



حصہ دوم

تاریخ امت مسلمہ

35 ہجری تا 73 ہجری

تاریخ روایات کی تحقیق و تنقح کے اصول، دور مشاہیر، خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ، جنگ جمل، جنگ صفین، خلافت حضرت حسن رضی اللہ عنہ، خلافت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، عہد یزید، حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی جدوجہد، سانحہ کربلا و سانحہ حرہ، خلافت و شہادت حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ، دور فتن سے حاصل شدہ اسباق، پہلی صدی ہجری میں امت کی علمی و اخلاقی تربیت کرنے والے مشاہیر صحابہ و تابعین کا تعارف، اہم شبہات کے جوابات



www.KitaboSunnat.com



تقریظ

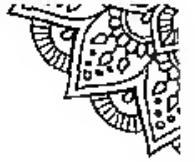
شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالعزیز بن عبدالحق اسلمندری

کاوشن
مولانا محمد اسماعیل رحمانی مدظلہ
استاذ تاریخ اسلام و مدرسہ اسلامیہ کراچی









تاریخ اہل بیتؑ

- ✽ تاریخی روایات کی تحقیق و تصحیح کے اصول
- ✽ جنگ جمل، جنگ صفین، سانحہ کربلاء
- ✽ سانحہ حرہ، شہادت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ
- ✽ دور فتنے سے کشیدہ کردہ نتائج
- ✽ اہم شبہات کے جوابات



حُصْنٌ دُوم

تحقیق

مورخ اسلام مولانا محمد اسماعیل رحیمانی مدظلہ



پلاک ۸-۱، گلستان جوہر، یونیورسٹی روڈ، کراچی
 0321-3135009/0321-2000870
www.almanhalpublisher.com
almanhalpublisher@gmail.com



میران شاہ

کتبہ رحمانیہ

مردان

0321-9872067 کتبہ الامرار

0311-9383776 کتبہ امام محمد

کری

0313-9836011 کتبہ حقانیہ

اکوڑہ

0332-9984701 کتبہ سید احمد شہید

سوات

0334-9332627 کتبہ صدیقیہ

0344-8178216 کتبہ عزیز

مانسہرہ

0311-8790712 ادارہ محمودی کتب خانہ

ہنگو

0332-4345384 کتبہ روبند

سوازی بازار

0335-9520022 کتبہ حسن

0333-9691389 کتبہ حبیبیہ

0333-9705047 کتبہ صدیقیہ

نوشہرہ

0346-4010613 الاسلام اکیڈمی

0321-9746859 ادارۃ العلم

دیر بالا

0300-5571532 ادارہ محمودیہ

0331-8174101 کتبہ صدیقیہ

صوابی

0303-8004066 اسلامی کتب خانہ

0302-5687765 مدنی کتب خانہ

شیخوپورہ

0345-0947410 کتبہ بیت العلم

موی

0321-7484917 کتبہ محمدیہ

0310-2197703 کتبہ عزیز

ٹانک

0304-0988857 کتبہ قادریہ

جملہ حقوق محفوظ ہیں

تاریخ امت مسلمہ

تحقیق

روح الامین علامہ محمد عارف عثمانی مدظلہ

ادارۃ النور

021-34814506, 0324-2855000
ideratulnoor@gmail.com

ادارۃ النور

0321-1110099, 0123-9000890
www.ideratulnoor.com
ideratulnoor@yahoo.com

پاکستان بھر میں ملنے کے پتے

کوہاٹ

0334-8299029 کتبہ حسن بن علی

پشاور

0300-5831992 ادارۃ الاعجاز

091-2567539 بیت العلم

0300-9348654 کتبہ عمر فاروق

0311-8845717 کتبہ فاروق اعظم

091-2580103 کتبہ عثمانیہ

چمن

0315-4105987 ادارۃ العلم

0315-7788573 کتبہ عزیز

ذیرہ اسماعیل خان

0346-7851984 برکی کتب خانہ

0336-9755780 کتبہ حقانیہ

درہ پینرو

0305-9571570 کتبہ علمیہ

سرائے نورنگ

0302-5565112 کتبہ نمبر کتاب گھر

پنوں

0334-5345720 کتبۃ الاسلام

0333-9749663 کتبہ عرفان

0336-9243535 کتبۃ النور

لاہور

0343-9697393 کتبہ رحمانیہ

042-37224228 ادارۃ الحق

0332-4959155 البکر ان

042-37122981 کتبۃ العلم

042-37211788 الفلاح پبلشرز

راولپنڈی

0514-830451 اسلامی کتاب گھر

0332-5459409 مجلس تبلیغ

سلطان

0100-4541093 کتبہ حقانیہ

0300-6180664 کتبہ امدادیہ

0302-9635918 کتبہ امداد العلوم

فیصل آباد

0323-2000921 اسلامی کتاب گھر

اسلام آباد

0343-5846073 کتبہ عزیز

حیدرآباد

0321-8728384 محمد حسن

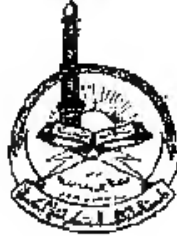
0320-3015228 کتبۃ اصلاح تبلیغ

کوئٹہ

0333-7825484 کتب خانہ رشیدیہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

Jamia-Uloom-Islamiyyah

(University of Islamic Sciences)
Allama Muhammad Yousuf Banuri Town
Karachi - Pakistan.

جامعۃ العلوم اسلامیہ

علامہ محمد یوسف بنوری ٹاؤن
کراچی ۷۱۸۰۰ - پاکستان

Ref. No. _____

Date. _____

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد الانبياء والمرسلين وعلى آله وصحبه اجمعين.

اما بعد:

روایتی علوم میں سے علم تاریخ ایک ایسا موضوع ہے جس کی ضرورت کا انکار بھی مشکل ہے اور اس پر کئی اسلامی محتاجات بھی کم ہے جس کی دو بنیادی وجوہات ہیں ایک تو یہ کہ تاریخی روایات کی سند حزم و احتیاط کے اس اعزاز سے عموماً محروم رہتی ہیں جو حزم و احتیاط حدیثی روایات کو حاصل ہے۔ دوسرا یہ کہ تاریخی روایات میں مؤرخ ذاتی تاثرات اور ماحولاتی اثرات سے بہت کم محفوظ رہتا ہے، اس لئے بلا امتیاز تاریخی روایات کو اعتماد و استناد کے دو بڑے پرکھ کر نظریہ و فکر قائم کرنا عموماً فکری انحراف کی طرف دھکیل دیتا ہے، اس لئے تاریخ کے طالب علم کو تاریخ کا مطالعہ کرنے سے قبل کم از کم تین امور کا لحاظ رکھنا ضروری ہے:

- ۱۔ مطالعہ تاریخ سے پہلے ایسے مبادی تاریخ کا امتحان و رد کر رہے ہیں جن میں امت مسلمہ کے مسئلہ انکار اور فکری بنیادوں کا بیان اور جسے آپ مطالعہ تاریخ کے بنیادی اصول اور ضروری آداب سے بھی تعبیر کر سکتے ہیں۔

- ۲۔ مطالعہ تاریخ کے لئے مستند اور غیر مستند مآخذ، مصنف مزاج اور غیر محتاط مؤرخین کے بارے میں آگاہی بھی ہونی چاہئے۔
- ۳۔ بسا اوقات نامور مؤرخین کے ہاں مشہور مآخذ میں بھی علی بنکھل ملا کر، بہتری غیر نقد روایات دھرا آئی ہیں، اس لئے تاریخی مآخذ کے محاسن اور مساوی ہر دو کے بارے میں مستند معیارات اور واضح اشارات کا ادراک بھی ضروری ہے۔

مطالعہ تاریخ کے لئے یہ قابل لحاظ بنیادی امور، کتب تاریخ یا ان کے متعلقات میں یکجا ہر بوطہ و مرتبہ انداز میں بہت کم ہی دستیاب ہوتے ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ کا کرم ہے کہ باتوئیں اہل علم سے کوئی زمانہ خالی نہیں رہتا، اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے "تاریخ امت مسلمہ" کے نام سے ایک مجموعہ تیار سے سامنے آیا ہے جس میں درج بالا تینوں بنیادی امور کا لحاظ پایا جاتا ہے۔

مزید یہ کہ (جہاں تک میں دیکھ سکا ہوں) یہ مجموعہ روایات میں احتیاط و فکر و میلان میں اعتدال، حسن ترتیب اور جودیت تعبیر کے لحاظ سے منفرد اور معیاری کاوش ہے۔ امید ہے یہ مجموعہ عوام و خواص سب کے لئے یکساں مفید ہوگا۔ ان شاء اللہ! اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس کاوش کو قبولیت تامہ اور قبولیت عامہ سے ہم کنار فرمائے، آمین الحمد للہ علیہ بعزیز و صلی اللہ وسلم علی سید المرسلین و علی آله وصحبه اجمعین:

نظام السلام

عبد الرحمن اسکندر

(مولانا زکریا) عید الرزاق اسکندر

انجمن جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کراچی



حضرت مولانا ڈاکٹر منظور احمد مینگل صاحب

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله والصلوة على نبيه

اما بعد!

یقیناً آج امت مسلمہ خارجی یلغار و داخلی خلفشار کی وجہ سے انتہائی بھیاں تک قسم کے بحران سے دوچار ہو چکی ہے اور آئے دن راہ نجات و ارتقاء سے دن بدن دور بھٹکتے ہوئے تنزلی کے دلدل میں دھنستی جا رہی ہے۔ جس کی سب سے بڑی وجہ جہاں قرآن سنت سے درساً و عملاً دوری ہے وہیں اپنے اکابر و اسلاف کی تاریخ عزیمت سے لاعلمی بھی ہے جو کہ کسی بھی عظیم سانحہ و لاعلاج موزی روحانی مرض سے کم نہیں۔

فصل علیٰ ہذا اگر کوئی ایک آدھ شخص علم تاریخ نے شغف رکھتا بھی ہے تو اس کا واسطہ ایسی تاریخ کے ساتھ پڑنا ہے جو ان کے ذہن میں اسلاف کے خلاف زہریلا بیج بن کر اُگتا ہے اور یہ نام نہاد تاریخ اسلامی دین اسلام کے دفاع کے بجائے اسلام کے قلعے میں نقب زنی کا کام دیتی ہے، بلکہ اس سے بھی بڑھ کر العیاذ باللہ تاریخ اسلامی میں ایسی من گھڑت اسرائیلی روایات ہیں جو قرآن و سنت کے ساتھ تصادم کے زمرے میں آتی ہیں ایسی روایات سے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام جیسی معصوم عن الخطاء ہستیاں بھی محفوظ نہ رہیں۔

ایسے میں بلاشبہ تاریخ اسلام سے آشنائی حد درجہ ضروری ہے تاکہ ہمیں معلوم ہو کہ امت پر حالات کی سختی و پستی، خارجی یلغار، داخلی خلفشار، سیاسی عدم استحکام، باہم نا اتفاقی و نا چاقی اور دشمنان اسلام کی رکیک چالیں اور ان سے آگاہی کے ساتھ ان تمام چیزوں کا سد باب و تدارک کے بارے میں اسلام کیا کہتا ہے اور اس بارے میں ہمارے اکابر و اسلاف کا عمل کیا تھا یہ سب ہمیں اسلام کی تاریخ سے ہی ممکن ہے جس کے لیے صحیح و مستند ادبیات سے پاک قرآن و سنت سے غیر مزاحم تاریخ اسلامی کا علم ہونا ضروری تھا۔

جس کے لیے ہمارے برادر مکرم مولانا محمد اسماعیل رحمان مدظلہ استاذ تاریخ اسلام جامعۃ الرشید کراچی جو کہ کئی کتب کے مصنف بھی ہیں جناب موصوف نے ماشاء اللہ کافی بڑھیا جدوجہد کی ہے جو کہ بندہ کی طرف سے بالخصوص اور امت مسلمہ کی طرف سے بالعموم لائق تحسین و آفرین ہیں۔

اللہ تعالیٰ جناب موصوف کی اس کاوش کو داریں میں باعث نجات و ترقی کا سبب بنائے اور قارئین کے لیے استفادہ عام کا سبب بنائے۔

منظر



منظوم تقریظ برائے ”تاریخ امت مسلمہ“

منجانب: شاعر اسلام، حضرت اثر جو پوری مدظلہ العالی

بابِ جہد و عزم و استقلال جب وا ہو گیا
مہرباں اک بندہ مخلص پہ مولیٰ ہو گیا
اک مورخ پھر کمر بستہ ہوا جی جان سے
کاوشیں برسوں کی آخر رنگ لائیں شان سے
امت سرکار ﷺ کو اصول تحفہ دے گیا
وہ جواں ایسا ضعیفوں سے جو بازی لے گیا
رہ گئے حیران خود قرطاس و خامہ کیا کہوں
پا گیا انجام ایسا کارنامہ کیا کہوں
فکر کی پرواز پہنچی رفعتِ مرغ پر
جب قلم اس نے اٹھایا طائرِ تاریخ پر
ہار کر ہتھیار ڈالے خارِ قال و قیل نے
یوں بکھیرے علم کے ریحان اسماعیل نے
ہمبر پاؤں رفتگاں ایسا سجا کر رکھ دیا
آئینہ پیش مسلمان گویا لا کر رکھ دیا

عکس اپنا جس میں سارے اہل ایمان دیکھ لیں
 کس طرح سے مشکلیں ہوتی ہیں آسمان دیکھ لیں
 کس طرح جھیلی مشقت سید ابرار علیہ السلام نے
 پہنچ دیں کیسے لہرایا مرے سرکار علیہ السلام نے
 کس اندھیرے میں ہوئے روشن ہدایت کے چراغ
 کس طرح سینچا صحابہؓ نے لہو سے دیں کا باغ
 اک طرف اوج ثریا کا نظارہ پر حلال
 اک طرف تحت الثریٰ کا خارزار جاں نسل
 ایک طرف ایمان تقویٰ اور اخوت ہے مثال
 دوسری جانب تعصب، حرص، حسد، حب مال
 پہلا طبقہ مستحق نعمت دنیا میں دیں
 دوسرے طبقے کا کوئی مرکز و محور نہیں
 اے خدا آہ اثر پر کھول دے باب اثر
 جیتے جی تعبیر پائے جلد ہی خواب اثر
 پھر سے دکھلا عہد زریں شوکت اسلام کا
 پھر سے نقارہ بجے دنیا میں تیرے نام کا
 کاوش اسماعیل ریحان کی خدا مقبول کر
 غنچہ اخلاص کو ایا خلد بریں کا پھول کر

فہرست مضامین

54	محدثین کی اصطلاحات کو سمجھنے کی ضرورت	30	ضروری گزارش
55	دورِ صحابہ و تابعین کی تاریخ کے بارے میں قدیم مؤرخین کا طرزِ تالیف درست تھا یا غلط؟	32	پیش لفظ
56	کیا ایک روایت کو متعدد مصنفین کا نقل کر دینا اس کے معتبر ہونے کی دلیل ہے؟	40	علامات و رموز اور حوالوں کی مراجعت کے لیے اشارات
57	اگر ایک ضعیف راوی کئی ثقہ راویوں سے واقعہ نقل کرے تو کیا وہ معتبر ہوگا؟	41	مباحثہ تاریخ اور تحقیق و تنقیح کے اصول
58	حافظ ابن کثیر اور علامہ ابن خلدون نے تمام مشکوک روایات پر قہرہ کیوں نہیں کیا؟	42	ماضی کے مؤرخین کے طرزِ تالیف پر ایک نگاہ
58	تاریخی روایات پر دین کا دار نہیں تو ان میں صحیح و ضعیف کی تحقیق کی کیا ضرورت؟	43	علم حدیث اور تاریخ میں فرق
60	مشاہرات کی روایات، مقام صحابہ اور تحقیق	43	ماضی کے علماء نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم جیسی صحیح السند تاریخ مرتب کیوں نہ کی؟
61	صحابہ کرام محفوظ ہیں	45	تاریخی مواد جمع کرنے میں متقدمین کی غلطی کاوشیں
62	صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی قرآنی تصویر	46	واقعات کی منطقی ترتیب
64	عصمت انبیاء اور عدالت صحابہ میں فرق	46	خبریت کے چھ بنیادی سوال
64	کیا صحابہ کرام کو عصمت حاصل ہے؟	47	منطقی ربط کے لیے ضعیف مواد ناگزیر تھا
65	عدالت صحابہ کا مطلب	48	کیا تاریخ میں وضعی مواد موجود نہیں؟
67	عدالت صحابہ سے متعلق دو اہم شبہات کا جواب	49	کیا روایات نقل کرنے کا مطلب انہیں اپنا عقیدہ قرار دے دینا ہے؟
69	روایات کو قبول یا مسترد کرنے کے اصول	51	ابن جریر طبری کا بیان
71	راوی کی ثقاہت اور ضعف کو جانچنا کیوں ضروری ہے؟	51	علامہ ابن اثیر جزری کا بیان
72	حیثیت عرفی کا معاملہ	52	حافظ ابن کثیر کا بیان
		53	ضعیف روایات کو قبول کرنے میں توسع کن شرائط کے تحت تھا؟
		53	گمراہ فرقوں کے راویوں کے قابلِ قبول یا مردود ہونے کا پیمانہ
		54	ضعیف روایات کو نقل کرنے یا ان پر عمل کرنے کا حکم؟



- 73 ماضی کے مسلم مؤرخین نے روایات میں اتنی احتیاط نہیں کی تو ہم کیوں کریں؟
- 73 تاریخی روایات کی جانچ پڑتال کیسے کی جائے؟
- 74 روایت کے درجات: صحیح، حسن، ضعیف
- 75 ضعیف روایت کا ضعف کب دور ہو سکتا ہے اور کب نہیں؟
- 75 صحیح اور ضعیف روایات کے فرق کا نتیجہ کیا ہوگا؟
- 75 طعن صحابی پر مشتمل صحیح سند روایت کو مانا جائے گا یا نہیں؟
- 77 اصول روایت سے کیا مراد ہے؟
- 78 ضعیف روایات کے متعلق چند اہم تنبیہات
- 79 یکساں قوت کی حامل متعارض روایات میں ترجیح کا بہترین طریقہ
- 80 مطلق شیعہ اور ناظمی رویوں کی روایت کی حیثیت
- 80 تحقیق کے یہ نصفانہ اصول سب کے لیے مانگزی ہیں
- 81 چند مشہور ضعیف اور ثقہ راوی۔ ایک مختصر تعارف
- 86 مؤلفین حدیث کی تاریخی روایات
- 86 امام ابو بکر ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ
- 87 امام عبدالرزاق بن ہمام الصدوقی رحمہ اللہ
- 87 امام حاکم نیشاپوری رحمہ اللہ
- 87 امام حاکم رحمہ اللہ اور امام عبدالرزاق صنعانی رحمہ اللہ پر رفض کا الزام
- 90 رافضی اور شیعہ میں فرق، شاہ عبدعزیز محدث دہلوی کی تشریح
- 92 مشاجرات صحابہ کو حذف کرنا کیوں ممکن نہ ہوا؟
- 92 مشاجرات صحابہ کے متعلق سکوت کا حکم اور کلام کی گنجائش
- 93 اخذ روایت میں ہر راہ طریق کار
- 94 مشاجرات اور فقہی زاویہ نگاہ
- 95 مولانا سید ابوالحسن علی ندوی رحمہ اللہ کی نہایت اہم رائے
- 98 پہلا باب: خلافت راشدہ (دور مشاجرات)
- 100 سازشی تحریک کا زیر زمین دور
- 101 عبداللہ بن سبا
- 102 نئے عقائد کی ترویج
- 102 فتنے کے مراکز
- حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پالیسی میں فرق اور اس کے اثرات
- 103
- 107 سبائی مہم اور اسلامی امراء کی کردار کشی
- 108 ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کا قضیہ
- 111 براہ راست خلیفہ کی کردار کشی
- 111 عبداللہ بن سبا شام میں
- 112 سبائی تحریک کے اجزائے ترکیبی
- حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے معاملہ
- 113
- 114 ابن سبا کا اثر مصر میں
- 114 ۳۳ ہجری کا آغاز نئے حوادث
- 115 ابن سبا عراق میں
- 116 ۳۴ ہجری: جب سازشی عناصر مصر حاکم پر آئے
- 116 قاتلانہ حملے کی ناکام کوشش
- 117 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اکابر صحابہ سے مشاورت



138	خلیفہ ثالث کو جان سے زیادہ حج کے انتظامات کی فکر	118	پروپیگنڈا اور تین چھوٹے الزام
138	بعض اکابر مدینہ شہر چھوڑ گئے	118	بن سبا کا نیا کھیل
139	حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا پیغام	119	حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تحقیقاتی ٹیم
139	اصداجی خطاب		حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خدشات اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اہل مدینہ کے بے خیر خواہی
141	سازشی تحریک کا تیسرا رخ: سانحہ شہادت	119	اکابر صحابہ کی جماعت کا معتدل طریقہ عمل
141	حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نیابت کی طرف واضح اشارے اور آخری پیغام	120	سبائیوں کی منصوبہ بندی
142	آخری دن دشمنوں سے جھڑپ، حفاظتی انتظامات کا خاتمہ	123	سبائی قافلہ لزومات کی فہرست کے ساتھ مدینہ میں
143	حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما سب سے آخر میں راہ عثمان سے نکلے	123	حضرت عثمان رضی اللہ عنہ احتساب کے کنہرے میں
143	محمد بن ابی بکر اور کچھ بلوائیوں کی ندادست	124	سبائی جماعت کا راست اقدام
145	سبائیوں کا قاتلانہ حملہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مفقودانہ شہادت	129	جعلی خطوط
146	نمراز جنازہ اور تدفین	129	سبائی قتلوں کی روانگی
147	دوران تدفین کرامت	129	سبائی قاتلوں کی مدینہ آمد پہلے رخ پر کوشش ناکام
147	اس سانحے پر اکابر کے تاثرات	130	مدینہ کے باہر صحابہ کرام کا پہرہ
149	قیصر کا اچانک حملہ اور اللہ کی غیبی مدد	131	باغیوں کی اکابر صحابہ سے الگ الگ ملقاتیں
150	قتل کون کون تھے؟	131	قاتلوں کی واپسی
151	قاتلانہ حمے کی قیادت کس نے کی تھی؟	132	سازش کا دوسرا رخ: جعلی خط اور باغیوں کا دوبارہ حملہ
152	کیا عبداللہ بن سبا کا وجود ایک مفروضہ ہے؟	133	باغی مسجد نبوی میں محاصرہ
154	سیرت عثمان رضی اللہ عنہ کے چند قابل توجہ پہلو	135	باغیوں کا مطالبہ کیوں نہ مانا گیا؟
154	گورنروں کی سزولی کے اہل فیصلے	136	تکوار نہ اٹھانے کا فیصلہ کیوں کیا؟
154	ضرورت کے مطابق سزائیں بھی جاری فرماتے تھے	136	دیگر شہروں کے مسلمانوں کی بے چینی اور سبائیوں کی غلط خبر رسانی
155	مسجد الحرام کی توسیع میں مد کاوٹ ڈالنے والوں کو سزا	137	کھانے اور پانی کی بندش، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے مدد کی کوششیں
156	اہل مدینہ کو حتمیہ	137	اہم بات المؤمنین کی طرف سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نصرت کی کوشش



- 174 بلوائیوں اور موالیوں کا مدینہ سے اخراج
- 175 حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کا عراق سے فوج بلوانے کا مشورہ
- 175 عراق منتقل ہونے کا فیصلہ کیوں کیا؟
- 176 حضرت علی رضی اللہ عنہ نے باغیوں کو مناصب کیوں دیے؟
- 176 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عمال کو معزول کیوں کیا؟
- 178 سازش گروہ کی چال کامیاب
- 178 حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے گفتگو اور سفر عمرہ کی اجازت
- 179 اہل شام نے بیعت لینے کی ایک اور کوشش
- 181 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شام روانگی ملتوی، عراق جانے کا فیصلہ
- 182 جنگ جمل اور اس کا پس منظر
- 182 حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بصرہ میں
- 185 بصرہ کا فیصلہ کن معرکہ سبائیوں سے انتقام
- 188 حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ذکریہ کی سمت گامزن
- 189 اہل کوفہ کے نام حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مکتوب
- 189 حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تاریخی خطاب
- 190 افراوی قوت میں کمی کی وجہ
- 190 حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کی صلح پسندی
- 190 فقہائے کوفہ نے استقبال کیا
- 191 سیاسی کش مکش سے گریزاں صحابہ
- 193 حضرت علی رضی اللہ عنہ کا دند کوفہ میں
- 193 جامع مسجد کوفہ میں مجلس مشاورت
- 195 عثمان بن یاسر رضی اللہ عنہ کی تقریر
- 195 اہل کوفہ امیر المؤمنین کی خدمت میں
- 156 قوت کلام
- 156 سادات کی بے ادبی برداشت نہ کرتے تھے
- 156 حالات سے پوری طرح باخبر رہتے تھے
- 157 منکرات کے زائلے کی فکر
- 157 بڑھاپے کے باوجود کمزور اور لاچار نہ تھے
- 157 بلند ہستی
- 158 خلافت حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ
- 159 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد امام اسلام کی صورت حال
- 160 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے واحد حق دار کیوں؟
- 162 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت کس طرح منعقد ہوئی؟
- 162 بیعت اور پہلا خطبہ
- 163 قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کا مسئلہ
- 164 نیا ساں ۳۶ ہجری
- 166 باغیوں سے بیعت کیوں لی؟
- 167 قاتلین عثمان پر گرفت میں تانیر کی وجہ نباغیوں کی پانچ قسمیں
- 169 مطالبہ قصاص میں حضرات طلحہ و زبیر، عائشہ صدیقہ اور معاویہ رضی اللہ عنہم کا فقہی نقطہ نظر کیا تھا؟
- 169 صحابہ کرام مختلف الرائے کیوں ہوئے؟
- 170 عدالتی کارروائی میں پیچیدگیاں
- 171 انتظامی و سیاسی مشکلات
- 172 قصاص عثمان کے متعلق صحابہ کرام کے چار طبقے
- 174 حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی بے چینی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مشورہ



- حضرت علی رضی اللہ عنہ اہل بصرہ کو ساتھ ملانے کے لیے
195 کوشاں
- حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کا تردد
196
- حضرت قتیبہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کی کامیاب سفارت
196
- حضرت علی رضی اللہ عنہ کا سبائیوں سے لائقیت کا اعلان
197
- ابن سبا کی خفیہ مشاورت، درنی سازش
198
- بصرہ کے لشکر میں جذباتی اور مفاد پرست لوگ
199
- ایک شبہ اور اس کا جواب
199
- حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فہ سے بصرہ تک
200
- اکابر کی باہمی ملاقات اور صلح کا اعلان
200
- جنگ جمل**
201
- صحیح السند احادیث سے ثابت شدہ امور
201
- تاریخی تفصیلات
202
- حضرت زبیر رضی اللہ عنہ میدان جنگ سے ہٹ گئے
202
- حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کی شہادت
203
- حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے غم میں
203
- جنگ کا اختتام
205
- حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اہل جمل سے برتاؤ
206
- لڑائی کی تاریخ، دورانہ اور مقتولین کی بھٹا تعداد
207
- جنگ کے بعد اکابر امت کا رنج و غم
208
- حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زبانی حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور ان
208
- کے صاحبزادے محمد کی تعریف
208
- حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی زبانی عثمان بن یاسر
209
- رضی اللہ عنہ کی مدح و ستائش
209
- زید بن صوحان کون؟
209
- حضرت زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ کی شہادت
210
- حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عائشہ
210 رضی اللہ عنہا کا اعزاز و اکرام
- ام المؤمنین کی واپسی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حسن
211 سلوک
- اجتہادی اختلاف
212
- حضرت علی رضی اللہ عنہ کے انتظامی فیصلے اور نئی ترتیبات
213
- سبائیوں کا فرار
213
- جنگ جمل کے مابعد اثرات
214
- جنگ جمل کے بعد بھی سبائیوں کو الگ کیوں نہ کیا گیا؟
214
- مسئلے کی دو شکلیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا توقف
215
- حضرت علی رضی اللہ عنہ اور اہل شام کے نزاع کی وجہ**
216
- اہل شام کے سامنے جھوٹی گواہیاں
216
- اہل شام کا موقف
217
- شبہات کے اڑانے کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی
218 پیش کش
- صلح کرانے کے خواہش مند حضرات
218
- کشیدگی بڑھانے والے لوگ
219
- ابو مسلم خولانی رضی اللہ عنہ کی سفارت
219
- ریاستی طاقت کے استعمال کا اختیار
220
- شام پر فوج کشی کی تیاریاں اور فوج کی ترتیب
220
- شام پر فوج کشی کا مقصد
221
- اہل عراق اور اہل شام کے مزاج اور تربیت کا فرق
221
- دونوں لشکروں میں لطم و جذبہ کا فرق
222
- دریائے فرات سے صفیں تنگ
222
- جنگ صفین**
224



244	حکیم کے لیے مالٹوں کی تقرری	224	پانی کی بندش کی حقیقت
245	حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کے انتخاب کی وجہ	225	میدان جنگ میں مصالحت کی کوششیں
246	حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے تقرری کی وجہ	226	جنگ کا آغاز
246	حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کوفہ واپسی	226	علوی لشکر کے مشاہیر
247	حکیم کے لیے مہد نامہ	228	شامی لشکر کی قیادت
248	مذاکرات کی کامیابی کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی	228	جنگ کا منظر
	سجیگی	229	جنگ میں شرکت سے احتیاط کرنے والے
248	جنگ بندی نامے کے مثبت اثرات، شریکوں میں	230	فریقین میں شرافت و دیانت کی اعلیٰ مثالیں
	پھوٹ	230	حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رحم دلی
249	بیر دنی طاقتوں کی ناکام حرکتیں	231	حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی شہادت
250	حکیم کا واقعہ: کیا درست اور کیا غلط!!	232	حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو کس نے قتل کیا؟
250	حضرت علی رضی اللہ عنہ حکیم کی مجلس میں کیوں نہ تشریف	234	لیلۃ الہری
	لے گئے؟	235	جنگ کا اختتام
251	حکیم کی مجلس میں کیا گفتگو ہوئی؟	235	صحابہ کی نگاہ میں فریق مخالف کی دینی حیثیت
252	عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی اسر خلافت سے معذرت کی	236	خوابوں میں بشارت
	وجہ	237	جنگ میں شریک سپاہ اور مقتولین کی تعداد
253	گفتگو کا آخری دور	237	لیلۃ الہری کے بعد فریقین کی نفسیاتی حالت
255	آخری اعلامیہ مجلس حکیم کے بعد فریقین کی	238	کتاب اللہ پر نیلے کی پیش کش
	حیثیت	239	حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مذاکرات کی پیش کش کیوں
255	غلط روایات کیسے مشہور ہوئیں؟	239	قبول کی؟
256	اکابر صحابہ کرام نے واقعے کی تحقیق کی!	241	مفسدین کی طرف سے جنگ بندی کی مخالفت
256	حکیم اور قوت نافذ رکھنے والی عدالت یا مقتدر	241	صحیح بخاری کی روایت
	حکومت میں فرق	241	حضرت سہل بن خلیف رضی اللہ عنہ کی بڑا اثر تقریر
257	شام میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خود مختار حکومت	242	کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ جنگ بندی سے انکار کر رہے
258	سرحدی چھڑ پٹیں		تھے؟
261	مصر کا قضیہ	243	خارجیت: خارجیوں کے پس پردہ کون تھا؟



- 278 خوارج کوفہ میں
- 279 نعرہ تحکیم کا مسکت جواب
- 279 حکمران کی ضرورت پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد
- 279 خوارج کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بدتمیزی
- 280 خوارج کی دعوت اور عوام کی ذہن سازی
- 280 خوارج کوفہ سے خفیہ طور پر نکلتے ہیں
- 281 خوارج کی خون ریزی
- 281 خوارج کے ہاتھوں عبداللہ بن خطاب رضی اللہ عنہ کا قتل
- 283 خوارج کو آخری تنبیہ
- 284 خوارج کے خلاف جنگ کی دعوت
- 285 عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا خوارج سے مناظرہ
- 288 معرکہ نہروان
- 288 عجیب الحلقہ آدمی کی تلاش
- 289 جبل، صفین اور نہروان کے شرکاء میں واضح فرق
- 290 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی معتدل مزاجی
- 290 اہل عراق اور اہل شام دونوں دین دار
- 291 اصلاح عقائد
- 293 اعلامیہ کفر کے مرتکب سپاہیوں کو سزائے موت
- 294 شرک پر سوم اور بدعات کا سد باب
- 294 انہوں سے شکایات
- 295 اختلاف سے نفرت
- 296 استقامت کی کاوشیں اور فتوحات
- 296 حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صوبہ دار
- 297 فارس و کرمان اور پہاڑی علاقوں کی مہمات
- 297 مژد کی مہم
- 297 نیشاپور کی مہم
- 262 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مصر پر پہلا حملہ اور محمد بن ابی حذیفہ کا قتل
- 262 مصر میں قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کی گورنری
- 263 اشرار کی مصر رو گئی اور اچانک موت
- 263 سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا مصر پر قبضہ اور محمد بن ابی بکر کا قتل
- 265 مصر پر قبضے کے اثرات
- 266 قریفین میں صلح
- 266 اہل شام کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی پالیسی
- 267 حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکمران بننے کا اندازہ اور ان کے لیے کشادہ دلی
- 268 سرحدوں کے احترام کا معاہدہ
- 269 امیر المؤمنین اور امیر شام
- 269 قیصر روم کی دھمکی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا جواب
- 270 اسلامی سیاست کے ایک اہم اصول کی بنیاد
- 271 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فقہی رائے پر اجماع
- 273 باغیوں سے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے پر اجماع کے نتائج
- 273 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اپنے دور اقتدار میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد سے متفق
- 275 خوارج سے کشمکش
- 276 خوارج حروراء میں
- 277 خوارج کی تردید: حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حکیمانہ طرز استدلال
- 277 خوارج سے معاہدہ

- 314 مروانیوں اور ناصبیوں کا تعارف
- 316 فرقہ بندی کی ابتداء کیسے ہوئی؟ حافظ ذہبی علیہ السلام کی وضاحت
- 317 رجال اور روایت کی قبولیت میں ردافض اور ناصبیوں کا انوکھا منہج
- 318 عبد اللہ بن سبا کا انجام کیا ہوا؟
- 319 اسباق تاریخ
- 323 مشاجرات صحابہ تکمیل شریعت کے لیے تھے
- 324 عکونی حکمتیں قرآن و سنت پر اعتقاد کی آزمائش
- 324 واقعہ، فلک بھی ایک امتحان تھا؟
- 325 مشاجرات میں کس چیز کی آزمائش تھی؟
- 325 دواہم امتحان
- 326 مشاجرات ایک پہلو سے مضرت تھے اور ایک پہلو سے مفید
- 326 کھرے اور کھوٹے الگ ہو گئے
- 326 نبی مسلمہ کی اندرونی ساخت مضبوط ہو گئی
- 327 کیا صحابہ کرام کے تنازعات ”رُحَسَاءُ بَيْنَهُمْ“ کے خلاف ہیں؟
- 328 سیدنا عذیب رضی اللہ عنہ کی خطا اجتہادی پر حضرت حکیم الامت تھانوی رحمہ اللہ کا موقوف
- 328 سیاسی اختلاف رائے کے وقت مناسب لائحہ عمل؟
- 330 بلا ضرورت مشاجرات کی بحث سے گریز کی تعلیم
- 332 مشاجرات کا دیگر اقوام کی مذہبی لڑائیوں سے تقابل
- 334 خلافت راشدہ کا اختتامی دور
- 334 خلافت حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما
- 336 کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ڈر کر صلح کی؟
- 297 قیدی شہزادی کی نکاح
- 298 علامہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پرچم تلے شریکین سے جہاد
- 298 مرتدین سے جہاد
- 298 بلوچستان اور سندھ میں پیش قدمی
- 299 قحطابیل اور قیقان کی مہم
- 299 اندورنی لڑائیوں میں نصرانیوں کا کردار
- 299 حریت بنی راشد کی سازشیں
- 299 حریت بنی راشد کے خلاف مہم
- 301 سانحہ شہادت
- 301 دیالے بے زاری اور شہادت کی آرزو
- 302 خوارج قتل کی سازش تیار کرتے ہیں
- 302 عبدالرحمن بن نجیح اور غیب بن بخرہ
- 303 قاتلانہ حملہ اور شہادت
- 303 حملہ آور سے حسن سلوک کی تاکید
- 304 آخری وصیت
- 304 شہادت، ورد فین
- 305 سیرت علوی کے چند روشن پہلو
- 307 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا تعزیتی خطاب اور جانشینی
- 307 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے تاثرات
- 308 ایک شبہ کا جواب حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی زبانی
- 309 کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک ناکام حکمران تھے؟
- 311 حکمران کی اصل کامیابی کیا ہے؟
- 313 امت کے سوا داعی عظم کے بالقابل فرقہ بندی
- 314 شدت پسند ہیجان علی کی تین قسمیں

- 354 امیر معاویہ رضی اللہ عنہ حضور اکرم ﷺ کی خدمت
اقدس میں
- 355 صحابہ کا آپ پر اعتماد
- 356 دور خلافت کا آغاز
- 356 شدت پسندوں کے بارے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
کا طریقہ عمل
- 358 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اہداف
- 359 شریعت کی بالادستی پر قرار رکھنا
- 359 نصیحت پر فوراً عمل
- 359 قصہ قصص میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد
کی طرف رجوع
- 362 عرب قیادت کی از سر نو تنظیم
- 362 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے
انتخابی نقطہ نظر میں فرق
- 362 عرب قیادت کی تنظیم کا موجودہ عرب
نیشنل ازم سے فرق
- 363 بنو امیہ کی اجارہ داری: ایک ناگزیر صورتحال
- 364 عالم اسلام کا دفاع اور نئی فتوحات
- 365 برصغیر میں جہاد
- 365 بنوں اور لاہور کی مہمات
- 365 قیقان (کوہ کھیر تھر) کی دوسری مہم
- 367 خراسان کی مہمات
- 367 عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں جہاد کا عمل
- 367 صلہ بن اشیم رضی اللہ عنہ کا مجاہدہ
- 368 دو عرب مجاہدین نے دشمنوں کا منہ پھیر دیا
- 336 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی، صول پسندی اور ابن ملجم کا قتل
- 337 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا اعلان صلح اور شریکوں کی
مخالفت
- 337 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا اہل عراق سے خطاب اور
شر پسندوں کی بدتمیزی
- 338 حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر قاطعہ حملہ
- 338 حضرت حسن رضی اللہ عنہ لشکر کیوں ساتھ لے گئے تھے؟
- 339 صلح کا واقعہ ”صحیح بخاری“ میں
- 341 اصحاب صلح میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی شرکت
- 342 خلافت راشدہ کا اختتام
- 342 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پہلی تقریر
- 344 اہل مدینہ کی بیعت
- 345 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی طرف سے عہد کی پاسداری
- 346 قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کی بیعت
- 347 حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کی عراق سے روانگی
اور آخری گفتگو
- 347 حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کا مدینہ منورہ میں قیام
- 348 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حسنین کریمین سے سلوک
- 348 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی کردار کشی کی مہم
- 349 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات
- 350 خلافت راشدہ کے متعقی اسلامی عقیدہ
- 351 خلافت راشدہ کی وجوہ انضیلت
- 352 شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کا ارشاد
- 353 دور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کا خلاصہ
- 354 خاندان اور ابتدا کی حالات

383	موسم سرما کی مہمات	369	کابل کی وادی میں
384	موسم گرما کی کارروائیاں	369	حماز جنگ پر فتنہ اور حدیث کی تعلیم
384	حضرت جبریل بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی سرمایہ ہم	370	منہجیت کا استعمال
385	قسط بندی پر بڑا عملہ	370	فیصلہ کن جنگ
386	لکڑی قسط بندی کی کارگزاری	370	مجاہدین کی دیانت داری
388	ایشیائے کوچک کی اہم فتوحات	371	کابل کے قیدی بچے امت محمدیہ کے سامور حدیث بنے
389	بحیرہ روم کے جزیروں پر قبضے کی مہمات	371	قدبار کی فتح
390	حضرت عمر فاروق اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما نے چین اور حبشہ پر حملہ کیوں نہ کیا؟	371	عبدالرحمن بن عمر رضی اللہ عنہ کی وفات
390	اہل شام کے جہاد کا ذکر حدیث میں	371	نئی شورش اور اس کا سد باب
391	کیا یہ لڑائیاں ڈاکہ زنی تھیں؟	372	غور اور اش کی فتح
391	بعض عجیب واقعات	373	وسط ایشیا میں فتوحات کا آغاز
393	امن و امان کا قیام اور عدل و انصاف کی فراہمی	373	دریائے آمو کے آس پار
394	افسران کا محاسبہ	373	بخارا کی محکمہ موزے چھوڑ کر فرار
394	محکمہ شرطہ (پولیس)	374	حضرت سعید بن عثمان غنی بخارا اور سمرقند کے فاتح
394	ضمیر کی آزادی	375	ختم بن عباس رضی اللہ عنہ کی شہادت
395	ملکی انتظامات کو بہتر اور جدید شکل دینا	376	افریقہ کی مہمات
395	دیوان الحاتم: سرکاری تحریروں کی حفاظت کا محکمہ	376	مغقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کی فتوحات
395	جراسہ: سیکورٹی کا محکمہ	376	عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کی وفات
396	حجابہ خلیفہ سے ملاقات کا وقت دینے کی ذمہ داری	378	معاویہ بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کا جہاد
396	ترقیاتی تعمیراتی کامات	378	سوس کی فتح
398	بغادوں اور سازشوں کی سرکوبی	380	افریقہ میں اولین اسلامی چھاؤنی، قیر دان شہر کی تعمیر
398	کوفہ میں خوارج کی بغاوتیں	381	درندوں نے جنگل خالی کر دیا
399	سبائی ٹولے کی سرگرمیاں	382	ابو مہاجر و یحییٰ اور حسان بن نعمان کی فتوحات
400	بصرہ اور کوفہ میں زیادہ بن ابی سفیان کا تقرر	382	سلطنت روم اور عالم اسلام
400	زیادہ کی اصلاحات اور کارنامے	383	عہد شکنی کرنے والوں سے بھی ایسے عہد
		383	رومیوں کے خلاف اہم مہمات

415	حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ناراضی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اعتذار	402	خلافت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دوران ہم سیاسی قضیے
417	یزید کی ولی عہدی	403	محمد بن عدی رضی اللہ عنہ کا تفسیر
419	یزید کو ولی عہد بنانے کی وجوہ	404	وائے کا پس منظر
420	اکابر مدینہ کے یزید کی ولی عہدی پر تحفظات	404	صلح سے بے زاری
421	یزید کی بیعت سے اکابر مدینہ کی لاتعلقی	405	حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے مکاتبت
421	بیعت سے اعراض کرنے والے اکابر کے دلائل	406	فتنہ پر دروگوں کے حلقے کے اثرات
423	عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی وفات	406	احتجاجی تحریک کا آغاز
423	عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ کا اختلاف رائے، نصیحت اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا جواب	406	زیادہ کوفہ میں مقرر اور محمد بن عدی رضی اللہ عنہ سے معاملہ
424	مدثر عراق، اخف بن قیس کی رائے	407	کوفہ میں زیادہ کا پہلا خطاب اور حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی ناراضی کی بنیادی وجہ
424	یزید کی ولی عہدی اور جمہور علماء کا مسلک	408	زیادہ کی طرف سے معاملہ سمجھانے کی کوشش اور فہمائش
425	ذاتی کردار کے لحاظ سے یزید کی اہمیت !	408	زیادہ کی بصرہ روانگی اور کوفہ میں حالات کا تسخیر
426	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی دعا اور استخارہ	409	حضرت حجر رضی اللہ عنہ کا احتجاج اور زیادہ کی ہنگامی طور پر کوفہ کی واپسی
427	یزید کی ولی عہدی، ایک ٹیسٹ کیس	410	مذاکرات کی آخری کوشش
428	اس دور کے دو بڑے سانحے	410	محمد بن عدی رضی اللہ عنہ کی گرفتاری کی کارروائی
428	سانحہ وفات ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا	411	حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی گرفتاری اور فرد جرم کی دستاویز کی تیاری
429	سانحہ وفات حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ	411	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقدمے پر غور و فکر
429	امت کے حق میں حضرت معاویہ کی بڑی کوشش	412	سزائے موت کا نفاذ
431	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے آخری پیام اور وفات	413	حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا سفارش نامہ
433	کتاب حدیث اور سیرت معاویہ رضی اللہ عنہ	413	ابو جحش کی ناقابل اعتماد روایات
433	پرائیویٹ اور گناہوں سے نفرت	413	حضرت محمد رضی اللہ عنہ کے قتل پر صحابہ اور تابعین کے تاثرات
433	فیض، بناوٹ اور نمود و نمائش کی روک تھام	414	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا کرب دانسوں
434	دین کو اصل شکل پر برقرار رکھنے کا جذبہ		
434	انسانی جان کی قدر و قیمت		
434	غیر اسلامی طور طریقوں سے گریز		

- 447 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کو خلافت راشدہ میں
کیوں شمار نہیں کیا جاتا؟
- 448 خلافت راشدہ اور خلافت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مابین
فرق کے متعلق اکابر علماء کے ارشادات
- 450 اسباق تاریخ
- 454 تاریخ صحابہ... ہم حالات ایک جھلک
- 461 یزید بن معاویہ کا سہاوت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ
- 462 دور یزید بن معاویہ
- 462 یزید کا پہلا خطبہ
- 462 بیعت کے لیے قاصدوں کی روانگی
- 463 حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یزید کی بیعت کیوں نہ کی؟
- 463 کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ شورش پر تلے ہوئے تھے؟
- 463 یزید کی پہلی سیاسی غلطی
- 464 عبداللہ بن زبیر اور حسین بن علی کی مدینہ سے مکہ روانگی
- 465 حسین بن علی رضی اللہ عنہ کی مدینہ سے روانگی سے قبل
عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ملاقات
- 465 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی تحریک کا اصل پس منظر
- 467 مدینہ منورہ میں پکڑ دھکڑ، ولید بن عتبہ کی معزولی اور
عمر بن سعید کا تقرر
- 468 حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے عراق جانے کا عزم کیوں کیا؟
- 469 اکابر کی اکثریت یزید سے بیعت پر آمادہ کیوں ہوئی؟
- 470 عبداللہ بن عباس اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے یزید کی
بیعت پر کیا فرمایا؟
- 471 کیا یزید کی طرف سے رعایت کا معاملہ کیا جا رہا تھا؟
- 471 عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے نام یزید کا خط
- 435 خوشامدیوں کی روک تھام
- 435 حق گوئی کی حوصلہ افزائی۔ ضمیر کی آزادی
- 436 بے تکلف رہن بہن
- 437 شرعی جزئیات، سنن و مستحبات تک کا خیال
- 437 سنت کی اشاعت کا دلولہ
- 437 خصوصاً ایام کے بارے میں ترغیب اور اعتدال
- 438 طاسب علمانہ جذبہ
- 438 دینی مسائل کی تحقیق
- 438 علمی و فقہی مہارت اور فضلاء صحابہ کا آپ کے علم پر
اعتاد
- 439 اللہ کی حدود کا قیام، ریاست کی اولین ذمہ داری
- 439 خلافت کی اہمیت
- 439 فرقہ بندیوں کا علاج، شریعت کو تھامے رہنا
- 439 صحابہ کرام کا اعزاز و اکرام
- 440 جہاد اور اقامت دین کی تڑپ
- 440 روایت حدیث میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا انداز
- 441 جعلی روایات کی روک تھام اور اس پر سرزنش
- 441 جھوٹی روایات کی پہچان کا معیار
- 441 جعلی رویوں اور جاہل داعیوں پر سرکاری پابندی
- 442 اس غلط فہمی کی تردید کہ اصلاح باطن کا نئی ہے
- 442 علماء، طلبہ اور متوہنین کی حوصلہ افزائی
- 442 دنیا سے انکسار، فکر آخرت اور عشق نبوی
- 443 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور آزدی اظہار رائے
- 446 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد حکومت
کی اصل حیثیت
- 446 تہذیبی کی ایک بڑی وجہ




- 484 **مقتل کر بلا** 472 اہل عراق کے خطوط
- 484 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا افواج کو فوج کو تین اختیارات دیا 473 ۶۰ ہجری کے کوئی
- 485 گرفتاری کیوں نہ ہو؟ 473 سازشی عناصر کیا کرانا چاہتے تھے؟
- 486 جنگ کیسے چھڑی؟ 474 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا مشورہ
- 486 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی توہین 474 مسلم بن عقیل کی کوفہ روانگی
- 487 صاحبزادے عبداللہ کا قتل اور جنگ کا آغاز 475 مسلم بن عقیل سے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کا رویہ
- 487 اہل کوفہ کی بے ہمتی 475 مسلم بن عقیل کا اطمینان بخش مراسلہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا عزم سفر
- 488 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت 476 کوفہ میں حالات کی تبدیلی عبداللہ بن زیاد کا تقرر
- 488 شہدائے کر بلا 476 مسلم بن عقیل کا قتل
- 489 قاتل کے غریبہ اشعار 477 مصیبت پر امیر مومنین نے کوفہ جانے سے منع کیا
- 489 سر مبارک عبداللہ بن زیاد کے سامنے 478 حضرت حسین رضی اللہ عنہ منع کرنے کے باوجود کیوں نہ
- 489 قافلہ سادات عبداللہ بن زیاد کے پاس رکے؟
- 490 حضرت زین العابدین اور عبداللہ بن زیاد 478 خطوط ساتھ کیوں لیے؟
- 490 قافلہ سادات یزید کے ہاں 479 یزید کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی روانگی کی اطلاع
- 492 حضور ﷺ پوچھیں گے تو کیا جواب دو گے؟ 479 اور مروان کا ابن زیاد کو خط
- 493 **سانحہ کر بلا کا ذمہ دار کون؟** 479 یزید کا خط عبداللہ بن زیاد کے نام
- 493 اہل کوفہ 480 یزید کے مراسلے پر تبصرہ
- 494 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے خلاف حملے میں شریک 480 عبداللہ بن زیاد کی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بے خبر رکھنے کی بھرپور کوشش
- 495 عیسان علی 480 حضرت حسین رضی اللہ عنہ واپسی پر آمادہ اور برادران مسلم
- 496 عمر بن سعد 480 بن عقیل کا آگے بڑھنے پر اصرار
- 496 عبداللہ بن زیاد 481 تحریک یزید کا مشورہ، حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا دمشق
- 496 سانحہ کر بلا اور یزید کا کردار جانے کا فیصلہ اور اس کی وجوہ
- 498 مسئلے کا حل کیا تھا؟ 482 ابن زیاد کیا چاہتا تھا اور کیوں؟
- 499 **سانحہ کر بلا..... اسباق تاریخی** 483 عمر بن سعد کی کر بلا روانگی
- 500 عبداللہ بن عمرو بن لعل رضی اللہ عنہ کا ارشاد

- 518 شامی لشکر کا اہل مدینہ پر ظلم، ہمدردی رسالت مآب میں
لوٹ مار
- 520 کیا شامی سپاہی کافر تھے؟
- 521 مسلم بن عقبہ کا زبردستی بیعت لینا
- 521 ام سلمہ رضی اللہ عنہا کا یزید کی بیعت کو "بیعت خلافت" قرار دینا
- 522 کیا شامی لشکر نے عزیمتیں لوٹی تھیں؟
- 523 واقعہ حرہ پر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا تاثر
- 523 واقعہ حرہ پر یزید کا تاثر
- 524 ظلم، کفر و منافقت
- 525 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور یزید
- 526 عمرو بن سعید کی مکہ پر فوج کشی
- 527 حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شخصیت کی حقی
عکاسی؟
- 527 یزید کی پیش کش
- 528 یزید کی قسم
- 529 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سمجھوتے سے گریزاں کیوں
رہے؟
- 530 شامی لشکر کا حرم مکہ پر حملہ
- 530 منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مکہ آمد اور والدہ محترمہ سے
ملاقات
- 531 منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شجاعت اور شہادت
- 531 حصین بن نمیر کا محاصرہ سخت سے سخت تر
- 532 منور بن حرملہ رضی اللہ عنہ اور مصعب بن عبد الرحمن رضی اللہ عنہ
کی شہادت
- 532 کعبہ شریف کی آتش زدگی
- 500 عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا کلمہ حق اور یزید
کی طرف سے روک ٹوک
- 501 دور یزید کی مہمات
- 501 یورپ پر یلغار ملٹوی
- 502 افریقہ میں عقبہ بن نافع کی فتوحات
- 505 افریقہ میں بغاوت
- 505 خراسان اور وسط ایشیا کی مہمات
- 506 ایک قابل غور نکتہ
- 506 تعمیری و ترقیاتی کام
- 507 اہل مدینہ کا یزید کے خلاف خروج
- 507 اکابر مدینہ کا وفد یزید کے پاس
- 508 اہل مدینہ نے خروج کیوں کیا اور امت کی اکثریت
اس میں کیوں شریک نہ ہوئی؟
- 510 خروج کے بارے میں جمہور کا مسلک
- 510 عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا حتمی موقف
- 512 خروج کا آغاز
- 513 جنگوڑہ
- 513 یزید صحابہ و تابعین کے مشوروں سے بے زار
- 513 اموی امراء بھی مدینہ پر حملے سے نالاں عبید اللہ بن
زید کا صاف جواب
- 515 محمسان کی جنگ، عبداللہ بن حظلہ رضی اللہ عنہ کی
سرفروشی
- 516 اہل مدینہ کے شہداء کی تعداد
- 516 جنگ میں شریک صحابہ کرام
- 517 مشہور شہدائے مہاجرین
- 517 مشہور شہدائے انصار

- 533 یزید بن معاویہ کی وفات
- 534 یزید کے احوال - خلاصہ بحث
- 536 یزید کے بارے میں اسلاف کی آراء
- 537 یزید کے فق پر علماء متفق ہیں
- 539 معاویہ بن یزید
- 540 معاویہ بن یزید کی موت کی خبر، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور حصین بن نمیر میں جنگ کا خاتمہ
- 541 حصین بن نمیر کی پیش کش اور عبداللہ بن زبیر کی دورانہی
- 542 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے منسوب مقام کلبی کا لسانہ
- 543 عبداللہ بن عمرو بن العاص کا اظہار السوس اور حبیہ
- 544 خلافت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ
- 545 مناقب عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ
- 545 ولادت اور بچپن
- 546 دلیری اور قائدانہ صلاحیت
- 547 حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے محبت
- 547 زہد و عبادت
- 548 علمی و انتظامی کمالات
- 549 لمحہ فکر یہ
- 551 ۶۳ھ کا خطرناک سیاسی بحران
- 551 عبید اللہ بن زیاد خرد بیعت لینے لگا
- 553 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کیوں ظیفہ بنے؟
- 554 عالم اسلام میں قبولیت عامہ
- 554 شام کے اکثر امراء کی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت
- 555 اتحاد امت کو پارہ پارہ کرنے والی سیاست
- 556 تعصب کی آگ
- 557 ابیمن الاسدی کے حکیمانہ اشعار
- 557 شحاک بن قیس رضی اللہ عنہ اور مروان مد مقابل
- 558 "جانیہ" کی مشاورت
- 559 معرکہ مزیج رملط
- 560 شکست کی وجہ
- 561 معرکہ مزیج رملط پر تبصرہ
- 562 امرائے بنو امیہ کس بنیاد پر باغی ہوئے؟
- 562 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت شرعی تھی
- 562 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی کردار کشی کی مہم
- 563 اہل تدبیر کی جگہ اصحاب سیف پر انحصار، ایک غلط پالیسی
- 565 سیاسی تعصب کا روگ اور اس کے اگلے زمانے پر اثرات
- 566 مروان کا شام اور مصر پر قبضہ
- 567 حجاز میں مروان کی فوج کو شکست
- 567 مروان کی وفات
- 569 مختار بن نوذیف کا کذاب
- 570 تحریک توابعین
- 571 مختار توابعین کو اپنی طرف مائل کرتا ہے
- 571 توابعین کا انجام
- 572 شکست کی وجہ
- 573 مختار بن نوذیف کے ناکامی

- 591 مُصْعَب کی شہادت
- 593 کوفہ کا قصر امارت سرور کی نمائش گاہ
- 593 مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شکست کی وجوہ
- 594 فتح کے بعد عراق میں عبدالملک کے نئے انتظامات
- 594 مُصْعَب رضی اللہ عنہ کی شہادت پر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا تاریخی خطبہ
- 596 عبدالملک کی حجاز میں دہل اندازی
- 596 حجاج بن یوسف کا ظہور
- 598 مکہ کا محاصرہ
- 600 محصورین فاقہ کشی کا شکار
- 601 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے تہارہ جانے کی وجوہ
- 602 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ غلطی پر یا عزیمت پر؟
- 603 شہادت کی تیاری
- 603 آخری شب
- 604 والدہ محترمہ سے آخری ملاقات اور اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا کے تاریخی الفاظ
- 605 حرم میں آخری نماز، مستحکم نماز کا پورا خیال
- 606 جان نثاروں سے آخری خطاب
- 606 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا آخری معرکہ
- 607 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی بے نظیر شجاعت
- 608 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت
- 610 مکہ معظمہ میں کھرام
- 610 حجاج کا لاش کے ساتھ بے رحمانہ سلوک
- 611 حجاج کی بدتمیزی اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیٹی کی بے مثال حق گوئی
- 612 حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا کا صبر اور دردتاں
- 573 محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کا مختار کے بارے میں ارشاد
- 574 کراماتی کرسی
- 575 قاتلین حسین کا انجام
- 575 مختار کی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے خط و کتابت
- 576 مختار کا شام پر حملہ اور عبید اللہ بن زیاد کا قتل
- 577 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور مختار میں کشیدگی
- 578 دمشق کا نچا حکمران۔ عبدالملک
- 578 مختار کی ناکام چال، عبدالملک کا حجاز پر ناکام حملہ
- 578 بصرہ پر قبضے کی ناکام کوشش
- 579 محمد بن حنفیہ کو استعمال کرنے میں ناکامی
- 580 مختار کا دعوائے نبوت
- 581 مختار اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مابین کھلی دشمنی
- 581 مختار کو ”کذاب“ کیوں کہا جاتا تھا؟
- 582 عراق میں مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی گورزی
- 582 نجد ار کی فیصلہ کن جنگ
- 584 ابراہیم اور مُصْعَب
- 585 خوارج کی شورش
- 585 خوارج جزیرۃ العرب میں
- 586 عراقی خوارج کی شورش
- 587 طاعون جارف
- 587 عمرو بن سعید کا قتل
- 588 خراسان کا حال
- 588 عبدالملک اور مُصْعَب بن زبیر کی کشمکش
- 589 عبدالملک کی عراقی امراء سے ساز باز
- 589 عراقی امراء یک جہے
- 590 عبدالملک کا عراق پر فیصلہ کن حملہ

- 633 یزید سے معاویہ بن یزید تک
- 634 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور اموی امراء کا ٹکراؤ
- 635 سیاسی جھگڑوں اور خانہ جنگیوں کی بجڑ
- 637 عہد صحابہ میں اتنی زیادہ خانہ جنگیاں کیوں ہوئیں؟
- 641 دور صحابہ کی سیاسی کشمکش کا خلاصہ بحث
- 643 تاریخ صحابہ، دور فتن کی ایک جھلک
- 648 
- 651 حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
- 655 حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ
- 660 حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ
- 666 دور فتن اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا نقطہ نظر
- 667 حضرت علی اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما کے دور میں
- 668 عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک اچھی حکمرانی کا معیار
- 669 حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں
- 670 یزید کی دلی عہدی کے متعلق آپ کی رائے
- 671 دور یزید میں
- 672 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور بنو امیہ کی کشمکش کے دور میں
- 674 حضرت اس بن مالک رضی اللہ عنہ
- 678 اولیس بن عامر القرظی رضی اللہ عنہ
- 680 أحنف بن قیس رضی اللہ عنہ

- 612 عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے تاثرات
- 613 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہنشاہی جنازہ اور عظیمین کے بغیر پھینک دی گئی
- 613 عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی عہد الملک سے ملاقات
- 614 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ایک ماہ بعد مدفن
- 614 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت پر مسلمانان عالم کا رنج و غم
- 617 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق، حجاج اور اس کا کردہ باغی تھے
- 618 حجاج کا اہل مکہ سے خطاب
- 619 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور پر ایک نظر
- 619 عظیم کارنامہ بنیاد ابراہیمی پر تعمیر کعبہ
- 620 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر بخل کے الزام کی حقیقت
- 621 خلافت زبیریہ کے سقوط کے اسباب
- 622 اُمت کا قابل فخر سرمایہ
- 623 عہد صحابہ اور بعد کی سیاست کا موازنہ
- 624 اصول استہناس۔ رضا اور نفرت
- 625 شورا ایت
- 625 خلافت راشدہ میں
- 625 شورا ایت سے شخص حکومت تک سفر
- 626 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مجبوریاں
- 629 امارۃ الصبیان
- 631 ۷۰ھ کے فتنوں کی طرف احادیث میں اشارہ
- 632 امارۃ الصبیان میں ابو یزید اسلمی رضی اللہ عنہ کی توجہ
- 632 عائذ بن عمر رضی اللہ عنہ کی توجہ
- 632 عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ کے ساتھ ابن زیاد کا برتاؤ

707 کیا عماری رسول حضرت زبیر بن عوام
ؓ سازش میں شریک تھے؟

708 کیا حضرت طلحہ بن عبید اللہ ؓ باغیوں کے
سرپرست تھے؟

712 تاریخ الخلفاء اور تاریخ دمشق کی بعض روایات پر بحث
715 تاریخ دمشق کی ایک اور روایت کا جواب

715 کیا فساد کا بیج حضرت عمرو بن العاص ؓ نے
بویا تھا؟

720 عمرو بن الحمق ؓ قتل میں شامل تھے یا نہیں؟
721 کیا عبدالرحمن بن عذیس ؓ قتل یا بغاوت میں
شریک تھے؟

721 اہم تنبیہ: فتنے سے متاثر ہونے کے باعث کسی صحابی
کی عدالت مجروح نہیں ہو سکتی۔

722 محمد بن ابی بکر اور محمد بن ابی حذیفہ حضرت عثمان ؓ
کے خلاف کیوں تھے؟

723 کیا خلیفہ ثالث کی بیعت میں مدینہ پر ہنگامہ ہوا تھا؟
724 کیا حضرت عثمان ؓ کے خلاف تحریک میں اصل
ہتھیاریوں کا تھا؟

725 کیا بغاوت میں شامل لوگوں کو کافر مانا جائے گا؟
726 اہم تنبیہات

727 خلافت حضرت علی ؓ کے متعلق شبہات
729 ماء حور آب کی روایت کی حقیقت کیا ہے؟

732 قیس بن ابی حزم کی شہادت پر اعتراض
734 جنگ جمل میں حضرت علی ؓ کے مقابل فریق کی
حیثیت؟

684 قاضی شریح بن الحارث ؓ

687 پانچواں باب: اولیٰ شبہات

688 اہم گزارش

692 حضرت عثمان غنی ؓ کے متعلق شبہات

692 حضرت عثمان ؓ کے دور میں انصران حکومت کون
تھے؟

692 حضرت عثمان غنی ؓ کے انصران کی فہرست
بترتیب حروف تہجی

696 کیا حضرت عثمان ؓ کے خلاف شورش صحابہ نے
برپا کرانی تھی؟

700 اقربام پروری کے الزام کے دفاع میں چند اہم نکات
701 ولید بن عقیل ؓ کو فسق کے باوجود گورنریوں
بنا یا گیا؟

702 کیا حضرت عثمان ؓ نے اکابر صحابہ سے بدسلوکی
کی؟

703 عثمان بن یاسر ؓ کو زور و کوب کرانے کی حقیقت
704 کیا صحابہ اور حضرت عثمان غنی ؓ کے مابین کشیدگی
رہی تھی؟

704 کیا حضرت علی ؓ حضرت عثمان ؓ کے مخالف
اور قتل کی سازش میں شریک تھے؟

705 کیا ام المومنین حضرت عائشہ ؓ نے قتل میں شریک
تھیں؟



- 773 المارقه، الفقه الباطنیہ اور خوارج کا مصداق کون؟
- 775 ”الفقه الباطنیہ“ پر ”الفسلام“ کو لے کر ایک اشکال
- 777 کیا ”الفقه الباطنیہ“ کا مطلب ”قصاص طلب کرنے والی جماعت“ لیا جاسکتا ہے؟
- 779 حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام سے امیر المؤمنین کو حذف کرنے پر اصرار کیوں کیا گیا؟
- 780 صفین میں جنگ بندی اور واقعہ تحکیم کی ریک تاریخی روایات کی حیثیت؟
- 782 عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ناراض ہونا ثابت ہے یا نہیں؟
- 783 مجتہد اور باغی کی حیثیت جمع کیسے ہوگی؟
- 785 حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پہلے کیوں نہ جنگ سے گریز کیا؟
- 786 خیفہ کو معزول کرنے کا مطالبہ نہ ہو تو خروج کا اطلاق کیسے ہو سکتا ہے؟
- 789 بغاۃ کی ایک شان تعریف پر بحث
- 797 اسلاف نے عظیم صحابہ کا عقیدہ رکھنے کے باوجود بعض صحابہ پر خروج کا اطلاق کیسے کر دیا؟
- 800 اکابر مشاجرات کے متعلق سکوت کا حکم بیان کر کے اس بحث میں دخل کیوں دیتے ہیں؟
- 802 کیا معلوم العاقبہ حضرات پر نامعلوم العاقبہ کوئی حکم لگا سکتا ہے؟
- 803 دونوں فریق مصیب کیوں نہیں؟
- 803 یہ کیوں نہ کہا جائے کہ کوئی ایک نامعلوم گروہ مصیب ہوگا؟
- 735 حضرت طلحہ، زبیر اور عاتکہ صدیقہ رضی اللہ عنہم سے جلالہ قدر کے باوجود غرض کیسے ہوگی؟
- 737 کیا جنگ جمل میں لڑائی حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے شروع کی؟
- 738 حضرت علی نے ابن جرموز کو قتل کیوں نہ کرایا؟
- 738 کیا حضرت عاتکہ رضی اللہ عنہا نے عثمان بن عفیف رضی اللہ عنہ کی ڈاڑھی اکڑا دی تھی؟
- 739 کیا امام شعیب کا یہ قول درست ہے کہ جنگ جمل میں فقط چار صحابہ شریک تھے؟
- 739 اہل جمل اور اہل شام کے اقدامات کو گناہ اور معصیت کیوں نہیں کہ جاسکتا؟
- 744 واقعہ جمل کی ایک نئی تعبیر
- 748 جنگ صفین سے متعلق سوالات
- 750 حضرت علی رضی اللہ عنہ بے بس تھے یا با اختیار؟
- 759 لشکر علوی میں دس ہزار سبائیوں کا قصہ اور اس کا جواب
- 761 حدیث داری سے متصادم ایک قیاس رائے کی تردید
- 763 کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا لشکر صرف قاتلین عثمان پر مشتمل تھا؟
- 765 حدیث عثمان بن یاسر رضی اللہ عنہ پر چند شبہات
- 768 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تاویل کے متعلق علمائے امت کی آراء
- 769 حدیث کے الفاظ ”الناکبۃ عن الطريق“ کی بنیاد پر مسلک جمہور پر اشکال
- 770 بخاری کے الفاظ ”یَدْعُوهُمْ إِلَى الْجَنَّةِ وَيَدْعُوهُمْ إِلَى النَّارِ“ پر اشکال

- 830 حضرت معاویہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما کی صلح کے بارے میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا موقف کیا تھا؟
- 831 حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے مال کی شرط کیوں لگائی؟
- 831 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے وعدہ پورا نہیں کیا؟
- 832 کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ حلاقوں پر طلاقیں دیتے تھے؟
- 835 کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے قتل میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید کا ہاتھ تھا؟
- 837 کیا قتل میں بخندہ بنت لاشعث ملوث تھیں؟
- 840 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا قاتل کون تھا؟
- 841 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات پر خوش ہوئے؟
- 842 حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق شبہات الزامات کی مختصر فہرست
- 844 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اقتدار ناجائز تھا؟
- 846 خلافت صرف تیس سال تک ہونے کا کیا مطلب ہے؟
- 847 تیس سال سے مراد خلافت علی منہاج النبوة ہے
- 847 "الخلفاء ثلاثون سنة" کی حدیث، جرح کرنے والوں کی نظر میں
- 847 بارہ خلفاء کی حدیث
- 848 "ثم کمون ملکا" کا مطلب؟
- 850 "مصنف ابن ابی شیبہ" کی ایک روایت پر اشکال اور اس کا جواب
- 852 تائبین کو قانون سے بالاتر رکھنے کا الزام؟

- 805 بعد والوں کو کس نے حق دیا ہے کہ کسی صحابی کو مصیب اور کسی کو غلطی کہیں؟
- 806 علمائے اہل سنت کی تعبیر میں تضاد کیوں ہے؟
- 807 ظاہری بغاوت، صوری بغاوت یا حقیقی بغاوت؟
- 808 حدیث بخمار اگر صحیح تھی تو اسی وقت اتفاق کیوں نہ ہو گیا؟
- 809 حدیث بخمار اگر صحیح ہے تو اہل شام نے اپنی غلطی کیوں نہ مانی؟
- 813 حدیث بخمار صحیح ہے تو اکثر صحابہ غیر جانبدار کیوں رہے؟
- 816 حدیث بخمار صحیح ہے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نص صریح کے ہوتے ہوئے جنگ بندی کیوں قبول کی؟
- 816 بعد کے محدثین پر تصویب علی رضی اللہ عنہ واضح ہو گئی اور معاصر ہزاروں تابعین پر نہیں، یہ کیسے؟
- 818 مشاجرات میں ایک کی تصویب اور دوسرے کی خطا کو یقینی کیوں مانا جاتا ہے؟
- 820 حضرت ملحق محمد بن ابی ہریرہ کی ہایت منہج تحقیق
- 821 اہم تنبیہات
- 822 خلافت راشدہ موجودہ کے متعلق بعض اشکالات
- 822 کیا علامہ ابن خلدون رضی اللہ عنہ خلافت راشدہ کو خلفائے اربعہ میں محدود نہیں مانتے تھے؟
- 825 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلفائے راشدین میں شامل ہونے کی ایک دلیل کا جواب
- 827 باقی حکمران صحابہ خلیفہ راشد ہیں تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد کیوں نہیں؟
- 830 حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ کے متعلق شبہات



874 مردان بن الحکم کا سب و شتم کرنا ثابت ہے یا نہیں؟

876 کیا مردان کا اہل بیت پر سب و شتم کرنا عقلاً ناممکن ہے؟

877 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے تمام گورنر سب و شتم کرتے تھے؟

878 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کراتے تھے؟

878 صحیح مسلم کی روایت

880 روایت مسلم کی مناسب توجیہ

881 امام نووی رحمہ اللہ کی تشریح

881 ابو زرعدی ثقی کی طرف منسوب عبارت کا جواب

882 مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو سب و شتم کا حکم دینے کی روایت

سنن ابن ماجہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حضرت

886 علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی روایت کا جواب

888 سنن ابی داؤد کی روایت سے سب و شتم پر استدلال اور اس کا جواب

890 کیا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سب و شتم کرتے تھے؟

891 مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی سرپرستی کا الزام

892 عبداللہ بن خالد سے مروی سب و شتم کی روایات

898 صحیح بخاری و مسلم کی دو روایات، ایک مشہور اعتراض کا جواب

904 ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی روایت اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکام پر توہین علی رضی اللہ عنہ کا الزام

906 کیا برسرِ نہر توہینِ خوارج کا فعل تھا؟

907 خلاصہ بحث

852 ابن غیلان کے ظلم کا واقعہ

854 زیاد بن ابی سفیان کے ظلم کی حقیقت

855 سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ کے مظالم کی حقیقت کیا ہے؟

857 حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر عیاشی اور بدکاری کے الزامات

858 صحابہ کرام کے سر کٹوانے کا اعتراض

858 عثمان بن یسر رضی اللہ عنہ کا سر کٹوانے کی حقیقت

859 عمرو بن النخعی رضی اللہ عنہ کا سر کٹوانے کی حقیقت

860 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عمرو بن النخعی رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دیا تھا؟

861 عمرو بن النخعی رضی اللہ عنہ کے جاں بحق ہونے اور سر کاٹنے کی اصل وجہ؟ معتبر روایت میں

861 کیا یہ پہلا سر تھا؟

863 مسلمانوں میں سے سب سے پہلے کس کا سر کاٹا گیا

864 آمنہ بنت شریہ پر ظلم کا افسانہ

866 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر جھوٹے کوزہ ہرطمانے کا الزام

867 آشور بنی کوزہ ہر دلوانا

867 عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ عنہ کوزہ ہر دلوانے کی حقیقت

868 حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل کے بارے میں سوالات

859 حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے واقعہ قتل میں ابوہریرہ کی کذب بیانیاں

871 حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی مہم

873 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم

938 "اکامل فی التاریخ" کی بلا سند اور وضعی روایت

938 کیا حضرت معاویہ اور یزید بن معاویہ رضی اللہ عنہما نے امت کو فساد میں ڈالا تھا؟

939 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یزید کی ولی عہدی کے لیے رشوت دیتے رہے؟

943 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کی بیعت کے لیے زبردستی کی تھی؟

945 کیا عبدالرحمن ابن ابی بکر رضی اللہ عنہ کو حکم کیا گیا تھا؟

946 کیا یزید کے غلط کاموں کی ذمہ داری حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر ہے؟

948 حضرت حسین رضی اللہ عنہ، یزید بن معاویہ اور واقعہ کربلا

950 شروع میں یزید کی بیعت سے احتراز اور آخر میں منہاست پر آمادگی کی وجہ؟

950 ساٹھ کوفیوں کا افسانہ اور واقعہ کربلا کا انکار

952 حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے شروع میں غاکرات پر آمادگی کیوں نہ ظاہر کی؟

952 کیا جتھہ بندی کر کے حکومت پر دھاؤ ڈالنا جائز ہے؟

953 کیا کربلا میں جنگ کی ابتداء حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف سے ہوئی؟

954 یزید کے ہاتھوں سر مبارک کی بے حرمتی ثابت ہے یا نہیں؟

956 یزید اور حدیث مشہورہ فیہ القیصر

960 علامہ قسطلانی کا غلط حوالہ

963 یزید کی ولایت پر انوکھا استدلال

966 ملا علی قاری پر یزید کی حمایت کا الزام

908 صحیح اور ضعیف روایات کا فرق رکھے بغیر بحث کرنے والوں سے سوال

908 سب وشم کی روایات، ایک قیاسی دلیل اور اس کا جواب

910 سب وشم کی حقیقت - خلاصہ کلام

912 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیاسی مناد کے لیے زیادہ کاسب تبدیل کرایا؟

918 اخلاقی و معاشرتی لحاظ سے قابل غور پہلو

919 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مالی بدعنوانی کے مرتکب تھے؟

919 حکم بن عمر رضی اللہ عنہ اور اشل کے مال غنیمت کا قصہ

922 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مصعب ظرفی

923 کیا حکم بن عمر رضی اللہ عنہ کی موت کے ذمہ دار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے؟

923 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سرکاری مال ذاتی مصارف پر خرچ کرتے تھے؟

926 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اتنے عطیات کہاں سے دیتے تھے؟

929 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قاتلین عثمان سے قصاص کیوں نہیں لیا؟

931 شریعت کو بدلنے اور بدعات کی ترویج کا الزام

933 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے منسوب وصیت کی حقیقت

936 یزید کی ولی عہدی سے متعلق اعتراضات

936 کیا یزید کی ولی عہدی کی تحریک ذاتی منادات پر مبنی تھی؟



997 کیا "الترغیب والترہیب" میں یزید کی روایت ہے؟

998 کیا عالی نسی کے باعث برائیاں کا عدم ہو جاتی ہیں؟

999 یزید کے عادل ہونے کی ایک نرالی دلیل

1000 **اہم صحیحہ: یزید بن معاویہ نام کے پانچ راوی**

1001 حضرت عبداللہ بن زہیر رضی اللہ عنہ پر اعتراضات کا جائزہ

1001 عبداللہ بن زہیر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب سیاسی غلطیاں

1003 وہ روایات جن سے ثابت ہوتا ہے کہ عبداللہ بن زہیر رضی اللہ عنہ نے مروان کو مدینہ سے نہیں نکالا

1005 نتیجہ

1006 کیا عبداللہ بن زہیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں صحابہ بھی تھے؟

1006 خروج بالآویل سے گناہ یا فسق لازم نہیں آتا

1006 کیا عبداللہ بن زہیر رضی اللہ عنہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کی کوشش کی تھی؟

1007 بعض صحابہ نے عبداللہ بن زہیر رضی اللہ عنہ سے بیعت کیوں نہ کی؟

1010 کیا عبداللہ بن زہیر رضی اللہ عنہ کے لیے حدیث میں وعید تھی؟

1011 کیا حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک ابن زہیر رضی اللہ عنہ باغی اور اسوی امراء برحق تھے؟

1017 حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی آراء کو الگ الگ مواقع پر محمول کرنے کی دلیل کیا ہے؟

1020 کیا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عبداللہ بن زہیر رضی اللہ عنہ کو غلط کار سمجھتے تھے؟

967 یزید کے دفاع میں علامہ ابن العربی کی بے بنیاد دلیل

968 کیا یزید کا اظہار اسوس یا قل کا حکم نہ دینا بری اندمہ ہونے کی دلیل ہے؟

969 کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا خون معاف تھا؟

970 کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر پانی کی بندش ہوئی تھی؟

971 جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قاتل شیعہ تھے تو یزید اور ابن زیاد پر الزام کیوں؟

973 شوعبان علی سرکاری فوج میں کیسے آگئے؟

973 کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کوذ کے شوعبان علی سے واقف نہ تھے؟

974 کربلا میں لڑنے والی فوج کوذ کی تھی یا دمشق کی؟

975 **یزید کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے موازنہ**

976 کیا یزید رو دھو کر بری الذمہ نہیں ہو گیا؟

976 یزید اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت میں مماثلت کا شبہ اور اسلامی اصول و حکمرانی پر ایک نگاہ

981 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی کوشش کس لحاظ سے قابل ستائش ہے؟

982 مجلس شوریٰ کا تعین کیسے کیا جائے؟

983 کیا یزید کو مجتہد نہیں مانا جاسکتا؟

985 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خروج پر کمر بستہ ظاہر کرنے والی روایت کی اسناد کی حیثیت کیا ہے؟

988 **یزید اور روایت حدیث**

989 یزید کی حدیث دانی، محدثین کی زبانی

995 عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی نگاہ میں یزید کا مقام

996 کیا امام احمد رضی اللہ عنہ کی "کتاب الزہد" میں یزید کی روایت ہے؟

- 1040 حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے کلام کی تشریح
 1040 مروان کے متعلق شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی
 رحمہ اللہ کی رائے
 1042 صحابہ کرام کے متعلق آخری چند حروف
 1045 گزشتہ شخصیات کے بارے میں قرآن مجید کی تعلیم
 1046 چند عام سوالات کے جوابات
 1046 امت کی تاریخ میں زوال زیادہ کیوں ہے؟
 1047 عروج و زوال کے سات فطری مراحل
 1049 وسعت و مرکز کی قوت میں تناسب
 1050 فطری و آفاقی اصول عروج و زوال
 کی روشنی میں امت کو مجاہد کا مقام
 1052 منصوبوں، تحریکوں، ریاستوں اور
 اداروں کی حیثیت کی خصوصیات
 1053 اللہ کے بخوبی نظام کو سمجھنا ضروری ہے

☆☆☆

- عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت معاویہ
 رضی اللہ عنہ کی رائے
 1020 حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ابن زبیر رضی اللہ عنہ سے
 1022 ابتدائی چار ماہ میں بیعت کیوں نہ کی؟
 کیا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے نبی اکرم ﷺ کا نام
 1023 خطبے سے نکالا تھا؟
 1026 مروان بن الحکم کی صحابیت اور کردار پر سوالات
 صحابی کی معرفت کے طریقے
 1029 کیا حافظ ابن حجر مروان کو صحابی مانتے تھے؟
 1029 لام بخاری نے مروان کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ لکھا
 1031 مروان کے والد حکم بن ابی العاص کا کردار کیسا تھا؟
 1032 مروان کا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل میں حصہ
 1033 کیا مروان کی غلطیاں اجتہادی کہی جاسکتی ہیں؟
 1035 اگر مروان بُرا تھا تو اس کی روایت بخاری اور
 1036 مؤحاثیں کیوں ہے؟
 مروان کی مرویات کے متعلق حافظ ابن حجر کا بصیرت
 1039 افروز تبصرہ



”تاریخ امت مسلمہ“ کی خصوصیات ایک نگاہ میں

- ☆ سیرت نبویہ اور سیرت صحابہ کے بارے میں ناقابل اہتمام مواد سے پاک
- ☆ حضرت آدم علیہ السلام سے دور حاضر تک اولین مفصل اردو تاریخ
- ☆ حصہ اول میں علم تاریخ کے تعارف و مبادیات پر مشتمل مقدمہ
- ☆ حصہ دوم میں تاریخ کی تحقیق و تنقیح کے قواعد و ضوابط پر مشتمل رسالہ
- ☆ تاریخی روایات کی اصوبہ محدثین کے مطابق تحقیق و تنقیح
- ☆ مغازی اور مشاجرات کی روایات پر اساتذہ و طلبہ حدیث کے لیے نہایت مفید تشریحی مباحث
- ☆ علم رجال کی روشنی میں روایات کی اسناد کا جائزہ اور رجال کی اصحاب
- ☆ اہل سنت والجماعت کے اجماعی عقائد و نظریات کی تائید میں موقع بموقع مضبوط عقلی و نقلی دلائل
- ☆ مختلف فرقوں کے ظہور پر تحقیق اور ان کے غلط عقائد و نظریات پر اصولی تنقید
- ☆ مشکوک واقعات کا سند و متنازع روایات اور ایسا تجزیہ
- ☆ دعوت الی اللہ اور جہاد فی سبیل اللہ کے واقعات تفصیل کے ساتھ
- ☆ اسلامی تاریخ کی تمام بڑی جنگوں اور معرکوں کا مفصل تذکرہ
- ☆ واقعات خصوصاً سیرت اور مغازی کی صحیح توثیق اور عیسوی تقویم سے اس کی مطابقت کی حتی الوسع کوشش
- ☆ اصل، قدیم ترین اور مستند مآخذ سے مواد لینے کا حتی الامکان اہتمام
- ☆ ہر بات مکمل حوالہ جات کے ساتھ
- ☆ قابل فخر مسلم خلفاء، سلاطین اور مشاہیر کے خلاف باطل فرقوں، سیکولر مؤرخین اور مستشرقین کے پروپیگنڈے کی مدلل تردید
- ☆ تاریخ سے حاصل شدہ عبرتوں، نصیحتوں اور اسباق کا موقع بموقع ذکر
- ☆ مختلف ادوار میں علمی، اصلاحی اور قومی خدمات انجام دینے والی عظیم شخصیات کا ذکر خاص اہتمام کے ساتھ
- ☆ مشکل الفاظ سے احتراز، رفاں و دواں سلیس اردو عبارت
- ☆ قارئین کو اپنی گرفت میں رکھنے والا دلچسپ انداز تحریر
- ☆ حواشی میں علماء و طلبہ کے لیے نہایت مفید علمی اصحاب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ضروری گزارش

- ان اوراق کے متعلق درج ذیل چند اصولی باتیں ذہن نشین کر لیں:
- ❶ کسی تاریخی روایت یا کسی تاریخی واقعے سے کوئی بھی شخص صحابہ کرام کے متعلق اسلامی عقائد سے ہٹ کر کوئی رائے یا تصور ہرگز قائم نہ کرے۔ اگر کوئی ایسا کرے گا تو ہم اس سے برہمی ہیں۔
 - ❷ صحابہ کرام کے بارے میں وہی عقائد رکھنا لازم ہے جو قرآن و سنت کی روشنی میں اسلاف نے اختیار کیے ہیں اور جن کی تفصیل الفقہ الاکبر، العقیدۃ الطحاویہ، شرح عقائد نسبیہ اور العقیدۃ الواسطیہ جیسی کتب عقائد میں موجود ہے۔
 - ❸ تاریخی واقعات کی حیثیت، تاریخی معلومات ہی کی ہے نہ کہ عقیدے کی۔ تاریخ کا اصل مقصد ماضی سے رشتہ استوار رکھنا اور اس سے سبق حاصل کرنا ہوتا ہے۔ ایک تاریخ کی حیثیت سے نقل و اقعات کا مقصد یہاں بھی یہی ہے۔
 - ❹ ہم ان مشکوک باتوں کی حقیقت بھی سامنے لانا چاہتے ہیں جو ضعیف اور کذاب راویوں نے صحابہ کی طرف منسوب کی ہیں۔ مشاجرات کی تاریخ میں ہماری پوری کوشش یہی ہے کہ مستند روایات کو سامنے لایا جائے اور ضعیف یا جعلی روایات کو مسترد کیا جائے۔ ہم جمہور علماء کے اس موقف کی تائید کے لیے کوشاں ہیں جو کتب عقائد میں صحابہ کرام کے بارے میں درج ہے۔

❺ صحابہ کرام کے بارے میں جمہور امت مسلمہ کا عقیدہ یہ ہے کہ:

☆ انبیائے کرام کے بعد لوگوں میں سب سے افضل حضرت ابو بکر صدیق ہیں، پھر حضرت عمر بن الخطاب الفاروق، پھر حضرت عثمان بن عفان ذوالنورین، پھر حضرت علی بن ابی طالب المرتضیٰ بن ابی طالب رضی اللہ عنہما۔^①

☆ ہم رسول اللہ ﷺ کے بعد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو ان کی افضلیت اور تمام امت پر فوقیت کی وجہ سے پہلا خلیفہ مانتے ہیں، پھر حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کو، پھر حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کو، پھر حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کو۔ یہی خلفائے راشدین اور ائمہ ہدایت ہیں۔

☆ ہم رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کرام سے محبت کرتے ہیں۔ ان میں سے کسی کی محبت میں غلو نہیں کرتے اور نہ ہی کسی

① الفقہ الاکبر للامام ابی حنیفہ، ص ۶۹، ط مکتبۃ المدین



سے اظہارِ برأت کرتے ہیں۔ ہم ان لوگوں سے نفرت کرتے ہیں جو صحابہ سے نفرت کرتے ہیں اور جو ان کا ذکر بھلائی کے سوا کرتے ہیں۔ ہم صحابہ کا ذکر بھلائی کے ساتھ ہی کرتے ہیں۔ ان کی محبت دین، ایمان اور نیکی ہے اور ان سے نفرت کفر، غفاق اور سرکشی ہے۔^①

☆ صحابہ میں سے ادنیٰ فرد بھی اس طبقے سے بہتر ہے جس نے رسول اللہ ﷺ کو نہیں دیکھا۔ اگر یہ لوگ بہت زیادہ اعمال کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے سامنے پیش ہوں تب بھی وہی حضرات جنہوں نے رسول اللہ ﷺ کی محبت اٹھائی اور آپ ﷺ کو دیکھا اور سنا، وہی افضل ہوں گے کیوں کہ انہیں تابعین پر محبت کی فضیلت حاصل ہے، اگرچہ (بعد والے) ہر قسم کے اعمال خیر کر لیں۔^②

☆ اہل سنت و افضل کے طریقے سے برأت ظاہر کرتے ہیں جو صحابہ سے بغض رکھتے ہیں اور انہیں برا بھلا کہتے ہیں، وہ ناصبیوں کی روش سے بھی برأت ظاہر کرتے ہیں جو اہل بیت کو قول یا عمل سے اذیت دیتے ہیں۔ اہل سنت صحابہ کے مشاجرات کے بارے میں احتیاط اختیار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کی برائیوں پر مشتمل روایات میں سے بعض تو جھوٹ ہیں، بعض میں کمی زیادتی کی گئی ہے اور ان کی اصل شکل بدل دی گئی ہے۔ جہاں تک اس قسم کی صحیح روایات کا تعلق ہے، تو وہ حضرات اس میں معذور تھے۔ یا تو مجتہد مصیب تھے یا مجتہد تھکے تھے۔

ان تمام باتوں کے باوجود اہل سنت یہ عقیدہ نہیں رکھتے کہ صحابہ کبیرہ یا صغیرہ گناہوں سے معصوم تھے بلکہ فی الجملہ ان سے گناہوں کا صدور ممکن تھا اور ان کے لیے ایسے مناقب اور فضائل ہیں کہ ان سے جو کچھ ہوا، اس کی مغفرت کا موجب بن گئے یہاں تک کہ صحابہ کی ایسی سیرت بھی معاف ہیں جو بعد والوں کی معاف نہیں ہو سکتیں اس لیے کہ ان کے پاس مہمات کو مٹانے والی ایسی نیکیاں ہیں جو بعد والوں کے پاس نہیں، نبی اکرم ﷺ کا ارشاد ان کے لیے ثابت ہے کہ وہ خیر القرون ہیں اور ان کا ایک مد صدقہ بعد والوں کے اہل پہاڑ کے برابر صدقہ کرنے سے افضل ہے۔

جو علم و بصیرت کے ساتھ ان کی سیرت اور ان پر اللہ کے احسانات و فضائل کو دیکھے گا وہ یقینی طور پر جان لے گا کہ وہ انبیائے کرام کے بعد بہترین لوگ تھے، نہ ان جیسا کوئی ہو نہ کوئی ہوگا۔ وہ اس امت کا نچوڑ اور عرق تھے جسے اللہ نے بہترین امت بنایا اور اس پر انعام کیا۔^③

☆ صحابہ کے مابین جو تنازعے اور جنگیں واقع ہوئیں ان کے لیے محمل اور تاویلیں موجود ہیں۔ پس انہیں برا بھلا کہنا اور ان پر طعنہ زنی کرنا اگر ایسا ہو جو دلائل قطعیہ کے خلاف ہے تو ایسا طعن کفر ہوگا جیسے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر تہمت۔ ورنہ بدعت اور فتنہ ہوگا۔^④

☆☆☆

① الطبقة الطحاوية للامام أبي جعفر الطحاوي، ص ۸۱، ط المکتب الاسلامی ② اصول السنة للامام احمد بن حنبل، ص ۴۰۳۹

③ شرح عقائد لصفی، ص ۳۷۲، ۳۷۳، ط البشری ④ الطبقة النواصبية، امام ابن تيمية، ص ۱۲۰، ۱۱۹



بسم اللہ الرحمن الرحیم

پیش لفظ

یہ ایک تلخ حقیقت ہے کہ گزشتہ چند عشروں سے ہماری تاریخ کو بدلنے کی سازشیں بڑی سرگرمی کے ساتھ ہو رہی ہیں۔ خصوصاً صحابہ کرام کو ہدف تنقید بنانے کے لیے مستشرقین کے بڑے بڑے ادارے، عالمی طاقتوں کے تعاون سے مسلسل کام کر رہے ہیں۔ ان اداروں پر کروڑوں ڈالر خرچ کیے جا رہے ہیں۔ ان میں کام کرنے والے اسکالرز کو ہر قسم کی سہولیات مہیا اور ہر طرح کے وسائل میسر ہیں۔ اس مواد کی اشاعت پر بے پناہ اخراجات صرف کیے جا رہے ہیں۔ صحابہ کرام اور اسلامی تاریخ کی عظیم المرتبت ہستیوں کے خلاف ایک لٹریچر تو وہ ہے جو اشتعال انگیز انداز میں لکھ کر گلی کوچوں میں تقسیم کیا جاتا ہے۔ مگر اس کے علاوہ سنجیدہ اور تحقیقی انداز کے لبائے میں بھی یہ کام ہو رہا ہے۔ قدیم و جدید کتب کے حوالوں سے بھرپور کتب مارکیٹ میں مسلسل آرہی ہیں اور ہر زبان میں ان کے ترجمے ہو رہے ہیں۔ انٹرنیٹ پر سرچ کر کے دیکھیں تو آپ کو ان ہستیوں کے خلاف مواد فراہم کرنے والی ان گنت ویب سائٹس ملتی چلی جائیں گی۔ لوگ ان چیزوں سے بری طرح متاثر ہو رہے ہیں۔ میں مثال کے طور پر ایک حساس مسلمان کے تاثرات نقل کرتا ہوں جو انہوں نے حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی کی خدمت میں لکھے تھے:

”اسلامی تاریخ قدیم کا ذخیرہ ایک عجوبے سے کم نہیں..... علمائے کرام نے اس طرف توجہ نہیں دی کہ قرآن و سنت اور آثار سلف کے ماہر علماء کا ایک بورڈ مقرر کر کے اختلاف روایات پر تحقیق کرتے، اور کم از کم اہل سنت کو ابتدائی تاریخ ایسی ملتی، جس میں اکابر صحابہ اور خیر ائمہ کی ایک اچھی اور متفق علیہ تصویر ہوتی۔ اب بھی وقت گیا نہیں۔ کیا آپ اس سلسلے میں کچھ کر سکتے ہیں؟ ورنہ ہو سکتا ہے آنے والی نسلیں دوسرے مذاہب ہی نہیں بلکہ سیاسی و فکری رہنماؤں کی تاریخوں کو بے عیب اور متفق علیہ پا کر اور اسلامی تاریخ کے پورے ذخیرے کو اختلافات اور کشت و خون سے بھرا ہوا پا کر خلاف اسلام مشنریز کے پروپیگنڈے میں آکر، محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی اور ان کے خلاف کھم کھلا زبان درازی پر آمادہ ہو جائیں۔ اعوذ باللہ من شر ذلک“

حضرت موصوف نے اس کے جواب میں تحریر فرمایا:

”کوئی شک نہیں کہ تاریخ کو اس طرح چھان چھان کر مرتب کرنا بہت ضروری ہے، لیکن آج ہم جس دور سے

گزر رہے ہیں، اس میں کام بے شمار ہیں، آدمی کم۔ کوئی شخص کیا کیا کام انجام دے۔ کوشش کروں گا کہ احباب کو اس طرف متوجہ کروں۔^①

یہ خط چار عشرے پہلے کا ہے۔ اس وقت درومند اُمتی جو خطرات ظاہر کر رہے تھے، اس وقت کہیں زیادہ شدت سے سامنے آچکے ہیں اور ایسے تحقیقی کام کی ضرورت پہلے کی بہ نسبت کئی گنا بڑھ گئی ہے جو اسلاف کے علمی منہج کے مطابق ہو اور جس میں افراط و تفریط سے بچ کر اعتدال کی راہ اختیار کی گئی ہو۔ اسی لیے راقم نے اپنے اکابر، اساتذہ اور بزرگوں سے متعدد بار یہ سنا کہ تاریخ کی تنقیح کا کام اُمت کے ذمے باقی ہے، اس میدان میں جیسا کام ہونا چاہیے تھا نہیں ہو سکا۔ دوسری طرف، تحقیق کے نام پر آزاد خیال لوگوں نے جو کام شروع کیا ہے، وہ بجائے خود ایک نیا فتنہ بن گیا ہے۔ ہمارے اکابر کو اس صورتحال کا بھی بڑی شدت سے احساس تھا۔ اس لیے مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ نے نہایت درومندانہ انداز میں تحریر فرمایا:

”بغیر کسی دینی یا دنیوی ضرورت کے، بڑی بڑی شخصیتوں کو آزاد جرح و تنقید کا ہدف بنالینا، ایک علمی خدمت اور محقق ہونے کی علامت سمجھی جانے لگی ہے۔ اسلاف امت اور ائمہ دین پر تو یہ مشق ستم بہت زمانے سے جاری تھی، اب بڑھتے بڑھتے صحابہ کرام تک بھی پہنچ گئی۔ اپنے آپ کو اہل السنۃ والجماعۃ کہنے والے بہت سے اہل قسم نے اپنی ریسرچ و تحقیق اور علمی توانائی کا بہترین مصرف اسی کو قرار دے لیا کہ صحابہ کرام کی عظیم شخصیتوں پر جرح و تنقید کی مشق کی جاوے۔ بعض حضرات نے ایک طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے بیٹے یزید کی تائید و حمایت کا نام لے کر حضرت علی کرم اللہ وجہہ دران کی اولاد بلکہ پورے بنی ہاشم کو ہدف تنقید بنا ڈالا اور اس میں صحابہ کرام کے ادب و احترام تو کیا اسلام کے عادلانہ اور حکیمانہ ضابطہ تنقید کی بھی ساری حدود و قیود کو توڑ ڈالا۔ اس کے بالقابل دوسرے بعض حضرات نے قلم اٹھایا تو حضرت معاویہ اور عثمان غنی رضی اللہ عنہما اور ان کے ساتھیوں پر اسی طرح کی جرح و تنقید سے کام لیا۔ نئی تعلیم پانے والے نوجوان جو علوم دین اور آداب دین سے ناواقف، یورپ سے درآمد کی ہوئی نئی تہذیب کے دلدادہ ہیں، وہ ان دونوں سے متاثر ہوئے اور ان کے حلقوں میں صحابہ کرام پر زبانِ طعن دراز ہونے لگی۔“^②

افراط و تفریط پر مشتمل مواد کے جواب میں علمائے راسخین نے صحابہ کے متعلق صحیح اعتقاد کی وضاحت، رافضیت و ناصیت کی تردید اور تاریخ صحابہ سے متعلق الگ الگ موضوعات پر محققانہ کام میں کوئی کمی نہیں کی۔

ان تمام علمی کاوشوں کے باوجود تاریخ صحابہ سمیت دورِ حاضر تک کی ایک مکمل اور محققانہ تاریخ کی ضرورت باقی ہے، لہذا ہم اپنی ذمہ داری سمجھتے ہیں کہ اپنے اکابر کی منہج کے مطابق تحقیق کے اصول استعمال کرتے ہوئے صحابہ کی مستند تاریخ، امت کے سامنے پیش کریں۔ قارئین اس کی قبولیت کے لیے دعا گو ہیں۔

① فتاویٰ عثمانی، مفتی محمد تقی عثمانی: ۱۸۰/۱ ② مقام صحابہ، ص ۱۰۱، طحاوی المعارف کراچی



☆☆☆

تاریخ امت مسلمہ حصہ اول میں آپ نے پڑھا کہ کفر و شرک کے گھٹا ٹوپ اندھیروں کے درمیان کس طرح شمع اسلام روشن ہوئی اور کس طرح حق نے جہالت کی تاریکیوں کو چیر کر اپنا لوہا منوایا، کس قدر ناسازگار ماحول میں نبی ای قداہ الہی وای ﷺ نے اسلام کی دعوت کا آغاز کیا اور کس طرح وہ سعادت مند ہستیاں جنہیں صحابہ کرام کہا جاتا ہے، آپ ﷺ کے گرد جمع ہوئیں۔ آپ ﷺ کو مکہ سے نکالا گیا تو انصار مدینہ نے آپ ﷺ کو سر آنکھوں پر بٹھایا۔ مدینہ میں پہلی اسلامی ریاست قائم ہونے کے بعد دعوت کے ساتھ جہاد کا سلسلہ شروع ہوا اور آخر کار دس برس کے اندر اندر پورے عرب میں توحید کا کلمہ کو بجنے لگا۔ مکہ فتح ہوا۔ لات وکیل تو زردیے مئے اور لوگ جوق در جوق اسلام میں داخل ہونے لگے۔ خلفائے راشدین کے دور میں اسلام کے نام لیواؤں نے جزیرۃ العرب سے نکل کر قیصر و کسریٰ کی استبدادی حکومتوں سے لکڑی اور صدیوں سے ظلم و ستم کی زنجیروں میں جکڑی انسانیت کو نجات دلا کر ان کی جبینوں کو معبود حقیقی کے سامنے جھکنے کی آزادی بخشی۔ یوں چند عشروں میں ایمان و روحانیت سے بھرپور ایک پراسن ماحول، ایک پاکیزہ تمدن اور ایک بہترین معاشرہ وجود میں آیا جس پر تاقیامت انسانیت فخر کرتی رہے گی۔

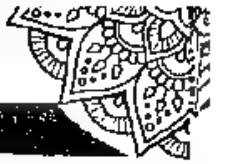
تاریخ امت کے ”حصہ اول“ میں ہم اس عہد کا تفصیل سے جائزہ لے چکے ہیں۔

☆☆☆

اب تاریخ امت کا ”دوسرا حصہ“ آپ کے سامنے ہے جو پانچ ابواب پر مشتمل ہے:

پہلا باب مشاجرات کے دور کی سرگزشت بیان کرتا ہے۔ اس میں بتایا گیا ہے کہ کس طرح فتوحات کے عروج کے بعد ایک تبدیلی کا دور شروع ہوا۔ عالم اسلام میں اندرونی خلفشار کیسے پیدا ہوا۔ اندرونی فتنوں نے کیوں کر سراٹھایا۔ یہ امت کی تاریخ میں فتنوں کا پہلا دور تھا جس کا دورانیہ ۳۴ھ سے ۴۰ھ تک لگ بھگ پونے سات سال بنتا ہے۔ بظاہر فتنے کی ابتداء ۳۴ھ ہجری میں ہوئی تھی مگر اس کی جڑیں پہلے سے لگ چکی تھیں۔ اس فتنے کے نتیجے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سانحہ پیش آیا جس نے پوری امت کو ششدر کر دیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور حکومت میں بھی فتنہ پرور عناصر سرگرم رہے۔ اس دوران ہماری تاریخ کے دو مزید سانچے جنگ جمل اور جنگ صفین کی شکل میں پیش آئے جن میں پہلی بار ہم امت محمدیہ کے مابین تلوار چلتے دیکھتے ہیں۔

اس کش مکش میں تین گروہ تھے: ایک حضرت علی رضی اللہ عنہ کا۔ دوسرا ان سے اختلاف کرنے والے صحابہ و تابعین کا۔ اور تیسرا ان عناصر کا جو پس پردہ سازشوں میں مصروف تھے۔ یہ ہنگاموں کا دور تھا۔ ایسے حالات میں اصل خبروں سے کہیں زیادہ افواہوں کا زور ہوتا ہے جنہیں عموماً سماج و دشمن عناصر عام کیا کرتے ہیں، پس اس دور کے بارے میں بھی بہت سی افواہوں اور جھوٹی روایتوں کو خوب شہرت ملی۔ ایسی کئی چیزیں بعد میں تاریخ کا حصہ بن گئیں۔ ان میں سے بعض روایات صحابہ کرام کے مابین کش مکش کا غیر حقیقی اور مسخ شدہ روپ دکھاتی ہیں۔ اس لیے ضروری تھا کہ اس دور کو



غیر معمولی اہتمام اور احتیاط سے دیکھا جائے اور فنِ اسماء الرجال کی روشنی میں مملوک روایات کی تحقیق کی جائے۔ اس لیے یہ حصہ چند سالوں کی سرگزشت بیان کرتے کرتے بھی خاصا پھیل گیا۔ صحیح روایات کی تلاش، ضعیف روایات کی تحقیق، راویوں کے احوال کی تفتیش اور شرائط کے مطابق فنِ درایت سے کام لینے کے باعث ایسا ہونا ناگزیر تھا۔

☆☆☆

دوسرا باب خلافتِ راشدہ کے خانے اور خلافتِ عامہ کے آغاز سے شروع ہوتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت سونپ دی۔ اس کے نتیجے میں امن و امان اور فتوحات کا سلسلہ دوبارہ شروع ہوا جو بیس برس تک جاری رہا۔ اس حصے میں انہی بیس سالوں کی روداد بیان کی گئی ہے۔ اس زمانے میں ناکامی سے دوچار ہونے والے سازشی عناصر نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنے انتقامی پروپیگنڈے کا ہدف بنالیا اور ان کے خلاف ایسی وضعی روایات عام کیں جو تاریخ کا حصہ بن گئیں۔ ہم مسلمانوں کی ایمانی و علمی ضرورت سمجھتے ہیں کہ انہیں تصویر کا اصل رخ دکھایا جائے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور حکومت کو صحیح روایات کی روشنی میں سامنے لایا جائے اور غلط روایات کا محاکمہ کیا جائے۔ چنانچہ اس سنی میں بیس برس پر مشتمل یہ دوسرا دور بھی ضخامت کے اعتبار سے کچھ بڑھ گیا ہے۔ تاہم اسے پڑھ کر آپ اپنے ایمان و ایمان میں نئی تازگی محسوس کریں گے۔ ان شاء اللہ۔

☆☆☆

تیسرا باب اس دورِ فتن کی روداد بیان کرتا ہے جو یزید کی تخت نشینی سے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت تک کے زمانے کو محیط ہے۔ ۶۰ھ سے ۷۳ھ تک کے اس دور اسے میں سانحہ کربلاء، واقعہ حرہ اور مدینہ اور مکہ پر اموی افواج کی فوج کشی سمیت کئی نازک اہمات سامنے آتی ہیں۔ ان واقعات میں بھی بہت سی ضعیف اور من گھڑت روایات شامل ہیں جس میں سے صحیح مواد کا انتخاب کرنے اور حقیقت تلاش کرنے میں طویل مدت اور غیر معمولی محنت صرف ہوئی ہے۔

☆☆☆

چوتھا باب ان مشاہیر کے حالات پر مشتمل ہے جنہوں نے پہلی صدی ہجری میں امت مسلمہ کے لیے علمی، ایمانی، فکری اور اخلاقی حوالوں سے عظیم خدمات انجام دیں۔

☆☆☆

پانچواں باب ”ازلہ شبہات“ کے عنوان سے مرتب کیا گیا ہے۔ چونکہ دورِ مشاجرات کے متعلق عام ذہنوں میں لاتعداد اشکالات اور سوالات پائے جاتے ہیں، لہذا اس دور کے صحیح حالات بیان کرنے کے ساتھ ایسے مملوک شبہات کا ازالہ بھی ضروری تھا۔ چنانچہ متن اور حواشی میں بھی اس کا خیال رکھا گیا اور آخر میں یہ مستقل باب قائم کر کے اس ضرورت کو بھی پورا کرنے کی کوشش کی گئی۔

☆☆☆



ہماری اس کاوش کا اصل دار و مدار ”علم اسماء الرجال“ اور ”قواعد جرح و تعدیل“ پر ہے۔ یہ سینکڑوں اوراق اس شخص کے لیے بے معنی ہوں گے جو امت مسلمہ کے ”علم اسماء الرجال“ کو مشکوک سمجھتا ہو۔ ہم نے ”اسماء الرجال“ کی تحقیق میں اگرچہ امام بخاری، امام مسلم، امام علی، امام عقیلی، محمد بن سعد، ابن ابی حاتم، ابن حبان، ابن جوزی اور ابن صدی اور امام ہرمی رحمہم اللہ جیسے صفِ اوّل کے ناقدین سے حتی الامکان استفادہ کیا ہے مگر ہمارا زیادہ دار و مدار حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر رحمہم اللہ کی آراء پر ہے جنہوں نے متقدمین علماء کی آراء کو شرح و بسط کے ساتھ نقل کرنے کے ساتھ ساتھ ان کا نحوڑ بھی پیش کر دیا ہے۔ کسی راوی کے بارے میں اختلافِ آراء کے موقع پر ماہرین فن ان دونوں حضرات کی تحقیق پر سب سے زیادہ اعتماد کرتے آئے ہیں۔

”جرح و تعدیل کے قواعد میں دیگر کتب کے علاوہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی ”نسخۃ المسکو“، امام سیوطی رحمہ اللہ کی ”تدریب الراوی“، مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کی ”الرفع والتکمیل“ اور مولانا ظفر احمد عثمانی کی ”قواعد علمی علوم الحدیث“ رحمہم اللہ کو بطور خاص سامنے رکھا ہے۔

خاص تاریخی روایات کے متعلق ضوابط میں مقدمہ ابن خلدون رحمہ اللہ، امام سخاوی رحمہ اللہ کی ”الاعمال بالتبویح“ اور علامہ کاشغری رحمہ اللہ کے رسالے ”المختصر فی علم التاریخ“ سے زیادہ استفادہ کیا ہے۔

تاریخی مواد کو مرتب کرنے میں ہم نے اولاً کتب حدیث اور ثانیاً کتب تاریخ سے مدد لی ہے۔ ذخیرہ حدیث میں ہم نے صحیح ستہ، مؤطا امام مالک، امام ابوبکر ابن ابی شیبہ کی مُصَنَّف، مُسند احمد بن حنبل، مستدرک امام حاکم اور امام عبد الرزاق بن ہمام کی مُصَنَّف سمیت متقدمین کے ہر دستیاب مآخذ سے حتی الامکان استفادہ کیا ہے۔

اسی طرح حسبِ مقدور تاریخ کے ہر قدم مآخذ کو کھنگالا گیا ہے۔ مؤرخین میں سب سے پہلے خلیفہ ابن خیاط، محمد بن سعد، ابن جریر طبری اور ابن ابی خنیملہ جیسے متقدمین کی روایات پر بھروسہ کیا گیا ہے جو بطور ناقد بھی نامور تھے۔ ان کے بعد علامہ بلاذری، علامہ ابن جوزی، علامہ ابن عبد البر، ابن اثیر الجزری، حافظ ابن کثیر، علامہ ابن خلدون، حافظ ابن حجر رحمہم اللہ کی کتب سے استفادہ کیا گیا ہے۔ نازک معاملات میں سند اور متن کو دیکھنے بھالنے کا حتی الامکان پورا اہتمام کیا گیا ہے۔ ان تحقیقی کتب کو جن میں اسناد کی صحت و ضعف کو واضح کیا گیا ہے، بطور خاص دیکھا گیا ہے۔ ان میں دکتور محمد بن عبد اللہ غمان صحنی کی ”فہستہ مقتل عثمان رضی اللہ عنہ“ بہت اہم ہے۔ اس کے علاوہ دکتور محمد بن طاہر البرزنجی اور دکتور محمد صحنی حلاق کی ”صحیح تاریخ الطبری“ سے بہت مدد لی گئی ہے۔ تاریخ طبری کی روایات کی اسنادی تحقیق میں اکثر دیشتر اسی پر اعتماد کیا گیا ہے۔ اسی طرح احادیث کی اسناد کے بارے میں شیخ ناصر الدین اسبانی، دکتور شعیب الارؤوط اور دکتور احمد محمد شاہ کے تحقیقی کام کو بھی پیش نظر رکھا گیا ہے۔ اگرچہ بعض مقامات پر ان حضرات کی آراء سے اختلاف کی بھی گنجائش محسوس ہوئی۔

اس میں شک نہیں کہ شہادت عثمان رضی اللہ عنہ سے عبد اللہ بن زبیر رحمہ اللہ کی شہادت تک کے احوال بڑی دقیق نگاہ کا



تقاضا کرتے ہیں۔ مشاجرات صحابہ اور ہماری تاریخ کے کئی نازک ترین مباحث اسی دور میں آتے ہیں۔ ان واقعات کے بارے میں مختلف طبقات فکر اور فرقوں کی الگ الگ آراء ہیں اور انہی پر اختلاف سے فرقہ بندیوں کی ابتداء ہوئی ہے۔ اسی لیے حضرت مولانا مفتی محمد شفیع ص حبہ رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

”پوری امت کا اس پر اتفاق ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی معرفت، ان کے درجات اور ان میں پیش آنے والے باہمی اختلافات کا فیصلہ کوئی عام تاریخی مسئلہ نہیں بلکہ معرفت صحیحہ تو علم حدیث کا اہم جزو ہے جیسا کہ مقدمہ ”اصابہ“ میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور مقدمہ ”استیعاب“ میں حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے وضاحت سے بیان فرمایا ہے، اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مقام اور باہمی تقاضی و درجات اور ان کے درمیان پیش آنے والے اختلافات کے فیصلے کو علمائے امت نے عقیدے کا مسئلہ قرار دیا اور تمام کتب عقاید اسلامیہ میں اس کو ایک مستقل باب کی حیثیت سے لکھا ہے۔ ایسا مسئلہ جو عقائد اسلامیہ سے متعلق ہے اور اسی مسئلے کی بنیاد پر بہت سے اسلامی فرقوں کی تقسیم ہوئی ہے، اس کے فیصلے کے لیے بھی ظاہر ہے کہ قرآن و سنت کی نصوص اور اجماع امت جیسی شرعی حجت درکار ہیں۔ اس کے متعلق اگر کسی روایت سے استدلال کرتا ہے تو اس کو محدثانہ اصول تنقید پر پرکھ کر لینا واجب ہے۔ اس کو تاریخی روایتوں میں ڈھونڈنا اور ان پر اعتماد کرنا اصولی اور بنیادی غلطی ہے، وہ تاریخیں کتنے ہی بڑے ثقہ اور معتد علمائے حدیث ہی کی لکھی ہوئی کیوں نہ ہوں۔ ان کی فنی حیثیت ہی تاریخی ہے جس میں صحیح و سقیم روایات جمع کر دینے کا دستور ہے۔“^①

چونکہ راقم کا مقصد تاریخ کی تنقیح ہے، اس لیے تاریخی روایات سے مواد لینے میں تعلیدی طرد اختیار نہیں کیا گیا۔ محدثین کے اصول تنقید کے مطابق سینکڑوں روایات کو جانچا اور راویوں کے حالات کو چھاننا گیا ہے اور اس سہی میں اپنی طرف سے کوئی کسر نہیں چھوڑی گئی۔ اللہ جل شانہ کے لطف و کرم نے ہر جگہ راہنمائی کی۔ اسی کی توفیق سے علمی و فکری آبلہ پائی کے بعد راقم نے یہ صحرا عبور کیا ہے۔

یہ قدم اٹھتے نہیں اٹھائے جاتے ہیں

☆☆☆

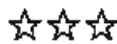
قرمبی دور میں کچھ محققین حضرات نے ”دفاع صحابہ کرام“ کے عنوان سے اسلامی تاریخ کے ابتدائی دور پر تحقیق کام کی کوشش کی ہے۔ صحابہ کا دفاع ہمارا اہم ترین ہدف ہے مگر ہمارے اور ان حضرات کے منہج میں اصولی فرق ہے۔ ان کا منہج، اسلاف سے برگشتہ کر کے ”انکا حدیث“ کی سمت لے جاتا ہے۔ ان کے منہج کا حاصل چار نکات ہیں:

① ہر ایسی روایت مردود مانی جائے گی جس سے ہمارے ذہن میں کوئی خلجان پیدا ہوتا ہو۔ چاہے وہ روایت سنداً صحیح ہو یا ضعیف۔ ذخیرہ تاریخ میں ہو یا ذخیرہ حدیث میں۔



- ② ایسی روایات کے ناقل مؤرخین یا محدثین کو کسی گمراہ فرقے کا آہ کار تصور کیا جائے گا۔
- ③ ماہرین اسما و الرجال میں سے کسی کی وہ شاذ رائے بھی مان لی جائے گی جو ہمارے طے شدہ نظریات کی مؤید ہو۔
- جبکہ اس کے برخلاف ماہرین فن کے حجم غفر کی رائے بھی مسترد کر دی جائے گی۔
- ④ جمہور علمائے امت کے اجماعی نظریات کو حتمی حیثیت نہیں دی جائے گی۔ اپنی نئی تحقیق کو حتمی مانا جائے گا۔
- یہ منہج سراسر تشدد اور تعصب پر مبنی ہے۔ تحقیق کا درست منہج وہی ہے جو جمہور علماء اور اسلاف امت کا رہا ہے۔ اس منہج کے چار بنیادی اصول ہیں:

- ① جن اسلاف کی امانت و دیانت اور علمی مقام کو عمومی طور پر تسلیم کیا گیا ہے اور ان کی کتب سے جمہور علمائے امت استفادہ کرتے آ رہے ہیں، انہیں صحیح العقیدہ، ائمن، دیانت دار اور امت کا محسن ہی سمجھا جائے گا۔
- ② اسلاف معصوم عن الخطاء نہیں، ان سے علمی لغزشیں ہو سکتی تھیں، لہذا ان سے اختلاف رائے کی گنجائش ہے۔ کسی تالیف و تصنیف میں ان کے مقرر کردہ معیار پر بھی تنقید کی جا سکتی ہے۔ کسی بیان، استدلال یا تحقیق کو مسترد کیا جاسکتا ہے۔ مگر ان کے ایمان کو مشکوک یا انہیں گمراہ فرقوں کا آلہ کار سمجھ لینا بہت بڑی زیادتی ہے۔
- ③ جن نظریات پر قرون اولیٰ سے جمہور علمائے امت کا اتفاق اور اجماع چلا آ رہا ہے، وہاں اختلاف رائے کی گنجائش نہیں۔ ”تحقیق“ کے نام پر ایسا اختلاف رائے ہمیشہ کسی نئے فرقے کی تشکیل کا پیش خیمہ ثابت ہوا ہے۔
- ④ روایات کو قبول یا مسترد کرنے میں اصول حدیث اور فن تاریخ کے تمام پہلوؤں کو سامنے رکھا جائے گا۔ محض وہی ضحان یا کوئی اشکال پیدا ہونا، کسی روایت کو جھٹلنے کے لیے کافی نہیں۔ (اگر یہ معیار رکھا جائے تو بہت سی صحیح مرفوع احادیث بھی مسترد کرنا پڑیں گی کیوں کہ کم علمی یا کم فہمی کے سبب وہاں بھی خلجان پیدا ہو سکتا ہے۔)
- ہم اصول تاریخ کی بحث اور پھر تاریخ کی تحقیق کے دوران ان شاء اللہ ان چار نکات کی حدود میں رہیں گے۔



”تاریخ امت مسلمہ“ کا حصہ دوم جو اس وقت کارکنین کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے، ۲۰۱۲ء میں شروع کیا گیا تھا۔ وقفے وقفے سے یہ کام جاری رہا اور پانچ سال بعد اس کی تکمیل ۲۰۱۷ء کے اواخر میں ہوئی ہے۔

اس دوران اکابر و اساتذہ اور اہل علم و سنتوں سے مشاورت کا سلسلہ بھی چلتا رہا۔ اسی دوران راقم کو اللہ عز و جل نے فریضہ حج ادا کرنے کی توفیق نصیب فرمائی، وہاں اس کام کی تکمیل اور قبولیت کے لیے جی بھر کے دعائیں کیں۔ حرم مکہ میں اپنے محسن حضرت مفتی عبدالرحیم صاحب دامت برکاتہم (سربراہ جامعۃ الرشید کراچی) سے تاریخی تحقیق کے منہج اور اصول و ضوابط کے سلسلے میں استشارہ و استفادہ کا خوب موقع ملا۔ حضرت مفتی محمد زریں صاحب (رئیس دارالافتاء جامعۃ الرشید) نے بھی کام کے منہج کے بارے میں قیمتی مشوروں سے نوازا، اصول الروایۃ کے بارے میں بہت مفید مآخذ کی طرف توجہ دلائی اور پھر پورے حوصلہ افزائی فرمائی۔ اللہ ان اکابر کا سایہ ہمارے سروں پر قائم رکھے۔



روزنامہ اسلام کے پرانے کارکن اور اپنے دوست مولانا محمد عاشق الہی کا شکر گزار ہوں جنہوں نے بڑی لگن، اہتمام اور محنت سے حصہ اول کی تمام تر اور حصہ دوم کے بیشتر حصے کی کمپوزنگ کی۔ ادارہ علوم القرآن کے استاذ جناب حامد محمود صاحب نے چند اہم ابواب کی کمپوزنگ بہت کم وقت میں کر کے دی۔ مفتی عبدالخالق صاحب نے تصحیح اور نظر ثانی میں بڑی ژرف نگاہی کا ثبوت دیا۔ میں ”انہل“ کے ڈائریکٹر جناب مولانا محمد الطال مسین، بھائی حامد علی کھوکھر اور ”ادارۃ النور“ کراچی کے منیر مولانا محمد علی کا تہ دل سے ممنون ہوں جن کے بھرپور اور مخلصانہ تعاون سے یہ کاوش منظر عام پر آ رہی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان تمام حضرات کو دنیا و آخرت میں بہترین جزائے خیر دے جن کی کسی بھی قسم کی معاونت اس کار خیر میں شامل رہی ہے۔

حصہ اول کے آغاز میں ”علم تاریخ“ کے تعارف پر راقم کا ایک رسالہ شامل تھا۔ یہاں بھی ابتداء میں روایات کی تحقیق اور تنقیح کا طریقہ سمجھانے کے لیے پر ایک مقالہ پیش کیا جا رہا ہے۔ اس میں ان اصولوں کی ضرورت ثابت کی گئی ہے جو ہماری اگلی تمام تاریخی بحث کے لیے اساس کی حیثیت رکھتے ہیں۔

محمد اسماعیل رحمان

۱۹ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۹ھ / ۶ فروری ۲۰۱۸ء

rehanbhai@gmail.com

☆☆☆



علامات و رموز اور حوالوں کی مراجعت کے لیے اشارات

☆ م متوفی و متوفی (تاریخ وفات بیان کرنا مقصود ہے۔) ^①
☆ تر ترجمہ (حالات زندگی)
☆ ۱۲۲/۳ جلد نمبر تین، صفحہ نمبر ۱۲۲ (نشان) کے دائیں طرف جلد نمبر، بائیں طرف صفحہ نمبر
☆ ص صفحہ نمبر
☆ ح حدیث نمبر، روایت نمبر
☆ ط مطبع / ناشر
☆ تح تخریج
☆ ت تحقیق
تنبیہات	

① بہت سے مقامات پر ایک ساتھ دو یا زیادہ کتب کے حوالے نقل کر دیے گئے ہیں۔ ایسا عموماً اس بناء پر کیا گیا ہے کہ قارئین کو ان میں سے جو مآخذ دستیاب ہو، اس میں دیکھ لیں۔ مگر بعض اوقات اس ضرورت کی بناء پر بھی متعدد مآخذ کا حوالہ ایک ساتھ دیا گیا ہے کہ واقعے کے اجزاء منتشر شکل میں کچھ ایک مآخذ میں ہیں اور کچھ دوسرے میں۔ اس لیے اگر مراجعت کے وقت قارئین کو ایک مآخذ میں پورا واقعہ متن میں پیش کردہ شکل کے مطابق نہ ملے تو باقی مآخذ کو بھی دیکھ لیا جائے۔ ان شاء اللہ تھوڑی سی محنت سے پورا واقعہ اسی شکل میں سامنے آجائے گا۔

② کوشش کی گئی ہے کہ حوالوں کے لیے کتب کے نئے، تحقیق شدہ اور زیادہ مروج نسخوں کو پیش نظر رکھا جائے۔ آخر میں ”کتابیات“ سے معلوم ہو جائے گا کہ کس مطبع کا نسخہ استعمال کیا گیا ہے۔ قارئین اسی مطبع کے نسخے کو دیکھیں گے تو ان شاء اللہ فوراً اپنی مطلوبہ چیز پائیں گے۔ مگر بعض اوقات ایک ہی مطبع کی کسی کتاب کے نئے ایڈیشن میں دو چار صفحات کی کمی بیشی ہو جاتی ہے، اس لیے قارئین کو محلولہ صفحے پر مطلوبہ مواد نہ ملے تو دو چار صفحے آگے پیچھے بھی دیکھ لیں۔

③ اگر نسخوں کے فرق کی وجہ سے کوئی واقعہ محلولہ جلد اور صفحے میں نہ ملے تو اکثر کتب تاریخ میں اسے سن ہجری کے تحت تلاش کیا جاسکتا ہے۔ یا حکموں اور حکمرانوں کے تحت تلاش کر لیں۔ ان شاء اللہ ناکامی نہیں ہوگی۔

☆☆☆

① اس لفظ کو متوفی اور متوفی (فا کے کسر مائلہ کے ساتھ) دونوں طرح پر جاری رکھا گیا ہے۔



مقدمہ

مطالعہ تاریخ اور تحقیق و تنقیح کے اصول

مشکوٰۃ روایات کی تحقیق و تنقیح

کن قواعد و ضوابط کے تحت ہو؟

محمد اسماعیل ریحان



ماضی کے مؤرخین کے طرزِ تالیف پر ایک نگاہ

- کچھ لوگ شکایت کرتے ہیں کہ تاریخ پڑھتے ہوئے بعض اوقات ایسے محسوس ہوتا ہے کہ صحابہ کرام بھی بدعنوان، دنیا پرست اور بدکردار تھے (نعوذ باللہ)۔ اس تاثر کے بعد آدمی یا تو صحابہ کرام سے بددل ہو جائے گا یا کتبِ تاریخ سے۔
- راقم اس مسئلے کی اصل وجوہ کے بارے میں کچھ عرض کرنا چاہتا ہے۔ ایسی غلط فہمیاں چار وجوہ سے پیدا ہوتی ہیں:
- ۱ پہلی وجہ اپنے زاویہ نگاہ کی خرابی اور ایمانی کمزوری ہے جو آج کل عام ہے۔ ایک واقعہ اپنی جگہ ثبت ہوتا ہے مگر انسان اسے غلط رخ سے دیکھتا ہے تو منفی تاثر لیتا ہے۔ آدھا گلاس پانی کو مثبت رخ سے دیکھیں تو کہا جائے گا کہ الحمد للہ! آدھا گلاس پانی میسر ہے۔ منفی رخ سے دیکھیں تو کہا جائے گا کہ افسوس! آدھا گلاس خالی ہے۔
 - ۲ دوسری وجہ واقعات کی صحیح تاویل کی صلاحیت نہ ہونا ہے۔ صحیح تاویل وہی شخص کر سکتا ہے جو عظیم عقائد و کلام، فقہ، حدیث اور شریعہ کی حدیث کا وسیع اور گہرا مطالعہ کر چکا ہو۔ ایک واقعے کے دیگر پہلوؤں کو واضح کرنے والی منتشر روایات بھی اس کی نگاہ میں ہوں۔ ہر شخص کا مطالعہ اتنا وسیع نہیں ہوتا۔ اس لیے وہ غلطان پیدا کرنے والی روایت کی صحیح تاویل نہیں کر سکتا۔
 - ۳ تاریخ کے ساتھ بہت بڑا مسئلہ یہ ہے کہ اس کی "ائمہاتِ اسکتب" (بنیادی مآخذ) بھی شروح سے محروم ہیں، اس لیے کوئی اشکال دور ہونا بہت مشکل ہو جاتا ہے۔ قابلِ اشکال روایات ذخیرہ حدیث میں بھی ہیں مگر کتبِ حدیث کی بہت سی شروح موجود ہیں جن کے ذریعے اشکالات دور کیے جاسکتے ہیں۔ تاریخ میں ہمیں یہ سہولت میسر نہیں۔
 - ۴ تاریخ میں واقعی کمزور، مشکوک اور قابلِ تحقیق مواد موجود ہے۔ جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش کا آغاز ہوا تو منفقین قسم کے لوگوں نے ایسی جعلی خبریں مشہور کرنا شروع کر دیں جن سے مشجرات میں شریک صحابہ کے دونوں طبقوں کی کردار کشی ہوتی تھی۔ ایسی خبریں سیدہ بسیمہ لعل ہوتی رہیں۔ جو راوی کسی ایک گروہ کے حق میں متشدد تھے انہوں نے کارِ ثواب سمجھ کر اس مہم میں حصہ لیا۔ چونکہ وہ دور ایسا تھا کہ ہر قسم کی روایات جمع کی جارہی تھیں، اس لیے اس دائرے میں ایسی ضعیف، مشکوک اور جھڑی روایات بھی شامل ہو گئیں۔ عام مؤرخین نے ان روایات کو اسلاف کی خرافات کی حیثیت سے پوری امانت کے ساتھ سن و سن آگے منتقل کر دیا۔ یہ اصول طے ہے کہ ضعیف روایات کو اعتقاد کا مدار نہیں بنایا جاسکتا مگر اس اصول کو نظر انداز کرتے ہوئے ان روایات پر اعتقاد کر کے کچھ لوگ رافضیت اور کچھ ناصیت کی طرف مائل ہو گئے۔ جبکہ جمہور علمائے اسلام نے ضعیف روایات کو نقل کرنے کی گنجائش رکھنے کے باوجود ان سے کوئی ایسا استدلال جائز نہیں سمجھا جو عدالتِ صحابہ کے خلاف ہو۔



علم حدیث اور تاریخ میں فرق

اہل علم جانتے ہیں کہ کذاب راویوں نے بھی کارستانیاں احادیث میں بھی دکھائیں اور ہزاروں خود ساختہ روایات مشہور کیں مگر حدیث میں ائمہ حدیث نے برہنہ برس کی محنت سے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی کر دیا، جبکہ تاریخی روایات کی تنقیح اور تحقیق و تفتیش میں اتنی باریک بینی کی ضرورت نہیں کبھی گئی بلکہ صحائے اصول نے اس شرط کے ساتھ انہیں نقل کرنے کی گنجائش رکھی کہ ان سے کسی عقیدے یا شرعی حکم کا استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ ایسے میں یہ بھی ضروری نہیں سمجھا گیا کہ ان کے ضعف یا دورہ ضعف کی نشان دہی کر کے ہی انہیں نقل کیا جائے۔^①

تاہم ائمہ جرح و تعدیل نے رجال کا جو ذخیرہ چھوڑا ہے اور علمائے اصول نے روایات کا مرجع طے کرنے کے جو قواعد مقرر کیے ہیں ان کی بنیاد پر صحیح، حسن، ضعیف، منکر اور جعلی روایات کو آج بھی پہچانا جاسکتا ہے۔ قدیم کتب تاریخ میں موجود ہر روایت کی سند کو دیکھ کر آج بھی ان روایات کی چھان بین کی جاسکتی ہے۔

سیرت نبویہ، احوال صحابہ اور تاریخ کی اکثر کتب میں بیشتر مواد ایسے ضعیف راویوں سے منقول ملے گا جو ”اخباری“ یا مؤرخ کے طور پر مشہور تھے۔ مثلاً دوسری اور تیسری صدی ہجری میں مدین کی گئی سیرت محمد بن اسحاق، سیرت ابن ہشام، واعدی کی فتوح الشام، بلاذری کی فتوح البلدان، محمد بن سعد کی الطبقات الکبریٰ اور بلاذری کی انساب الاشراف اٹھائیں۔ ان سب کا اکثر مواد ضعیف السند ہے۔ راوی بھی تقریباً ملتے جلتے ہیں، یعنی ابو حنیفہ، سیف بن عمر، و شام کلی، محمد بن سائب کلی وغیرہ۔ روایات کا مواد بھی ملتا جلتا ہے۔ صحیح، حسن، ضعیف، قابل اعتراض یا قابل ترک مواد ان سب میں ہے۔ اس کے باوجود اہل علم کے ہاں ان سب سے استفادہ بہت عام ہے۔

ان کے بعد امام طبری جیسے فقیہ کی تاریخ الرسل والامم، ابن حبان جیسے ناقد کی سیرت النبویہ، علامہ ابن جوزی جیسے محدث کی المنتظم، ابن اثیر ابن جوزی جیسے وسیع النظم مؤرخ کی الکامل، حافظ ذہبی جیسے امام جرح و تعدیل کی تاریخ الاسلام اور حافظ ابن کثیر جیسے محقق کی ابدایہ والنہایہ دیکھ لیں۔ ان سب میں پیش کیا گیا اکثر تاریخی مواد ضعیف الاسناد ہے۔

ماضی کے علماء نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم جیسی صحیح السند تاریخ مرتب کیوں نہ کی؟

اب سوال یہ ہے کہ ماضی کے جلیل القدر علماء نے حدیث کے صحیح مجموعوں: صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی طرح ”صحیح اور معتبر روایات“ پر مشتمل تاریخ کیوں نہ مرتب کی؟

تو بات یہ ہے کہ تاریخ، روزمرہ کی اہم خبروں اور معلومات عامہ (جنرل ناچ) کے مجموعے کا دوسرا نام ہے، جس کے لیے معتبر اور باوثوق ذرائع پر اصرار کرنا اکثر اوقات اصل مقصد سے محروم کر دیتا ہے۔ کسی ایک دن کی خبروں کا حصول بھی صرف صحیح اور ثقہ راویوں سے ہونا بہت مشکل ہے۔ اتفاقاً طور پر تو ایسا ہو سکتا ہے کہ آپ کو جو خبر درکار ہے،

① ویجوز عند اهل الحديث وغيرهم التماهل في الاسانيد ورواية ما سوى الموضع من الضعيف، والعمل به من غير بيان حظه في غير صفات الله تعالى والاحكام كالاحلال والحرام وما لا يتعلق له بالمعاد والاحكام (تكملة الراوى ۱/ ۳۵۰ ط ۱۰۰۰)



اس کے چشم دید گواہ اور درمیانی واسطے بھی نیک سیرت، سمجھ دار، دیانت دار اور معتبر ہوں۔ مگر ہمیشہ ایسا نہیں ہوتا۔ درحقیقت کسی بھی زمانے میں ایسا ممکن نہیں تھا۔ اگر آپ چار صفحات کا ایک روزنامہ نکالنا چاہیں اور ساتھ میں آپ کی یہ بھی آرزو ہو کہ اس میں ایک عام آدمی کو درکار تمام ضروری ملکی اور بین الاقوامی خبریں پیش کر دی جائیں تو آپ کو راولپنڈی یعنی رپورٹروں اور ذرائع خبر رسانی میں گنجائش رکھنا ہوگی۔ اگر آپ یہ شرط لگادیں کہ خبر بھیجنے والا فسق و فجور سے پاک، باشرع، کسی مدرسے کا فاضل، کسی خانقاہ سے وابستہ یا کم از کم تبلیغ میں مبین چلے لگائے ہوئے ہو تو آپ کو مدارس کے جلسوں، اصلاحی بیانات اور بعض شخصیات کی نماز جنازہ جیسی کچھ خبروں کے سوا کچھ ہاتھ نہیں آئے گا۔

فطری بات ہے کہ خبر جس ماحول کی ہوگی آپ کو چشم دید گواہ بھی اسی ماحول کے ملیں گے۔ مساجد، مدارس، خانقاہوں، علماء و صلحاء، محدثین و مفسرین کے حلقوں میں جہلین کی کثرت ہوتی ہے۔ یہاں کی خبروں کے بہت سے راوی عادل اور ثقہ ہوں گے۔ مگر ظہر ہے یہ خبریں حلال حرام کے احکام، نیک کاموں کی فضیلتوں، گناہوں کے نقصانات کے متعلق ہی ہوں گی۔ زیادہ سے زیادہ آپ کو بعض بزرگوں کے کچھ نجی حالات، کچھ تجربات اور کچھ معمولات کی خبریں بہترین سند سے مل جائیں گی۔

لیکن ایوان اقتدار، فوج، پولیس، سیاست، محاذ جنگ اور بازار سے لے کر دنیا کے کسی بھی شعبے میں آپ کو امانت و دیانت کے اعتبار سے عام لوگ نہیں گے۔ یہ عام لوگ امین بھی ہو سکتے ہیں، خائن بھی۔ زبان کے سچے بھی ہو سکتے ہیں اور کچے جھوٹے بھی۔ بھلکد اور وہی بھی ہو سکتے ہیں اور مباغۃ آرائی کرنے والے بھی۔ یہ صورت حال ہر دور میں رہی ہے۔ اگرچہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ خیر القرون میں نیکی کا چلن زیادہ تھا مگر آپ دیکھ سکتے ہیں کہ محدثین نے اس زمانے میں بھی صحابہ کے سوا کسی کو آنکھیں بند کر کے حادس نہیں مانا۔

عام دنیا کی خبریں عام لوگوں کے توسط ہی سے پھیلتی ہیں، عام لوگ ہی انہیں پہلے جانتے اور آخر نقل کرتے ہیں۔ گاؤں کی خوشی غمی کی خبریں سب سے پہلے نائی کو پتا چلتی ہیں یا اس کے پاس بیٹھنے والے فارغ لوگوں کو۔ مجرمانہ واقعات کی اطلاعات اولاً مجرموں اور غنڈوں کو ہوتی ہیں، دوسرے نمبر پر پولیس اور پھر کچہری، عدالت یا ہسپتال آنے جانے والے ان سے آگاہ ہوتے ہیں۔ عام شہری شام کوٹی وی دیکھ کر یا اس گلے دن اخبار کے ذریعے مطلع ہوتے ہیں کہ کیا ہوا تھا۔ جبکہ امانت و دیانت کے اعتبار سے اعلیٰ درجے کے حضرات جو تعلیم، تحقیق، اصلاح امت یا خدمت خلق جیسے کاموں میں ہر تن مصروف ہوتے ہیں، اکثر ایسی خبروں سے لاعلم رہتے ہیں یا دیر سے آگاہ ہوتے ہیں۔

غرض یہ فطری بات ہے کہ دنیا کے حالات کی خبریں عام لوگوں سے نقل ہوتی ہیں۔ اس لیے ان کی سند خود بخود ضعیف ہو جاتی ہے۔ جب ہم دنیا کے حالات سے واسطہ رکھتے ہیں تو پھر ان خبروں پر یقین بھی کرنا پڑتا ہے بشرطیکہ وہ ناممکن بات نہ ہو۔ ہر اخبار کو روزانہ درجنوں خبریں ایسی ایجنسیوں سے وصول کر کے قارئین تک پہنچنا پڑتی ہیں جن کے رپورٹروں کے بارے میں یہ بھی پتا نہیں ہوتا کہ وہ مسلمان ہیں یا دہریے۔ پس دنیا کے حالات کی خبروں میں ثقہ اور



صالح لوگوں کو واسطہ بنانا پسندیدہ تو ہے مگر ہر خبر میں اسی معیار کی شرط لگا دینا سخت مشکل ہے۔ (حالات کہ آج ہر قسم کے چیز ترین ذرائع مواصلات موجود ہیں) قدیم دور میں بھی اس کا اہتمام کرنا کتنا دشوار بلکہ ناقابلِ تحمل ہوگا؟ اپنی مشکلات پر قیاس کر کے اس کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

تاریخی مواد جمع کرنے میں متقدمین کی خطا کاوشیں

ایسا نہیں کہ علمائے راہنما باوثوق اور متاثر ذرائع سے خبریں جمع کرنے سے غافل رہے۔ دوسری اور تیسری صدی ہجری میں کئی بزرگوں نے ایسی کوششیں کیں۔ مثلاً امام بخاری کے استاد خلیفہ بن خیاط رحمہ اللہ کی تاریخ جو ”تاریخ خلیفہ بن خیاط“ کہلاتی ہے، اسی زمرے میں آتی ہے۔ پھر خود امام بخاری رحمہ اللہ نے احوالِ رجال پر ”التاریخ الکبیر“ اور ”التاریخ الاوسط“ مرتب کیں۔ خلیفہ بن خیاط نے سنہ ہجری کے حساب سے حالات لکھے۔ امام بخاری نے شخصیات کے ناموں کے اعتبار سے حالات جمع کیے۔ یہی کام محدث ابن ابی خثمہ رحمہ اللہ نے کیا۔

خلیفہ بن خیاط نے عمدہ اسناد کی روایات لانے کی کوشش کی تو اڑھائی صدیوں کی تاریخ کا صرف خلاصہ پیش کر پائے۔ اتنی طویل تاریخ ساڑھے چار سو صفحات میں سمٹ گئی۔ ایک سال کو مشکل سے ڈیڑھ صفحہ ملا۔ آپ اس میں جنگ قادسیہ کا قصہ دیکھیں تو صرف ایک صفحہ ملے گا۔ جنگ یرموک صرف نصف صفحہ پر ہے۔ فتح بیت المقدس کا واقعہ صرف دو تین سطروں میں ہے۔ دورِ صدیقی اور دورِ فاروقی کی عظیم الشان فتوحات جو اقدی کی ”فتوح الشام“ میں ساڑھے پانچ سو صفحات پر پھیلی ہوئی ہیں، تاریخ خلیفہ میں صرف پچاس صفحات میں سمٹ گئی ہیں۔ اتنی احتیاط کے بعد بھی خلیفہ بن خیاط ضعیف روایات لینے پر مجبور ہوئے۔ اس لیے ان کی تاریخ میں بھی ضعیف مواد ہے۔

اب اس معاملے کا دوسرا پہلو دیکھیں۔ تاریخ خلیفہ بن خیاط سنداً سب سے بہتر ہونے کے باوجود تاریخ طبری یا البدایہ والنہایہ کی طرح مقبول نہیں ہو سکی۔ اس میں واقعات کے اسباب و علل، پس منظر، مابعد اثرات اور دیگر پہلوؤں پر زیادہ روشنی نہیں پڑتی کیوں کہ جو مواد چٹا گیا ہے وہ محدود ہے۔ اسے پڑھ کر انسان ہر واقعے کو ادھورا محسوس کرتا ہے۔ یہ فطری بات ہے کہ اگر خبروں اور واقعات کے متعلق ”کیا، کیوں، کیسے، کون، کہاں اور کب“ کے چھ بنیادی سوالات حل نہ ہوں تو تفہیم باقی رہتی ہے۔ ابن ابی خثمہ رحمہ اللہ نے خلیفہ بن خیاط سے نصف صدی بعد اپنی ”التاریخ الکبیر“ پیش کی مگر اس میں بھی واقعات کو ان کی اہمیت کے تناسب سے جگہ نہ مل سکی۔ مثلاً اس میں تحویل قبلہ کا واقعہ تو سات صفحات پر مشتمل ہے جبکہ غزوہ بدر کو ایک صفحہ بھی مکمل نہیں ملا۔ وجہ یہ تھی کہ انہیں اس بارے میں اپنے اساتذہ سے بہتر سند کی چند مختصر روایات ہی ملی تھیں۔

امام بخاری رحمہ اللہ کی ”التاریخ الکبیر“ اور ”التاریخ الاوسط“ میں بھی ہدف یہ نہیں تھا کہ واقعات کی زیادہ سے زیادہ جزئیات سامنے لائی جائیں۔ بلکہ ہدف یہ تھا کہ احتیاط کے ساتھ راویوں کے حالات جمع کیے جائیں۔ اس کے باوجود صحیح سند کی شرط وہ بھی برقرار نہ رکھ سکے۔ اب رجال کے حالات کے اعتبار سے ”التاریخ الکبیر“ ایک بہترین مآخذ کا



درجہ رکھتی ہے لیکن اگر آپ اس میں اسلامی تاریخ کے کسی اہم واقعے مثلاً ایران و شام کی فتوحات یا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ شہادت کی تہ میں جانا چاہیں تو آپ کو سینکڑوں صفحات چھان کر بھی ناکافی مواد ملے گا۔ مگر اس سے امام بخاری رحمہ اللہ کی شان میں کوئی کمی نہیں آتی۔ کیوں کہ جہاں اعلیٰ معیار طے کر دیا جائے وہاں چناؤ مختصر ہو جاتا ہے۔ بہترین اجزاء جمع ہو جاتے ہیں اور بہت کچھ ترک کرنا پڑتا ہے۔

یہ مسئلہ صرف تاریخ میں نہیں بلکہ حدیث میں بھی اسی طرح پیش آیا۔ صحیح البخاری میں ۵۶۳ روایات ہیں۔ اس کا نام یعنی "الجامع المسند الصحيح المختصر من امور رسول اللہ ﷺ و سنتہ و ایامہ" ہی صحت روایت اور اختصار کی غمازی کرتا ہے۔ مگر بہت سے محدثین نے صحیح کے ساتھ ضعیف روایات کو بھی جمع کیا ہے۔ مثلاً مصنف عبدالرزاق میں ساڑھے تین سو ہزار، مسند احمد بن حنبل میں ساڑھے ستائیس ہزار اور مصنف ابن ابی شیبہ میں تقریباً ۳۸ ہزار روایات ہیں۔ ایسی درجنوں کتب حدیث میں ضعیف روایات بکثرت ہیں۔ پس یہ اعتراض کوئی معنی نہیں رکھتا کہ کتب تاریخ میں اس قدر ضعیف روایات کیوں ہیں۔ (یہ بات نہ بھولیں کہ ضعیف کا مطلب "غلط" نہیں ہوتا۔)

پس تاریخ میں بھی جہاں ہادوث و روایات پر اکتفا کی کوشش کی گئی تو "تاریخ ضعیفہ" جیسی مختصر کاوشیں سامنے آئیں۔ لیکن جب ایسی کتب ماضی سے آگاہی کے لیے ناکافی محسوس ہوئیں تو ضعیف روایات بھی جمع کرنی لگیں۔ اگر آج ہمارے پاس لٹوح البلدان، تاریخ طبری، الطبقات الکبریٰ اور انساب الاشراف جیسی کتب (جن میں صحیح و ضعیف مواد یکجا ہے) نہ ہوتیں تو ہمارے لیے پہلی اور دوسری صدی ہجری کے حالات سے کما حقہ آگاہی مشکل بلکہ ناممکن ہو جاتی۔

واقعات کی منطقی ترتیب

کتب تاریخ میں ضعیف روایات کو جمع کرنے کی ایک بڑی وجہ "خبریت" کی ضرورت کو پورا کرنا تھا۔ روزانہ وصول ہونے والی اطلاعات اور معلومات میں سے جو باتیں "خبر" کے معیار پر ہوتی ہیں، ان کا مجموعہ "اخبار" بن جاتا ہے۔ کچھ عرصے بعد "اخبار" کے مجموعوں سے تاریخ مرتب کی جاتی ہے۔ تاریخ اگر "خبریت" کے تقاضے پورے نہ کرے تو اسے تاریخ نہیں کہا جاسکتا۔ جیسا کہ اگر کوئی اطلاع "خبریت" کے معیار پر نہ ہو تو اسے "اخبار" کی زینت نہیں بنایا جاتا۔ اگر کوئی دکاندار یہ کہے کہ "آج میں نے دکان کھولی تھی" تو یہ کوئی خبر نہیں ہوگی۔ لیکن اگر یہ اطلاع طے کہ "وزیر اعظم نے اسمبلی کے اجلاس میں شرکت نہیں کی" تو یہ ایک "خبر" کہلائے گی۔

خبریت کے چھ بنیادی سوال

"خبریت" کی پہلی شرط ہے بات کا قابل ذکر ہونا۔ "خبریت" کا معیار ہے کسی بھی قابل ذکر بات کو مالہ و ماعلیہ کے ساتھ سامنے لانا۔ یہ معیار چھ سوالوں کا جواب طلب کرتا ہے: کیا، کیوں، کیسے، کہاں، کون، کب۔

یعنی ① کیا ہوا۔ ② کیوں ہوا۔ ③ کیسے ہوا۔ ④ کہاں ہوا۔ ⑤ کس نے کیا۔ ⑥ کب کیا۔

"کیا ہوا" کے جواب میں کوئی قابل ذکر بات ہونی چاہیے۔ قاری یا سامع کو ایک نئی بات معلوم ہونی چاہیے۔

اگر یہ بتایا جائے کہ ”محمود غزنوی نے سومات فتح کیا“ تو یہ ایک قابل ذکر بات ہے مگر یہ بتانا کہ ”سومات کا قلعہ زمین کے ارد پر بنایا گیا تھا“ قابل ذکر نہیں۔ کیونکہ یہ تو سبھی کو معلوم ہے۔

”کیوں ہوا“ اور ”کیسے ہوا“ کے جواب سے منطقی ربط پتا چلتا ہے۔ اصول روایت کے تحت واقعات کی منطقی ترتیب کو ملحوظ رکھنا اور اسے ثابت کرنا بہت اہم ہے۔ اللہ مسبب الاسباب نے کائنات کو علم اسباب بنایا ہے۔ شاذ و نادر صورتوں کو مستثنیٰ کر کے یہ طے ہے کہ ہر کام اور ہر واقعہ اپنے سے گزشتہ کسی واقعے کا اثر ہوتا ہے اور پھر خود یہ واقعہ آگے کسی نہ کسی واقعے کا سبب بن رہا ہوتا ہے۔

پھر واقعات، حالات اور انقلابات جس قدر غیر معمولی ہوتے ہیں، ان کے اسباب و علل بننے والے واقعات بھی اسی قدر غیر معمولی ہوتے ہیں۔ جس طرح گندم کے بیج سے آم کا بیج نہیں لگ سکتا، اسی طرح کسی جگہ کریانے کی دکان کھول لینے سے ملک کی حکومت نہیں بدل جاتی۔ واقعات کے درمیان تناسب کو ”منطقی ربط“ کہتے ہیں جس کا لحاظ رکھے بغیر کوئی تاریخ مکمل ہو سکتی ہے نہ مفید۔ تاریخ تو کیا ایک شخصیت کے حالات زندگی بھی اگر اس منطقی ربط سے خالی ہوں تو وہ ایک معما بن جائیں گے۔ چند سطروں کا واقعہ بھی اس ربط سے محروم ہو تو وہ ایک پتیلی ثابت ہوگا جو عبرت و نصیحت کی بجائے قاری یا سامع کے لیے ذہنی تشویش کا باعث ہوگا۔ مثلاً اورنگ زیب عالمگیر کے ہارے میں کوئی لکھے: ”عالم گیر نامور مغل حکمران تھا۔ عالمگیر کے دور میں مرہٹہ سردار شیواجی مغلوں سے باغی ہوا۔ پھر تالچ دار ہو کر پایہ تخت آیا، پھر دوبارہ باغی ہو کر لڑا ہو گیا۔ عالمگیر نے مرہٹوں کی قوت کچل ڈالی۔“

اب یہاں خود بخود ”کیوں اور کیسے“ کے بعض سوالات پیدا ہو جاتے ہیں کہ مثلاً: شیواجی باغی کیوں ہوا؟ پھر وہ تالچ دار کیسے بن گیا؟ دوبارہ باغی کیوں ہوا؟

منطقی ربط میں وہ چیزیں سامنے لانا ضروری نہیں ہوتا جو پہلے سے ظاہر ہوں یا جنہیں نظر انداز کرنے سے واقعاتی ربط متاثر نہ ہو۔ مثلاً مذکورہ پیرا گراف میں ”عالم گیر نامور مغل حکمران تھا“ سے کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا۔ یہ سوال بھی اہم نہیں کہ مرہٹوں کی طاقت ”کیوں“ کبھی گئی؟ جواب ظاہر ہے کہ وہ باغی تھے، انہیں کچلنا ضروری تھا۔ منطقی ربط کے لیے ضعیف مواد ناگزیر تھا

شروع کے دور کے مسلم مؤرخین نے تاریخ کی روایات کو فقط جمع کرنے کا کام کیا تھا، جبکہ بعد میں آنے والوں مثلاً علامہ ابن اثیر اور علامہ ابن خلدون نے منطقی ربط کا خیال رکھا ہے۔ جس سے واقعات کی باہمی ترتیب آسانی سے سمجھ آ جاتی ہے۔ منطقی ترتیب کو برقرار رکھنے کے لیے ناگزیر طور پر ضعیف روایات سے بھی استفادہ کیا جاتا ہے۔ ضعیف روایات سے مواد لینے کی شرائط اصولی روایت میں طے ہیں (آگے ان کا ذکر آ رہا ہے) اور مؤرخین نے عموماً ان کا لحاظ رکھا ہے، تاہم بعض جگہ ان مؤرخین سے اختلاف کی گنجائش موجود ہے۔

کیا تاریخ میں وضعی مواد موجود نہیں؟

بعض لوگوں کا یہ خیال ہے کہ ”احادیث میں تو صحیح و ضعیف، منکر یا موضوع کی تحقیق کرنا اور اس کا فرق کرنا درست ہے مگر تاریخ میں اس کی سرے سے ضرورت نہیں۔“

یہ خیال اس صورت میں درست مانا جاسکتا ہے جب یہ ثابت کر دیا جائے کہ روایت سازی کا کام صرف عقائد، سنن، احکام اور آداب وغیرہ کی روایات میں ہوا ہے، تاریخ میں نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ وضعی روایات تیار کرنے کا سلسلہ جب شروع ہوا تو اس کے ابتدائی دور میں ایسا کوئی فرق نہیں کیا گیا تھا کہ روایتیں صرف عقائد، احکام اور سنن کے شعبوں میں گھڑی جائیں، سیرت اور تاریخ میں نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ باطل فرقوں کے راویوں نے ہر شعبے میں من گھڑت روایات بنا کر پھیلائیں۔ روایت سازی کا یہ سلسلہ پہلی صدی ہجری میں شروع ہوا تھا اور چوتھی صدی ہجری تک بڑی سرگرمی سے جاری رہا۔ جعل سازوں نے جس طرح اسلامی عقائد و سنن اور احکام کے مقابلے میں جعلی عقائد اور احکام کو رواج دینے کی کوشش کی اسی طرح اصل تاریخی روایتوں میں اپنی خانہ ساز روایات بھی داخل کیں تاکہ اگلی نسلوں کو صحابہ اور ان کے عقیدت مند جمہور مسلمین سے بدگمان کر کے اپنے اپنے فرقوں کا ہمدرد بنایا جائے۔

دوسری اور تیسری صدی ہجری میں جب امام مالک، امام بخاری، امام مسلم، امام ترمذی، امام ابو داؤد، امام نسائی، امام طحاوی اور دیگر ائمہ رحمہم نے صحیح اور ضعیف روایات کو الگ الگ کرنے کا کام شروع کیا تو ان کے نزدیک زیادہ اہمیت عقائد، سنن، احکام و آداب کی تھی تاکہ اصل دین کے دلائل مرتب شکل میں محفوظ رہیں۔ اسی دور میں بعض حضرات نے سیر، مغازی اور مناقب اور فضائل صحابہ کے عنوانات کے تحت بہت سی تاریخی روایات بھی جمع کیں لیکن ان کی اسناد پر محدثانہ بحث نہیں کی۔ کیوں کہ یہ اصول سب کو معلوم تھا کہ ایسی روایات سے اسلامی عقائد و احکام کے خلاف کوئی استدلال کرنا جائز ہی نہیں۔ اب اگر کوئی اس کا یہ مطلب لے کہ تاریخی روایات کو ان کے حال پر اسی لیے چھوڑ دیا گیا کہ وہ عقیدے اور احکام کے لیے بھی بلا تحقیق قابل قبول ہیں تو یہ خود فریبی کے سوا کچھ نہیں۔

یاد رہے کہ دوسری صدی ہجری میں جب حدیث و تاریخ کے مجموعے منظر عام پر نہیں آئے تھے بھی یحییٰ بن معین، ابن ابی حاتم، ابن حبان اور امام احمد بن حنبل رحمہم جیسے ائمہ جرح و تعدیل نے ایسی روایات کی بناء پر کتنے ہی راویوں کو ضعیف، منکر اور کذاب قرار دے دیا تھا جو تاریخی روایات میں صحابہ کے معائب اور دیگر عجیب و غریب چیزیں نقل کرتے تھے۔ یہ حضرات ایسے راویوں کو خوب پہچانتے تھے اس لیے ان کے بارے میں ان حضرات کی رائے عموماً سخت دکھائی دیتی ہے کیوں کہ یہ حضرات چاہتے تھے کہ امت ان کی روایات سے ہوشیار رہے۔ مگر چونکہ مؤرخین کا ہدف عقیدے یا احکام کے مستلزمات جمع کرنا نہیں تھا، اس لیے انہوں نے ایسے بہت سے راویوں کی تاریخی روایات پر کوئی حکم لگائے بغیر انہیں نقل کر دیا جس سے تاریخ میں ایسی روایات بھی شامل ہو گئیں جن کی محدثانہ اصول کے ساتھ درایت کے تحت جانچ پڑتال کی جائے تو وہ ناقابل اعتبار ثابت ہوں گی۔



کیا روایات نقل کرنے کا مطلب انہیں اپنا عقیدہ قرار دے دینا ہے؟

بعض حضرات کا خیال ہے کہ جب بڑے بڑے مؤرخین مثلاً تاریخ طبری کے مدون ابن جریر طبری، الکامل فی تاریخ کے مؤلف ابن اثیر جزری، تاریخ الاسلام کے مؤلف حافظ ذہبی اور البیہار النہایہ ترتیب دینے والے حافظ ابن کثیر نے بھی ضعیف راویوں کی روایات کو نقل کیا ہے، اور ان میں بہت سی روایات بظاہر طعن صحابہ سے آلودہ بھی ہیں تو یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ یہ مؤرخین یہی عقیدہ رکھتے تھے کہ صحابہ کرام عادل نہ تھے اور مؤرخین نے یہی ثابت کرنے کے لیے یہ روایات نقل کیں۔ ان کے نزدیک یہ روایات اور ان کے راوی معتبر تھے جبکہ صحابہ کرام غیر معتبر اور پست کردار۔

یہ بہت بڑی غلط فہمی ہے۔ ان حضرات نے ان روایات کو صرف فنی حیثیت سے نقل کیا ہے اور ان میں سے بیشتر روایات کی صحیح تاویل بالکل اسی طرح ہو سکتی ہے جس طرح ان احادیث کی ہو سکتی ہے جن میں کوئی بات قابل اشکال ہے۔ تاویل کو ہم زاویہ نگاہ کا فرق کہہ سکتے ہیں۔ ایک ہی شخص کا ایک ہی واقعہ اس کے مداحوں کے نزدیک کارنامہ ہوگا جب کہ اس کے مخالفین اس پر اس کی مذمت کریں گے۔^①

بیشتر روایات جنہیں بظاہر جرح صحابہ سے آلودہ سمجھا جاتا ہے، اسی قبیل کی ہیں۔ ایسی روایات فقط کتب تاریخ میں نہیں کتب حدیث میں بھی ہیں۔ مگر ایسی روایات تاریخی ہوں یا حدیثی، صحیح ہوں یا ضعیف، عدالت صحابہ کے عقیدے کے خلاف نہیں۔ اگر زاویہ نگاہ درست کر لیا جائے تو ان پر کوئی خاص اشکال باقی نہیں رہے گا۔ اکثر و بیشتر ایسے واقعات تدبیر و انتظام میں لغزش، خطائے اجتہادی یا رنج، غم یا غصے جیسی کسی عارضی کیفیت پر مشتمل ہوں گے۔

اصل مسئلہ یہ ہے کہ حدیثی روایات کو شارحین کی بھرپور خدمات میسر آتی ہیں، نیز محشی حضرات نے بھی جا بجا وضاحتی نوٹ درج کر دیئے ہیں اس لیے وہاں خلون نہیں ہوتا۔ تاریخی کتب میں ایسے واقعات کی تشریح نہیں ہوتی جن سے خلجان پیدا ہوتا ہے۔ حالانکہ ان مؤرخ حضرات نے ایسی کسی روایت کو نقل کر کے کہیں بھی اس سے یہ عقیدہ یا نتیجہ نہیں نکالا کہ صحابہ کرام لعول باللہ بد کردار تھے۔ یہ اصول ہم بالکل شروع میں واضح کر چکے ہیں کہ صحابہ کے بارے میں اعتقاد جاننے کے لیے کتب عقائد کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ ضعیف تاریخی روایات کی حیثیت صرف معلومات عامہ کی سی ہے۔ ان سے کبھی ہمارے اسلاف نے کوئی عقیدہ اخذ کیا ہے نہ آج ایسا کرنا جائز ہو سکتا ہے۔ صحابہ کے کردار اور مشاجرات کی بحث میں اگر تاریخی روایات کو سامنے رکھ کر کوئی استدلال کیا جائے گا تو اس سے پہلے ان روایات کی اسنادی حیثیت کو مد جانہ طرز سے جانچنا ضروری ہوگا اور صحیح و سقیم کا فرق ضرور کیا جائے گا۔

اسلاف میں سے کئی ایسے ہیں جنہوں نے کتب تواریخ بھی مرتب کی ہیں اور عقائد پر بھی تصانیف پیش کی ہیں مثلاً حافظ ذہبی، حافظ ابن کثیر، امام سیوطی اور امام طبری رحمہم اللہ۔ ان کا عقیدہ، ان کی اپنی مرتب کردہ کتب عقائد میں

① مثلاً قیام پاکستان کو اہل پاکستان بانی پاکستان محمد علی جناح اور ان کے رفقاء کا کارنامہ مانتے ہیں مگر ممدون شہری بلا تفریق بعد اسلام اسے ایک بہت بڑی سازش سمجھتے ہیں۔



دیکھا جائے تو وہ قرآن و سنت اور جمہور مسلمین کے اجماع کے عین مطابق ہے۔^①

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ کی مثال دیتے ہوئے اس مسئلے کو یوں واضح فرماتے ہیں:

”ابن کثیر رحمۃ اللہ جو حدیث و تفسیر کے مشہور امام اور بڑے ناقد معروف ہیں، روایات میں تنقید و تحقیق ان کا خاص امتیازی وصف ہے مگر جب یہی بزرگ تاریخ پر ”البدایہ والنہایہ“ لکھتے ہیں تو تنقید کا وہ درجہ باقی نہیں رہتا۔“

اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے حضرت مفتی صاحب مرحوم فرماتے ہیں:

”مطالعہ تاریخ میں ان حضرات ناقدین نے بھی یہی مناسب سمجھا کہ کسی واقعے کے متعلق جتنی روایات ملتی ہیں سب کو جمع کر دیا جائے، ان پر جرح و تعدیل اور نقد و تبصرہ اہل علم کے لیے چھوڑ دیا جائے۔ اور یہ کسی خاص شخص کی اتفاقی غلطی نہیں بلکہ تمام ائمہ فہن کی سوچی سمجھی روش تاریخ میں یہی ہے کہ فہن تاریخ میں ضعیف و ستیم روایات کو بلا تنقید ذکر کر دینا کوئی عیب نہیں۔ کیوں کہ وہ جانتے ہیں کہ ان روایات سے دین کے عقائد و احکام شرعیہ کو ثابت کرنا نہیں، مہرت و نصیحت اور تمام اقوام کے فوائد حاصل کرنا ہیں۔ وہ یوں بھی ہو سکتے ہیں۔ اور اگر کوئی شخص ان تاریخی روایات سے کسی ایسے مسئلے پر استدلال کرنا چاہتا ہے جس کا تعلق اسلامی عقائد یا احکام علیہ سے ہے تو اس کی اپنی ذمہ داری ہے کہ روایات کی تنقید اور ردیوں پر جرح و تعدیل کا وہی ضابطہ اختیار کرے جو حدیث کی روایات میں لازمی و ضروری ہے۔ اس کے بغیر اس کا استدلال جائز نہیں۔ اور یہ کہنا کہ کسی بڑے ثقہ اور امام حدیث کی کتاب تاریخ میں یہ دلائل درج ہے اس کو اس ذمہ داری سے سبک دوش نہیں کرتا۔“

اس بات کو اس مثال سے سمجھئے کہ ائمہ مجتہدین اور فقہائے امت میں بہت سے ایسے حضرات بھی ہیں جو فہن طب کے بھی ماہر ہیں جیسے امام شافعیؒ اور بعض حضرات کی تصانیف بھی فہن طب میں موجود ہیں۔ یہ حضرات اگر کسی طب کی کتاب میں اشیاء کے خواص و آثار بیان کرتے ہوئے یہ لکھیں کہ شراب میں فلاں فلاں خواص و آثار ہوتے ہیں، خنزیر کے گوشت پرست اور بال کے فلاں فلاں خواص و آثار ہیں۔ پھر کوئی آدمی طب کی کتاب میں ان کے کلام کو دیکھ کر ان چیزوں کو جائز قرار دینے لگے اور استدلال میں یہ کہے کہ فلاں امام یا عالم نے اپنی کتاب میں لکھا ہے اور وہاں اس کے حرام ہونے کا ذکر بھی نہیں کیا تو کیا اس کا یہ استدلال درست ہوگا؟^②

حضرت مفتی اعظم رحمۃ اللہ کے اس نفیس کلام سے یہ اچھی طرح واضح ہو گیا کہ مؤرخین نے روایات کی صحت یا کمزوری کا فیصلہ کیوں صادر نہیں کیا۔ یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ کسی مؤرخ یا محدث کا کسی روایت کو نقل کر دینا اس بات کا ثبوت نہیں کہ وہ اس روایت کو کسی اسلامی عقیدے کے خلاف معنوں میں بھی قابل استدلال سمجھتے ہوں گے۔ یہ بات خود ان علماء کے

① مثلاً علامہ شمس امام طبری کی ”مصرع النہ“ حافظ ذہبی کی ”المعجم من مہاجر الاموال“ اور امام سیوطی رحمۃ اللہ کی ”حیۃ النہ والہدیۃ“ دیکھئے۔ ان کتب میں قرآن و سنت سے اخذ کردہ احکام کے ساتھ کچھ نہیں مگر نئی امام طبری کی ”تاریخ اہل الملوک“، حافظ ذہبی کی ”تاریخ الاسلام“ اور امام سیوطی رحمۃ اللہ کی ”تاریخ الملکاء“ میں کمزور اور منکوک روایات بھی ہیں۔ اگر ہر روایت ان کے اعتقاد کی ترجمان ہوتی تو عقائد میں وہ جمہور مسلمین کی وکالت کیوں کرتے؟



بیانات سے واضح ہے۔ بطور مثال تین علماء کی عبارات ملاحظہ ہوں جو حدیث اور تاریخ میں یکساں مہارت رکھتے تھے:

ابن جریر طبری کا بیان

ابن جریر طبری عظیم محدث اور فقیہ تھے۔ تاریخ میں ان کا ہدف صرف روایات کو جمع کرنا تھا۔ انہوں نے ہر روایت کی سند واضح کر دی تاکہ اہل علم خود جانچ سکیں۔ ابن جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ خود اپنی کتاب کے بارے میں فرماتے ہیں:

”قارئین یہ جان لیں کہ اس کتاب میں، میں جو مواد بھی ذکر کر رہا ہوں یا جس کے بارے میں میں نے طے کیا ہے کہ اسے لکھوں گا، اس میں میرا بھروسہ بس انہی خبروں پر ہے جو میں ذکر کروں گا اور انہی روایات پر ہے جن کو میں ان کے راویوں کی سندوں کے ساتھ بیان کروں گا۔ اس میں وہ حصہ بہت کم ہے جسے عقلی دلائل اور وجدانی استنباط کے ذریعے حاصل کیا ہو؛ کیوں کہ ماضی کے حالات کا نہ ہم نے چشم خود مشاہدہ کیا ہے نہ ہم نے وہ دور پایا ہے۔ ان حالات کا علم ہمیں صرف ناقلین اور راویوں کی بیان کردہ خبروں ہی سے ہو سکتا ہے نہ کہ عقلی دلائل اور وجدانی قرائن سے۔ پس اگر میری اس کتاب میں کوئی روایت بھی ایسی ہو جسے پڑھنے والا عجیب سمجھے یا سننے والا ناپسند کرے کیوں کہ اس کے صحیح ہونے کی کوئی منطق سمجھ میں نہ آ رہی ہو تو ایسے موقع پر یہ سمجھ لینا چاہیے کہ ایسی روایات ہماری اختراع نہیں، بلکہ وہ گزشتہ دور کے ناقلین سے ہمیں اسی طرح پہنچی ہیں۔ ہم نے اسی طرح پیش کر دی ہیں جیسے ہمیں پہنچی تھیں۔“^①

ابن جریر کے اس بیان سے دو باتیں پتا چلتی ہیں ایک یہ کہ انہوں نے روایات کو سن و نقل کیا ہے۔ دوسرے اس میں یہ بھی غور و فکر نہیں کیا کہ عقلی لحاظ سے کوئی واقعہ اس طرح ممکن بھی تھا یا نہیں۔ انہوں نے ایسے مشکوک واقعات کو نقل کرنے کے باوجود ان کی ذمہ داری گزشتہ راویوں پر ڈالی ہے اور خود کو محض ایک درمیانی واسطہ قرار دیا ہے جو ماضی والوں کے بیانات کو آگے نقل کر رہا ہے۔ صحیح یا غلط کا فیصلہ انہوں نے قارئین پر چھوڑ دیا ہے۔

علامہ ابن اثیر جزری کا بیان

ابن اثیرؒ نے اپنی مشہور زمانہ تالیف ”الکامل فی التاريخ“ میں طبری کی روایات کو سند اور مکرر روایات کو حذف کر کے جمع کر دیا ہے۔ ضعیف راویوں کا بہت سا قابل تنقید مواد اس میں بھی شامل ہو گیا ہے۔ ابن اثیر الجزری جہاں اپنی تصنیف کی تعریف اور خوبیاں بتاتے ہیں وہاں وہ اس میں مواد کی تحقیق یا اس کی صحت کی ذمہ داری لینے کا کوئی ذکر نہیں کرتے بلکہ صاف بتاتے ہیں کہ انہوں نے زیادہ تر مواد طبری سے لیا ہے اور اسے مرعوب انداز میں نقل کر دیا ہے۔

علامہ ابن اثیر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”میں نے طبری کی تاریخ سے آقاؤ کیا ہے، اس لیے کہ وہی ایسی کتاب ہے جس کا سب حوالہ دیتے ہیں اور اس کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ پس میں نے اس کے تمام (مسائل کے) حالات کو لے لیا۔ کسی سال کے

حال میں بھی کوئی دخل اندازی نہیں کی۔ البتہ طبری نے ایک ہی واقعے میں کئی کئی روایات نقل کر دی ہیں جن میں سے ہر روایت گزشتہ روایت ہی کی طرح ہے، بس تھوڑی سی کمی ہے یا تھوڑی سی زیادتی ہے، تو میں نے ان میں سے سب سے تفصیلی روایت کو لے لیا اور اسی کو نقل کر دیا۔ پھر دوسری روایتوں میں سے بس وہ چیز لے کر اس میں شامل کر دی جو اس (کمل) روایت میں نہیں تھی۔ میں نے ہر شے کو اسی کی جگہ پر لگا دیا۔ تو اس واقعے کی تمام جزئیات جو الگ الگ سندوں سے منقول تھیں ایک ہی ٹری میں آگئی ہیں جیسا کہ تم دیکھ لو گے۔ اس سے فارغ ہو کر میں نے دوسری مشہور تاریخوں سے وہ چیزیں لے کر شامل کر دیں جو تاریخ طبری میں نہیں تھیں اور ہر چیز کو اس کی جگہ رکھ دیا۔^①

اس سے معلوم ہوا کہ ابن اثیر نے زیادہ تر طبری کی روایات کو نقل کر دیا ہے۔ روایات کے ٹکرا اور اسناد کو حذف کر کے واقعات کو مربوط کر دیا ہے۔ تاہم وہ ان روایات کی صحت یا ضعف کی ذمہ داری نہیں اٹھ رہے۔ انہوں نے طبری کی روایات کی اسناد کو جانچنے اور کھرے اور کھولے کو الگ کرنے کا کوئی دعویٰ نہیں کیا۔ اس کے ساتھ وہ خود بتا رہے ہیں کہ انہوں نے بہت سی روایات ایسی بھی درج کر دی ہیں جو طبری میں نہیں ہیں۔ چونکہ علامہ ابن اثیر نے ان دوسری کتب کے حوالے نہیں دیے اس لیے ان کی سند کا پتا لگانا بہت مشکل ہو گیا ہے۔ اگر کسی متنازعہ مسئلے میں ان کی کوئی روایت سنداً ضعیف یا بے سند ثابت ہو جائے تو خطا ہر ہے، وہ قائل ترک ہی ہوگی۔ حافظ ابن کثیر کا بیان:

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نہایت جلیل القدر عالم، محدث، مفسر، نقاد اور مؤرخ تھے۔ ان کے بارے میں بھی یہ خیال درست نہیں کہ جو روایات انہوں نے نقل کر دی وہ یقیناً صحیح السند ہوگی، بس لیے کہ خود حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ یہ دعویٰ نہیں کرتے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے طرز تالیف کو سمجھنا ضروری ہے۔ ان کا ہدف یہ نہیں تھا کہ صرف صحیح روایات بیان کی جائیں۔ بلکہ انہوں نے بھی بنیادی طور پر ابن جریر طبری کی روایات کو پیش کیا ہے۔ ان میں ایسی روایات بھی ہیں جو ضعیف یا قائلی نقد ہیں۔ اس کے ساتھ ساتھ انہوں نے حدیث و تاریخ کے دیگر مجموعوں سے ملنے والی ان معتبر روایات کو بھی نقل کر دیا ہے جو ان واقعات کی الگ انداز میں منظر کشی کرتی ہے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اس طرح بڑی دیانت داری کے ساتھ دو طرفہ دلائل جمع کر دیے ہیں تاکہ ناظرین انصاف کی نگاہ سے فیصلہ کر سکیں۔

اگرچہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کی کوشش یہی رہی کہ مشکوک اور من گھڑت روایات کی قلمی کھولی جائے مگر اس کے باوجود انہوں نے ہر جگہ یہ وضاحت نہیں کی کہ یہ روایت معتبر ہے یا ضعیف۔ کئی مقامات پر انہوں نے ضعیف روایات کو کسی قسم کا تبصرہ کیے بغیر نقل کر دیا ہے۔ مثلاً واقعہ کربلا میں وہ کئی صفحات تک ابوحنیفہ کی روایات نقل کرتے چلے گئے ہیں، کہیں اس کے ضعف کا ذکر نہیں کیا۔



البتہ سناہ کر بلا کے آخر میں وہ خود فرماتے ہیں:

”جو کچھ ہم نے نقل کیا ہے اس کا بعض حصہ مشکوک ہے۔ اگر ابن جریر طبری جیسے حافظ اور ائمہ نے اسے نقل نہ کیا ہوتا تو میں بھی اسے بیان نہ کرتا۔ اس کا زیادہ تر حصہ ابو حنیفہ سے منقول ہے جو شیعہ تھا، ائمہ کے نزدیک واقعات بیان کرنے میں ضعیف تھا۔ لیکن چونکہ وہ اخباری اور حالات کو محفوظ رکھنے والا ہے اور اس کے پاس بہت سی ایسی باتیں ہیں جو دوسروں کے پاس نہیں ہیں، اس لیے بعد میں آنے والے بہت سے مصنفین نے اس قصے میں اس کی روایات کو بلا سوچے سمجھے قبول کر لیا ہے۔“^①

غرض کسی روایت کا ابن جریر، ابن کثیر یا دیگر بزرگوں کی توارخ میں ہونا اس کے صحیح السند اور حجت ہونے کا ثبوت نہیں کہ اس سے کوئی عقیدہ اخذ کرنے کی گنجائش نکل سکتی ہو۔ ہاں یہ بزرگ خود فرمائیں کہ یہ روایت صحیح ہے اور ہمارے نزدیک اس سے یہ مسئلہ ثابت ہو رہا ہے تو بات الگ ہے۔ لیکن اگر انہوں نے روایت کو صرف نقل کر دیا ہے تو پھر کوئی مسئلہ زیر بحث آنے پر اسے سنداً و متناً جانچا جائے گا۔ تب جا کر اس کے قابل استدلال ہونے کا فیصلہ ہوگا۔

ضعیف روایات کو قبول کرنے میں توسع کن شرائط کے تحت تھا؟

بعض حضرات یہ سمجھتے ہیں کہ ”قدیم عہد کا مجروح، بدعتی اور مشکوک روایوں سے مواد لینا اور ضعیف روایات کو نقل کرنا، کسی شرط کا پابند نہیں تھا بلکہ یہ ان کی کم نہیں، کم نظری یا سوچی سمجھی اسلام دشمنی تھی جس کی وجہ سے وہ ہر قسم کے راویوں سے ہر طرح کا مواد نقل کرتے چلے گئے۔“ حالاں کہ ایسا قطعاً نہیں تھا۔ ان حضرات کے ہاں کچھ اصول طے کر لیے گئے تھے جن کے مطابق ایسی روایات کو بعض شرائط ملحوظ رکھتے ہوئے نقل کرنے، پڑھنے اور نقاط انداز میں ان سے استفادے کی گنجائش رکھی گئی تھی۔ ان شرائط کو علمائے اصول نے پوری وضاحت سے بیان کیا ہے۔

گمراہ فرقوں کے راویوں کے قابل قبول یا مردود ہونے کا پیمانہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ بدعتی اور گمراہ فرقوں کے راویوں کی روایت قبول یا مسترد کرنے کی شرائط یوں بیان فرماتے ہیں:

”مستندات یہ ہے کہ ایسے شخص کی روایت کو مسترد کیا جائے گا جو شریعت کی کسی ایسی متواتر نقل ہونے والی بات کا انکار کرتا ہو جس کا دین ہونا قطعی طور پر معلوم ہو، یا جو اس کے برعکس کرتا ہو۔ (یعنی ایسی چیز کو ثابت سمجھتا ہو جو شریعت میں قطعی طور پر ممنوع ہے۔)“^②

مطلب یہ کہ ایسا راوی جو بدعتی ہو مگر اس کی گمراہی کفر کی حد میں داخل نہ ہو، تو اس کی روایت قبول کی جاسکتی ہے۔ بشرطیکہ اس روایت میں ایسا مواد نہ ہو جو اس بدعتی راوی کے غلط نظریے کی تائید کرتا ہو۔

اگر کوئی راوی بدعت یا بدعتی گئی میں مبتلا ہے اور ساتھ ہی اس کی روایت میں اسلامی عقائد و نظریات کے خلاف

① البدایہ والہیۃ: ۱/۱: ۳۷۶، ۳۷۵ ② والمحمدان الخی ترد رواہ من انکر الراۃ الراۃ من الشرع معلوما من الدین بالضرورة

و کذا من اعتقد حکمہ (بغیۃ الفکر، ص ۵۶)



کوئی بات ہے تو یہ امکان پیدا ہو جاتا ہے کہ اس نے ایسی باتیں خود وضع کر کے مسلمانوں کو گمراہ کرنے کی کوشش کی ہو۔ ایسی صورت میں وہ روایت سخت مشکوک اور ناقابل قبول قرار ہوگی۔^①

ضعیف روایات کو نقل کرنے یا ان پر عمل کرنے کا حکم؟

ضعیف روایت کے بارے میں دو سوال پیدا ہوتے ہیں:

① اس کا نقل کرنا کیسا ہے؟ ② اس پر عمل کرنا کیسا ہے؟

علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے ”تدْرِیبُ الرَّاوِی“ میں اس پر مفصل بحث کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ:

ضعیف روایت کو نقل کرنا جائز ہے بشرطیکہ ضعف اتنا نہ ہو کہ اس پر ”موضوع“ (جعلی) ہونے کا حکم لگ جائے۔

ضعیف روایات پر عمل بھی دو شرائط کے ساتھ جائز ہے:

● اس روایت میں اسلامی عقائد کے خلاف کوئی بات نہ ہو۔ (پس اگر ضعیف روایت میں اللہ کی صفات،

مصعب انبیاء یا بعد السبع صحابہ وغیرہ کے خلاف کوئی بات ہو تو اسے ترک کر دیا جائے گا۔)

● اس میں اسلام کے طے شدہ احکام (حلال و حرام) کے خلاف کوئی بات نہ ہو۔^②

محمد ثنین کی اصطلاحات کو سمجھنے کی ضرورت:

کسی روایت کو ”صحیح“ یا ”حسن“ قرار دینا بہت بڑی ذمہ داری ہے۔ اسی طرح کسی روایت کو ”ضعیف“ یا ”موضوع“

یعنی اس کے جعلی اور من گھڑت ہونے کا حکم لگا دینا بھی معمولی بات نہیں بلکہ یہ فن روایت کے ماہرین کا کام ہے۔

بعض حضرات جرح و تعدیل کی کتب تو کھول کر بیٹھ جاتے ہیں مگر اصولی روایت سے واقف نہیں ہوتے، اس لیے

کسی روایت کے بارے میں اگر جرح و تعدیل کی آراء مثلاً: ﴿لا یصح﴾ (صحیح نہیں) ﴿لا یثبت﴾ (ثابت

نہیں) وغیرہ دیکھ کر یہ فیصلہ کر دیتے ہیں کہ یہ روایت من گھڑت ہے۔ اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ کسی راوی کے بارے

میں ﴿ضعیف﴾، واہ، غیر لائق، ضعیفی، لیس بشی، جیسے الفاظ جرح دیکھ اپنے طور پر طے کر لیتے ہیں کہ اس کی

تمام روایات سراسر من گھڑت ہی ہوں گی۔ کچھ لوگ یہاں تک کمال دکھاتے ہیں کہ کسی شخصیت کی روایات اور اس کی

علمی خدمات کو بیک جنبش قلم ساقط کرنے کے لیے اس کے بارے میں دو چار افراد کی جرح کو تو زور و شور سے دہراتے

ہیں مگر اس کے بارے میں بڑے بڑے ائمہ کی تعدیل کے درجنوں اقوال کو شیر مادر سمجھ کر ہضم کر جاتے ہیں۔^③

① یعلیٰ من لم یکن داعیۃ الی بدعۃ فی الاصح، الامان روی ما یقوی بدعۃ لیرد علی المغضار۔ (نصیحۃ الفکر لابن حجر العسقلانی ص ۳)

② تدْرِیبُ الرَّاوِی، دلائل الدہن سیوطی: ۱/۳۵۰، ط دولہ طبع

③ ایک طبقہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے بارے میں یہی روش اپناتے ہوئے ہے۔ کچھ مہربانوں نے حدیث کے محدثین امام ابن شہاب زہری، تفسیر اور تاریخ کے مدون اذل امام طبری، میرت کے اولین مؤلف محمد بن اسحاق اور امام احمد بن حنبل کے استاذ امام عبدالرزاق صنعانی جیسے بلند پایہ محدثین کے ساتھ بھی یہی سلوک روا رکھا ہے۔ دراصل اصول حدیث ایک بہت وسیع اور گہرا علم ہے۔ چند اصطلاحات پڑھ کر خود کو اس میں کامیاب سمجھنا اور اسلاف کی تحقیقات پر غیر علمی طریقے سے تنقید کرنا قطعاً غلط ہے۔

ایسے حضرات جب "تحقیق" کرنے بیٹھتے ہیں تو اصول سے ناواقفیت کی بناء پر عجیب عجیب کثافات دکھاتے ہیں۔ کسی کو فقہ حنفی کے سیٹکڑوں مستندات ضعیف بلکہ جعلی محسوس ہوتے ہیں۔ کسی کو تفسیر کا بہت بڑا حصہ قصے کہانیاں لگتا ہے۔ کسی کے نزدیک کتب سیرت کی بیشتر روایات افسانے ٹھہرتی ہیں اور کوئی اسلامی تاریخ کے بنیادی مآخذ کو غرق کرنے کے قابل سمجھتا ہے۔ کاش یہ حضرات برصغیر کے عظیم فقیہ علامہ عبدالحی کھنوی رحمہ اللہ کے اس بیان پر غور کریں:

”جب محدثین کہتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے تو ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ ہمارے سامنے صحیح ہونے کی شرائط ظاہر نہیں ہوتیں۔ یہ مطلب نہیں ہوتا کہ وہ روایت فی الواقع جھوٹی ہے۔ کیوں کہ یہ ممکنات میں سے ہے کہ جھوٹا راوی صحیح نقل کر رہا ہو اور بکثرت غلطیاں کرنے والا صحیح بات نقل کر رہا ہو۔ کثیر اہل علم کا قول بھی ہے۔“^①

پھر فرماتے ہیں:

”محدثین بہت دلمہ کہتے ہیں: ”لا یصح، ولا یعت“ جنہیں (اصول روایت کا) علم نہیں، وہ اس سے یہ سمجھ بیٹھتے ہیں کہ یہ روایت من گھڑت یا ضعیف ہے۔ حالاں کہ یہ گمان محدثین کی اصطلاحات سے جہالت اور ان کے واضح بیانات سے لاعلمی کی پیداوار ہے۔ ملاحظہ قاری نے ”تذکرۃ الموضوعات“ میں لکھا ہے کہ ”کسی بات کے ثابت نہ ہونے سے اس کا من گھڑت ہونا لازم نہیں ہو جاتا۔“

نیز دوسری جگہ وہ فرماتے ہیں:

”محدثین بہت دلمہ کہتے ہیں: ”لا یصح، ولا یعت“ جنہیں (اصول روایت کا) علم نہیں، وہ اس سے یہ سمجھ بیٹھتے ہیں کہ یہ روایت من گھڑت یا ضعیف ہے۔ حالاں کہ یہ گمان محدثین کی اصطلاحات سے جہالت اور ان کے واضح بیانات سے لاعلمی کی پیداوار ہے۔ ملاحظہ قاری نے ”تذکرۃ الموضوعات“ میں لکھا ہے کہ ”کسی بات کے ثابت نہ ہونے سے اس کا من گھڑت ہونا لازم نہیں ہو جاتا۔“

نیز دوسری جگہ وہ فرماتے ہیں:

”روایت کے صحیح نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ من گھڑت ہو۔“^①

دو صحابہ وتابعین کی تاریخ کے بارے میں قدیم مؤرخین کا طرزِ تالیف درست تھا یا غلط؟
ہم تاریخی روایات کو پیش کرنے کے قدیم طریقے کی مدت کرنا اور اسلاف کو مورِ دِ اِزام ظہرانا درست نہیں سمجھتے۔
قدیم مؤرخین پر کوئی الزام لگانا اصولی روایت کو نہ سمجھنے کا شاخسانہ ہے۔ اگر کوئی تاریخی تحقیق کی اہمیت سمجھنے کے دوران
اسلاف سے بدظن ہو گیا ہو تو ہم اس کی غلط فہمی دور کرنا چاہیں گے۔ البتہ اپنے دور میں عائد ہونے والی ذمہ داری کو بھی
نظر انداز نہیں کیا جاسکتا جس کا ہم دوسروں کو بھی احساس دلانا چاہتے ہیں۔

اسلاف اور ہمارے اکابر میں سے یہ دعویٰ کسی کو نہیں تھا کہ کتب تاریخ سے عقیدہ اخذ کیا جائے گا، نہ ہی وہ یہ فرماتے تھے کہ تاریخ کی ہر روایت ہر موقع پر قابل استدلال ہے، نہ ہی کوئی یہ کہتا تھا کہ تاریخ میں ضعیف اور موضوع روایات نہیں۔ یہ حقیقت اپنی جگہ ہے کہ ان میں صحیح اور ضعیف اور بعض موضوع روایات ملی جلی ہیں مگر قدیم مؤرخین نے اپنی روایات کو محدثین کے انداز میں اپنے سلسلہ اسناد کے ساتھ پیش کیا ہے جس سے اہل علم صحیح، حسن اور ضعیف کا پتا لگا سکتے ہیں۔ اسی لیے کتب تاریخ کے بیشتر مواد کو اصحاب جرح و تعدیل قابل اعتماد قرار دیتے آئے ہیں۔

① الرفيع والتكميل لآبي الحسنات عبدالحسن لكهنوي، ص ١٨٩

② الزرع والتمكيل، ص ١٩١



مانا کہ عقائد، احکام و سنن کی بحث میں ضعیف روایات قابل استدلال نہیں ہوتیں، اسی طرح اہل اصول نے اسلامی عقائد کی مخالفت، بدعات کی حمایت اور صحابہ پر طعن سے آلودہ ضعیف روایات کو بھی ساقط انا اعتبار کہا ہے۔ مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ ضعیف مواد ہر جگہ ہر وقت قابل ترک ہو۔ بعض حضرات کا یہ خیال کہ ضعیف روایات کو یکسر ترک کر دینا چاہیے، بظاہر کتنا ہی احتیاط پسندانہ معلوم ہو مگر درحقیقت یہ ایک تشددانہ طریقہ عمل ہے؛ کیوں کہ اس طرح حدیث، سیرت اور تاریخ کا خاصا حصہ متروک ہو جائے گا، اعمال کے فضائل، صوبہ کرام کی فتوحات، ان کے فضائل و مناقب اور اسلامی تہذیب و تمدن کے بہت بڑے ذخیرے سے دست بردار ہونا پڑے گا۔ جس طرح حدیث میں فضائل و مناقب سے متعلق روایات کو ضعف کے باوجود قبول کیا جاتا ہے، اسی طرح تاریخ میں بھی جزئیات کے لیے ضعیف روایات مقبول ہوتی ہیں۔ حافظ ابن کثیر، حافظ ذہبی، حافظ ابن حجر، علامہ ابن تیمیہ اور حافظ ابن قیم رحمہم اللہ جیسے محققانہ اور نقاد حضرات کو بھی ان سے استفادہ کیے بغیر کوئی چارہ نہیں رہا۔ راہ اعتماد یہی ہے کہ ضعیف روایات سے اصول کے تحت ناکدہ اٹھایا جائے۔

کیا ایک روایت کو متعدد مصنفین کا نقل کر دینا اس کے معتبر ہونے کی دلیل ہے؟

مگر اس کا یہ مطلب بھی نہیں کہ ضعیف روایات کو ہر جگہ یقینی درجہ دے دیا جائے گا۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ ایک آدھ جگہ منقول ضعیف روایت چاہے، مشکوک سہی لیکن اگر کوئی تاریخی روایت کئی کتابوں میں منقول ہو یا بہت مشہور ہو، تو اسے معتبر اور قطعی درجہ حاصل ہو جاتا ہے۔

یہ بھی ایک سطحی سوچ ہے۔ تاریخی روایت کے معتبر ہونے کا دار و مدار اس بات پر نہیں وہ درجن بھر کتب میں منقول ہو۔ کسی اخباری خبر یا تھانے میں درج کرائی جانے والی رپورٹ کی طرح، کسی تاریخی روایت کے معتبر یا مشکوک ہونے کا دار و مدار بھی اس بات پر ہوتا ہے کہ اس کے چشم دید گواہ کون تھے؟ کتنے تھے؟ اور ان سے نقل کرنے والے کیسے ہو گئے تھے؟ پھر ان ناقصین سے مصنفین کتب تک کے واسطے مضبوط تھے یا ان میں کوئی واسطہ کمزور بھی تھا؟

یہ بات بخوبی ذہن نشین ہونی چاہیے کہ کسی بھی خبر کو نقل کرنے والوں کا سلسلہ زنجیر کی کڑیوں کی طرح ہوتا ہے۔ زنجیر کی ہر کڑی کا مضبوط ہونا ضروری ہے۔ اگر کوئی ایک کڑی بھی کمزور ہو تو پوری زنجیر بے کار ہو جائے گی۔ اسی طرح شروع، آخر یا درمیان میں کسی راوی کے کمزور ہونے سے پوری خبر کی حیثیت کمزور ہو جاتی ہے۔

اگر ایک واقعہ شروع میں ایک ضعیف گواہ نے بیان کیا ہو، پھر اس سے تین افراد نے نقل کر کے اپنی کتب میں لکھ دیا ہو، بعد میں سینکڑوں عالم فاضل لوگوں نے اسے نقل کر دیا تو اس طرح ایک دوسرے سے نقل کرتے چلے جانے سے اصل واقعے کے ثبوت میں کوئی قوت پیدا نہیں ہوتی۔ اگر شروع کے راوی ضعیف ہیں تو واقعہ ضعیف ہی ثابت ہوگا۔

اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی شخص نے قتل کی واردات ہوتے دیکھی اور کہا کہ یہ فلاں وزیر صاحب کی کارستانی ہے۔ اس بات کو دس افراد نے سنا۔ ان دس افراد سے سن کر پچاس مبصرین نے اس موضوع پر مذمتی تقریریں کر ڈالیں۔ تو اس سے وزیر صاحب کا مجرم ہونا یقینی نہیں ہو گیا۔ ایک عام آدمی کے نزدیک چاہے یہ بات یقینی ہو مگر علمی



میزان میں یہ چیز پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ سکتی۔ اگر کسی عدالت میں یہ قضیہ پیش کیا گیا تو وزیر صاحب کے خلاف ان دس افراد اور پچاس مبصرین سے گواہی نہیں دلائی جاسکتی۔ گواہی کے لیے صرف وہ پہلا چشم دید گواہ طلب کیا جائے گا۔ اگر وہ معتبر ہے اور اپنے بیان کا کوئی ثبوت پیش کر سکتا ہے تو وزیر صاحب کو مجرم مانا جائے گا ورنہ نہیں۔

جعلی روایات میں ایسا بکثرت ہوتا ہے کہ واقعہ ایک ناقابل اعتماد راوی سے منقول ہوتا ہے، وہ راوی اسے خود گھڑتا ہے یا اصل بات کو مبالغے کے ساتھ سنا ہے۔ اس طرح وہ آگے کئی ناقلین پیدا کر لیتا ہے۔ ان ناقلین سے بہت سے مؤرخین روایت لے لیتے ہیں کیوں کہ اس واقعے میں جو تفصیلات ہوتی ہیں وہ انہیں کہیں اور دستیاب نہیں ہوتیں۔ آہستہ آہستہ اس بات کو تاریخی حقیقت کا درجہ دے دیا جاتا ہے۔ جبکہ اس کی بنیاد بہت کمزور ہوتی ہے۔

☆☆☆

اگر ایک ضعیف راوی کئی ثقہ راویوں سے واقعہ نقل کرے تو کیا وہ معتبر ہوگا؟

ایک سوال یہ ہے کہ اگر کوئی راوی خود ضعیف ہے مگر اس کے استاذ ثقہ ہیں جن سے وہ یہ روایت نقل کر رہا ہے تو کیا ایسی روایت مضبوط شمار ہوگی؟

اس سوال کا جواب بھی نفی میں ہے۔ ایسی سند کمزور شمار ہوگی۔ جیسا کہ درمیان میں کمزور کڑی رکھنے والی ذخیرہ کمزور شمار ہوتی ہے۔ اس کو مٹاؤں کے ساتھ یوں سمجھئے کہ کہیں تل کا کوئی واقعہ پیش آجائے۔ اس کے چند برسوں بعد کوئی شخص عدالت میں گواہی دے کہ مجھے فلاں فلاں بزرگوں نے بتایا تھا کہ انہوں نے اس تل کو چشم خود دیکھا تھا اور قاتل فلاں فلاں تھے۔ تو اس گواہی کو ان بزرگوں کی گواہی کے مترادف نہیں سمجھا جائے گا، کیوں کہ عین ممکن ہے یہ شخص ان کی طرف جھوٹ منسوب کر رہا ہو۔ ہاں اگر وہ بزرگ خود آکر گواہی دے سکیں تو اسے مضبوط گواہی مانا جائے گا۔ اگر وہ فوت ہو چکے ہوں تو اس شخص کی بات کو ان بزرگوں کا بیان نہیں مانا جائے گا۔ پس ضعیف راوی اگر ثقہ راویوں کا نام لے کر کوئی روایت سنا رہا ہے تو وہ مشکوک ہی شمار ہوگی۔

یہاں یہ بات اچھی طرح سمجھ لیں کہ جعل ساز راوی بہ اوقات کسی واقعے کو گھڑ کے اس کی سند بھی اپنی طرف سے بن لیتے ہیں۔ بعض اوقات ایک جعلی واقعے کی کئی کئی سندیں بنا لیتے ہیں جن میں بڑے بڑے ثقہ راویوں کے نام ہوتے ہیں، اس طرح وہ یہ ظاہر کرتے ہیں کہ مجھ سے فلاں، فلاں اور فلاں بزرگ نے یہ واقعہ بیان کیا ہے۔

محدثین نے ایسی روایات کی پہچان کا طریقہ بھی بتا دیا ہے، وہ یہ کہ بغور دیکھ جائے کہ اس واقعے کو ان بزرگوں سے اس ضعیف راوی کے علاوہ ان کے دوسرے شاگردوں نے بھی نقل کیا ہے یا نہیں۔ اور اگر نقل کیا ہے تو انہی الفاظ کے ساتھ یا مختلف الفاظ کے ساتھ اور الفاظ کا یہ فرق معمولی ہے یا غیر معمولی۔ اگر اس واقعے کو ان بزرگوں سے دیگر ثقہ شاگرد بھی نقل کر رہے ہوں اور اسی انداز میں، تو اس ضعیف راوی کے بیان کو بھی مان لیا جائے گا۔ لیکن اگر سند میں نام تو بڑے بڑے بزرگوں کا ہو، مگر ان بزرگوں سے پوری دنیا میں صرف یہی ایک ضعیف راوی اس بات کو نقل کر رہا ہو تو پھر



اس بات کو مشکوک سمجھا جائے گا۔ اس سے کسی استدلال کی محجاش نہیں ہوگی۔
اگر غور کیا جائے تو ابو نعیم اور نصر بن مزاحم جیسے کذاب قسم کے راویوں کی اسناد میں آپ کو یہ کمزوری جگہ جگہ نظر آجائے گی۔ اسی لیے محدثین ان سے روایت نہیں لیتے تھے۔

حافظ ابن کثیر اور علامہ ابن خلدون نے تمام مشکوک روایات پر تبصرہ کیوں نہیں کیا؟
یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اور علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ جیسے محققین نے تاریخی روایات کا کئی جگہ ناقدانہ محاکمہ کیا ہے اور روایت و درایت کے اصول استعمال کر کے بہت سے ایسے کمزور مواد پر جرح کی ہے جسے لوگ حقیقی حقائق تصور کرنے لگے تھے۔ مگر اس کے باوجود ان حضرات نے کئی مقامات پر مشکوک اور کمزور مواد کو نظر انداز بھی کیا ہے۔ تو کیا یہ حضرات اس مواد کی کمزوری سے واقف نہ تھے؟

اصل بات یہ ہے کہ ہر دور کے کچھ اہم مسائل ہوتے ہیں جن پر اس زمانے کے معاشرے میں بحث ہو رہی ہوتی ہے اور ان مسائل کی بابت غلط فہمیاں بہت عام ہوتی ہیں۔ اس لیے قدرتی طور پر ایک محقق انہی عام غلط فہمیوں کے ازالے کو زیادہ اہمیت دیتا ہے۔ ہمارا طرز عمل بھی یہی ہوتا ہے۔ ہم اپنے سامنے روزانہ کتنی ہی غلطیاں ہوتی دیکھتے ہیں مگر ہم اپنے مضامین، گفتگو، خطبات اور تقاریر و بیانات میں انہی معاملات کو اجاگر کرتے ہیں جن میں زیادہ لوگ مبتلا ہوتے ہیں۔ اسی طرح حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اور علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ جیسے حضرات نے اپنے دور میں تاریخ کی جن غلط فہمیوں کا ازالہ کیا، اس دور میں وہی زیادہ اہم تھیں۔ دور حاضر کے معاملات الگ ہیں۔ آج صحابہ سے منسوب تاریخ کی ہر گری پڑی روایت لے کر اس سے طرح طرح کے استدلالات کیے جا رہے ہیں۔ اس لیے ان روایات کا جائزہ لے کر فیصلہ کرنا کہ آیا یہ واقعی قابل استدلال ہیں یا نہیں، بہت ضروری ہو گیا ہے۔

تاریخی روایات پر دین کا مدار نہیں تو ان میں صحیح و ضعیف کی تحقیق کی کیا ضرورت؟
کوئی کہہ سکتا ہے کہ جب تاریخی روایات کا ہمارے دین و ایمان اور عقائد و احکام سے کوئی تعلق نہیں تو ہم ان میں تحقیق و تفتیش کیوں کریں؟ اس کی آخر ضرورت ہی کیا ہے؟

اس بارے میں عرض ہے کہ آج کل تاریخ کے طالب علم کے لیے بہر حال یہ ضروری ہے۔ آج کل جو شخص تاریخ کا مطالعہ کرتا ہے، یہ اس کے لیے احکام کا نہیں، ایمان کا مسئلہ بن جاتا ہے۔ کیوں کہ اگر وہ صحیح اور ضعیف روایات میں فرق ملحوظ نہ رکھ سکے تو صحابہ کرام کے بارے میں اس کا ذہن مشکوک و شبہات کا شکار ہو جاتا ہے، جس کا نتیجہ یہ بھی نکل سکتا ہے کہ وہ ان عظیم المرتبت شخصیات سے بد اعتماد ہو جائے۔ چونکہ صحابہ ہی حضور ﷺ اور امت کے درمیان وہ پہلی کڑی ہیں جس کے ذریعے امت تک دین پہنچا ہے۔ اس لیے ان سے بد اعتمادی اور ان پر کتہ چینی کا نتیجہ پورے دین سے بدگمانی اور اسلام سے برگشتہ ہونے کی صورت میں نکل سکتا ہے۔ لہذا تاریخ کا وہ حصہ جو صحابہ کرام کے حالات کا احاطہ کرتا ہے (جو تقریباً سن ۱۰۰ ہجری تک کا ہے) اسی حزم و احتیاط اور جانچ پڑتال کے ساتھ پڑھنا چاہیے جیسا حدیث۔



محدثین کی اپنی اصطلاح میں بھی صحابہ کرام کے اقوال و افعال کو ”حدیث“ یا ”اثر“ کا درجہ دیا جاتا ہے۔ ان کے قول و فعل اور تائیدات کو شرعی دلیل مانا جاتا ہے۔ اسی لیے ان کے معیار کو بار بار جیسا نچا اور پرکھا جاتا رہا ہے۔

تو پھر کیا یہ ضروری نہیں کہ صحابہ کرام سے متعلق ان روایات کو بھی پورے حزم و احتیاط سے دیکھا بھال جائے جن کا تعلق صحابہ کے کردار، شخصیت اور ان کی امانت و دیانت سے جالگتا ہے۔ اگر ایک صحابی کی طرف منسوب قول، احکام کے باب میں اس لیے قبول نہیں کیا جاتا کہ بیچ میں کوئی راوی مشکوک لگتا ہے، تو ایسی روایت کو بھی بلا تاویل من و عن قبول نہیں کیا جاسکتا جو خود مصیبت کی عدالت اور دین داری کو متاثر کر رہی ہے اور اس کا راوی ضعیف یا مشکوک ہو۔

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ نے فرمایا ہے:

”تاریخی روایات میں ان راویوں کے کامل احواد ہونے کے معنی یہ نہیں کہ ان کے بیان کئے ہوئے وہ واقعات بھی بے چوں و چراں تسلیم کر لیے جائیں جن کی رو سے عقائد و احکام پر پڑتی ہے۔ کسی بات کے محض ”تاریخی“ ہونے کا فیصلہ صرف اس بات سے نہیں کیا جاسکتا ہے کہ وہ کسی تاریخ کی کتاب میں لکھی ہوئی ہے۔ بلکہ اگر تاریخی کتابوں میں عقائد و احکام سے متعلق کوئی چیز آئے گی تو اسے جانچنے کے لیے لازماً وہی اصول استعمال کرنا پڑیں گے، جو عقائد و احکام کے استنباط کے لیے مقرر ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ بعض راویوں کے بارے میں علماء نے جو یہ کہا ہے کہ ”ان کی روایتیں احکام کے معاملے میں مردود اور سیر و تواریخ میں مقبول ہیں“ اس سے مراد سیر و تواریخ کے وہ واقعات ہیں، جن سے عقائد و احکام پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کون سا فرد کون سے سن میں ہوا؟ اس میں کتنے افراد شریک تھے؟ اس کی قیادت کس نے کی؟ اس میں کس کو فتح اور کس کو شکست ہوئی؟ ظاہر ہے کہ یہ اور اس جیسے دوسرے واقعات ایسے ہیں کہ ان سے عقائد و احکام پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ چنانچہ ان معاملات میں ضعیف راویوں کی روایات کو بھی گوارا کر لیا گیا ہے۔ لیکن مشاجرات صحابہ اور صحابہ کی عدالت کے وہ مسائل جو خالص عقائد سے تعلق رکھتے ہیں، اور جن کی بنیاد پر اسلام میں کئی فرقے پیدا ہو گئے ہیں، ان میں ان راویوں کی روایات ہرگز قبول نہیں کی جاسکتیں، مذکورہ بالا مسائل کا فیصلہ قرآن و سنت اور اجماع کے مضبوط دلائل ہی سے ہو سکتا ہے۔“^①

نیز فرماتے ہیں:

”اہل سنت کی لکھی ہوئی عقائد و کلام کی تمام کتب پڑھ جائیے، وہ اوّل سے آخر تک اس معاملے میں یک زبان نظر آئیں گی کہ صحابہ کرام سے کسی گناہ کا صدور خالصہ عقائد کا مسئلہ ہے اور اس کا اثبات ضعیف، مہرج، منقطع یا بلا سند تاریخی رواہوں سے نہیں ہو سکتا۔ خاص طور سے مشاجرات صحابہ کے معاملے میں اس اصول کی بڑی شدت کے ساتھ پابندی کی ضرورت ہے۔“^②

① حضرت مفتی محمد تقی عثمانی، مفتی محمد تقی عثمانی، ج ۱۲۵ ② حضرت شیخ محمد تقی عثمانی، ج ۱۳۹



مشاجرات کی روایات، مقام صحابہ اور تحقیقی منہج

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کے گیارہویں سال (۳۳ھ) سے عالم اسلام، دو فتن میں داخل ہوا جو کم از کم چھ سات ساساں باقی رہا۔ اس کے ابتدائی دو سالوں میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے خلاف باغیانہ تحریک منظر عام پر آئی جس کے سرغنوں نے آخر کار مدینہ منورہ میں داماد رسوا کے خون سے ہاتھ رنگے۔ اس کے بعد خلیفہ چہارم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت طلحہ، حضرت زبیر، ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کے بعض سیاسی واجتہادی اختلافات رونما ہوئے جو بعض غلط فہمیوں، بعض لغزشوں اور بعض متا صریک شریعتی کے باعث جنگوں پر منتج ہوئے۔ یہ جنگیں تو بلاشبہ ہوئی تھیں مگر بعض غیر منصف مزاج راویوں نے ان واقعات کو غلط رنگ دے کر بھی پیش کیا جیسا کہ حضرت مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم نے علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ کے حوالے سے فرمایا ہے:

”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سبائی پروپیگنڈہ کے اثر سے صحابہ کرام پر بے بنیاد تہمت طراز یوں کا سلسلہ بہت وسیع ہو گیا تھا اور اس پروپیگنڈے کے اثرات سے مشاجرات کے زمانے کی تاریخ بھی محفوظ نہیں رہ سکی۔“^①

سبائی پروپیگنڈہ دراصل دودھاری تلواریں تھیں۔ اس نے ایک طرف جہاں حضرت عثمان، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہم جیسے متعدد کبار صحابہ کے خلاف روایت سازی کی، وہیں اس نے مبالغہ آمیز اور جھوٹی روایات کے ذریعے یہ ذہنیت بھی عام کی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کرنے والے اکثر قاتلین عثمان یعنی ہمارے سبائی طبقے کے لوگ تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ساری طاقت اور قوت سبائیوں ہی کے دم سے تھی، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قریبی رفقاء اور عہدے داروں میں قاتلین عثمان شامل تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ انہی سبائیوں کے کہنے پر چلتے تھے، پس یہی لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اصل گروہ اور یہی حقیقی مؤمن تھے۔

سبائیوں نے یہ روایات اذلاً اس لیے گھڑی تھیں تاکہ اپنے گروہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا گروہ اور اپنے طبقے کو اہل حق کا طبقہ باور کرا سکیں۔ ثانیاً ان کا بڑا مقصد صحابہ کی اکثریت پر طعن کرنا تھا تاکہ لوگ سمجھیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلیفہ برحق ہونے کے باوجود ان سے صحابہ کی اکثریت نے نہیں بلکہ اقلیت نے بیعت کی تھی۔ اس طرح کی روایت سازی کے ذریعے سبائی عناصر صحابہ کی اکثریت پر دنیا طلبی اور حق سے کنارہ کشی کا الزام لگانا چاہتے تھے۔^②

② تاسعہ تحقیق کے بغیر میں مولانا عبد الرشید نعمانی رحمہ اللہ، ص ۳۹

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۳۹



اس سہائی پروپیگنڈے کا ایک نہایت خطرناک اثر یہ ہوا کہ کچھ لوگوں نے جو حضرت عثمان، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت عتبہ صدیقہ، حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہم جیسے صحابہ کا دفاع کرنا چاہتے تھے، واقعی یہ سمجھ لیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کرنے والے اکثر سہائی تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اقتدار انہی کے دم سے قائم تھا، اس غلط فہمی میں مبتلا ہو کر ان لوگوں نے یہی نظریہ قائم کر لیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت مشکوک تھی۔ ان میں سے بعض یہاں تک کہنے لگے کہ علی رضی اللہ عنہ ایک دنیا پرست حکمران تھے، وہ اس قابل ہی نہیں تھے کہ خلافت کی ذمہ داریاں انجام دے سکتے، ان کے دور میں جتنا قتل و قتل ہوا، اس کی ساری ذمہ داری انہی پر ہے۔^①

یوں صحابہ کے دفاع کی کوشش میں یہ لوگ غلط رخ پر گامزن ہو گئے۔ سہائیوں کے اپنے لوگ براہ راست سہائیت گزیدہ تھے، جبکہ یہ لوگ بالواسطہ سہائیت گزیدہ بن کر حضرت علی رضی اللہ عنہ اور پھر درجہ بدرجہ ان کے رفقاء صحابہ پر نہ صرف تنقید کرنے لگے بلکہ ان کے خلاف تاریخی روایات میں بھی قطع و برید، اضافے اور مبالغہ آرائی کرنے لگے۔ یوں تاریخی روایات کا ایک بہت بڑا حصہ ایک پڑ بیچ جھگل بن گیا جس میں داخل ہو کر کسی بھی شخص کے لیے صحیح نتائج تک پہنچنا نہایت دشوار گیا۔

دور صحابہ کی اس تاریخ کے بارے میں صحیح رہنمائی نہ ملنے کی وجہ سے انسان کے ذہن میں طرح طرح کے سوالات جنم لیتے ہیں جن کے جوابات نہ ملیں تو بعض اوقات نہ صرف صحابہ کرام بلکہ دین اسلام پر اعتماد حائل ہونے لگتا ہے۔ اس لیے دور فتن سے متعلق روایات کی تحقیق بہت ضروری ہے جس کا پہلا قدم یہ ہے کہ تاریخ کے صحیح اور غلط مواد کو الگ کرنے اور متضاد روایات میں سے کسی کو ترجیح دینے کے اصول اچھی طرح سمجھ لیے جائیں۔

صحیہ کرام محفوظ ہیں:

اسلامی عقیدے کے مطابق صحابہ کرام معصوم نہیں، مگر محفوظ ضرور ہیں۔ ”محفوظ“ کا مطلب یہ نہیں کہ کسی صحابی سے کسی معصیت کا صدور نہیں ہو سکتا تھا۔ یہ تو عصمت ہے جو انبیائے کرام کا خاصہ ہے۔ محفوظ کا مطلب یہ ہے کہ:

① اگر صحابہ سے خطائیں ہوئی ہیں تو بھی وہ آخرت میں مواخذے سے محفوظ ہیں کیوں کہ وہ بہت جلد توبہ و استغفار کرنے والے تھے۔

② دنیا میں وہ طعن و تشنیع سے محفوظ ہیں۔ کسی کو حق نہیں کہ وہ کسی صحابی کو غلطی یا معصیت پر برا بھلا کہے یا برا سمجھے۔ اگر صحیح سند سے کسی صحابی کی کوئی لغزش ثابت ہو تو علمائے اسلام اس روایت کی تردید نہیں کرتے۔ بعض صحابہ کا شرب خمر یا سرقہ یا کسی اور کبیرہ گناہ میں مبتلا ہونا صحیح احادیث میں ہے۔ بعض صحابہ کا حکمران کے خلاف ”خروج“ روایات صحیحہ سے ثابت ہے۔ انہیں جھٹلانے کی کوئی ضرورت نہیں۔ مگر ایسی روایات کے متعلق چند باتیں یاد رکھی جائیں:

① السواصب اللعن بفسقہ امہ کان ظالما طالبا للندبا واند طلب العلالة لنفسه، ولاتل علیہا بالسب ولعل علی ذالک اولیٰ من المسلمین حتیٰ عجز عن انفرادہ بالامر وتفرق علیہ اصحابہ وظہروا علیہ لفظہ ”منہاج السنۃ: ۵۹/۲“۔

”ولقد صنّف لہم (ای للتواصب) فی ذلک مصنفات مثل کتاب المروانیۃ الذی صنّفہ الجاحظ، وطائفة وضعوا لمعاویۃ لفضائل وروا احادیث عن النبی ﷺ فی ذلک، کلھا کذب و لہم فی ذلک حجاج طریقہ“۔ (منہاج السنۃ: ۳/۳۰۰)

① خلفائے راشدین، عشرہ مبشرہ، اہمات المؤمنین، سادات اور صفِ اوّل کے صحابہ کے بارے میں ایسی کوئی صحیح السنہ روایت کہیں مذکور نہیں۔

② اگر ایسی روایت مل بھی جائے تو اس میں عام طور پر تاویل کی پوری گنجائش ہوتی ہے۔ سیاق و سباق پر غور کرنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ روایت کا مطلب وہ نہیں جو ظاہری الفاظ سے سمجھ آ رہا ہے۔

③ بعض واقعات میں جو چیز واقعہ پر مبنی والے کو غلط محسوس ہوتی ہے، وہ صحابی کا اجتہاد ہوتا ہے، یعنی انہوں نے اپنے علم کے لحاظ سے صحیح اقدام کیا تھا، اگرچہ جمہور صحابہ و تابعین کے نزدیک وہ غلط ہو۔

④ بعض جگہ کوئی سیاسی یا انتظامی فیصلہ تھا۔ اگر وہ نتائج کے لحاظ سے مفید ثابت نہ ہوا تو اسے زیادہ سے زیادہ تدبیر یا انتظام کی غلطی کہا جاسکتا ہے۔ اس سے کسی گناہ کا ارتکاب لازم نہیں آتا۔

⑤ بعض صحابہ کے بارے میں بعض لغزشوں یا بعض معاصی کی کچھ صحیح روایات ملتی ہیں، جن کی تعداد بہت کم ہے۔

⑥ یہ بھی طے ہے کہ اللہ نے ان حضرات سے صادر ہونے والی غلطیاں معاف فرمادی ہیں۔ ان نفوس قدسیہ کی تربیت ہی کچھ ایسے سانچے میں ہوئی تھی کہ ان سے بعید نہیں کہ کسی غلطی کا ارتکاب ہوا ہو اور انہوں نے اس پر توبہ نہ کی ہو۔

⑦ ان غلطیوں کے صدور میں اللہ کی مگر مبینی حکمتیں بھی کارفرما تھیں۔ ایک بڑی حکمت یہ تھی کہ مقام عصمت اور مقام حفاظت میں فرق ہو جائے۔ ایک حکمت شرعی احکام کی تعلیم اور ان کا عملی نفاذ تھا۔ شرعی سزاؤں سے متعلق کسی حکم کا عملی نمونہ تب ہی سامنے آسکتا تھا جب کسی امتی سے سزا کے قابل کوئی کام ہوا ہوتا۔ اللہ کی حکمت بالغہ نے صحابہ کے حالات میں ایسے نمونے بھی پیدا کر دیے تاکہ سزاؤں کا نفاذ ہو اور شریعت کی ہر لحاظ سے تکمیل ہو جائے۔

⑧ یہ حضرات ایسی غلطیوں سے پہلے بھی برگزیدہ تھے، ان کے ارتکاب کے بعد بھی دیسے ہی عظیم المرتبت اور پاکیزہ رہے۔ توبہ و استغفار اور شرعی سزا کے ذریعے نہ صرف انہیں معافی مل گئی بلکہ ان کے درجات پہلے سے بھی بلند ہو گئے۔

یہ ساری گفتگو صحیح روایات سے ثابت شدہ لغزشوں کے بارے میں ہے۔ ان سے بھی ان حضرات صحابہ کی عظمت اور شان میں کوئی کمی نہیں آسکتی۔ سیرت و کردار کے لحاظ سے یہ حضرات بہر حال نہایت سچے، اثبات پر پیشہ، خلص، پاکباز اور اللہ و رسول ﷺ کے مقرب تھے جیسا کہ قرآن مجید جگہ جگہ اس کا اعلان کرتا ہے۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی قرآنی تصویر:

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے کردار کے متعلق اسلامی عقیدے کا مدار آیات و صحیح احادیث پر ہے جن کی صداقت شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ صحابہ کرام کے ایمان، اخلاص، اخلاق اور کردار کے بارے میں قرآن مجید کا بیان یہ ہے:

اَوَلَدَيْنَ مَعًا اٰهْلًاۙ عَلٰی الْكُفٰۤرِ رُحَمَآءُ بَيْنَهُمْ ①

”وہ لوگ جو آپ (ﷺ) کے ساتھ ہیں، کفار کے مقابلے میں سخت گیر اور آپس میں بڑے مہربان ہیں۔“



۱ اُولَئِكَ هُمُ الرُّشِدُونَ. ① "وہ سب کے سب ہدایت یافتہ ہیں۔"

۱ اُولَئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ لِلتَّقْوَى. ②

"یہ وہ لوگ ہیں کہ اللہ نے ان کے دلوں کو پرہیزگاری کے لیے جانچ لیا ہے۔"

۱ اُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا. ③

"یہی لوگ ہیں جو حقیقت میں مومن ہیں۔"

۱ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّوْنَہ ④ "اللہ کو ان سے اور انہیں اللہ سے محبت ہے۔"

۱ يَتَّقُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرَحْمَةً ⑤ "وہ اللہ کا فضل اور رحمت کی تلاش کرتے ہیں۔"

یعنی ان کی تک ودد اور ساری سرگرمیوں کا اصل مقصد اللہ کی رضا پانا ہے۔

ان صفات کے حامل صحابہ کرام سے اگر کبھی بشری تقاضے کے تحت کوئی معصیت یا غلطی دکھائی دے گی، تو وہ بہت جلد توبہ و استغفار کرنے والے تھے۔ ① اللہ توبہ و استغفار، حسنا و عظیمہ اور دین کے لیے قربانیوں کے باعث ان کے گناہوں اور لغزشوں کی معافی کا اعلان فرما چکا ہے۔ ارشاد خداوندی ہے:

۱ لَا تُكْفِرْنَ عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ ② "میں ضرور ان کے گناہوں کو ان سے دور کر دوں گا۔"

۱ وَلَقَدْ غَفَا اللَّهُ عَنْهُمْ إِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَهُمْ ③

"بے شک اللہ نے ان کو معاف کر دیا۔ بے شک وہ بڑا معاف کرنے والا بردہار ہے۔"

۱ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْہ ④ "اللہ ان سب سے راضی ہے اور وہ اللہ سے راضی ہیں۔"

ان نصوص کی روشنی میں صحابہ کرام کا کردار نہایت شاندار، اُجلا اور قابل رشک دکھائی دیتا ہے۔ اگر بعض احادیث یا بعض تاریخی روایات اس کے خلاف محسوس ہوتی ہوں تو اکثر مواقع پر ان کا مناسب محسوس موجود ہے۔ علماء کا کہنا ہے کہ ایسی روایات بشری تقاضے کے تحت صادر ہونے والی لغزشوں یا اجتہادی فیصلوں نیز تکنیکی حکمتوں پر محمول ہیں۔

① سورة الحجرات، آیت: ۷

② سورة الحجرات، آیت: ۳۰

③ سورة المائدة، آیت: ۵۴

④ سورة المائدة، آیت: ۵۴

⑤ سورة الفتح، آیت: ۲۹

⑥ جیسا کہ اہل ایمان کی صفات بیان کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ﴿وَالَّذِينَ إِذَا لُمُوا لِصَاحِبَةٍ أَوْ لَعَنُوا أَلْفَنَهُمْ لَمْ يَحْزَنُوا وَاللَّهُ فَاسْتَفْزُوا لَلَّذِينَ هُمْ وَمَنْ يُضِلُّ اللَّهُ فَمَا لَمُوقًا وَهُمْ يَضِلُّونَ﴾

"اور یہ وہ لوگ ہیں کہ جب وہ کر پٹختے ہیں کوئی بے حیائی کی بات یا قلم کر پٹختے ہیں اپنی جانوں پر تو وہ اللہ کو یاد کرتے ہیں اور وہ بخشنے لگتے ہیں اپنے گناہوں کی اور کہیں ہے جو گناہوں کو بخشا ہے۔ رائے اللہ کے اور وہ نہیں اڑتے اس پر جو کچھ کہنا نہیں نے کیا ہے جبکہ وہ جان لیتے ہیں۔" (سورہ آل عمران، آیت: ۱۳۵)

⑦ سورة آل عمران، آیت: ۱۹۵

⑧ سورة آل عمران، آیت: ۱۵۵ ⑨ سورة البقرة، آیت: ۸

عصمت انبیاء اور عدالت صحابہ میں فرق:

جمہور مسلمین انبیاء کرام کی عصمت اور صحابہ کی عدالت کے قائل ہیں۔ انبیاء کرام معصوم ہیں اور صحابہ عادل۔ عصمت انبیاء کی وضاحت حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ یوں فرماتے ہیں:

”تحقیق یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی عصمت تمام گناہوں سے عقلاً اور نقلاً ثابت ہے۔ انکار بعد اور جمہور امت کا اس پر اتفاق ہے کہ انبیاء علیہم السلام تمام چھوٹے بڑے گناہوں سے معصوم و محفوظ ہوتے ہیں۔“

آگے فرماتے ہیں:

”البتہ قرآن کریم کی بہت سی آیات میں متعدد انبیاء کے متعلق ایسے واقعات مذکور ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ان سے گناہ سرزد ہوا، اور اللہ کی طرف سے ان پر عتاب بھی ہوا۔ حضرت آدم علیہ السلام کا یہ قصہ بھی اسی میں داخل ہے۔ ایسے واقعات کا حاصل یا اتفاق امت یہ ہے کہ کسی غلط فہمی یا خطا و لسیان کی وجہ سے ان کا صدور ہو جاتا ہے، کوئی متغیر جان بوجہ کر اللہ تعالیٰ کے کسی حکم کے خلاف عمل نہیں کرتا۔ غلطی اجتہادی ہوتی ہے یا خطا و لسیان کے سبب قائل معافی ہوتی ہے، جس کو اصطلاح شرع میں گناہ نہیں کہا جاسکتا اور یہ سہو و لسیان کی غلطی ان سے ایسے کاموں میں نہیں ہو سکتی جن کا تعلق تبلیغ و تعلیم اور تشریح سے ہو، بلکہ ان سے ذاتی افعال و اعمال میں ایسا سہو و لسیان ہو سکتا ہے، مگر چونکہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک انبیاء علیہم السلام کا مقام نہایت بلند ہے اور بڑوں سے چھوٹی غلطی بھی ہو جائے تو بہت بڑی غلطی سمجھی جاتی ہے۔ اس لیے قرآن مجید میں ایسے واقعات کو معصیت اور گناہ سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس پر عتاب بھی کیا گیا ہے، اگرچہ حقیقت کے اعتبار سے وہ گناہ ہی نہیں۔“

کیا صحابہ کرام کو عصمت حاصل ہے؟

جمہور مسلمین صحابہ کرام کو عادل مانتے ہیں، معصوم نہیں۔ امام ابو بکر ابن العربی فرماتے ہیں:

”جو کوئی رسول ﷺ کے بعد کسی کے لیے عصمت کا دعویٰ کرے، وہ جھوٹا ہے۔“

① معارف القرآن، مفتی محمد شفیع عثمانی رحمہ اللہ ۱۹۵۱ء

یاد رہے کہ یک طبقے کی رائے میں عصمت انبیاء کا مطلب یہ ہے کہ وہ نبوت سے پہلے اور بعد تمام گناہوں سے محفوظ ہیں، اسی طرح قصداً و غیرہ گناہوں کے مرتکب بھی نہیں ہوتے البتہ بلا قصد ان سے غیرہ گناہوں کا صدور ہو سکتا ہے مگر وہ اس پر برقرار نہیں رہ سکتے بلکہ اللہ کی طرف سے فوراً انہیں متنبہ کر کے توبہ کی تلقین دے دی جاتی ہے۔ امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں: والجمهور یقولون بحوار الصالحین علیہم یقولون: اللہم معصومون من الاولیاء علیہا رحمۃ اللہ و صفوہم الا یہ فیہ کمالہم فان الاعمال بالخوانیم ثم قال: وما ذہب ابہ الجمهور ہو ما دللت علیہ الادلہ من الكتاب والسنة من ذلك قوله تعالیٰ: و عصی ادم ربہ فلوی۔ (سورۃ طہ، آیت ۱۲۱)

مگر حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ مذکورہ عبارت میں جن محققین کی رائے نقل کی ہے ان کے نزدیک انبیاء کرام کی طرف جن گناہوں کی نسبت کی گئی ہے، وہ دراصل غیر گناہ بھی نہیں تھے بلکہ وہ خطائے اجتہادی یا رائے دہیری کی غلطی یا انتہائی لغزش تھی جسے ہمیں چوک کہا جاسکتا ہے۔

”اللقہ الاکبر“ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی عبارت بھی اس رائے کو ثابت کرتی ہے۔ وہ فرماتے ہیں: والانیاء علیہم الصلوۃ والسلام کلہم منزہون عن الصالحات والکفر والقبائح ولذکات منهم ذلات و غلط۔ (اللقہ الاکبر، ص ۳)

② ”وکن من ادعی العصمة لاحد بعد رسول اللہ ﷺ کاذب۔“ (العواصم من القواصم، ص ۳)



البتہ عصمت صحابہ کو اگر اس معنی میں لیا جائے کہ صحابہ کسی غلط بات پر جمع نہیں ہو سکتے تھے تو یہ مفہوم بالکل درست ہے۔ تمام علماء کے نزدیک امت محمدیہ باطل پر متفق ہو جانے سے معصوم ہے۔ یعنی اس کے دینی اکابر کسی گمراہی پر اجماع نہیں کر سکتے۔ پس صحابہ کرام کا کسی غلط بات پر اتفاق کرنا بدرجہ اولیٰ ممکن نہیں تھا۔ اسی لیے جمہور علمائے امت کے نزدیک اجماع امت جہت شرعیہ قطعہ ہے۔ اجماع کے جہت ہونے کی دلیل خود فرامین رسول ہیں۔^①

مذکورہ مفہوم سے ہٹ کر جمہور علماء صحابہ کی عصمت کے قائل نہیں۔ یہ صحابہ کرام کی تعظیم میں تفریط ہے، جس سے جمہور علماء نے منع کیا ہے۔^② صحابہ کرام کے متعلق یہ گمان کرنا کہ کسی صحابی سے کبھی کوئی صغیرہ یا کبیرہ گناہ ہو ہی نہیں سکتا تھا، درحقیقت انہیں مقام عصمت پر فائز کرنا ہے۔ حالاں کہ عصمت صرف انبیائے کرام کی خصوصیت ہے۔^③

بعض لوگ عقیدت میں مبالغے کی بناء پر یہ سمجھتے ہیں کہ کسی صحابی سے کبھی کوئی اجتہادی خطا بلکہ انتظامی غلطی بھی نہیں ہو سکتی تھی۔ چنانچہ اگر وہ کسی صحیح روایت میں بھی کسی صحابی کا کسی بھول چوک، بشری تقاضے یا اضطراری کیفیت سے دوچار ہونا پڑے۔ پس تو بلا تکلف اس روایت کا انکار کر دیتے ہیں۔ حالاں کہ غم و غصے، خوف، سہو اور بھول چوک جیسی بشری کیفیات اور اضطراری حالتوں سے انبیائے کرام بھی دوچار ہوتے رہے۔ بعض غیر منصوص امور میں انبیائے کرام سے خطائے اجتہادی بھی سرزد ہوئی ہے، یہ الگ بات ہے کہ وحی کے ذریعے انہیں متنبہ کر کے اس امر کی اصلاح کر دی گئی۔ پس ضروری ہے کہ عدالت صحابہ کا وہی مفہوم ذہن میں رکھا جائے جو جمہور علمائے اسلام کے ہاں طے ہے۔

عدالت صحابہ کا مطلب:

فقہاء و محدثین کی اصطلاح میں ”عدالت“ ایک ایسی صفت ہے جس کا حدیث کے راوی میں ہونا ضروری ہے۔ کیوں کہ پیغمبر ﷺ کی تعلیمات کا آگے نقل کرنا ایک اہم ذمہ داری ہے، جس طرح قاضی کے سامنے کسی مقدمے میں گواہی دینے والے کا عادل ہونا ضروری ہے، اسی طرح حدیث کو محفوظ اور قابل اعتماد بنانے کے لیے یہ شرط عائد کی

① ان الله لا يجمع احق على الضلالين، الله مع الجماعة، ومن شذّ شذّ الى النار..... وقال الحرّ ملى: وتفسير الجماعة عند اهل العلم هم اهل الفقه والعلم والحديث. (بے شک اللہ میری امت کو گمراہی پر جمع نہیں کرے گا اور اللہ کی تائید جماعت کے ساتھ ہے اور جو الگ ہوا الگ ہو کر آگ میں جا کرے گا۔ امام ترمذی کہتے ہیں: اہل علم کے نزدیک جماعت سے مراد فقہاء، علماء اور محدثین کی جماعت ہے۔ حسن الترمذی، باب صاحبہما لہی لروم الجماعة بسند صحیح)

واخرجها الحاكم بسند آخر عن ابن عباس فيه "وهد الله على الجماعة" (المستدرک، ج. ۳، ۳۹۸، ورواه الترمذی فی شرح السنہ، ۲۱۵/۱)

② ولحق اصحاب رسول الله ﷺ ولا يفرط في حب احد منهم ولا ينبري من احد منهم (الطحاوی، ج. ۸۱)

③ امام ابو بکر باقانی اس مسئلے پر دلائل پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں: "ویدل علی هذا اعتصاف الخلفاء الراشدين بالهم خير معصومين..... هذا ابو بکر يقول: اطعوا ما اطعت الله فاذا عصيت الله فلا طاعة لي عليكم..... وهذا عمر يقول: رحم الله امرا اهدى النبا عیونا ونولا علی لہک عمر، ولو لا معاد بھلک عمر، (تہجد الاوائل وتلخیص الدلائل، ۱/۱۶۳، مطبعة الکتاب للطباعة)

"اس کی دلیل خود خلفائے راشدین کا یہ اعتراف ہے کہ وہ معصوم نہیں۔ یہ ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں جو فرماتے ہیں: میری اطاعت کر، جب تک میں اللہ کی طاعت کروں، جب میں اللہ کی نافرمانی کروں تو تمہارے ذمے میری اطاعت نہیں..... اور یہ عمر رضی اللہ عنہ ہیں جو فرماتے ہیں: اللہ اس شخص پر رحم کرے جو ہمیں ہمارے محبوب سے آگاہ کرے۔ (حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بعض مواقع پر یہ بھی فرمایا) اگر کوئی نہ ہو تو عمر ہلاک ہو جاتا۔ اگر سباز نہ ہو تو عمر ہلاک ہو جاتا۔"



گئی کہ راوی عادل ہو۔^① فاسق کی روایت قبول نہیں ہو سکتی۔^②

عدالت کا مطلب یہ ہے کہ راوی عاقل، بالغ مسلمان، فہم کے اسباب اور خلاف شرافت کاموں سے بچنے والا ہو۔^③ عدالت کی صفت ثابت ہونے کے متعلق محدثین فرماتے ہیں: ”وعدول آدمیوں کی گواہی یا (انجی) شہرت سے عدالت ثابت ہو جاتی ہے۔ پس الہی علم کے درمیان جس کی عدالت مشہور ہو اور اس کے عادل ہونے کی توصیف عام ہو تو یہ کافی ہے۔“^④ صحابہ کرام کی امانت دویانت، پاکبازی و پرہیزگاری، رشد و ہدایت اور عظمت و شرافت کی گواہی خود قرآن مجید میں جگہ جگہ مذکور ہے، اس لیے یہاں کسی اور گواہی کی ضرورت نہیں۔^⑤

① تنعیر طر العدالة لی الراوی کا شاهد، ویمیز الفقه بال ضبط والاعتقان لان تضاد الی ذلک معرفة والا کثار لہو حافظ (الموظف فی علم مصطلح المحدثین للہمی، ص ۶۷، ۶۸ ط مکتبة المطبوعات الاسلامیہ)۔ و فی الحدیث: ”لا یأخذوا العلم الا ممن تقوا“

② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩ ⑪ ⑫ ⑬ ⑭ ⑮ ⑯ ⑰ ⑱ ⑲ ⑳ ㉑ ㉒ ㉓ ㉔ ㉕ ㉖ ㉗ ㉘ ㉙ ㉚ ㉛ ㉜ ㉝ ㉞ ㉟ ㊱ ㊲ ㊳ ㊴ ㊵ ㊶ ㊷ ㊸ ㊹ ㊺ ㊻ ㊼ ㊽ ㊾ ㊿ ۱ ۲ ۳ ۴ ۵ ۶ ۷ ۸ ۹ ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵

عدالت صحابہ سے متعلق دواہم شبہات کا جواب

پہلا شبہ:

بعض حضرات کو یہ شبہ ہوا ہے کہ عدالت صحابہ کا مطلب صرف یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم روایت حدیث میں صادق تھے۔ عام زندگی میں ان کا عادل، متقی اور پرہیزگار ہونا ضروری نہیں بلکہ وہ فاسق بھی ہو سکتے تھے کیوں کہ وہ مجہوم عن الخطا نہ تھے۔ یہ حضرات اس ذیل میں کتب عقائد کی کچھ عبارات بھی پیش کرتے ہیں۔^①

اس شبہ کا جواب حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے الفاظ میں پیش کیا جا رہا ہے:

”فقہاء و محدثین کی تصریحات میں ”عدل“ اور ”عدالت“ کی تفسیر کا حاصل یہ ہے کہ مسلمان عاقل بالغ ہو، اور کبیرہ گناہوں سے مجتنب ہو، کسی صغیرہ پر معصرتہ ہو اور بہت سے صغیرہ گناہوں کا عادی نہ ہو۔ یہی مفہوم شرعی ہے ”تقویٰ“ کا۔ جس کا مقابل فسق ہے۔ جس شخص کی عدالت کو ساقط قرار دیا جائے گا تو اصطلاح شرع میں اس کو فاسق کہا جائے گا۔ جن حضرات سے تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ”عدل“ ہونے پر اجماع امت نقل کیا گیا ہے، ان کی اپنی اپنی عبارتوں سے بھی ”عدل“ اور ”عدالت“ کی یہی تفسیر معلوم ہوتی ہے۔“^①

نیز حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”بعض علماء نے جو عدم عصمت اور عموم عدالت کے تضاد سے بچنے کے لیے عدالت کے مفہوم میں یہ ترمیم فرمائی کہ یہاں ”عدالت“ سے مراد تمام اوصاف و اعمال کی عدالت نہیں بلکہ صرف روایت میں کذب نہ ہونے کی عدالت مراد ہے، یہ لغت و شرع پر ایک زیادتی ہے جس کی کوئی ضرورت اور کوئی وجہ نہیں۔ اور ان حضرات کے پیش نظر بھی اس ترمیم کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ وہ اس کی رو سے کسی صحابی کو اپنے عمل و کردار کی

① ان حضرات کی پیش کردہ بعض عبارات یہ ہیں: اکثر السلف والخلف على عدالة الصحابة فلا بحث عنها في رواية ولا شهادة الا لهم غير الامة ومن طرأ له منهم قذاح كسرقة او زنا عمل بمقتضاها، وليس المراد بكونهم عدولا، ثبوت العصمة لهم واستحالة المعصية عليهم، بل انه لا يثبت عن عدالتهم. (المواهب والذخائر شرح شرح نعمة الفكر: ۲/۲۱۴، علامة عبدالرفوف الصلوی)

ولكن قد يغلط في مسمى لعدالة ليقن ان المراد بالعدل من لا ذنب له، وليس كذلك بل هو المؤثر على الدين وان كان له ما يحب الى الله تعالى منه فان هذا لا ينال العدالة كما لا ينال الايمان والولاية. (صب العذاب على من سب الاصحاب علامة محمود الوسی: ۱/۳۹۴)

ان الصحابة كلهم عدول لعدول الله عز وجل لهم ترك، عليهم. ومعنى العدالة هنا انهم عدول في دينهم وفيما يروون ويقلون من الشريعة وان ما حصل من بعضهم من اجتهاد طائفة لا يقدح عدالتهم ولا ينقصها لمضى لواء الله عز وجل عليهم مطلقا. (شرح الطحاوی، اجاب السائل بما في الصحابة من مسائل للشيخ صالح بن عبدالمعز آل خبیج: ۱/۲۲۴)

فالعدالة لا تعني انه لا يرتكب احد منهم خطاء او فسقا او نحو ذالك، انما العدالة في نقل الدين. (مجلس اصول اهل السنة للشيخ لاضر عبدالكريم العلی: ۱۰/۱۴)

② مقام صحابہ، ص ۶۰، باحسان پسر

حیثیت سے ساقط الحدالۃ یا فاسق قرار دینا چاہتے ہیں۔ ان کے کلمات دوسرے مواقع پر خود اس کی نفی کرتے ہیں۔^①

دوسرا شبہ:

علمائے اسلام کے موقف پر حملہ کرتے ہوئے بعض حضرات کہتے ہیں کہ ایک طرف مسلمانوں کا یہ عقیدہ بھی ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم معصوم نہ تھے، ان سے کبیرہ صغیرہ ہر طرح کے گناہ کا صدور ہو سکتا ہے اور بعض صحابہ سے ہوا بھی ہے، ساتھ ہی یہ عقیدہ بھی ہے کہ صحابہ سب کے سب ”عدول“ ہیں اور ”عادل“ کا مطلب سب کے نزدیک یہ ہے کہ جو کسی گناہ کبیرہ کا مرتکب اور صغیرہ پر مصر نہ ہو۔ یعنی جس شخص سے گناہ کبیرہ کا ارتکاب یا صغیرہ پر اصرار ثابت ہوگا، اس کی صفت عدل ختم ہو جائے گی اور وہ فاسق کہلائے گا۔ یہ موقف واضح تضاد پر مبنی ہے کہ سب صحابہ عدول بھی ہوں، ان سے کبیرہ و صغیرہ گناہوں کا ارتکاب یعنی فسق ممکن بلکہ بعض سے ثابت بھی ہو۔ پھر بھی ان میں سے کوئی فاسق نہ ہو۔ اس تضاد موقف کو صحیح عقیدہ کیسے کہا جاسکتا ہے؟

اس شبہ کا جواب بھی حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ کے الفاظ میں پیش خدمت ہے: ^②

”اس کا جواب جمہور علماء کے نزدیک یہ ہے کہ صحابہ کرام سے اگرچہ کوئی بڑا کبیرہ گناہ بھی سرزد ہو سکتا ہے اور ہوا بھی ہے، مگر ان میں اور عام افراد امت میں ایک فرق ہے کہ گناہ کبیرہ و صغیرہ سے جو کوئی شخص ساقط الحدالۃ یا فاسق ہو جاتا ہے، اب اس کی مکافات توبہ سے ہو سکتی ہے۔ جس نے توبہ کر لی یا کسی ذریعے سے یہ معلوم ہو گیا کہ اس کی حسنت کی وجہ سے اللہ نے اس کا یہ گناہ معاف کر دیا، وہ پھر ”عدل“ اور ”معتقی“ کہلائے گا۔ اور جس نے توبہ نہ کی، وہ ساقط الحدالۃ فاسق قرار دیا جائے گا۔

اب توبہ کے معاملے میں عام افراد امت اور صحابہ کرام میں ایک خاص امتیاز یہ ہے کہ عام افراد امت کے بارے میں یہ حسنت نہیں ہے کہ انہوں نے توبہ کی یا نہیں کی؟ اور نہ یہ معلوم ہے کہ اس کی حسنت نے سب سینات کا کفارہ کر دیا۔ ان کے بارے میں جب تک توبہ کا ثبوت نہ ہو جائے یا کسی ذریعے سے عند اللہ معافی کا علم نہ ہو جائے ان کو ساقط الحدالۃ فاسق ہی قرار دیا جائے گا۔ نہ ان کی شہادت مقبول ہوگی نہ دوسرے معاملات میں ان کا اعتبار کیا جائے گا۔ مگر صحابہ کرام کا معاملہ ایسا نہیں۔ اول تو ان کے حالات جاننے والے جانتے ہیں کہ وہ گناہ سے کتنے ڈرتے اور بچتے تھے۔ اور کبھی کوئی گناہ سرزد ہو گیا تو اس کی توبہ صرف زبانی کرنے پر اکتفا نہیں کرتے تھے بلکہ کوئی اپنے آپ کو بڑی سے بڑی سزا کے لیے پیش کر دیتا ہے، کوئی اپنے آپ کو مسجد کے ستون سے باندھ دیتا ہے، جب تک قبول توبہ کا اطمینان نہیں ہو جاتا اس کو صبر نہیں آتا۔

① مقام صحابہ، ص ۵۶

② یہ شریعتی حضرت علامہ نے نقل کیا ہے جسے ہم نے کچھ تسہیل کے ساتھ پیش کیا ہے۔ یہ ایک اہم سوال ہے جس نے بہت سے لوگوں کو پریشان کر رکھا ہے۔

صحابہ کرام کے اس خوف و خشیت کا تقاضا یہ ہے کہ جن حضرات سے توبہ کرنے کا اظہار بھی نہیں ہوا، ہم ان کے بارے میں بھی یہی ظن رکھیں کہ انہوں نے ضرور توبہ کر لی ہوگی۔ دوسرے ان کے حسنات اور سوابق اتنے عظیم اور بھاری ہیں کہ ان کے مقابلے میں عمر بھر کا ایک آدھ گناہ حق تعالیٰ کے وعدے کے مطابق معاف ہی ہو جانا چاہیے۔ وعدہ یہ ہے:

إِنَّ الْحَسَنَاتِ يُذْهِبْنَ السَّيِّئَاتِ.

یہاں تک تو ہر مسلمان کو خود بھی بغیر کسی واضح دلیل کے یہ اعتقاد و اعتماد کھنا چھل و انصاف کا تقاضا ہے۔ مگر صحابہ کرام کے معاملے میں ہمارا صرف یہ گمان ہی نہیں، قرآن کریم نے اس گمان کی بار بار تصدیق کر دی، کبھی صحابہ کرام کی خاص خاص جماعتوں کے لیے اس کا اعلان کر دیا۔ کبھی صحابہ کرام و سابقین و آخرین کے لیے اعلان عام کر دیا کہ اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہے۔^①

☆☆☆

روایات کو قبول یا مسترد کرنے کے اصول

روایات کو قبول یا مسترد کرنے کے اصول و ضوابط کو جاننا بہت ضروری ہے۔ ان کا لحاظ نہ کرنے کی وجہ سے اچھے اچھے دانشور بھی ٹچال کا شکار ہوئے ہیں۔ عام طرز یہ رہا ہے کہ کسی پختہ اصول یا کسوٹی کو اپنائے بغیر روایات پڑھ کر مجموعی طور پر جو تاثر بنا، اس کو صحیح موقف، تحقیق اور حقیقت کا نام دے دیا گیا۔ اس پہلو کو نظر انداز کر دیا گیا کہ روایت کے راوی کون ہیں؟ ان کی ثقاہت یا ضعف کا کیا درجہ ہے؟ ان کی روایت ثقہ راویوں کی روایت سے ٹکراتی نہیں رہی؟ قرآن کریم اور صحیح احادیث سے تو معارض نہیں؟ ایسی روایت سے اعتقاد ہی استدلال کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

اس صورتحال نے ایک طبقے کو صحابہ کرام کے معائب کی روایتیں اندھا دھند نقل کرنے اور ان سے صحابہ کی ہدایت کے خلاف استدلال کرنے پر آمادہ کر رکھا ہے اور اس طرز کو انصاف پسندی اور غیر متعصبانہ انداز فکر نام دیا گیا ہے۔ اس طبقے نے ”اصول روایت“ کو تو بالکل نظر انداز کر دیا ہے اور ”روایت“ میں بس یہ پیش نظر رکھا ہے کہ جو بات ”امکان“ کی حدود میں ہو، اسے مسترد نہ سمجھا جائے۔ سنجیدگی سے غور کیا جائے تو یہ انداز سراسر غیر علمی، غیر اسلامی اور غیر تحقیقی ہے جو کسی اصول و ضابطے کا پابند نہیں۔ اس میں سارا انداز انسان کے اپنے وجدان، رجحان اور ذوق پر منحصر ہو جاتا ہے کہ وہ جس قسم کی روایات کو چاہے قبول کر لے، جن روایات کو چاہے ترک کر دے۔

رہی بات ”امکان کی حدود“ کی تو بعض اوقات امکانات کی حدود میں بھی روایتیں ٹکرائی جاتی ہیں۔ اب کس کو مانا جائے، کسے مسترد کر دیا جائے۔ کیا کسی مؤرخ و محقق کو اپنے ذوق یا عصبیت کی بناء پر اس کا فیصلہ کرنے کا اختیار ہے؟

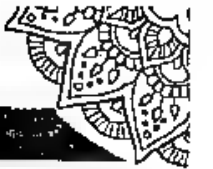
مثلاً ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر ملی تو وہ بڑے خوش ہوئے اور اسے اپنا کارنامہ قرار دیا۔ دوسری روایت بتاتی ہے کہ اس خبر پر سخت غم گین ہوئے اور درودناک اشعار پڑھے۔ اب اگر کوئی شخص دوسری روایت کو بالکل نظر انداز کر کے پہلی روایت کو صرف اس لیے قبول کر لے کہ وہ امکانات کی دنیا کے اندر ہے، تو اس حرکت کو تحقیق کہا جائے گا یا خدا واسطے کا بیر!!

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی نے تاریخی مواد کی تحقیق کے متعلق جو اصولی بات تحریر کی ہے وہ قابل غور ہے۔ حضرت فرماتے ہیں:

”ہمارے پاس علم تاریخ پر کتابوں کا جو ذخیرہ موجود ہے، اس میں ایک ہی واقعے سے متعلق کئی کئی روایتیں ملتی ہیں۔ اور تاریخ میں روایت کی چھان پھنگ اور جرح و تعدیل کا وہ طریقہ اختیار نہیں کیا گیا جو حدیث میں حضرات محدثین نے اختیار کیا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ کتب تاریخ میں ہر طرح کی روایتیں درج ہو گئی ہیں، صحیح بھی اور غلط بھی۔ کسی معاملے کی حقیقت پسندانہ تحقیق کرنی ہو تو یہ ضروری ہے کہ رطب و یابس کے اس مجموعے میں سے صرف ان روایات پر اعتماد کیا جائے جو روایت اور درایت کے اصولوں پر پوری اترتی ہوں۔ اگر کوئی عالم جسے جرح و تعدیل کے اصولوں سے واقفیت ہو، ان روایتوں کو انہی اصولوں کے مطابق چھانٹتا ہے تو ٹھکوک و شبہات کا ایک بہت بڑا حصہ دھیں ٹھم ہو جاتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے آخری زمانے میں عبداللہ بن سبا کی سازش نے جو تحریک شروع کی تھی، اس کے دو بڑے مقاصد تھے: ایک صحابہ کی عظمت کو مجروح کرنا، اور دوسرے جمہوری روایتیں پھیلانا۔ چنانچہ انہوں نے بے شمار غلط سلط حکایتیں معاشرے میں پھیلانے کی کوشش کی۔ حضرات محدثین نے پوری تدبیر اور جانفشانی کے بعد احادیث رسول اللہ ﷺ کو تو اس سہائی تحریک کے اثرات سے جدوجہد کر کے، دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ کر دیا۔ لیکن علم تاریخ میں وہ اہتمام نہ ہوسکا اور وہ روایتیں کتابوں میں درج ہوتی رہیں جو خالص سہائی پروپیگنڈے کی پیداوار تھیں۔

ہاں خطاط مؤرخین نے اتنا ضرور کیا ہے کہ ہر روایت کی سند لکھ دی ہے، اور اب تحقیق حق کرنے والوں کے لیے یہ راستہ کھلا ہوا ہے کہ علم اسامہ الرجال کی مدد سے وہ روایتوں کی تحقیق کریں۔ اور جن روایتوں کے بارے میں یہ ثابت ہو جائے کہ وہ سہائی تحریک کے کسی فرد کی بیان کی ہوئی ہیں، ان پر صحابہ کے بارے میں اعتماد نہ کریں۔ کیوں کہ صحابہ کے فضائل و مناقب اور ان کا اللہ کے نزدیک انبیاء کے بعد محبوب ترین امت ہونا قرآن کریم اور سنت رسول ﷺ کے بے شمار ناقابل انکار دلائل سے ثابت ہے۔ لہذا اس سہائی پروپیگنڈے پر کان دھر کر قرآن و سنت کے واضح ارشادات کو ذرا پروا نہ کرنا چاہیے۔

اہل سنت کا جو عقیدہ ہے کہ مشاجرات صحابہ کی تحقیق میں پڑنا درست نہیں، بلکہ اس معاملے میں سکوت اختیار



کیا جائے یہ کوئی تلخ حقائق سے فرار نہیں، بلکہ اس کی وجہ یہی ہے کہ تاریخی روایات میں صحیح اور غلط، اور سچی اور جھوٹی کا امتیاز ہر انسان کا کام نہیں ہے، اس لیے جو شخص جرح و تعدیل کے اصولوں سے ناواقف رہ کر ان روایات کو پڑھے گا وہ ہرگز کسی صحیح نتیجے تک نہیں پہنچ سکتا۔ صحیح روایات میں مشاجرات صحابہ سے متعلق جو مواد آیا ہے، اسے سامنے رکھ کر اہل سنت کے تمام مرکزی علماء نے مختلف طور پر یہ عقیدہ اختیار کیا ہے کہ اگرچہ صلین اور حمل کی جنگوں میں حق حضرت علیؓ کے ساتھ تھا لیکن ان کے مقابل، حضرت عائشہ، حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت معاویہؓ وغیرہم کا موقف بھی سراسر بے بنیاد نہیں تھا۔ یہ حضرات اپنے ساتھ شرعی دلائل رکھتے تھے اور ان سے جو غلطی صادر ہوئی وہ خالص اجتہادی نوعیت کی تھی۔^①

راوی کی ثقاہت اور ضعف کو جانچنا کیوں ضروری ہے؟

کسی شخصیت یا کسی واقعے کے بارے میں خبر نگاروں کی تضاد بیانی کا فیصلہ کرنا ہر دور میں ایک مسئلہ رہا ہے۔ اگر کسی شخص یا کسی واقعے کے متعلق چند خبر نگار، لگ لگ اور متضاد منظر کشی کریں تو کسی ایک کی بات ماننا بلاشبہ ایک سوالیہ نشان بن جاتا ہے۔ ممکن ہے کوئی اس مسئلے کے حل کے لیے، افراد کو گنتا کافی سمجھے یعنی اگر دو افراد واقعے کی ایک شکل بیان کر رہے ہیں اور چار افراد اس سے الگ، تو چار افراد کی بات مان لی جائے، لیکن اہل خرد سے سوال یہ ہے کہ کیا صرف افراد کو گن لینا کافی ہے؟ کیا خبر دینے والے افراد کی شرافت و دیانت اور دیگر مطلوبہ صفات کو نہیں دیکھا جائے گا جو کسی واقعے کی صحیح اور صدقہ خبر رسانی کے لیے بنیادی چیز ہے؟ غور فرمائیے! اگر ایک خبر دو پرانے اور پختہ کار صحافی بیان کر رہے ہوں جن کی شرافت اور ایمان داری شک و شبہ سے بالاتر ہو اور ان کی خبر کے برخلاف پانچ چھ ایسے خبر نگار جن کے اخلاق اور کردار پر انگلیاں اٹھتی رہی ہوں، کچھ اور کہانی بیان کر رہے ہوں، تو کس کی بات مانی جائے گی؟ ظاہر ہے کہ پرانے، پختہ اور شرافت و دیانت کے حامل خبر نگاروں کی بات پر اعتبار کیا جائے گا۔ ان کی تردید کرنے والے کمزور کردار کے حامل صحافیوں کی خبر کو کم از کم مشکوک ضرور سمجھا جائے گا۔ یہ مثال جس طرح آج کل کے قضیوں میں صادق آتی ہے، اسی طرح ماضی کے احوال میں بھی اس کوئی کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی اس بارے میں اصولی بات یوں پیش فرماتے ہیں:

”عقل کا فطری تقاضا ہے کہ جس شخص کی زندگی میں مجموعی طور پر خیر غالب ہو، اس پر کسی گناہ کبیرہ کا اصرار،

اس وقت تک درست تسلیم نہ کیا جائے جب تک وہ مضبوط اور قوی دلائل سے ثابت نہ ہو چکا ہو۔“^②

پس اگر چند ثقہ، با کردار اور معتبر راوی ایک شخصیت یا ایک واقعے کی ایک طرح تصویر کشی کرتے ہوں اور دوسری طرف بہت سے کمزور کردار والے راوی اس کے برعکس عکاسی کرتے ہوں تو عقل و فہم اور علمی و تحقیقی انداز کار کا

① طحاوی عن عثمانی: ۱/۱۷۶، ۱۷۷

② حضرت محمد و بیہ الدین اور تاریخی حقائق، ص ۱۳۳، ۱۳۴

تقاضیہ ہے کہ معتبر راویوں کی بات کو ترجیح دی جائے۔ پس صحابہ کرام کے بارے میں تاریخ کا مطالعہ کرتے ہوئے ہمیں یہ دیکھنا ہوگا کہ کوئی بات ثقہ راویوں سے مردی ہے اور کون سی ضعیف راویوں سے۔^①

حیثیتِ عرفی کا معاملہ:

اس مسئلے پر ایک قدم آگے بڑھ کر غور کریں؟ اختلافِ روایات کا یہ معاملہ اس وقت اور نازک ہو جاتا ہے جب بحث کسی ایسی شخصیت کے بارے میں ہو جسے معاشرے میں بے حد عزت و احترام حاصل ہو۔ ہر شخص کو اپنے اخلاق و عادات، تعلقات، سابقہ خدمات، لین دین، پیشہ ورانہ زندگی اور دیگر امور کی بناء پر معاشرے میں ایک خاص کردار کا حامل سمجھا جاتا ہے، خیر غالب ہو تو اسے اچھا مانا جاتا ہے۔^② اس کی یہ شہرت اور ساکھ، اس کا قانونی حق بن جاتی ہے جسے "حیثیتِ عرفی" کا نام دیا جاتا ہے۔ دنیا کا قانون اس بات کو مانتا ہے کہ کسی کی حیثیتِ عرفی کو مجروح کرنا جرم ہے۔

مثلاً ایک اسکول ٹیچر اخلاق و دیانت میں مشہور ہے۔ اپنے حلقے میں اس کی اچھی بھلی عزت ہے۔ کوئی شخص پختہ ثبوت پیش کیے بغیر اس پر رشوت ستانی کا الزام نہ کر دے، تو اسکول ٹیچر اس کے وکیل کو حق ہوگا کہ وہ الزام لگانے والے کے خلاف ازالہ حیثیتِ عرفی کا مقدمہ دائر کرے اور اس کو عدالت میں طلب کرے۔ اگر الزام لگانے والا وہاں بھی ثبوت پیش کرنے میں ناکام رہے تو اسے ہتک عزت کی سنگین سزا کا سامنا کرنا پڑ سکتا ہے۔ حیثیتِ عرفی محفوظ رکھنے کا حق اداروں اور کمپنیوں کو بھی حاصل ہے۔ کسی ادارے کی ساکھ کو نقصان پہنچانے والا عدالت میں لاکھوں کروڑوں روپے جرمانے کی سزا پا سکتا ہے۔ مردہ انسانوں کی حیثیتِ عرفی کو بھی قانونی تحفظ دیا جاتا ہے۔ کسی کے مرحوم باپ دادا کو بدنام کرنے کی کوشش جیل کی ہوا کھانے کا باعث بن سکتی ہے۔

عقلِ فہم اور انصاف پسندی کے تقاضے کے تحت جس طرح حیثیتِ عرفی کا حق موجودہ معاشرے میں بننے والوں کو ہے، یہ حق تاریخی شخصیات کے لیے بھی محفوظ مانا جائے گا۔ تاریخ میں جو بھی معزز، نامور اور قابل احترام شخصیات گزری ہیں، انصاف یہ ہے کہ ان کی معروف حیثیت کو مجروح کرنے والے مواد کو ایک غیر ثابت شدہ الزام سے زیادہ کچھ نہ سمجھا جائے۔ ہاں اگر اس الزام کے حق میں کوئی ایسا ثبوت موجود ہو جسے کوئی منصف مزاج آدمی تسلیم کر سکے تو الگ بات ہے۔ اس کے بغیر اس روایت کی حیثیت ایک الزام سے بڑھ کر نہیں ہو سکتی۔

مثلاً بعض تاریخی روایات خلفائے ثلاثہ کو غاصب ظاہر کرتی ہیں، بعض حضرت علی المرتضیٰؓ کو عثمان غنیؓ کے قتل میں ملوث بتاتی ہیں، بعض حضرت معاویہؓ کو منافق باور کراتی ہیں۔ تو کیا ایسے مواقع پر یہ سوچ کر آنکھیں بند کر لی جائیں گی کہ امکان کی دنیا میں یہ سب کچھ ہو سکتا ہے؟ کیا ایسی خبر الزام اور ازالہ حیثیتِ عرفی کے زمرے میں نہیں آئے گی؟ انصاف کی بات یہی ہوگی کہ جن حضرات کی عرفی حیثیت، عزت، وقار اور دیانت پر مبنی ہے ان کے بارے

① بحوث فی تاریخ السنۃ المشرفۃ لہ بالذکور اکرم صیاد عمری، ص ۲۱۱

② قال الحافظ الذہبی: نعم العبرة بکثرة المعاصی۔ (صور اعلام النبلاء: ۴۰/۴، ط الریاض)



میں سختی خبروں کی چھان بین ضرور کی جائے اور خبر دینے والے کے احوال و کردار کا جائزہ ضرور لیا جائے۔ جب تک تحقیق کی توفیق نہ ہو سکے تب تک ایسی روایات کو جو جلیل القدر ہستیوں کی معروف شہرت کے خلاف ہیں، ایک الزام ہی تصور کیا جائے۔ جس طرح ہم اپنے چہتے پھرتے معاشرے میں کسی معزز شخصیت کی کردار کشی پر مبنی ہر آواز کو ”معتبر خبر“ سمجھ کر مان لینے کی حماقت نہیں کرتے، اسی طرح ماضی کی عظیم شخصیات کے بارے میں بھی ہمیں ہر گری پڑی روایت پر یقین نہیں کرنا چاہیے۔ اہل علم کے لیے ایسی خبر اور خبر نگار کی جانچ پڑتال ضروری ہوگی۔ یقیناً یہ علمی، تحقیقی اور منصفانہ طرز عمل نہیں ہوگا کہ ہم خبر نگاروں اور راویوں کو ایسے الزامات لگا دوں گے کہ بھی ان کی خانہ سلامتی نہ لیں۔

ماضی کے مسلم مؤرخین نے روایات میں اتنی احتیاط نہیں کی تو ہم کیوں کریں؟

بعض لوگ یہ سوچتے ہیں کہ ماضی کے مؤرخین نے صحابہ کے بارے میں اس قدر حساس رویہ اختیار نہیں کیا تھا، وہ ان کے معائب کی ضعیف روایات کو بھی نقل کر دیتے تھے، اس کے باوجود ان کے ایمان و اچان اور صحابہ سے عقیدت پر کوئی حرف نہیں آتا تھا۔ تو آج اتنی احتیاط سے کام لینے کی کیا ضرورت ہے؟

اصل بات یہ ہے کہ درحاضر میں مستشرقین اور اصرارے اسلام نے صحابہ کے خلاف علمی، لکری اور باہمی محاذ پر سخت خطرناک ماحول پیدا کر دیا ہے جس کا بنیادی مقصد صحابہ کرام کی عادلانہ حیثیت کو مجروح کرنا ہے۔ یہ چند جزئی واقعات کا مسئلہ نہیں جنہیں ہم نظر انداز کر دیں۔ یہ عقیدے اور ایمان کا معرکہ بن چکا ہے۔ ان جزئی واقعات کو لے کر صحابہ کی عادلانہ حیثیت کو مجروح نہ کیا جاتا تو ممکن ہے کہ اس وقت ہمیں بھی ایسی روایات پر تحقیق کی ضرورت محسوس نہ ہوتی۔ مگر اس وقت علمی و نظریاتی محاذ پر صحابہ کرام کی حیثیت مدعی علیہ کی سی ہے جن پر طریق مخالف الزامات کی بارش کر رہا ہے۔ ان الزامات کے لیے پیش کیے گئے شواہد پر جرح نہ کرنا فریق مخالف کا دعویٰ قبول کر لینے کے مترادف ہے۔ کلی معطلی اقل اور عارضی لڑائی میں اگر کوئی کسی کو بزدل، خائن یا رشوت خور کہہ دے تو پورا نہیں کی جاتی۔ مگر جب یہی الزام تراشی عدالت میں ہو اور کوئی دعویٰ ثابت کرنے کی کوشش کی جائے تو مدعی کے ایک ایک جملے اور دلیل پر جرح کی جاتی ہے۔

اس وقت عالمگیر سطح پر صحابہ کی عدالت کو زیر بحث لا کر ان کی حیثیت عرفی کو چیلنج کیا جا رہا ہے اس لیے اسے مجروح کرنے والے مواد کو جانچنا اور اس کا معیار متعین کرنا پڑے گا۔ ہاں اتنا ضرور ہے کہ ہم اس کوشش میں ایسے غلو کو بھی ناجائز سمجھتے ہیں جس کے پیچھے لاشعوری طور پر ”عدالت صحابہ“ کی بجائے ”عصمت صحابہ“ کی اہمیت کارفرما ہو اور جملہ شیعہ، فقہاء اور اسلاف سے اعتماد کو ختم کر کے انسان کو انکار حدیث کی طرف لے جائے۔

تاریخی روایات کی جانچ پڑتال کیسے کی جائے؟

خبر نگاروں اور راویوں کے معیار کے جائزے کو ظلم جرح و تعدیل، فنِ رجال اور علم الاثن و کہا جاتا ہے۔ اس فن میں یہ دیکھا جاتا ہے کوئی روایت کتنے واسطوں سے، کن کن لوگوں سے منتقل ہوئی ہوئی، ہم تک پہنچی ہے۔ ایک ایک فرد کے علم، دیانت، تقویٰ اور قوت حافظہ کا جائزہ لیا جاتا ہے۔ یہ بھی دیکھا جاتا ہے کہ بیچ میں کوئی کڑی ٹوٹی ہوئی تو نہیں۔ اس طرح

کئی پہلوؤں کا جائزہ لے کر کسی روایت کی مضبوطی یا کمزوری کی تعین اور درجہ بندی کر دی جاتی ہے۔

فن رجال کی ضرورت اس وقت پیش آئی جب حدیث کی تدوین کا کام ایک حد تک ہو چکا تھا۔ اس وقت محدثین نے دیکھا کہ بہت سی کمزور روایات بھی ذخیرہ حدیث میں شامل ہیں۔ اس لیے ضرورت محسوس ہوئی کہ احادیث کی مضبوطی اور کمزوری کا ٹھیک ٹھیک اندازہ لگایا جائے، معلوم کیا جائے کہ کون سی روایت مستند ہے اور کون سی غیر مستند۔ ان حضرات نے راویوں کے حالات دیکھ کر ان پر اعتماد یا عدم اعتماد و ظاہر کرنے کے لیے درجات متعین کیے۔ اعلیٰ درجے کے قابل اعتماد راویوں کو ”ثقة“ یا ”شیت“، درمیانے درجے والوں کو ”صدوق“ یا ”صالح“ اور ناقابل اعتبار راویوں کو ”متروک“، ”ہالک“ اور ”تالف“ کہا جاتا تھا۔ انہی درجے کے ناقابل اعتماد راوی ”کذاب“ اور ”وجاہ“ کہلاتے تھے۔ راویوں کے بارے میں ماہرین رجال کی یہ آراء دوسری صدی سے ساتویں صدی ہجری تک مختلف تصانیف میں جمع ہوتی رہیں جن میں بڑی تفصیل سے ہزاروں راویوں کے کوائف جمع کروئے گئے ہیں۔ ان کتب کی مدد سے کسی بھی حدیث یا تاریخی روایت کی سند کو جانچ کر اس کے قابل اعتماد یا ناقابل قبول ہونے کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔

روایت کے درجات: صحیح، حسن، ضعیف:

صحیح: جس روایت کے تمام راوی ثقہ، دیانت دار، عمدہ حافظے والے اور محتاط ہوں، سند متصل ہو، اور میں کوئی علت (منحی عیب) اور شذوذ (اجنبی پن) نہ ہوا ہے ”صحیح“ کا درجہ دیا جاتا ہے۔ یہ قوت میں پہلے درجے پر ہوتی ہے۔

حسن: معیار کے لحاظ سے جو روایت صحیح سے کم تر اور ضعیف سے بہتر ہو، اسے ”حسن“ کہا جاتا ہے۔

ضعیف: اگر راوی کا حافظہ کمزور ہو یا اس کی امانت و دیانت اور صداقت مشکوک ہو یا وہ بدعات و بد عقیدگی کا مرتکب ہو تو اس کی نقل کردہ روایت کو ”ضعیف“ کہا جاتا ہے۔ (طریق متعدد ہو جانے سے ضعیف ”حسن لغیرہ“ اور ”حسن صلیح لغیرہ“ بن جاتی ہے)۔ گے ضعیف روایت کی کئی قسمیں بنتی ہیں۔۔۔ مثلاً: منقطع، موضوع، منکر،

منکر: اگر ضعیف اس وجہ سے ہے کہ متن میں کوئی عجیب و غریب بات ہے جو معتبر روایات کے متن کے خلاف ہے تو ایسی ضعیف روایت کو ”منکر“ کہا جاتا ہے۔

منقطع: اگر ضعیف اس وجہ سے ہے کہ ناقلین کا سلسلہ مکمل نہیں بلکہ کہیں سے ٹوٹا ہوا ہے تو ایسی روایت کو ”مرسل“ یا ”منقطع“ کہتے ہیں۔^①

موضوع: اگر سند میں کوئی کذاب، کوئی جھوٹ گھڑنے والا راوی ہے اور اس روایت کا متن بھی یقینی و قطعی خبروں کے خلاف ہے تو ایسی روایت کو ”موضوع“ یعنی من گھڑت قرار دیا جاتا ہے۔ ایسی روایت بالکل غیر معتبر ہوتی ہے۔^②

① مرسل اور منقطع کی تعریف میں کئی اقوال ہیں، عام فہم قول وہ ہے جس میں دونوں کو یکساں کہا گیا ہے۔ ”لمنقطع مثل المرسل وکلاهما حاملان لكل ما لا یصل إلیہ۔“ (التقید والایضاح شرح مقصد ابن الصلاح، ۸۰/۱)

② قواعد فی علوم الحدیث، مولانا ظفر احمد عثمانی، ص ۷۸-۸۱۔۔۔ یاد رہے کہ فقہاء میں کذاب راوی کی موجودگی سے روایت ”جعلی“ ثابت نہیں ہو جاتی جب تک کہ دیگر قرائن اور علامات نہ ہوں۔ اس سے نہایت ضعیف بہر حال مانا جائے گا۔ (شرح البصیرة والتذکرة للعلامة: ۳۰۷/۱)



ضعیف روایت کا ضعف کب دور ہو سکتا ہے اور کب نہیں؟

اگر کوئی روایت اس وجہ سے ضعیف ہے کہ اس کے راوی کا حافظہ کمزور تھا یا اس کی سند منقطع تھی، یا اس میں کوئی راوی مجہول تھا تو اگر ایسی ضعیف روایت کی تائید کسی دوسری ضعیف روایت سے ہو جائے تو اس کا ضعف ختم ہو جاتا ہے اور اسے ”حسن الثیرہ“ کے درجے میں تسلیم کیا جاسکتا ہے۔

لیکن اگر کوئی روایت اس وجہ سے ضعیف قرار دی گئی ہے کہ اس کا راوی فاسق و فاجر یا کذاب تھا تو ایسی روایت اسی قسم کے دوسرے راوی کی روایت کی مدد سے مضبوط نہیں مانی جاسکتی بلکہ اس کا ضعف باقی رہے گا۔^①

صحیح اور ضعیف روایات کے فرق کا نتیجہ کیا ہوگا؟

غرض راویوں کے احوال کا علم وہ کسوتی ہے جس کے ذریعے روایات کے درجات متعین کیے جاسکتے ہیں۔ اس تعین کے بعد آسان ہو جاتا ہے کہ مواد کے اختلاف اور تعارض کی صورت میں کس روایت کو قبول کیا جائے اور کس کو مسترد۔ ہر انسان کی عقل بھی کہے گی کہ بہتر روایت (صحیح) کو مانا جائے اور اس سے متصادم کمزور (ضعیف) روایت کو مسترد کیا جائے۔ اس کے برعکس ضعیف کو مان کر صحیح کو مسترد کرنا کسی صحیح العقل شخص کا کام نہیں ہو سکتا۔

اگر صحیح و سقیم روایات کا فرق ملحوظ رکھنے کے نکتے کو اصولی طور پر مان لیا جائے تو صحابہ سے متعلق تاریخی روایات کیا اکثر اختلافات خود بخود دھست جائیں گے کیوں کہ صحابہ کے حوالے سے قابل اشکال روایات کو شمار کریں تو ان میں سندا صحیح یا حسن بہت کم ہوں گی۔ اکثر روایات ضعیف نکلیں گی۔ ان کا کوئی نہ کوئی راوی غیر ثقہ ثابت ہوگا۔ بعض پر دوزخ گوئی اور احادیث وضع کرنے کا الزام ہوگا۔ بعض راوی بدعتی، گمراہ اور رافضی ہوں گے۔ پس ایسی روایات متن کی نکارت اور سند کے ضعف کی وجہ سے کردار صحابہ کے مسئلے میں خود بخود ناقابل استدلال ہو جائیں گی۔

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ العالی فرماتے ہیں:

”قاعدہ یہ ہے کہ ہر اس ضعیف روایت کو رد کر دیا جائے گا جس سے کسی صحابی کی ذات مجروح ہوتی ہو، خواہ

وہ روایت تاریخ کی ہو یا حدیث کی۔“^②

طعن صحابی پر مشتمل صحیح السند روایات کو مانا جائے گا یا نہیں؟

یہی بات کہ طعن صحابی پر مشتمل روایات اگر سندا مضبوط (صحیح یا حسن) ثابت ہوں تو انہیں قبول کیا جائے گا یا نہیں؟ تو اس بارے میں اصول یہ ہے کہ:

① ایسی روایت مسترد نہیں کی جائے گی، ان کے الفاظ کو قبول کیا جائے گا تاہم دیگر صحیح روایات کی روشنی میں ان کا مناسب مطلب سمجھنے کی کوشش کی جائے گی جسے ”تادیل“ کہا جاتا ہے۔

تادیل سے یہ مراد نہیں کہ کسی روایت سے خواہ مخواہ کوئی مطلب ثابت کرنے کی کوشش کی جائے بلکہ اس سے مراد یہ

② حضرت شعاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۳۳ کا حاشیہ

① مصطلح الحديث محمد بن صالح العثيمين، ص ۹، ط مکتبۃ العلم



ہے کہ روایت کے الفاظ میں جن معنوں کی گنجائش ہو، ان میں سے بہترین اور مناسب ترین معنی تلاش کیا جائے۔^①
 ② اگر ایسی کسی صحیح روایت کے الفاظ میں کسی اور مطلب کی گنجائش نہ ہو تو دیکھا جائے گا کہ وہ صحیح روایت کسی اصح روایت سے معارض تو نہیں یا اسے محدثین نے معطل تو قرار نہیں دیا (یعنی کسی باریک علت کی بناء پر محل نظر تو نہیں سمجھا) کسی دوسری اصح روایت سے تعارض ہونے یا معطل ہونے کی صورت میں بھی روایت قابل تحقیق ہوگی۔
 ایسے میں سند و متن کی مزید تحقیق، قرآن پر غور و فکر اور روایت کے اصول سامنے رکھتے ہوئے روایت کو قبول یا مسترد کیا جائے گا۔ (اصول روایت کی وضاحت ذرا آگے آرہی ہے۔)

③ اگر کسی ایسی صحیح روایت کے الفاظ میں کسی اور مطلب کی گنجائش نہ ہو اور اس مطلب کا کسی دوسری صحیح روایت سے کوئی تعارض بھی نہ ہو، وہ علل سے بھی پاک ہو تو صحابی کی خطا کو مان لیا جائے گا مگر صحابہ کی عظمت و توقیر کی دیگر نصوص کے پیش نظر صحابی کو نہ تو زبان سے برا بھلا کہا جائے گا، نہ ہی ولی عظمت میں کوئی کمی کی جائے گی۔ حتیٰ الامکان خطا کو بھول چوک یا خطائے اجتہاد ہی مانا جائے گا۔ اگر ذہ صریح معصیت ہو تو بھی اسے بشری لغزش پر محمول کیا جائے گا۔^④

جیسے بعض غیر متعارض صحیح روایات میں بعض صحابہ کے حرقہ یا شرب خمر یا خروج علی الاثمہ وغیرہ کا ذکر ہے۔ تو ان روایات کا انکار نہیں کیا جاتا کیوں کہ اسلامی عقیدے کے مطابق صحابہ کرام معصوم نہیں، ان سے غلطیوں کا صدور ممکن ہے۔ تاہم ایسی لغزشوں کے پس پردہ کجگوئی حکمتیں بھی ملحوظ رہنی چاہئیں۔ مثلاً: بعض حکمتیں یہ تھیں کہ:

- ۱۔ صحابہ اور پیغمبر کے مراتب میں فرق واضح ہو سکے کہ نبی معصوم ہیں اور صحابہ غیر معصوم۔
- ۲۔ بعض شرعی مسائل جیسے: قصاص، شراب، چوری، زنا، خرد و بغاوت کی سزا وغیرہ کے احکام نافذ ہو سکیں۔
- ۳۔ بہر کیف صحابہ کرام امت میں عظیم ترین اور اعلیٰ و افضل ہیں۔ ان کی لغزشیں نص قرآنی ﴿عَفَا اللّٰهُ عَنْهُمْ﴾ کے تحت معاف کی جا چکی ہیں۔ قرآن مجید انہیں اللہ کی خوشنودی کا مژدہ سنا چکا ہے۔ رَضِیَ اللّٰهُ عَنْهُمْ وَرَضُوْا عَنْهُ

① علامہ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں: والواجب ایضا علی کل من سمع شیئا من ذالک ان یشہد فیہ ولا یشہد الی احدہم بمعجزہ ورنہ فی کتاب او سماعہ من شخص بل لا بد ان یبحث عنہ معنی یصح عنده سماعہ الی احدہم لم یجند، لو جب ان یلمس لہم احسن التاویلات وا صواب المتعارج اذ ہم اعل بذلک۔ (الصواعق المحرقة: ۲/۲۴۱)

”جو شخص (صحابہ کرام کی لغزشوں کے بارے میں) کچھ سنے تو اس پر واجب ہے کہ اس معاملے میں تحقیق سے کام لے اور صرف کسی کتاب میں دیکھ لینے یا کسی شخص سے سن لینے کی بناء پر اس غلطی کو ان میں سے کسی کی طرف منسوب نہ کرے بلکہ لازم ہے کہ اس کی تحقیق کرے یہاں تک کہ اس کی نسبت ان کی طرف گنا ثابت ہو جائے۔ اس مرحلے پر یہ واجب ہے کہ ان کے لیے بہترین تاویل اور صحیح ترین محل تلاش کرے؛ کیوں کہ یہ حضرات (صحابہ) اسی کے اہل ہیں۔“
 نیز دوسرے مقدم پر فرماتے ہیں: لا یجوز لاحد ان یدکر شیئا مما وقع بینہم یستدل بہ علی بعض نقص من وقع لہ ذلک و لعل فی ولایہ الصحیحۃ اولہی العوام علی سبہم ولہم ولہو ذلک من المفاسد۔

”صحابہ کرام کے درمیان جو واقعات ہوئے ہیں، کسی کے لیے جائز نہیں کہ انہیں ذکر کرے کہ ان کے نقص پر استدلال کرے اور اس کے ذریعے کسی صحابی کی ولایت مجسمہ پر اعتراض کرے یا عوام کو انہیں برا بھلا کہنے پر اکسائے۔“ (ظہیر الجند، ص ۲۵)

② کیف نقرأ تاریخ الال والاصحاب، عبد الکرم بن خالد الحریری، ص ۳۵، ط دوا الکعب لمصریہ



اصولِ درایت سے کیا مراد ہے؟

درایت کا مطلب ہے کہ روایت میں پیش کردہ واقعے کا عقلی امکانات کی روشنی میں جائزہ لینا تاکہ پتا چل سکے کہ اس میں کسی مبالغہ آمیزی یا وہم کا دخل تو نہیں۔ درایت کے ذریعے مضبوط ثابت ہونے والی روایات کو سنداً ہم پہلے دوسری روایات پر ترجیح دی جاتی ہے۔

یاد رہے کہ درایت کا اصول فقہاء کے اصولِ قیاس کی طرح ہے۔ اہل علم جانتے ہیں کہ بسا اوقات احکام کی صحیح روایات میں بھی تعارض ہوتا ہے۔ مثلاً صحیح روایات کا ایک مجموعہ بتاتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے آگ پر پکی ہوئی چیزیں کھانے کے بعد وضو کا حکم دیا ہے۔ صحیح روایات کا دوسرا مجموعہ بتاتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے اسے ضروری نہیں سمجھا۔ تو ایسے موقع پر فقہاء قیاس سے کام لے کر روایات کے کسی ایک مجموعے کو ترجیح دیتے ہیں۔ چونکہ آگ سے پکی ہوئی چیزوں کے استعمال سے وضو ٹوٹ جانا قیاس کے خلاف ہے۔ اس لیے فقہاء نے روایات کے دوسرے مجموعے کو ترجیح دی ہے۔ اسی طرح اصولِ درایت میں متعارض روایات کا عقلی جائزہ لے کر کسی ایک کو ترجیح دی جاتی ہے۔

مثلاً دو روایات کو دیکھیے جو سنداً قوت و ضعف میں یکساں ہیں (دونوں ضعیف ہیں) مگر ان کا متن باہم متضاد ہے:

① طبری کی ایک روایت میں ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت پر حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ خوش ہوئے اور خمر یہ طور پر کہا: میں اللہ کا ایسا بندہ ہوں کہ وادیِ سباع میں ہوتے ہوئے عثمان کو قتل کر ڈالا۔ یہ بھی فرمایا: ”میں جب کسی زخم کو کھینچتا ہوں تو اسے پھاڑ کر چھوڑتا ہوں۔“ (یعنی یہ سارا کیا دھرا میرا ہے۔)

② طبری کی دوسری روایت میں ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت پر حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے سخت غم کا اظہار کیا اور غم انگیز اشعار پڑھے اور فرمایا: ”جنگ ہو کر رہے گی۔ جس نے زخم کھینچا ہے وہ اسے پھاڑ کر پھوڑے گا۔“ ان دونوں متعارض روایات کو درایت کی روشنی میں دیکھیں تو پہلی روایت کا من گھڑت ہونا واضح ہے؛ کیوں کہ اگر حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ہی نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی منصوبہ بندی کی تھی تو کام پورا ہوتے ہی فوراً اپنی سازشوں کی قلعی از خود کیسے کھول دی؟ سازشی لوگ تو حتی الامکان خود کو پوشیدہ رکھتے ہیں، وہ ایسے احمق نہیں ہوتے کہ دوسروں کے سامنے اپنی سازش کا اعتراف کرتے پھریں۔ دوسری روایت قابلِ قبول اور عقل و قیاس کے مطابق ہے؛ کیوں کہ جس واقعے سے عام مسلمان بھی غم گین ہوئے اور اسے پڑھ کر آج تک غمزدہ ہوتے ہیں، اس سے، اُس دور کے حوادث کا سامنا کرنے والے ایک صحابی کو دکھ کیوں نہ ہوا ہوگا۔

یوں اصولِ درایت کی روشنی میں ہم صحت و ضعف میں یکساں قوت کی حامل دو متعارض روایات میں سے کسی ایک کو ترجیح دے سکتے ہیں۔ مرجوح روایت کو راوی کے وہم یا کسی اور علت پر محمول کیا جاسکتا ہے۔

اصولِ درایت کے مؤسس علامہ ابن خلدون رحمۃ اللہ علیہ اس کی تشریح میں فرماتے ہیں:

”اگر خبر میں محض نقل پر اعتماد کر لیا جائے اور اصولِ عادت، قواعدِ سیاست، عمرانیاتی خصوصیات اور معاشرتی

حالات کو کسوٹی نہ بنایا جائے، اور موجود کو غیر موجود پر اور حاضر کو غائب پر قیاس نہ کیا جائے تو بہت سی غلطیوں،

لغزشوں اور سچائی سے بھٹکنے کا امکان رہتا ہے۔^①

ضعیف روایات کے متعلق چند اہم تنبیہات

ہم یہ بتا چکے ہیں کہ ضعیف یا صحیح ہونا محدثین کی اصطلاح ہے اور یہ کہ ضعیف روایات کمزوری کے اعتبار سے کئی قسم کی ہوتی ہیں۔ بعض قابل ترک اور بعض قابل قبول ہوتی ہیں۔ ضعیف روایات کی اس فنی حیثیت کو سمجھنے بغیر تاریخ کی صحیح جانچ پر کچھ ممکن نہیں۔ اس سلسلے میں درج ذیل چند اہم نکات یاد رکھے جائیں:

● کسی ضعیف روایت کو مسترد کرنا اس وقت ضروری ہوگا جب اس میں کوئی چیز صفات باری تعالیٰ، عصمتِ انبیاء، عدالتِ صحابہ یا کسی شرعی حکم کے خلاف ہو۔^②

● اگر ضعیف روایت میں مذکورہ علت نہ ہو، تب بھی اسے عقلی قرائن اور دلائل کی بناء پر مسترد کیا جاسکتا ہے، مگر اس صورت میں تردید جوازی ہوگی نہ کہ وجوبی۔ اسے قبول یا مسترد کرنا محقق کے علم و فہم پر منحصر ہے۔ مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ (عقائد اور احکام کے سوا) عام خبروں میں ضعیف روایات کو قبول یا گوارا کرنے کے متعلق فرماتے ہیں: ”گوارا کرنے کا مفہوم یہاں بھی یہ نہیں ہے کہ ان روایات کا مطالعہ کرتے وقت نظر و نظر کے تمام اصولوں پر بالکل ہی تالا ڈال دیا جائے، بلکہ مطلب یہ ہے کہ صرف ان راویوں کے ضعف کی بنیاد پر ان روایات کو رد نہیں کر دیں گے۔ چنانچہ اگر کچھ دوسرے دلائل ان کے خلاف مل جائیں تو ان روایات کو تسلیم کرنے پر اصرار نہیں کیا جائے گا۔“^③

● اگر ضعیف روایت میں کسی عظیم المرتبت شخصیت کی کسی خطائے اجتہادی، انتظام و تدبیر کی کسی لغزش یا طبع بشری کے تحت صادر ہونے والی کسی بات کا ذکر ہو تو اسے مسترد کرنا ضروری نہیں۔ اگر مؤرخ واقعات کی منطقی ترتیب کو برقرار رکھنے یا کسی اور ضرورت کے لیے اس روایت کو لینا چاہے تو تا دہل صحیح کے ساتھ لے سکتا ہے۔

● ضروری نہیں کہ ضعیف روایت کا مواد ہمیشہ جھوٹ ہو۔ قرائن کی تائید مہیا ہو تو اسے قبول کیا جاسکتا ہے۔^④

● اگر صحیح روایات سے کوئی بات مختصر ثابت ہو اور بعض ضعیف روایات میں اسی اجمال کی تفصیل بیان ہوئی ہو تو ان ضعیف روایات کو ایک ثابت شدہ متن کی تفصیل کے طور پر قبول کیا جاسکتا ہے۔ جیسے جنگِ جمل، جنگِ صفین یا واقعہ کربلا سے متعلق بعض باتیں صحیح روایات میں ہیں۔ کچھ ضعیف روایات میں انہی ثابت شدہ باتوں کی تفصیل آگئی ہے جو اصول دین یا روایات صحیحہ سے متصادم نہیں، انہیں قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

① تاریخ ابن خلکان جلد ۱: ۱۳

② المختصر فی علم التاریخ للکالیجی، ص ۷۱ ③ حضرت شاہ ولی اللہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۳۵ کا حاشیہ

④ فان الراوی الضعیف لا یکذب او یخطئ، دانسا فرما، قبل روایتہ اذا ثابت بقرائن کم تقرؤ فی اصول الحدیث، (مکملۃ الصحیح

المبہم، مفتی محمد تقی عثمانی، ۲/ ۵۰)



① مواد کا سندا ضعیف ہونا الگ بات ہے اور قابل اعتراض یا توہین آمیز ہونا الگ۔ کتب حدیث اور کتب تاریخ میں ضعیف مواد بکثرت ہے مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ سارا مواد ناقابل قبول یا گستاخانہ ہے۔

یکساں قوت کی حامل متعارض روایات میں ترجیح کا بہترین طریقہ:

ہم یہ واضح کر چکے ہیں کہ صحیح روایات سے متعارض ضعیف روایات کو قابل استدلال نہیں مانا جائے گا۔ اب یہاں ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ بعض اوقات ایک ہی واقعے میں دو مختلف قسم کی روایات ملتی ہیں جو قوت و ضعف میں بھی یکساں ہوتی ہیں۔ دونوں صحیح السند ہوتی ہیں یا دونوں ضعیف ہوتی ہیں۔ اسنادی لحاظ سے ترجیح دینے کی کوئی گنجائش نہیں نکلتی۔ یہ مسئلہ زیادہ گھمبیر اس وقت ہو جاتا ہے جب ایک واقعے میں یکساں قوت کی کچھ روایات کسی صحابی کے کردار کو مثبت ظاہر کرتی ہیں اور اسی قوت کی کچھ روایات اسی واقعے میں اس صحابی کے کردار کو منفی انداز میں پیش کرتی ہیں۔ پس ایک ہی مسئلے میں یکساں قوت کی متعارض روایات میں سے ہم کسے قبول کریں اور کسے مسترد؟

سرسری نگاہ میں اس اختلاف کو حل کرنے کے چار طریقے ہو سکتے ہیں:

- ① ایک یہ کہ مثبت و منفی دونوں قسم کی روایات کو مان لیا جائے۔ ایک ہی واقعے میں بیک وقت دو متضاد بیانات کو مان کر چلیں۔ اس طریقے کا خلاف عقل ہونا بالکل ظاہر ہے۔ کوئی سمجھ دار انسان کسی بھی مسئلے میں ایسا نہیں کر سکتا۔
- ② دوسرا طریقہ یہ ہو سکتا ہے کہ دونوں قسم کی روایات کو مسترد کر دیں۔ مگر یہ ایک غیر علمی طریقہ ہو گا۔ کیوں کہ دو متضاد بیانات میں یقیناً ایک درست اور ایک غلط ہو گا۔ دونوں کو مسترد کر دینا ایک سنجیدہ مسئلے سے بھٹک جانے یا چھڑانے والی بات ہے۔

- ③ تیسرا طریقہ یہ ہو سکتا ہے کہ جو بیان صحابہ کی قرآنی تصویر کے خلاف ہو یعنی صحابہ کا کردار منفی ظاہر کرنا ہو اس کو مان لیا جائے اور جو قرآن مجید کی مطابقت کرتے ہوئے، صحابہ کی اچھی صفات کے حق میں جاتا ہو، اسے مسترد کر دیا جائے۔ ظاہر ہے مسلمانوں کے لیے یہ طریقہ قابل قبول نہیں ہو سکتا کیوں کہ وہ قرآن کی صداقت پر ایمان رکھتے ہیں۔ کوئی معتدل مزاج غیر مسلم بھی اس طرد کو اختیار کرنا پسند نہیں کرے گا، کیوں کہ قرآنی علوم کی پختگی کو تو غیر مسلم بھی مانتے آئے ہیں۔ اس طریقے کو وہی اختیار کرے گا جسے کسی خاص وجہ سے صحابہ کرام سے عداوت ہو گا۔
- ④ چوتھا طریقہ یہ ہے کہ جو بیان قرآن مجید کے مطابق ہو، یعنی اصحاب رسول کی قرآنی تصویر کی عکاسی کرنا ہو اسے قبول کر لیا جائے اور جو بیان اس کے خلاف ہو اس کو ترک کر دیا جائے۔

اگر غور کیا جائے تو یہی طریقہ سب سے آسان، واضح اور عقل و فہم سے قریب تر ہے۔ کیوں کہ اس سے تمام دیر بحث مسائل ایک حل تک پہنچائے جاسکتے ہیں۔ جبکہ دیگر طریقے تعصب یا جہل پر مبنی ہیں۔ یہ طریقے کسی حل تک پہنچانے کے بجائے مسئلے کو اور الجھا دیتے ہیں۔

طریقہ ④ کے بہتر ہونے کی سب سے بڑی وجہ یہی ہے کہ اسے قرآن مجید کی تائید حاصل ہے جو ایسی کتاب ہے

کہ جس کے مضامین کے سچے ہونے کا غیر مسلموں نے بھی اقرار کیا ہے۔ ہزاروں بڑے بڑے غیر مسلم دانشور قرآن مجید کے کتاب اللہ ہونے کو تسلیم نہ کرتے ہوئے بھی بہر حال اس کو تاریخی لحاظ سے ایک ایسی محفوظ ترین دستاویز مانتے آئے ہیں جس میں ایک حرف کی بھی کمی بیشی نہیں ہوئی۔ اس لیے قرآن مجید کا ساتھ دینے والے تاریخی مواد کو ایسی وجہ ترجیح حاصل ہے جو اس کی مخالف روایات کو حاصل نہیں۔

مطلق شیعہ اور ناصبی راویوں کی روایات کی حیثیت:

یہاں ایک اہم مسئلہ ان راویوں کا ہے جنہیں مطلق شیعہ یا مطلق ناصبی کہا گیا ہے۔ ان کے بارے میں نہ تو غالی، متعصب، رافضی، کذاب یا دجال ہونے کی کھلی جرح ملتی ہے اور نہ ہی ان کی تعدیل منقول ہے۔ ہو سکتا ہے کہ محض حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر فضیلت دینے یا تفصیلی تشبیح کی وجہ سے انہیں شیعہ کہا جاتا ہو۔ یہ بھی ممکن ہے وہ رافضی اور کذاب ہوں۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دینے والے ناصبی ہوں اور یہ بھی ممکن ہے کہ فقط سیاسی موقف میں وہ اہل شام کے ہم خیال ہوں۔

خبر اور واقعات کی تحقیق کے قواعد و ضوابط کی روشنی میں دیکھا جائے تو ان حضرات کی روایات کو مشاجرات صحابہ کے باب میں ضرور مشکوک مانا جائے گا، بالخصوص اس وقت جبکہ راوی کے شیعہ ہونے کے علاوہ بھی شبہ کے دیگر قرائن موجود ہوں۔ جب تک دیگر روایات یا قرائن سے تصدیق نہ ہو جائے، اس روایت کی توثیق نہیں کی جائے گی۔

ہم محدثین کا یہ قاعدہ بتا چکے ہیں کہ کسی بدعتی کی روایت جب اس کی بدعت کی تائید میں ہو تو اسے قبول نہیں کیا جائے گا؛ کیوں کہ غالب امکان یہ ہے کہ وہ تعصب سے کام لے کر کسی کمزور بات کو بلا تحقیق نقل کر رہا ہے یا اپنی طرف سے گھڑ کے پیش کر رہا ہے۔ یا صحیح مواد میں کچھ مداخلت کر کے دے رہا ہے۔ یہی شک اس موقع پر پیدا ہو جاتا ہے جب کسی ایک جماعت سے وابستگی رکھنے والا، دوسری جماعت کے اکابر کے خلاف کوئی منفی اور تعجب انگیز بات نقل کرے۔

اسی اصول کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مخالف سیاسی و فکری گروہ سے تعلق رکھنے والے سردانی یا ناصبی راویوں کی وہ روایات بھی مشکوک ہوں گی جن سے حضرت علی رضی اللہ عنہ، سادات کرام یا بنو امیہ کے مقابلے میں آنے والے صحابہ کرام (مثلاً عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ) کی تنقیص کا پہلو نکلا ہو، بالخصوص جبکہ اس روایت کے مشکوک ہونے کے دیگر قرائن بھی موجود ہوں۔

تحقیق کے یہ منصفانہ اصول سب کے لیے ناگزیر ہیں:

کوئی پوچھ سکتا ہے کہ کیا یہ اصول کسی خاص ملک فکر کے کام کے ہیں یا بلا تفریق کے ہر کسی کے لیے مفید ہیں؟ تو عرض ہے کہ یہ منصفانہ اصول درحقیقت ہر اس شخص کو تحقیق میں مدد دیں گے جو انصاف پسند ہو۔ شیعہ و ناصبی حضرات ہی نہیں، بلکہ غیر مسلموں کو بھی ان اصولوں کا عقلی وزن محسوس کرنا چاہیے۔ اس بات کو ہر منصف مزاج شخص تسلیم کرے گا کہ ہر

تاریخی روایت کو آنکھیں بند کر کے قبول نہیں کرنا چاہیے۔ اگر یہ مان لیا جائے کہ مؤرخین کی ہر روایت بلا تاویل اور بلا تحقیق قابل قبول ہے چاہے وہ سداً ضعیف ہو، چاہے اس میں صحابہ کرام کی کردار کشی ہو تو پھر تاریخی روایات کے اس جنگل میں حضرت علی، حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہم اور بنو ہاشم اور دیگر سادات کرام سے متعلق بھی عجیب، ناخوشگوار بلکہ توہین آمیز روایات مل جائیں گی تو کیا انہیں بھی من وعن تسلیم کر لیا جائے گا؟

چند مشہور ضعیف اور ثقہ راوی: ایک مختصر تعارف

ضعیف اور ثقہ راویوں کی تعداد ہزاروں میں ہے۔ ان سب کی پہچان اعلیٰ پائے کے نقاد علماء ہی کر سکتے ہیں۔ تاہم علم رجال سے کسی قدر مناسبت پیدا کرنے کے لیے یہاں ایسے گیارہ راویوں کا مختصر تعارف کرایا جا رہا ہے جن سے دو صحابہ سے متعلق تاریخی روایتوں کا بہت بڑا ذخیرہ منقول ہے:

① لوط بن یحییٰ ابو مخنف (م: ۱۵۷ھ)

② محمد بن سائب الکلبی (م: ۱۴۶ھ)

③ ہشام بن محمد بن سائب الکلبی (م: ۲۰۴ھ)

④ محمد بن عمر الواقدی (م: ۲۰۷ھ)

⑤ عمر ابن شبہ (م: ۲۶۲ھ)

⑥ ابن شہاب الزہری (م: ۱۲۳ھ)

⑦ ابو الحسن القدانی (م: ۲۲۵ھ)

⑧ محمد بن سعد (م: ۲۳۰ھ)

⑨ خلیفہ بن خیاط (م: ۲۴۰ھ)

⑩ محمد بن اسحاق (م: ۱۵۱ھ)

⑪ سیف بن عمر (م: ۱۸۰ھ)

چار کمزور ترین راوی:

ان میں سے شروع کے چار راوی: ابو مخنف، ابن سائب کلبی، ہشام کلبی و واقدی نہایت ضعیف شمار ہوتے ہیں، ان کا ضعف اس حد تک ہے کہ انہیں روایات گھڑنے اور بے دریغ جھوٹ نقل کرنے (وضع اور کذب) میں ملوث مانا جاتا ہے، اس کے ساتھ ساتھ ان میں سے تین تو ائمہ جرح و تعدیل کے نزدیک بکے شیعہ اور رافضی ہیں، یعنی: ابو مخنف، محمد بن سائب الکلبی اور ہشام کلبی..... واقدی کو ائمہ جرح و تعدیل کی اکثریت نے حدیث میں ناقابل اعتبار اور تاریخ میں بڑی حد تک قابل اعتماد مانا ہے۔ تاہم واقدی کی بہت سی روایات میں صحابہ کرام پر ایسے طعن ہیں جن کی تاویل

مشکل ہے۔ واقدی کی بعض روایات مستند تاریخی روایات کے بھی خلاف ہیں۔

اب آپ ان چاروں راویوں کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل کے ارشادات مدح فرمائیے!

① ابو جعفر لوط بن یحییٰ: (م: ۱۵۷ھ)

اس کے متعلق ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”شیعی، معترقی، صاحب اخبار ہم۔“ (جلا بھٹا شیعہ اور ان کا خبر نگار ہے۔)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”لا یوثق بہ۔“ (اس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔)

ابن عیین رحمہ اللہ کا کہنا ہے:

”لیس بشی۔“ (اس کی کچھ حیثیت نہیں۔) ①

② محمد بن سائب کلبی: (م: ۱۴۶ھ)

اس کے بارے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”منہم بالکذب وروی بالرفض۔“ (اس پر کذب کا الزام ہے، رافضیت کا الزام بھی ہے۔) ②

③ وہام بن محمد کلبی: (م: ۲۰۳ھ)

اس کے بارے میں ابن عساکر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”رافضی لیس بثقة۔“ (رافضی ہے، ناقابل اعتماد ہے۔)

علامہ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”لا یوثق بہ۔“ (اس پر اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔) ③

④ محمد بن عمر الواقدی: (م: ۲۰۷ھ)

دوسری صدی ہجری کے تاریخی راویوں میں محمد بن عمر الواقدی کو سب سے زیادہ شہرت ملی ہے۔ ان کی کتب و رسائل میں کارآمد اور مفید مواد بھی بکثرت ہے مگر واقدی نے جمع روایات کے لیے کوئی معیار نہیں رکھا، اس لیے ان کے جمع شدہ مواد میں بہت سی عجیب و غریب خرافات اور جعلی روایات بھی شامل ہو گئی ہیں۔ ④ اس ناقابل قبول مواد کی

① میزان الاعتدال للذہبی: ۳/۲۱۹

② تغریب القلیب، ابن حجر عسقلانی، ترجمہ نمبر: ۵۹۰۱

③ میزان الاعتدال: ۳/۳۰۳، صواعق النبلاء: ۹/۳۶۲، ط الرسالة

④ واقدی کی کتب کا معیار بھی، لگ بھگ وہی ہے مثلاً ابی زید جواد واقدی کی سب سے ضخیم تالیف ہے اور تین بڑی جلدوں میں ہے، اعلیٰ پایہ کی معلوم ہوتی ہے، اس کا کثیر مواد حدیث اور سیرت کے دیگر مآخذ سے بلکہ بعض جگہ صحیحین کی روایات کے مطابق ہے۔ جبکہ بعض کتب مثلاً انجیل، کتاب صفین جو مشاجرات سے متعلق ہیں، بالکل الگ طرز کی ہیں اور بکثرت مشکوک مواد سے آلودہ ہیں، اس لیے بعض محققین مثلاً علامہ ذرنگی کے نزدیک ان کتب کی نسبت ہی واقدی کی طرف ملے ہے۔ البتہ کتاب المغازی، نیز طبقات ابن سعد میں مروی واقدی کی روایات کی نسبت واقدی طرف بلاشبہ درست ہے۔



کثرت رد کیجئے ہوئے ائمہ جرح و تعدیل نے واقدی کے بارے میں سخت آراء پیش کی ہیں۔^①
ان آراء کو سامنے رکھتے ہوئے حافظ ذہبی رحمہ اللہ نتیجے کے طور پر فرماتے ہیں:

”استقر الاجماع علی وھن الواقدی.“ (واقدی کے ضعف پر سب کا اتفاق ہے۔)^②

یاد رہے کہ تاریخ طبری، طبقات ابن سعد اور انساب الاشراف جیسی ”تاریخی موسوعات“ میں محمد کلبی، یوسف کلبی، ابو جعفر اور واقدی سے سینکڑوں روایات لی گئی ہیں جن میں سے بہت سی طعن صحابہ سے آلودہ ہیں۔ شیعہ، تابعی، خوارج اور مستشرقین ان روایات کو بطور خاص پیش کرتے چلے آ رہے ہیں۔ آج کل تاریخ کے جو طلبہ تحقیق کی بجائے سطحی مطالعے پر اکتفا کرتے ہیں وہ اکثر انہی چار افراد (ابو جعفر، ابو جعفر، ابو جعفر، ابو جعفر) کی روایات کی وجہ سے صحابہ سے بدگمان ہوتے ہیں، حالانکہ عدالت صحابہ کے خلاف یہ ضعیف روایات اصولاً قاطعی استدلال نہیں ہو سکتیں۔

باقی سات روایات کا حال:

اب باقی سات راویوں کے متعلق اصحاب جرح و تعدیل کی آراء ملاحظہ ہوں:

⑤ عمر بن قتبہ (م ۲۶۲ ھ)

عمر بن قتبہ کی ولادت ۲۷۳ ھ کی ہے، ۹۰ سال کے لگ بھگ عمر یا کر ۲۶۲ ھ میں فوت ہوئے۔ اس طرح ان گیارہ راویوں میں سے بھی سب سے آخر میں فوت ہونے والے ہیں۔ امام ابن ماجہ کے شیوخ میں شمار ہوتے ہیں۔ ان کے بارے میں امام دارقطنی فرماتے ہیں: ”ثقة“۔ یہی خطیب بغدادی کا قول ہے۔

ابن حبان نے بھی انہیں ”ثقات“ میں شمار کیا ہے۔ ابن ابی حاتم فرماتے ہیں: ”صدوق“^⑥

① امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں: ”ھو کذاب یقلب الاحادیث“ (وہ جھوٹا ہے، احادیث کو الٹ دیتا ہے)۔ ابن صحن کہتے ہیں: ”لیس بظہ“ (قابل اعتماد نہیں)۔ امام ترمذی فرماتے ہیں: ”وھو کذاب یقلب الاحادیث“ (روایات کو الٹ دیتا ہے)۔ امام بخاری فرماتے ہیں: ”متروک“ (قابل ذکر ہے)۔ امام دارقطنی فرماتے ہیں: ”لیہ ضعف“ (ابن عدی کا کہنا تھا: ”احادیث غیر محفوظہ“ (اس کی روایات محفوظ نہیں)۔

امام شافعی کی رائے ہے: ”کتب الواقدی کذب“ (واقدی کی کتابیں جھوٹ ہیں)۔ (میزان الاعتدال: ۳/۲۶۲، ۶۶۳) مگر اس کے ساتھ یہ بھی یاد رہے کہ واقدی کی ہر روایت کو آنکھیں بند کر کے کسر جھلا دینا بھی کوئی انصاف کی بات نہیں۔ سیرت اور تاریخ صحابہ و تابعین میں واقدی کی روایات کو بڑے بڑے ائمہ نے لیا ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ کی سند میں ہر مقالہ سے متعلق ایک پورا باب واقدی کی روایات پر مشتمل ہے۔ یہی نہیں بلکہ احکام میں بھی امام شافعی نے واقدی کی بعض روایات سے استفادہ کیا ہے۔ (مسند الشافعی، باب ومن کتاب السیر علی سیر الواقدی، ص ۳۵۳) اسی طرح امام طحاوی نے احادیث و فقہ کے کئی دقیق مباحث حل کرنے میں واقدی کے اقوال سے فوائد کے طور پر مدد لی ہے۔ (شرح معالی الآثار، ج ۱۶)

شرح مشکل الآثار، ج ۲، ۳۲، ۱۳۸، ۲۱۹، ۲۳۷، ۲۴۸

واقدی پر جرح ہے تو تعدیل بھی کی گئی ہے۔ حافظ ذہبی واقدی کے بارے میں ائمہ کے اقوال نقل کر کے فرماتے ہیں:

ومع هذا فلا یستغنی عنہ فی المفارای وایام الصحابة واصحابہم.

”ان تمام باتوں کے باوجود مفارای اور صحابہ کی تاریخ میں واقدی سے استفادہ ممکن رہتا جاسکتا۔“ (میر اعلام الثبلاء: ۳۵۵/۹، ط الرسالة)

ساری بحث کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ واقدی کو ایک ضعیف راوی مانا گیا ہے۔ ان کی روایات سے بعض شرائط کے تحت استفادہ کیا جاسکتا ہے۔ ضعیف راویوں کی روایات کو کن شرائط کے تحت قبول اور کن صورتوں میں مسترد کیا جائے گا؟ یہ ہم بعد ازاں کے شروع میں محترم اور محترم کے آغاز میں مفصل بحث کر چکے ہیں۔

⑥ تہذیب التہذیب ۷/۳۶۰، الجرح والتعدیل، ص ۲۴، تہذیب الکمال ۲۱/۳۹۰

① امام ابن شہاب الزہری رحمۃ اللہ علیہ (م: ۲۴۱ھ)

ابن شہاب الزہری ان راویوں میں سب سے پہلے ہیں۔ ان کی ولادت ۵۸ھ کی ہے۔ ان کا شمار سنت کے بڑے ائمہ اور سیرت و تاریخ کے بڑے حافظوں میں ہوتا ہے۔ سنت کا بہت بڑا ذخیرہ ان سے نقل ہوا ہے۔ امام بخاری اور امام مسلم نے بھی ان سے روایات لی ہیں۔ بعض حضرات نے ان پر جرح کی ہے مگر جمہور نے انہیں ثقہ مانا ہے۔^① تاہم ان کی بعض روایات میں یہ چیز قابل غور ہے کہ وہ اپنی پیدائش (۵۸ھ) سے بھی پہلے رونما ہونے والے بہت سے واقعات براہ راست نقل کرتے ہیں مثلاً: سیرت نبویہ اور دور خلافت راشدہ کے حالات، جنگ جمل، صفین اور حکیم کے واقعات۔ امام زہری رحمۃ اللہ علیہ بسا اوقات اس راوی کا ذکر نہیں کرتے جس سے انہوں نے روایت سنی ہو۔ اصول محدثین کے تحت ایسی روایت کو مرسل یا منقطع کہا جاتا ہے، اور ان کی اسنادی حیثیت کم زور ہو جاتی ہے۔

ہم بیان کر چکے ہیں کہ تاریخی جزئیات میں اکثر ضعیف روایات بھی قابل قبول ہیں، لیکن اگر کسی ضعیف روایت میں کوئی چیز عجیب یا خلاف معمول محسوس ہو تو اس پر بلا تاثر یقین بھی نہیں کیا جاسکتا۔ امام زہری کی بعض روایات میں ضحاکہ کے متعلق کچھ عجیب چیزیں بھی مذکور ہیں۔ اس سوال کا جواب نہیں ملتا کہ جب زہری رحمۃ اللہ علیہ خود یہ حالات دیکھ نہیں سکے تھے تو انہوں نے کس سے سن کر یہ باتیں نقل کیں۔ انہوں نے خود یہ بات واضح نہیں کی، پس بعد والوں کے لیے راوی کی تحقیق ممکن نہیں۔ اس طرح سند مرسل یا منقطع ہو جاتی ہے اور اس میں کسی قدر ضعف ضرور پیدا ہو جاتا ہے۔

اسی لیے مشہور محدث یحییٰ بن سعید رحمۃ اللہ علیہ فرماتے تھے: ”زہری کی مرسل روایات کی مثال ہوا جیسی ہے۔“^②

② ابوالحسن المدائنی، علی بن محمد (م: ۲۲۵ھ)

ابن معین رحمۃ اللہ علیہ انہیں ”ثقة“ کہتے ہیں، حافظ زہبی رحمۃ اللہ علیہ ”الحافظ، الصادق، صدوق“ کہہ کر یاد کرتے ہیں۔^③ تاریخی روایات پر ان کے درجنوں رسائل تھے مگر تقریباً سبھی نایاب ہو گئے۔

① قال الذهبي: الامام، العلم حافظ زمانه. (سير اعلام النبلاء، ۳۲۶/۵)

② كان يحيى بن سعيد القطان لا يروي ارسال الزهري وقاعدة ثبت ويقول: هو بمنزلة الربيع (الجرح والتعديل ۲۳۶/۱) یہاں ایک بار مجرّمہ لکھیے کہ ابن شہاب الزہری سے حقوق سنن و احکام کی روایات کی طرح ان کی کثیر تاریخی روایات بھی معتبر ہیں اگرچہ وہ مرسل ہوں۔ ہم صرف ایسی روایات کو نقل نظر کر رہے ہیں جن میں صحابہ پر طعن کا پہلو نکلا ہو۔ سند کے ضعف اور طعن کے پہلو کو کچھ کر معاملہ قابل تحقیق ہو جاتا ہے۔ نیز اسلاف نے زہری کی بعض ایسی صحیح اور متصل الاسناد روایات کو بھی وہم پر محمول کیا ہے جو دیگر ثقہ راویوں کے بیان سے متعارض ہیں، مثلاً حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بیعت کرنے میں چھ ماہ تاخیر کرنا صحیح بخاری میں امام زہری سے سند متصل منقول ہے۔ (باب غزوہ خیبر، حدیث نمبر: ۴۲۳۰) مگر محققین نے اسے راوی کے وہم پر محمول کیا ہے۔ (فتح الباری: ۳۹۵/۷، طبع المعرفہ) کیوں کہ دیگر ثقہ راویوں سے منقول ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فوراً بیعت کر لی تھی۔ (عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ، مستدرک حاکم، ج: ۳، ۳۳۵؛ السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ۱۶۳۸)

بہر کیف ابن شہاب الزہری کی عام روایات پر (خصوصاً وہ جو سند متصل سے منقول ہوں) شک کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ بعض حضرات نے اس معاملے میں یہاں تک تشدد اختیار کیا ہے کہ ابن شہاب کو چھاپا ہوا نقیہ ہذا فی فی قرار دے کر ان کی ایسی بعض متصل روایات کو بھی جعل کہہ دیا ہے جو امام بخاری نے پیش کی ہیں۔ مثلاً حدیث قرطاس رقم جس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ارشاد ”عندنا کتاب اللہ حبیب“ منقول ہے۔ (صحیح البیہقی، کتاب العلم، ج: ۱، ۱۱۳) اس قسم کی ”تحقیقات“ کو نگارہ حدیث کا پہلا قدم سمجھنا چاہیے۔

③ سیر اعلام النبلاء، ۳۷۱/۱۰۔ نوٹ ابوالحسن المدائنی بن حفص (۲۱۴ھ) جو امام احمد بن حنبل اور ابوبکر بن ابی شیبہ کے شیخ ہیں، الگ شخصیت ہیں۔

⑧ محمد بن سعد رحمہ اللہ (م: ۲۳۰ھ)

انہیں بھی ثقہ مانا گیا۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے تعارف کراتے ہوئے انہیں ”الحافظ، العلامة، المحجة“ کے القاب سے یاد کیا ہے اور ابن ابی حاتم کے حوالے سے انہیں ”صدوق“ بتایا ہے۔^①

سیرت نبویہ اور تاریخ صحابہ و تابعین پر مشتمل ان کی شہرہ آفاق تالیف ”الطبقات الکبریٰ“ اسلامی تاریخ کا سب سے قدیم ماخذ ہے جس سے بعد والے ہر سیرت نگار اور مؤرخ نے استفادہ کیا ہے۔ اگرچہ عام طور پر کہا جاتا ہے کہ ان کی روایات کا اکثر حصہ واقعی سے منقول ہے، حالانکہ ایسا نہیں۔ انہوں نے سٹھ مشائخ سے روایات نقل کی ہیں۔ پس واقعی کو چھوڑ کر ثقہ راویوں سے ان کی روایات قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ البتہ جو روایات واقعی سے لی ہیں وہ سند کے ضعف کی وجہ سے کم از کم محل نظر ضرور ہوں گی۔

⑨ خلیفہ بن خیاط رحمہ اللہ (م: ۲۴۰ھ)

یہ نہایت ثقہ مؤرخ اور انتہائی قابل اعتماد راوی ہیں، بہت چھان بین کر کے اکثر صحیح یا حسن سند سے روایات لاتے ہیں۔ ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”صدوق، متیقظ الرواة“ (سچے اور چوکنا راوی)۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ان سے امام بخاری رحمہ اللہ نے صحیح بخاری میں سات سے زائد روایات نقل کی ہیں۔ بہت سچے اور سیرت، تاریخ اور رجال کے امام ہیں۔“^②

⑩ محمد بن اسحاق رحمہ اللہ (م: ۱۵۱ھ)

محمد بن اسحاق پر امام مالک رحمہ اللہ اور امام دارقطنی رحمہ اللہ نے سخت جرح کی ہے مگر جمہور محدثین نے انہیں سیرت و تاریخ میں قابل اعتماد مانا ہے۔ ابن حبان نے ان کا ذکر ”الثقات“ میں کیا ہے۔ حافظ ابن حجر نے انہیں ”صدوق“ اور حافظ ذہبی نے ”صالح الحديث“ قرار دیا ہے۔^③

⑪ سیف بن عمر (م: ۱۸۰ھ)

ابن عدی رحمہ اللہ نے ان کی حدیث کو منکر اور ابو حاتم رحمہ اللہ نے انہیں متروک راوی قرار دیا ہے مگر جہاں تک تاریخ کا تعلق ہے تو سیف بن عمر کی وہ تاریخی روایات جو نکارت اور طعن صحابہ سے پاک ہیں، معتبر ہیں۔^④

حافظ، بن حجر رحمہ اللہ نے سیف بن عمر کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل کی بحث کا خلاصہ یوں نکالا ہے:

”ضعیف فی الحديث، عمدة فی التاريخ.“ (حدیث میں ضعیف اور تاریخ میں قابل اعتماد)۔^⑤

① سیر اعلام النبلاء ۱۰/۶۶۵، ط الرسالة

② سیر اعلام النبلاء ۱۰/۴۴۳، ط الرسالة ③ تقریب التہذیب، نو: ۱۵۷۲۵، میزان الاعتدال: ۳۶۹/۳

④ محمد بن اسحاق اور سیف بن عمر دونوں متاخر ہیں مگر ضعف کے باوجود ان کی روایات کا اکثر صحیح احادیث اور ثقہ مؤرخین کی تاریخی روایات کا ساتھ دیتا ہے لہذا وہ تاریخی حیثیت سے قابل قبول ہے۔ ان جو روایات مصنف انبیاء و اہل بیت صحابہ یا ثقات کی روایات سے منقول ہیں، انہیں روکرو یا جائے گا۔

⑤ تقریب التہذیب، نو: ۲۷۲۳

اسی لیے ابن عساکر علامہ ذہبی اور ابن خلدون رحمہما اللہ جیسے محققین نے سیف بن عمر کی بیشتر روایات کو قبول کیا ہے۔ اگرچہ سیف بن عمر کی بعض روایات کے بعض حصے عدالت صحابہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے نکارت پر مبنی ہیں مگر اکثر روایات باب مشاہیر میں نہ صرف یہ کہ صحابہ کرام کا دفاع کرتی ہیں بلکہ جعل ساز خبر نگاروں کی ملاوٹی روایات کا پردہ بھی چاک کرتی ہیں۔ یہی روایات عبداللہ بن سبا کی نقاب کشائی کر کے منافقین کی کاربوں کو کھولتی ہیں۔

اہل تشیع اور مستشرقین سیف بن عمر کی روایات کو بڑے شد و مد سے مسترد کرتے ہیں کیوں کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے دور سے عہد مشاہیر تک اکثر جگہ سیف ابن عمر نے حقائق نگاری کا حق ادا کیا ہے۔ واقدی اور سیف کی روایات کئی جگہ باہم متعارض نظر آتی ہیں۔ سیف بن عمر کی روایات بتاتی ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں جو فساد ہو رہا تھا اس کے پیچھے ابن سبا کی سازش کا فرما تھی۔ اس کے برخلاف واقدی کی روایات بتاتی ہیں کہ ان کے خلاف سازش میں اصل کردار حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت معاویہ اور حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہم کا تھا۔ اب دور ادویوں کی ان دو داستانوں میں سے یقیناً ایک سچی اور ایک بالکل جھوٹی ہے۔ اب سیف کو سچا مانیں یا واقدی کو۔ تو ہمارے پاس سچ کا معیار جانچنے کا آسانی ترازو قرآن مجید موجود ہے، دیکھ لیا جائے کہ کونسی روایات قرآن کریم کی ان نصوص سے زیادہ مناسبت رکھتی ہیں جو صحابہ کرام کے حق میں وارد ہیں۔

مؤلفین حدیث کی تاریخی روایات

سیرت نبویہ اور صحابہ کرام کی تاریخ کا ایک بہت بڑا ذخیرہ ہمیں محدثین کرام کی وساطت سے پہنچا ہے۔ ان میں امام بخاری، امام مسلم اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ جیسے حضرات بھی ہیں جن کے حدیثی مجموعوں میں تاریخ و سیر کا بھی بہت بڑا ذخیرہ ہے۔ ان کی ثقافت پر تمام امت متفق ہے۔ ان کے علاوہ تین محدثین: ابوبکر ابن ابی شیبہ، عبدالرزاق صنعانی اور حاکم نیشاپوری رحمہم اللہ کا کام بھی بہت اہم ہے جنہوں نے احادیث نبویہ اور آثار صحابہ کے ضخیم مجموعے پیش کیے ہیں جن سے علمائے اسلام نے ہر دور میں بھرپور استفادہ کیا ہے۔ ذیل میں ان تینوں کا مختصر تعارف پیش کیا جاتا ہے:

① امام ابوبکر ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ:

ابوبکر ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ کے متعلق حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”امام، جلیل القدر، حفاظ کے سرور، عظیم الشان کتب کے مؤلف۔۔۔ وہ عمر، ولادت اور حافظے میں احمد بن حنبل، اسحق بن راہویہ اور علی بن مدینی کے ساتھی تھے۔“ ① امام ابوبکر ابن ابی شیبہ نے عبداللہ بن مبارک، وکیع بن جراح اور سفیان بن عیینہ رحمہم اللہ جیسے نامور محدثین سے علم حاصل کیا۔ ان کے تلامذہ میں امام بخاری اور امام مسلم رحمہم اللہ جیسے جہاں علم شامل تھے۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ انہیں

① ”الامام، القلم، سید الحفاظ، صاحب الکتاب الکبار۔۔۔ وهو من اقران احمد بن حنبل بواسطی بن راہویہ وعلی بن المدینی، فی السن

والدور للو الحفظ، (میر احلام النہلاء: ۱۲۲/۱، ط الوصل)



”صدق“ قرار دیتے تھے۔ علامہ عجل اللہ فرسہ انہیں ثقہ اور حافظ حدیث کہتے تھے۔ علامہ ابو عبیدہ رحمہ اللہ فرماتے تھے:

”حدیث کا انحصار چار افراد پر ہے جن میں سب سے بڑے راوی ابو بکر بن ابی شیبہ سب سے بڑے فقیہ احمد

بن حنبل، سب سے زیادہ روایات کے جامع یحییٰ بن یحییٰ اور سب سے بڑے عالم علی بن مدینی ہیں۔“^①

ان کا مجموعہ روایات ”مُصَنَّف ابن ابی شیبہ“ حدیث کے قدیم اور ضخیم ترین مجموعوں میں سے ہے جس میں تقریباً ۳۸

ہزار روایات ہیں۔ سند نبویہ اور آثار صحابہ کے اس بحر ذخار میں ہر موضوع پر بکثرت اور مفید روایات موجود ہیں۔^②

② امام عبدالرزاق بن ہمام الصنعانی رحمہ اللہ:

مُصَنَّف عبدالرزاق کے مؤلف، امام عبدالرزاق بن ہمام رحمہ اللہ دوسری صدی ہجری میں یمن کے سب سے بڑے

محدث اور ثقہ راوی تھے۔ امام احمد بن حنبل، یحییٰ بن یحییٰ اور علی بن مدینی رحمہم جیسے ائمہ ان کے تلامذہ تھے اور ثقہ میں

بھی ان پر اعتماد کرتے تھے۔^③ حافظ ذہبی کے بقول: ”احمد الاعلام الثقات“ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے بقول:

”احمد النعمۃ الاعلام الحفاظ“ تھے۔^④

③ امام حاکم نیشاپوری رحمہ اللہ:

متدرک حاکم کے مؤلف امام حاکم نیشاپوری چوتھی صدی ہجری کے عظیم محدثین میں سے ایک تھے۔ امام دارقطنی

نے ان کا استاذ ہو کر بھی ان سے سماع حدیث کیا تھا۔ ابوالقاسم قشیری رحمہ اللہ اور امام بیہقی رحمہ اللہ ان کے شاگرد تھے۔^⑤

امام حاکم رحمہ اللہ اور امام عبدالرزاق صنعانی رحمہم پر فرض کا الزام:

واضح رہے کہ آج کل بعض حضرات امام حاکمؒ اور امام عبدالرزاقؒ کو بے دھڑک ”شیعہ“ بلکہ رافضی تک کہہ دیتے

ہیں۔ طرہ یہ کہ اس پر اُمت کا ”اجماع“ بھی بتاتے ہیں اور یہ جھوٹا دعویٰ بھی کر جاتے ہیں کہ ”حافظ ذہبیؒ اور حافظ ابن

حجرؒ نے بھی ان دونوں حضرات کو رافضی کہا ہے اور حاکم کے بارے میں تو یہاں تک لکھا ہے نوافضی صبیح۔“

مگر یہ دعویٰ بالکل جھوٹا ہے۔ حافظ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ نے ان دونوں بزرگوں میں سے کسی پر ہرگز ایسا الزام نہیں

لگایا بلکہ دوسروں کے الزامات ذکر کر کے ان کی تردید کی ہے اور ان حضرات کے ثقہ ہونے پر اُمت کا اجماع بتایا ہے۔

حافظ ذہبیؒ امام حاکمؒ کا تذکرہ یوں شروع کرتے ہیں: ”الامام، الحفاظ، النافذ، العلامة، شیخ المحدثین۔“^⑥

① سیر اعلام النبلاء ۲۳/۱۱، خط الرسالة

② راقم نے ”مُصَنَّف ابن ابی شیبہ“ کی آخری جلد سے زیادہ استفادہ کیا ہے جہاں ہر عمل، ہر حکم، ہر روایت سے مختصر روایات ہیں۔ میں نے روایات ہر کا حوالہ دیا ہے لیکن نسخوں کے اختلاف کی وجہ سے پھر بھی مواد مضبوط نے میں دشواری ہو تو اکثر مطلوبہ روایات آخری جلد کے آخری ابواب میں مل جائیں گی۔

③ سیر اعلام النبلاء: ۵۶۴/۹ ط الرسالة

④ میزان الاعتدال ۲۰۹/۲، لسان المیزان ۲۸۷/۷

⑤ تاریخ الاسلام للذہبی: ۱۴۳/۲۸، محمد بن عبد اللہ الحاکم النیشاپوری۔ یاد رہے کہ انہی کے ہم نام دہم مقام ابو احمد حاکم نیشاپوری (م ۳۷۸ھ)

بھی گزرے ہیں جنہیں ”حاکم کبیر“ کہا جاتا ہے۔ ان کی کتب ”شہار صحابہ الحدیث“، ”معالم مالک“، ”کونہ فرائد ابی حنبلہ کم“ مشہور ہیں (سیر اعلام النبلاء: ۵۷۰/۱۱)

⑥ سیر اعلام النبلاء: ۱۶۳/۱۷



حافظ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں حاکم کے ثقہ ہونے سے متعلق ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال نقل کرنے کے بعد الخطیب ابو بکر کا قول: ”کان یحییٰ بن النعمان“ پھر ابو اسماعیل انصاری کی جرح: ”رافضی خبیث“ اور پھر ابن طاہر کی رائے: ”کان شدید التعصب للشیعة فی الباطن و کان یمظہر السنن“ نقل تو کرتے ہیں، مگر ان الزامات کو وہ ہرگز قبول نہیں کرتے بلکہ اسے تشدد پر محمول کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

اما الحر الفہ عن غصوم علی فظاہر، اما امر الشیخین فمعظم لہما بکل حال۔ فہو شیعی لا رافضی۔
(حاکم کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مخالفین سے نالاں ہونا تو ظاہر ہے مگر جہاں تک حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کا معاملہ ہے، وہ ان کی بہر حال تعظیم کرتے تھے۔ پس وہ شیعی تھے، رافضی نہیں۔)^①
سیر اعلام النبلاء میں فرماتے ہیں: ”کلا لیس ہو رافضیا بل یتشیع“ (وہ رافضی ہرگز نہ تھے بلکہ شیعی تھے۔)
ابوسعید مالینی نامی ایک عالم نے دعویٰ کیا تھا کہ مستدرک میں کوئی روایت بخاری و مسلم کی شرط پر نہیں۔ حافظ ذہبی نے ابوسعید کی تردید کرتے ہوئے کہا: ”یہ ضد اور غلو ہے۔ ابوسعید کا یہ مقدم نہیں کہ وہ اس کا فیصلہ کر سکے۔“
پھر مستدرک حاکم کے بارے میں نہایت معتدل رائے دیتے ہوئے بتایا:

”اس کا لگ بھگ تہائی حصہ بخاری و مسلم یا دونوں میں سے کسی ایک کی شرط پر ہے اگرچہ اسناد میں دقیق و مؤثر ضعیف بھی ہیں، چوتھائی حصہ حسن اور جید الاسناد ہے، باقی منکر اور عجیب روایات ہیں، جن میں سو کے قریب موضوع ہیں جنہیں میں نے الگ رسالے میں جمع کر دیا ہے۔ بہر حال مستدرک ایک مفید کتاب ہے جس کا میں نے خلاصہ بھی مرتب کیا ہے۔“^②

حافظ ذہبی اس الزام کو پر زور انداز میں مسترد کرتے ہوئے فرمایا:
”اللہ کی قسم! عباس اپنی قسم میں جھوٹا ہے، اس نے بہت برا کہا، ایسے شیخ الاسلام اور محدث وقت پر الزام لگایا
اب حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی رائے ملاحظہ ہو، وہ امام حاکم کا تعارف یوں کراتے ہیں: ”امام صدوق“
پھر ان پر الزامات کی نفی کرتے ہوئے کہتے ہیں: ”اللہ کو انصاف پسند ہے، یہ صاحب رافضی نہیں فقط شیعی تھے۔“^③
پھر فرماتے ہیں: ”حاکم کی شان اس سے کہیں بلند و بالا اور عظیم ہے کہ انہیں ضعیف راویوں میں شمار کیا جائے۔“^④
اسی طرح امام عبدالرزاق ”کو جن کی کنیت ”ابوبکر“ ہی ان کے صحیح العقیدہ ہونے کا ثبوت ہے، رافضی سمجھنا بہت بڑی زبردستی ہے۔ امام عبدالرزاق صنعانی کا مقام یہ تھا کہ امام احمد بن حنبل، یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی جیسے جیسے ناقدین حدیث ان کے خلاف تھے۔ حافظ ذہبی انہیں فقط ”شیعی“ مانتے ہیں اور ان کا دفاع بھی کرتے ہیں۔

① تذکرۃ الحفاظ: ۱۶۵/۳، ط العلمیہ ② سیر اعلام النبلاء: ۵۵، ۲۷۳/۱، ط الرسالۃ

③ ”ان اللہ یحب الانصاف۔ ما الرجل ہر رافضی بل شیعی لفظ۔“ لسان المیزان ۲۳۳/۵ (شیعی اور رافضی کا فرق آگے آ رہا ہے۔)

④ ”والحاکم اجل قدرًا واعظم خطرًا و اکبر ذکرًا من ان یذکر فی الصفات۔“ لسان المیزان۔ ۲۳۳/۵

ایک عالم عباس بن عبد العظیم نے امام عبدالرزاق رحمہ اللہ کی کردار کشی کرتے ہوئے لکھ دیا تھا:
 ”اللہ کی قسم! عبدالرزاق کذاب ہے اور واقدی اس سے زیادہ سچا ہے۔“

حافظ ذہبی رحمہ اللہ اس الزام کو پر زور انداز میں مسترد کرتے ہوئے فرمایا:

”اللہ کی قسم! عباس اپنی قسم میں جھوٹا ہے، اس نے بہت برا کہا، ایسے شیخ الاسلام اور محدث وقت پر الزام لگایا جس سے صحاح کے تمام مؤلفین نے دلیل لی ہے، اگرچہ عبدالرزاق کے کچھ غلط وہم بھی ہیں اور کچھ دوسرے حضرات حدیث میں ان سے زیادہ ماہر ہیں مگر جو ان پر کذب کی جھٹ لگاتا ہے اور واقدی کو جس کے متروک ہونے پر حفاظ کا اجماع ہے، ان پر ترجیح دیتا ہے وہ اپنے قول میں ایک یقینی اجماع کی مخالفت کر رہا ہے۔“^①

بعض حضرات عبدالرزاق بن ہمام کے رافضی ہونے کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ذکر تک سننا پسند نہیں کرتے تھے اور کہتے تھے: ”لَا تُقَدِّرْ مَحَلِّسًا بِذِكْرِ وَلَدِ أَبِي سُفْيَانَ“ (ہماری مجالس کو ابوسفیان کے بیٹے کے ذکر سے آلودہ نہ کرو۔) مگر درحقیقت عبدالرزاق بن ہمام کے متعلق یہ بات فقط محمد بن اسحاق بن یزید بھری نامی شخص نے منقول ہے جو مجہول ہے۔ اس ایک روایت کے سوا اس کا نام و نشان بھی کہیں نہیں ملتا۔^②

خو امام عبدالرزاق رحمہ اللہ نے اپنی مصنف میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے متعدد احادیث نقل کی ہیں اور اپنے غلامانہ کے توسط سے اُمت تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا علمی فیض پہنچاتے رہے ہیں۔ اس لیے ماننا پڑے گا کہ محمد بن اسحاق بن یزید کی یہ روایت جھوٹی ہے۔ امام احمد بن حنبلؒ نے بھی عبدالرزاق کو تشیع میں مبالغے سے بری تسلیم کیا ہے۔ جب ان کے صاحبزادے نے ان سے پوچھا: ”کیا عبدالرزاق تشیع میں مبالغہ کرتے تھے؟“

تو امام احمدؒ نے جواب دیا ”میں نے ان سے ایسا کچھ نہیں سنا۔ ہاں وہ خبروں اور واقعات کو پسند کرتے تھے۔“^③
 شیعی اور رافضی میں فرق:

شیعہ ایسے لوگوں کو کہا جاتا تھا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور آل نبی کے سیاسی حادی، عقیدت مند اور مداح تھے۔ جبکہ رافضی کا اطلاق ان شیعوں پر ہوتا ہے جو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما سے بیزاری ظاہر کرتے ہیں۔^④

① سر اعلام النبلاء ۱/۵۷۱، ۵۷۲، ط الرسالة

② ممکن ہے کہ یہ محمد بن اسحاق بن یزید اصنی (م ۲۳۶ھ) ہو جو ضعیف ہے بلکہ بعض رائے جرح و تعدیل نے اسے کذاب قرار دیا ہے۔ (تاریخ بغداد ۱/۲۵۴، ۲۵۵، ص ۱۵۷) بصرہ کے قریبی شرواسط کا مضافات قریہ ہے۔ (توضیح المشعر ۵۰/۲۲۶) ممکن ہے اس مناسبت سے سنی کو بھری بھی کہا جاتا ہو۔

③ سر اعلام النبلاء ۱/۶۳، ۱۶۵، ط الرسالة

④ لغت میں شیعہ کی تعریف اس طرح کی گئی ہے۔ الشیعة قوم یہود و ہوی عہدة النبی ﷺ ویرثہم۔

”شیعہ وہ گروہ ہیں جو حضور ﷺ کی اوراد سے محبت کرتے ہیں اور ان کی حمایت کرتے ہیں۔“ (لسان العرب: ۱۸۹/۸)

وفد غلب هذا الاسم علی کل من یتولی علیا و اہل بیتہ حتی صلو لہم اسما خاصا۔

”اس لفظ کا اطلاق ہر اس گروہ پر ہونے لگا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور اہل بیت کا حامی تھا۔ یہاں تک کہ یہ انہی کا خاص نام ہو گیا۔“ (اصول ملحق الشیعة الامامية

الانی عشریۃ عرض وقد، لدکتور ناصر بن عبد اللہ القفاری: ۱/۱۳)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ "شیعہ" کی اصطلاحی تعریف یوں کرتے ہیں:

"محدثین کی تعریف کے مطابق شیعہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل ہونے، مشاجرات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مصیب اور ان کے مخالفین کے ظلمی ہونے اور حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی سب صحابہ پر ترجیح اور افضل ترین ہونے کا اعتقاد رکھا جائے۔" ①

یہی بات تمام جلیل القدر علماء نے لکھی ہے۔ انتہائی نقاد عالم امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ منہاج السنہ میں تحریر فرماتے ہیں۔ "شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وہ ساتھی تھے جو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ان سے افضل سے مانتے تھے۔ (جمہور مسلمین سے ان کا) اختلاف صرف اس بات پر تھا وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل قرار دیتے تھے اس وقت کوئی ایسا نہ تھا جسے امامی یا رافضی کہا جاتا۔" ②

رافضی اور شیعہ میں فرق، شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کی تشریح:

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ نے "شیعہ" اور "رافضی" میں فرق کی بہت عمدہ وضاحت کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ وہ شیعیان علی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نظریے پر حرف، حرف عمل پیرا تھے، شیعہ اولیٰ کہلاتے تھے۔ جمہور مسلمین

① فالشیع فی عرف المتعلمین هو اعتقاد تفضیل علی علی عثمان وان علیا کان مصیبا فی حروبہ وان مخالفه معطى مع تقدیم الشیخین و تفضیلہما (تہذیب التہذیب: ۱/۱۳۱)
ایک دلچسپ واقعہ

ایک کردہ مشاجرات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خالی، ان کے رفقاء کرام کو باغی جبکہ اہل شام کو برحق اور مصیب مانتا ہے اور ساتھ ہی اہل سنت کا حقیقی ترجمان ہونے کا دعوے دار بھی ہے۔ اس کردہ کے ایک صاحب آکر راقم سے فرماتے گئے: "حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مشاجرات میں مصیب اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ظالم و فاسق کا عقیدہ ہے، اہل سنت کا ہرگز نہیں۔" راقم نے اس کی دلیل مانگی تو بڑے جوش سے فرمایا: "تہذیب العجیب" میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لکھا ہے۔

فالشیع فی عرف المتعلمین هو اعتقاد تفضیل علی علی عثمان وان علیا کان مصیبا فی حروبہ وان مخالفه معطى۔
راقم نے پوچھا: "آپ کے خیال میں اس تعریف کا ہر جز و ہل سنت کے عقیدے کے خلاف ہے یا بعض حصہ؟"

فرماتے گئے: "جو شیعوں کا عقیدہ ہے وہ اہل سنت کا عقیدہ کیسے ہو سکتا ہے۔ اس لیے ہر جز و ہمارے عقیدے کے خلاف ہے۔"

میں نے انہیں "تہذیب العجیب" دکھا کر کہا: "آپ کے بڑوں نے حافظ ابن حجر کی عبارت کے آخری الفاظ حذف کر دیے ہیں۔ وہ بھی پڑھیے: مع تقدیم الشیخین و تفضیلہما۔ کیا اہل سنت ہونے کے لیے اس جزو سے بھی اختلاف کرنا ہوگا؟ اگر کوئی "لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علی ولی اللہ و وصی رسول اللہ" کو اپنا کلمہ کہے تو کیا اہل سنت ہونے کے لیے نہ تو باطلہ میں لا الہ الا اللہ کا نکار کر دینا ہوگا؟"

وہ چپ ہو گئے تو راقم نے کہا: "جس طرح اس تعریف میں "مع تقدیم الشیخین و تفضیلہما" کل سنت اور شیعیان محدثین دونوں کے ہاں اتفاق ہے، اسی طرح "ان علیا کان مصیبا فی حروبہ وان مخالفه معطى" بھی دونوں کے ہاں اتفاق ہے۔ جس کی دلیل اہل سنت کی درجنوں عبارات ہیں۔ اختلاف "تفضیل علی علی عثمان" میں ہے۔ مگر راقم نے انہیں حافظ ابن حجر کی عبارت دکھادی: ولی قوله "تفضل عمارا الفتنہ الباغیة" دلالة واضحه علی ان علیا ومن معه کانوا عسی الحق وان من لقاتلہم کانوا معطین فی تاولہم۔۔۔ (فتح الباری، ابن حجر عسقلانی: ۶/۲۱۹ ط دار المعرفۃ) پھر ان سے کہا: "جس عقیدے کی آپ ترجیح کرتے ہیں، خود منافق ابن حجر اسے جمہور کا عقیدہ قرار دیتے ہیں۔"

یہ کہہ کر انہیں حافظ ابن حجر کی درج ذیل عبارت دکھائی: ولی هذا السحلیت علم من اعلام النبوة و فضیلة طہرۃ لعلی و عمار و رد علی الواصب الزاعمین ان علیا لم یکن مصیبا فی حروبہ۔ اس حدیث میں نبوت کی نشانی، علی اور عمار رضی اللہ عنہما کی فضیلت کا، عمار اور حبیبوں پر رد ہے جو کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنی جنگوں میں برحق نہ تھے۔ (فتح الباری: ۱/۵۳۳)

وہ صاحب نہایت پریشانی کے عالم میں یہ کہتے ہوئے رخصت ہوئے۔ "آج بتا چکا کہ اندر سے حافظ ابن حجر بھی قریب باز شیعہ تھے۔"

② وکانت الشیعة اصحاب علی یقتلون علیہ ابابکر و عمر و اما کان النزاع فی تقدیم علی عثمان ولم یکن حینئذ یسمی احدہ امامیا ولا رافضیا، (منہاج السنۃ النبویۃ لابی نعیمۃ الحرانی: ۲/۹۶، ط الجامعۃ الامام محمد بن سعود)



سے ان کا اختلاف فقط اس بات پر تھا کہ جمہور کے نزدیک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل ہیں۔ جبکہ شیعہ اولیٰ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل مانتے تھے۔ یہ ایک فردی نزاع تھا جو جمہور کے نزدیک ایسا نہ تھا کہ اس کی وجہ سے شیعہ اولیٰ کو گمراہ یا بدعتی قرار دیا جاتا۔ بلکہ انہیں اہل سنت ہی کا ایک گروہ سمجھا جاتا تھا۔^①

اس دور میں کچھ شیعہ ایسے بھی تھے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تمام صحابہ سے افضل مانتے تھے مگر خلفائے ثلاثہ سمیت سب کا احترام کرتے تھے اور کسی صحابی پر تمیز یا جواز نہیں سمجھتے تھے۔ انہیں شیعہ تفضیلیہ کہا جاتا تھا۔ مسئلہ تفصیل کے سوا ان کا شیعہ اولیٰ سے کوئی اختلاف نہیں تھا۔ مگر جب روافض نے خود کو شیعہ کہلوانا شروع کیا تو شیعیان اولیٰ اور شیعہ تفضیلیہ نے بھی اہل سنت والجماعت کا لقب اختیار کر لیا تاکہ لوگوں کو دھوکہ نہ ہو۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں:

”تاریخ کی قدیم کتابوں میں اساطین اہل سنت کے لیے جو یہ الفاظ: ”للان من العیہ“ مذکور ہیں تو یہ الفاظ اپنی جگہ درست ہیں کیوں کہ پہلے ایسے حضرات شیعیان اولیٰ کا یہ لقب تھا۔۔۔۔۔ اس سے دھوکہ نہ کھانا چاہیے۔ یہ حضرات مذکورین ایسے شیعہ ہرگز نہ تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رفاقت کے سبب شیعیان علی کہلاتے تھے۔“^②

دوسرے لفظوں میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ شیعہ ایک عام مفہوم ہے اور رافضی خاص۔ ہر رافضی شیعہ ہوتا ہے مگر ہر شیعہ رافضی نہیں ہوتا۔ آج کل شیعوں میں رافضی زیادہ ہیں جبکہ قرون اولیٰ میں اس کے برعکس رافضی کم تھے اور عام شیعہ زیادہ۔ پس اگر اصحاب جرح و تعدیل نے حاکم یا عبد الرزاق ”کو شیعہ“ کہا بھی ہے تو اس کا مطلب آج کل جیسا اثنا عشری یا اسماعیلی قسم کا شیعہ نہیں۔ اُس وقت ایک بڑی تعداد بس حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بہتر ماننے کے باعث شیعہ کہلاتی تھی۔ امام عبد الرزاق ”اور امام حاکم“ کا تشیع بھی اس سے زیادہ نہ تھا۔ لہذا جمہور علماء کے نزدیک امام حاکم ”اور امام عبد الرزاق“ شیعہ ہونے کے باوجود بال اتفاق ثقہ مانے گئے ہیں۔ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے بھی متعدد راوی شیعہ ملیں گے مگر اس کے باوجود وہ ثقہ شمار کیے جاتے ہیں۔“^③

☆☆☆

① امام ابن جریر فرماتے ہیں: هذه المسئلة بمسئلة عثمان وعلی، ليست من الاصول التي يعقل المخالف فيها عند جمهور اهل السنة "یہ مسئلہ بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی افضلیت کا مسئلہ ان اصولی مسائل میں سے نہیں کہ جن کے مخالف کو جمہور اہل سنت کے نزدیک گمراہ قرار دیا جاتا ہو۔ (العقيدة الواسطية ص ۱۱۷ ط اشواء السلف)

② بحوالہ اثنا عشریہ (اردو)، ص ۳۹، ۴۰

③ مثلاً صحیح بخاری میں مسلم بن کہیل کی دس، عوف بن لی، جیلہ کی ۳۶ اور عبد اللہ بن موسیٰ کی ۳۳ روایات ہیں، علاوہ ان میں امام بخاری نے عبد العزیز بن سیدہ، یحییٰ بن یحییٰ کوئی اور عبد الملک بن امین سے بھی اکاؤ کا روایات لی ہیں۔ یہ سب حضرات شیعہ راوی تھے۔

اسی طرح صحیح مسلم میں مسلم بن کہیل کی ۱۹، وہام بن سعد کی ۸، جعفر بن سلیمان کی ۱۳، اور عبد اللہ بن موسیٰ کی ۳۳ روایات ہیں، علاوہ ان میں امام مسلم نے سلیمان بن قرم، یحییٰ بن زید بن جعدان، عوف بن لی، جیلہ، عبد العزیز بن سیدہ اور یحییٰ بن یحییٰ کوئی سے بھی کہیں کہیں روایت لی ہے۔ یہ سب شیعہ راوی ہیں یا ان پر تشیع کا اثر لگا ہے۔ دیگر کتب حدیث میں (موائے منظر امام مالک کے) شیعہ راویوں کا تناسب اس سے کہیں زیادہ ہے۔

مشاجرات صحابہ کو حذف کرنا کیوں ممکن نہ ہوا؟

جنگِ جمل اور جنگِ صفین ہری تاریخ کے دو نازک ترین ابواب ہیں۔ یہ تاریخی حالات ایک خاردار اور گھنے جنگل کی مانند ہیں جس میں نجانے کتنے لوگ راستہ بھٹک چکے ہیں۔ ایک طبقہ نصر بن حزام اور ابو مخنف جیسے ناقابلِ اعتبار راویوں کے بیانات کو بھی یقینی درجہ دے کر صحابہ کرام سے متنفر ہے۔ دوسرا طبقہ دوسری انتہاء پر جا کر مشاجرات کا سرے سے انکار کر رہا ہے۔ حاملان کہ نفسِ واقعات معتبر تاریخی وحدثنیٰ مواد سے ثابت ہیں۔ فقہائے اسلام نے خروج جیسے سیاسی تقاضا کے احکام انہی واقعات پر مشتمل صحیح روایات سے خذ کیے ہیں۔

اس کے باوجود یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ عوام کے سامنے مشاجرات صحابہ کا ذکر ترک کر دینا ہی بہتر ہے۔ اگر ہو سکتا تو راقم بھی اس باب سے کترا کر گزر جاتا۔ مگر چند وجوہ سے یہاں اس کی گنجائش نہیں:

① جب ایک مسلسل تاریخ لکھی جا رہی ہو تو اہم واقعات کو حذف کر دینا ممکن نہیں ہوتا کیوں کہ تاریخی حوادث ایک کہانی کی طرح کڑی درکڑی ملے ہوتے ہیں۔ ایک پیرا گراف بھی چھوٹ جائے تو داستان تشنہ رہ جاتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حافظ ذہبی اور حافظ ابن کثیر جیسے متاط علماء نے بھی مشاجرات کے واقعات اپنی تواریخ میں درج کیے ہیں۔

② دورِ حاضر میں ان واقعات کو میڈیا خصوصاً انٹرنیٹ پر مسلسل معرضِ بحث بنایا جا رہا ہے۔ ایسے میں اگر ہم تاریخ کی تحقیق کرتے ہوئے مشاجرات کا باب حذف کرتے ہیں، تو وہ بے شمار لوگ جو پہلے ہی ان معاملات میں شکوک و شبہات کا شکار ہیں، یہ سمجھ بیٹھیں گے کہ یہ واقعات ناقابلِ بیان حد تک گھٹاؤ نے ہیں۔ لہذا تاریخ لکھتے ہوئے ان تقاضا کو چھوڑ دینا ان لوگوں کے شکوک و شبہات کو مزید پختہ کر دے گا جو ان مسائل سے دو چار ہیں۔

③ تاریخ کی تنقیح میں ہمارا اہم ترین ہدف صحابہ کا دفاع، ان کے متعلق پھیلانے گئے شکوک کا ازالہ، غلط تاریخی روایات کی تردید اور مشکوک قضایا کی اصل شکل کو سامنے لانا ہے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ہم تاریخ کے اس دور کو حذف نہ کریں بلکہ چھ دن بین کر کے حقائق کو سامنے لائیں۔ ایسے میں مشاجرات کا ذکر ناگزیر ہو جاتا ہے۔

مشاجرات صحابہ کے متعلق سکوت کا حکم اور کلام کی گنجائش:

مشاجرات صحابہ کے متعلق سکوت اختیار کرنے کی شرعی نصوص اور ارشادات اکابر راقم کے سامنے بھی ہیں اور کاش کہ اس بحث سے بچ نکلنے کی کوئی گنجائش ہوتی۔ مگر جہاں ایک مسلسل تاریخ میں یہ بحث ناگزیر ہے، وہاں درپیش صورت حال میں اس پر کلام کی شرعی گنجائش بھی نکلتی ہے بلکہ جن بزرگوں کے ایماء پر راقم نے یہ ذمہ داری اٹھائی ہے، ان کی رائے میں اس وقت یہ کام ناگزیر ہے۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ یہ امر نہایت جانکاح ہے جیسا کہ حضرت مفتی محمد شفیع صاحب دہلویؒ نے اس کے جواز اور اس کی نزاکت دونوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”البتہ بعض حضرات نے روافض و خوارج اور منافقین کی شایع کردہ روایات سے عوام میں پھیلنے والی غلط فہمی



دور کرنے کے لیے مشاجرات صحابہ میں کلام کیا ہے، جو اپنی جگہ صحیح ہے، مگر پھر بھی وہ ایک حرکت الاقدام ہے جس سے صحیح و سالم نکل آنا آسان کام نہیں۔“

پھر چند صفحات بعد حضرت موصوف اس بحث کا درست منہج پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اگر عقل و انصاف آج بھی کسی چیز کا نام ہے تو ایک کام کر کے دیکھئے کہ مشاجرات صحابہ اور ان کی باہمی جنگوں میں جو حضرات پیش پیش تھے، حضرت علی کرم اللہ وجہہ، حضرت معاویہ، حضرت طلحہ و زبیر، حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہم وغیرہ، ان حضرات کے حالات اور ایک دوسرے کے خلاف مقالات کچھ حدیث کی کتابوں میں بھی روایات حدیث کے اصول پر پرکھ کر جمع شدہ موجود ہیں، اور انہی حضرات کے کچھ حالات و مقالات تاریخی روایات میں بھی آئے ہیں۔ ان دونوں قسم کی روایات کو الگ الگ پڑھ کر اپنے دلوں اور دماغوں کا جائزہ لیں کہ علم حدیث میں آئی ہوئی روایات انہی معاملات کے متعلق کیا تاثر دیتی ہیں؟ اور تاریخی روایات ان کے بالمقابل کیا تاثر چھوڑتی ہیں؟ ذرا سا تقابل کر کے دیکھیں تو کوئی شک نہیں رہے گا کہ حدیث میں جمع شدہ روایات سے اگر کسی صحابی کی کوئی زیادتی یا لغزش بھی معلوم ہوتی ہے تو اس کا مجموعی تاثر یہ ہرگز نہیں ہوتا کہ ان کی شخصیت مجروح اور ناقابل اعتماد ہو جائے، بخلاف تاریخی روایات کے کہ ان کو پڑھ کر ایک انسان دونوں فریق کو یا کم از کم ایک فریق کو غلط کار، افتدار، پسند اور افتدار ہی کے پیچھے جنگ لڑنے والا قرار دے گا۔“^①

آخر روایت میں ہمارا طریق کار:

اکابر کی رہنمائی کے مطابق مشاجرات کی نازک بحث میں ہمارا منہج یہی رہے گا۔ اولاً ہم ذخیرہ حدیث سے مدد لیں گے۔ ثانیاً ذخیرہ حدیث سے مطابقت رکھنے والی تاریخ کی صحیح و حسن روایات سے۔ تیسرے درجے میں ان سے مطابقت رکھنے والی ضعیف روایات سے۔ جو جزئیات ذخیرہ حدیث یا صحیح تاریخی روایات میں موجود نہیں، صرف ضعیف روایات میں ملتی ہیں انہیں ہم بعض جگہ بقدر ضرورت لیں گے وہ بھی اس شرط کے ساتھ کہ وہ قرآن و حدیث کی کلیات اور کسی صحیح روایت کی جزئیات سے متصادم نہ ہوں۔ قرآن و حدیث اور صحیح تاریخی روایات سے معارض ضعیف روایات کو بالکل ترک کر دیں گے۔ نہ صرف ہمارے ایمان و ایقان بلکہ تحقیق، و انصاف پسندی کا تقاضا بھی یہی ہے۔ یاد رکھیے گا کہ معارض روایات کے قبیحہ کا ایک حل یہ بھی ہو سکتا ہے کہ صحابہ کئے بارے میں جو قرآن و سنت میں مردی ہے بس اسی کو مانیں، روایات کے اختلاف سے یکسو رہیں۔ ان حضرات کے حالات و واقعات کی تفصیلات کا معاملہ اللہ کے حوالے کریں۔ یعنی اس بارے میں کچھ سوچنے، پڑھنے، تحقیق کرنے سے کن رہ کش ہو جائیں۔ ایک عام انسان کے لیے یہی طریقہ یقیناً سلامتی کے قریب تر ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ اہل علم، خصوصاً تاریخ کے طالب علم اس سے مطمئن نہیں ہو سکتے۔ پس اہل علم کے لیے مسئلہ کا حقیقی حل یہی ہو سکتا ہے کہ معارض روایات میں سے وہ حصہ مانا جائے

جو قرآن و حدیث کے مطابق ہو۔

دور با قبل از اسلام سے لے کر دور صحابہ کی فتوحات تک راقم نے روایت کی نقل میں توسع اختیار کیا تھا۔ طبری، الکامل، البدایہ والنہایہ اور ہر متداول کتاب سے حسب موقع مواد لیا تھا کیوں کہ یہ فتوحات ایسی جیتی جاگتی حقیقت ہیں جن سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ انہی کی بدولت کرۂ ارض کے ایک بڑے حصے میں مسلمان آباد ہیں۔ ان کی جزئی تفصیلات ضعیف راویوں سے بھی لی جاسکتی ہیں۔ مگر اب ہم دور فتن اور مشاجرات صحابہ کے زمانے کے اوراق پلٹنے لگے ہیں جس میں منافقین اور سبائیوں کی سازشیں بھی جا بجا کار فرما دکھائی دیں گی۔ راقم کی پوری کوشش ہوگی کہ انصاف، دیانت داری اور صحیح ثبوتوں کے ساتھ ان سازشوں سے بھی پردہ اٹھایا جائے۔ متنازعہ مسائل میں صحیح روایت کا التزام ہوگا۔ جزوی واقعات میں ضعیف روایت قابل قبول ہوگا۔ حافظ ذہبی نے مستدرک جاکم پر تعقیقات ڈال کر اس کی بہت سی روایات کے صحیح یا ضعیف ہونے کی صراحت بھی کی ہے۔ ہم مستدرک سے جو مواد لیں گے وہ حافظ ذہبی کی تعلیقات دیکھ کر میں گے۔ جہاں شبہ ہوگا وہاں اصولی روایت کے تحت سند کی جانچ پڑتال کریں گے۔^① یہی طریقہ ہر اس روایت کے ساتھ ہوگا جس کے ناقلین نے اس کے صحیح، حسن یا ضعیف ہونے کی وضاحت نہیں کی۔ مشاجرات اور فقہی نزاعیہ نگاہ:

مشاجرات کی نازک بحث کو عام طور پر تاریخی نقطہ نگاہ ہی سے دیکھا گیا ہے اور ان معاملات پر جو بنیادی طور پر عقیدے، شریعت اور فقہاء سے متعلق تھے، مدون اسلامی فقہی ذخیرے کے زاویہ نظر سے غور نہیں کیا گیا۔ حالاں کہ اگر فقہی ذخیرے اور فقہاء کی عبارات کو سامنے رکھ کر ان مسائل کو دیکھا جائے تو دو فوائد ملتے ہیں:

- ① بعض پیچیدہ اور متنازعہ قضایا صاف و شفاف ہو جاتے ہیں۔ ان میں دوسری رائے کی گنجائش نہیں رہتی۔
- ② بعض ایسی ضعیف روایات کا مبالغہ آرائی یا تعصب پر مبنی ہونا ثابت ہو جاتا ہے جن سے بعض خلفائے راشدین یا بعض صحابہ کی منفی تصویر کشی ہوتی ہے۔

یاد رہے کہ فقہ کے مدون ذخیرے میں اگرچہ مسلسل ترقی ہوتی رہی ہے مگر ابتدائی اور بنیادی مآخذ کی تدوین دوسری صدی ہجری میں ہو چکی تھی۔ خصوصاً فقہ حنفی کا وہ اساسی کام جو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کر گئے، دوسری صدی ہجری میں مکمل ہو چکا تھا۔ ان ائمہ مجتہدین نے اکابر تابعین سے علم حاصل کیا تھا۔ مشاجرات کی جو روایات ان تک پہنچیں اور انہوں نے ایک فقہی امانت کے طور پر آگے نقل کیں، وہ سب سے زیادہ قابل اعتماد ہیں۔

ہم نے ان معاملات میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی الفقہ الباسط، الفقہ الاکبر اور کتاب الآثار، امام محمد بن حسن رحمۃ اللہ علیہ

① قال الشيخ طبري احمد ليلاني رحمه الله، في "تواضع في علوم الحديث" نقلًا عن ابن الصلاح:

"لما صححت (الحاكم) ولم تجد فيه لغيره من المعتمدین تصحيحاً ولا تضعيفاً حكمتنا بأنه حسن، الا ان يظهر فيه علة لرجب صفة، او ملخصاً... فليست: وقد اغتنان عن ذلك المنعني لما اقره عليه فهو "صحيح"، وما سكت عنه ولم يعقبه بشيء فهو كما قال ابن الصلاح "حسن". (ص: ١٤٦)



کی ”السير الصغير“ اور شمس الائمہ سرخسی رحمہ اللہ کی ”المسوط“ کو بالخصوص سامنے رکھا ہے۔

مشاجرات میں بعض مقامات ایسے ہیں جہاں یا تو مدون فقہ اسلامی کو صحیح مانا جاتا ہے یا تاریخی روایات کو۔ ایسے میں ہم چاروجہ سے فقہی روایات ہی کو ترجیح دیں گے:

① فقہ اسلامی کا انکار شریعت کے انکار کے مترادف ہے جبکہ تاریخی روایات کے انکار سے (بالخصوص جبکہ روایات بھی ضعیف ہوں) کوئی دینی یا دنیوی نقصان لاحق نہیں ہوتا۔

② فقہ کی تدوین تاریخی کتب (طبری وغیرہ) سے پہلے ہو چکی تھی۔ اس لیے فقہی روایات کی سند عالی ہے۔

③ فقہی فیصلوں کی بنیاد قرآن مجید، احادیث یا آثار صحابہ ہیں جن کی سند متصل اور پختہ ہے۔ جبکہ تاریخ میں ضعیف اور منقطع روایات بکثرت ہیں۔

④ فقہ اسلامی کا تحقیقی منہج، تاریخ سے بہت اعلیٰ ہے۔

تاریخی تحقیق میں لغزش سے حفاظت کے لیے ضروری ہے کہ مدون شدہ فقہ سے متعدد تاریخی روایات کو مکمل نظر سمجھ جائے۔ ممکن ہو تو ان کی تاویل کی جائے۔ ورنہ مسترد کر دیا جائے۔

مولانا سید ابوالحسن علی ندوی رحمہ اللہ کی نہایت اہم رائے

عظیم مورخ حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی رحمہ اللہ نے مشاجرات کے بارے میں جو تحریر کیا ہے، وہ بھی قابلِ غور ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

”ضرورت ہے کہ بہت شغلے دل و دماغ سے ان اختلافات کا مطالعہ کیا جائے جو صحابہ کرام کے درمیان پیش آئے اور جن میں سے بعض اختلافات آج بڑھے کہ جنگ کی لوبت آگئی، جن لوگوں کو ان حالات کا ذمہ دار سمجھا جاتا ہے، ان پر جلد بازی میں کوئی حکم لگا دینا اور بے دھڑک ان کو ذللی و ضلال میں مبتلا، دنیا پرست، جاہ و مال کا طالب، اور ہدایت کہہ دینا مناسب نہیں ہے۔ یہ تاریخی تجربات کا خلاصہ ہے، نیز خالص طبعی اعزاز میں ان حوادث کا ایجابی انداز میں تجزیہ کرنا چاہیے۔ وہ لوگ جو براہ راست ان حالات سے گزرے، اور جنگ و جدال کی لوبت آگئی، ان کے گرد و پیش جو حالات تھے، جس وحیدہ قسم کے معاشرے سے ان کا سابقہ تھا، اور اس وقت کا جو ماحول بن گیا تھا، بغیر ان سب کا مطالعہ کیسے ہوئے، غلط اور جذباتیت میں کسی کے خلاف کوئی بات طے کر لینا صحیح نہیں ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ زمانہ قریب میں جو حوادث پیش آئے ہیں، ان کے سمجھنے میں بھی غلطی ہو جاتی ہے؛ ① کیوں کہ ہم حالات اور ماحول کا صحیح اور متوازن اندازہ نہیں

① مثال کے طور پر ماضی قریب کے بعض معاملات ایسی تک و تک شبہ ہے کہ زوہر بن امیہ بن ابی سفیان پر تہذیبی حملے موجود ہیں۔ ترکی کے مصلحتی کمال پانڈے مصر کے جمال عبدالناصر، پاکستان کے ذوالفقار علی بھٹو اور جنرل یحیٰی خان، عراق کے صدام حسین، الیہذا کے کرل ہڈائی میں سے ہر ایک کے حامی اور تائید موجود ہیں۔ ایک حکمران ایک شخص کے نزدیک فرشتہ ہے اور دوسرے کی نگاہ میں کھانا کا لکڑی۔ ستمبر ۱۹۷۵ء کی جنگ ساہیوالہ مشرقی پاکستان، پٹن الہون کا حملہ، جنرل ضیاء الحق کے طیارے کا حادثہ، بے نظیر ملنگ کا قتل، مایہ ناز آباد پر پٹن اور سامہ بن لادوں۔۔۔ ایسے کتنے ہی حوادث ہیں جو ہمارے سامنے گزرے ہیں مگر حقائق ابھی شہتا اور قضاہ ہیں۔

کر سکتے، لہذا اس دور کے حوادث جن پر ایک زمانہ گزر چکا ہے اور وہ ہمارے ماحول سے بہت مختلف ماحول میں پیش آئے، اس وقت کے محرکات کیا تھے، اور جو افراد ان سے دوچار تھے، ان کے لیے کیا دوائی و جذبات تھے، جب تک ان کو اچھی طرح نہ سمجھا جائے، ان کے مقاصد، حالات کے صحیح پس منظر، خود ان کے دینی رجحانات، سابقہ خدمات، ان سب کو ایک ساتھ رکھ کر اور ایک دوسرے سے مربوط کر کے مطالعہ نہ کیا جائے، انصاف اور عدل کی راہ کا پالینا دشوار ہوگا۔^①

راقم کی حتی الامکان یہی کوشش ہے کہ مذکورہ تمام پہلوؤں کو سامنے رکھتے ہوئے تاریخ کا مطالعہ اور تجزیہ کیا جائے، اور حقائق کو اپنی بساط کی حد تک پوری احتیاط کے ساتھ حسن ترحیب اور عام فہم انداز میں پیش کیا جائے۔ مؤرخین کی محض اندھی تقلید نہ کی جائے بلکہ ہر چیز کو اصول و روایت و روایت پر جانچا جائے۔

اس منہج کو اختیار کرنے کی وجہ سے راقم کئی مقامات پر گزشتہ علماء کے بیانیے سے اختلاف پر بھی مجبور ہوا ہے۔ کئی جگہوں پر مؤرخین کے بیانات سے قطعاً اطمینان نہ ہو سکا۔ کھوج اور تحقیق و تفتیش کا فطری عنصر آدھ کرتا رہا کہ اس معاملے کی مزید تحقیق کی جائے۔ چنانچہ ہر ممکن پہلو اور ہر ممکن علمی مأخذ کو لے کر اس معاملے کو دیکھا گیا جس کے نتیجے میں انجام کار ایک پختہ اور واضح حقیقت سامنے آگئی۔ بعض مواقع پر ذہن میں ایک بالکل نیا پہلو آیا اور تاریخی، حدیثی اور فقہی روایات کو مزید دیکھنے سے اس کی تائید ہوتی چلی گئی اور آخر اس پہلو کے درست ہونے کا اطمینان ہو گیا۔ اگرچہ راقم خود کو ایک ادنی طالب علم سمجھتا ہے اور بزرگوں کے علم و عمل کے سامنے ایک فقیر بے متاع کی حیثیت رکھتا ہے۔ تاہم جس ”پروسس“ کو اختیار کر کے یہ کاوش آپ کے سامنے پیش کی جا رہی ہے، اور جس کی اہمیت خاص وضاحت سے بیان کی جا چکی ہے، راقم اس کی پابندی پر مجبور ہے۔ اس بناء پر بعض مقامات پر کچھ ایسی ”جسارتیں“ بھی ہوئی ہیں جو شاید بعض احباب کو ناگوار گزریں مگر راقم کی معذوری ان پر ظاہر ہونی چاہیے۔

بعض امور میں راقم کو تحقیق کے ابتدائی دور میں اسلاف کی اجماعی آراء بھی مشکوک محسوس ہوئیں اور روایات کی تحقیق کرتے کرتے اسلاف سے شدید اختلاف کا رجحان پیدا ہونے لگا۔ اسلاف سے ہٹ کر آراء رکھنے والے جدید محققین کی کتب نے بھی کئی جگہ متاثر کیا۔ راقم نے اس دوران محمود عباسی، مولانا مودودی اور مولانا سید یحییٰ سے لے کر مولانا عتیق الرحمن سنہیل اور مولانا بشیر احمد حامد حصار کی تک درجنوں مصنفین کی کتب پورے غور و خوض کے ساتھ پڑھیں۔ عرب دنیا میں گزشتہ پچاس ساٹھ برس میں ان موضوعات پر جو لکھا گیا ہے، وہ ایک الگ کتب خانہ ہے۔ حتی الامکان اس کی بھی چھان بین کی۔ خصوصاً قضیہ قصاص عثمان، حدیث الفتنۃ الباغیہ، واقعہ کربلا، کردار یزید اور خلافت راشدہ کے اطلاق کے مسائل میں راقم کی صحرا نوردی بہت طویل تھی۔ شیعوں کی تاریخ، سہائی فتنے کی حقیقت، حدیث و تاریخ پر ثقافتی اثرات، گمراہ فرقوں کی نشوونما کے مختلف پہلو بھی بہت گہرائی کے ساتھ دیکھنے کا موقع ملا۔ اہل تشیع کی تردید میں لکھی گئی



کتب خاص طور پر تفصیل سے پڑھیں مگر کوئی چیز مقلد بن کر نہیں دیکھی۔ ہر مکتب فکر کے دلائل سامنے رکھ کر ان پر غور کرتا رہا۔ کسی مقام پر آخری خیمہ نہیں گاڑا اور خصوصاً جو خطوط اسلاف کی اجماعی آراء سے ہٹ کر تھے، وہاں یہ امکان ضرور ذہن میں رکھا کہ ہو سکتا ہے کہ اسلاف کی تائید میں کوئی اور پختہ دلیل بھی ہو جو مجھ تک نہ پہنچی ہو۔ غرض سراغ رسانی اور تحقیق و مطالعے کا سفر جاری رہا۔ یہ سفر جہاں ختم ہوا، وہاں سے یہ کتاب شروع ہوتی ہے۔

ہر طرح کی امکانی احتیاط کے باوجود یہ دعویٰ نہیں کہ یہ کام مکمل اور یہ مندرجات حرف آخر ہیں۔ راقم نے قصداً خیانت کی جسارت کہیں نہیں کی مگر جس طرح بندہ خود ناقص ہے، یہ کام بھی نقص سے خالی نہیں ہو سکتا۔ اس لیے اہل علم سے اصلاح اور رہنمائی کی ضرورت ہمیشہ رہے گی۔ میں اس کاوش کی کسی چیز کو حتمی حیثیت نہیں دیتا سوائے جمہور مسلمین کے۔ ان اجماعی عقائد و نظریات کے جو کتب عقائد و کلام میں واضح طور پر مذکور ہیں۔ ان امور کو چھیڑے بغیر اہل علم کو راقم کی کسی بھی عبارت، کسی بھی رائے، کسی بھی تجزیے سے اختلاف کا پورا حق ہے۔ راقم کے اندازِ تعبیر میں بھی اصلاح اور ترمیم کی گنجائش نکل سکتی ہے۔ بسا اوقات کمپوزنگ اور پروف ریڈنگ کی غلطیاں بھی سوالیہ نشان پیدا کر سکتی ہیں۔ ایسے کسی بھی اصلاحی پہلو کی طرف توجہ دلانے والے قارئین خصوصاً اہل علم کی آراء کا خیر مقدم کیا جائے گا۔ اگر کوئی علمی قواعد کے مطابق اصلاح اور بہتری کے لیے اختلاف رائے کرے یا مشورہ دے تو یہ اس کی نوازش ہوگی۔ لیکن اگر کوئی کسی قضیے میں بحث برائے بحث کی فضا بنا نا چاہتا ہے تو ہم ایسی کسی فضا کا حصہ بننے سے احتراز کریں گے۔

اللہ کی شانِ غفاری و ستاری سے امید ہے کہ وہ کریم میری نادانستہ غلطیوں سے درگزر فرمائے گا اور اسی عارضی زندگی میں اصلاحِ اغلاط کی توفیق مرحمت فرمادے گا۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو فکر و نظر میں انفرات و تقریط سے محفوظ رکھے اور جمہور مسلمین کے موقف کے مطابق ایمان و عقیدے پر استقامت نصیب فرمائے۔ آمین

استغفر اللہ لی ولسائر المسلمین

وصی اللہ تعالیٰ علیٰ حبیبہ و اصحابہ و اہل بیتہ اجمعین

محمد اسماعیل ریحان

(rehanbhai@gmail.com)

جمعہ ۲۲ محرم ۱۴۳۷ھ

6 نومبر 2015ء



پہلا باب

تاریخ اُمتِ مُسلِمہ

خلافتِ راشدہ

دورِ مشاہرات

۵۳۲ تا ۵۴۰



آشکارا ہیں مری آنکھوں پہ اسرارِ حیات
کر نہیں سکتے مجھے نومید پیکارِ حیات

☆☆☆

کب ڈرا سکتا ہے غم کا عارضی منظر مجھے
ہے بھردسا اپنی ملت کے مقدر پر مجھے

☆☆☆

پاس کے عنصر سے ہے آزاد میرا روزگار
فتحِ کمال کی خبر دیتا ہے جوشِ کارزار

ڈاکٹر محمد اقبال مرحوم



سازشی تحریک کا زیر زمین دور

۲۸.....۳۳ھ

حصہ اوّل میں مسلمانوں کی فتوحات اور خوشحالی کا جو قابل رشک ماحول دکھایا گیا ہے، وہ دور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور دور عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے گیارہویں سال تک اسی طرح برقرار تھا۔ یہ چوبیس برس اسلامی خلافت کا دور عروج تھے، ہر طرف امن و امان تھا اور فتوحات کا سلسلہ بھی جاری تھا۔ عوام خوشحال اور امراء امانت دار تھے۔ امت متحد تھی، کہیں کوئی ہنگامہ نہیں تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بذات خود آخر تک ایک نہایت مثالی حکمران کا کردار پیش کیا تھا..... البتہ آخری برسوں میں کچھ شریکین نے اُن کی حکومت گرانے کی سر توڑ کوششیں شروع کیں جو آخر میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مظلومانہ شہادت کے دردناک سانحے کا باعث بنیں، یہ وہ فتنہ تھا جس کی پیش گوئی احادیث میں کر دی گئی تھی..... اور یہ وہ موڑ تھا جہاں سے امت داخلی فتنوں کے دور میں داخل ہو رہی تھی۔

توحید کا ہمہ گیر بول بالا، شرک کا استحصال، اللہ تعالیٰ کے نظام کا نفاذ اور اسلام کا غلبہ شیطان کو ایک آنکھ نہیں بھاتا تھا۔ اس نے بنی نوع انسان کی دنیا و آخرت تباہ کرنے کے لیے ہزاروں برس تک جو محنت و سعی کی تھی، اس کے رائیگاں جانے پر اب وہ تامل رہا تھا۔ وہ اسلام کے گلشن کو اجاڑ دینا چاہتا تھا، مگر کیسے؟ عالم اسلام کے باہر بیدی کی جو بھی قوتیں تھیں وہ فرزند ان توحید سے شکست کھ چکی تھیں اور عالم اسلام کی حدود کے اندر انسان ابلیس کی بندگی سے نکل کر خدا کی بندگی میں جا چکے تھے!! اب شیطان کرتا تو کیا کرتا۔ وہ خود تو سامنے آ کر مقابلہ کرنے سے رہا!! اس کی عادت تو ہمیشہ دوسروں کو استعمل کرنے کی رہی ہے۔

ایسے میں کچھ ایسے لوگ شیطان کے آلہ کار بنے جو اسلامی خلافت کی روح یا تو تھے مگر ان کے دل قبائلی تعصب سے آزاد نہیں ہوئے تھے۔ وہ اسلام کی سطوت کو دیکھ کر دب گئے تھے اور کلمہ بھی پڑھ لیا تھا مگر ان کو مہاجرین و انصار اور قریش کی ترقی سے شدید جلن محسوس ہوتی تھی۔ اسلامی خلافت کو وہ خدا کے نظام کے طور پر نہیں قریش کی بادشاہت کی شکل میں دیکھتے تھے، ان کے لیے یہ بات زیادہ خوشی کا باعث ہو سکتی تھی کہ کسی طرح خلافت اسلامیہ دولخت اور کمزور ہوتی۔ اور اس کی جگہ ان کے اپنوں کا اقتدار قائم ہوتا۔ ان میں سے بعض وہ تھے جن کے دلوں میں ایمان داخل ہی نہیں ہوا تھا۔ اس طے ملے گردہ میں عرب بھی تھے اور مجوسی بھی۔ یہودی بھی تھے اور عیسائی بھی۔ یہی لوگ تھے جو آئندہ اسلام

کی جڑوں کو کاٹنے کے لیے شیطان کے گماشتوں کا کردار ادا کرنے پر آمادہ تھے۔

جس طرح زمین کی تہہ میں چھپے بیج کے پھوٹنے کا وقت نامعلوم ہوتا ہے، اسی طرح یہ بات پورے یقین سے نہیں بتائی جاسکتی کہ سازشی تحریک کا آغاز کب ہوا تھا۔ تاہم ہم اندازہ لگا سکتے ہیں کہ جو تحریک ۳۳ھ میں ایک کانٹے وار جھاڑی کی طرح پھیلی اس کا بیج حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور سے پہلے بو دیا گیا تھا۔ آج مواصلات اور نقل و حمل کے تیز ترین ذرائع کی موجودگی میں بھی ایسی تحریکیں منظر عام پر آنے سے پہلے آٹھ دس سال کا وقت لے لیتی ہیں، اس قدیم دور میں کسی حکومت مخالف تحریک کی بیماری میں بیس پچیس برس لگ جانا بالکل قرین قیاس ہے۔ اس کے برعکس یہ بات بالکل سطحی ہے کہ شورش پسند جماعت نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے آخری چند سالوں میں یکا یک جنم لیا، راتوں رات اپنی جڑیں دور دور تک پھیلا دیں اور اتنی تیزی سے ابھری کہ نہ صرف خلیفہ کو شہید کرنے میں کامیاب ہو گئی بلکہ اس کے بعد بھی کئی عشروں تک خلفائے اسلام کے لیے درد سر بنی رہی۔ چونکہ شورش پسند جماعتوں کے سرغنے اور اصل ماسٹر مائنڈ افراد ہمیشہ پس پردہ کام کرتے ہیں، لہذا اس سازشی جماعت کی اصل قیادت بھی روپوش اور گمنام رہی۔ ہم اس تحریک کے جھانسنے میں آنے والے عام شہریوں اور دیہاتیوں کو باغی، فسادی، شورش پسند اور ہلوائی جبکہ ان غیر مرئی شخصیات کو ”سازشی عن صر“ کہہ کر یاد کریں گے۔ یاد رہے کہ یہ دیوے کسی دہم کی تخلیق نہیں بلکہ واقعی ایسے لوگوں کا وجود تھا۔ اسی لیے ان میں سے ایک شخص کا نام وثوق سے لیا جاسکتا ہے۔ یہ عبداللہ بن سبا تھا۔^①

عبداللہ بن سبا

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنے چند برس گزرے تھے کہ یمن کے صدر مقام صنعاء کے ایک کالے بھنگی یہودی نے اسلام قبول کرنے کا اعلان کیا اور عبداللہ بن سبا کے نام سے اس کی پہچان ہوئی۔ اسلام قبول کرنے کا اعلان کرنے کے بعد ابن سبا نے کسی صحابی کی خدمت میں وقت نہیں گزارا۔ اس نے یمن سے اپنی مہم کا آغاز کیا اور چند برسوں میں حجاز، کوفہ، بصرہ اور شام تک کے سفر کر ڈالے۔ وہ بزرگی کا لبادہ اوڑھ کر مشہور ہوا۔ اس لیے خود کو ایسے مصلح کے طور پر پیش کیا جو نیکی کا حکم دیتا اور گناہوں سے منع کرتا تھا۔^②

جس طرح پولس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں مبالغہ آمیز محبت پر مبنی نئے عقائد کا قہار کر کے عیسائیوں میں مقبولیت حاصل کی تھی اسی طرح ابن سبا نے بھی یہی داؤد آزما کر چالوں میں مذہبی پیشوا کا مرتبہ حاصل کر لیا۔ سادہ لوح قسم کے بہت سے لوگ اسی کو اسلام کا سب سے بڑا معلم و مرشد تصور کرنے لگے۔

یہودیوں کے اس گماشتے کو معلوم تھا کہ مسلمانوں کے عروج کا راز ان کے اتحاد میں مضمر ہے اور یہ اتحاد صحابہ سے امت کی عقیدت و محبت، صحابہ کے باہمی تعلق اور خلفائے اسلام پر ان کے غیر متزلزل اعتماد کی وجہ سے مستحکم ہے۔ چنانچہ اس نے لوگوں کو صحابہ سے بد اعتماد کرنے اور منصب خلافت ہی کو قتل عام ہانے کی کوشش شروع کر دی۔

① تاریخ دمشق: ۹۵۵/۲۹ ② البدایہ والنہایہ: ۲۶۳/۲



میں عقائد کی ترویج:

ابن سبائے اپنے نظریات کے پرچار کا آغاز حضور نبی اکرم ﷺ سے غیر معمولی اظہار محبت کی شکل میں یوں کیا کہ رسول اللہ ﷺ یقیناً عیسیٰ علیہ السلام سے افضل ہیں۔ لہذا وہ دنیا میں ضرور واپس آئیں گے۔^① اس من گھڑت عقیدے کی دلیل میں وہ یہ آیت پڑھتا: ﴿إِنَّ إِلَهِي فَرَضَ عَلَيْكَ الْقُرْآنَ لِقَادِكِ إِلَى مَعَادٍ﴾^② ”بے شک جس نے تم پر قرآن نازل کیا ہے وہ ضرور تمہیں تمہاری منزل پر لوٹائے گا۔“ یہ آیت جو حضور ﷺ کی مکہ سے ہجرت کے وقت نازل ہوئی تھی، یہ بتا رہی تھی کہ اللہ آپ ﷺ کو اس شہر میں عزت کے ساتھ واپس لے آئے گا، مگر تفسیر سے ناواقف لوگ آیت کا وہی مطلب مان لیتے جو ابن سبا نہیں بتاتا۔^③ ابن سبا اگلا سبق یہ پڑھتا: ”ہر نبی کا ایک وصی یعنی جانشین ہوتا ہے اور حضور ﷺ کے وصی حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں۔ حضور ﷺ خاتم الانبیاء ہیں اور علی رضی اللہ عنہ خاتم الاولیاء۔“^④

اگلے مرحلے میں وہ اپنے ہم خیال لوگوں کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت پر اکساتے ہوئے کہتا: ”اس سے بڑھ کر ظالم کون ہوگا جو حضور ﷺ کی وصیت پر عمل نہ ہونے دے اور نبی کے وصیت کردہ فرد کا حق غصب کر لے اور خود امت کے معاملات کا مالک بن جائے۔“ جب یہ نا سمجھ لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو خلافت کا غاصب ماننے لگتے تو انہیں بھڑکاتے ہوئے کہتا: ”نبی کے وصی کی موجودگی میں عثمان نے خلافت پر ناحق قبضہ کیا ہوا ہے، اب اس تحریک کو لے کر اٹھو اور حرکت میں آ جاؤ۔“^⑤ فتنے کے مراکز:

اسلامی معاشرے میں جنم لینے والے اس پہلے سیاسی و نظریاتی فتنے کے علاوہ مراکز تین شہر تھے کوفہ، بصرہ، اور مصر کا صدر مقام فسطاط۔ ان شہروں کو آباد ہوئے تقریباً بیس برس ہوئے تھے۔ مختلف نسلوں اور قبیلوں کے لوگ نقل مکانی کر کے یہاں آ گئے تھے اور ایک ملی معاشرت وجود میں آ گئی تھی۔ پھر یہ شہر تجارتی مراکز بھی تھے اس لیے ہر وقت ہر قسم کے لوگوں کی آمد و رفت ہوتی رہتی تھی۔ تجارت کی وجہ سے یہ تینوں شہر بہت جلد گنجان ہو گئے۔ تاریخی تجربات سے ثابت ہے کہ نئے شہروں میں جہاں مخلوط اور گنجان آبادی ہو اور تجارتی نقل و حرکت جاری رہتی ہو، بہت سے پیچیدہ مسائل پیدا ہو جاتے ہیں، وہاں جرائم پیشہ افراد یا کسی تحریک کے کارکنوں کا آکر بسیرا کرنا اور اپنی سرگرمیاں انجام دینا آسان ہوتا ہے۔ کوفہ، بصرہ اور فسطاط ایسے ہی نئے شہر تھے جہاں شریکین کو قدم جمانے کا موقع مل گیا۔

کوفہ اور بصرہ کے متعلق یہ بات ذہن میں رہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ایام ہی میں جبکہ یہ شہر ابتدائی نشوونما کے دور سے گزر رہے تھے، یہاں کے لوگوں میں امراء کی اطاعت سے انحراف کا مرض پیدا ہو چکا تھا۔

① سورة القصص، آیت ۸۵

② الحجة والنبأ: ۲۱۳/۱

③ تاریخ الطبری: ۳۳۱/۴

④ تاریخ الطبری: ۳۳۰/۳

⑤ تاریخ الطبری: ۳۳۰/۴



حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس بات کو بھانپ کر بصرہ میں حضرت ابوسوی اشعری رضی اللہ عنہ کا تقرر کرتے ہوئے کہا تھا:

”میں آپ کو ایسی جگہ کا ذمہ دار بنا کر بھیج رہا ہوں جہاں شیطان اٹھ دے چکا اور چوڑے بھی نکل آئے ہیں۔“^①

بصرہ کی طرح کوفہ میں بھی یہی کیفیت تھی جس کی آبادی ایک لاکھ تک پہنچ چکی تھی۔ اہل کوفہ حکام کو بدلواتے رہتے تھے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اپنے دور میں پریشان رہے کہ ایک لاکھ افراد ہیں جو کسی امیر سے خوش نہیں رہتے۔^②

دور قاروتی میں حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ بھی کوفہ کے گورنر رہے جو عثرہ ہشترہ میں سے تھے۔ انہیں بھی ہدف تنقید بنایا گیا۔ بعض لوگوں نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو شکایت لگائی کہ وہ نماز صحیح نہیں پڑھاتے۔^③

ایک شخص نے انہیں یہاں تک کہہ دیا: ”نہ تم انصاف کرتے ہو نہ برابر مال تقسیم کرتے ہو نہ جہاد کرتے ہو۔“^④

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سعد رضی اللہ عنہ کی جگہ نرم مزاج عثمان بن یاسر رضی اللہ عنہ کو تعینات کیا تو اہل کوفہ نے سیاسی سمجھ بوجھ میں کمزور قرار دے کر انہیں بھی ہٹوا دیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مضطرب ہو کر فرمایا: ”ان لوگوں پر مضبوط حاکم مقرر کرنا ہوں تو یہ اس کی بُرائی کرتے ہیں۔ نرم آدمی کو متعین کرنا ہوں تو یہ اس کی تحقیر کرتے ہیں۔“^⑤

ان تین شہروں کے علاوہ ایک چوتھا شہر بھی غیر محسوس طور پر فتنے کا مرکز بننے کی طرف بڑھ رہا تھا۔ یہ شہر دمشق تھا جو مزاج و ترکیب میں پہلے تینوں مراکز سے مختلف ایک قدیم شہر تھا۔ یہ ایک مضبوط عرب خاندان بنو اُمیہ کا عسکری و سیاسی مرکز تھا۔ یہاں رہنے بسنے والے لوگ منظم، جیالے اور اپنے امراء سے وفاداری کے عادی تھے۔ ان کے بیچ میں مقامی حکام کے خلاف لب کشائی کرنا ممکن نہ تھا۔ اس لیے دمشق کے لیے ابن سبا کی پالیسی بھی بالکل الگ رہی جو نہایت خفیہ اور بڑی آہستہ روی پر مبنی تھی، اسی لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں آخر تک یہاں کچھ بھی نہ ہوا۔

بہر کیف یہ حقائق بتاتے ہیں کہ سرکش اور مرکز گریز عناصر کی تحریک نے گزشتہ خلفاء کے دور ہی میں زیر زمین کام کرنا شروع کر دیا تھا اور کوفہ و بصرہ جیسے شہروں میں اس کے اثرات اسی وقت سے دکھائی دینے لگے تھے۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پالیسی میں فرق اور اس کے اثرات:

عام طور پر مؤرخین لکھتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلافت کے ابتدائی چھ سالوں میں حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی سیرت پر چلتے رہے مگر اس کے بعد وہ بدل گئے۔ اس تبدیلی کو ایک طبقہ اس معنی میں لیتا ہے کہ چھ سال بعد معاذ اللہ وہ ظلم و ستم، بددیانتی اور خیانت میں ملوث ہو گئے تھے جس کی وجہ سے قوم ان کی مخالفت پر اتر آئی۔ کچھ حضرات اس کے بالکل برعکس یہ کہتے ہیں کہ سر مو کوئی تبدیلی نہیں ہوئی تھی۔

ان دونوں آراء میں سے پہلی تو بالکل غلط اور سراسر کذب و افتراء پر مبنی ہے۔ جہاں تک دوسری رائے ہے وہ ان معنوں

① تاریخ الطبری، ۴/۷۰، ۷۱

② صحیح البخاری، ج: ۷، ۷۵۵، باب وجوب القراءة للامام والماموم

③ صحیح البخاری، ج: ۷، ۷۵۵، باب وجوب القراءة للامام والماموم

④ لسان البلدان، ص ۲۷۴ اس کے بعد غیرہ میں لکھتے ہیں کہ کافر فرمایا جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی وفات تک وہیں مقیم رہے۔



میں درست ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پہلے چھ سالوں کی طرح آخری چھ سالوں میں بھی عادل، امین، ملک و قوم کے غیر خواہ اور ایک سربراہ مملکت کی حیثیت سے شرعی احکام اور قوی مفاد ہی کو سامنے رکھ کر چلتے رہے تھے۔ تاہم یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ ۲۷ھ سے ۲۹ھ تک عالم اسلام کے منظر نامے میں ایک فرق آ گیا تھا جس کی تفصیل یہ ہے کہ اس دور میں دنیائے اسلام کے آٹھ صوبے تھے:

جزیرۃ العرب میں: مکہ، مدینہ، یمن اور بحرین۔ مشرق میں: کوفہ اور بصرہ۔ مغرب میں: دمشق اور مصر۔ مدینہ سمیت جزیرۃ العرب کے کسی بھی صوبے یعنی مکہ، یمن، بحرین میں فوجی چھاؤنی قائم نہیں تھی۔ یہاں کے گورنروں کے پاس صرف انتظامی امور ہوتے تھے۔ فوجی چھاؤنیاں دمشق، مصر، کوفہ اور بصرہ تھے۔ رقبہ، آمدن اور آبادی میں بھی بڑے صوبے یہی تھے۔ ملک کی عسکری قوت بھی انہی چاروں صوبوں کے گورنروں کے پاس رہتی تھی۔ ۲۷ھ تک صورتِ حال یہ تھی کہ ان چار بڑے صوبوں میں سے دو کے گورنر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے رشتہ دار تھے۔ یعنی شام میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور کوفہ میں حضرت ولید بن عقیلہ رضی اللہ عنہ۔ جبکہ باقی دو صوبوں کے گورنر دیگر قبائل کے تھے۔ یعنی بصرہ میں ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ اور مصر میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ۔

۲۷ھ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مصر سے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو معزول کر کے اپنے رضاعی بھائی عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو گورنر بنادیا۔ ۲۹ھ میں بصرہ سے ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو بھی ہٹا دیا گیا اور ان کی جگہ اپنے ماموں زاد بھائی عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا تقرر کر دیا۔

ان تقرریوں کے پیچھے کوئی ذاتی غرض تھی نہ خاندانی، البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طبیعت میں نرمی، فیاضی اور مروت بہت زیادہ تھی، اس لیے وہ صلہ رحمی میں بھی عام صحابہ کرام سے ممتاز تھے۔ اسی صلہ رحمی کے جذبے کے تحت انہوں نے پہلے بھی ایک دو کام ایسے کیے تھے جو بدشہ جہاز بلکہ ایک لحاظ سے مستحسن تھے مگر عام لوگوں نے انہیں عجیب تصور کیا۔^① اس کے علاوہ اپنے خاندان اور برادری کے مفلس لوگوں کو اپنی جیب سے دل کھول کر بڑے بڑے عطیات دیتے تھے۔ ان کی مالی حالت بہتر بنانے کے ساتھ ساتھ وہ انہیں معاشرے میں بھی ترقی اور عزت دلانا چاہتے تھے اور ان میں سے قابل اعتماد و جوانوں کو عہدے دے کر ان سے اُمت کی خدمت لینا بھی انہیں پسند تھا۔

① شلوان کے رضاعی بھائی عبداللہ بن ابی سرح جو رسول اللہ ﷺ کے کاتب بھی تھے، جب مرتد ہو کر مکہ کے مشرکین سے جا ملے تو اس حرکت پر نہ صرف عام صحابہ بلکہ خود رسول اللہ ﷺ بھی غضبناک ہوئے اور فتح مکہ کے موقع پر عام معافی سے عبداللہ بن ابی سرح کو مستثنیٰ رکھا اور ان کا خون بہانا جائز فرمادیا مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں مان دے دی۔ اور پھر انہیں رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں لے کر آئے اور کہا: عبداللہ کو بیعت فرمائیں۔ آپ ﷺ نے تم (ان کو) بیعت فرمائی۔ اس کے بعد بیعت فرمایا مگر صحابہ سے یہ بھی کہا: تم میں سے کوئی مجھ (ابن ابی سرح) کو بیعت نہ کرے کہ مجھے اس کی بیعت قبول کرنے سے سزا دیکھ کر اسے قتل کر دیتا؟ صحابہ نے عرض کیا: ہمیں کیا معلوم تھا کہ آپ کا ارادہ کیا ہے، آپ آگے سے ہی اشارہ فرمادیتے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: کسی نبی کی یہ شان نہیں کہ وہ کچھ سے فریب کا اشارہ کرے۔ (مسند ابی داؤد، ج: ۴، ص: ۴۳۵، باب حکم لیمن اولادہ، مسند صحیح) آخر رسول اللہ ﷺ نے انہیں معاف کر دیا۔ (مسند ابی داؤد، ج: ۴، ص: ۴۳۵، مسند حسن، کوہ دار اسلام، مکر بہت اچھے سلطان ثابت ہوئے۔) (سیر اعلام النبلاء: ۳/۳، ط الریاض)

اسی طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے چچا حکم بن العاص کو رسول اللہ ﷺ نے کسی وجہ سے جلا وطن کر دیا تھا، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے۔ (بقیہ صفحہ ۱۰۴ پر)



اس پس منظر میں اپنے اقارب کو غالب کرنے کی کسی شعوری یا سوچی سمجھی کوشش کے بغیر گورنروں کی تبدیلی کرتے کرتے عالم اسلام میں اہم ترین مہمدوں کا منظر نامہ یہ بن گیا:

① **یمن منورہ:** مرکز خلافت تھا، پورے عالم اسلام کو یہاں سے احکام جاری ہوتے تھے۔ تمام اہم امور کا فیصلہ یہیں سے ہوتا تھا۔ یہاں دیوان خلافت کا انتظام اموی نوجوان مروان بن حکم کے ہاتھ میں تھا۔^①
 ② **مشرق:** یہاں سے پورے شام، لبنان، فلسطین، اردن اور ایشیائے کوچک کو سنبھالا جاتا تھا۔
 گزشتہ دور سے یہاں کے گورنر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تھے جو اموی تھے۔^②

③ **مصر:** یہاں سے پورے افریقہ کا انتظام کیا جاتا تھا۔ ۲۷ھ میں یہاں عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو گورنر بنایا گیا جو امیر المؤمنین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے رضاعی بھائی تھے۔^③

④ **بصرہ:** یہاں سے پورے ایران، خلیج فارس اور خراسان کا نظام سنبھالا جاتا تھا۔ ۲۹ھ میں یہاں حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کا تقرر کیا گیا، جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ماموں زاد بھائی تھے۔^④

⑤ **کوفہ:** یہاں سے عراق اور الجزیرہ کو کنٹرول کیا جاتا تھا۔ ۲۵ھ سے ۲۹ھ تک یہاں ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ گورنر رہے۔ ۲۹ھ میں ان کی جگہ سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو لایا گیا۔ ۳۳ھ تک اس عہدے پر رہے۔ دونوں اموی تھے۔^⑤

اس طرح ملک کے چاروں بڑے صوبوں کی گورنری اور مرکزی وزارت ایک ہی خاندان کے افراد کے پاس آگئی۔ پھر چونکہ خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی اموی تھے، اس لیے نادان لوگوں میں یہ تاثر پیدا ہونے لگا کہ انہوں نے تو فی خیر خواہی کے لیے نہیں، بلکہ اپنے خاندان کو بالادست کرنے کے لیے یہ تقرریاں کی ہیں۔ اگرچہ یہ سراسر بدگمانی اور نہایت غلط سوچ تھی مگر لوگوں کو ایسی باتوں پر یقین کرنے سے نہیں روکا جاسکتا تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے آخری چھ سالوں میں اگر واقعی کوئی تبدیلی آئی تھی تو وہ بھی تھی اور اسی قدر تھی۔ چونکہ یہ حد جواز کے اندر تھی، اس لیے اکابر صحابہ رضی اللہ عنہ نے بھی اس پر

﴿تبیہ مائتہ گزشتہ﴾ دور خلافت میں ان کو نوٹس ملا، ایک لاکھ (درہم یا دینار) عطیہ بھی دیے۔ (سیر اعلام النبلاء، ۱/۴۸، طبع الرسالہ) پھر مزید صلہ رحمی یہ کی کہ ان کے بیٹے مروان کو اپنا کاتب اور سہارا خاص بنالیا۔ (سیر اعلام النبلاء، ۳/۳۷۷، طبع الرسالہ)
 چونکہ بعض مسلمانوں کی نگاہ میں وہ اب بھی مستحب تھے اس لیے یہ بات بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف ہو چکی تھی۔ کا حصہ مان گئی۔ آپ کی طرف سے رشک و حسد پر مبنی حمایت کو بھی یہ سمجھا گیا کہ آپ سرکاری اسباب سے یہ داد دے رہے ہیں۔ ان الزامات کے جوابات آگے تفصیل سے آ رہے ہیں۔
 ﴿حاشیہ صفحہ ۳۳۰﴾

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، خلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۹ ② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۸
 ③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۸ عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ اس سے پہلے سعید بن جابر کے حامل تھے۔ (سیر اعلام النبلاء، ۳/۳۳۰، طبع الرسالہ)
 ④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۸ ان سے پہلے فارس کا گورنر الگ ہوتا تھا اور مصر کا الگ۔ مگر عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کو یک وقت دونوں صوبوں کے گورنر بنے۔
 ⑤ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۸ ولید بن عقبہ اس سے پہلے الجزیرہ کے عرب علاقے میں جہاں موقوف رہے تھے، مہدات وصول کرنے کے افسر تھے۔ (مہذب التہذیب، ۳۲/۱۱۰، طبع دکن)
 ⑥ سعید بن العاص رسول اللہ ﷺ کی وفات کے وقت ۹ برس کے تھے۔ (طبقات ابن سعد، ۳/۳۷۵، طبع صادر) اچھے شریف، بکھ دار و قابل نوجوان تھے کہ بقرہ بعض غیظہ بنے کے قابل تھے۔ (سیر اعلام النبلاء، ۳/۳۳۵، طبع الرسالہ)

خاموشی اختیار کی۔ اگر معاملہ جواز کی حدود سے تجاوز ہوتا تو وہ یقیناً اس کی اصلاح کی بھرپور کوشش کرتے۔

یہ تو حالات کا ایک قابل اطمینان پہلو تھا۔ مگر اس کے ساتھ دوسرا رخ جو یقیناً تشویش ناک تھا، یہ تھا کہ سبائی گروہ جواب تک زیر زمین تھا، اسے ان ایک دو باتوں کے ساتھ سوا فسانے ملا کر مسلمانوں کو لڑانے کے لیے ایک باقاعدہ تحریک اٹھانے کا بہانہ ہاتھ آ گیا۔ خیر و برکت کے اُس دور میں کوئی بھی شورش بالکل ہوائی ہوتی کہ ذریعے نہیں پہنچ سکتی تھی۔ قدرتی اور فطری بات ہے کہ ہر حکومت مخالف تحریک کو کچھ نہ کچھ شوشے درکار ہوتے ہیں جن کو بڑھا کر وہ لوگوں کو مشتعل کرتی ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کے چھٹے سال سبائیوں کو یہی ایک حرف ایسا ملا جسے انہوں نے اپنی داستان کا نقطہ آغاز بنالیا۔ یہاں ہمیں اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی دور بینی اور غیر معمولی عاقبت اندیشی کا۔ جس طرح وہ دیگر فضائل و مناقب میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سمیت اپنے تمام جانشینوں سے فائق تھے، اسی طرح وہ حکمت و تدبیر میں بھی بہت آگے تھے۔

ان کی حکمت عملی کا ایک اہم نکتہ یہ بھی تھا کہ اپنے اعزہ و اقارب اور ہم قبیلہ افراد کو حتی الامکان اعلیٰ عہدوں اور بڑے مناصب سے دور رکھا جائے۔ مقصد یہ تھا کہ کسی بدخواہ کو یہ غلط فہمی پھیلانے کا موقع ہی نہ ملے کہ خلافت پر ایک خاندان کی اجارہ داری ہے۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنی وفات سے پہلے حضرت عبدالرحمن بن عوف، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم کو بطور خاص یہ نصیحت کی تھی کہ اگر تمہیں خلیفہ بنا دیا جائے تو اپنے اعزہ و اقارب کو لوگوں کا حاکم نہ بنانا۔^①

مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ یہ سمجھتے تھے کہ اگر اپنے رشتہ داروں کو عہدے دینا ملک و ملت کے لیے مفید ہو، تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی وصیت کوئی شرعی حکم نہ تھا کہ اسے بہر صورت ماننا واجب ہوتا۔ اس لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انتظامی ضروریات کے تحت بعض رشتہ داروں کو اعلیٰ عہدے بھی دیے۔ یہ قطعاً گمان نہیں کیا جاسکتا کہ انہوں نے اپنے فرائض منصبی سے لاپرواہی، ورأست سے بدویانہی کرتے ہوئے ایسا کیا ہوگا۔ انہوں نے جو کیا، ایک سربراہ حکومت کی حیثیت سے وہ اسی کو قوی مفاد میں سمجھتے تھے۔ پھر ان عہدے داروں سے رعایا کو کوئی شکایت بھی نہیں تھی۔ عام حالات میں کسی کو موقع نہیں مل سکتا تھا کہ ان حضرات کے خاندان یا قبیلے کو لے کر کوئی مسئلہ کھڑا کرے۔

☆☆☆

① - دوی عبد الوراق فی مصنفہ بسند صحیح متصل لہ: وان كنت يا عثمان علي شني فلا تحمل بني ابي معيط علي رقاب الناس. (ج: ۹۷۷) ورواه ابو محمد الحارث ابن ابي اسامة (م ۲۸۲ھ) باسناد متصل رجاله ثقات. (مسند الحارث مع بنية الباحث عن زوائد مسند الحارث ۲۳/۴) ورواه ابن ابي شيبة في مصنفه ج. ۱ - ۳۷۰ - ۳۷۱ بسند صحيح الي حسن بن محمد بن الحنفية.

وفی رواية الطحاوی: "وان كنت يا عثمان علي شني من امر الناس فلا تحمل بني ابي معيط علي رقاب الناس وان كنت يا علي علي شني من امر الناس فلا تحمل بني هاشم علي رقاب الناس. (شرح مشکوٰۃ الآثار، ج. ۳۹۵۵، طبع الرسالہ طہادی کی عبارت کا ترجمہ) "اے عثمان! اگر تمہیں لوگوں کے کسی معاملے کا سد دار بنایا جائے تو اپنی سیٹی کی اولاد کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط نہ کرنا۔ اور اے علی! اگر تمہیں لوگوں کے کسی معاملے کا سد دار بنایا جائے تو اولاد ہاشم کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط نہ کرنا۔"

مگر شورش پسند گروہ پہلے ہی فتنہ برپا کرنے کے لیے تیار تھا، چنانچہ اس نے اس پس منظر میں جھوٹی باتیں پھیلا کر مسلمانوں کو گمراہ کرنے کے لیے وہ کچھ کیا جس کا ذکر اب تفصیل سے آ رہا ہے۔^①

سبائی مہم اور اسلامی امراء کی کردار کشی

شورش پسند سبائی تحریک جز پکڑ چکی تھی۔ خلافت کو کمزور بلکہ پارہ پارہ کرنا اور مسلمانوں کو لڑانا اس کا ہدف تھا۔ ملک کے اہم ترین امراء کی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے رشتہ داری کو ان بد بختوں نے اپنے مکروہ پروپیگنڈے کا بھانہ بنالیا۔ انہوں نے اول تو اس بات کو ہوا دی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نعوذ باللہ اقربا پرور ہیں، انہوں کو لوازمات اور غیروں کو محرم کرتے ہیں۔ اس کے ساتھ ہی انہوں نے یہ بھی مشہور کیا کہ اپنے رشتہ داروں کو آگے لانے کے لیے اکابر صحابہ کو معزول کر کے بڑی زیادتی کی گئی ہے۔ بعض اوقات ایک بات بالکل سچ ہوتی ہے مگر اسے دیکھنے کا زاویہ نگاہ الگ الگ ہوتا ہے۔ یہ بات درست تھی کہ نوجوانوں کو آگے لایا گیا تھا جس کی وجہ سے ناگزیر طور پر اکابر پیچھے ہو گئے تھے۔^② مگر سوال یہ تھا کہ اگر یہ نوجوان صحابہ کرام قابل تھے تو انہیں عہدے دینے میں کونسا بڑا نقصان ہوا۔^③

① حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اس اقدام سے ضرورت کی بناء پر اقرار ہو گیا کہ عہدے دینے کی شرعی ممانعت بھی واضح ہو گئی۔ اگر وہ ضرورت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی پالیسی پر عمل کرتے جانتا تو یہی پستی تھی تو شاید یہ ایک مستقل ضابطہ بن جاتا اور کوئی دین دار حاکم ناگزیر حالات میں بھی اسے اعزہ کی سیلانیوں سے قائل نہ تھا۔
② کوفہ کے گورنر حضرت سعید بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ عشرہ مبشرہ میں سے تھے جبکہ ان کی جگہ لینے والے ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے بعد آنے آخری صف کے صحابی تھے۔ (میر اعلام النبلہ: ۳/۱۳۱، الاصابہ فی معیبر الصحابہ: ۲/۸۲، ط علویہ) ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے بعد آنے والے سعید بن العاص رضی اللہ عنہ بھی کم عمر صحابہ میں تھے۔ (طبقات ابن سعد: ۵/۳۱، ط صادر) حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی جگہ تعینات کیے گئے عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ ایک بار سترہ ہونے کی وجہ سے اچھی شہرت نہیں رکھتے تھے۔ البتہ فتح مکہ کے وقت دوبارہ اسلام قبول کرنے کے بعد انہیں استقامت نصیب رہی۔ (طبقات ابن سعد، مجمع الصحابہ، الطبقة الرابعة: ۱/۳۹) ابوسوی اشعری رضی اللہ عنہ کی جگہ بصرہ پر عبداللہ بن ماسر رضی اللہ عنہ کا تقرر کیا گیا جو ۴۲ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ یعنی (۲۹ھ) گورنر بننے وقت ان کی عمر ۲۵ سال تھی۔ (تاریخ الاسلام للذہبی: ۳/۵۸، تاریخ دمشق: ۲/۵۱۶، ت بشاؤ)

③ حقیقت یہ ہے کہ یہ نوجوان صحابہ قیادت کی ان تمام عسکری و سیاسی صفات سے محرومی آراستہ تھے جن میں بنو امیہ و دیگر قبائل عرب سے مستار سمجھے جاتے تھے۔ اگر طبقات صحابہ اور تاریخ کی کتب اٹھا کر دیکھا جائے تو مؤرخین نے ان سب کو بھی، شجاعت، شرف، دیواندیشی اور عادل شمار کیا ہے۔ سوائے ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ لگائے گئے اس اہرام کے جس کا ذکر آگے آ رہا ہے، ان میں سے کسی کا کوئی عیب کسی ضعیف روایت سے پیش کرنا بھی مشکل ہے۔ عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ سے اسی میں جو ہوا سو ہوا۔ "الاسلام یهدم ما کان قبلہ" کے بعد اسی انہیں بھی کسی بات پر عار نہیں دلانا چاہی۔

بافرض امراء کی بعض غلطیوں یا عوامی شکایت کے دو چار اثرات اگر درست مان بھی لیے جائیں تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارہ سالہ عہد میں دور میں ۴۴ لاکھ عربی میل کی حکومت میں اکاؤنٹ کا ایسے واقعات پیش آ جانا بجائے خود کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ کرسالی تحریک ان کی کردار کشی کے لٹا کر اب نہ کرنی تو ملک میں یقیناً اس دہان بحال رہتا اور لوگ خیر و برکت کے ساتھ خوش و خرم رہتے۔ انہیں اس سے کوئی غرض نہ ہوتی کہ ان پر عکرائی کرنے والا کون سا میر کس خاندان اور کس برادری کا ہے؟ یا ان کی فطرت ہے کہ ہر انسان کو اپنے ضروری حقوق سے محروم ہوتی ہے۔ اگر وہ حقوق اسے کسی غیر نسل یا غیر قوم کے حکمران سے بھی ملیں تو وہ مطمئن رہتا ہے۔ اور اگر ان کی تلخی اپنے خاندان والوں سے بھی ہو تو وہ سے برداشت نہیں کرتا۔ پس ایسے وقت میں جبکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے چھانٹ کر اچھے اور مستعد افراد کو ان کی خدمت پر مامور کیا تھا، عام لوگوں کو کوئی الواقع حکومت سے کوئی شکایت نہیں ہو سکتی تھی بلکہ خود بعض ایسے بزرگ صحابہ سے جن کی جگہ نوجوانوں کو لایا گیا تھا اپنے متبادل کے لیے تعریفی کلمات منقول ہیں۔ جب ابوسوی اشعری رضی اللہ عنہ کو طلحہ بن ابی امیہ نے کہا کہ ان کی جگہ بصرہ پر عبداللہ بن ماسر رضی اللہ عنہ کے تقرر کا فیصلہ کیا گیا ہے تو انہوں نے تلحہ بصرہ کو کہا: "تمہارے پاس ایسا نوجوان آ رہا ہے جو دایوں اور میسرینوں کے لحاظ سے نہایت شریف الخلب ہے۔" (تاریخ معیبر بن حیاط، ص ۱۶۱)

مگر مسلمانوں کو سبائیوں نے اس واقعہ کی انصاف پر کرنے کے لیے معمولی باتوں کو اس طرح بڑھا چڑھا کر پیش کیا کہ بہت سے لوگ ان کے جھانسنے آ گئے اور ایک ایسا تحریک کی بنیاد پڑ گئی۔



تاریخ سے یہ بھی ثابت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جن نو جوان صحابہ کو آگے بڑھایا، انہوں نے حسب توقع اچھی کارکردگی دکھائی۔ حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے بصرہ کا گورنر بن کر خراسان میں جو فتوحات حاصل کیں وہ تاریخ کا روشن باب ہیں۔ اسی طرح عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نے مصر اور افریقہ کی آمدن میں غیر معمولی اضافہ کر کے دکھایا اور جہاد کے سلسلے کو بھی خوب آگے بڑھایا جس کی ایک مثال غزوۃ ذات الصواری ہے۔^①

مگر شہر پسند لوگ ان انتہائی فیصلوں کو منفی رنگ دے کر امت کو منتشر کرنے کا تہیہ کیے ہوئے تھے۔ لہذا عبداللہ بن سنان اپنی تحریک کو آگے بڑھانے کے لیے قرہی ساتھیوں کے سامنے یہ لائحہ عمل پیش کیا:

”کام کا آغاز عثمان کے عاملین کی کردار کشی کے ذریعہ کرو، ساتھ ساتھ لوگوں کو نیکی کی تلقین اور گناہوں سے پرہیز کی تاکید کرتے رہو تا کہ تم ان کے دل جیت سکو۔ پھر انہیں اس تحریک میں شمولیت کی دعوت دو۔“^②

چونکہ یہ چند سرکردہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ”وصی“ مان چکے تھے اس لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حکومت کا خاتمہ ان کے لیے ایک نیک مقصد تھا اور ان کا ضمیر اس حرکت پر مطمئن تھا۔ ان کا ابتدائی پردہ پیگنڈا صرف اسی حد تک تھا کہ نو جوان امراء کی تقرریوں کو ایک خاندان کی اجارہ داری اور دوسرے قبیلوں کے استحصال سے تعبیر کر کے لوگوں کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے امراء سے متنفر کریں۔ وہ معاشرہ بھی ایک انسانی معاشرہ تھا۔ اس لیے یہ باتیں چل نکلیں اور فقط عام لوگ نہیں بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی گود میں پرورش پانے والے محمد بن ابی حذیفہ اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے محمد بھی اس فتنے کی لپیٹ میں آ کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سخت ناقدین میں شامل ہو گئے۔^③

☆☆☆

ولید بن عقیبہ رضی اللہ عنہ کا قضیہ

انہی دنوں ایک واقعہ یہ پیش آ گیا کہ جسے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مخالفین نے ان کے خلاف فضا ہموار کرنے کا بہترین موقع تصور کیا۔ ہوا یہ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے چچا زاد بھائی ولید بن عقیبہ رضی اللہ عنہ پر جو کوفہ کے گورنر تھے، بے نوشی کا الزام لگا دیا گیا۔ مؤرخین کا اتفاق ہے کہ حضرت ولید بن عقیبہ رضی اللہ عنہ نے حسن انتظام اور بہترین اخلاق سے سب کے دل جیت رکھے تھے۔ ان کے گھر پر دروازہ تک نہ تھا۔ ہر وقت ہر کوئی ان سے مل کر اپنی ضروریات بیان کر سکتا تھا۔^④

ان سے بے نوشی کا ارتکاب بالکل غیر متوقع تھا۔ آج بھی یہ سواں ذہن میں اٹھتا ہے کہ آیا واقعی انہوں نے اس معصیت کا ارتکاب کیا تھا؟ یا ان کے خلاف کوئی سازش تیار کی گئی تھی جو اتنی پختہ تھی کہ اُس دور کے اکابر صحابہ کو بھی اس کا یقین آ گیا، جیسا کہ صحیح روایات کے مطابق ان کے خلاف شرعی گواہی (جو صرف عادل افراد دے سکتے ہیں) قائم ہوئی

① ان فتوحات کی تفصیل تاریخ خلیفہ اور تاریخ طبری میں ۲۷ ہجری سے ۳۳ ہجری کے حالات کے تحت دیکھیں جاسکتی ہے۔

② تاریخ الطبری، ۳/۳۳۱

③ تاریخ الاسلام للذہبی، ۳/۶۰۲، ص ۱۱۱، اعلام النبلاء: ۳/۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ط ۱۳۸۵

④ تاریخ الطبری، ۳/۴۵۵

تھی اور ان پر حد شرعی بھی جاری کی گئی تھی۔^①

تاہم انہی روایات سے یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شروع میں اس الزام کی تصدیق میں تامل ضرور تھا۔ غالباً وہ معاملے کی تحقیق کرتے رہے، جس سے سزا کے نفاذ میں تاخیر ہوئی اور لوگوں میں چمی کو بیاں شروع ہو گئیں کہ شاید انصاف کا تقاضا پورا نہ ہوگا۔ حالانکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصد ہرگز یہ نہ تھا کہ شرعی حکم کو ٹالا جائے۔^②

① صحیح البخاری، ج: ۶، باب مناقب عثمان رضی اللہ عنہ، ص: ۸۷۲، باب ہجرة الحبشة، ص: ۵۵۳، کتاب الحدود ولید بن عقیل رضی اللہ عنہ پر حد جاری کیے جانے سے متعلق صحیح بخاری و مسلم کی روایات کا مکمل ترجمہ گامیہ پبلیشرز نے کیا جا رہا ہے۔

② بخاری کی روایت میں ہے: عبید اللہ بن عدی بن خیار کہتے ہیں کہ سوربن فرس اور عبدالرحمن بن اسود بن عبد یثوث نے مجھے کہا: ”آپ کو اس میں کیا رکاوٹ ہے کہ آپ اپنے ماموں عثمان سے ان کے (بچاؤ) ہماری ولید کے ہارے میں بات کریں؟ کیوں کہ لوگ اس کام کے بارے میں بہت کچھ کہہ رہے ہیں جو انہوں نے کیا۔“ میں جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نماز کے لیے نکلے تو میں ان کے پاس گیا۔ میں نے کہا: ”مجھے آپ سے ایک کام ہے، وہ ایک خیر خواہی کی بات ہے۔“ کہنے لگے: ”اے یہاں! میں اللہ کی پناہ چاہتا ہوں تم سے۔“ میں میں لوگوں کے پاس لوٹ گیا۔ جب میں نے نماز ادا کر لی تو سوربن فرس اور ابن مہدیث کے پاس جا بیٹھا اور ان کو اپنی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی گفتگو بتادی۔ دونوں کہنے لگے: ”تم نے اپنے اوپر عائد ذمہ داری ادا کر دی۔“ میں ابھی ان کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ اچانک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا تاہم (بلانے) آ گیا۔ ان دونوں حضرات نے کہا: ”تم کو اللہ نے آزمائش میں ڈال دیا۔“ (یعنی دونوں کو خیال ہوا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ انہیں بلا کر ان کے پاس نہیں گئے۔ حالانکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اخلاق اس سے دور بجا بلند تھا۔)

پس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس گیا۔ انہوں نے فرمایا: ”تمہاری خیر خواہی کی بات کیا ہے جس کا تم نے ابھی ذکر کیا تھا؟“ میں نے کمر شہادت چڑھا۔ پھر کہا: ”اللہ سبحانہ نے محمد ﷺ کو کون کے ساتھ بھیجا اور ان پر کتاب نازل کی۔ آپ ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے اللہ اور اس کے رسول کی پکار پر ایک کہا اور ان پر ایمان لائے۔ آپ نے دو سبیل جہنم کیں اور رسول اللہ ﷺ کی محبت اٹھائی اور ان کی ہر بات کو دیکھا مگر لوگ ولید کے معاملے میں (آپ کے تامل کی وجہ سے) بہت کچھ کہہ رہے ہیں۔ آپ پر لازم ہے کہ آپ ان پر حد جاری کریں۔“ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ فرماتے لگے: ”مجھے اتم نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا؟ میں نے کہا: ”نہیں مگر رسول اللہ ﷺ کی جو تعلیمات ہر دے میں کنواری لڑکی تک پہنچ چکی ہیں، وہ مجھے بھی پہنچی ہیں۔“

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کمر شہادت چڑھا اور فرمایا: ”بے شک اللہ نے محمد ﷺ کو کون کے ساتھ بھیجا اور ان پر کتاب نازل کی۔ میں اللہ اور اس کے رسول کی دعوت کو قبول کرنے والوں میں سے تھا۔ حضور ﷺ جس دعوت کو دے کر بھیجے گئے میں اس پر ایمان لایا۔ اور جیسا کہ تم نے کہا سبیل دو جہنم بھی کیں۔ میں حضور ﷺ کی صحبت سے فیض یاب بھی ہوا۔ آپ سے بیعت بھی کی ہے۔ جس اللہ کو وہ ہے کہ میں نے بھی آپ ﷺ کے حکم سے سرتابی نہیں کی اور نہ آپ ﷺ کے ساتھ کوئی فریب کیا، میں اب تک کہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو وفات دی۔ اس کے بعد ابو بکر رضی اللہ عنہ غلیظ ہوئے۔ میں نے ان کے حکم سے بھی سرتابی نہیں کی اور نہ ان کے ساتھ کوئی فریب کیا۔ اس کے بعد عمر رضی اللہ عنہ غلیظ ہوئے۔ میں نے ان کے حکم سے بھی سرتابی نہیں کی اور نہ ان کے ساتھ کوئی فریب کیا۔ تو کہا جب میں ان کا چاہیٹن ملایا گیا ہے تو مجھے تم پر وہ حقوق حاصل نہ ہوں گے جو ان حضرات کو مجھ پر حاصل تھے؟“

میں نے کہا: ”کیوں نہیں؟“ فرمایا: ”میراں ہاتوں کے لیے کیا جواز رہ جاتا ہے جو تم لوگوں کی طرف سے مجھے پہنچتی رہتی ہیں لیکن تم نے ولید کے حالات کا جو ذکر کیا ہے تو ان شاء اللہ ہم اس معاملے میں حق پر ہی قائم رہیں گے۔“ میں آپ رضی اللہ عنہ نے ولید کو چالیس کوزے لگوائے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ کوزے لگائیں۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کوزے لگایا کرتے تھے۔ (صحیح البخاری، ج: ۶، باب مناقب عثمان رضی اللہ عنہ، ص: ۸۷۲، کتاب الحدود، باب ہجرة الحبشة)

صحیح بخاری کی اس روایت سے اس ماحول کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے جو اس وقت طاری تھا۔ یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بخوبی محسوس ہو رہا تھا کہ ان کے اپنے قریبی لوگ بھی عام نقصان سے کچھ نہ کچھ متاثر ہیں اور انہیں اقربا پرور تصور کر کے ان پر تنقید کے لیے تیار ہیں۔ اسی لیے انہیں پیسے بٹے بٹے کی بات سننا فضول لگتا مگر جلدی ان کی حق شناسی اور خود احتسابی نے انہیں آدہ کیا کہ وہ خیر خواہی کے عنوان سے کہا جا رہا ہے والی بر بات سن لیں۔ پھر اس گفتگو کے دوران حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ایک ایک لفظ سے یہ محسوس ہوتا ہے کہ وہ اپنے بارے میں لوگوں کی بد چہ بد اعتمادی سے سخت دل گرفتہ تھے اور چاہتے تھے کہ ان کی ویسے ہی اطاعت کی جائے جیسی کہ اللہ تعالیٰ کی، کی جاتی رہی تھی۔ بلاشبہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس موقع میں حق بجانب تھے۔

صحیح مسلم میں ہے: جھین بن امیر کہتے ہیں کہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس حاضر ہوا جب ان کے پاس ولید بن عقبہ کو لایا گیا جو حج کی عمر دور رکعت پڑھا کر کہنے لگے تھے کیا تمہیں اور پڑھاؤں؟ اس پر ان کے خلاف دو آدمیوں نے گواہی دی تھی، ان میں سے ایک کا نام حرا بن تھا جس نے گواہی دی کہ ولید بن عقبہ نے شراب پی ہے۔ دوسرے شخص نے گواہی دی کہ میں نے انہیں (شراب کی) قے کرتے دیکھا ہے۔ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کہنے لگے: ”انہوں نے شراب نہ پی ہوئی تو تے نہ کرتے۔“ پھر فرمایا: ”اے علی! کھڑے ہو جا۔“ میں نے کھڑے ہو جا۔“ (ابن ماجہ، ص: ۱۰۰، باب مناقب عثمان رضی اللہ عنہ)



حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے شرعی شہادت دیکھتے ہوئے مملکت کے اعلیٰ افسر اور اپنے ماں شریک بھائی کو سزا دلوائی اور ساتھ ہی انہیں معزول کر کے حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا گورنر بنادیا۔ یہ واقعہ سن ۲۹ یا ۳۰ ہجری کا ہے۔^①

حاشیہ صفحہ گزشتہ ۴۔۔ انہیں کوڑے لگائے۔ انہوں نے کہا ”اس کام کی پیش روی ہے جسے اس کی فضا کھلی ہو۔“ گویا کہ وہ اس بات پر ناراض تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا ”اے عبداللہ بن جعفر! کفر ہے ہو جاؤ، انہیں کوڑے لگائے۔“ پس انہوں نے کوڑے لگائے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ گھٹنے رہے۔ جب چالیس کوڑے ہو گئے تو فرمایا: ”بس کرو۔“ پھر فرمایا: ”حضور ﷺ نے چالیس کوڑے لگائے۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے بھی چالیس کوڑے لگائے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسی ہر ایک مدت ہے مگر مجھے کچھ پسند ہے۔“ (صحیح مسلم، ج ۴، ص ۵۵۴، کتاب الحدود، باب حد الخمر، ط دار الجلیل)

نوٹ: صحیح مسلم کی اس حدیث کے مطابق حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو شرب شرک حد چالیس کوڑے لگائی گئی تھی۔ امام شافعی کا راجح مسلک یہی ہے، البتہ ان کے نزدیک اگر حاکم چاہے تو سزا بڑھا کر ۸۰ کوڑے بھی لگا سکتا ہے۔ فنی، مالکی اور حنبلی فقہاء کے نزدیک ۸۰ کوڑے لگائے جائیں گے جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں اجماعی یہ لکھا گیا تھا۔ (فتح القلوس لابن الہمام، ۵/۳۱۱، ۳۱۰) چونکہ یہ خاص فقہی بحث ہے، لہذا تفصیل کے لیے کتب فقہیہ مرفوعہ جو جمع کیا جائے۔

ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر الزام کی تحقیق ایک حوسریہ زاویہ نظر سے:

چونکہ یہ واقعہ حدیث کے دو صحیح ترین مجموعوں میں موجود ہے، اس لیے اگر اسے یہ کہہ کر مسترد کیا جائے کہ ایک صحابی سے ایسا شیخ فعل ممکن ہی نہ تھا تو اس دلیل کے مطابق صحیح بخاری و مسلم جلد تمام کتب حدیث کی وہ تمام روایات مسترد کرنا پڑیں گی جن میں رسول اللہ ﷺ کی حیات میں متعدد صحابہ کرام پر حدود کے نفاذ کا ذکر ہے؛ کیوں کہ اگر ہم بعد کے دور میں بھی ایسی خطا کا وقوع ناممکن مانیں تو پھر شریعت رسالت کی موجودگی میں اس کا امکان ماننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لیکن اگر ہم بعد علماء کی بیروی میں یہ مان لیں جائے کہ رسول اللہ ﷺ کی حیات میں بھی اس کا امکان ہے۔ یہ سوچنا بھی غلط ہوگا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جرم ثابت ہوئے بغیر ہی ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر حد جاری کر دی ہوگی؛ کیوں کہ اس طرح تو ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو بچانے کی کوشش میں ان سے کہیں زیادہ بگڑیہ صحابی پر ظلم کا الزام لگ جائے گا۔

تاہم امام بطبری کی نقل کردہ بعض تاریخی روایات اس مسئلے کی الگ تصویر پیش کرتی ہیں جن کے مطابق یہاں بوزنہ، بوزع اور جندب بنی تہن المرادی کی سوتلی بھی سزاؤں کی گواہ اور گواہوں نے جسے جنہوں نے اپنی دشمنی لگانے اور ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو معزول کرنے کے لیے یہ کھیل کھیا تھا۔ ان لوگوں کے اوباش بیٹوں کو کچھ مدت پہلے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ سے ہراس میں آ کر کہا تھا، کیوں کہ انہوں نے ابن عبید بن جریج کی ایک شخص کو سر عام بڑی بے دردی سے مار ڈالا تھا۔ مجروح کو مرالی تو کچھ دنوں بعد ان کے گمراہوں نے اغوا کر لیا کہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ شہر آوی ہیں۔ (ابن سبأ کی طرف سے انہی دنوں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عاملین کی کردار کشی کی ہم بھی شروع کی گئی تھی۔ کوئی بیحد نہیں کہ اس کے کارندوں نے اس دعوے کو شہرت دینے میں پورا حصہ لیا ہو۔)

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے شکایت سن کر حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو بند بٹوایا اور پوچھ گچھ کی۔ بعض کوٹوں نے ان کے خلاف گواہی بھی دے دی۔ ولید رضی اللہ عنہ نے بی بی پاک دامن کی بات کرنے کی کوشش کی اور عرض کیا: ”امیر المؤمنین! اللہ کی قسم! یہ گواہ میرے دشمن اور خدائی لوگ ہیں، ان کی بات پر یقین نہ کریں۔“ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اس سزا میں آپ کو کوئی نقصان نہیں ہوگا، ہمیں تو اس کے مطابق عمل کرنا ہوگا جیسے بات ہم تک لائی گئی ہے۔ اس کے بعد جو بھی حقیقت میں زیادتی کا سرگب ہو رہا ہے وہ اللہ تعالیٰ کی گرفت سے نہیں بچ سکتا اور جس پر ظلم ہوگا، اس کے لیے اللہ تعالیٰ کے ہاں اجر محفوظ رہے گا۔“ (تاریخ طبری، ۳۵۷/۲) اس کے بعد آپ نے حضرت ولید رضی اللہ عنہ کو کوڑے لگانے کا حکم دیا۔ جیسا کہ صحیحین کی روایت میں مکررا۔

اس تو جیہ پر یا شکل ضرور ہوتا ہے کہ بطبری کی روایت سنا ضعیف ہے۔ اس سے صحیحین کی روایت کو مسترد کرنا کیسے درست ہوگا؟

حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی نے اس کا مفصل جواب دیا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ صحیح روایات سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے خلاف گواہی قائم کر کے ان پر حد جاری کی گئی۔ یہ ثابت نہیں ہوتا کہ انی الواقع بھی انہوں نے شراب پی تھی۔ حاکم ظاہری شہادت پر عمل کرتا ہے۔ اس کے کسی شخص پر حد جاری کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ شخص نفس الامری میں بھی مجرم ہو۔ جیسا کہ حضور اکرم ﷺ کے اس، رشاد سے ظاہر ہے۔ ”ہو سکتا ہے کہ تم میں سے بعض لوگ دیکل ہوئے میں دوسرے سے زیادہ تمیز ہوں۔“ (تکملة فتح الملہم، کتاب الحدود، ۲/۵۴۹، ۵۵۱)

حاشیہ صفحہ موجودہ:

① ”تاریخ خیف بن خیاط میں اسے ۲۹ ہجری کا واقعہ بتایا گیا ہے جبکہ امام بطبری اور امام ابن اثیر نے اسے ۳۰ ہجری کے واقعات کے تحت نقل کیا ہے۔“

ایسا لگتا ہے کہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر الزام لگانے کا مقصد ۲۹ھ کے اواخر کا تھا۔ اس کے بعد ان کے متعلق شکایت کے نہ ہوئے تھے، خود ان کی حدیث علی شہادتوں پر غور فکر، حد کے اجراء اور سزا کو زبردستی میں ۳۰ھ شروع ہو گیا۔ اسی لیے ان کی معزولی اور سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کی تقرری ۳۰ھ کے حالات کے تحت نقل کی گئی۔



براہ راست خلیفہ کی کردار کشی:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے شریعت کے سامنے قریبی رشتوں کو پس پشت ڈال کر اپنے چچیرے بھائی پر حد جاری کی اور انصاف کا بول بالا کرتے ہوئے سب کو مطمئن کر دیا۔ وہ لوگ بھی چپ ہو گئے جو ان پر خویش نوازی کا الزام دھرتے تھے۔ کیوں کہ اقربا پرور حکمران ایسے مواقع پر آگنی ضابطوں کو ٹھکرا دیتے ہیں اور کسی بھی طرح انہوں کو بچا لیتے ہیں۔

حاسدین اب امرائے دولت کی بجائے براہ راست حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی کردار کشی کا کوئی بہانہ تلاش کرنے لگے۔ کچھ دنوں بعد (۳۰ھ میں) حضرت حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ طبرستان کے علاقے میں جہاد کرنے گئے۔ اس سفر میں انہوں نے لوگوں کو الگ الگ طریقے سے قرأت کرتے دیکھا۔ انہوں نے واپس آ کر کوفہ کے عامل کو اس مسئلے پر متفکر کیا اور پھر مدینہ منورہ جا کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اس صورتحال کے عواقب کی طرف متوجہ کیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام سے مشورہ کر کے امت کو قرآن مجید کے ایک رسم الخط پر متفق کرنے کا فیصلہ کیا۔ وہ مصحف منکویا گیا جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دور میں مرتب کیا گیا تھا اور ام المومنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے پاس محفوظ تھا۔ اس کی نقول تیار کر کے عالم اسلام میں نشر کی گئیں اور سرکاری مگرانی میں تیار کردہ تصدیق شدہ نسخے کے سوا کلام اللہ کے تمام نسخے تلف کر دیے گئے۔ اس اقدام کو اہل فکر و نظر نے خوب سراہا، مگر سازشی عناصر نے اسے توہین قرآن کے مترادف قرار دیا اور اسے ایک گھناؤنے جرم کا رنگ دے کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جی بھر کے کوسا۔ مگر تمام صحابہ کرام اس مسئلے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ہم خیال تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ خود فرماتے تھے:

”عثمان نے یہ کام ہماری تائید کے ساتھ کیا تھا، اگر یہ معاملہ میرے سپرد ہوتا تو میں بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پیروی کرتا۔“^①

اس طرح یہ پروپیگنڈا بھی بری طرح ناکام رہا۔

عبداللہ بن سبا شام میں:

اس دوران ابن سبا نے کوبال و پردینے کے لیے شام پہنچ گیا۔ وہاں پہنچ کر کوشش کی کہ سیدنا معویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف آوازیں بلند ہوں اور اس احتجاج کی ابتدا خود صحابہ کرام سے ہو، تاکہ اس کی طرف کسی کا دھیان نہ جائے۔

اس نے شام کے اکابر کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف اکسانے کی پوری کوشش کی۔ حضرت ابودرداء رضی اللہ عنہ نے اس کا ارادہ بھانپ لیا اور بولے: ”تو ہے کون؟ بخدا میرا خیال ہے تو اب بھی یہودی ہی ہے۔“

اس کے بعد ابن سبا نے عبادہ بن صامع رضی اللہ عنہ کو اعتماد میں لینے کی کوشش کی مگر انہیں بھی معلوم ہو چکا تھا کہ یہ شریر آدمی ہے۔ وہ اسے پکڑ کر سیدھا حضرت معویہ رضی اللہ عنہ کے پاس لے گئے، جنہوں نے تنبیہ کر کے اسے چھوڑ دیا کیوں کہ اس کی شرارتوں کا کوئی ظاہری ثبوت موجود نہ تھا۔^②

① الکامل فی التاريخ، صحت ۳۰ ہجری ② تاریخ الطبری: ۲۸۳/۳، ۲۸۴ بظاہر ابن سبا کوشام میں کوئی کاسمانی نہ ہوئی مگر آگے مل کر جس طرح شام میں مرکز گریزی پھیلی اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ابن سبا وہاں زیر زمین ”تشیع“ کے دوس میں ”مناہیت“ کا جذبہ بھڑکانے کا انتظام کر گیا تھا۔



سبائی تحریک کے اجزائے ترکیبی:

سبائی تحریک سے متاثر افراد کے حالات کا گہرا تجزیہ بتاتا ہے کہ اس تحریک کے اجزائے ترکیبی اس طرح تھے:

① کچھ لوگ تحریک کے اصل منصوبہ ساز تھے۔ یہ وہ یہودی تھے جو شروع سے اسلام کے خلاف طرح طرح کی سازشوں میں مصروف رہے تھے۔ ان میں سے صرف عبداللہ بن سبا کا نام ملتا ہے۔^①

② دوسری قسم کے لوگ وہ تھے جن کی طبیعت باغیانہ تھی۔ یہ لوگ زیادہ تر ان عرب قبائل کے تھے جو قریش کی سیدنت سے ملنے لگے تھے۔^②

③ تیسری قسم کے لوگ وہ تھے جو دین داری کے غرور و تکبر کا شکار تھے۔ ان میں تنقید کا مادہ بہت زیادہ تھا، اس لیے یہ لوگ بعد میں اس تحریک سے الگ ہو کر ”خوارج“ کے نام سے مشہور ہوئے۔^③

④ تحریک میں شامل چوتھی قسم کے لوگ وہ تھے جنہیں حکومت نے کسی جرم پر سزا دی تھی۔ اب وہ انتقام لینے کے لیے اس تحریک میں شامل ہوئے تھے۔^④

⑤ پانچویں قسم کے لوگ وہ تھے جو دولت کے بھوکے تھے۔ سرکاری خزانوں میں محصولات کی مد میں جمع ہونے والے پیسے کو اپنی منہمی میں لینے کے لیے بے تاب تھے۔^⑤

⑥ کچھ وہ نوجوان تھے جو من پسند عہدے نہ ملنے کی وجہ سے اس تحریک میں شامل ہو گئے تھے۔

⑦ باقی سادہ لوح عوام تھے جو کسی بھی پکار پر اٹھ کھڑے ہوتے ہیں۔ ان میں کسان، مزدور، غلام وغیرہ شامل تھے۔

تحریک میں شامل خاص ارکان کو ”سہائی“ یا ”مُسَبِّحُہ“ کہا جاتا تھا۔ اس دور کے حالات میں ”مُسَبِّحُہ“ کا لفظ طبری اور دوسری قدیم تواریخ میں کثرت سے آتا ہے۔^⑧

سبائی سازش کا اصل مقصد مسلمانوں میں تفرقہ پھیلانا تھا، اس لیے مختلف قبائل اور مختلف علاقوں کے لوگوں کو بعض صحابہ کی محبت میں غلو اور بعض کے خلاف تحصب میں مبتلا کیا جا رہا تھا۔ سبائی مہم کے اثرات فقط رخص کی شکل میں نہیں ابھرے بلکہ اگلے دور میں شام، عراق اور بحرین کے بعض شہروں میں ہنواہم اور سادات سے نفرت کی جو فضا قائم ہوئی

① تاریخ الطبری: ۳۱۴/۲

② تاریخ الطبری: ۳۲۷/۳، ۳۲۷/۳

③ تاریخ الطبری: ۳۱۸/۳

④ مصنف ابن ابی شیبہ، باب ما ذکر فی الخوارج

⑤ تاریخ الطبری: ۳۲۳/۳

⑥ اصل لفظ یہی ”مُسَبِّحُہ“ ہے۔ اگرچہ بعض مقامات پر ”سہائی“ کا لفظ بھی استعمال ہوا ہے۔ دیکھئے: مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ۳۱۲/۲، ط البرہہ اردو میں بھی ”سہائی“ استعمال ہوتا ہے۔ اس صاف فتنہ تحریک کو مزید جانے کے لیے تاریخ کے درج ذیل خوالوں کو دیکھیے:

⑦ الفتنة ووقعة الجمل، سيف بن عمر، ص ۹۸، ۹۹، ۱۰۳، ۱۱۶، ۱۵۸

⑧ اخبار الدولة العباسية، ص ۱۰۵، المعارف لابن قتيبة ديبوري، ص ۶۲۲، ۶۲۳

⑨ تاریخ الطبری: ۳۳۶/۳، ۳۳۸، ۳۴۲، ۳۵۳، ۲، ۵۳۱، ۵۴۳، ۱۹۳/۵، ۲۴۲، ۶، ۲۵/۶، ۸۳، ۲۲۵

⑩ المستطعم، ابن جریر، ۵/۴۷، ۸۱، ۸۹، ۹۳، ۱۹۵، الطبایع والصفات: ۱۰/۳۷، ۱۲/۳۸، ۳۰/۱۳، ۲۵۰

⑪ تاریخ ابن خلدون: ۲/۶۰۳، ۲/۶۰۵، ۲/۶۱۷، ۳/۶۱۸، ۲/۶۲۱



(جس نے کہیں باصیت اور کہیں خارجیت کا رنگ اختیار کیا) وہ بھی سبائی سازش ہی کا بالواسطہ نتیجہ تھی۔
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے معاملہ:

اسی سال (۳۰ھ میں) حضور ﷺ کی انگوٹھی مبارک جو آپ ﷺ کے بعد حضرت ابو بکر صدیق و عمر فاروقؓ سے ہوتی ہوئی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں آئی تھی، مدینہ طیبہ سے دوسل (مگ بھگ سواتین کلومیٹر) دور واقع مسجد قبا کے کنوئیں ”بیر اریس“ میں گر کر غائب ہو گئی تھی۔ اس کی گم شدگی سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور مسلمان بے حد رنجیدہ ہوئے تھے، اسے کسی خطرے اور فتنے کا پیش خیمہ سمجھا جا رہا تھا۔^①

اس دوران شام میں حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ اپنی درویشانہ طبیعت کے باعث لوگوں پر زور دے رہے تھے کہ وہ اپنا سارا مال اللہ کی راہ میں خرچ کریں۔ اس صورتحال سے معاشرے میں ایک بد مزگی پیدا ہونے لگی۔ ڈر تھا کہ کہیں امیر و غریب کے درمیان طبقاتی کشمکش کی نوبت نہ آ جائے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اس صورت حال کی اطلاع دے دی۔ عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک طرف ابوذر رضی اللہ عنہ کو خط لکھ کر کہا کہ وہ مدینہ تشریف لے آئیں۔^② ساتھ ہی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو لکھا:

”فتنے کی جڑیں نمودار ہو چکی ہیں، وہ عن تریب پھیلنے والا ہے، تم اس زخم کو مت کریدنا۔ بس جہاں تک جو تمہارے عمام کو سنبھالے رکھو اور خود کو بھی۔ ہاں ابوذر کو عزت و احترام کے ساتھ راہبر اور سامانِ سفر دے کر میرے پاس بھیج دو۔“
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حکم کی تعمیل کی۔ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ مدینہ آ گئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ چاہتے تھے کہ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ ان کے پاس مدینہ ہی میں رہیں مگر حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ نے شہر سے دور ”ربذہ“ کے غلستان میں قیام پسند کیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں اونٹوں کا ایک ریوڑ اور دو غلام دے دیے تاکہ ان کی اچھی طرح گزر بسر ہوتی رہے۔^③
اس طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک مناسب اور متوازن فیصلے کے ذریعے ایک طرف شام میں طبقاتی کشمکش کے خطرے کو دور کر دیا، دوسری طرف ایک جلیل القدر صحابی کی عزت و احترام میں بھی کمی نہ آنے دی۔^④
مگر سازشی گردہ نے اس بات کو بھی اچھا لانا شروع کر دیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک عظیم صحابی سے بدسلوکی کی

① الکامل فی التاریخ، تحت ۳۰ھ ہجری

② صحیح البخاری، ج: ۱، ۱۳۰۶، کتاب الزکوٰۃ، باب ما ادنی زکاتہ، مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۰۶۱۰، ط: لہد
ایک خط بھی کا ازلہ: سیف بن عمر کی ضعیف تاریخی روایات میں یہ بھی ہے کہ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ عبداللہ ابن سبا کے بکاڑے میں آکر لوگوں کو بدعتِ امت کا الزام دینے لگے تھے۔ ان روایات کی بناء پر بعض مورخین نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کا لٹوکی اور فلسفیانہ سیاست ماخوذ تھا مگر یہ باطلی درست نہیں۔
حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ بہت اعلیٰ پائے کے عالم فاضل صحابی تھے۔ انہیں کسی گمراہ شخص کی باتوں میں آکر غلط فہمی دینے والا مشہور کرنا ایک غلط الحرام ہے۔ سیف بن عمر کی ضعیف روایات کا متوازن نہیں کہ ایک صحابی پر جرح کی جاسکے۔ درحقیقت حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کا بدعتِ امت پر زور دینا قصورِ شریعہ کو ایک خاص راہ سے دیکھنے کی بناء پر تھا۔ اسی لیے ان کی بعض آراء منقرضہ روایت کی جھیں مگر وہ اپنے اجتہاد کی بناء پر اس میں مطہر تھے۔

③ تاریخ الطبری: ۳/۲۸۴، صحیح البخاری، ج: ۳، ۳۰۶، کتاب الزکوٰۃ، باب ما ادنی زکاتہ، فلیس بکنز

④ تاریخ الطبری: ۳/۲۸۵



اور انہیں جلاوطن کر دیا۔ (یہ الزام آج تک دہرایا جا رہا ہے۔)
ابن سبا کا اثر مصر میں:

سن ۳۱ ہجری میں سازشی عنصر مصر میں بھی متحرک رہے۔ یہاں مشہور کیا گیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مقرر کردہ حاکم مصر عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نااہل ہیں۔ کچھ شرفاء بھی حقائق سے آگاہ نہ ہونے کی وجہ سے اس پروپیگنڈے سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے۔ ان میں محمد بن ابی حذیفہ اور محمد بن ابی بکر جیسے عالی نسب بھی تھے۔

سن ۳۲ ہجری میں بحیرہ روم میں فوجتہ الصواری کی خون ریز جنگ کے دوران مجاہدین نے محمد بن ابی حذیفہ اور محمد بن ابی بکر کو مسلمانوں سے الگ دیکھا، وجہ پوچھی تو بتایا چلا کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے اتنے بدظن ہیں کہ ان کے مقرر کردہ امیر عبداللہ بن سعد کے تحت لڑنا گوارا نہیں کرتے۔^①

۳۳ ہجری کا آغاز: نئے حوادث:

۳۳ ہجری اس حال میں شروع ہوا کہ سازشی گروہ اندر ہی اندر خاموشی سے کام کر رہا تھا، خصوصاً کوفہ اور بصرہ میں ان کی سرگرمیاں بڑھ گئی تھیں۔ کوفہ کے گورنر حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ تھے اور بصرہ کے حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ۔

سن ۳۳ ہجری میں کوفہ اور بصرہ میں دو واقعات ایسے پیش آئے کہ حکام کو خلاف معمول تادیبی اقدامات کرنا پڑے۔ پہلا واقعہ کوفہ میں پیش آیا، وہاں حاکم شہر حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کی مجلس میں چند عرب شہریوں نے ایک نوجوان کو صرف اس لیے زد و کوب کیا کہ اس نے حکام کی تعریف میں کوئی بات کہہ دی تھی۔ یہ اشتعال انگیز حرکت ایسی تھی کہ اسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حکم سے ان لوگوں کو تادیب کے لیے حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے پاس شام بھیج دیا گیا۔

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان لوگوں کی معاشرتی حیثیت کا لحاظ کرتے ہوئے انہیں مہمانوں کی طرح ٹھہرایا۔ وہ سمجھ گئے تھے کہ اصل میں یہ لوگ احساس کمتری اور جلن کے مریض ہیں، قریش کی سیادت سے حسد کر رہے ہیں۔ انہوں نے نرمی سے سمجھانے کے بعد ان سے فرمایا:

”اچھا جو چاہو مگر اللہ کی شریعت کو ترک نہ کرنا۔ اللہ کی نافرمانی کے سوا تمہاری ہر بات قابل برداشت ہے۔“

ساتھ ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ان کے بارے میں لکھ بھیجا:

”یہ بے عقل لوگ ہیں، عدل و انصاف دیکھ دیکھ کر اکتا گئے ہیں۔“^②

اس دوران حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کے بیٹے حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ نے جو حوص کے والی تھے، ان لوگوں کی حرکتوں سے آگاہ ہو کر انہیں اپنے ہاں طلب کر لیا اور ذرا سخت نصیحت کی۔ انہوں نے اپنی حرکتوں کی معافی مانگی تو حضرت

① تاریخ الطبری ۲/۲۹۲

② تاریخ الطبری ۳/۳۱۸، ۳۲۱، ۳۲۸



عبد الرحمن بن خالد رضی اللہ عنہ نے انہیں آزاد کر دیا۔^①

ابن سبا عراق میں:

کوفی گروہ اپنی بدتمیزیوں سے توبہ تائب ہوا تو انصاف پسند حکام کے خلاف بے بنیاد پروپیگنڈا ناکام ہو گیا۔
عبداللہ بن سبا اس پر بہت جھنجھلایا اور خود بصرہ پہنچ کر خفیہ ذہن سازی شروع کر دی۔ حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کو
اطلاع ملی تو عبداللہ بن سبا کو حراست میں لے لیا۔ اس سے پوچھ گچھ کی گئی۔ اس نے باتیں بنا کر اپنی صفائی پیش کی۔
حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے اسے علاقے سے بھگا دیا۔

ابن سبا اب کوفہ پہنچا۔ وہ یہاں نئے گماشتے تیار کر رہا تھا کہ حاکم شہر حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو اس کی موجودگی
کا پتا چل گیا۔ انہوں نے بھی اسے شہر بدر کر دیا۔ سنگین کارروائی اس لیے نہیں کی گئی کہ انصاف کا دور تھا، عدالتوں میں
ثبوت پیش کیے بغیر ہر گز سزا نہیں دی جاتی تھی۔

ابن سبا نے مصر و پس آ کر کوفہ اور بصرہ میں اپنے حامیوں سے خفیہ خط و کتابت جاری رکھی، ان کا مقصد حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ کے عدل کو بدنام کر کے معزول کرانا اور خلافت کو متنازعہ بنانا تھا۔^②

X X X

① تاریخ الطبری: ۳۰/۳۲۱، ۳۲۲

② تاریخ الطبری: ۳۰/۳۲۶، ۳۲۷



۳۴ ہجری: جب سازشی عناصر منظر عام پر آئے

سن ۳۴ ہجری کا آغاز ہوا تو کوفہ کی شریک جماعت اپنے حاکم حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کے خلاف احتجاج کے لیے تیار تھی۔ حاکم شہر حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مشورے کے لیے مدینہ منورہ گئے ہوئے تھے۔ اس دوران مقامی شورش پسند لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عمال کو معزول کرنے کا مطالبہ لے کر اٹھ کھڑے ہوئے۔ ان کا ایک ٹولہ اپنے مطالبات لے کر مدینہ منورہ روانہ ہوا، راستے میں سعید بن العاص رضی اللہ عنہ واپس آتے ہوئے ملے۔ کوئی گروہ نے کہا: ”اللہ کی قسم! ہماری ان ٹکڑوں کے ہوتے ہوئے سعید کوفہ میں داخل نہیں ہونے پائے گا۔“ حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ نے کوئیوں کو راستہ روکنے پر مصر پایا تو بولے:

”اس کام کے لیے ایک نمائندے کو امیر المؤمنین کی طرف اور ایک کو میرے پاس بھیج دینا کافی تھا۔“

یہ کہہ کر وہ واپس مدینہ منورہ پہنچے اور امیر المؤمنین کو ساری صورت حال بتائی۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مہم کا پہلا اختیار کیا اور احتجاج کرنے والوں کے مطالبے کے مطابق حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کی جگہ حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا گورنر مقرر فرمادیا۔^①

قاتلانہ حملے کی ناکام کوشش:

اسی زمانے میں کمیل بن زیاد نای ایک کوئی مدینہ پہنچا^② اور لباس میں خنجر چھپ کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر جسے کے لیے آگے بڑھا مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے چہرے سے اس کا راہہ بھانپ لیا اور دھکا دے کر اس کا حملہ ناکام بنا دیا۔ لوگ جمع ہو گئے۔ کمیل نے قسم کھا کر کسی غلط راہے کی تردید کی۔ لوگ کہنے لگے: ”ہم اس کی تلاشی میں گئے۔“ مگر پیکر حیا و شرافت نے فرمایا: ”میں نہیں چاہتا کہ یہ جھوٹا ثابت ہو۔“ پھر یہ کہہ کر اسے چھوڑ دیا:

① تاریخ الطبری: ۳/۳۵، ۳۳۶ یا وہ ہے کہ سن ۳۴ ہجری کے حالات میں راقدی سے سردی ہے کہ اس سال صحابہ کرام نے ایک دوسرے کو خطوط لکھ کر دعوت دی کہ جہاد کرنا ہے تو ہمارے ہاں آکر کرو۔ (یعنی امت کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کی دعوت دی) یہ روایت بالکل بے اصل ہے۔ ان خطوط کی حقیقت آگے آئے گی۔ یہ طوکار بھی کہ راقدی جیسے ضعیف راوی کی روایت اصحاب رسول پر طعن کے بارے میں قابل اعتبار ہرگز نہیں ہو سکتی۔

② ام بخاری نے کمیل بن زیاد کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت لینے والوں میں شمار کیا ہے۔ (التاریخ الکبیر، ۶/۳۳۳) سند احمد اور مصنف ابن ابی شیبہ میں اس کی روایات ملتی ہیں جو زیادہ تر حضرت علی اور حضرت ابومریدہ رضی اللہ عنہما سے منقول ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کمیل اس حرکت کے بعد تائب ہو گیا تھا اور پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت نے اسے صالح بنا دیا تھا، غالباً اس لیے کہ کمیل نے اسے کوفہ کے حاکم بن کر رکھا ہے۔ ابن سعد، ابن حبان، علی اور یحییٰ بن معین نے اسے ثقہ قرار دیا ہے۔ تاہم کمیل پر سخت جرح بھی ہوئی ہے۔ محمد بن عبد اللہ بن عثمان نے اسے ”رافضی“ اور ”بلاؤس البلاء“ قرار دیا ہے۔ (تہذیب الکمال، ۲۱۹/۲۴۰)

”مگر تم سچے ہو تو اللہ تمہیں اجر عظیم دے اور اگر جھوٹے ہو تو اللہ تمہیں زلیں کرے۔“^①

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اکابر صحابہ سے مشاورت:

ان ایام میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے عمل کو مدینہ منورہ طلب کر کے علم اسام کی موجودہ صورت حال کے بارے میں مشورہ کیا، سب کا اتفاق تھا کہ ایک گروہ مذموم مقصد لے کر ان کے پیچھے پڑا ہے اور بھولے بھالے عوام کو بھڑکا رہا ہے۔ مجلس مشاورت میں کسی گورنر نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے فیصلوں، اقدامات اور رویے کو تنقید کا نشانہ نہیں بنایا۔ صرف حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہ نے کچھ تنقید کی مگر پھر تنہائی میں خود ہی وضاحت کر دی کہ مقصد صرف یہ تھا کہ جو لوگ حکومت کے مخالف ہیں وہ میرے سامنے اپنے دل کی باتیں کھول دیں اور ان کی اصلاح کی جاسکے۔

بصرہ کے گورنر حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے کہا:

”لوگوں کو جہاد میں مشغول کرویں تاکہ کسی اور طرف توجہ دینے کی فرصت ہی نہ رہے۔“

شام کے والی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے رائے دی: ”آپ افواج کے امراء سے کام لیں کہ ہر ایک اپنے علاقے کے لوگوں کو قابو میں رکھے۔ شام والوں کا ذمہ میں لیتا ہوں۔“

مصر کے گورنر عبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہ نے مشورہ دیا: ”لوگوں پر خوب خرچ کر کے ان کی ہمدردیاں جیت لیں۔“
حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کا مشورہ تھا: ”مرض کی جڑ کاٹ ڈالی جائے، یعنی عوام کو مشغول کرنے والے لوگوں کے خلاف سخت کارروائی کر کے انہیں نشت نہ عبرت بنادیا جائے، باقی لوگ خود تتر بتر ہو جائیں گے۔“
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس رائے کو سن کر کہا:

”اگر کچھ اندیشے لاحق نہ ہوتے تو یہی کرنا چاہیے تھا۔“

دراصل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ جب حکومت کے خلاف زیر زمین سرگرمیوں کی روک تھام کے لیے اپنی ہاتھ استعمال کیا جائے گا تو پکڑ دھکڑ میں ثبوت اور یقینی شہادتوں کا وہ معیار قائم نہیں رکھا جاسکے گا جو عدالت اور آئین سے مطابقت رکھتا ہے، بلکہ ایسے میں مجبری اور خفیہ اطلاعات پر ہی ہر قسم کی کارروائی کرنا ہوتی ہے جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ بحرموں کے ساتھ ساتھ بہت سے بے گناہ بھی لپیٹ میں آجاتے ہیں، اس طرح تشدد، تشدد کو، ورائین سے ادارہ اقدامات، اقامت کو جنم دیتے ہیں۔ ان پہلوؤں کے پیش نظر امیر المؤمنین نے کسی سخت اقدام کی اجازت نہ دی اور عمال کو اس تائید کے ساتھ رخصت کر دیا کہ لوگوں کو جہاد کے لیے بھیجنے کی تیاری کی جائے۔

اس پالیسی کے مطابق س سال کو ف سے سرکردہ امراء فوجیں لے کر ہر طرف نکلے، بہت کم صحابہ کوفہ میں باقی رہے۔ اس لیے شہر اکابر سے خالی لگتا تھا۔^②

① تاریخ الطبری: ۴۰۳/۳، روایت سیف

② تاریخ الطبری ۳۳۱/۳



پروپیگنڈا اور تین جھوٹے الزام:

منافقین نے اسلامی معاشرے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف فضا عام کرنے کے لیے تین الزامات بہت مشہور

کر دیے تھے:

① انہوں نے غزوہ بدر میں شرکت نہیں کی۔

② غزوہ احد سے فرار ہو گئے تھے۔

③ بیعت رضوان میں شرکت نہیں کی تھی۔

ان اشکالات کی تردید میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جیسے عالم فاضل صحابی کے مدلل جوابات صحیح بخاری میں موجود ہیں۔ جب کسی شخص نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر یہ الزامات عائد کیے تو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے واضح فرمایا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضور اکرم ﷺ ہی کے حکم سے غزوہ بدر میں ساتھ نہیں تھے، وہ رسول اللہ ﷺ کی صاحبزادی (اپنی اہلیہ) حضرت رقیہ رضی اللہ عنہا کی تیمارداری کے لیے رک دیے گئے تھے۔ رسول اللہ ﷺ کے حکم کی وجہ سے رکنا ان پر لازم ہو گیا تھا۔ حضور ﷺ نے انہیں مہم میں شریک مجاہدین کے برابر مالی نعمت سے حصہ بھی دیا تھا۔

غزوہ احد سے فرار ہونے کے الزام کا جواب دیتے ہوئے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے وضاحت کی کہ اس خطا کی معافی کا اعلان خود قرآن مجید نے کر دیا تھا۔ اس لیے کسی کو عتر ارض کا کوئی حق نہیں رہتا۔^①

دوسری بات بیعت رضوان میں شرکت نہ کرنے کی، تو یہ بات جہالت کی بدترین مثال ہے کیوں کہ بیعت رضوان کا انعقاد ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خاطر ہوا تھا۔ انہیں قریش نے نظر بند کر رکھا تھا اور ان کی شہادت کی افواہ پھیل گئی تھی، جس پر رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کرام سے بیعت لی کہ ہم عثمان کے خون کا بدلہ لے کر رہیں گے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ہاتھ کی جگہ آپ ﷺ نے خود اپنا ہاتھ رکھا۔

ابن سبا کا نیا کھیل:

اگلے مرحلے میں عبداللہ بن سبا کے گروہ نے ”میڈیا مہم“ چلائی۔ ہر شہر کے سازشیوں نے دوسرے شہروں کے لوگوں کے نام جھوٹے خطوط لکھے جن میں حکومت کے جبر و تشدد اور عوام کی مظلومیت کے افسانے تھے۔

حکومت کی زیادتیوں کے یہ افسانے اس شدت اور مہارت سے پھیلائے گئے کہ ہر شہر کے لوگ اس غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے کہ ہمارے علاقے کو چھوڑ کر باقی عالم اسلام میں ظلم و ستم کا بازار گرم ہے۔ چونکہ یہ محض پروپیگنڈا تھا اسی لیے کسی صوبے یا شہر کے لوگوں کو خود حکومت کی جانب سے کسی زیادتی کا تلخ تجربہ نہیں ہوا تھا مگر ہر کوئی یہ تصور کر رہا تھا کہ باقی ملک میں نظام بگڑ چکا ہے، اور لوگ بڑی تکلیف میں ہیں۔^②

① صحیح البخاری، ج: ۳، ۶۹۸، فضائل الصحابة، باب مناقب عثمان رضی اللہ عنہ ۱، سنن الترمذی، ج: ۲، ۳۷۰۶۔ یہ اشارہ ہے ارشاد باری ”ولقد صدقکم“ (سورۃ آل عمران، آیت ۱۵۲) کی طرف (۲) تاریخ الطبری: ۳۲۱/۳



حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تحقیقاتی ٹیم:

یہ افواہیں سن کر اہل مدینہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے وضاحت چاہی۔ آپ نے تردید کی اور فرمایا: ”ہر جگہ امن و سلامتی ہے۔“ مزید تسلی کے لیے آپ رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام کی ایک تحقیقاتی کمیٹی تشکیل دے کر ہر صوبے کے حالات کی تفتیش کرائی۔ یہ حضرات ہر صوبے میں عوام و خواص سے مقامی حکام کے کردار اور رویے کے بارے میں پوچھ گچھ کر کے واپس آئے اور بتایا: ”ہم نے کوئی گمراہ نہیں دیکھی، کسی کو کوئی شکایت نہیں۔“^①

اس دوران حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو گورنروں نے تحقیقات کر کے یہ بھی بتا دیا کہ کس کس شہر میں کون کون لوگ شرانگیزی کے ذمہ دار ہیں۔ چنانچہ مصر سے عبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہ نے لکھ بھیجا کہ فتنے کے سرغنہ یہاں عبداللہ بن سبا، خالد بن ولید، بن ملجم، سووان بن حمران اور کنانہ بن بشر ہیں۔^②

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تحقیقاتی وفد کی رپورٹ پر اکتفا نہیں کیا بلکہ پورے عالم اسلام میں منادی کرا دی کہ ”اس سال (۳۴ ہجری) حج کے موقع پر وہ تمام لوگ مجھ سے رد و ملاقات کریں جنہیں مجھ سے یا میرے نائبین سے کسی قسم کی کوئی شکایت ہو۔ پھر وہ چاہیں تو بدلہ لے لیں چاہیں تو معاف کر دیں۔“

جب یہ اعلان عالم اسلام کے گلی کوچوں میں سنایا گیا تو لوگ جو کہ پہلے ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے افسران کے عدل و انصاف کے گردیدہ تھے، رو پڑے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے لیے دعا مانگنے لگے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس دوران حکام کو مزید تاکید کرتے رہے: ”تم لوگ عوام کا خیال رکھو، ان کے حقوق ادا کرتے رہو۔ ہاں اگر اللہ کے حقوق پامان ہوں تو خاموش مت رہنا۔“^③

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خدشات اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اہل مدینہ کے لیے خیر خواہی: مستقبل کے خطرات کو بھانپ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے درخواست کی کہ وہ شام شریف لے چلیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”میں رسول اللہ ﷺ کا پڑوس کسی قیمت پر ترک نہیں کر سکتا، چاہے میری گردن کٹ جائے۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا:

”میں آپ کی حفاظت کے لیے شام سے فوج بھیج دیتا ہوں جو مدینہ منورہ میں رہ کر آپ کی حفاظت کرے گی۔“

فرمایا: ”میں فوج کی خوراک و رسد اور مصارف کی وجہ سے مدینہ والوں کو تنگ نہیں کرنا چاہتا، جنہوں نے مہاجرین کو لٹکانہ دیا تھا اور نصرت کی تھی۔“

① تاریخ الطبری: ۳/ ۳۴

② تاریخ الطبری: ۳/ ۳۴ اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے آخری سالوں میں عبداللہ بن سبا مصر میں رہائش پذیر تھا۔

③ تاریخ الطبری: ۳/ ۳۴



حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”مجھے آپ پر ناگہانی حادثے کا ڈر ہے۔“

فرمایا: ﴿حَسْبِيَ اللَّهُ وَنَعْمَ الْوَكِيلُ﴾^①

یہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی دورانہی تھی کہ آپ نے شروع سے مدینہ منورہ کے مسلمانوں کے حقوق کے خیال میں اتنی باریک بینی سے کام لیا۔ آپ رضی اللہ عنہ بخوبی جانتے تھے کہ فوج کی موجودگی کا مطلب ایک مستقل چھاؤنی کا قیام ہوا کرتا ہے جہاں فوج کے مفادات اصل اور شہریوں کے حقوق ثانوی حیثیت اختیار کر جاتے ہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اہل مدینہ کو ان تکالیف سے بچائے رکھنا چاہتے تھے، اس لیے فوج طلب کرنے کا مشورہ مسترد کر دیا۔

☆☆☆

اکابر صحابہ کی جماعت کا معتدل طرزِ عمل

جیسا کہ بتایا جا چکا ہے کہ سبائی جماعت مسلمانوں میں تفرقہ پھیلانے کے لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے امراء کو بدنام کرنے میں بڑی شدت سے مشغول تھی جسے عام سمجھ دار مسلمان سخت تشویش کی نگاہ سے دیکھ رہے تھے۔ اس کے ساتھ شام کے لوگوں کو بنو ہاشم اور سادات کے خلاف بغض و نفرت میں مبتلا کرنے کی بھی مہم جاری تھی۔^②

شام میں ایک طویل عرصے سے اموی امراء کی گورنری چلی آ رہی تھی اور بنو امیہ کے سینکڑوں خاندان، اپنے موالی و رخصتم سمیت یہاں شہروں اور چھاؤنیوں میں آباد تھے۔ عربوں کا یہ خاندان نہایت جنگجو اور سیاست دان تھا۔ عوام بھی اس کے گردیدہ تھے۔ اس صورتحال کو سامنے رکھتے ہوئے سبائی تحریک نے شام میں الگ انداز سے کام کیا۔ ایسا لگتا ہے کہ شرکابِ ای وقت بود یا گیا تھا جب عبداللہ بن سبا شام میں تھا۔ شرنگیزی کی اس مہم کے تحت بنو ہاشم کی کردار کشی کی گئی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، ان کے عمال اور اموی امراء کی عقیدت و محبت میں مبالغے کا سبق پڑھایا گیا۔ نیز بعض شہروں میں حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کو خلیفہ بنانے کی حمایت میں ذہن سازی کی گئی۔^③

یہ تھے سبائی تحریک کے ابتدائی اثرات جو شکلوں میں ظاہر ہو رہے تھے۔ جیسے غلط چیز جسم میں داخل ہو کر ری ایکشن

① تاریخ الطبری، صحت ۳۵ ہجری، باب رجع الحدیث الی حدیث صیف عن شیو حہ

② ایسے تشدد لوگ اگلے دور میں نہ صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بلکہ بنو امیہ کے ہر فرد کے دفاع اور حمایت میں مدد سے آگے بڑھ گئے اور اس جوش نے تعصب کا ایسا رنگ اختیار کر لیا کہ یزید اور حجاج بن یوسف کی محبت بھی دین و ایمان کا حصہ قرار پائی جبکہ حضرت علی، حضرت حسن و حضرت حسین علیہ السلام کو برطانت کا نذرانہ کم از کم نالائق اور نادان کہا جانے لگا۔ چونکہ اس ذہنیت کا آغاز حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حمایت اور دفاع کے عنوان سے ہوا تھا، اس لیے یہ گروہ ”عثمانی“ کہلائے گا۔ عثمانی گروہ میں بھی دوسری قسمیں تھیں، ایک وہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص سے احتیاط کرتے تھے، البتہ انہیں مجتہدِ عقلی قرار دیتے تھے۔ ان میں بعض راویانِ حدیث بھی شامل تھے۔ اسامہ الجراح کی کتب میں ایسے بعض حضرات کے ذکر میں انہیں ”عثمانی“ قرار دیا گیا ہے، جو ہلکے قسم کی جرحِ شاعر ہوئی ہے۔ ان میں دوسرا طبقہ جو تشدد و فساد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سخت طاقتور سمجھتا تھا۔ یہ لوگ ناچھی یا مروانی کہلاتے تھے اور اس کے افراد زیادہ تر شامی تھے۔

سی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت میں جو لوگ مدد پر قائم رہے وہ عسکریان علی کہلائے، ان میں کوثر کے نامور روہ حدیث شامل تھے۔ علمائے امت نے انہیں تقدما و بعداً، مگر ان میں ہے جو لوگ سبائیت کا فکار ہوئے وہ خلفائے ثلاثہ کو برا بھلا کہنے لگے۔ یہ لوگ رافضی کہلائے اور علمائے امت نے انہیں گمراہ شمار کیا۔

③ اسامہ الجراح، المناظر، کانوا یشہرون طلحة و اما اهل الکوفة فابہم کانوا یشہرون الزبیر۔ (تاریخ الطبری: ۳/۳۹۹)

سکرتی ہے، اسی طرح اذہان میں اتارے جانے والے منفی خیالات بھی منفی جذبات ابھارتے ہیں۔ بدی کی طاقت کا ہدف ایک تھا یعنی اسلامی جذبے کی جگہ تعصب کو ابھارنا جس کے مظاہر الگ الگ عظیم امرتبت شخصیات کی محبت و عقیدت کے رنگ میں نمایاں ہوئے۔ یہی نہیں بلکہ عوام میں تقوٰیٰ و مہابہات کا وہ مزاج عام ہو گیا جسے اسلام نے کبھی پسند نہیں کیا۔^(۱) بہت سے سادہ لوح، پُر جوش اور دلیر نوجوان اپنے اپنے صوبوں کو اپنی شمشیروں کا خراج اور خاندانی جاگیر تصور کرنے لگے^(۲) اور اپنے قبیلے کو عرب کے تمام قبائل پر فوق سمجھتے ہوئے مہاجرین و انصار کی حکومت کو ناپسند کرنے لگے۔^(۳)

اگر یہ کہا جائے تو غلط نہ ہوگا کہ جن قبائلی تعصبات کو اسلامی جذبے نے دبا دیا تھا، سبائیت نے غیر شعوری انداز میں اسے دوبارہ جگا دیا۔ کسی علاقے کے عوام یہ سوچنے لگے کہ خلافت بنو ہاشم کو ملتی چاہیے۔ کسی صوبے کے لوگ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو اس نگاہ سے دیکھ کر خوش ہونے لگے کہ وہ بنو امیہ کی خلافت ہے اور انہیں یہ امکان بھی ناگوار لگے لگا کہ خلافت بنو امیہ سے نکل کر کسی اور خاندان میں جائے۔ یہ تو مسمم معاشرے پر سبائی تحریک کے ابتدائی اثرات تھے۔ آگے چل کر اس نے جو مفاسد پیدا کیے، وہ اس سے بھی کہیں زیادہ بھیا تک تھے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کے آخری سالوں میں ایک طرف توسعائی تحریک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے گورنروں کو قطعاً نا اہل قرار دے رہی تھی اور ان پر جھوٹے الزامات لگانے میں بھی اسے کوئی باک نہ تھا۔

۔ دوسری طرف ان کے ردِ عمل میں کچھ لوگوں نے یہ موقف اختیار کر لیا کہ حکومتی نظام میں کسی اصلاح کی طرف توجہ

① قرابلی خاخرکی۔ نظیریں دیکھنے کے لئے مفصل بن محمد انصاری م ۶۸۱ھ کی "مفصلیات" ملاحظہ ہو، جو سلاوی دور کا قدیم ترین شعری مجموعہ شمار ہوتا ہے۔

⑤ تا به انطوى ۳/۳۲۳، فقال الا فخر. الرعم ان السواد الذى اده الله علينا باسافا بستان بك ولقومك

۳) علامہ ابن خلدون برائے اس فقہ کے اسباب پر روشنی ڈالتے ہوئے ”باب بدء الاندلس علیٰ عثمان بن عفانؓ“ کے تحت فرماتے ہیں۔

لما استكمل الفتح واستكمل للملك ونزل العرب بالانصار في حدود ما بينهم وبين الاسم من البصرة والكوفة والشام ومصر. وكانت المختصرون بصحابة الرسول عليه السلام والاختلاء بهلاء وآذابه المهاجرون والانتصار من قرش واهل الحجاز ومن ظفر يمثل ذلك من غيرهم. واما سائر العرب من بني بكر بن وائل وعبد القيس وسائر ربيعة والازد وكندة ولخم ولصاعة وغيرهم فلم يكونوا من تلك الصحبة بمكان لا قليلا منهم وكان لهم في الفتوحات قدم فكانوا يرون ذلك لانفسهم مع ما يدلى به فضلوا بهم من تفضيل اهل السبعة من الصحابة وعرفه حقهم وما كانوا اليه من المنعول والدهش لآثار النبوة وتردد الوحي ونزل الملائكة فلما احسر ذلك العباب وتنوحي الحال بعض الشيء ودل العدو لافضل الملك كاتب غرور الجاهلية تمض ورجلوا الرياسة عليهم للمهاجرين والانصار من قرش وسواهم فانفتت نفوسهم منهم.

”جب فتوحات مکمل ہو گئیں اور امانت کو پورا طرح حکومت مل گئی اور عرب تہاکن دوسری قوموں کے ساتھ بعمرہ اور کوفہ سے شام و مصر تک آباد ہو گئے اور رسول اللہ ﷺ کے شرف محبت سے ممتاز اور ان کی میرت و آداب کے (پورے) مانع و اور ہمارے جین و انصار تھے جن کا تعلق مہاجرین و انصار قریش اور اہل حجاز سے تھا۔ یہ لوگ جہان کے علاوہ بھی اس شرف سے بہرہ ور ہوئے۔ رہے عرب کے باقی تہاکن جیسا کہ بی بکر بن وائل اور مہدی القیس اور ہاریرہ بنیدہ، اذہہ کلفہ، نجیم اور تھلثہ وغیرہ تو یہ لوگ اس محبت میں اس مقام پر نہ تھے سوائے اس کے کہ ان میں سے بعض کو محبت کا لیل جھڑ ملا تھا مگر ان کا فتوحات میں بڑا حصہ تھا لیکن وہ دل میں خود کو کسی (فتوحات کا باعث) سمجھنے لگے، یاد جو اس کے کہ ان کے فضیلت والے لوگ صحابہ میں سے سابقین کی فضیلت مانتے تھے اور ان کا حق پہچانتے تھے۔ انہیں نبوت، وحی کے نزول اور فرشتوں کی آمد میں بیوقوفی تھی مگر جب یہ بادل چھٹ گئے اور روحا کست کی قدر فراموش ہو گئی اور دشمن سخر ہو گئے اور مملکت مضبوط ہو گئی تو جاہلیت کی رنگ کھل گئی اور وہ مہاجرین و انصار قریش اور دیگر قبائل کی اسخ اور حکومت کو بائند کرنے لگے اور اس کے بدلے میں سے نالاس ہو گئے۔“ (فہرست معین خلدون: ۵۸۶/۲)

دلانا بھی گویا غداری کے مترادف ہے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرنے والا قابض گردن زنی ہے۔^①

ایسے میں مدینہ منورہ کے اکابر صحابہ کرام نے درمیانی راہ اختیار کی۔ انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کو بھی تسلیم کیا۔ ان کے خلاف جھوٹے الزامات کی بھی تردید کی مگر ساتھ ہی حکومتی انتظامات میں اصلاح کی گنجائش کو بھی مانا اور کوشش کی کہ وہ ان دونوں طبقات کے درمیان ثالث کا کردار ادا کر سکیں اور مفاہمت کی کوئی بہترین شکل نکل آئے۔ جن تاریخی روایات میں مذکور ہے کہ مدینہ کے اکابر صحابہ خصوصاً حضرت علی، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراض بلکہ ان کے دشمن تھے، ان میں بہت کچھ مبالغہ ہے اور ثابت شدہ بات اسی قدر ہے کہ ان حضرات کو اعلیٰ عہدوں پر کسی ایک قبیلے کے غلبے سے عوام میں غلط فہمیاں پیدا ہونے کا خدشہ تھا۔ اور جب واقعی غلط فہمی کی نفاذ عام ہونے لگی تو ان حضرات نے امیر المؤمنین کو نیک مشورے دیے۔ اس دوران بعض مواقع پر ان حضرات میں بحث و مباحثہ بھی ہوا، اختلاف رائے کی نوبت بھی آئی اور بشر ہونے کے ناتے بعض اوقات کچھ تلخ کلامی بھی ہو گئی مگر یہ سب ایک دوسرے کے ساتھ اخلاص اور خیر خواہی پر مبنی تھا۔ چنانچہ تھوڑی ہی دیر بعد وہ آپس میں شیر و شکر ہو جاتے تھے۔^② ان حضرات کے کہنے سننے پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو تشویش سے بچانے کے لیے ان معاملات میں بھی چلک اختیار کر لی۔ غرض ان تمام معاملات میں مدینہ کے اکابر صحابہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مددگار رہے۔ جیسا کہ آگے سارا واقعہ تفصیل سے آرہا ہے۔

☆☆☆

① اس سورتھال نے بعض شرفاء کو بھی اپنی لپیٹ میں لے لیا تھا، جس کے نظائر تاریخ ہی نہیں ذخیرہ حدیث میں بھی ہیں۔ مثلاً: ابو الغدیہ جہنی (تذکرہ راوی، قول مشہور کے مطابق صحابی) نے مسجد قباء میں حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف کچھ کہنے سن لیا تو کہا کہ میں مددگار بناتا تو انہیں (مرکز اللہ کو) قتل کر دیتا۔ (طبقات ابن سعد ۳/۲۶۰ ط ص ۱۰۰، عفا بن مسلم عن ربیعہ بن جبر) اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ نیز اس کے سوا دیگر بھی ہیں۔ (راجع: طبقات ابن سعد ۳/۲۶۰ ط ص ۱۰۰، عفا بن مسلم عن حماد بن سلمہ عن ابی حفص، المستدرک للحاکم، ج ۵۶۵۸، مسد صحیح: المعجم الاوسط، ج: ۹۲۵۲)

اسی طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالفت میں اشتر بن قیس بہت سرگرم تھا (جس کی تفصیل آگے آرہی ہے) اس شخص کے بارے میں آخر مرح و قندیل کی آراء یہ ہیں: "مالک بن اشتر لضعفی کولی، تبعی ثقہ (النفقات للمعجل: ۱/۳۱۷) ابن حبان نے بھی ثقہ قرار کیا ہے۔ (الطہار: ج ۸: ۵۳۲) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: "لقد من الناحیة" (لعمریہ المنفعة، ج ۱: ۶۳۲) اس قسم کے شرفاء قوم زبان کے کپکپے ہونے کے باوجود غلامی، جذباتی بن، متشدد و اندازاً ناپاک حد تک جب جاہ کے باعث غداروں ہو گئے۔ دوسری صف میں مردان بن النعمان ایسی ہی ایک مثال ہے جو ایک طرف ثقہ راوی مانا گیا ہے اور دوسری طرف اشتر بن قیس کی طرح بعض نہایت غلط کاموں میں ملوث دکھائی دیتا ہے۔

② امام ابو بکر خال رضی اللہ عنہ نے ام احمد بن صہیل رضی اللہ عنہ سے اس بارے میں بعض روایات ذکر کر دیں۔ ایک روایت میں حضرت سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ بتاتے ہیں کہ میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ انہوں نے ایک دوسرے کو سب کچھ کہہ ڈالا مگر کچھ ہی دیر بعد دونوں ایک دوسرے سے راضی تھے اور ایک دوسرے کے لیے استغفار کر رہے تھے۔ امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ نے بھی واقعہ ایک دوسری سند کے ساتھ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے جس کے آخر میں ہے کہ (بحث کے بعد) دونوں نے ایک دوسرے کے ہاتھ تمام لیے گویا کہ دونوں ایک دوسرے کی اولاد ہیں۔

عن سعید بن المسیب قال شهدت عیاً و عثمان... لما رآک و خدمهما لصاحبه شینا الا قالہ لم ییرسا حتی اصطلحا واستغفر کل واحد منهما لصاحبه (السنۃ لاہی بکر، ج ۱: ۱۵) ط داؤد الرازی (عن اسی سعید الحدادی... فعاصلیت الظہر حتی دخل احدهما آخذاً بید صاحبه کاٹھما اخوان لا بد و یمن یمنی عثمان و علیاً رحمہما اللہ (السنۃ لاہی بکر، ج ۱: ۱۶)

سبائیوں کی منصوبہ بندی

قرآن اشارہ کناں ہیں کہ ۳۵ ہجری میں سازشی گروہ اُمت کو لڑانے اور خلافت کو پارہ پارہ کرنے کی منصوبہ بندی مکمل کر چکا تھا۔ منصوبے کے چار رخ تھے۔ تاکہ اگر ایک رخ پر کامیابی نہ ہو تو دوسرا بھی۔ یہ چار رخ درج ذیل تھے۔
 ① عراق اور مصر کے لوگوں کو جو بنو ہاشم کی طرف زیادہ مائل ہیں، استعمال کر کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کی ایسی تحریک اٹھائی جائے گی، جس میں مدینہ کے تین اکابر صحابہ: حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر رضی اللہ عنہم بھی ملوث ہو جائیں۔ ان میں سے ہر ایک کو خلافت کا مدعی بنا کر اُمت کو لڑا دیا جائے۔

② گرایسا نہ ہو سکا، تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے جبری استعفیٰ لیا جائے گا۔ مسند خلافت خالی ہوتے ہی اکابر مدینہ اسے کرنے کی کوشش کریں گے، اس موقع پر اتفاق رائے کو ناکام بنا کر خانہ جنگی کی کوشش کی جائے گی۔

③ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مستعفی نہ ہوئے تو انہیں قتل کر کے الزام حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، عمرو بن العاص اور اُمیہات المؤمنین رضوان اللہ علیہم اجمعین سمیت متعدد اکابر پر لگا کر ایسی افرا تفری پھیلا دی جائے کہ اُمت کی نگاہ میں یہ اکابر ناقابل اعتماد ہو جائیں اور مہاجرین و انصار کسی خلیفہ پر متفق نہ ہو سکیں۔ مسلمانوں کی طاقت بکھر جائے۔

④ اگر پھر بھی مہاجرین و انصار کسی شخصیت پر متفق ہو جائیں تو پروپیگنڈہ کیا جائے کہ اسی شخص نے اقتدار حاصل کرنے کے لیے سابق خلیفہ کو مروا یا ہے۔ اس بات کو اس قدر بڑھایا جائے کہ سابق خلیفہ کے عقیدت مند امراء کسی طرح بھی نئے خلیفہ پر اعتماد نہ کر سکیں اور جنگ چھڑ کر رہے۔ یوں مسلمانوں میں افتراق کی دیوار کھڑی ہو جائے۔
 سبائی قافلہ الزامات کی فہرست کے ساتھ مدینہ میں

فتنے کی چنگاری سلگانے اور تخریبی ماحول کو ہوا دینے کے لیے طے کیا گیا کہ ایک وفد کو ان الزامات اور شکایات کے ساتھ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا جائے، جنہیں عوام میں مشہور کیا جا چکا ہے۔ یہ وفد واپس آکر پرچار کرے کہ عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنی زیادتیوں کا اعتراف تو کر لیا ہے مگر اپنی روش چھوڑنے پر آمادہ نہیں۔ اس طرح خلیفہ کے خلاف عوام کو مشتعل کیا جائے۔ رجب سن ۳۵ ہجری میں سبائیوں کا وفد مصر سے روانہ ہوا۔ والی مصر عبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہ ان کی حرکات سے باخبر تھے، انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجا کہ یہ لوگ آپ کو معزول کرنے کے رہے ہیں۔^①

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان لوگوں کو مسجد نبوی میں سرعام بات چیت کا موقع دیا۔ صحابہ کرام نے اتفاق رائے سے

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو مشورہ دیا کہ وفد کے ارکان کو بغاوت کے ارتکاب میں قتل کر دیا جائے مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے شکایت کنندگان کو شک کا فائدہ دے کر ان کے خلاف کسی کارروائی کی اجازت نہ دی، بلکہ خود محاسبہ کے کٹہرے میں کھڑا ہونا پسند کیا۔^①

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ احتساب کے کٹہرے میں:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قرآن مجید کا نسخہ منگوا کر سامنے رکھا، وفد کے الزامات سنے اور ایک ایک بات کا واضح جواب دیا۔ شریکین لوگ ہر سوال کے ساتھ طنز یہ انداز میں کہتے: ”آپ کو اللہ نے اجازت دی تھی یا آپ اللہ پر جھوٹ باندھ رہے ہیں؟“ مگر آپ رضی اللہ عنہ بڑے تحمل کے ساتھ تسلی بخش جواب دیتے اور پھر فرماتے: ”اور کوئی بات ہو تو کہو۔“^②

گھنگو کی مختلف روایات کو جمع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کھلی پکھری تھی جس میں سرکاری اشتہار کے ذریعے مختلف شہروں کے لوگ بلائے گئے تھے۔ جس نے جو چاہا سوال کیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے جوابات پر سبائی گنگ ہو گئے جبکہ عام لوگوں نے کھل کر آپ کی سچائی کا اعتراف کیا۔ اس مجلس میں درج ذیل سوال و جواب ہوئے:

① اعتراض کرنے والوں نے کہا: آپ نے ”بقیع“ کی چراگاہ کو اپنے لیے مخصوص کر کے اسے ”حی“ (علاقہ ممنوعہ) قرار دے دیا ہے اور عام لوگوں کو اس سے فائدہ نہیں اٹھانے دیتے، جبکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے: ﴿لَا حِمٰی اِلَّا لِلّٰہِ وَلِرَّسُوْلِہٖ﴾ (اللہ اور اس کے رسول کے سوا کسی کو ایسی حد بندی کا اختیار نہیں۔)

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا: ”اللہ کی قسم! یہ سلسلہ میں نے شروع نہیں کیا بلکہ پہلے سے چلا آ رہا ہے۔ مجھ سے پہلے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے صدقات کے اونٹوں کے لیے چراگاہیں مخصوص کیں۔ جب مجھے حکومت ملی تو صدقات کے اونٹ زیادہ ہو چکے تھے۔ لہذا میں نے اونٹوں کی کثرت کی وجہ سے چراگاہوں کا رقبہ بڑھا دیا۔“^③

مطلب یہ تھا کہ حدیث ”لَا حِمٰی اِلَّا لِلّٰہِ وَلِرَّسُوْلِہٖ“ میں جو منعت ہے وہ اس صورت میں ہے کہ قبیلوں کے سردار اپنے جانوروں کو چرانے کے لیے جنگلات پر قبضہ کر لیں۔ اس حدیث میں ”لِلّٰہِ وَلِرَّسُوْلِہٖ“ سے صاف پتا چلتا ہے کہ اگر مسلمانوں کا سربراہ سرکاری اموال اور مویشیوں کی حفاظت کے لیے جنگلات کو مخصوص کر دے تو یہ کوئی ناروا بات نہیں۔ اسی لیے حضور ﷺ نے خود چراگاہیں مخصوص فرمائی تھیں، پھر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ان کے رقبے میں اضافہ فرمایا تھا یہ اقدام بیت المال اور سرکاری اثاثوں میں شامل جانوروں کی عمدہ پرورش کے لیے ضروری تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس سلسلے کو ترقی دی کیونکہ بیت المال میں صدقات وغیرہ کے اونٹوں کی تعداد بڑھ گئی تھی۔ اسی طرح مجاہدین کے لیے گھوڑوں کی بھی مزید ضرورت تھی^④ پس سرکاری چراگاہوں کو ترقی دینا ایک کارنامہ تھا، جرم نہیں۔ اور یہ ترقی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ذاتی مویشیوں کی نہیں، سرکاری اموال کی تھی۔

① تاریخ الطبری، ۳/۲۳۵

② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۰۸، ۱۰۹

③ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۹۹، تاریخ طبری، ۳/۲۳۷

④ أخرجه أحمد بن حنبل، فی فضائل الصحابہ، ج ۶، ص ۷۵

⑤ پھر یہ اعتراض کیا گیا کہ آپ نے نوجوانوں کو بڑے بڑے عہدے دے دیے اور اکابر صحابہ کو معزول کیا۔^①

ابن قتیبہ کی روایت کے مطابق ان لوگوں نے کہا کہ آپ نے اپنے نادان قریشی رشتہ داروں کو حاکم بنایا ہے۔^②

اس الزام کے جواب میں خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے صفائی پیش کرتے ہوئے کہا:

”میں نے صرف قابل، سمجھ دار اور پسندیدہ نوجوانوں کو عہدے دیے ہیں۔ جن کے اخلاق و کردار اور یرتاء کے

بارے میں ان کے شہر والوں سے پوچھا جاسکتا ہے۔ پھر نوجوانوں کو امیر بنانے کی روایت تو پہلے سے چلی آرہی ہے۔

کی رسول اللہ ﷺ نے حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ کو امیر نہیں بنایا تھا؟“

عام حاضرین نے کہا: ”بالکل۔ یہ لوگ ایسے اعتراضات کر رہے ہیں جنہیں وہ ثابت نہیں کر سکتے۔“^③

پھر بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تم میں سے ہر شہر کے لوگ کھڑے ہو کر بتائیں کہ وہ کسے گورنر بننا پسند

کرتے ہیں، میں اسی گورنر بنادوں گا۔ جسے وہ ناپسند کرتے ہیں، اسے معزول کر دوں گا۔“

یہ سن کر اہل بصرہ نے کہا: ”ہم عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ پر ہی راضی ہیں۔“

اہل شام نے کہا: ”ہم معاویہ رضی اللہ عنہ پر ہی راضی ہیں۔“

اہل مصر نے کہا: ”عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو معزول کر کے عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا تقرر کر دیں۔“^④

(بقیہ حاشیہ ملاحظہ فرمائیے) کرنے کی اجازت لے لی تھی مگر عام لوگوں کو اس کا علم نہ تھا، حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے دور میں اسے واپس نہ لیا جاسکا، مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اختیار ملا تو آپ نے اپنی ذمہ داری سمجھی کہ اسے حریدہ میں ہٹا نہ رہنے دیں۔ نیز حکم بن اسامہ کی جلدی کا حکم مدینہ منورہ سے نہیں مکہ معظمہ سے تھا۔ جس مکہ سے شہر بدر کیے جانے والے کو مدینہ میں رہائش کی اجازت دینے میں کون سا گناہ تھا؟ اور اگر مان بھی لیا جائے کہ حکم بن اسامہ کو مدینہ سے جلد وطن کیا گیا تھا تو ظاہر ہے اس سزا کی کوئی حد مثلاً دو سال، پانچ سال ضرور ہوتی ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور تک پندرہ سال گزر چکے تھے۔ اب سزا ختم ہو جاتی انصاف کا تقاضا تھا۔

﴿حاشیہ صفحہ موجودہ﴾

① تاریخ الطبری ۳۴/۲۔ تاریخ المدینۃ، عمر بن شہ: ۱۱۳/۳، ط حدہ

② تاریخ الطبری ۳۴/۳۰۔ پھر آپ نے اکابر صحابہ کرام میں سے کسی کو معزول کیا تو اس کی معقول وجہ موجود تھی۔ منیرہ بن فہمہ رضی اللہ عنہ کو معزول اس لیے کیا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی وصیت یہی تھی کہ انہیں بنا کر حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو کوڑا مارا جائے۔ (اکمال فی تاریخ: ۲/۲۵۲) حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو معزول کیا تو اس کی وجہ فرض کا ایک معاملہ تھا، حضرت سعد رضی اللہ عنہ بیت المال سے فرض لے کر وہیں نہ کر سکتے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عام کو مد گمانی سے بچانے کے لیے ان کو معزول کر دیا۔ (تاریخ الطبری، ص: ۱۵۰) حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو صرف اس لیے مصر سے معزول کیا گیا کہ مصر جیسے زرغین ملک سے حسب توقع فراخ وصول نہیں ہو رہا تھا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو وال بنا کر فراخ دو گنا ملے لگا۔ (تاریخ یعقوبی، ص: ۱۷۲) رعیت نوجوانوں کو عہدے دینے کی تو اسل میں عہدے دینے میں معیار قابضیت تھا جسے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بہر حال ملحوظ رکھا تھا۔

ان تمام باتوں کے علاوہ مقرر بھی عمر کے ایک حامی تھے جو عمر کی مدت ملازمت ختم ہو جانی چاہیے۔ دور حاضر میں ساٹھ سال کی عمر میں ملازمین کو رٹائر کر دیا جاتا ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جنہیں معزول کیا ان میں سے اکثر کی عمریں اس سے زائد ہی تھیں، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو ۷۰ سال بیت المال تھے، ۳۳ھ میں جب معزول ہوئے تو بارہی تھے۔ اسی سال فوت ہو گئے۔ ان کی عمر ساٹھ سے کچھ اوپر تھی (اسماعیلیۃ، لکھنؤ، ج ۱، ص: ۲۸۱/۳، ط العلینی) عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ۷۰ برس کے ہو چکے تھے۔ (الاصابہ: ۳۰/۵۳۰) کے مطابق وہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے سات برس بڑے تھے جو ۲۳ ہجری میں ۵۸ سال کی عمر میں فوت ہوئے تھے۔ اس طرح عمرو بن العاص اس وقت ۶۵ سال کے تھے اور ۱۷ ہجری میں معزولی کے وقت ان کی عمر ۶۸ برس بنتی ہے۔ صرف سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی معزولی ساٹھ سال سے کم عمر میں ہوئی تھی۔ ۵۹ھ میں ۸۶ سال کی عمر میں فوت ہوئے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء، ۱۲۲/۱، ط الرسالۃ) اس حساب سے ۲۵ھ میں معزولی کے وقت وہ ۵۱ برس کے تھے۔

③ تاریخ المدینۃ، عمر بن شہ: ۱۱۳/۳، ط حدہ باسناد و جالہات الاحیاء لکن وہ ابن حبان



① یہ اعتراض بھی کیا گیا کہ آپ نے حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ دالی مصر کو افریقہ کے مال غنیمت سے پانچواں حصہ انعام کیوں دیا۔

جواب میں خلیفہ سوئم نے فرمایا: ”اسے مال غنیمت کے پانچویں حصے کا پانچواں حصہ (چار فیصد) دیا تھا (کیوں کہ افریقہ کی مہم سے پہلے ان کی حوصلہ افزائی کے لیے ان سے یہ وعدہ ہو چکا تھا) یہ شرعاً غلط نہیں تھا۔ ایسے انعامات حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما بھی دیتے رہے تھے۔ بہر حال جب سپاہیوں نے ناگواری کا اظہار کیا تو میں نے (ان کی دلجوئی کی خاطر) وہ انعام واپس لے کر ان پر تقسیم کر دیا جبکہ وہ ان کا کوئی واجب حق نہ تھا۔“ ①

② یہ سبھکہ خیر شکایت بھی کی گئی کہ آپ اپنے اہل خاندان سے محبت کرتے اور انعامات دیتے ہیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا:

”خاندان والوں سے محبت ضرور کرتا ہوں مگر کسی پر ظلم تو نہیں کرتا، جہاں تک انہیں انعام دینے کا تعلق ہے وہ میں اپنی جیب سے دیتا ہوں۔ بیت المال کی دولت جو عام مسلمانوں کی ہے، میں اپنے لیے، نہ کسی اور کے لیے حلال سمجھتا ہوں۔ اپنی جیب سے تو میں رسول اللہ ﷺ اور حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے زمانے سے عطیے دیتا چلا آ رہا ہوں۔ جوانی میں یہ حال تھا تو اب جبکہ زندگی کی شام ہو چکی ہے، میں بھلا کیوں بخل کروں گا۔“ ②

③ الزامات کی فہرست میں یہ بھی شامل تھا کہ شہر والوں پر مالی بوجھ اور ٹیکس بڑھا دیا۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا:

”جو یہ الزام لگاتا ہے میں اس شہر کے محصولات کا کام اس کو سونپتا ہوں، وہ جائے اور اس شہر کے محصولات وصول کرے۔ میرے پاس تو پیداوار کے پانچویں حصے کے سوا کچھ نہیں آتا۔ اس میں سے بھی میں اپنی ذات کے لیے، یک پیہ تک حلال نہیں سمجھتا۔ تقسیم کا بھی تمام اختیار دوسرے مسلمانوں کے ہاتھ میں ہے، وہی اس دولت کو عوام پر خرچ کرتے ہیں۔ میں اپنے خرچ کے لیے اس سے کچھ نہیں لیتا۔ اپنی معاش پر انحصار کرتا ہوں۔“ ③

④ یہ بھی کہا گیا کہ آپ نے (ہنوامیہ کے علاوہ بھی) کچھ افراد کو ناجائز طور پر زمینیں ہدیہ کی ہیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے وضاحت فرمائی:

”یہ مسئلہ مہاجرین و انصار کی ان زمینوں کا ہے جو فتح ہوئیں تو انہیں اس میں حصے ملے۔ ان میں سے کچھ لوگ تو وہیں ان زمینوں میں آباد ہو گئے، کچھ واپس اپنے گھر وں کو آ گئے۔ میں نے ان کے مشورے سے وہ زمینیں جو ان کی ملکیت میں باقی تھیں، وہاں کے عرب زمینداروں کو فروخت کر دیں۔ قیمت یہاں ان کے حوالے کر دی، اب جو کچھ

① تاریخ الطبری: ۳۴۸/۳

② تاریخ الطبری: ۳۴۸/۳

③ تاریخ الطبری: ۳۴۸/۳



ہے انہی کے پاس ہے، میں نے اپنے لیے کچھ نہیں رکھا۔^①

① ایک اعتراض یہ کیا گیا کہ آپ نے سرکاری اموال سے مروان بن الحکم کو پندرہ ہزار اور عبداللہ بن خالد کو پچاس ہزار کا عطیہ دے دیا۔ (یہ دونوں اموی تھے، اس لیے آپ ﷺ پر اعتراض کیا گیا)

آپ ﷺ نے وضاحت فرمائی کہ یہ عطیے میں نے اپنے ذاتی مال سے دیے ہیں، وہ بھی اس لیے کہ یہ لوگ غریب ہیں۔ آپ نے فرمایا: ”میرا خیال ہے کہ مجھے اس کا حق حاصل ہے (کہ اپنے ذاتی مال سے عطیے دوں) لیکن پھر بھی اگر آپ لوگ اسے غلط سمجھتے ہیں تو مجھے ٹوک دیا کریں۔ میری رائے آپ لوگوں کی رائے کے تابع ہے۔“

آپ کا جواب سن کر سب مطمئن ہو گئے اور کہا: ”آپ نے ٹھیک کیا، اچھا کیا۔“^②

اپنی برأت ثابت کرنے کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان شریکوں کو اصلاح احوال کا موقع دے کر واپس جانے دیا، حالانکہ عام لوگ اصرار کر رہے تھے کہ انہیں بغاوت کی سزا میں قتل کیا جائے۔^③



① تاریخ الطبری: ۳۴۸/۳

نوٹ: امام طبری نے اسی مقام پر نقل کیا ہے کہ ایک الزام بنو امیہ کو نہیں اور مال دینے کا تھا۔ ساتھ ہی یہ وضاحت کی ہے کہ آخری عمر میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے رشتہ داروں سے صلہ رحمی کی انتہا کر دی تھی۔ آپ کی ذاتی جائیداد اور دولت بے حساب تھی، آپ نے اسے بنو امیہ میں اس طرح تقسیم کر دیا کہ اپنی اولاد کو بھی نیچے کے عام افراد کے برہمے دیے، کوئی امتیاز نہیں رہتا۔ یہ کوئی قابل الزام بات نہیں بلکہ رشتہ داروں سے حسن سلوک کی ایک شاعرانہ مثال تھی۔

② تاریخ الطبری: ۳۴۵/۳

③ تاریخ الطبری: ۳۴۸/۳



سبائی جماعت کا راست اقدام

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے شورش پسندوں کو گفت و شنید کا موقع دے کر صلح و صفائی کے ساتھ واپس بھیجا تھا۔ مگر اس نرم اور باعزت رویے کے بعد بھی یہ لوگ ذرا نہ شرمائے۔ انہوں نے مشہور کر دیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے سب کے سامنے اپنے دو پر لگائے گئے الزامات کو قبول کر لیا ہے، جس کے بعد انہیں مستغنی ہو جانا چاہیے مگر وہ نہ توبہ کرتے ہیں اور نہ ہی عہدے سے مستغنی ہوتے ہیں۔ اس کے ساتھ ہی گردہ کے لوگوں کے دلوں میں یہ بات بٹھادی گئی تھی کہ خلیفہ بڑھا پے میں حکومتی ذمہ داریاں انجام دینے کے قابل نہیں۔ ان سے حکومت لے کر کسی قابل ترین صحابی کے ہاتھ دے دی جائے تو اس میں مسلمانوں کا بھلا ہے۔^①

جعلی خطوط:

اس کے فوراً بعد باغیوں نے مدینہ منورہ کے اکابر صحابہ: حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر رضی اللہ عنہم اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی جانب سے جعلی خطوط تیار کر کے راتوں رات کوفہ، بصرہ اور مصر جیسے بڑے شہروں میں پھیلا دیے جن میں اکابر صحابہ کی طرف سے عوام کو دعوت دی گئی تھی کہ اگر انہیں جہاد کرنا ہے تو وہ احتجاجی تحریک کا حصہ بن کر مدینہ طیبہ آجائیں اور حکومت کی تبدیلی کی کوششوں میں ان کا ساتھ دیں۔^②

سبائی قافلوں کی روانگی:

اب انقلابی مدینہ جانے کے لیے تیار ہوئے۔ ایک قافلہ کوفہ میں، ایک بصرہ میں اور ایک مصر میں تشکیل دیا گیا۔ مرکزی لیڈروں کے ذہنوں میں کارروائی کا کھل خاکہ موجود تھا مگر انہوں نے اپنے خاص لوگوں کے سامنے بھی صرف اسی حد تک اظہار کیا: ”ہم حایوں کے بھیس میں نکلیں گے اور مدینہ پہنچیں گے، عثمان کا گھیراؤ کر کے انہیں معزول کر دیں گے، اگر وہ نہ مانے تو انہیں قتل کر دیں گے۔“^③

لیکن ابھی سازش کے پہلے رخ پر کام کیا جا رہا تھا۔ یعنی متفقہ اور متحدہ خلافت کو سبوتاژ کرنے کے لیے اقتدار کے

① البدایہ والنہایہ: ۱۰/۲۷۵ ۲۷۷

② البدایہ والنہایہ: ۱۰/۲۷۷

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۶۱، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بے خبر نہیں بیٹھے تھے بلکہ ان کے پیچھے ہوئے دو خبر باغیوں میں گھل مل کر ان کی منصوبہ بندی کی یہ خبریں اُڑا لائے تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے یہ اطلاع سن کر ان گمراہوں کے لیے ہدایت کی دعا کی تھی۔ (تاریخ الطبری: ۳/۳۶۱)

متحدہ دعوے دار کھڑے کرنا۔ اس کے لیے باقاعدہ منصوبہ بندی کی گئی تھی۔ بصرہ کے انقلابیوں میں حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ، کوفہ والوں میں حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ اور مصر والوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ زیادہ مقبول تھے۔ چنانچہ بصرہ والوں کو یہ سمجھایا گیا تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو معزول کر کے حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنایا جائے گا۔ کوفہ کے قافلے کو یہ ہدف دیا گیا تھا کہ وہ جا کر حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ سے ملیں اور انہیں خلیفہ چنیں۔ مصر والے انقلابیوں کو ان کی خواہش کے عین مطابق یہ بتایا گیا تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کی جائے گی۔^①

دراصل مدینہ منورہ میں اکابر صحابہ کے درمیان جو مخصوص اختلاف رائے تھا، اس کی خبریں باہر بھی نکل جاتی تھیں۔ جس طرح آج بہت سے لوگ ان باتوں کو صحابہ کی باہمی عداوت پر محمول کرتے ہیں، اس وقت بھی بہت سے لوگوں نے یہی سمجھا۔ کچھ لوگوں کو یہ اطلاعات ملیں تو وہ یہ سمجھے کہ اہل مدینہ اور یہ اکابر، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی سیادت اور بنو امیہ کی ترقی سے جلتے ہیں۔ ادھر سبائیوں تک یہ باتیں پہنچیں تو انہیں اُمید ہونے لگی کہ اکابر مدینہ موجودہ خلیفہ کا تختہ الٹنے میں ان کا ساتھ دیں گے۔ حالاں کہ ان کی یہ توقع بالکل غلط تھی۔

شوال ۳۵ھ میں کوفہ، بصرہ اور مصر سے یہ قافلے روانہ ہوئے۔ ہر قافلے میں ایک ہزار کے لگ بھگ افراد تھے۔^② ایسا نہیں تھا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے گورنر اور دوسرے اکابر ان سرگرمیوں اور ان کے ممکنہ نتائج سے بے خبر تھے۔ کوفہ میں حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ سے جب پوچھا گیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف لوگ خردوج کے لیے نکلے ہیں، اس کا کیا انجام ہوگا تو بلا تامل فرمایا: ”بخدا یہ لوگ انہیں قتل کر کے چھوڑیں گے، پھر ان کا مقام جنت میں ہوگا اور اللہ کی قسم! ان کے قاتل جہنمی ہوں گے۔“^③

سبائی قافلوں کی مدینہ آمد: پہلے رُخ پر کوشش نا کام:

مدینہ منورہ اسلامی شہروں کے درمیان واقع تھا، دور دور تک کفار کی کوئی سرحد نہیں تھی، اس لیے یہاں حفاظتی انتظامات کی کوئی ضرورت نہیں تھی، چنانچہ مدینہ میں فوج برائے نام ہی ہوا کرتی تھی۔ شوال کے آخر میں ۷۰ جیوں کا بھیس دھارے فسادپوں کے تینوں قافلے مدینہ منورہ سے اڑتالیس میل (ساڑھے ۷۷ کلومیٹر) دور رُکے۔ عام کارکنوں کو یہاں ٹھہرا کر خاص لوگ آگے چل دیے۔

دراصل عام لوگوں کو یہی سمجھا کر لایا گیا تھا کہ مدینہ میں ایک ظالم حکومت مسلط ہے جس سے خود صحابہ بے زار ہیں۔ اس تاثر کو برقرار رکھنے کے لیے ضروری تھا کہ اپنے آدمیوں کو جب تک ممکن ہو، مدینہ کے حالات سے بے خبر رکھا جائے اور بعد میں بوقت ضرورت یکدم مشتعل کر کے آگے لایا جائے۔

① تاریخ الطبری: ۳/۲۵۰

② تاریخ الطبری: ۳/۳۲۸، ۳۲۹

③ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۲، ۲۶۶، ط الرشد

خاص لوگوں نے آگے جا کر پڑاؤ ڈالا۔ ان میں سے مصر والے وادی ذی المروہ، بصرہ والے وادی ذی شب اور کوفہ والے وادی اعوص میں ٹھہرے۔ پھر قافلوں کے قائدین خاص ساتھیوں کو نئے کرمدینہ میں داخل ہوئے۔ جب انہوں نے امہات المؤمنین، حضرت علی اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سے ملاقات کی تو ہر ایک کو اپنی تحریک سے نالاں پایا۔ شریکوں نے موقع کی نزاکت دیکھتے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی معزولی کا مطالبہ کرنے کی بجائے صرف اتنا کہا: ”ہم کچھ گورنروں کو معزول کرانے کا مطالبہ لے کر آئے ہیں۔“

مگر اکابر صحابہ میں کسی نے ان کو منہ نہ لگایا۔^①

مدینہ کے باہر صحابہ کرام کا پہرہ:

حضرت علی، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم کو اندازہ ہو گیا تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف نصابانے کے لیے ان کا نام استعمال کیا جا رہا ہے۔ یہ حضرات مدینہ کے باہر الگ الگ دستوں کے ساتھ کھڑے ہو گئے؛ کیوں کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حفاظت کے لیے بہت فکر مند تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے حضرت حسن رضی اللہ عنہ، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے عبداللہ کو اور اسی طرح حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اپنے دونوں بیٹوں کو ذمہ داری سونپ دی تھی کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ذاتی حفاظت کے لیے چوکس رہیں۔^②

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خود بھی مدینہ کی حفاظت کے لیے ضروری، تنظامات سے غافل نہیں تھے، آپ نے حضرت محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں سپاس گھر سواروں کا دستہ ذی شب کی طرف بھیج دیا تھا۔^③ اس لیے باغی اس وقت بزور قوت شہر میں گھسنے کی جرأت نہ کر سکے۔

باغیوں کی اکابر صحابہ سے الگ الگ ملاقاتیں:

مصری باغیوں کے سرکردہ لوگ اب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوئے جو مدینہ کے باہر فوجی دستے سمیت موجود تھے، باغیوں نے پیش کش کی کہ وہ انہیں خلیفہ ماننے کے لیے تیار ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو ڈانٹ کر بھگا دیا اور فرمایا: ”نیک لوگ جانتے ہیں کہ ذی مروہ اور ذی شب میں ٹھہرنے والے قافلوں پر حضور ﷺ کی زبان مبارک سے لعنت کی گئی ہے۔“

بصرہ کے لیڈر حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے پاس یہی پیش کش لے کر پہنچے، مگر انہیں بالکل یہی جواب ملا۔ کوفہ کے باغی سرداروں کو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے یہی جواب ملا۔^④

① تاریخ الطبری: ۳/۳۵۰

② تاریخ الطبری: ۳/۳۵۰

③ تاریخ دمشق لابن عساکر ۳۲۲/۳۹، ترجمہ عثمان رضی اللہ عنہ، دار الفکر

④ تاریخ الطبری: ۳/۳۵۰



غرض حضور ﷺ کی پیش گوئی کے علم، فطری حزم و احتیاط اور اپنی ایمانی بصیرت کی وجہ سے اکابر صحابہ سازش کے جاں میں نہ آئے اور امت کو تین ہزاروں سال بائیس کی سبکی سازش کو ناکام بنادیا۔

اکابر صحابہ کی ڈانٹ ڈپٹ کے بعد یہ لوگ نرم پڑ گئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کی کھل قتل کے لیے بھیجا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں اطمینان دلاتے ہوئے کہا
”تمہیں اللہ کی کتاب کے مطابق حقوق دیے جائیں گے۔“

قافلے میں عام لوگ سیدھے سادے تھے جنہیں بہکا کر لایا گیا تھا۔ وہ آپس میں کہنے لگے: ”رسول اللہ ﷺ کے چچ زاد اور امیر المؤمنین کے نمائندے اللہ کی کتاب کے مطابق بات کر رہے ہیں، اسے قبول کر لینا چاہیے۔“^①

قصے کو حتمی طور پر نمٹانے کے لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے خود مدینہ سے باہر ایک بستی میں آکر ان لوگوں سے ملاقات کی۔^② قرآن مجید کھولا گیا... باقی رہنما مختلف آیات پڑھ کر خلیفہ ثالث کے بعض اقدامات پر اعتراضات کرتے رہے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ہر بات کا تسلی بخش جواب دیتے گئے۔^③

باقی بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی معزولی کے مطالبے سے دست بردار ہو کر صرف گورنروں کی تبدیلی پر راضی ہو گئے تھے، چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں پیش کش کی:

”آپ لوگ جس عامل کو پسند کریں گے میں اس کا تقرر کر دوں گا، جسے ناپسند کریں گے اسے ہٹا دوں گا۔“^④

بدلے میں آپ نے ان سے وعدہ لیا کہ وہ انتشار نہیں پھیلائیں گے اور جب تک حکومت اپنے عہد پر قائم ہے وہ بھی امت کے اجتماعی دھارے میں شامل رہیں گے۔ ان لوگوں نے خوشی سے یہ باتیں مان لیں۔^⑤

مصر والوں کو ان کی خواہش کے مطابق محمد بن ابی بکر کی گورنری کا پروانہ بھی لکھ دیا گیا تھا۔^⑥
یہ سب بدہ کیم ذی قعدہ ۳۵ ہجری کو ہوا تھا۔^⑦

قافلوں کی واپسی:

معاہدے کی اطلاع سے عالم اسلام کے دیگر شہروں میں ایک اطمینان کی لہر دوڑ گئی اور تشویش کے شکار مسلمانوں نے چین کا سانس لیا۔^⑧ شورش کی آگ بظاہر شہنشاہی پڑ گئی اور باغی تحریک کے کارکن اپنے علاقوں کے لیے واپس روانہ ہونے لگے۔ البتہ مالک بن اشتر نخعی اور حُکیم بن جبکہ کسی نامعلوم مصلحت کے تحت مدینہ منورہ ہی میں رہ گئے۔^⑨

① تاریخ دمشق: ۳۹/۳۲۸، ترجمہ: عثمان بن عفان

② فاستقلہم لکان فی قرۃ خارجاً من المدینۃ، (مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ۳۷۹۰، ط الرشد)

③ تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۱۶۹

④ فان: فلیقم اهل کل مصر یسألونی صاحبہم الذی یحولہ لاسعملہ علیہم واعرہ علیہم الذی یمکروں، (مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ۳۷۹۱)

⑤ تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۱۲۸

⑥ البیاض والہبہ: ۲۸۱/۱۰

⑦ تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۱۶۸، برایت مدائنی

⑧ تاریخ الطبری: ۳/۳۷۵، عن محمد بن عمرو

⑨ مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ۳۷۵۷، کتاب الجمل

سازش کا دوسرا رخ: جمعی خط اور باغیوں کا دوبارہ حملہ۔

اگر یہ فطری شورش ہوتی تو اس متفقہ معاہدے کے بعد ختم ہو جاتی مگر شورش کی اصل باگ اور جن عیاروں کے ہاتھ میں تھی وہ طے کیے ہوئے تھے کہ فساد کی آگ کسی نہ کسی پہنچانے بھڑکا کر رہیں گے۔^①

مصر واپس جانے والے قافلہ راستے میں تھا کہ کچھ فاصلے پر ایک شخص دکھائی دیا، وہ انہیں دیکھ کر بھاگا، پھر قریب آیا اور دوبارہ فرار ہو گیا۔ قافلے کے لوگوں کو شک ہوا تو تعاقب کر کے پکڑ لیا اور پوچھا: ”تم کون ہو؟“ کہنے لگا: ”میں حاکم مصر کی طرف امیر المؤمنین کا قاصد ہوں۔“ تلاشی لی گئی تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی زبانی لکھوائی گئی ایک تحریر برآمد ہوئی جس میں مصر کے گورنر کو حکم دیا گیا تھا کہ جب یہ قافلہ والے مصر پہنچیں تو انہیں قتل کر دیا جائے۔“^②

قافلے والے یہ تحریر دیکھ کر غصے سے بے حال ہو گئے۔ تکبیر کے نعرے لگاتے ہوئے اس تیزی سے مدینہ داپس پہنچے کہ مقامی لوگ حیران و پریشان رہ گئے۔ اس بار اہل قافلہ میں سے کسی کو پیچھے نہ رکھا گیا۔ سبھی باغی شہر میں گھس گئے۔^③ آنا فانا بصرہ اور کوفہ جانے والے بھی لوٹ آئے اور اس باغیانہ کارروائی میں شریک ہو گئے۔ شہر کے راستوں اور ناکوں پر قبضہ کر کے انہوں نے اہل شہر کو بے بس کر دیا۔ پھر چند باغی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور بولے:

”آپ ہمارے ساتھ عثمان کے خلاف کھڑے ہو جائیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بے زاری سے کہا: ”اللہ کی قسم! میں تمہارا ساتھ نہیں دوں گا۔“ وہ بولے ”تو پھر آپ نے ہمیں وہ خطوط کیوں لکھے (جن میں انقلاب کی دعوت دی گئی تھی)؟“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اللہ کی قسم! میں نے تمہیں کوئی خط نہیں لکھا۔“ یہ سن کر عام بلوائی ایک دوسرے کا منہ تکتے لگے اور کہنے لگے: ”ارے! تم اس شخص کی خاطر لڑ رہے ہو، اس کے لیے غصہ کر رہے ہو۔“^④

در اصل عام باغیوں کو پتا ہی نہیں تھا کہ صحابہ کی جانب سے انقلاب کی دعوت پر مشتمل خطوط جعلی تھے۔

ایک باتیں کوفہ والوں نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ سے اور بصرہ والوں نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے کی۔ صحابہ نے باغیوں کو یہ بھی کہا: ”آخر تم کو دوسرے قافلوں کے ساتھیوں کا حال معلوم کیسے ہوا؟ تم لوگ الگ الگ سمتوں میں کوچ کر چکے تھے، تمہارے درمیان کئی دنوں کا فاصلہ تھا۔ ہونہ ہو، یہ پہلے سے طے شدہ سازش ہے۔“^⑤

اب باغیوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس جا کر پوچھا: ”آپ نے ہمارے بارے میں یہ مراسلہ لکھا ہے؟“ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے سیدھی اور اصولی بات کی، فرمایا: ”دو باتوں میں سے ایک اختیار کر لو، یا تو اس پر دو مسلمانوں کی گواہی لے آؤ کہ یہ مراسلہ میں نے لکھوایا ہے یا مجھ سے اللہ کی قسم لے لو کہ میں نے نہ یہ لکھا ہے نہ لکھوایا

① تاریخ الطبری، ۳/۳۵۰

② تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۱۶۹، تاریخ المدینۃ لاس قسۃ: ۳/۱۳۹

③ تاریخ الطبری، ۳/۳۵۱

④ تاریخ الطبری، ۳/۳۵۵ ⑤ تاریخ الطبری، ۳/۳۵۱

مشہور کر دیا کہ ان کا غلام پکڑا گیا ہے۔^①

باغی مسجد نبوی میں:

باغی چند دنوں تک مدینہ میں دندناتے رہے۔ مدینہ کے لوگ فساد کے ڈر سے گھروں میں بیٹھ گئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس دوران مسجد نبوی میں نمازیں پڑھاتے رہے۔ جسے کا دن آیا تو آپ نے منبر پر خطبہ دیا۔ اس دوران باغیوں نے ہنگامہ کر دیا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر سنگساروں کی ہارش کر دی۔ آپ رضی اللہ عنہ زخمی ہو گئے اور غشی طاری ہو گئی، صحابہ کرام آپ کو اٹھا کر گھر لے گئے۔ حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم آپ کی عیادت کے لیے آئے، اور اس صورت حال پر سخت تشویش کا اظہار کیا۔^②

محاصرہ:

پہلے باغیوں نے آپ کے نماز پڑھانے اور خطبہ دینے پر پابندی لگائی۔ پھر نماز باجماعت کے لیے مسجد میں داخلہ بند کیا، اور پھر کچھ دنوں بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مکان کا محاصرہ کر لیا۔^③

باغیوں کا مطالبہ تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلافت سے استعفاء دے دیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اس بارے میں پہلا اور آخری فیصلہ یہ تھا: ”میں اس قیص کو نہیں اتاروں گا جو اللہ تعالیٰ نے مجھے پہنائی ہے۔“ دراصل حضور ﷺ کی آپ کو تاکید وصیت تھی کہ اللہ کی طرف سے خلافت کی ذمہ داری ملے تو اس سے دست بردار نہ ہونا۔^④

حضور ﷺ کا ارشاد پاک تھا: ”اے عثمان! اگر اللہ تمہیں کسی دن یہ منصب عطا کرے پھر منافقین چاہیں کہ اللہ نے تمہیں جو کرتا پہنایا ہے اسے اتار دیں تو تم مت اتارنا۔“ نطق رسالت سے یہ ارشاد بطور تاکید تین بار دہرایا گیا تھا۔^⑤

① اگر واقعی ایسا ہوتا تو وہ لوگ اس غلام کو اہل مدینہ کے سامنے پیش کر دیتے۔ اگر اسے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھیجا ہوتا تو باغی اسی سے مجمع عام میں گواہی دلو کر اپنا دعویٰ ثابت کر سکتے تھے۔ خطہ کے اصلی یا جعلی ہونے سے کہیں زیادہ ایک انسان کی گواہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو محرم خطہ ہر کسب تھی مگر تاہم بخاری و ترمذی کے مطابق اس شخص کو کہیں پیش نہیں کیا گیا۔ فوراً کیا جائے تو یہ صاف دکھائی دیتا ہے کہ سازش کے مرکزی کرداروں نے پہلے سے جعلی مہر تیار کی ہوئی تھی۔ اس کے ذریعے انہوں نے جعلی حد تیار کیا اور اپنے ایک شخص کو خطا دے کر اسے جان بوجھ کر قاتل کے سامنے ظاہر ہونے کا کہا۔ وہ جس طرح مصری قاتل کے پاس ظاہر ہوا اور پھر دور بھاگا، اس سے بھی سازش کی بوضاحت محسوس ہوتی ہے۔ دراصل اس سے گزرنے اور پھر بھاگ کر دوسروں کو ملک میں ڈالنے کی کیا ضرورت تھی۔ اسی طرح اہل قافلہ کے پوچھنے پر اس کا فوراً یہ کہہ دینا کہ ”میں حاکم مصر کی طرف بھیجا گیا خلیفہ کا قاصد ہوں“ بھی عجیب تھا۔ اگر وہ واقعی خلیفہ کا قاصد تھا تو قافلہ اور خلیفہ بیتام لے جا رہا تھا تو اپنی شناخت ضرور پہچاتا۔ یا درہے کہ واقعہ کی روایات میں اس شخص کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا غلام ظاہر کرتے ہوئے اس کا نام ہرالا اور بن سلیان المسلمی بتایا گیا ہے جو ایک مستحکم خیانت ہے۔ ابوالاعور بن سلیان المسلمی کوئی غلام نہیں، بنو عبد شمس کے شرفاء میں سے تھے، اصل نام عمرو بن سفیان تھا۔ یہ ان صحابہ میں سے تھے جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں انیسویں کی فتح میں شریک تھے اور بعد میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سالار بنے۔ (اصول: ۵۳۶-۵۳۹، طبع مصر)

② تلویح الطبری ۳۵۳/۴

③ تاریخ الطبری ۳۳۸/۴

④ سنن الترمذی، ج: ۳، باب مناقب عثمان رضی اللہ عنہ، قال: الالبانی، صحیح

⑤ یا عصفان، ولاک اللہ، ہذا الامر یومأطاردک العاقرن ان تلعلع قمیصک اللہی قمیصک اللہ، فلا تلعلعہ بقول ذلک ثلاث

مرات (سنن ابن ماجہ، ج: ۱۲، قال الالبانی، صحیح)

یہ صحیح حدیث واضح طور پر ثابت کر رہی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش کے سرفہ صحابہ کرام نہیں تھے بلکہ اس کے بالی مطلق قسم کے لوگ تھے۔ کیونکہ زبان رسالت کی پیش گوئی میں انہیں ”العاقرن“ کہا گیا ہے۔

ہی وجہ تھی کہ جب اشتر غنی نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مل کر انہیں خلافت سے دستبرداری پر مجبور کرنے کی کوشش کی تو امام مصطفیٰ نے فرمایا: ”اللہ نے مجھے جو قیص پہنائی ہے، میں اسے نہیں اتاروں گا۔ اگر میری گردن بھی کٹ جائے تو یہ مجھے پسند ہے مگر یہ گوارا نہیں کہ امت کا یہ حال کر جاؤں کہ وہ ایک دوسرے پر حملہ آور ہوں۔“

اشتر نے مطالبہ نہ ماننے کی صورت میں کھلم کھلا لڑائی کی دھمکی دی۔ آپ نے فرمایا: ”اگر تم نے ایسا کیا تو آئندہ کبھی آپس میں باہم محبت نہیں کر سکو گے، کبھی سب ایک ساتھ نماز نہ پڑھ سکو گے، کبھی اکٹھے جہاد نہیں کر سکو گے۔“^①

باغیوں کا مطالبہ کیوں نہ مانا گیا؟

رسول اللہ ﷺ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اس فتنے کی تھکیل سے بھی آگاہ کر دیا تھا جس کی انتہاء آپ رضی اللہ عنہ کی شہادت تھی۔ یہی بات کہ حضور ﷺ نے خلافت نہ چھوڑنے کی اتنی سخت تاکید کیوں کی۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ یہ گروہ جو آپ کی معزولی کا مطالبہ کر رہا تھا، امت کی رائے عامہ کا ترجمان ہرگز نہیں تھا۔ وہ محض اُمت کو لڑوانا چاہتا تھا۔ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ایک ایسے گروہ کے مطالبے پر جو اُمت کا صحیح نمائندہ نہیں تھا، خلافت چھوڑ دیتے تو قیامت تک یہ روایت بن جاتی کہ جب کسی عادل حکمران، یادیدار امیر کو گروے پڑے لوگوں کی شورش اور احتجاج سے واسطہ پڑتا اسے عہدے سے مستعفی ہونا پڑتا۔ اسی لیے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے بھی باغیوں کا مطالبہ نہ ماننے کی رائے پر جیسے رہنے کا مشورہ دیا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے عرض کیا: ”اگر آپ خلافت چھوڑ دیں تو کیا آپ ہمیشہ دنیا میں رہیں گے؟ اور اگر آپ خلافت نہ چھوڑیں تو کیا یہ لوگ آپ کو قتل کرنے سے زیادہ کچھ کر سکتے ہیں؟ مجھے کوئی گنجائش نظر نہیں آتی کہ آپ اس قیص کو اتاریں جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو پہنائی ہے۔ اگر آپ نے ایسا کیا تو ایک روایت چل پڑے گی کہ جب بھی کسی جماعت کو اپنا خلیفہ یا میر پسند نہیں آئے گا وہ اسے معزول کر دیں گی۔“^②

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تلوار نہ اٹھانے کا فیصلہ کیوں کیا؟

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا مزید سخت امتحان یہ تھا کہ حضور ﷺ نے انہیں شورش پسندوں کے خلاف تلوار اٹھانے کی جگہ صبر و تحمل اور برداشت کا حکم دیا تھا۔ جب لوگوں نے باغیوں کے خلاف مسلح کارروائی کی اجازت طلب کی تو آپ نے فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ نے مجھ سے ایک وعدہ لے رکھا ہے۔ پس میں اپنی جان کو اسی پر کار بند رکھتے ہوئے صبر کروں گا۔“^③

حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے لڑائی پر اصرار کیا تو خلیفہ ثالث نے فرمایا:

”میں رسول اللہ ﷺ کے زبین میں سے وہ پہلا شخص نہیں بننا چاہتا جو امت کا خون بہائے۔“^④

① تاریخ الطبری: ۳/۳۷۱، ۳۷۲، عن یعقوب بن ابراہیم

② طبقات ابن سعد: ۳/۲۶، ط صابر، سند صحیح؛ تاریخ المعینۃ لابن شہ: ۳/۱۲۲۶، تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۰

③ مسند احمد، ج ۳: ۲۵۳، سنن ابن ماجہ، ج ۱۳، بیہناد صحیح

④ مسند احمد، ج ۳: ۲۸۱



حضرت عبداللہ بن زبیر، کعب بن مالک اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہم جیسے حضرات نے پیش کش کی کہ اجازت ہو تو دشمن کو مار بھگا کریں۔ فرمایا: ”مجھے اس کی بالکل ضرورت نہیں۔“^①

ممانعت کی دوسری وجہ یہ تھی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اپنے حبیب ﷺ کے شہر کو کشت و خون کا مقام نہیں بنانا چاہتے تھے۔ آپ کو حضور ﷺ کا یہ ارشاد یاد تھا: ”مدینہ سرزمین محترم ہے، نہ اس کا درخت کاٹا جائے، نہ اس میں کسی شراٹگریزی کا ارتکاب کیا جائے۔ جو اس میں شراٹگریزی کرے گا، اس پر اللہ کی تمام فرشتوں کی اور سب انسانوں کی لعنت۔“^② دیگر شہروں کے مسلمانوں کی بے چینی اور سبائیوں کی غلط خبر رسانی:

خلیفہ کے گھیراؤ کی خبر سن کر مختلف شہروں سے مسلمان مدینہ کی طرف روانگی کی تیاری کرنے لگے۔ بعض لوگ اس مہم کے لیے نکل بھی پڑے تھے۔^③ اس دوران خبر آئی کہ معاملہ صلح و صفائی سے حل ہو گیا ہے۔ شورش پسند کوفہ، بصرہ اور شام تک غلط خبریں پہنچنے میں کامیاب ہو گئے تھے۔ انہوں نے مدینہ کی صحیح صورتحال ان شہروں کے وفادار مسلمانوں تک نہ پہنچنے دی۔ چنانچہ امن بحال ہونے کی اطلاع ملنے پر لوگ سفر کا خیال چھوڑ کر اپنے معمولات میں مشغول ہو گئے۔^④ کھانے اور پانی کی بندش، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے مدد کی کوششیں:

گرمی شدید ہوئی تو باغیوں نے محاصرے کی سختی بھی بڑھا دی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر اشیائے خورد و نوش اور پانی لے جانے پر بھی پابندی لگا دی گئی۔ پہلے پہل حضرت علی رضی اللہ عنہ کچھ نہ کچھ ضروریات کا سامان پہنچا دیتے تھے مگر پھر باغیوں نے انہیں بھی روک دیا، چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر سے کھانے پینے کا ذخیرہ ختم ہونے لگا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوا تو باغیوں سے کہا: ”تمہاری یہ حرکت مسلمانوں جیسی ہے نہ کافروں جیسی۔ روی اور ایرانی کافر بھی قیدیوں کو کھلاتے پلاتے ہیں۔ اس شخص نے تمہیں کیا نقصان پہنچایا ہے جو تم اس کے گھیراؤ اور قتل پر تلے ہوئے ہو۔“

مگر یہ پکار صدا صبح اٹا بت ہوئی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ مایوس ہو کر لوٹنے لگے تو اہل عامہ کھول کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر میں پھینک دیا تا کہ انہیں پتا چل جائے کہ علی رضی اللہ عنہ آئے ضرور تھے مگر کچھ کر نہ پائے۔^⑤ اہمات المؤمنین کی طرف سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نصرت کی کوشش:

ایک دن ام المؤمنین حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا ایک فخر پر کھانے پینے کا سامان لا کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر کی طرف تشریف لائیں مگر باغیوں نے رسول اللہ ﷺ کے ناموس کی لاج بھی نہ رکھی، ان سے بدتمیزی کی، سامان چھین لیا اور فخر کو اس طرح مار کر بھگا یا کہ ام المؤمنین گر کر زخمی ہوتے ہوتے پھیں۔^⑥

① طبقات ابن سعد: ۴۰/۳ ط صادر ۱ مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۲، ۲۷۸، تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۳

② صحیح البخاری، ج ۱، ۱۸۶، کتاب الحج، باب حرم الملبیۃ

③ تاریخ الطبری: ۳۵۱/۳، ۳۵۲، تاریخ الارسط: ۱/۲۲، ط دار الوضی، لہ: ”لجاء بصر عثمان“

④ مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۳، ۷۷۵، ط الوضی

⑤ تاریخ الطبری: ۳۸۶/۳ ⑥ تاریخ الطبری: ۳۸۶/۳

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے محاصرے کے بعد دن بڑی تکلیف میں گزارے، آپ کے پڑوسی حضرت عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ بہت چھپ چھپ کر تھوڑا بہت کھانا پینا اپنے گھر سے آپ کے پاس بھیج دیتے تھے جس سے کچھ نہ کچھ گزارا چلتا رہا۔^① ایک دن ام المؤمنین حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مدد کے لیے نکلیں مگر راستے ہی میں اشتر نخعی نے ان کی سواری کو طمانچے مار کر واپس کر دیا۔^②

ایک دن اشتر نخعی نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کے بارے میں رائے معلوم کرنا چاہی۔ وہ سخت لہجے میں بولیں: ”معاذ اللہ! میں مسلمانوں کا خون بہانے اور ان کے خلیفہ کو قتل کرنے اور حرام کو حلال کرنے کی اجازت کیسے دے سکتی ہوں۔“^③

خلیفہ ثالث کو جان سے زیادہ حج کے انتظامات کی فکر:

حج کے ایام آگئے تھے۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ وہ حجاج کے قافلے کی قیادت کرتے ہوئے مکہ مکرمہ روانہ ہو جائیں۔ انہوں نے عرض کیا: ”امیر المؤمنین! اللہ کی قسم، ان شر پسندوں سے جہاد کرنا میرے نزدیک حج سے بڑھ کر ہے۔“ مگر خلیفہ ثالث نے قسم دے کر انہیں اس حکم کی تعمیل کا کہا تا کہ حج کا عظیم الشان اسلامی رکن حسب معمول پورے اہتمام سے ادا ہو۔^④ بعض اکابر مدینہ شہر چھوڑ گئے:

حج کے لیے قافلہ تیار ہوا تو ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے بھی قافلے کے ساتھ حج پر روانگی کا ارادہ کر لیا تھا، کیوں کہ باغیوں کے تسلط کے بعد آپ کو شدید خطرہ لاحق ہو چکا تھا کہ کہیں یہ شر پسند حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد امہات المؤمنین کو بھی نشانہ نہ بنائیں۔ ام المؤمنین حضرت ام حبیبہ اور صفیہ رضی اللہ عنہما کی سرعام توہین کے بعد یہ خدشہ ہرگز بے بنیاد نہیں تھا۔^⑤ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ جیسے اکابر ان غیر یقینی حالات میں اپنے گھروں میں بند ہو گئے۔^⑥

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ جیسے سیاسی ماہر بھی اس بحران کی تاب نہ لاسکے اور شدید ندامت کے عالم میں شہر سے روانہ ہونے لگے۔ روانگی سے قبل انہوں نے اہل شہر کو مخاطب کر کے کہا:

”مدینہ والو! ہر وہ شخص جو یہاں موجود ہے اور اس کے سامنے عثمان رضی اللہ عنہ قتل ہو گئے تو اللہ اسے ذلت و خواری میں مبتلا کر کے چھوڑے گا۔ لہذا جو شخص عثمان کی مدد کی سکت نہیں رکھتا وہ یہاں نہ رہے۔“

① تاریخ الطبری: ۳/۳۸۷

② مسند ابن الجعد: ۱/۳۹۰ مسند صحیح

③ تاریخ المدینۃ لابن شہاب: ۳/۱۲۲۳، ۱۲۲۵ | تاریخ حلیقین خطاط، ص ۱۷۶ مسند صحیح

④ شاید ام المؤمنین کی اس لمباٹ کا اثر تھا کہ اشتر سمیت بہت سے بلوای حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کے منصوبے سے متقل نہ رہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳۷۷ مسند صحیح، ط الرشد)

⑤ تاریخ الطبری: ۳/۳۸۷

⑥ تاریخ الطبری: ۳/۳۸۶، ۳۸۷ | تاریخ الطبری: ⑦ ۳۸۷، ۳۸۶/۳

یہ کہ کردہ اپنے دونوں بیٹوں عبداللہ اور محمد کے ساتھ مدینہ چھوڑ کر فلسطین چلے گئے۔ حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ اور بہت سے لوگ اسی طرح شہر چھوڑ گئے۔^①

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ بھی دل برداشتہ ہو کر مدینہ سے باہر چلے گئے، باغی انہیں اپنی تحریک کا سرپرست مشہور کر رہے تھے۔ غالباً حضرت زبیر رضی اللہ عنہ اس طرح ان بد بختوں سے دور جاکر ان سے اپنی لافعلی ظاہر کرنا چاہتے تھے۔^②

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا پیغام:

مدینہ کے نواح میں بنو عمر و بن عوف ایک بڑا قبیلہ تھا جو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کی قیادت میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دفاع کے لیے اپنی خدمات پیش کرنے کے لیے تیار تھا، چنانچہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو پیغام بھیجا:

”میں آپ کا تابع دار ہوں، آپ چاہیں تو آپ کے گھر آپ کے ساتھ رہوں اور ذاتی حیثیت میں ساتھ دوں۔ فرمائیں تو ابھی میں جہاں ہوں وہیں ٹھہرا رہا ہوں۔ بنو عمر و بن عوف کے لوگ مشورہ کر چکے ہیں کہ یہاں میرے پاس جمع ہو جائیں۔ میں جو کہوں گا وہ کریں گے۔“

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں جواب دیا کہ وہ وہیں مقیم رہیں اور بنو عمر و بن عوف کے وعدے کے ایفاء کا انتظار کریں، شاید اللہ ان کے ذریعے اس قضیے کو نمٹ دے۔^③

اصلاحی خطاب:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس دوران پوری ہمدردی کے ساتھ کوشش کی کہ شریکوں میں سے جو لوگ غلط فہمی کا شکار ہو کر اس بغاوت میں شریک ہیں وہ توبہ تائب ہو جائیں۔ آپ نے مکان کے بالا خانے پر کھڑے ہو کر ان سے خطاب کیا، جس میں فرمایا: ”تمہیں قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہیں یہ معلوم نہیں کہ میں نے ہی رومہ کا کنواں خرید کر مسلمانوں کے لیے وقف کیا۔“

سب نے کہا: ”جی ہاں“

آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اس کے باوجود تم نے اس کا پانی مجھ پر کیوں بند رکھا ہے؟“

پھر فرمایا: ”تمہیں قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہیں معلوم نہیں میں نے ہی اس پاس کی زمین خرید کر مسجد نبوی کی توسیع کرائی تھی... بتاؤ میرے علاوہ کسی اور کو جانتے ہو، جسے اس سے پہلے مسجد میں نماز سے روک دیا گیا ہو۔“

یہ باتیں ایسی لرزادینے والی تھیں کہ خود باغیوں میں سے کچھ لوگ کہنے لگے:

”ہمیں امیر المؤمنین پر دست درازی نہیں کرنی چاہیے، انہیں موقع دینا چاہیے۔“^④

① لاریخ الطبری: ۵۵۸/۳ عن صف

② لاریخ الطبری: ۳۹۲/۳

③ لاریخ دمشق: ۳۹/۳۳، ترجمہ: عثمان، عن مصطفیٰ بن عبداللہ بسند حسن

④ لاریخ حلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۲

خلیفہ ثالث نے حق اور باطل کو دو درو چار کی طرح واضح کرنے کے لیے مزید فرمایا:

”تمہیں قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا تم نہیں جانتے کہ ایک بار رسول اللہ ﷺ حرا پہاڑ پر تشریف فرما تھے .. اچانک پہاڑ لرز نے لگا تو رسول اللہ ﷺ نے ٹھوکر مار کر فرمایا: ٹھہر جا .. میرے اوپر نبی، صدیق اور شہید کے سوا کوئی نہیں۔ اس دن میں آپ ﷺ کے ساتھ ہی تھا۔“ یہ حدیث یاد دلا کر داما در رسول نے باغیوں پر واضح کر دیا کہ اگر وہ قتل ہوئے تو شہید ہوں گے، جس کا مطلب یہ تھا کہ قتل کرنے والے اہل باطل اور ظالم ہوں گے۔

پھر آپ ﷺ نے فرمایا: ”تمہیں قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا تم نہیں جانتے رسول اللہ ﷺ نے بیعت رضوان کے دن جبکہ وہ مجھے مشرکین کے پاس مکہ بھیج چکے تھے، اپنے ہاتھ کے بارے میں فرمایا کہ یہ عثمان کا ہاتھ ہے۔“

پھر فرمایا: ”تمہیں قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ رسول اللہ ﷺ نے غزوہ تبوک کی تنگ دستی کے وقت فرمایا تھا: کون ہے جو اللہ کے راستے میں مقبول خیرات کرے ... تو میں نے آدھے لشکر کا ساز و سامان مہیا کیا تھا ...“

آپ ﷺ ہر ہر بات قسم دے کر پوچھتے رہے۔ باغیوں اور اہل بدینہ میں سے کئی افراد آپ کی ہر بات کی تصدیق کرتے رہے۔^①

انہی ایام میں آپ نے ایک موقع پر یہ بھی فرمایا

”تم مجھے کس جرم میں قتل کرو گے؟ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ مسلمان کا قتل صرف تین صورتوں میں جائز ہے: جب وہ شادی شدہ ہوتے ہوئے بدکاری کا مرتکب ہو یا وہ کسی کو ناحق قتل کرے یا مرتد ہو جائے۔ اللہ کی قسم! میں نے نہ تو زمانہ جاہلیت میں کبھی بدکاری کی اور نہ اسلام میں۔ میں نے کسی کو قتل بھی نہیں کیا کہ مجھ سے قصاص لیا جائے۔ جب سے اسلام قبول کیا ہے، کبھی دین سے برگشتہ نہیں ہوا۔ میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں اور محمد ﷺ اس کے بندے اور رسول ہیں۔ پھر یہ لوگ مجھے کیوں قتل کرنے پر آمادہ ہیں۔“^②

① مستد احمد، ج: ۲۲۰

② البدایہ والنہایہ: ۱۰۰/۲۹۲



سازشی تحریک کا تیسرا رخ: سانحہ شہادت

ایام حج کے بعد مدینہ میں اطلاعات آنے لگیں کہ حاجی واپس آرہے ہیں۔^① یہ خبر بھی مشہور تھی کہ کوفہ، بصرہ اور شام سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی امداد کے لیے افواج آنے کو ہیں۔^②

باغی خلیفہ سے استعفاء لینے میں بھی ناکام ہو چکے تھے۔ اس لیے سازشی منصوبے کے تیسرے رخ کو آزمانے کا فیصلہ کر لیا گیا۔ طے ہوا کہ مکان پر اچانک دھاوا بول کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا جائے۔^③

اشتر نخعی جیسا صحابہ اور کا باغی بھی سازش کے اس بھیاںک حصے سے متفق نہ تھا، اس نے اُمّ المؤمنین حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کو بھیج کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ان کے گھر سے کہیں اور منتقل کرنا چاہا مگر دوسرے باغی سرداروں نے اشتر کو جبرک دیا اور اس تدبیر کو کامیاب نہ ہونے دیا۔^④

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے آخری ایام میں ایک دن بالاخانے سے جھانک کر باغیوں سے آخری بار خطاب کیا جس میں فرمایا: ”اللہ کی قسم! اگر تم نے مجھے قتل کیا تو پھر کبھی، کھٹے نماز نہیں پڑھ سکو گے، کبھی مل کر دشمن سے جہاد نہیں کر پاؤ گے، تم اختلافات کی انتہا کی وجہ سے یوں کھتم گتھ ہو جاؤ گے۔“ یہ کہہ کر آپ نے انگلیوں میں انگلیاں ڈال کر دکھائیں۔^⑤

آخری خطبے میں لوگوں سے کہا:

”مدینہ والو! تمہیں اللہ کے سپرد کرتا ہوں اور دعا کرتا ہوں کہ اللہ تمہیں میرے بعد اچھی حکومت عطا فرمائے۔“^⑥

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نیابت کی طرف واضح اشارے اور آخری پیغام:

ان آخری ایام میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ فرماتے تھے:

”خلافت کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ملنا مجھے کسی اور کے خلیفہ بننے سے زیادہ پسند ہے۔“^⑦

① تاریخ الطبری: ۳۸۸/۲

② تاریخ الطبری: ۳۸۵/۴ عن سیف

③ تاریخ الطبری: ۳۸۸/۲ عن سیف

④ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۷۷، ط الزیاد، صحیحہ الحفاظ اسادہ فی فتح البدر: ۵۸، ۵۷/۱۳، ط المعرفہ

⑤ تاریخ دمشق: ۳۹۰/۳۵۱، ۳۵۲ ترجمہ عثمان بن عفان

⑥ تاریخ الطبری: ۳۸۵/۲

⑦ ولان یلیہا ابن ابی طالب احب الی من ان ینی غیرہ (تاریخ المصنوع لابن شیبہ: ۱۲۰۶/۳)



ایک دن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ کی وساطت سے صحابہ کرام کو پیغام بھیجا:

”میرے نزدیک تم میں سے سب سے امانت دار اور بہتر وہ ہے جو اپنا ہاتھ روک کر رکھے مگر میرے گھر میں جمع کچھ لوگ اپنی جان نچھاور کرنا چاہتے ہیں۔ مجھے ان کا خون بہنا گوارا نہیں۔ آپ حضرات حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس جائیں اور ان سے کہیں کہ لوگوں کا معاملہ اب آپ کے حوالے ہے۔ آپ وہی کریں جو اللہ تعالیٰ آپ کے دل میں ڈالیں۔ پھر زبیر رضی اللہ عنہ اور طلحہ رضی اللہ عنہ کے پاس جائیں، انہیں بھی یہ بات بتادیں۔“

اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اس رائے کو پسند کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ملنے گئے مگر ان کے گھر کے باہر ایک جھوم تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دروازہ بند کر کے بیٹھے تھے؛ اس لیے ملاقات نہ ہو سکی۔ پھر یہ حضرات، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے پاس گئے۔ انہوں نے یہ رائے سن کر کہا:

”امیر المومنین نے انصاف کی بات کی ہے۔“

اب یہ حضرات، حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے۔ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا یہ پیغام سن کر زار و قطار رونے لگے۔^①

آخری دن: دشمنوں سے جھڑپ، حفاظتی انتظامات کا خاتمہ:

۱۸ ذی الحجہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا روزہ تھا، اس دن آپ نے بیس غلام آزاد کیے۔ عادت کے خلاف پا جامہ منگوا کر زیب تن کیا کہ کہیں حملے کی زد میں آتے ہوئے ستر نہ کھل جائے، پھر تلاوت میں مصروف ہو گئے۔^② گزشتہ رات آپ کو خواب میں رسول اللہ ﷺ کی زیارت ہوئی تھی۔ آپ ﷺ فرما رہے تھے: ”عثمان! انظار ہمارے ساتھ کرنا۔“^③

اس وقت مکان کے دروازے پر صحابہ اور تابعین کا ایک مجمع داماد رسول کی حفاظت کے لیے سر بکف تھا، جن میں حضرت ابو ہریرہ، حضرت حسن و حضرت حسین، حضرت عبداللہ بن زبیر، حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ اور محمد بن طلحہ اور مروان بن حکم جیسے جری افراد شامل تھے۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ و ہری زہرہ اپنے موجود تھے۔

باغیوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے کا فیصلہ کیا ہوا تھا۔ انہوں نے گھر کے دروازے پر دھوا بولا تو ان حضرات نے بھرپور دفاع کیا، اس طرح دست بدست ٹرائی شروع ہو گئی۔^④

① تاریخ المدینۃ لابن شہاب: ۱۲۰۳/۳، ۱۲۰۵

قرآن سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت سے ایک آدھ دن پہلے یعنی ۱۷ ذی الحجہ کا واقعہ ہے۔ قارئین سے گزارش ہے کہ ”تاریخ المدینۃ“ کی ان روایتوں کو خاص طور پر ذہن نشین رکھیں، کیوں کہ ان سے اکابر صحابہ کے باہمی اعتماد و تعلق کا پہلو بخوبی ہو جاتا ہے۔ تاسیوں کا یہ التزام ہے بنیاد ثابت ہو جاتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں معاونت کی تھی یا اس سوچ پر بے عروقی ضرور برتی تھی۔ گرواقعی ایسا ہوتا تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر آخر تک اتنا بھروسہ کیوں کرتے کہ خلافت کے لیے نگاہ انہی پر جمی۔ اسی طرح مذکورہ روایات سے رفاض کا یہ کہنا بھی غلط ثابت ہو جاتا ہے کہ اکابر صحابہ یا ہم دشمن تھے اور ان کی ہوس اقتدار کے باعث سارے قتلہ و قتلہ ہوا۔ (نور الباقی)

② رواہ احمد، لمصائل الصحابة، ج. ۸، ص. ۸۰۹، ط الرسالة

③ مجمع الزوائد للہیثمی، ج. ۱۲، ص. ۱۲۰۷، ط القدسی، طبقات ابن سعد، ۳/۷۳ ط دار صادر، یدایت الاحمدیہ کے نسخے میں طاعت سے روہ گئی ہے۔

④ تاریخ حبیبہ بن عیاض، ص ۱۷۳، ۱۷۴





حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ بھی اس وقت زہرہ پہنچے، میرا مؤمنین کے دفاع کے لیے آن پہنچے اور تیر چلانے لگے۔^① مگر اسی دوران حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قسم دے کر اپنے حامیوں کو کھلوا دیا کہ سب لوگ اندر آ جائیں، چنانچہ یہ حضرات واپس آ گئے اور مکان کا پھاٹک بند کر دیا۔^② حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اب اپنے مخالفوں کو حتی طور پر کھد دیا کہ وہ پہرہ ختم کر کے اپنے گھروں کو چلے جائیں۔ آپ رضی اللہ عنہ یہ واضح فرما دیتا چاہتے تھے کہ خلافت کو آپ نے اللہ اور رسول کی امانت کے طور پر سنبھالا ہوا ہے، یہ کوئی بادشاہی نہیں جسے سرمائے اور عیش و آرام کے سامان جمع کرنے کے لیے چھینا جھینا جاتا ہے اور اپنے مفادات کے لیے عوام کا خون بے دریغ بہایا جاتا ہے۔ آپ نے ساتھیوں سے فرمایا:

”تم میں سے جو بھی میرے حکم کی تعمیل ضروری سمجھتا ہے وہ اپنا ہاتھ روک لے اور اسلمہ رکھ دے۔“^③

حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما سب سے آخر میں دارِ عثمان سے نکلے:

حکم کی تعمیل میں سب لوگ چلے گئے مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نہ اٹھے۔ آپ نے قرآن منگوا دیا اور پڑھنے لگے، اس دوران حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے کہا: ”تم کو قسم دیتا ہوں کہ چلے جاؤ۔“ پھر وہ آدمیوں کو بلا کر بیت امال کی حفاظت کی ذمہ داری انہیں سونپ دی۔^④ گویا آخری وقت میں بھی فکر تھی تو امت کے حقوق کی۔

آپ نے ایک ایک کر کے سب کو پہرے سے ہٹا دیا۔ حضرت حسن اور حسین رضی اللہ عنہما سب سے آخر میں نکلے۔^⑤ صحابہ کرام اور تابعین نے آخری وقت میں آپ کے گھر کی حفاظت صرف اس لیے ترک کی تھی کہ وہ آپ کے حکم کے پابند تھے ورنہ وہ دل و جان سے کٹ مرنے کو تیار تھے۔^⑥

آپ رضی اللہ عنہ گھر کے مردانہ حصے میں تنہا ملاوٹ میں مشغول ہو گئے۔ زنان خانے میں اہل و عیال کے سوا کوئی نہ تھا۔^⑦ قصر کا دروازہ کھلا پڑا تھا، کوئی بھی اندر آ سکتا تھا۔^⑧

محمد بن ابی بکر اور کچھ بلوائیوں کی ندامت:

باغیوں نے مطلع صاف دیکھا تو ایک پستہ قد شخص کو گھر کے اندر کا جائزہ لینے کے لیے بھیجا۔ وہ بھیڑیے کی طرح دبے پاؤں گیا، اندر جھانک کر دیکھا کہ کوئی پہرہ نہیں ہے۔^⑨

① عن عبد الرحمن بن ابي ليلى قال: دأبت طلحة يوم الدار يراسهم وعليه لثام فكشفت الرمح عنه فرأيت يدها من اللوح من تحت اللثام (تاريخ المدينة لابن شبة: ۱۱۶۹/۳)

② تاريخ الطبري: ۳۸۸/۳

③ تاريخ خليفة بن خياط، ص ۱۷۳

④ تاريخ الطبري ۳۹۴/۲، ۳۹۳، بروایت صہب بن عمرو

⑤ تاريخ خليفة بن خياط، ص ۱۷۳

⑥ متعدد روایات سے یہ ثابت ہے دیکھئے: طبقات ابن سعد، ۷۰/۳، ص ۱۰۰، تاريخ دمشق: ۳۹۹/۲، ۳۰۰

⑦ لصح عثمان الباب و وضع المصحف بين يديه. (تاريخ خليفة بن خياط، ص ۱۷۳، تاريخ الطبري: ۳۸۴/۲، بسناد صحيح ابو حسن)

⑧ لفحص الباب و خرج و دخلوا الدار فقتلوا عثمان رضي الله عنه (تاريخ خليفة بن خياط، ص ۱۷۳)

⑨ لجهاء و رجل كان ذئب لاطلع من باب. (تاريخ خليفة بن خياط، ص ۱۷۳، طبقات ابن سعد، ۷۳/۳، ص ۱۷۳، تاريخ الطبري: ۳۸۴/۲)



اب باغیوں نے بے فکر ہو کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے کے لیے ایک شخص کو بھیجا، یہ انہی نادان لوگوں میں سے ایک تھا جو غلط فہمیوں میں مبتلا کیے گئے تھے، اسے یکدم حملہ کرنے کی جرأت نہ ہوئی، بس اتنا کہہ پایا:

”آپ خلافت چھوڑ دیں۔ ہم آپ کو کچھ نہیں کہیں گے۔“

آپ نے فرمایا: ”میں اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قیص کو کیسے اُتار سکتا ہوں۔ میں اسی حال میں رہوں گا یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ سعادت مندوں کو معزز اور بد بختوں کو ذلیل کر کے دکھائے گا۔“

وہ شخص لرز گیا اور باہر نکل کر کہنے لگا: ”ن کا قتل ہمارے لیے حلال نہیں۔“^①

ایک اور شخص آیا۔ آپ رضی اللہ عنہ نے اسے کہا: ”میرے اور تمہارے درمیان یہ اللہ کا کلام موجود ہے۔“

اس شخص کے ضمیر میں بھی کچھ رقی باقی تھی۔ وہ بھی ہچکچایا اور باہر نکل گیا۔^②

باغیوں نے یکے بعد دیگر آدمی بھیجے مگر ہر ایک مادم ہو کر واپس نکلتا رہا۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بیٹے محمد بن ابی بکر بھی غلط فہمی کا شکار ہونے والوں میں سے تھے، وہ اندر آئے تو آپ رضی اللہ عنہ نے انہیں کہا:

”کیا تمہارا یہ غیظ و غضب اللہ کی عطا کے خلاف تو نہیں؟ (کہ اس نے مجھے خلافت کیوں بخشی؟) میں نے تمہارا کون سا جرم کیا ہے، سوائے یہ کہ حق لے کر حق دار کو دیا ہے۔“^③ پھر کہا: ”تم میرے قاتل نہیں ہو سکتے۔“^④

ایک روایت میں ہے کہ محمد بن ابی بکر نے آپ کی ڈاڑھی مبارک پکڑ لی تو آپ نے فرمایا:

”تم مجھ سے ایسا برتاؤ کر رہے ہو جو تمہارے والد دیکھتے تو کبھی پسند نہ کرتے۔“^⑤

محمد بن ابی بکر یہ سن کر کانپ اٹھے اور ندامت کے مارے اپنا چہرہ کپڑے سے چھپائے ہوئے باہر نکل گئے اور باغیوں کو بھی داپسی کا مشورہ دینے لگے مگر قتل پر آمادہ لوگوں نے ان کی بات پر توجہ نہ دی۔^⑥

غرض حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اس حکمت عملی کے باعث، نادانی کے سبب اس تحریک کا حصہ بن جانے والے بہت سے لوگ دست درازی سے باز آ گئے اور توبہ تائب ہوتے دکھائی دیے۔ تب سازش کے مرکزی کرداروں اور بد بخت ترین افراد نے بلاتوا خیر اپنے گھناؤنے عزائم کو خود پایہ تکمیل تک پہنچانے کا فیصلہ کیا۔

① تاریخ الطبری: ۳/۳۹۱

② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۳

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۹۱

④ لہاف لہ عثمان: ”لا اہن اخی لست بصاحبی“ (۱۰۳۶/۳) ⑤ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۳

⑥ البداية والنهاية: ۱۰/۳۰۲، تاریخ الاسلام للذہبی، ج ۳، ص ۳۵۳، ۳۵۵، عن ربطة مولانا

نوٹ: یہاں یہ دہاں میں رہے کہ آج کل کی عام اردو تاریخ میں مذکور ہے کہ قاتل محمد بن ابی بکر کی قیادت میں تھے اور عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ کے گھر سے متصل دیوار پر ”خوختہ“ (بڑی کھڑکی) چھاند کر اندر گھسے تھے مگر یہ روایات یا تو وہ ترقی کی ہیں جو تاریخ طبری میں مذکور ہیں۔ ان کا ضعف ظاہر ہے۔ اس کے علاوہ یہ سعید بن مسیب کی طرف منسوب ایک طویل روایت سے ماخوذ ہیں، جسے محدثین من گھڑت قرار دیتے ہیں۔ (الکامل فی ضعفاء الرجال، ۷/۳۸۸) مگر پہلے علامہ ابن عساکر نے اسے تاریخ دمشق میں اردوہاں سے علامہ سیوطی نے اسے ”تاریخ خلفاء“ میں نقل کر دیا۔ ”تاریخ الخلفاء“ اختصار اور حسن ترتیب کی وجہ سے عام ہوئی، اس کے تراجم بھی ہو گئے، چنانچہ بعد کے مؤرخین نے اسے مک حتمی حقیقت مان کر حریہ شہرت دے دی۔



سبائیوں کا قاتلانہ حملہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مظلوم شہادت:

یہ لوگ اندر گھس گئے۔ امیر المؤمنین گھر کے مردانہ حصے میں اسی طرح اللہ سے لو لگائے ہوئے، اپنی جان سے بالکل بے نیاز ہو کر قرآن مجید سامنے رکھے سورۃ البقرہ کی تلاوت میں مشغول تھے۔ ہانپوں میں سے ایک شخص رومان نے لوہے کی بھاری لاٹھی دے ماری۔^① عبدالرحمن بن عافقی نے بھی اپنی ہتھیار سے ضرب لگائی۔^②

پھر ایک شخص جو ”الموت الاسود“ کہلاتا تھا، آگے بڑھا اور پوری طاقت سے آپ کا گلا گھونٹ دیا۔ آپ تڑپنے لگے، ادھر اس نے تلوار نیام سے نکالی اور آپ پر وار کیا، خون کے چھینٹے قرآن مجید پر پڑے اور آیت ﴿فَسَبِّحْ كَفِيَّتْهُمْ﴾ اللہ سرخ ہو گئی۔^③

ایک بد بخت نے نیزے کا وار کیا، آپ کی زبان مبارک سے نکلا: ﴿بِسْمِ اللّٰهِ تَوَكَّلْتُ عَلَى اللّٰهِ﴾ ساتھ ہی خون کی دھار ابل پڑی۔^④

گھر کے زنانہ حصے تک اس ہنگامے کی آوازیں پہنچیں تو اہلہ محترمہ حضرت عائشہ اور آپ کی بیٹیاں آپ کو بچانے کے لیے چیخ و پکار کرتی ہوئی دوڑ کر آ گئیں۔^⑤

حضرت عائشہ نے وفاداری کی انتہا کر دی اور بچانے کے لیے آپ پر گر گئیں۔^⑥ تب سودان بن خمران نامی ظالم، تلوار کھینچ کر آگے بڑھا، حضرت عائشہ نے تلوار کی دھار پکڑنے کی کوشش کی تو ان کی انگلیاں کٹ گئیں۔^⑦

مصر کے ایک شخص نے تلوار کی نوک آپ کے سینے پر رکھ کر اپنا پورا وزن اس پر ڈال دیا۔ تلوار جسم سے آر پار ہو گئی اور داماد پیغمبر، خلیفہ ثالث، ذوالنورین سیدنا حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کی روح پاک جسد خاکی سے پرواز کر گئی۔^⑧

إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ

۱۸ ذوالحجہ ۳۵ ہجری کے غروب آفتاب سے ذرا پہلے کا وقت تھا، سرور دوعالم ﷺ کے ساتھ اظہار کرنا حضرت عثمان

بن عفان رضی اللہ عنہ کا مقدر تھا۔

یہ سب کچھ چند لمحوں میں ہو گیا۔ اس دوران حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کچھ غلام جنہیں آپ نے اس روز اس شرط کے ساتھ آزاد کیا تھا کہ وہ ہتھیار نہ اٹھانے کا وعدہ کریں، دوڑتے ہوئے اس طرف آ گئے۔ ان میں سے ایک غلام نے

① البدایہ والنہایہ: ۳۱۸/۱۰ بروایت ابن عساکر

② تاریخ الطبری: ۳۹۱/۳

③ تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۱۷۴، ۱۷۵

④ البدایہ والنہایہ: ۳۱۰/۱۰ بروایت ابن عساکر

⑤ تاریخ الطبری: ۳۹۳/۳

⑥ البدایہ والنہایہ: ۳۱۸/۱۰

⑦ البدایہ والنہایہ: ۳۱۸/۱۰

⑧ تاریخ الطبری: ۳۹۳/۳



سودان بن حمران پر تلوار کا وار کیا، اور اس کا سر تن سے جدا کر دیا۔ دوسرے غلام نے فقیروہ نامی باغی کو موت کے گھاٹ اتار دیا۔ تیسرے نے کلثوم بن نجیب نامی عالم کو جو حضرت ناسخ سے دست درازی اور فحش کلامی کر رہا تھا، مار ڈالا۔ پھر ان میں سے دو غلام وہیں دوسرے باغیوں سے لڑتے لڑتے شہید ہو گئے۔^①

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ، حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور مروان بن حکم، ہنگامے کی آواز سن کر گھر میں واپس کھس گئے اور باغیوں سے لڑتے لڑتے شدید زخمی ہو گئے۔ بعد میں مدینہ کے لوگوں نے ان تینوں کو لہو لہان حالت میں اٹھایا۔^② باغیوں نے گھر کی ہر چیز لوٹ لی، برتن بھی نہ چھوڑے۔ پھر بیت المال کی طرف لپکے اور اسے بھی لوٹ لیا۔ ان کا یہ پست کردار گواہ تھا کہ وہ دنیا پرست اور فتنہ پرور لوگ ہیں۔^③

نماز جنازہ اور تدفین:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر جنگ کی آگ کی طرح مدینہ منورہ میں پھیل گئی۔ اسی رات حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت حسن، حضرت زید بن ثابت، حضرت کعب بن لک رضی اللہ عنہ اور عام صحابہ جوق در جوق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر تشریف لے آئے۔ جنازے میں شرکت کے لیے مدینہ منورہ کی خواتین اور بچے تک شہر کی جنازہ گاہ میں جمع ہو گئے۔^④

جنازے میں تاخیر کی وجہ یہ تھی کہ آخری دیدار کرنے والوں کا ہجوم تھا۔ جنازہ قصر عثمان میں رکھا گیا اور لوگ گردہ در گردہ اندر جا کر زیارت کرتے رہے۔ ایک بد بخت باغی نے یہ ٹھان رکھی تھی کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو طمانچہ ضرور مارے گا۔ جنازے کی چارپائی کے پاس آ کر اس نے چہرہ مبارک پر دست درازی کرنا چاہی، اسی وقت ہاتھ مفلوج ہو گیا۔^⑤ شہید کو غسل نہیں دیا گیا، کپڑے ہی کفن قرار پائے، جنازے کی چارپائی لائی گئی۔ مروان بن حکم نے نماز جنازہ پڑھائی، اس کے بعد جنازے کو بقیع کے قبرستان میں لے جایا گیا۔ عفت وحیا کا یہ آفتاب بقیع کی خاک پاک میں روپوش ہو گیا۔^⑥

یہ بات طے ہے کہ شہادت کے وقت مدینہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حامی صحابہ اور تابعین بڑی تعداد میں موجود تھے، وہ آپ کے وفات پر قدرت رکھتے تھے۔ ان کا ہاتھ روکے رکھنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قسم دینے کی وجہ سے تھا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قسم دینا حضور ﷺ کی وصیت کے باعث تھا۔ باغی مدینہ منورہ پر اس طرح قابض نہیں تھے کہ

① تاریخ الطبری: ۳/۳۹۱

② الاستیعاب: ۳/۱۰۳۶، ط دار الجبل بیروت، لفظ مقتل عثمان لکھنؤ محمد بن عبداللہ بن الصبحی: ۱/۲۰۵

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۹

④ تاریخ الطبری: ۳/۴۱۴

⑤ تاریخ دمشق: ۳۹/۳۵۸، ترجمہ: عثمان رضی اللہ عنہ

⑥ تاریخ الطبری: ۳/۴۱۴



صحابہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حامی بالکل بے بس ہوتے۔ اس لیے ضعیف روایات میں منقول یہ باتیں مشکوک ہیں کہ جنازہ بے گور و کفن پڑا رہا، بس چند افراد نے نماز جنازہ پڑھی اور چھپ چھپا کر کسی گناہ کو شے میں تدفین کر دی۔ البتہ یہ ظاہر ہے کہ فتنے، ہنگامے اور خوف کی فضا کے باعث نماز جنازہ میں اتنے لوگ شریک نہیں ہوئے ہوں گے جتنے امن و امان کی حالت میں شریک ہوتے۔ ان ضعیف روایات کو اگر مانا جائے تو اسے اسی قدر پر محمول کیا جائے گا۔
دوران تدفین کرامت:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قہقہے کے قبرستان میں دفن کر دیا گیا۔ تدفین میں شریک ایک صاحب ابو حنیس کا بیان ہے کہ ہمیں ایک بہت بڑا مجمع اپنے پیچھے آمادہ کھائی دیا، ہم حیران ہوئے تو آواز آئی ”گھبراؤ نہیں، ہم آپ کے ساتھ شریک ہونے آئے ہیں۔“ یہ فرشتے تھے جو جنازے اور تدفین میں شامل ہوئے تھے۔^①
اس سانچے پر اکابر کے تاثرات:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ صحیح قول کے مطابق بیاسی سال کی عمر میں ایسی مظلومانہ حالت میں دنیا سے رخصت ہوئے کہ ہر مسلمان کا دل صدے سے پارہ پارہ ہوا جاتا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اے اللہ! میں تیرے سامنے عثمان کے خون سے اپنی برأت ظاہر کرتا ہوں، میں نے نہ انہیں قتل کیا، نہ کسی کو اس پر آمادہ کیا۔“^②
یہ بھی فرمایا: جس دن عثمان شہید ہوئے اس دن میری عقل ماؤف ہوگئی۔ میں اپنے آپ کو اجنبی محسوس کرنے لگا۔^③
حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو پتا چلا تو ﴿اَنَا لِلّٰہِ وَاَنَا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ﴾ پڑھا اور فرمایا:
”اللہ! حضرت عثمان پر رحمت نازل کرے اور ان کے خون کا بدلہ لے۔“
بالکل یہی تاثرات حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے ظاہر فرمائے۔

حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا:
”اللہ! ان لوگوں کو ندامت میں مبتلا کر اور پھر اپنی پکڑ میں لے لے۔“^④
حضرت سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ نے اس حادثے پر فرمایا: ”اسلام ایک مضبوط قلعے میں محفوظ تھا مگر ان لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کر کے اس قلعے میں شکاف ڈال دیا ہے جو قیامت تک بند نہ ہوگا۔“
بدری صحابی حضرت ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اللہ کی قسم! اب میں مرتے دم تک نہیں ہنسوں گا۔“^⑤

① البدایہ والنہایہ: ۳۱۹/۱۰

② طبقات ابن سعد: ۸۰/۳، ط صادر م ۱ تاریخ دمشق: ۳۹/۳۷۲، ترجمہ: عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ

③ مشکوٰۃ، ج: ۳، ص: ۴۵۲، تصحیح

④ تاریخ الطبری: ۳۰/۳۹۲

⑤ طبقات ابن سعد: ۸۱/۳، ط دار صادر



حضرت سعید بن زید بن عمرو بن نفیل رضی اللہ عنہ فرماتے تھے:

”اگر احد پہاڑ کسی سانچہ پر ریزہ ریزہ ہو سکتا تو حضرت عثمان کی شہادت پر ہو جانا چاہیے تھا۔“^①

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے سامنے جب بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا ذکر آتا تو بے ساختہ کہہ اٹھتے:

”ہائے ہائے!“ اور پھر زار و قطار رونے لگتے۔^②

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے اس حادثے کے بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا:

”جس نے عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں بدگوئی کی، اس پر بھی اللہ کی لعنت ہے۔“^③

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ مدینہ میں باغیوں کی آمد پر بے بسی اور صدمے کے عالم میں لطمین چلے گئے تھے، وہاں انہیں جب یہ خبر ملی تو بے اختیار منہ سے نکلا: ”وَاعْظَمَانَا“

پھر یہ درد بھرے اشعار پڑھے:

يَا لَهْفَ نَفْسِي عَلَى مَالِكٍ وَهَلْ يَصْرِفُ اللَّهْفُ حِفْظَ الْقَدْرِ

أَنْزِعْ مِنَ الْخَرِّ أَوْ دِي بِهِمْ فَأَعْلِزْهُمْ أَمْ بِقَوْمِي مَكْر

”ہائے امیری جان مالک پر قربان۔ مگر کیا یہ آہ و بکا تقدیر کو بدل سکتی ہے۔ کیا اس طرح میں انہیں (جنگ کی) گری سے بچا سکتا ہوں۔ کیا میں ان لوگوں کو معذور سمجھوں یا میری قوم نشتے میں دھت تھی۔“

پھر فرمایا: ”اللہ عثمان پر رحم فرمائے اور ان کی مغفرت کرے۔“

ساتھ ہی انہوں نے پیش گوئی کی:

”اب جنگ تو ہوگی کیوں کہ جو کسی دانے کو کریدے وہ اسے پھاڑ کر ہی چھوڑے گا۔“^④

مطلب یہ تھا کہ جن سازشی عناصر نے اس فتنے کا آغاز کیا ہے وہ آگے مسلمانوں میں باقاعدہ جنگ بھی کر داکے چھوڑیں گے۔

پورے عالم اسلام میں اس ایسے پرسوگ کی حالت طاری تھی۔ لوگ زار و قطار روتے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خوبیوں کو یاد کرتے تھے۔ ایک صحابی کلیب جری رضی اللہ عنہ جو بصرہ میں رہتے تھے، فرماتے ہیں:

”میں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی خبر پر بزرگوں کو جس قدر روتے دیکھا اس کی کوئی اور مثال کبھی نہیں دیکھی۔ لوگ اتنا رورہے تھے کہ ڈاڑھیاں بھی آنسوؤں سے تر ہو گئی تھیں۔“^⑤

① صحیح البخاری، ج ۳، ۳۸۶۲، کتاب المصاب، باب مناقب سعید بن زید

② طبقات ابن سعد ۳/۸۱، ط صادر

③ التاريخ الكبير للإمام البخاری: ۲۶/۱، ط دکن، بحوالہ محمود غلیل

④ تاریخ الطبری، ۵۵۹/۳

⑤ مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ۳۷۷۷، کتاب الجعل، ط الرشد



قیصر کا اچانک حملہ اور اللہ کی غیبی مدد:

اس دوران جب کہ مسلمان مرکز خلافت میں ایک شدید بحران سے گزر رہے تھے، قیصر روم، قسطنطین بذات خود عالم اسلام کی سرحدوں پر آدھمکا۔ ایک ہزار بحری جہازوں کے ساتھ وہ فلسطین کے ساحل پر اترنے کو تھا کہ اللہ تعالیٰ کی غیبی مدد سمندری طوفان اور تیز ہواؤں کی شکل میں نازل ہوئی، جس نے دشمن کی فوج کو تتر بتر کر دیا۔ قیصر جان بچا کر بے شکل سسلی پہنچا جہاں خود اس کے درباریوں نے اسے فوج کی تابعی کا ذمہ دار گردانتے ہوئے حمام میں قتل کر ڈالا۔ اگر رومی اس آسمانی آفت کا شکار نہ ہوتے تو شدید خطرہ تھا کہ انتشار کی اس حالت میں کفر کی یلغار سے عالم اسلام پر قیامت ٹوٹ پڑتی۔^①

قیصر کا ان حالات میں اتنی زبردست فوج کے ساتھ خود عالم اسلام پر حملہ کوئی معمولی واقعہ نہیں تھا۔ یہ الگ بات کہ مورخین نے اسے زیادہ اہمیت نہیں دی۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ یہ حملہ کئی سوالات پیدا کرتا ہے؟ مثلاً کیا قیصر کو پتا تھا کہ مسلمان کس سیاسی بحران سے گزر رہے ہیں؟ مدینہ میں بد امنی کی زیادہ سے زیادہ مدت چالیس دن تھی، اتنے سے وقت میں قیصر کو اطلاع بھی پہنچ گئی اور وہ فوج تیار کر کے دو تین ماہ کی مسافت بھی طے کر آیا، یہ کیسے ممکن ہے؟ اگر اسے پہلے سے اندازہ یا علم تھا کہ مسلمانوں میں ایک سیاسی بحران پیدا ہونے والا ہے تو کیا اس سے یہ امکان نہیں نکلتا کہ عالم اسلام کے اس سیاسی بحران کے پیچھے خود قیصر کا بھی ہاتھ تھا یعنی وہ درپردہ سازشی عناصر سے تعاون کر رہا تھا؟ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اتنی بڑی تحریک بہت بڑی مالی امداد کے بغیر نہیں چل سکتی تھی۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں یہ بات معلوم نہیں کی جاسکی کہ باغیوں کے مالی اخراجات کہاں سے پورے ہوتے تھے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دور خلافت میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے مصر میں ایک خفیہ کارروائی کے دوران ایک نصرانی جاسوس کو گرفتار کیا جس سے ایک کروڑ تیس لاکھ دینار (آج کل کے تقریباً دو کھرب ساٹھ ارب روپے) برآمد ہوئے۔ یہ رقم اسے قیصر روم نے فراہم کی تھی۔^② اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ شورش پسندوں کو بیرونی قوتیں رقم مہیا کر رہی تھیں اور وہ بھی بے پناہ۔ تاکہ کم عقل لوگوں کے دین و ایمان کو خرید جائسکے۔

قیصر کے اس حملے میں ایک خاص بات یہ ہے کہ وہ خود فوج کے ساتھ تھا۔ عام مہرت میں بادشاہ خود قیادت نہیں کرتا۔ وہ کسی غیر معمولی فتح یا فیصلہ کن جنگ کے لیے ہی نکلتا ہے۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ قیصر کو اس وقت کسی بڑی فتح کی پوری توقع تھی۔ اس قدر پر امید ہونے کی وجہ اس کے سوا اور کیا ہو سکتی تھی کہ مسلمان اس وقت اندرونی شورش کا شکار تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس بحران کی خبروں کو دبانے کی کوشش کے باوجود قیصر کو اس کی ساری تفصیلات کا علم تھا، جس کی وجہ یہی ہو سکتی ہے کہ وہ خود سازش کے اصل بانئوں کے ساتھ رابطے میں تھا۔

① تاریخ الطبری: ۳/۳۳۱

② البدایہ والنہایہ: ۱۰/۶۶۲



ان امکانات پر غور کریں تو صاف دکھائی دے گا کہ اندرونی اور بیرونی دشمنوں نے ایک ہی وقت میں دو طرفہ وار کرنے کا فیصلہ کیا تھا۔ سازشی عناصر اندر سے اٹھ کھڑے ہوئے۔ در قیصر اس دوران سرحدوں پر فوج لے آیا۔ اسلام کا محافظ اللہ ہے۔ اس نے اپنی غیبی قدرت کا اظہار کر کے دکھا دیا کہ وہ اپنے دین کی حفاظت کے لیے کسی کا محتاج نہیں۔ اس کا حکم ہوا تو قیصر کالاؤشکر سمندری طوفان کی نذر ہو گیا اور چراغ اسلام کو مکمل طور پر بجھانے کی آرزو اٹھیں اور اس کے کارندوں کے دل کی پھانس بن کر رہ گئی۔

قاتل کون کون تھے؟

یہ بات تو ظاہر ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے والے عام باغی نہیں تھے بلکہ وہ لوگ تھے جن کے دس پتھر سے زیادہ سخت تھے۔ یہ بات بھی ثابت ہے کہ قتل کے لیے حملہ کرنے والے کئی افراد تھے جنہوں نے مختلف ہتھیاروں سے آپ رضی اللہ عنہ کو مارا مگر عجیب بات یہ ہے کہ آپ پر جان لیوا وار کرنے والے زیادہ تر افراد کے احوال و کوائف، قبیلہ، سکونت وغیرہ کی کوئی تفصیل نہیں مل پاتی۔

مؤرخین اور رداۃ اس بارے میں خاموش ہیں۔ دراصل اس بارے میں روایات اتنی مختلف ہیں کہ حد نہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قتل کے فوراً بعد سب کی گروہ نے جان بوجھ کر فرضی واقعات اور غیر معروف ناموں کی روایتیں بکثرت پھیلا دیں تاکہ حقیقت بالکل چھپ جائے۔

اس بارے میں واقعی کی روایت سب سے مشہور ہے جو سند اور متن دونوں لحاظ سے بہت کمزور ہے۔ اس میں تین افراد کے نام لیے گئے ہیں۔

- ① یحسانہ بن بشر قُجَیْبِی
- ② سُودان بن حُران
- ③ عَمْرُو بن الحَقِیق

واقعی کے مطابق پہلے کنانہ بن بشر نے لوہے کی دزنی چیز مار کر سر پھاڑ دیا تھا۔ پھر سودان نے قاتلانہ وار کیا تھا۔ اور آخر میں عَمْرُو بن الحَقِیق نے سینے پر چڑھ کر نوزخم لگائے تھے۔

یاد رکھیے عَمْرُو بن الحَقِیق رضی اللہ عنہ ایک مشہور صحابی تھے۔ واقعی کی اس کمزور روایت اور ابو جحیف کذاب کی ایک روایت کے سوا عَمْرُو بن الحَقِیق رضی اللہ عنہ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک ہونا کہیں مذکور نہیں۔^①

ایسی فاسد روایات سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں کسی صحابی کی شرکت ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی۔ پس حضرت عَمْرُو بن الحَقِیق رضی اللہ عنہ کو قاتلوں میں شمار کرنا سراسر تہمت ہے۔

قاہلانہ جملہ کی قیادت کس نے کی تھی؟

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں میں ایک انتہائی پر سرار شخص کا ذکر آتا ہے جسے ”الموت الاسود“ کہا جاتا تھا۔ غالباً یہ اس کا خفیہ نام تھا جو اسے اس کی بے رحمی اور سخت دلی کی بنا پر دیا گیا ہوگا۔ مگر وہ حقیقت میں کون تھا؟ اس کی حتمی تحقیق ناممکن نہیں۔ مگر ہم کچھ اندازہ لگا سکتے ہیں۔ اتنی بات طے ہے کہ:

① وہ مصر سے آیا ہوا ایک سیاہ فام آدمی تھا جس نے قاہلانہ جملہ کی قیادت کی تھی اور شہادت کے بعد دونوں ہاتھ بلند کر کے کارروائی کی تکمیل کا اعلان کیا تھا۔^①

② اس کے دو لقب تھے۔ ”الموت الاسود“ یعنی سیاہ موت۔^② اور ”جملہ“ یعنی کال آدمی۔^③

③ اس کا نسب تعلق بنی سدوس سے تھا۔^④

اب اگر غور کریں تو یہ حیرت انگیز بات سامنے آئے گی کہ یہ تمام علامات سرزش کے مرکزی کردار، منافقین کے سردار عبداللہ بن سبا پر منطبق ہوتی دکھائی دیتی ہیں۔ وہ رنگت کے لحاظ سے سیاہ فام تھا۔^⑤ اس زمانے میں مصر میں تھا۔ اس کی کنیت ”ابن السوداء“ (کالی عورت کا بیٹا) تھی^⑥ یہ لفظ قاتل کے لقب ”الموت الاسود“ سے ملتا جلتا ہے۔

قاتل کا ایک لقب ”جبہ“ تھا، یہ نام یمن کے یہودی رکھا کرتے تھے۔^⑦ اور عبداللہ بن سبا بھی یمن کا یہودی تھا۔ پھر اس حقیقت کو بھی ساتھ ملائیں کہ بنی سدوس یمنی قبیلہ کہلان بن سبا کی اولاد تھے۔^⑧ اور عبداللہ بن سبا بھی یمنی تھا۔ اس سے بھی ابن سبا کی طرف سراغ جاتا نظر آتا ہے۔

سب جانتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف سب سے زیادہ اشتعال پھیلانے والا اور ان سے شدید ترین بغض رکھنے والا عبداللہ بن سبا تھا۔ ایک غیر ملکی ایجنٹ ہی ایسا سنگدل اور بے رحم ہو سکتا ہے کہ اس بے دردی کے ساتھ ایک بیاسی سالہ بزرگ انسان کو قتل کر ڈالے۔ قتل کے لیے بھیجے جانے والے دوسرے لوگ اندر آ کر شرمسار ہو رہے تھے اور چپ چاپ واپس جا رہے تھے، ابن سبا پورے ہنگامے کے دوران پس منظر میں رہا مگر ظاہر ہے کہ وہ ہاتھ پر ہاتھ دھرے نہیں بیٹھا تھا بلکہ وہ اپنا کھیل خفیہ انداز میں، دوسروں کو آگے رکھ کر کھیلتا رہا تھا۔ ممکن ہے کہ اس نے

① طبقات ابن سعد: ۸۳/۳، ط صادر من کتابہ مولیٰ صلیہ علیہ وسلم، تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۶ من الحسن البصری^①

② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۴ بروایت ابی سعید

③ تاریخ الکبیر امام بخاری ۲۳۷/۷، طبقات ابن سعد: ۸۳/۳، ط صادر

④ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۴۔ بعد صحیح

⑤ ”عن زید بن وہب عن عیٰی لال مالی و مال هذا الجموت الاسود“ (تاریخ دمشق: ۷/۲۹)

⑥ فلم یفجأهم الا کتاب من عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح یخبرهم ان عمرا لدا سماه لوم بمصر و قد انقضی الیہ منهم عبد اللہ بن السوداء، (تاریخ الطبری: ۳۳/۱۳)

⑦ قال الحموی تحت ذکر مواضع الیمن جبلة و ذو جبلة جبلة رجل یہودی کان یبع لی الفخار، (معجم البلدان: ۱۰۶/۲)

⑧ اما علی فہو الذین زید بن کھلان بن سبا، فمن بطون طی جسیلة و تہان و ہولان و سلاسل وھی و سلون، (المختصر فی احوال البشر: ۱۰۴/۱)



حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شروع میں دوسروں کے ہاتھوں قتل کرانے کی کوشش کی ہو مگر جب دیکھا ہو کہ اس فرشتہ سیرت و نورانی صورت بزرگ پر کسی کا ہاتھ نہیں اٹھتا تو کیا بعید ہے کہ وہی اپنے چند بد بخت ترین ساتھیوں کو لے کر اندر گھس گیا ہو اور قاتلانہ کارروائی خود انجام دی ہو۔ اس کے لیے کوئی مشکل نہ تھا کہ اس مہم میں اپنا اصل نام چھپا کر کوئی اور لقب اختیار کر لیتا۔ ممکن ہے اسی لیے شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کی تاریخی روایات میں اس کا نام نہیں آسکا ہو، مگر کئی سراغ اس کی طرف جاتے دکھائی دیتے ہیں۔



کیا عبداللہ بن سبا کا وجود ایک مفروضہ ہے؟

دور حاضر میں مستشرقین، سیکولر تاریخ دانوں اور شیعہ مؤرخین کی اکثریت ابن سبا کے وجود سے انکار کر رہی ہے۔ ان کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ ابن سبا کا ذکر صرف سیف بن عمر کی روایات میں ملتا ہے جو نہایت ضعیف راوی ہے، حالاں کہ یہ بات غلط ہے۔ ابن سبا کے کثرتوں کا ذکر تاریخ کی صحیح اور معتبر روایات میں بھی ہے۔ دیکھئے:

○ حافظ ابن حجر ثقہ راویوں اور صحیح سند کے ساتھ نقل کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے عبداللہ بن سبا کا ذکر کیا گیا تو وہ بولے مجھے اس خبیث کالے کلوٹے سے کیا غرض۔^①

② ابن عساکر بیان کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن سبا کو جلا وطن کیا اور اس کے پیرد کاروں کو جو ”مسیبہ“ کہلاتے تھے، جلا کر قتل کیا۔^②

③ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو پتا چلا کہ ابن سبا انہیں حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما پر فوقیت دے رہا ہے تو اسے قتل کرنے کے لیے تلواریں منگوا لی۔^③

④ ابن عساکر، انام شعی سے جو سن ۲۰ ہجری میں پیدا ہوئے تھے، روایت کرتے ہیں کہ سب سے پہلے جھوٹ کا پرچار کرنے والا عبداللہ بن سبا ہے۔ یہ روایت حسن ہے۔^④

⑤ شیعہ علماء کا ابن سبا کے وجود سے انکار کرنا فضول ہے کیوں کہ خود صدیوں پہلے ان کے اکابر اس کا اقرار کر چکے ہیں۔ اہل تشیع کے امام علامہ سعد بن عبداللہ قسبی (م ۲۲۹ھ) لکھتے ہیں:

”عبداللہ بن سبا پہلا شخص ہے جس نے حضرت علی کی امامت اور دنیا میں ان کی داؤسی کا عقیدہ پیش کیا۔“^⑤

① لسان المبران ۲۹۰/۳

② تاریخ دمشق: ۲۹/۳، ترجمہ: عبداللہ بن سبا

③ تاریخ دمشق: ۲۹/۹، ترجمہ: عبداللہ بن سبا

④ تاریخ دمشق: ۲۹/۷، ترجمہ: عبداللہ بن سبا

⑤ المقالات والعرق، ص ۲۰، مطبع حیدری، ملہران



② رجال پر شیعوں کی مشہور ترین کتب ”رجال کشی“ میں جو چوتھی صدی ہجری میں محمد بن عمر الکشی نے لکھی، درج ذیل روایت منقول ہے:

”عبداللہ سہابیہودی تھا، اس نے اسلام قبول کیا، حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اٹھارہ محبت کیا، جب وہ یہودی تھا تو یوشع بن لون کو حضرت موسیٰ کا دسی کہتا تھا، اسلام لایا تو یہی عقیدہ حضور ﷺ کی وفات کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے پیش کیا۔ وہ پہلا شخص ہے جس نے حضرت علی کی امامت کے لازم ہونے کا پرچار کیا، ان کے دشمنوں سے بے زاری ظاہر کی، ان کے مخالفین کے پردے کھولے اور ان کو کافر قرار دیا۔“①

③ تیسری صدی ہجری کے شیعہ عالم نو بنی کا بیان ہے:

”عبداللہ بن سہان لوگوں میں سے تھا جنہوں نے ابو بکر و عمر و عثمان اور صیہ بنی ائمہ کی کردار کشی کی۔“②

غرض اہل سنت اور اہل تشیع دونوں کی معتبر کتب عبداللہ بن سہا کے کرتوتوں کی گواہ ہیں۔ اس کے بعد بھی کوئی شخص اس کے وجود کے انکار کرتا ہے تو اسے سنیوں اور شیعوں کی تمام توارخ سے یکسر دست بردار ہو جانا چاہیے۔

☆☆☆

① رجال الکشی، ص ۱۰۸، ۱۰۹

② فوق الشیعة، ص ۲۳، مکتبہ حیدریہ، نجف

سیرت عثمان رضی اللہ عنہ کے چند قابل توجہ پہلو

عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بہت سیدھے سادھے اور بھولے بھلے انسان تھے، ان میں ہوشیاری، معاملہ فہمی اور توفیق فیصلہ جیسی صفات نہیں تھیں، غلطیوں پر کسی کو روکنے ٹوکنے کی اہمیت نہیں رکھتے تھے، عمال کو تنبیہ کرنے سے گھبراتے تھے، ان سے دب جاتے تھے، جو جیسی پٹی پڑھا دیتا تھا آپ مان لیتے تھے، جس کے نتیجے میں نظام حکومت کی باگیں ڈھیلی پڑ گئیں اور فساد یوں کو اپنا کھیل پوری طرح کھینے کا موقع مل گیا۔ مگر یہ تاثر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شخصیت کا سرسری جائزہ لینے اور حقائق کو نظر انداز کر دینے کا نتیجہ ہے۔

اگر خلیفہ سوم رضی اللہ عنہ کے کردار کا عمیق مطالعہ کیا جائے تو ثابت ہوگا کہ آپ کی نری اور محمود درگزر کے معاملات اپنی ذات کی حد تک تھے، آپ کی شرم و حیا طبعی تھی مگر عقل پر غالب نہ تھی، انتظامی اور شرعی امور میں آپ بے ضابطگیوں کو کبھی برداشت نہیں کرتے تھے۔ کسی بڑی سے بڑی شخصیت کی حقیریت بھی آپ کے فیصلوں پر اثر انداز نہیں ہو سکتی تھی..... جب کوئی مسئلہ یا معاملہ آپ کے نزدیک مذہبی یا قومی و ملکی لحاظ سے ضروری ہوتا تو آپ اس بارے میں کسی کی ناراضی کی پروا نہیں کرتے تھے۔... بلکہ بعض اوقات تو بات بہت معمولی محسوس ہوتی تھی، مگر آپ اس کے عواقب کا صحیح اندازہ لگا کر فوری حکم جاری فرما دیتے تھے۔ آپ کی پالیسی نرم خوئی کی تھی مگر یہ نرمی ریشمی ڈوری کی طرح مضبوط تھی۔ گورنروں کی معزولی کے اٹل فیصلے:

جب آپ رضی اللہ عنہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ عظیم المرتبت صحابی کا کوفہ کی حکومت پر برقرار رہنا بعض وجوہ سے خلاف احتیاط محسوس ہوا تو آپ نے فوراً انہیں معزول کر دیا۔ آپ نے فیصلے میں ان کی ذاتی وجاہت اور عظمت کا لحاظ نہیں کیا، بلکہ قومی و ملکی مفاد کو ترجیح دی۔^① حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو بصرہ اور عمر دین العاص رضی اللہ عنہ کو مصر کی حکومتوں سے معزول کرتے ہوئے آپ ان حضرات کی بزرگی اور مرتبے سے مرعوب نہیں ہوئے، مسئلوں کی بہتری کو نظر رکھتے ہوئے یہ تبدیلیاں کسی شش و پنج کے بغیر کر دیں۔ ضرورت کے مطابق سزائیں بھی جاری فرماتے تھے:

شر پسندوں اور فساد یوں کو سزائیں دینے میں آپ رضی اللہ عنہ ماتحت حکام کو احتیاط اور درگزر کی تاکید ضرور کرتے تھے تاکہ کسی غلط فہمی کے باعث کج روی اختیار کرنے والے لوگوں پر زیادہ سخت سزا جاری نہ ہو جائے یا بے گناہ افراد لپیٹ

① البدایہ والنہایہ، ص ۳۵ھ



میں نہ آجائیں، مگر جب کسی کا شرف و فساد ثابت ہو جاتا تو آپ اسلامی آئین اور شرع کے مطابق تعزیرات اور سزائیں جاری کرنے میں تاخیر نہیں کرتے تھے، چنانچہ آپ کے حکم سے ضابطہ شرفاء کی ہجو کے جرم میں جیل میں ڈالا گیا تھا۔^① کوفہ کے کئی شریکوں کو شہر بدر کیا گیا۔^②

مسجد الحرام کی توسیع میں رکاوٹ ڈالنے والوں کو سزا:

حضور اکرم ﷺ کے زمانے میں مسجد الحرام کی کوئی چار دیواری نہیں تھی۔ چاروں طرف مکانات تھے، جن کی عقی دیواروں نے مسجد کو گھیرا ہوا تھا۔ مسجد میں داخل ہونے کے لیے دروازے تھے جو گلیوں میں کھلتے تھے۔ حج کے دنوں میں گلیں نہایت تنگ پڑ جاتی تھیں اور بڑی پریشانی ہوتی تھی۔ مسئلے کا وہ حل یہی تھا کہ گرد و فواح کے مکانات لے لیے جائیں، چاہے مالکان راضی ہوں یا ناراض، کیوں کہ مسجد الحرام کی تنگی کے باعث روزانہ ہزاروں لوگوں کو شدید دقت ہو رہی تھی جس کا کوئی اور متبادل حل نہیں تھا، جبکہ مقامی لوگ کہیں اور بھی رہ سکتے تھے۔ چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مسجد الحرام کی توسیع شروع کرائی۔ جن لوگوں کے مکانات توسیع منصوبے کی زد میں تھے، انہیں معاوضہ پیش کیا گیا مگر بعض نے مکان فروخت کرنے ہی سے انکار کر دیا۔ چونکہ یہ ایک قوی اور اجتماعی منصوبہ تھا اس لیے انکار کی پردا کیے بغیر ان کے مکانات ڈھا کر معاوضہ پیش کر دیا گیا مگر انہوں نے ناراضی کی وجہ سے رقم لینے سے انکار کر دیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ رقم ”خزانۃ الکعبۃ“ میں جمع کر دی جو کعبہ کے مصارف کی ایک خاص مدتھی۔ بعد میں ناراض لوگ نرم پڑ گئے اور قیمت لینا چاہی تو انہیں ”خزانۃ الکعبۃ“ سے رقم دے دی گئی۔ اس توسیع میں مسجد اور اس کے آس پاس کے ماحول کو کشادہ کروا دیا گیا اور مسجد کے گرد و قریب پانچ چھٹ بند ایک چار دیواری بھی بنوائی گئی۔^③

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں زائرین کی کثرت کی وجہ سے یہ توسیع بھی تنگ پڑنے لگی تو سن ۲۶ ہجری میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ارد گرد کے مزید مکانات خرید کر مسجد کی توسیع کا حکم دیا۔ اس بار بھی کچھ لوگوں نے مکانات کی قیمت لے لی اور کچھ نے کسی بھی قیمت پر مکان دینے سے انکار کیا۔ چنانچہ ان کے مکانات جبراً مسجد الحرام میں شامل کر دیے گئے۔ ان ناراض لوگوں نے اس پر احتجاج کیا تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تمہیں میری نری نے احتجاج کرنے پر ابھارا ہے۔ یہی کام حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کیا تھا مگر اس وقت کسی ایک نے بھی شور نہیں مچایا تھا۔“

چونکہ توسیع کی ضرورت آئندہ بھی پڑ سکتی تھی اور ہر موقع پر کچھ لوگوں کے غل غپاڑا کرنے کا امکان تھا، اس لیے آپ نے، ایسے قوی منصوبوں میں رکاوٹ کی روش توڑنے کے لیے احتجاج کرنے والوں کو سزا دینا مناسب سمجھا اور انہیں جیل بھیج دیا۔ بعد میں بعض شرفاء کی سفارش پر انہیں چھوڑ دیا۔^④

① تاریخ الطبری: ۳/۳۳ من ۳۳ھ والکامل، سن ۳۳ھ

② تاریخ المسکة المشرفة والمسجد الحرام لابن حبان الحنفی (م ۵۸۵ھ) ص ۱۵۱، ط العلمیۃ و ذکرہ البیہری معصراً (صحیح

البیہاری، ج ۳۸۳، باب بیان الکعبۃ)

③ تاریخ الطبری: ۳/۲۵۱

اہل مدینہ کو تنبیہ:

مدینہ منورہ میں کچھ شہریوں کے حدود سے تجاوز کرنے کی اطلاع ملی تو مجمع عام میں خطاب کرتے ہوئے فرمایا:

”مدینہ والو! تم اسلام کی اساس ہو، تم گہڑے تو سب جگڑ جائیں گے، تم سدھرے رہے تو سب سدھر جائیں گے۔“

اللہ سے ڈرو، اللہ سے ڈرو، مجھے اب تم میں سے کسی کی گڑبڑ کی اطلاع ملی تو اسے شہر بدر کر دوں گا۔“

چنانچہ اس کے بعد جو شہری ناشائستہ امور کے مرتکب ہوتے آپ انہیں شہر بدر کر دیتے۔^①

قوتِ کلام:

جہاں تک قوتِ کلام اور منطق و بیان کا تعلق ہے، اس کا اندازہ آپ ﷺ کے من ملفوظات، مباحثوں اور خطبات سے لگایا جاسکتا ہے جو تاریخ کے اوراق پر نقش ہیں، جن کا ایک ایک حرف تیار رہا ہے کہ آپ کوئی کم صم درویش نہیں تھے۔۔۔۔۔ ہاں اتنی بات ہے کہ آپ فضول گوئی سے بچ کر مختصر اور جامع کلام فرماتے تھے، آشتر نخعی نے مذاکرات کے دوران دباؤ ڈالا کہ آپ حکومت چھوڑ دیں یا مرنے کے لیے تیار ہو جائیں تو آپ نے فرمایا: ”اللہ کی قسم! میری گردن کاٹ دی جائے، یہ مجھے زیادہ پسند ہے بجائے اس کے کہ میں امت محمدیہ کو آپس میں دست و گریباں چھوڑ دوں۔“^②

سادات کی بے ادبی برداشت نہ کرتے تھے:

آپ ﷺ کو اصحاب رسوں خصوصاً سادات کے مقام و مرتبے کا غیر معمولی خیال رہتا تھا اور اس بارے میں کوئی کوتاہی برداشت نہیں کرتے تھے۔۔۔۔۔ کسی شخص نے حضور ﷺ کے چچا حضرت عباس بن عبدالمطلب ﷺ سے بدتمیزی کی تو حضرت عثمان بن عفان نے اسے سزا دی اور پٹائی کی، لوگوں نے اس سختی کی وجہ پوچھی تو فرمایا:

”رسول اللہ ﷺ جن کا ادب کرتے تھے، میں ان کے احترام میں کوتاہی کی گنجائش کیسے دے سکتا ہوں۔“^③

حالات سے پوری طرح باخبر رہتے تھے:

عوام کے حالات سے باخبر رہنے کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ کوفہ میں کعب بن ذی السجگہ نامی ایک شخص جادو ٹوتا در سفلی عملیات کرنے لگا تب حضرت عثمان بن عفان کی طرف سے حاکم حضرت ولید بن عقیہ کو مراسلہ موصول ہوا کہ اس شخص کو حراست میں لے کر پوچھ گچھ کرو، جرم ثابت ہو جائے تو سزا دو۔

حضرت ولید بن عفان نے حکم کے مطابق ملزم کو پکڑ کر تفتیش کے بعد سزا دی۔ کوفہ کے لوگ تعجب کر رہے تھے کہ حضرت عثمان بن عفان کو ایسی چھوٹی چھوٹی باتوں کی خبر کیسے رہتی ہے۔^④

① تاریخ الطبری: ۳/۳۹۹ عن سیف

② تاریخ خلیفہ بن سیدہ: ص ۱۷۰

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۰۰ عن سیف

④ تاریخ الطبری: ۳/۳۰۱، ۳۰۲



منکرات کے ازالے کی فکر:

نئے اُبھرنے والے منکرات اور برائیوں سے چوکنارہتے تھے اور انہیں ختم کرنے کی پوری کوشش فرماتے تھے۔ فتوحات کی وجہ سے اہل مدینہ کی دولت و ثروت اور فارغ البالی میں اضافہ ہوا تو بعض افراد کو فضول مشاغل سوجھنے لگے۔ چنانچہ کچھ لوگ کبوتر بازی اور غلیلوں سے نشانہ بازی میں مصروف رہنے لگے۔ بعض لوگ اس طرح کی بیوقوفانہ چیزوں سے نشہ پیدا ہونے کا خطرہ تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کے ذمہ لگایا کہ وہ لاٹھی لے کر شہر میں گشت کرتا رہے اور اس قسم کی برائیوں پر روک ٹوک کرے۔^①

بڑھاپے کے باوجود کمزور اور لاچار نہ تھے بڑھاپے کے باوجود قوت و توانائی اتنی تھی کہ آخر تک نفل نماز میں قرآن مجید کی لمبی لمبی سورتیں پڑھتے تھے۔ طویل قیام کرتے اور روزے رکھتے تھے۔^② بلند ہمتی:

بلند ہمتی قیاس سے بالاتر تھی، ہر حال میں اطمینان قلبی اور بشارت سے مالا مال رہتے تھے۔ جب آپ کو بخبروں نے اطلاع دی کہ باغی مدینہ میں کھس کر آپ کو معزول یا قتل کرنے کی کوشش کریں گے تو آپ بے ساختہ ہنس پڑے۔ پھر ان شریکوں کے لیے ہدایت کی دعا فرمائی۔^③

حالاں کہ ایسے مواقع پر بڑے سے بڑوں کے سپنے چھوٹ جاتے ہیں اور منہ سے بدعاؤں کے سوا کچھ نہیں نکلتا۔ آخری وقت میں خون کے پیاسے دشمنوں کے انتظار میں دروازہ کھلا چھوڑ کر تنہا حلاوت میں مشغول رہنا، آپ کی ایمانی طاقت، استقلال و عزیمت اور خالق و مالک سے جان و دل کے گہرے تعلق کا پتا دیتا ہے۔

رضی اللہ عنہ وارضاه

① تاریخ الطبری: ۳/۳۹۸ عن صف

② تاریخ الطبری: ۳/۳۸۸

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۲۶

دورِ خلافت حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ

ذوالحجہ ۳۵ھ تا رمضان ۴۰ھ

مئی 656ء تا جنوری 661ء



حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد عالم اسلام کی صورت حال پر ایک نظر

N

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت سے عالم اسلام کا مرکز لرز کر رہ گیا تھا۔ اس عظیم سانحے نے یہ ثابت کر دیا تھا کہ مسلمانوں کی وحدت اور ملت کی اساس شدید خطرے کی زد میں ہے۔ وہ اس عظیم فتنے کی لپیٹ میں آچکے ہیں جس کے بارے میں متعدد احادیث میں پیش گوئی کر دی گئی تھی۔ یہ مسلمانوں کی منوں میں پہلا انتشار تھا جو ان کے متفقہ، عادل و امین خلیفہ اور ان کے رفقاء کی کردار کشی کے نتیجے میں دیکھنا پڑا تھا۔

یہ حقیقت اپنی جگہ ہے کہ مصر اور مدینہ منورہ کے سوا، باقی شہروں میں حالات معمول پر تھے۔ اندرونی طور پر کسی عام بغاوت کا کوئی خطرہ تھا نہ غیر ملکی طاقتیں مسلمانوں پر غالب آسکتی تھیں۔ مگر اصل خطرناک اور سنگین مسئلہ یہ تھا کہ خود مسلمانوں کے اندر ٹوٹ پھوٹ کا آغاز ہو چکا تھا۔

اگرچہ خلیفہ ثالث کے گھر کا محاصرہ اور استعفیٰ کا مطالبہ کرنے والا ایک چھوٹا سا گروہ تھا مگر اس واردات سے یہ خطرہ عیاں ہو گیا تھا کہ مسلمانوں کو اگر بروقت سنبھالا نہ گیا تو ان کی یہ دوسری نسل کج فکری، گمراہی اور راہ حق سے اعراض کا شکار ہو سکتی ہے۔ یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ایک مثالی معاشرہ ہونے کے باوجود عالم اسلام بہر حال دیگر معاشروں کی طرح انسانوں ہی پر مشتمل ہے جن میں فطری طور پر بشری کمزوریاں موجود ہیں اور اگر کوئی شریعت پر بندہ کر دے چاہے تو ان میں بھی اشتعال انگیزی اور افتراق فوری کو ہوا دے سکتا ہے۔

باغیوں کا اس تحریک میں پورے جوش و خروش سے شرکت کرنا بتا رہا تھا کہ دوسرے انسانی معاشروں کی طرح اسلامی معاشرے میں بھی اصلاح، انقلاب، حقوق، تجدید اور انصاف کی بالادستی کے نعرے لگا کر لوگوں کو اس حد تک عمل پر ضرور ابھارا جاسکتا ہے کہ معاشرے میں ہر وقت اہل چل رہے، حکومت مستحکم نہ ہو سکے اور امن و امان کی فضا قائم نہ ہونے پائے۔ یہ بھی حقیقت تھی کہ جن لوگوں نے تحریک میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا تھا، ان میں بدنام اور بدکردار افراد کے ساتھ صالحی اور شرفاء بھی شامل تھے، جنہیں تحریک کو نیک نام کرنے کے لئے آگے آگے رکھا گیا تھا جو محض نادانی اور غلط فہمی کا شکار ہوئے تھے۔

باغیوں کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے کے بعد نہ صرف ان کے گھر بلکہ بیت المال سے مسلمانوں کے اجتماعی

ایمانوں کو لوٹ لینا، اس بات کا کھلا ثبوت تھا کہ ان کا مقصد محض فساد اور انتقام تھا۔^① اب جبکہ یہ مقاصد پورے ہو گئے تھے، انہیں کچھ نہیں آ رہا تھا کہ وہ کیا کریں؟ انہیں بہر حال اپنے معاشرے، اپنے محلے اور اپنے قبائلی نظام میں رابٹر جا کر کوفہ، بصرہ اور مصر کے لوگوں کے سامنے جوابدہ ہونا تھا کہ وہ کونسا انقلاب برپا کرنے گئے تھے اور کیا کر کے آئے۔ یہ تو عام باغیوں کا حال تھا کہ وہ پریشان، نایم اور مضطرب تھے۔ مگر سازش کے سرغٹوں کا مقصد لوٹ مار اور انتقام نہیں، اُمت کو لڑانا تھا۔ اس لیے انہوں نے اپنے چیلوں کے تینوں گرد ہوں کو الگ الگ سمت متحرک کر دیا کہ وہ مدینہ میں موجود تین بزرگ ترین صحابہ کو ایک بار پھر مسندِ اقتدار کی طرف مانے کی کوشش کریں تاکہ کسی طرح نئی کش مکش شروع ہو۔ اب بصرہ کے باغی حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے، کوفہ والے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ سے اور مصر کے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے خلیفہ بننے کی درخواست کرنے لگے مگر ان میں سے ہر ایک نے صاف انکار کر دیا۔ باغیوں نے، یوں ہو کر حضرت سعد بن ابی وقاص اور پھر حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے ہاتھ پر بیعت کی کوشش کی۔ مگر وہ بھی آمادہ نہ ہوئے۔^②

یوں سازشی سرغٹوں کی چال ایک بار پھر ناکام ہو گئی۔ ثابت ہو گیا کہ اکابر میں سے کوئی بھی خلافت کا خواہش مند نہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی خلافت کے واحد حق وارذ کیوں؟

مرکزیتِ اسلام کو بچانے اور اسلامی وحدت کے خلاف سازش کو ناکام بنانے کے لیے اکابر صحابہ حرکت میں آئے اور انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنانے کا تہیہ کر لیا۔ مدینہ کے باقی شہری بھی ان پر متفق تھے۔ تاہم سبائی ذرائع ابلاغ نے جسی خطوط کے ذریعے جن اکابر کو باغی تحریک کا سرپرست مشہور کر دیا تھا، ان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نام بھی تھا۔ غالباً سازشی سرغٹوں نے طے کر چکے تھے کہ ان میں سے جو بھی مسندِ خلافت پر بیٹھے گا، اس کے خلاف یہی مشہور کیا جائے گا کہ اسی نے سابق خلیفہ کو قتل کر کے اپنے لئے اقتدار کی راہ صاف کی ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی اس سازش کا پورا اندازہ تھا، اس لیے وہ منصبِ خلافت قبول کرنے میں پس و پیش کرتے رہے۔

تاہم اُمت میں اس وقت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بلند مرتبہ ہستی اور کوئی نہ تھی، ان کی افضلیت، سیقت اور تدبیر میں کسی کو شبہ نہ تھا۔ وہ حضور نبی اکرم ﷺ کے چچا زاد بھائی تھے۔ بچپن سے آپ ﷺ کے ساتھ ایک ہی گھر میں رہے تھے، سب سے پہلے اسلام لانے والوں میں شامل تھے۔ حضور ﷺ کو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے جو خاص محبت تھی اس کا اظہار اکثر و بیشتر نطقِ رسالت سے ہوتا رہتا تھا۔ ایک موقع پر فرمایا: ”جس کا میں دوست، اس کا علی دوست۔“^③

① تاریخ الطبری: ۴/۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴ ② تاریخ الطبری: ۴/۳۳۲ عن سہب

③ من کنت مولاه فلعن مولاه، رواہ الامام احمد فی مسندہ، ج. ۱ ص. ۲۶۱۔ یہ روایت ”حدیث مدثر“ کے نام سے معروف ہے۔ امام ترمذی نے اسے حسن اور امام بخاری نے صحیح کہا ہے۔ امام ابو بکر بن ابی شیبہ نے اپنی ”مصنف“ میں امام احمد بن حنبل نے ”فوائد صحابہ“ اور اپنی مسند میں، امام نسائی نے ”المسنن الکبریٰ“ میں، امام طبرانی نے اپنی تینوں معجم میں، ابو یعلیٰ موطا میں اور امام بزار نے اپنی مسند میں اور ابن جریر نے ”تصحیف المسند“ میں سے متعدد طرق سے نقل کیا ہے۔ مدافع اس عقیدہ اُمت کی بنیاد بناتے ہیں جو بالکل غلط ہے مگر اس غلط استدلال کی تردید کا یہ طریقہ نہیں کہ روایت علی کا انکار کر دیا جائے۔ امام ابو جعفر طحاوی نے اس حدیث پر نہایت محققانہ بحث کی ہے۔ انہوں نے روایت کو صحیح قرار دیتے ہوئے اس کا وہ مستحکم دافع کیا ہے جو اصول قرآن و سنت اور عقل کے عین مطابق ہے۔ (شرح مشکل الآثار: ۵/۸، ط الرسالة)



ایک موقع پر انہیں مخاطب کر کے ارشاد ہوا: ”اَنْتَ مِنِّي وَاَنَا مِنْكَ“ (تم مجھ سے ہو اور میں تم سے) ^①

ایک مرتبہ فرمایا ”علی میرے ہیں اور میں اُن کا۔“ ^②

ایک بار فرمایا: ”علی! تم دنیا و آخرت میں میرے بھائی ہو۔“ ^③

بارگاہِ ربوبیت سے حضور ﷺ کو آنے والے فتنوں کے تناظر میں یہ بتا دیا گیا تھا کہ کچھ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دشمنی اختیار کریں گے، اس لیے آپ ﷺ نے یہ بھی فرما دیا:

”میں سے ہر ایمان والا محبت کرے گا ورنہ سے منافق ہی بغض رکھے گا۔“ ^④

امامِ مصطفیٰ کے علمی مقام کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ حضور ﷺ نے یہاں تک فرمایا:

”میں دارِ حکمت ہوں اور علی اس کا دروازہ ہیں۔“ ^⑤

شمعِ رسالت سے اس قدر گہرے تعلق کی وجہ سے حضور ﷺ کی حیاتِ مبارکہ کے شب و روز حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے کھلی کتاب کی مانند تھے۔ آپ رضی اللہ عنہ صحابہ کرام کے صفے میں بے حد محبوب اور ہر دل عزیز تھے۔ سردِ کائنات ﷺ کی بیٹی سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کا آپ رضی اللہ عنہ کے نکاح میں ہونا بیتِ نبوی سے آپ کے رشتے کو مزید پختہ کرتا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ تمام غزوات میں اپنی جان نثاری کا ثبوت پیش کیا تھا۔ غزوہ تبوک کے موقع پر نبی اکرم ﷺ کے نائب کی حیثیت سے مدینہ منورہ کا انتظام سنبھالا تھا۔ حضور ﷺ کی وفات کے وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عمر لگ بھگ تینتیس (۳۳) سال تھی اور وہ ایک ششیر زن سپاہی سے زیادہ ایک مفکر، قائد، مشیر اور وزیر کی صلاحیتوں کے حامل ہو چکے تھے اس لئے حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہم کے دورِ خلافت کے پچیس برسوں میں آپ مدینہ منورہ میں ایوانِ خلافت کی مرکزی شوریٰ کے اہم ترین رکن اور قاضی رہے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خلیفہ کے انتخاب کے لیے جو چھ رکنی کمیٹی بنائی تھی، اس کا فیصلہ دو عظیم ترین شخصیات میں سے ایک کو خلافت دینے کا تھا۔ ایک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، دوسرے حضرت علی رضی اللہ عنہ۔ آخری فیصلہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہوا۔ ان کی شہادت کے بعد اب بلاشبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی مستحقِ خلافت تھے۔

صحابہ کرام کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا آخری ایام میں بھیجا ہوا یہ پیغام بھی یاد تھا کہ: ”حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہیں کہ لوگوں کا معاملہ آپ کے حوالے ہے۔ آپ وہی کریں جو اللہ تعالیٰ آپ کے دل میں ڈالیں۔“ ^⑥

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ آخری ایام میں یہ بھی واضح فرما چکے تھے کہ ان کے نزدیک منصبِ خلافت کے لیے سب سے

① صحیح البخاری، ج ۳، ۲۵۱، کتاب المغازی ② سنن الترمذی، ج ۱، ۳۷۱۹

③ سنن الترمذی، ج ۳، ۳۷۲۰ ④ صحیح مسلم، ج ۲، ۲۴۹، کتاب الایمان ⑤ سنن الترمذی، ج ۱، ۳۷۳۶

⑥ ”الافکار الحکمة وعلی بابہا“ (رواہ الترمذی فی ابواب المغالب)

وفی روایۃ ”الامدینۃ العلم وعلی بابہا۔ (المعجم الکبیر للطبرانی، ۵/۱۱)

⑦ تاریخ العلمیۃ لابی شہبہ: ۱۲۰۵، ۱۲۰۴/۳

موزوں ترین شخصیت حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی ہیں۔^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس مقام و مرتبے کے پیش نظر مدینہ کے اکثر مہاجرین و انصار انہی کو خلیفہ بننا چاہتے تھے۔ عام باغی بھی اب انہی کے دامن میں پناہ لینا چاہتے تھے۔ ان کا گروہ مدینہ منورہ میں شدید بد امنی کا ارتکاب کرنے کے باوجود اس قابل نہ تھا کہ من مانی کر کے کسی کو خلیفہ بنادیتا۔ فیصلہ اکابر صحابہ کی رائے پر ہی ہو سکتا تھا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت کس طرح منعقد ہوئی؟

آخر حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سمیت مہاجرین و انصار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور ایک بار پھر یہ ذمہ داری سنبھالنے کی درخواست کی۔ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما آپ رضی اللہ عنہ کی بیعت کی تحریک پیش کرنے والوں میں سے تھے۔ وہ بار بار کہتے رہے: ”ابوالحسن! آئیے ہم آپ سے بیعت کرتے ہیں۔“^②

آخر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کا اصرار دیکھ کر کھلے دل کے ساتھ کہا: ”چاہو تو تم میری بیعت کر لو، چاہو تو میں تم میں کسی ایک کی بیعت کر لوں۔“ دونوں نے کہا: ”ہم آپ کی بیعت کرتے ہیں۔“^③

یہی دونوں حضرات سب سے پہلے بیعت کرنے والوں میں سے تھے۔^④

بیعت اور پہلا خطبہ:

اکابر امت کی گز رشادت اور مسلمانوں کے عظیم تر مفادات کو سامنے رکھتے ہوئے ۲۳ ذوالحجہ سن ۳۵ ہجری کو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے مسجد نبوی میں منبر رسول پر رونق افروز ہو کر اس عظیم ذمہ داری کو اپنے سر لیا اور عوام و خواص سے بیعت خلافت لی۔^⑤ آپ رضی اللہ عنہ نے عوام سے خطاب کرتے ہوئے کہا:

① ولان یلیھا ابن ابی طالب احب الی من ابن ہلی غیرہ (تاریخ المدینہ لابن شہ: ۲۰۶/۳)

② تاریخ الطبری: ۳۲۷/۳ عن ابی ہشیر: ۳۲۹/۳ عن محمد بن ۱ ۳۲۹/۳ عن ابن سیرین

③ ان شئت فلیا یعنی وان شئت باعت احدکما، قال ابی جابر، (مصنف عبدالرزاق، ج: ۹۷۷۰ بسند صحیح الی الزہری، مطب المجلس العلمی)

④ تاریخ الطبری ۳۲۸/۳ عن عمرو بن شہ

بعض روایات میں ان دونوں اکابر صحابہ کے بیعت سے انکار یا جبراً بیعت کا ذکر ہے۔ (تاریخ الطبری، عن ابیسی و عن ابی مصنف: ۳۲۹/۳ عن

رجل مجهول عن الزہری: ۳۳۰/۳ عن سری: ۳۳۳/۳ عن الحارث الوالی: ۳۳۵/۳، ۳۳۵/۳)

مگر یہ سب روایات سندا ضعیف اور متن کے اعتبار سے منکر ہیں۔ کوئی یقین سے منقول ہے تو کوئی کسی مجہول شخص یا کسی اور ضعیف راوی سے۔ ہم نے سند کے لحاظ سے بہتر روایات کو اختیار کیا ہے جن میں بلا آکر وہ بیعت کا ذکر ہے۔

متن میں مذکور روایات کے علاوہ مزید صحیح روایات بھی ہیں مثلاً حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اپنا بیان صحیح سند کے ساتھ ہے:

ان طلحة والزبیر بايعا طاعتين غير مكرهين

”ہے شک ظلم و زبرد نے مجھے ہر کسی جبر کے بغیر بیعت کی۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۷۹۹، ط: الرشید)

یہی روایت حسن سند کے ساتھ بھی منقول ہے۔ (تاریخ المدینہ لابن شہ: ۱۲۷۵/۳)

”مصنف ابن ابی شیبہ“ کی ایک روایت میں حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ سمیت متعدد لوگوں کی بیعت کے متعلق مذکور ہے: بايعوا عليا طاعتين غير مكرهين (مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۷۹۹، ط: الرشید) حافظ ابن حجر نے اس کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔ (فتح الباری: ۵۴/۱۳)

⑤ تاریخ الطبری ۳۲۷/۳، ۳۲۸ عن جعفر

”لوگو! میں تمہاری اس ذمہ داری کو قبول کرنا پسند نہیں کرتا تھا مگر تم مجھے منتخب کیے بغیر نہ مانے۔ آگاہ ہو کہ مجھے تمہارے بغیر کسی معاملے کا اختیار نہیں ہے۔ ہاں تمہارے (بیعت المال کے) اسوالم کی چابیاں میرے ہاتھ میں ہوں گی۔ تاہم یہ یاد رکھنا کہ میں تمہاری اجازت کے بغیر ان سے ایک درہم بھی نہیں لے سکوں گا۔ کیا تم اس پر راضی ہو؟“

سب نے کہا ”ہم راضی ہیں۔“ تب آپ ﷺ نے لوگوں سے بیعت لی۔^①

قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کا مسئلہ:

عام ذہن کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سب سے پہلے ان فساد یوں کے خلاف کارروائی کرنا چاہیے تھی جو بخاریت میں ملوث تھے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے اس وقت سب سے اہم چیز خود دین اسلام کی حفاظت تھی۔ آپ کی دور رس نگاہ دیکھ رہی تھی کہ خود مذہب اسلام کا صحیح تشخص خطرے میں ہے، کیوں کہ اسلام کا تعارف، اس کی سند اور اس کی پہچان اصحاب رسول ہیں اور اس وقت حالات ایسے تھے کہ خود اصحاب رسول رضی اللہ عنہم کے نہ صرف اخلاص و کردار بلکہ ان میں سے بعض کے ایمان کے بارے میں بھی شبہات پیدا کر دیے گئے تھے۔ خلیفہ ثالث کو سہائی گروہ نے ”کافر“ تک مشہور کر دیا تھا (جیسا کہ اس گروہ سے متاثر کچھ شیعہ مؤرخین نے ایسی روایات قبول کی ہیں)۔

ایسے میں سب سے زیادہ ضروری کام یہ تھا کہ اصحاب رسول کی اسلام کے لئے بنیادی و اساسی حیثیت کو مجرد نہ ہونے دیا جائے، یہی چیز اس سے پہلے سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پیش نظر تھی۔ چنانچہ انہوں نے کام گلوچ سے لے کر تیز دھڑ رتھیا رد کی ضربیں تک برداشت کر لیں مگر آخر دم تک کسی کو یہ غلط فہمی پھیلانے کا موقع نہ دیا کہ نبی کے نائب نے مسلمانوں کے خون میں ہاتھ رنگے ہیں۔^② یہی چیز اس سے پہلے حضور رضی اللہ عنہ کے عمل میں تھی کہ آپ نے عبداللہ بن ابی کے نفاق، اسلام دشمنی اور غداری کے بارے میں پوری آگاہی اور متعدد تلخ تجربات کے باوجود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اس کا سر قلم کرنے کی اجازت نہ دی تا کہ اسامی القدار کے بارے میں دنیا والے کسی غلط فہمی میں نہ پڑ جائیں اور فرمایا: ”کہیں لوگ یہ نہ کہنے لگیں کہ محمد اپنے ساتھیوں کو بھی قتل کر رہا ہے۔“^③

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اسی باریک نکتے کو سمجھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اس سے پوری طرح آگاہ تھے، اسی لئے انہوں نے جو حکمت عملی اپنائی اصلاح احوال اور وقت کے تقاضوں کو پورا کرنے کے لئے اس کا پہلا قدم دفع تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کوشش تھی کہ اکابر صحابہ اور عمال حکومت سمیت کسی سے بھی جوش کی بناء پر کوئی ایسی بات سرزد نہ ہونے پائے جو شریعت کے دائرے سے باہر ہو یا جو مزید افتراق کا سبب بن جائے اور دنیا یہ سمجھے کہ مسلمان اقتدار کے

① تاریخ الطبری ۳/۲۲۸

② مسند احمد، ج ۳۸۱

③ صحیح البخاری، کتاب المغایب، باب ما یبھی من دعوة الجاهلیة.

لیے خانہ جنگی، اختلافات اور تنازعات میں مبتلا ہیں، بلکہ اس وقت سب ہی کلمہ گو ایک صف میں ایک موقف کے ساتھ کھڑے نظر آئیں۔ آپ ﷺ جانتے تھے کہ جو لوگ معمولی باتوں کو حالتِ امن میں بھی طوفان بنا دیتے ہیں، وہ حالیہ فتنہ میں کیا کچھ نہیں کر سکتے۔ اس لئے آپ کے نزدیک ضروری تھا کہ سب سے پہلے ”دفع واستحکام“ کیا جائے جس کے لئے حالتِ امن اور حالتِ سکون کا قیام شرط تھا، یعنی یہ ضروری تھا کہ پہلے امت کے دلوں کو جوڑا جاتا، مسلمان کے حقوق، کلمے کی قدر اور ایک دوسرے کا احترام یاد دلایا جاتا، سب کو اپنی اصل یعنی قرآن مجید کے پیغام کی طرف رجوع کرنے کی ترغیب دی جاتی، چنانچہ بیعت کے بعد آپ ﷺ نے لوگوں سے خطاب کرتے ہوئے کہا:

”اللہ نے اپنی کتاب کو ذریعہ ہدایت بنایا ہے جو خیر و شر کو واضح کرتی ہے، پس خیر کو اختیار کرو، شر کو چھوڑ دو، اللہ نے جن چیزوں کی حرمت کھول کر بیان کی ہے، ان میں مسلمان کی حرمت سب سے زیادہ ہے۔ مسلمان وہ ہے جس کے ہاتھ سے دوسرے مسلمان سلامت رہیں۔ ہاں یہ الگ بات ہے کہ دین و شریعت کے تقاضے کے تحت کسی مسلمان کا احتساب کیا جائے۔ مسلمان کو اذیت دینا حلال نہیں سوائے اس کے کہ اس پر شریعت کے تحت سزا واجب ہو۔ اللہ کے بندوں اور ان کے وطن کے حقوق کی ادائیگی کے بارے میں اللہ سے ڈرتے رہو، جانوروں اور زمین تک کے حق کا تم سے سوال ہوگا۔“^①

اس دل سوز و حکمت سے مزین خطبے نے نادانی سے باغی تحریک کا حصہ بن جانے والوں کی سب سے بڑی غلطی پر چوٹ لگائی تھی۔ حرمتِ مسلمہ کا لحاظ نہ رکھنا اور اہل ایمان کو ایذا دینا اس سرے فساد میں قدم قدم پر نظر آتا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ یہ بتانا چاہتے تھے کہ اصلاح کا نعرہ لگانے والی کسی بھی تحریک کے جعلی اور بے حقیقت ہونے کے لیے یہ کافی ہے کہ وہ بندوں کے حقوق کو نظر انداز کرتی ہو۔

• X X X •

نیا سال ۳۶ھ ہجری

نیا سال ۳۶ھ شروع ہوا تو مدینہ منورہ میں صورتِ حال اس لحاظ سے سازگار نظر آتی تھی کہ نہ صرف تمام صحابہ کرام اور اہل مدینہ بلکہ باغیوں نے بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی تھی مگر اس کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے ایسی کڑی آزمائشیں تھیں جن کا سامنا ان سے پہلے کسی خلیفہ کو نہیں کرنا پڑا تھا۔ تینوں خلفائے راشدین نے حالتِ امن و اتحاد میں اپنی قوم و دریاں سنبھالی تھیں مگر یہاں خود درالحلہ ذہ کا امن سٹ چکا تھا، خلیفہ کو شہید کیا گیا تھا اور مسلمانوں کے اتحاد کی کڑیاں ٹوٹ رہی تھیں۔ غرض یہ خلافت پھولوں کی بیج نہیں، ایک راہِ خاردار تھی۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بلاشبہ شورا بیت کے ذریعے تشکیل پائی تھی۔ مدینہ میں موجود تمام اکابر مہاجرین و انصار نے بیعت کر لی تھی۔ سابقہ فتنوں خلفاء کی خلافت کے انعقاد کے لیے بھی اہل مدینہ کی بیعت کافی سمجھی گئی تھی، اسی طرح

① تاریخ الطبری: ۳۳۶/۲ عن سیف

اب بھی یہی کافی تھا۔ چنانچہ خلافتِ علویہ، خلفائے ثلاثہ کی خلافت کی طرح مضبوط دلائل سے ثابت ہوگئی۔ دوسرا دروازہ کے شہریوں کے لیے بھی اب حضرت علیؓ کو خلیفہ تسلیم کر لینا واجب ہو گیا تھا۔^①

① اگرچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے شاہی رفقاء نے بیعت نہیں کی تھی مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے استحقاق خلافت سے انہیں بھی انکار نہیں تھا جس کی تفصیل آگے آئے گی۔ مگر خلافت میں پیش قدمی تقریباً کبھی صحابہ نے بیعت کر لی تھی، اسی لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت جمہور علماء کے نزدیک اجماع ہے۔ کتب عقائد میں لکھا کہ ہے۔ (الإمامة عن أصول الدين، امام ابو الحسن الاشعري، ص ۵۸، الاقتصاد في الاعتقاد، امام غزالی، ص ۱۵۳، الاعتقاد المبسوط، ص ۳۵۰، ۳۵۱)

علاء دین محمد بن علی بن ابی طالب، امام المرتضیٰ و ولی المحدثی، عفی عنہ، ابی طالب، با اتفاق اہل الحل و العقد علیہ کطلحہ و الزہر و ابی موسیٰ و ابی عباس و خزیجہ بن لائب و ابی ہشیم بن البہان و محمد بن مسلمہ و عمار بن یاسر. (المصوٰع المجلد ۱، ۳۴۹، ط الرسالة)

ہمیں مروانی کردہ کے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کو اجمالاً ماننے سے انکار کرتے ہیں، دلیل میں یہ لوگ ایسی روایات پیش کرتے ہیں جن میں بعض صحابہ کے بیعت سے گریز کا ذکر ہے۔ ایک روایت میں حضرت حسان بن ثابت، حضرت کعب بن مالک، حضرت مسند بن خالد، حضرت ابوسعید خدری، حضرت حمزہ بن مسلمہ، حضرت نعمان بن بشیر، حضرت زید بن حباب، حضرت رافع بن خدیج، حضرت غصانہ بن عبد اور کعب بن جحرہ رضی اللہ عنہم کو بیعت سے گریزاں بتایا گیا ہے۔ (ص ۱۸۰) (ص ۱۸۱) (طبری: ۳/۴۲۹، ۴۳۰) مگر یہ روایت ضعیف ہے، کیوں کہ اس کا ایک راوی شیخ حسن بن ہاشم بالکل مجہول ہے۔ ایک روایت میں قتادہ بن عبد اللہ بن سلام کو بھی انہی میں شمار کیا گیا ہے۔ (ص ۱۸۰) (طبری: ۳/۴۳۰) مگر اسے ایک رجل مجہول ہے الزہری سے نقل کیا ہے، لہذا اسنو ضعیف ہے۔

ایک اور روایت میں اسامہ بن زید، حضرت صہیب رولی، ابوب بن زیاد اور حضرت عمر بن مسعود رضی اللہ عنہم کو بھی ان لوگوں میں شامل کیا گیا ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کو جبر پر محمول کرتے تھے۔ (تاریخ الطبری ۴/۳۶۶، ۳۶۷) مگر یہ سیف بن عمر کی ضعیف روایت ہے۔

ایک اور روایت میں ہے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ میں نے بیعت اس حال میں کی کہ اگر اصرار میرے سر پر تھی۔ اسی روایت میں بیعت نہ کرنے والوں میں حضرت سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت سلمہ بن قیسؓ شامیؓ کے نام بھی ہیں۔ (فصل فی الطبری / ۳۳، ۳۴) مگر اس کا راوی واقفی ہے جس کا ضعف ظاہر ہے۔ نیز واقفی سے متقول ایسی روایات بکثرت ہیں۔ روایات میں اس سے گھڑ اتفاقاً کردہ صحابہ کرام کی اکثریت پر یہ طعن کر کے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت سے اجتناب کے مجرم تھے۔ اور عمر و عائشہ کی عادت ہے کہ سہائی روایات میں اہل بیت کی کزوری کا کوئی ہلکا سا بھی پہلو سے توار سے اپنا ایمان بنا لیتے ہیں۔ یہی انہی جعلی روایات کا انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت منقذہ ہونے کی دلیل کے طور پر شہور کروایا۔ حالانکہ جیسے رائے میں ان روایات کا سہلکا اعتبار!!

صحیح روایت سے ثابت ہے کہ جمہور اہل مدینہ میں ہاجرین و انصار نے بیعت کر لی تھی۔ عس محمد بن الحنفیہ، دخل المهاجرون والانصار فیما بعد، لم یابعہ الناس۔ محمد بن حنفیہ سے مروی ہے کہ ہاجرین و انصار نے علیؑ کے لئے بیعت ہو گئے۔ (تلخیص الطبری: ۴/۱۳۷)

۱۴۔ احمد بن حنبل صحیح سند کے ساتھ نقل کرتے ہیں محمد بن حنفیہ کہتے ہیں، میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا اور حضرت محمد بن حنفیہ حضور تھے کہ اتنے میں ایک شخص نے آکر کہا: "امیر المؤمنین کو قتل کیا جانے والا ہے۔" پھر دوسرے نے آکر کہا: "امیر المؤمنین اسی وقت قتل کیے جا رہے ہیں۔" حضرت علی رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے۔ میں نے غصہ محسوس کر کے ان کی کمر بگڑی مگر وہ بولے: "چھوڑ دو تمہاری ماں ضرور ہے" یہ کہہ کر وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر پہنچے تو وہ شہید کیے جانے لگے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے گھر واپس آئے اور دروازہ بند کر دیا۔ لوگوں نے آکر دروازہ پر دستک دی اور اندر داخل ہو کر کہا: "وہ صاحب تو شہید ہو گئے، لوگوں کا کوئی غلیظ ہونا ضروری ہے۔ ہم آپ سے بڑھ کر اس کا حق دار کسی کو نہیں جانتے۔" حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا: مجھے غیبہ بتانے کا ارادہ مٹ کر۔ میں تمہارے لیے مکران کی جگہ دیا جماعوں۔" لوگوں نے کہا: "ابنیں، اللہ کی قسم! ہم آپ سے بہتر کسی کو نہیں جانتے۔" حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا: "اگر تمہارے ہی نہیں تو چھریری بیعت غیبہ نہیں ہوگی بلکہ میں مسجد میں جاؤں گا، جو جاے مجھ سے بیعت کر لے۔" پس وہ مسجد میں گئے اور لوگوں نے ان سے بیعت کر لی۔ (فصائل الصحابة ۲۰/۵۴۳)

الماذہبی سے مروی ہے حتیٰ اذ قلنا عثمان بن عفان یامع الناس علی بن ابی طالب (مصنف عبدالرزاق ج ۱۰ ص ۷۷۰ مسند صحیح مسلم)

امام غفران نے امام احمد بن حنبل سے نقل کیا ہے: اصحاب رسول اللہ صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم اجتمعوا علیہ۔ (السنۃ ۴/۱۳۲)

مامِ معصی کی مدائمت ہے، لہذا یہ العامة، (ناہی عن الطہری: ۴/۴۲۳)

یوٹاکا رشتے میں ہے: فقال الجمهور: علي بن ابي طالب نحن به راضون. (تاریخ الطبری ۴/۳۳۳)

سید بن عمر سے منقول ہے: تابع الناس كلهم. (تاریخ الطبری: ۳/۳۳۵)

الماترقت، علی سترے نقل کرے لیابعہ الناس ولم يعد له ابه طلحة ولا غيره (الانقطاع، ص ۱۷۰)..... (بقیہ الحکمہ صفحہ ۶۷)

66



مالک بن اشتر فتحی جیسے چند افراد کو ان کی صلاحیتوں کے مطابق عہدے بھی دے دیے۔ یہ وسعتِ ظرفی اسلامی سیاست اور خلافتِ راشدہ کا خاص امتیاز تھا جو تہذیب کی مدعی دنیا میں آج بھی کم ہیاب ہے۔

قاتلینِ عثمان پر گرفت میں تاخیر کی وجہ: باغیوں کی پانچ قسمیں:

یہ بات مے ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے والے افراد گئے چنے تھے، باقی لوگ محاصرے اور شورش میں شریک تھے۔ بیعت ہو جانے کے بعد ان سب کو سزا دینا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فقہی نگاہ میں غلط یا کم از کم قابلِ غور مسئلہ تھا۔ دراصل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغوت کرنے والے پانچ طرح کے افراد تھے:

① کچھ ہمیشہ پس پردہ رہتے تھے اور کوئی ثبوت یا سراغ نہیں چھوڑتے تھے جیسے عبداللہ بن سبا۔ ثبوت اور سراغ کے بغیر ایسوں کو سزا کیسے دی جا سکتی تھی؟

② کچھ لوگ غلط طور پر قاتل مشہور کر دیے گئے تھے جیسے حضرت عمر بن الخطاب اور عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کی بے گناہی سے واقف تھے، اس لیے انہوں نے ان کی بناء پر بھلا ان سے قصاص کیوں لیتے؟

③ کچھ قاتل موقعِ واردات پر مارے گئے تھے جیسے کلثوم بن ثعلبہ، سودان بن حمران، قتیرہ بن حمران۔^①

④ جو قاتل باقی بچے، وہ فرار ہو چکے تھے، سرائوں بعد پتا چلا کہ وہ شام و مصر کے سرحدی کوہستان میں چھپے رہے جہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مکمل کنٹرول کبھی نہ ہو سکا۔ ہم جس دور کی بات کر رہے ہیں، اس وقت تو ان کا کوئی سراغ بھی نہ تھا۔^②

① تاریخ الطبری: ۳۸۹/۴۹۲

② لفظہ احدهم بمقتضی فی او داجہ و علاہ الآخر بالسیف فقتلوه، ثم اطلقوا هرا، یسرون باللیل ویکمنون بالنهار حتی اوارا ہندا بئس مصر والشام، قال لکموا فی غر، قال فجاء یطی من تلک البلاد معہ حمار، قال لدخل ذباب فی مندر الحمار، قال ففترحتی دخل علیہم الغار، وعلیہ صاحبہ فرأہم فاطلق الی عامس معاویة، قال لاحیرہ یہم، قال فاحلہم معاویة فطرب اعاقہم۔

(پس ان میں سے ایک نے ان کی گردن پر بھالے سے دار کیا اور دوسرا انکو لے کر ان پر چڑھ گیا۔ پس ان لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کر ڈالا، پھر یہ سب لوگ بھاگ نکلے۔ رات کو ستر کرتے اور دن کو چھپ جاتے تھے۔ یہاں تک کہ وہ مصر اور شام کے درمیان ایک علاقے میں پہنچ گئے، پھر وہ ایک غار میں چھپ گئے، پس اس علاقے کا ایک بھٹی اپنے گدھے سمیت وہاں آیا، گدھے کی ٹانگ میں کبھی کبھی ٹھنی جو گدھا بھاگ کر اڑا اور ان لوگوں کے غار میں گھس گیا، اس کے مالک نے اسے ڈھونڈ تو ان لوگوں کو دیکھ لیا، اس نے جا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حال کو خبر کر دی۔ پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں گرفتار کر لیا اور ان کی گردنیں مار دیں۔)

(مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ط الرشد، بسند صحیح او حسن، رجالہ و رجال البغاری الا جہیم المہری، لکن وفقہ ابن حبان) اسی لیے امام ابن تیمیہ نے لکھا ہے: قالہ لم یقتلہ الا طائفة قليلة باغیة (پس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو فقط ایک چھوٹی سی باغی ٹولی نے قتل کیا تھا۔)

اس کے بعد امام ابن تیمیہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی کارروائی اور اس مجرموں کے فرار کا واقعہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی زبان پر نقل کرتے ہیں:

"قال ابن الزبیر، لعشت قنلة عثمان، حرجوا علیہ کالنصوص من وراء القرية، فقتلہم اللہ کل لظة، وبعثوا معہم تحت بطون الکواکب معسی ہر ہوا یولاء (عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ فرماتے تھے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں پر لعنت ہو، وہ آہی کے باہر سے ان پر چروں کی طرح آئے، پس، پھر اللہ نے انہیں ہر طرح قتل کیا، ان میں سے جو بچا، وہ تاروں کی چھاؤں میں جکسا، یعنی وہ رات کو ہزار ہو گئے۔) (منہاج السنة: ۶/۲۹۶)

تو یہ علامے تاریخ میں سے یہ روایت ابو بکر ابن الاثیر (م ۷۲۸ھ) نے امام فخرؒ سے نقل کی ہے۔ (الا حلال، ص ۳۳۲)

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پھرے پر قیادت تھے۔ ان کا بیان دیگر صحیح روایات کی مکمل توثیق کر دیتا ہے جن میں مذکور ہے کہ کچھ قاتلین وقت پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے وفاداروں کے ہاتھوں قتل ہو گئے تھے اور کچھ بچ کر بھاگ گئے اور دروازے کو ہستانوں میں دوپٹوں سے بند کر دیے تھے۔

⑤ باقی لوگ فقط بلوائی تھے نہ کہ قاتل۔ بغاوت میں شریک ضرور ہوئے مگر اب از سر نو غلیفہ کی بیعت کر چکے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک ان پر بلا تا مل قصاص جاری نہیں کیا جاسکتا تھا۔^①
اسی لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اجماعی رائے قائم ہونے تک انہیں قومی دھارے میں شامل رہنے کا موقع دیا تھا۔

① حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس قسمی رائے کا ذکر طویل القدر شارحین حدیث، فقہاء اور مشائخ کے کلام میں ملتا ہے۔ امام نعیمی تحریر فرماتے ہیں:

”والباغی اذا قتله اهل العدل لا يؤاخذ بما سبق منه من اطلاق اموال اهل العدل وسفك دماهم وجرح ابدانهم، فلم يحب عليه قتلهم ولا دفعهم الى الطلب“ اور باغی جب امام عادل کے مطیع ہو جائیں تو ان سے گزشتہ کاموں مثلاً اہل عدل کے اموال کے ضیاع، ان کا خون بہانے اور قتل کرنے کا بدلہ نہیں لیا جائے گا۔ پس امام پر واجب باغیوں کو قتل کرنا یا انہیں (بدلہ) طلب کرنے والوں کے سپرد کرنا واجب نہ ہوگا۔ “ (الاعتقاد لشرح الفہمۃ فی عقیدۃ اهل السنة والجماعة ص ۵۰۲)

یہی تحقیق حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رضی اللہ عنہ نے ”نور العین فی تفسیر الشیخین“ میں قلم بند فرمائی ہے۔

امام غزالی بن رازی رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وقار میں اسی جانب اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

طعنوا لیه بانہ ملازم القصاص علی قتلة عثمان رضی اللہ عنہ، وولہا ظلم لادح فی امامتہ، والجواب، ان شرائط وجوب القصاص تختلف باختلاف الاجتهادات فلعلہ لم یؤد اجتهاده اسی کولہم موصوفین بالشرائط الموجبة للقصاص۔

”لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر اعتراض کیا کہ انہوں نے قاتلین عثمان پر قصاص جاری نہیں کیا۔ ان کی حکومت میں یہ بڑا بھاری ظلم تھا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ قصاص واجب ہونے کی شرائط جہادات کے اختلاف کے لحاظ سے مختلف ہیں۔ پس شاید حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد میں یہ ثابت نہ ہوتا ہو کہ وہ لوگ قصاص واجب کرنے والی شرائط سے موصوف تھے۔“ (معالم اصول الدین، ص ۵۲)

اسی طرح علامہ سعد بن عقیل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: وتوقف علی رضی اللہ عنہ فی عہدہ عن قصاص القتلۃ لثوبتہم او لانہم عندہ بھلۃ، ووالباغی لا یؤاخذ بما اترف من الدم والحال عند البعض۔

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قاتلین کے قصاص میں توقف کرنا تو ان (قاتلوں) کی قوت کے باعث تھا یا اس لیے تھا کہ وہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک باغی تھے اور بعض (مجتہدین) کے نزدیک باغی جس جان یا مال کا خلاف کرے اس کا مواخذہ نہیں کیا جاتا۔“ (شرح القاصد: ۵۳۱/۳، ط اشاعت اسلام پبلیشرز۔۔۔ یہاں یہ طرز ہے کہ یہ سب بعض مجتہدین کا نہیں بلکہ جمہور کا ہے، مگر سب اور بعضی فقہی کتب سے یہی ثابت ہوتا ہے۔)

حافظ ابن حجر عسقلانی رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے قاتلین عثمان کی تلاش میں عراق پہنچے، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مذاکرات کا ذکر کرتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس موقف کو یوں واضح کرتے ہیں:

فراسلوہ فی ذلک لماہن ان بدلہم الیہم الا بعد قیام دعوی من ولی الدم والیوت ذلک علی من باشرہ بنفسہ۔

”پس انہوں نے اس بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مذاکرات کیے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان (باغیوں) کو ان کے حوالے کرنے سے انکار کیا سوائے اس صورت کے کہ ان کے خلاف مقتول کے ورثہ دعوی کریں اور اس بات کا ثبوت میا ہو جائے کہ ان لوگوں نے بذات خود قتل کا ارتکاب کیا ہے۔“ (شرح البدای، ۶/۲۱۶)

استاذ عالی قدر حضرت مولانا عبدالرشید نعمانی رضی اللہ عنہ (جن سے راقم کو استفادے کا موقع میسر آیا ہے۔) تحریر فرماتے ہیں:

”اس کی اصلی وجہ مسئلے کی شرعی صورت ہے کہ اصل قاتل معلوم نہ تھے جن پر قصاص جاری ہوتا، باقی لوگوں کی حیثیت باغیوں سے زیادہ تھی اور باغی جب اطاعت قبول کر لیں تو پھر ان کے خلاف کوئی کارروائی نہیں ہو سکتی۔“ (جامعیت تحقیق کے ہمیں میں، ص ۳۶۱)

حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلویؒ تحریر فرماتے ہیں: ”حضرت معاویہ بن ابی سفیان کو قاتل سمجھتے تھے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی نظر میں باغی تھے۔ باغی اگر جتھیا رڈال دے تو اس سے زیادہ بغاوت میں کیے ہوئے فعل کا قصاص اور ضمان نہیں۔“ (معاذ اللہ! سلام، ص ۱۶۰)

حضرت مولانا سید حامد سیارؒ نے اپنے مقالات میں اس موضوع پر مفصل کلام فرمایا ہے، اس کا حاصل بھی یہی ہے۔ (ماہنامہ انوار مدینہ لاہور، ستمبر تا دسمبر ۲۰۰۶ء) مناسب ہوگا کہ باغیوں کے جرائم کی معافی کی شرعی حکمت بھی جان لی جائے۔ حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رضی اللہ عنہ اس بارے میں فرماتے ہیں:

”حکمت اس استثناء کی یہ ہے کہ ایک طرف ذاکوؤں (اور اسی طرح باغیوں) کی سزا میں یہ شدت اختیار کی گئی ہے کہ پوری جماعت میں سے کسی ایک سے بھی جرم کا صدور ہو تو سزا پوری جماعت کو دی جاتی ہے۔ اس لیے دوسری طرف اس استثناء کے ذریعے معاہدہ ہکا کر دیا گیا کہ تو یہ کر لیں تو سزائے دنیا بھی معاف ہو جائے۔ اس کے علاوہ اس میں ایک سیاسی مصلحت بھی ہے کہ ایک طاقتور جماعت پر ہر وقت قابو پانا آسان نہیں ہوتا۔ اس لیے ان کے واسطے ترغیب کا دروازہ کھلا رکھا گیا کہ وہ توبہ کی طرف مائل ہو جائیں۔ نیز اس میں یہ بھی مصلحت ہے کہ قتل نفس ایک انتہائی سز ہے، اس میں قانون، اسلام کا رخ یہ ہے کہ اس کا دفاع کم سے کم ہو۔“ (معارف القرآن: ۱۲۲/۳، ۱۲۳)



مطالبہ قصاص میں حضرات طلحہ و زبیر، عائشہ صدیقہ اور معاویہ رضی اللہ عنہم کا فقہی نقطہ نظر کیا تھا؟

دوسری طرف حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما، ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور شام میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب یہ رائے قائم کر چکے تھے کہ مدینہ منورہ میں شورش برپا کرنے اور دار عثمان کو گھیرنے والے بھی افراد بغاوت، قتل اور اعانت قتل کے مجرم ہیں اور ان سب کو قصاص میں قتل کرنا واجب ہے۔^①

یہ حضرات کی اجتہادی رائے تھی جسے حضرت علی رضی اللہ عنہ اس وقت بھی خلاف تحقیق سمجھتے تھے۔ اگرچہ چند سال بعد اس بارے میں صحیح شرعی لائحہ عمل پر صحابہ کا اجماع ہو گیا۔ مگر اس سے پہلے یہ فقہی اختلاف سیاسی نزاع کی وجہ بنا رہا۔^② صحابہ کرام مختلف رائے کیوں ہوئے؟

اس مسئلے میں صحابہ کرام کا مختلف رائے ہونا، بلا وجہ نہیں تھا، بلکہ اس کی تین اہم وجوہ تھیں:

① قصاص عثمان ایک پیچیدہ مسئلہ تھا۔ یہاں قتل عمد اور بغاوت کا قضیہ باہم مرکب ہو گئے تھے۔ باریک بینی سے اس کا تجزیہ کرنا مشکل ہو گیا تھا کہ بغاوت کی حد و کہاں تک تھیں اور قتل عمد کا اطلاق کن کن حرکات پر ہوگا؟

① آج کے مارے واقعات شاہد ہیں کہ ان کا موقف بھی تھا۔ یہ موقف بعض دلائل شریعی سے مستفاد تھا مثلاً:

لو ان اهل السماء والارض اشترکوا فی دم مؤمن لا کہم اللہ فی النار

”اگر آسمان و زمین کے ہر ایک مومن قتل کریں تو انہیں سب کو جہنم میں ڈال دے۔“ (سنن ابی داؤد، ابی یوسف، ابی حاتم)

جب ابھرہ میں حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کا سامنا خشکسالی بن جیلہ کے سات مومنین نے ہوا تو یہاں سب کو قاتلین عثمان اور قاتل قصاص شمار فرما رہے تھے اسی لیے انہوں نے یہ دعا پڑھائی: اے اللہ جسے اللہ جمع کرنا چاہے اے اللہ جسے اللہ جمع کرنا چاہے اے اللہ جسے اللہ جمع کرنا چاہے۔ ”اللہ کا شکر ہے جس نے اہل ابھرہ میں سے ہمارے قاتل انعام افرو کو جمع کر دیا۔ اے اللہ ان میں سے کسی کو باقی نہ چھوڑنا۔“ (تاریخ الطبری ۴/۳۷۰) اگرچہ یہ لفظی دعا تھی مگر حتمی حتمی کی ابتدا، خشکسالی بن جیلہ نے کی تھی، اس لیے ان حضرات کے پاس لڑنے کے سوا کوئی چارہ نہ تھا کہ ان کے دعائیہ کلمات ظاہر کرتے ہیں کہ وہ ان سب لوگوں کو قاتل سزا سمجھتے تھے۔ ایسے میں جب مجرم خود ہی انہیں لڑنے پر مجبور کرنے لگے تو ان حضرات نے سے قصاص کا بہترین موقع سمجھ کر اس درویش سے جنگ کی کہ ان سات سو میں سے ایک کا دعائیہ بیج کر نکل سکے۔ باقی سب مارے گئے۔ اس کے بعد حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما نے منادی کرائی: ”اے اللہ اس کا نام لیہم من قاتلکم احد ممن عرنا المدینۃ فلیاتنا بہم“ اس اعلان پر ایسے لوگوں کو جو شورش میں شرکت کے لیے مدینہ گئے تھے، جن جن کو گرفتار کیا اور قتل کر دیا گیا دعائیت کے الفاظ یہ ہیں: ”فیعنی بہم کما یجاء بالکلاب فقلوا“ (تاریخ الطبری ۴/۳۷۲) اس کے بعد اس کامیابی کی خوشخبری کو مرسوں میں تحریر کیا گیا: ”انسیل فقلۃ امیر المؤمنین فخرجوا الی مصاصجہم فلم یفلت منهم ماعبر الا خوفہ بن دحیر (طبری ۴/۳۷۲) یہ فیصلہ دعائیت اگرچہ ضعیف دینی سیف کی ہے مگر اس کے حاصل مطلب کے قوی مؤیدات موجود ہیں۔ (دیکھیں: طبری ۴/۳۷۹-۳۸۰) ابن ہشام بن علی (۱۸۳) ابن ہشام بن علی (۱۸۳) ابن ہشام بن علی (۱۸۳)

② یاد رہے کہ آج بھی جہاں ”قاتلین عثمان“ کا لفظ آئے گا تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوگا کہ ان میں سے ہر شخص براہ راست قتل میں ملوث تھا۔ اس زمانے میں ”قاتلین عثمان“ ان لوگوں کے لیے ایک اصطلاح بن گئی تھی جو مدینہ کی شورش میں شامل تھے۔ غالباً اس کی وجہ یہ تھی کہ حضرت طلحہ و زبیر، ام المومنین عائشہ صدیقہ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہم سب باغیوں کو قصاصاً واجب القتل تصور کرتے ہوئے ان سب کو قاتلین عثمان سمجھتے تھے۔ ”کام سے یاد کرتے تھے اس طرح یہ پورا گروہ جہاد میں جلوہ کرنے والے اہل حاکم تین بزرگ افراد پر مشتمل تھا: ”قاتلین عثمان“ کہلانے لگا۔ اس میں اصل قاتل تو دو چار ہی تھے، اکثر ان کے مددگار، مددگار اور ہمدرد تھے۔ یہ حقیقت حضرت طلحہ و زبیر، ام المومنین عائشہ صدیقہ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہم کو بھی معلوم تھی کہ ہر شخص براہ راست قتل میں شامل نہیں ہو رہا پوری دینی جماعت پر اس کا اطلاق کر رہے تھے۔ بعض نصوص کو دیکھتے ہوئے وہ یہ بھی سمجھتے تھے کہ کسی شخص نے قتل میں مدد و تمام افراد پر بہر حال قصاص جاری ہو گا چاہے وہ مہلک دامن کے مرکب نہ ہوں۔ فقہائے اسلام میں ایک رائے یہ بھی رہی ہے۔ (الحجۃ علی اہل المدینۃ، امام محمد بن حسن: ۴/۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، باب القصاص فی القتل، ط عالم الکتاب)



(۲) اختلاف رائے کی دوسری بڑی وجہ اس بارے میں کسی سابقہ نظیر کا نہ ہونا تھا۔ مفتی، قاضی اور جج حضرات، چھی طرح جانتے ہیں کہ جب بھی کوئی استغناء، کیس یا مقدمہ سامنے آتا ہے تو ان کے لیے سب سے زیادہ سہولت کی بات یہی ہوتی ہے کہ اس جیسے مسئلے پر کوئی سابقہ فتویٰ یا فیصلہ سامنے ہو۔ اس طرح غلطی کا امکان کم ہوتا ہے اور فیصلہ سنانے میں وقت بھی کم لگتا ہے۔ لیکن اگر معاملے کی نوعیت بالکل نئی ہو، تو مفتیوں، قاضیوں اور ججوں کو بڑی مشکل پیش آتی ہے۔ ایسے میں کوئی بید نہیں ہوتا کہ منصف پوری نیک نیتی، دیانت اور سعی کے باوجود غلط رائے قائم کر لے۔ یہاں بھی ایسی ہی صورتحال تھی۔

(۳) تیسری وجہ یہ تھی کہ صحابہ کرام کی بہت بڑی تعداد جذبات کے تلاطم سے دوچار تھی۔ شہادت عثمان جس قدر دردناک انداز میں ہوئی تھی، اسے نقل کرتے ہوئے آج بھی قلم تھراتا ہے اور سنگ دلوں کے بھی آنسو بہہ پڑتے ہیں۔ ان لوگوں کا کیا حال ہوگا جو حد درجے رقیق القلب تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ان کی محبت اولاد کی باپ سے محبت جیسی تھی۔ یہ واقعہ ان کی زندگی میں پیش آیا تھا اور ان کے ضبط کے تمام بندھن ٹوٹ چکے تھے۔

مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ مسئے کی نزاکت اور پیچیدگی دیکھتے ہوئے، جذبات کو بالکل ایک طرف رکھ کر بڑی بردباری اور سنجیدگی سے شرعی دلائل پر غور کر رہے تھے۔ قضاء کے مسائل میں شریعت کی تعلیم یہی ہے۔ ارشاد نبوی ہے: ﴿لَا يَقْضِي الْحَكَمَ بَيْنَ اثْنَيْنِ وَهُوَ غَضَبَانِ﴾ (کوئی قاضی غصے کی حالت میں دو آدمیوں کے مابین بھی فیصلہ نہ کرے۔)^① پس قصاص عثمان کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ صحیح رائے قائم کرنے میں کامیاب ہوئے کیوں کہ وہ علم، فقہانیت اور اجتہاد کے ساتھ ساتھ ضبط و تحمل کا دامن بھی تھامے رہے۔

عدالتی کارروائی میں پیچیدہ گیاں:

جہاں اس نئے قضیے کی تحقیق کے لیے اجتہاد کرنا کوئی آسان نہ تھا، وہاں عدالتی کارروائی کا مرحلہ مزید پیچیدہ تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ قاتلوں سے قصاص لینے کی ذمہ داری ہرگز نہیں بھولے تھے مگر یہ کام مشکل اس لحاظ سے تھا کہ:

① حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں میں سے کچھ موقعہ واردات پر مارے گئے تھے۔^② باقی مجرم جو شام اور مصر کے تھے، واردات کر کے کسی نامعلوم سمت فرار ہو گئے تھے۔^③ اب قاتلوں میں سے کوئی بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حلقے میں نہ تھا کہ اسے فوراً گرفتار کر کے شناخت کے لیے پیش کیا جاسکتا۔

② قاتلوں کی شناخت، گرفتاری اور سزا کے اجراء کے لیے شرعی گواہی مطلوب تھی۔ قتل کی چشم دید گواہی اُن کی اہلیہ حضرت نائلہ دے سکتی تھیں یا ان کے غلام۔ کیوں کہ شہادت کے وقت یہی افراد موقع پر موجود تھے۔ مگر غلام تو لڑتے لڑتے اپنے آقا پر قربان ہو گئے تھے اور حضرت نائلہ حملے کے وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اونٹنی گرنے لگی تھیں، لہذا وہ مہلک دار کرنے والوں کی نشاندہی سے قاصر تھیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جب ان سے قاتلوں کے بارے میں پوچھ چوچ گئے

① سنن ابی داؤد، ج: ۳، ۵۸۹، کتاب الاقطب، باب القاضی یقضي رھر غضبان

② تاریخ الطبری، ۳۹۱/۴ (۳) منصف ابن ابی حنیفہ، ج: ۳، ۶۹۱، سند حسن، ط: الرشید



کی تو نبیوں نے ان کے یقین یقین سے معذوری ظاہر کی۔ فقط اتنا بتایا کہ ”محمد بن ابی بکر قاتلوں کو ساتھ لائے تھے۔“^①
یعنی شاہدین میں ایک ام المؤمنین حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا کے غلام کنانہ شامل تھے، مگر ان کا بیان صرف یہ ظاہر کرتا تھا کہ قاتل محمد بن ابی بکر نہیں، ایک سیاہ نام مصری شخص تھا جس کا نام محمد تھا۔^②

اس بیان سے جہاں محمد بن ابی بکر کی برأت ثابت ہوتی تھی وہیں اصل قاتل مزید مبہم ہو جاتا تھا، کیوں کہ حمار نامی شخص وہاں کوئی نہ تھا۔ جو نام لیے جا رہے تھے وہ مشہور تو ہو گئے تھے مگر ان افراد کے بارے میں شرعی گواہی ناپید تھی۔
یہ بھی ممکن ہے کہ قاتل نقاب پہن کر اندر آئے ہوں، اسی لیے شناخت مشکل ہو رہی ہو۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حمار وغیرہ علامتی نام ہوں، اصل نام کچھ اور ہوں۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ قاتلوں نے نام دوسرے لوگوں کے ناموں پر رکھ لیے ہوں تاکہ واردات کے بعد ان بے گناہوں ہی سے پوچھ گچھ ہو اور کوئی سر ہاتھ نہ آئے۔

③ زمانہ رسالت سے اسلامی سیاست کا اصول یہ چلا آ رہا تھا کہ مجرم پر کتنا ہی شک کیوں نہ ہو اسے تشدد کے ذریعے جرم قبول کرنے پر آمادہ کیا جاسکتا ہے نہ ماورائے عدالت انتقام و سزا کا نشانہ بنایا جاسکتا ہے، اگرچہ اس اصول کی پاسداری کے باعث خود حضور ﷺ کو منافقین سے اور بعد میں صحابہ کرام کو غداروں کے ہاتھوں بہت سے صدمات سہنا پڑے، مگر قانون شریعت کی بالادستی کو ریاستی مفادات پر ہمیشہ ترجیح دی گئی۔ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ چاہتے تو تشدد کے کچھ مشکوک لوگوں سے اقرار جرم کرا سکتے تھے۔ مگر انہوں نے شرع کی پاسداری کرتے ہوئے یہ راستہ اختیار نہیں کیا۔ یہ دور صیbekی اسلامی سیاست کا ایک طرہ امتیاز ہے جس میں کسی اور آئین کو ماننے والی کوئی تہذیب شاید ہی ہمسری کر سکے۔
④ مدینہ فوجی چھاؤنی بننے کے لیے موزوں نہ تھا لہذا یہاں فوج نہیں رکھی جاتی تھی اور یہی وجہ تھی کہ دار عثمان کے محاصرے کے وقت دفاع کے لیے چند سو سے زائد مسیح افراد نہ تھے اور اب بھی ان میں کوئی، ضابطہ نہیں ہوا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان چند سو افراد کے ساتھ مدینہ میں یقیناً ایسی قوت حاصل نہ تھی کہ وہ قاتلین عثمان کا فتنہ فرو کر سکتے۔

⑤ اگر بالفرض حضرت علی رضی اللہ عنہ دو چار افراد کو پکڑ کر قصاصاً قتل کر بھی دیتے تو عبت تھا کیوں کہ قصاص کا مطالبہ کرنے والے مسلمان محاصرے میں شریک بھی افراد کو قاتل سزا تصور کرتے تھے، اتنی کارروائی پر قطعاً مطمئن نہ ہوتے۔
انتظامی و سیاسی مشکلات:

اس قسم کی کارروائی انتظامی و سیاسی لحاظ سے بھی مشکل تھی۔ ایسی کسی فوری کارروائی سے چار بڑے نقصان ہوتے:
① حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نگاہ میں قتل عداور بغاوت سے مرکب یہ قضیہ ایک قاتل غور اور نازک مسئلہ تھا۔ اس میں دلائل شرعیہ کی مزید تحقیق اور امت کے اہل فتویٰ کے اجماع کی ضرورت تھی۔ اگر بلا تامل سب باغیوں کو قتل کر دیا

① تاریخ الاسلام للذہبی ۳/۳۶۰، تدمری، عن معبد بن اسباب۔۔۔ ایک طویل، مشہور مگر ضعیف روایت کا ایسا نکتہ ہے جو معین صحابہ سے محفوظ ہونے کے باعث ہم نے لے لیا ہے ورنہ اس روایت کے بہت سے نکلے طعن صحابہ سے آلودہ اور ثقاہت کی روایت سے تصادم کے باعث قاتل قبول نہیں۔ اس روایت کے مشکوک نکلوں پر ہم آئیں ”شبہات کما زالے“ کے تحت تفصیل سے بات کریں گے۔
② تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۱۷۵



جاتا تو شرعی حدود سے تجاوز کا خطرہ تھا۔

(۲) وہ لوگ جو ابھی ابھی بیعت کر کے بمشکل پر امن ہوئے تھے، عصبیت کے جوش میں آ کر اپنے ان مجرم ساتھیوں پر سزا کے جراء میں رکاوٹ ڈالتے جس سے کشیدگی بڑھتی اور ملکی امن و امان سخت متاثر ہوتا۔

(۳) اس وقت سابق باغیوں میں سے اشتر نخعی کا کوفہ میں، حکیم بن جبکہ کا بصرہ میں، ورمحمد بن ابوحذیفہ کا مصر میں بہت اثر و رسوخ تھا۔ ان میں سے بعض سردار حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر کے اپنے علاقوں کو لوٹ گئے تھے، ان پر قابو پانا میدان سیاست سے انہیں بے دخل کرنا اتنا آسان نہ تھا۔ اس کوشش میں خود مسند خلافت بھی الٹ سکتی تھی اور پورا عالم اسلام ایک نئے بحران کی زد میں آ سکتا تھا۔

(۴) جلد قصاص لیا جاتا تو دوسروں کے آلہ کار بن کر ہتھیار اٹھانے والے چند افراد عدالتی کارروائی کی زد میں ضرور جاتے مگر فتنہ پھیلانے والے اصل مجرم مزید زیر زمین چلے جاتے اور بعد میں کسی اور شکل میں فساد پھیل جاتے۔

غرض حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص میں جلد بازی سے کام لینا نہ صرف شرعی و قانونی احتیاط کے خلاف اور انتہائی سیاسی لحاظ سے خطرناک تھا بلکہ ایسا کرنا خود شہید مظلوم کے مقصد اور ہدف کے خلاف ہوتا، اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ چاہتے تھے کہ قصاص ایسے وقت اور ایسے ماحول میں لیا جائے جب اصل مجرموں کے روپوش ہونے کی گنجائش ہو نہ سرکاری و عدالتی فیصلے کے سامنے کسی کو انکار کی جرأت۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ انسانی نفسیات سے خوب اچھی طرح واقف تھے اور یہ جانتے تھے کہ ایسی تحریکوں، انقلابات اور جوش و خروش کے بے ہدف مظاہروں کا ابال ہوتی ہے۔ اس دوران اگر دوسرا فریق جذباتی رویے میں حکمت کے خلاف کوئی اقدام کر گزرے تو فتنہ پرور عناصر اس اقدام کو نیا بہانہ بنا کر مزید شر پھیلانے لگتے ہیں۔ لیکن اگر مصلحت سے کام لے کر مناسب وقت کا انتظار کیا جائے تو نادان عوام کا وقتی جوش ٹھنڈا پڑ جاتا ہے اور کھوکھلے نعروں پر جمع ہونے والے منتشر ہو جاتے ہیں۔ ان کی حالت اجتماع کے بجائے حالت انتشار کا انتظار کر کے ان پر ہاتھ ڈالنا آسان بھی ہوتا ہے اور اس میں بقائے امن عامہ کی ضمانت بھی زیادہ ہوتی ہے۔

قصاص عثمان کے متعلق صحابہ کرام کے چار طبقے:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے تدبیر اور تحمل میں اس وقت وہی حالت تھی جو وفات نبوی پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی تھی۔ باقی سب جذبات سے بے حال تھے جبکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ٹھوس چٹان کی مانند اٹل تھے۔ وہ جذبات سے بالاتر ہو کر شریعت اور عقل و تدبیر کی باگ تھا سہ ہوئے تھے، ان کی حکمت عملی باریک بینی اور دور اندیشی پر مبنی تھی۔ دیگر حضرات کا رد عمل جذبات کی شدت کا تھا، اس لیے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حکمت عملی کو سمجھ نہ پائے۔

پھر ان میں سے ایک طبقے نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بات مان لی، ایک طبقے نے بیعت کر کے عزت نشینی اختیار کر لی، ایک نے بیعت کے باوجود انصاف کے لیے مسلح راستہ اختیار کر لیا اور ایک نے بیعت کو ملتوی کر دیا۔ اس طرح صحابہ کرام کے چار طبقات بن گئے۔ ہر ایک امت کا خیر خواہ اور مخلص تھا۔ کسی کے پیش نظر ذاتی مفادات نہ تھے۔



① پہلا طبقہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی پالیسی سے مکمل اتفاق کرنے والے حضرات کا تھا، جو قصاص لینے کی اہمیت کو تسلیم کرتے تھے مگر اس سے پہلے مسئلہ قصاص کی پوری تحقیق، حکومت کے استحکام اور مسلمانوں کے یکجا ہونے کو لازمی قرار دیتے تھے۔ ان میں حضرت عمار بن یاسر، حضرت عثمان بن حنیف، حضرت اہل بن حنیف، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت حسن، حضرت حسین، اور حضرت قنقاع بن عمرو رضی اللہ عنہم جیسے اکابر شامل تھے۔

② دوسرا طبقہ ان حضرات کا تھا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر چکے تھے مگر ان کی رائے یہ تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فوری طور پر تمام باغیوں سے قصاص لینا چاہیے۔ اور اگر وہ اس میں معذور ہیں تو ہم خود ان مجرموں سے انتقام لیں گے۔ یہ حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کا خیال تھا۔

③ تیسرے طبقے کے نزدیک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص بیعت سے بھی مقدم تھا۔ ان کے نزدیک تمام باغیوں سے قصاص لیے بغیر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اپنی پوزیشن مشکوک تھی۔ اس لیے ان کا مطالبہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قصاص لیں گے تو ان سے بیعت کی جائے گی، ورنہ نہیں۔ یہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور اہل شام کی رائے تھی۔

④ چوتھا طبقہ وہ تھا جس نے مسلمانوں کے باہمی سیاسی جھگڑوں، درمناقتوں سے یکسو رہنے کا فیصلہ کیا تاکہ اپنی زبان اور ہاتھ سے دوسروں کو تکلیف دینے کی نوبت نہ آئے۔ مشرہ ہشترہ میں سے حضرت سعد بن ابی وقاص اور حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہما، نیز حضرت عبداللہ بن عمر اور اسامہ بن زید رضی اللہ عنہما سمیت بکثرت اصحاب یہی رائے رکھتے تھے۔^① ان حضرات کے سامنے فتنوں سے متعلق حضور ﷺ کی وہ احادیث تھیں جن میں ایسے حالات میں خاموشی اور علیحدگی اختیار کرنے کی ہدایت کی گئی ہے۔ محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ جیسے نامور شمشیر زن ان دنوں اپنی تلوار توڑ کر مدینہ سے دور ”زبذہ“ کے دیہات میں خیمہ لگا کر گوشہ نشین ہو گئے تھے۔ اگر کوئی انہیں کہتا کہ لوگوں کو جا کر سمجھائیں، بھائیں تو فرماتے: ”نبی اکرم ﷺ نے مجھے فرمایا تھا کہ جب افتراق، فتنے اور اختلاف کا وقت ہو تو اپنی تلوار کو توڑ دینا، تیر توڑ دینا، آٹان، کی تانت کاٹ دینا اور گھر میں بیٹھ جانا، میں نے ایسا ہی کیا ہے۔“^②

① ان کے علاوہ حضرت صہب رومی، حضرت ابوسوی اشعری، حضرت حسان بن ثابت، حضرت زید بن حنیف، حضرت ولید بن عقبہ، حضرت نجر بن عمار، سلمہ بن اکوع، حضرت کعب بن مالک، حضرت مسلمہ بن علقمہ، حضرت معاویہ بن عذیب، حضرت ابوسعید خدری، حضرت محمد بن مسلمہ، حضرت نجران بن اشیر، حضرت زید بن ثابت، حضرت رافع بن خدیج، حضرت فضالہ بن عبید، حضرت ابوہریرہ اور حضرت کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہم سیاسی مناقتوں سے الگ ہو گئے اور ان میں سے کچھ حضرات آخری عمر تک اسی پریل پیر رہے مگر سیاست سے یکسوئی کا مطلب یہ نہیں کہ انہوں نے بیعت بھی نہیں کی تھی۔ کچھ روایات کے مطابق مالک بن نویرہ والے اکثر مہاجرین و انصار حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر چکے تھے۔ البتہ ان میں سے کچھ نے عملاً ان کی نصرت نہیں کی تھی۔ (الصلوٰۃ من القوام، ص ۱۵۰) کچھ ایسے بھی تھے جنہوں نے بیعت ہی نہیں کی تھی۔

مگر اس کے ساتھ کتب حدیث کی متعدد روایات شام ہیں کہ بیعت بالضرورت میں توقف کرنے والے طویل القدر حضرات نے بعد میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے کو درست قرار دیا وراپنی غلطی کا اعتراف کیا۔ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ میں فرماتے تھے: ”واللہ انہ سرایہ دینہ واعطادانی۔“ انکی تم یہ ایک رائے تھی جو میں نے اختیار کی مگر مجھ سے خطا ہو گئی۔“ (مسند ابی حاتم، روایت صحیح: ۳۶۰۱) اسی طرح عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا بھی ایسے توقف کو کھلے کھ کر آخری عمر تک یاس پر انتہائی حسوس کرنا ثابت ہے۔ ما اسی علی شیئی الا انی لم اقلل مع علی رضی اللہ عنہ الباقیہ (مسند ابی حاتم، ج: ۲، ص: ۲۶۰)

② مسند احمد، ج: ۱۶، ص: ۲۹

چونکہ کتب تاریخ میں غیر سیاسی لوگ عموماً مذکور نہیں ہوتے، اس لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد تاریخ میں اکابر صحابہ کے اس طبقے کا ذکر کیا ہو گیا حالانکہ یہ حضرات اس کے بعد برسوں حیات رہے۔ ان کا وقت زیادہ تر علمی مصروفیات، ذکر و عبادت اور دینی خدمات میں گزرتا تھا۔ اسی لیے ذخیرہ حدیث و فقہ میں ان کا نام زندہ رہا۔ یہی مشیت الہیہ تھی کہ ایک جماعت شریعت کو محفوظ رکھنے کے لیے وقف رہے اور یہ سلسلہ تاقیامت چلا رہے۔

حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی بے چینی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مشورہ:

مدینہ کے اکابر صحابہ خصوصاً حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر چکنے کے باوجود مسئلہ قصاص میں ان کے تامل اور توقف سے سخت پریشان تھے۔ وہ ان کی مجبور یوں کو سمجھ نہیں پا رہے تھے۔ آخر وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور باغیوں کو کھلی جھوٹ ملی رہنے پر تشویش کا اظہار کیا۔ امیر المؤمنین نے حکیمانہ انداز میں فرمایا: ”دیکھو! یہ وہی ہیں جن کے ساتھ لوگوں کے غلام اور درمیانی بھی شامل ہوئے اور انہوں نے تم کو جیسے چاہا حق کر کے رکھا، تو بتاؤ جس بات کا تم مطالبہ کر رہے ہو، اس پر کچھ قدرت بھی موجود پاتے ہو؟“

دونوں حضرات نے نفی میں جواب دیا تو امیر المؤمنین نے انہیں اطمینان دلاتے ہوئے کہا:

”اللہ کی قسم! مجھے اس کا ایک حل دکھائی دیتا ہے، جسے تم ان شاء اللہ جان لو گے۔“

آپ رضی اللہ عنہ نے اشارہ دیتے ہوئے فرمایا: ”اس قصص دلی بات کو اگر ابھی چھیڑا گیا تو لوگ تین طبقوں میں بٹ جائیں گے۔ کچھ لوگ تمہاری رائے کے مطابق ہوں گے، کچھ مخالف ہو جائیں گے اور کچھ نہ تمہارا ساتھ دیں گے نہ مخالفین کا۔ لوگوں کو ٹھنڈا ہونے دو اور دلوں کو قرار آنے دو۔“^①

مطلب یہ تھا کہ ابھی ہنگامی حالات ہیں، لوگوں کے کان نہ نئی خبروں پر لگے ہوئے ہیں، ایسے میں کوئی بھی قدم اٹھایا گیا تو اہل فتنہ پیسے کی طرح افواہوں، پروپیگنڈے اور مہم کاری کے ذریعے فساد کی آگ بھڑکادیں گے، حالات معمول پر ہوں تو فتنہ انگیزی تنی آسان نہیں ہوگی۔ تاریخ گواہ ہے کہ امیر المؤمنین کا یہ خدشہ حرف بحرف درست نکلا۔

بلوائیوں اور موالیوں کا مدینہ سے اخراج:

مدینہ منورہ میں جمع ہونے والے مفسدین میں خاصی تعداد ان سادہ لوح گنواروں، جاہلوں اور غلاموں کی تھی جو فساد مچانے اور لوٹ مار میں حصہ ملنے کی امید پر مدینہ آگئے تھے۔ حالات کو معمول پر لانے کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں فوراً مدینہ سے چلے جانے کا حکم دے دیا۔ آپ نے ان پر کوئی فرد جرم عائد نہیں کیا، تاکہ وہ بے فکر ہو کر اپنی جتھہ بندی توڑ دیں چنانچہ ان کی ایک بڑی تعداد اپنے اپنے علاقوں کو لوٹ گئی۔ کوفہ، بصرہ اور مصر کے باغی بھی اکثر موالیوں سے چلے گئے، صرف سبائیوں کا ایک جتھا مدینہ میں رہ گیا جو صبر سادہ کا مخصوص دعوے دار تھا۔^②

① تاریخ الطبری: ۳۰/۳۳۷ عن سیف

② تاریخ الطبری: ۳۸/۳ عن سیف



حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کا عراق سے فوج بلوانے کا مشورہ:

انہی ایام میں حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اور مشورے بھی ہوئے۔ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے بصرہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے کوفہ جانے کی اجازت مانگی تاکہ وہاں سے افواج لاکر مسند خلافت کے پایے مضبوط اور اہل فتنہ کو مرعوب کیا جائے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اجازت دی نہ انکار کیا۔ بس اتنا فرمایا: ”سوچ کر بتاؤں گا۔“^①

دراصل کوفہ اور بصرہ سے وقتی طور پر فوج طلب کرنا آپ رضی اللہ عنہ کے نزدیک مسئلے کا حل نہیں تھا۔ اگر مدینہ منورہ میں مستقل فوج رکھی جاتی تو یہ شہر چھاؤنی بن جاتا۔ اس طرح اہل مدینہ کو فوج کی ضروریات اور سہولیات کے لیے بہت سی پابندیوں اور اذیتوں کا سامنا کرنا پڑتا۔ اسی بنا پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے شامی فوج کو مدینہ میں متعین کرنے کی تجویز مسترد کر دی تھی اور یہی حقیقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے بھی تھی۔

عراق منتقل ہونے کا فیصلہ کیوں کیا؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ اس نتیجے پر پہنچے تھے کہ مدینہ میں فوج رکھنے کے بجائے کسی فوجی مرکز کی طرف کوچ کر کے اُسی کو دار الخلافہ بنانا مناسب ہے۔ اس کے لیے موزوں ترین جگہ عراق تھی جہاں دو مراکز: بصرہ اور کوفہ قریب قریب تھے۔

عراق منتقل ہونے کا فیصلہ کرنے میں یہ خیال بھی کارفرما تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش جیسی کوئی احتجاجی تحریک اگر آئندہ پھوٹی اور اس کا مظاہرہ مدینہ میں ہوا تو اس مقدس شہر کی حرمت کہیں دوبارہ پامال نہ ہو۔ اس شہر کے تقدس، احترام اور اعزاز کا تقاضا یہ تھا کہ اسے مکمل طور پر ایک ”مذہبی مرکز“ رہنے دیا جائے اور اسے سیاسی معاملات سے جو کبھی بھی جنگ و جدل کی صورت اختیار کر سکتے ہیں، الگ کر دیا جائے۔

اس فیصلے میں یہ حکمت بھی تھی کہ دور دراز کے محاذوں پر اسلحہ کی لشکریات اور ان سے رابطے میں آسانی رہتی۔ ایک عالمگیر خلافت کے سیاسی ڈھانچے اور نظم و نسق کی ترقی کے لیے یقیناً یہ زیادہ مفید تھا کہ مدینہ جیسے صحرائی اور الگ تھلگ مقام کے بجائے کوفہ جیسا عسکری، سیاسی اور اقتصادی مقام مرکز قرار پائے۔ مگر کوفہ منتقل ہونے کا ارادہ ظاہر کرنے کے لیے آپ رضی اللہ عنہ مناسب موقع کا انتظار کر رہے تھے۔^②

① تاریخ الطبری، ۳/۳۸۸ عن سیف

② امکان اُڑانا جاسکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کوفہ لے جانے میں کوئی امراء مثلاً اھقر بنی اور سہائیں کے مشورے کا دخل بھی ہو مگر راقم کو اس کے ثبوت میں کوئی صحیح روایت نہیں ملی۔ صرف ایک ضعیف روایت ہے جس میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فرماتے ہیں:

لما كنت اهاك عن هذا المسير، فطلبك علي وایک فلان و فلان۔

”میں نے آپ کو اس سفر سے منع کیا تھا مگر آپ کی رائے پر فلاں اور فلاں غالب آ گئے۔“ (مستدرک حاکم، ج: ۳۵۵)

محرمات روایت میں صحابہ پر متعدد طعن ہیں۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے تحقیق میں اس کے رد میں بشار بن سوئی کو ”واہ“ قرار دیا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حکمت رد نالی کسی دلیل کی محتاج نہیں، سہائیں کے مختصرے گروہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھ جنگوں میں اہل القدر صحابہ و اہل کواشاہوں پر چلانا بھی یک ناقابل یقین بات ہے۔ کوفہ جہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ جا رہے تھے وہاں سہائی گروہ کے لوگ ضرورتاً کراہت میں۔ ایک بڑے صدی تک کوفہ صحابہ و تابعین کا مرکز رہا۔ فتنہ فتنہ کوفہ میں مدون ہوئی۔ اہل کوفہ کی تعریف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس کتاب میں بھی ملتی ہے جو اُسے متن میں نقل کیا جائے گا جس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی رائے سے وہاں جا رہے تھے۔



حضرت علی رضی اللہ عنہ نے باغیوں کو مناصب کیوں دیے؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ یہ بھی چاہتے تھے کہ جو لوگ مدینہ میں فساد پی نے میں ملوث رہے تھے، کسی اور شورش کا حصہ نہ بنیں۔ اس کا طریقہ یہی ہو سکتا تھا کہ انہیں قوی دھارے میں منسلک رکھا جاتا، شرعی گنجائش کی حد تک ان کے ماضی سے چشم پوشی کی جاتی، انہیں مہمات میں شریک کیا جاتا اور ذمہ داریاں سونپ کر ان پر اظہار اعتماد کیا جاتا۔ ہمیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اگلی ہریم میں یہ تدبیر کا رفرار رہنے کے ٹھوس شواہد ملتے ہیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عمال کو معزول کیوں کیا؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے ایک اور اہم مسئلہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے دور کے حکام کو معزول کرنے یا برقرار رکھنے کا تھا۔ اس بارے میں حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے آپ کو مشورہ دیتے ہوئے کہا: ”آپ حضرت معاویہ، حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے باقی گورنروں کو ان کے عہدوں پر ہاتھ نہ دیں۔ جب ان کی اور ان کی افواج کی طرف سے بیعت کا عہد و پیمان ہو جائے تو پھر آپ چاہیں تو ان کو تبدیل کریں، چاہیں تو باقی رکھیں۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اب بھی انکار کیا نہ اقرار۔ اتنا فرمایا ”سوچوں گا۔“

بعد میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے بھی ایسا ہی مشورہ دیا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قبول نہ کیا۔^①

حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کا مشورہ اپنی جگہ بالکل درست اور مصلحت کے مطابق تھا کیوں کہ کسی ادارے میں ایسے نہیں ہوتا کہ نیا سربراہ آتے ہی سابقہ تمام اعلیٰ افسران کو معزول کر دے۔ اس کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں معزول کرنے کا فیصلہ فرمایا۔ حالات و واقعات کے پس منظر پر غور کیا جائے تو اس فیصلے کی درج ذیل وجوہ سمجھ آتی ہیں:

① ہر حکومت کی طرح خلافت راشدہ کو قائم رکھنے کے لیے بھی اس وقت افرادی قوت اور عوامی اعتماد کی ضرورت تھی۔ خصوصاً ان لوگوں کا بھروسہ قائم رکھنا بہت ضروری تھا جو پہلی بار بنو ہاشم کا اقتدار قائم ہونے پر خوش تھے۔ ان میں سے کچھ سردار ایسے بھی تھے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گورنروں سے عہدے چھین کر خود حاصل کرنا چاہتے تھے، کیوں کہ یہ گورنران کی حرص مال و جاہ کی تکمیل میں رکاوٹ بنتے آرہے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کی چاؤں کو سمجھتے تھے مگر انہیں آگاہی کا تاثر نہیں دینا چاہتے تھے۔ چنانچہ آپ نے ایک درمیانی راہ اختیار کی وہ یہ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عاملین کو معزول کر کے ان کی جگہ دوسرے صحابہ کا تقرر فرما دیا۔ اس طرح یہ قبائلی سردار بھی ایک حد تک مطمئن ہو گئے کہ ان کی بات مانی جا رہی ہے۔ دوسری طرف حکومتی نظام صحابہ ہی کے ہاتھوں میں رہا اور اعلیٰ عہدوں پر دیانت دار افراد ہی فائز رہے۔^②

① تاریخ الطبری: ۳۳۸/۲ ص ۳۸۸۔ مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ اس کے بعد غیر جانب دار ہو کر اپنے وطن طائف چلے گئے۔ واقعہ حکیم کے بعد وہ شام پہنچے وہاں کی حکومت میں شامل ہو گئے۔ (الذیاب والنهاية: ۳۵۸/۱۱، تو: قیس بن مسعود رضی اللہ عنہ؛ سیر اعلام النبلاء: ۲۹/۳، تو: مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ)

② حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کوثر بن ابوسری اشقر رضی اللہ عنہ کو چند ماہ تک برقرار رکھا۔ (انساب الاشراف: ۲۳۰/۲) جب کربلا سے پہلے وہیں فرار ہوئے تب انصار رضی اللہ عنہ کو گورنر بنادیا۔ جب صفین سے قتل یہ مداری ابوسعود انصاری رضی اللہ عنہ کو سونپ دی۔ (بقیہ الکتاب صفحہ ۱۷۶ حاشیہ ۱۷۶)



② آپ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گورنروں سے خدشہ تھا کہ وہ سابق خلیفہ سے غیر معمولی محبت اور ان کی مظلومانہ شہادت پر ناقابل تحمل رنج و غم کی وجہ سے کہیں کوئی جذباتی فیصلہ یا عاجلانہ اقدام نہ کر بیٹھیں، جس کے نتیجے میں شرعی حدود سے تجاوز ہو جائے، یا کچھ آگے کاربنے والے مجرم تو مارے جائیں مگر اصل مجرم مزید پس پردہ چلے جائیں۔

③ شریکین نے جھوٹی شہادتیں دے کر یہ مشہور کر دیا تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا پورا حصہ ہے۔ مختلف صوبوں کے گورنر جو جائے واردات سے بہت دور تھے، ان انواہوں سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے۔^① ایسے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یقین تھا کہ سابقہ حکومت کے گورنروں کا مرکز پر اعتماد بحال نہیں ہو سکے گا اور حکومت چلانا محال ہو جائے گا۔ لہذا آپ رضی اللہ عنہ نے شام اور عراق کے تمام موجودہ گورنروں کی برطرنی کے احکام جاری کر کے ان لوگوں کا تقرر کر دیا جنہیں آپ پر اعتماد تھا۔ اس میں سابقہ گورنروں کی جانچ بھی تھی کہ وہ آپ کے وفادار ہیں یا نہیں۔ اگر وہ جانچ میں پورے اترتے تو انہیں متبادل ذمہ داریاں دی جاسکتی تھیں۔

مگر آپ کا اندیشہ درست نکلا۔ گورنروں کی برطرنی کے احکام پہنچنے سے پہلے ہی شام، مصر اور عراق میں انواہوں کا بازار گرم ہو چکا تھا۔ بہت سے لوگ یقین کر چکے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قاتلین عثمان کے سر پرست اور قاتل ہیں اور مدینہ میں برپا ہونے والی شورش انہی کے ایماء پر تھی۔ ان دنوں انواہوں کا زور کتنا تھا، اس کا اندازہ صرف اس سے لگائیے کہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو جو مکہ میں تھیں، ایک شخص نے آکر اطلاع دی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے محاصرہ کرنے والے مصر کے لوگوں کو قتل کروا دیا ہے (جبکہ حقیقت بالکل برعکس تھی) حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اس خبر سے بڑی حیران ہوئیں۔ تاہم کچھ دیر بعد انہیں دوسرے ذرائع سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی اطلاع مل گئی۔ تب ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”عجیب آدمی ہے، مقتول پر قاتل ہونے کا الزام لگاتا ہے۔“^②

④ حاشیہ صفحہ گزشتہ ۶۔ مکہ میں خالد بن العاص رضی اللہ عنہ کی جگہ پہلے ابو ثادہ انصاری رضی اللہ عنہ اور پھر قثم بن عباس رضی اللہ عنہ کو تعینات کیا۔ یمن میں ثار بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی جگہ عبید اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا تقرر کیا۔ بصرہ سے عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کو مقرر کر کے عمان بن غیب رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا، جبکہ صل کے بعد عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو یہ عہدہ سونپ دیا۔ (تاریخ خلیفہ بن خیالہ ص ۲۰۰، ۲۰۱)

غرض صحابہ کی جگہ آپ نے دوسرے صحابہ کو عہدے دے کر ایک سزوں تدبیر بنائی جو اتنی کامیاب تھی کہ مال وجاہ کے حرمیں اور مندریں شپا کر رہ گئے۔ آخر نفس کو آڑک امید تھی کہ کم از کم بصرہ کی گورنری اسے مل جائے گی مگر جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے وہاں بھی عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو تعینات کیا تو آخر نفس بھری مجلس میں ایک تلخ مسکراہٹ کے ساتھ بولا: لعلہ لعلی اذ اعلام قلنا الشیخ بالمدينة؟ ”تو پھر پائیں ہم نے کس لیے اس بزرگ کردینش مارڈالا؟“ (مصف ابن ابی شیبہ، ج ۳: ۵۷، ۵۸ ط الوشد) مطلب یہ کہ ہمارے گروہ نے ناحق گناہ سر کیا اور ہاتھ کچھ نہ آیا۔

⑤ حاشیہ صفحہ موجودہ ۶

⑥ تاریخ الطبری، ۴/۲۲۲ ص ۴۱۔ امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں: ان القوا ما شہلوا علیہ بالورود اهل الشام الہ شاک لہ دم عثمان۔ ”کہ لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف اہل شام کے سامنے جھوٹی شہادت دی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک تھے۔“ (مفتاح السنہ: ۴/۲۰۶) بعض روایات کے مطابق ان شریکین میں عیاد بن خریزہ بھی تھے جنہیں قثم بن عباس رضی اللہ عنہ نے مدینہ سے شام جا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے یہ عریضہ پڑھا: ان بسی عینک عبد المطلب۔ ہم قتلو شیخ حکم بغیر الکذب۔ (بہ شک تمہارے چچ زادوں عبد المطلب کی اولاد سے تمہارے بزرگ کو قتل کیا ہے۔ اس میں ذرا بھی جھوٹ نہیں۔) (الانصار العوال، ص ۱۵۵)

⑦ تاریخ الطبری، ۴/۲۲۹ ص ۴۲۔ عمرو بن شیبہ دمیث ہیں عمرو

سازشی گروہ کی چال کامیاب:

انہوں نے پھیلانے والے وہی نوگ تھے جنہیں اسلام اور مسلمانوں کے افتراق ہی میں اپنی کامیابی نظر آتی تھی۔^① وہ بات کو بڑھا کر مسلمانوں میں خانہ جنگی کرانا اور خلافت کو دو ٹوٹ کرنا چاہتے تھے۔ اب تک اکابر صحابہ نے ایسی ہر چال کو ناکام بنادیا تھا اور امت کسی بڑے نقصان سے دوچار نہیں ہوئی تھی۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کے ذریعے سازشی عناصر کو ایک ایسا بہانہ ہاتھ آ گیا جس کے متعلق اشتعال انگیز افواہیں پھیلا کر وہ مسلمانوں کو لڑانے میں کامیاب ہو گئے۔ عراق، شام اور مصر کے صحابہ و تابعین اپنے مقام اور مرتبے کے باوجود عالم الغیب نہیں تھے کہ دور بیٹھے ہر جگہ کے حقائق سے آگاہ ہو سکتے۔ چنانچہ وہاں شکوک و شبہات کی فضا قائم ہو گئی اور رائے یہ بن گئی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی افضلیت کے باوجود ان پر اعتماد اس وقت تک نہیں کیا جاسکتا جب تک وہ قتل عثمان سے اپنی برأت کا ثبوت پیش نہ کریں اور یہ ثبوت صرف اس طرح دیا جاسکتا ہے کہ وہ جلد از جلد تمام باغیوں کو کیفر کردار تک پہنچائیں۔

نتیجہ یہ نکلا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بھیجے ہوئے حکام کو شام اور کوفہ سے ناکام واپس آنا پڑا جبکہ مصر کے نئے گورنر حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کو کچھ مشکل کے بعد وہاں ذمہ داریاں انجام دینے کا موقع ملا کیوں کہ کچھ لوگ ان کے حامی تھے اور کچھ مخالف۔ حضرت عثمان بن عفیف رضی اللہ عنہ نے کسی رکاوٹ کے بغیر بصرہ پہنچ کر حکومت سنبھال لی، مگر عوامی آرام یہاں بھی متضاد تھیں۔^②

حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے گفتگو اور سفر عمرہ کی اجازت:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ دیکھ کر حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کو بلایا اور فرمایا:

”میں جس بات کا اندیشہ ظاہر کر رہا تھا وہ سامنے آگئی۔ فتنے کی مثال آگ کی سی ہے، جتنا بھڑکاؤ بھڑکتی ہے۔“
مطلب یہ تھا کہ مرکز سے لوگوں کو برگشتہ کرنے کا جو خدشہ تھا، وہ حقیقت بن گیا ہے۔ ایسے میں قصاص لینے کی کوئی عاجلانہ کارروائی کی گئی تو یہ فتنے کی آگ کو مزید بھڑکانے کے مترادف ہوگا۔ مگر حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما مطمئن نہ ہو سکے اور آپ سے اس مسئلے کو اپنے طور پر حل کرنے کی اجازت طلب کرنے لگے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”جب تک ممکن ہوگا میں اس ہارے میں تحمل اختیار کروں گا۔ ہاں کوئی چارہ نہ ہوا تو داغنا آخری علاج ہے۔“^③

آخر میں حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے سفر عمرہ کی اجازت طلب کی تو آپ رضی اللہ عنہ نے انہیں نہ روکا۔^④

① قرآن بتاتے ہیں کہ سازشی عناصر شام میں بھی سرگرم تھے اور شاید ابن ہشام میں ذرا مختلف شکل کا مہم درک قائم کر گیا تھا۔ اسی قسم کے سازشی اور تھکروں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں جھوٹے اتہامات کو بھی درجہ دے کر شہور کیا اور اہل شام کو ان پر اعتماد سے روک کر حرب بنادیا۔

② تاریخ الطبری: ۴/۳۳۴ عن سبف

③ تاریخ الطبری: ۴/۳۳۳ عن سبف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ان الفاظ میں اس بات کی طرف اشارہ تھا کہ شریائین میں جہل تک چک ہوگی، دی جائے گی مگر جہاں شری گواہی ختم ہو جائے گی وہاں ریاستی قوت استعمال کیے بغیر چارہ نہیں ہوگا۔

④ تاریخ الطبری: ۴/۳۳۳ عن سبف



اہل شام سے بیعت لینے کی ایک اور کوشش:

اس دوران حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قاصد بھیج کر اہل شام سے بیعت لینے کی ایک اور کوشش کی۔ انہوں نے جواب میں جو لفظ نہ بھیجا اس میں سادہ کاغذ تھا، یہ اس بات کا اشارہ تھا کہ وہ کسی معاملے میں پہل نہیں کرنا چاہتے۔ ان کے قاصد نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بتایا کہ اہل شام حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص کا مطالبہ کر رہے ہیں۔ قاصد کے الفاظ تھے: ”میں ساٹھ ہزار افراد کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خون آلود قمیص کے پاس روتا چھوڑ آیا ہوں، جو شہید کے خون کا بدلہ لینے کا مطالبہ کر رہے ہیں۔“^①

قاصد کی گفتگو سے ظاہر تھا کہ شام میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قاتلین عثمان کا سر پرست ہونے کی افواہ یقین کا درجہ حاصل کر چکی ہے، لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسی وقت اپنی صفائی پیش کرتے ہوئے اس گھناؤنے جرم سے اپنی برأت ظاہر کی اور فرمایا: ”اللہ! میں تیرے سامنے عثمان کے خون سے اپنی برأت ظاہر کرتا ہوں۔“^②

مگر شام والوں کی تسلی نہ ہوئی۔ وہاں ایک جذباتی کیفیت طاری تھی۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا خون آلود کرتا اور حضرت مالک بن نوائل کی کٹی ہوئی انگلیاں جامع مسجد دمشق میں آویزاں تھیں اور لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا بدلہ لینے کے لیے تلواریں تیز کر رہے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پورے اخلاص اور آخرت میں جو ابدی کے احساس کے ساتھ یہ سمجھتے تھے کہ قاتلین عثمان سے بدلہ لیے بغیر امت اپنی ذمہ داری سے سبکدوش نہیں ہو سکتی۔ وہ اس سلسلے میں اپنی ذمہ داری زیادہ محسوس کرتے تھے ایک تو اس لیے کہ وہ شہید مظلوم کے قریبی رشتہ دار اور بنو امیہ کے خاندانی رئیس تھے۔ دوسرے اس لیے کہ اپنے پاس موجود قوت و شوکت کے ہوتے ہوئے وہ محسوس کرتے تھے کہ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ قصاص نہیں دے رہے تو جن مسلمانوں کو عسکری و سیاسی قوت حاصل ہے، انہیں چاہیے کہ وہ اس کام کا ذمہ اٹھائیں۔^③

کچھ ایسے ہی حالات مکہ مکرمہ میں تھے، جہاں حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما پہنچ چکے تھے اور پورے در و دل کے ساتھ قاتلین عثمان سے نمٹنے کے لیے مشورے کر رہے تھے۔ انہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سکوت اور تامل پر اپنی تدبیر سے اتفاق نہیں تھا۔ ان کا خیال تھا کہ جتنی دیر ہوتی جائے گی، مجرم ہاتھ سے نکلنے چسے جائیں گے۔ انواہیں پھیلنے والوں نے ان حضرات کے سامنے یہ افواہ بھی اڑائی تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل پر رضامند تھے۔^④ ایسی حالت میں ان حضرات کے لیے قصاص کا قضیہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر چھوڑنا بہت مشکل ہو گیا تھا۔

① تاریخ الطبری: ۴/۳۳۳، ۳۳۴ ② تاریخ الطبری: ۴/۳۳۳، ۳۳۴

③ بعض حضرات شیعہ و دی سلیم بن قیس کا حوالہ دے کر کہتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بڑے عہد جزائے ابن بن عثمان بھی اہل شام کے ساتھ تھے۔ (کتاب سلیم بن قیس، لہجائی: ۴۸۸ء) اس حوالے کو ضرور نا روا فیض پر انرازی جت کے طور پر تو پیش کیا جاسکتا ہے مگر خود سلیم بن قیس اور اس کی کتاب کی کوئی حیثیت نہیں۔ روا فیض سلیم بن قیس کو پہلی صدی ہجری کے نامور ترین تابعی کے طور پر پیش کرتے ہیں اور اس کی کتاب کو پہلی اسلامی کتاب گردانتے ہیں حالانکہ سلیم بن قیس بدلی نامی کسی شخص کا ذکر تابعین بلکہ تبع تابعین میں بھی نہیں ملتا۔ اس کی کتاب بھی روا فیض نے یقیناً بہت بعد میں گھڑی ہے، جس کی دلیل اس میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہما پر کھلم کھلا تہرا ہے جو شیعوں میں تیسری چوتھی صدی ہجری میں عام ہوا تھا۔ پہلی صدی ہجری میں گئے بنے سانی بھی خفیہ طور پر ایسا کرتے تھے۔

④ ان بعض الناس صور لهما ان عليا كان راحيا بقتل عثمان (الاعتقاد لسبهي، ص ۳۷)

پر حکام سے تصادم کی نوبت آ جانا ہرگز بعید نہ تھا، تاہم حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما حتی الامکان حکومت سے ٹکراتا نہیں چہ تھے۔ وہ اب بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو نہ صرف مسلمانوں کا شرعی امیر مانتے تھے بلکہ دوسروں کو بھی اس کی تاکید کر رہے تھے۔ بصرہ کے رئیس حضرت احنف بن قیس جب حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما اور پھر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے ملے اور پوچھا: ”کس سے بیعت کروں؟“ تو تینوں نے ایک ہی جواب دیا: ”علی رضی اللہ عنہ سے۔“^①

کہ مکرمہ میں سعید بن العاص، ولید بن عقیقہ، یمن کے سابق گورنر یعلیٰ بن امیہ اور بصرہ کے سابق گورنر عبداللہ بن عاص رضی اللہ عنہم اس لائحہ عمل پر متفق ہو گئے۔ اور یہ قافہ جس میں چھ سو افراد تھے، مکہ سے عراق روانہ ہو گیا۔^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شام روانگی ملتوی، عراق جانے کا فیصلہ:

حضرت علیؓ اہل شام کے خلاف لشکر کشی کا اعلان کر چکے تھے، اس بارے میں انہوں نے اپنے قریبی ساتھیوں کی مخالفت کو بھی نظر انداز کر دیا تھا مگر اس لشکر کشی کی کوئی خاص تیاری نہ ہو سکی اور کوچ میں تاخیر ہوتی رہی، یہاں تک کہ مکہ سے حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے بصرہ کی طرف کوچ کی خبر آئی۔^{۴۰}

حضرت علیؓ نے یہ سن کر حضرت طلحہ اور حضرت زبیرؓ کا تعاقب کر کے انہیں روکنے کا ارادہ ظاہر کیا اور شام کے بجائے مکہ جانے والی شاہراہ کی طرف نکلے۔ رفقاء اس اقدام سے روکتے رہے۔ حضرت حسنؓ نے بھی خدشات کا اظہار کیا اور رائے دی کہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیرؓ کو قاتلین عثمان سے نمٹ لینے دیا جائے۔^۴

حضرت عبداللہ بن سلامؓ نے گھوڑے کی لگام پکڑ کر کہا: ”امیر المؤمنین! یہاں سے مت جاییے، اگر آپ گئے تو یہاں مسلمانوں کا حکمران پھر کبھی نہیں لوٹے گا۔“ مگر حضرت علیؓ نے کسی کی بات نہ مانی۔^۵

مدینہ منورہ سے نکل کر پ دشت مکہ جانے والی شاہراہ پر تین میل (پونے پانچ کلومیٹر) دور جا کر ”ربذہ“ میں ٹھہر گئے۔ پانچ، چھ دن بعد جب پتا چلا کہ مکی قافلہ بھرہ کی طرف نکل گیا ہے تو آپ ﷺ نے سیدھے کوفہ جانے کا ارادہ کر لیا۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے وہاں جانے پر خدشات کا اظہار کیا مگر حضرت عیسیٰ رضی اللہ عنہ نے ان کے خدشات کا وزن ماننے کے باوجود کوفہ جانا بہتر قرار دیا؛ ^(۱) کیوں کہ عراق کے حالات اس حد تک پہنچ گئے تھے کہ مدینہ میں بیٹھ کر انہیں کنٹروس کرنا ممکن نہیں تھا۔ مکہ جانے والے قافلے کی حکمت عملی کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کہنا تھا:

”ان حضرات نے یہی طرز اختیار کیا تو مسلمانوں کا نظام درہم برہم ہو جائے گا۔“^②

① تلویح الطبری: ۳/۴۹۷؛ مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳۰۶۲۹ بمن مختصر وامتد صحیح ط الورشد
 نوٹ: ہم مصنف ابن ابی شیبہ، مکتبۃ الرشید کا جدید نسخہ استعمال کر رہے ہیں عوارث جدول میں ہے مگر اس مقام پر اس نسخے میں کہ وہ دم کی سخت افراط ہیں، اس
 لیے تاقیر کیں ہیں پندرہ چلہ والا "دارالاسلفیہ" کا قدیم نسخہ دیکھیں جس میں یہ روایت ۱۱/۱۸، ۱۱۹ پر ہے۔

(٢) تاريخ الطبری: ٣/ ٤٣٩، ٣٥٠، ٢٥٢

(٣) تاريخ الطبري ٢٠/٢٥٥ عن سيف (٤) تاريخ الطبري ٢٠/٢٥٦ عن سيف

⑤ تاریخ الطبری: ۳/۲۵۵ عن سیف

٢٤) فان فعلوا هذا فقد انقطع نظام المسلمين. (لاريغ الظهري: ٣/ ٣٣٦ عن سيف)



جنگِ جمل اور اس کا پس منظر

حضرت زبیر اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہما کی عراق کی طرف روانگی اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حکومت ختم کرنے کے لیے نہیں بلکہ انصاف کے حصول کے لیے تھی اور ان کی مدم ترکوششیں کمسن نیک نیت اور ایمانی جذبے پر مبنی تھیں۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی حضرت زبیر اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہما کے اخلاص کا یقین تھا اور ان کا مقام و مرتبہ بھی وہ ہرگز فراموش نہیں کر سکتے تھے۔ ان حضرات سے ان کی دلی محبت و الفت بھی کچھ کم نہ تھی۔ مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے میں حصول انصاف کے لیے ایک شہر کو مرکز بنا کر مسلح قوت جمع کرنے اور بحرموں کو از خود کیفر کردار تک پہنچانے کا فیصلہ کر لینا حکومتی نظام میں خلل اندازی اور اتحادِ امت کو ٹھیس پہنچنے کا باعث بن سکتا تھا۔ آپ چاہتے تھے کہ ان حضرات کو اپنے ساتھ شامل کر کے متفقہ لائحہ عمل اختیار کریں۔

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بصرہ میں:

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا قافلہ بصرہ کے قریب ”خفیر“ کے مقام پر جا کر ٹھہر گیا۔ اندازہ ہے کہ آپ نے محرم ۳۶ھ کے آخری عشرے میں سفر شروع کیا۔ آپ ۶۷ میل (۴۸ من زل یا ۲۳۳ کلومیٹر) طے کر کے ربیع الاول کے اواخر میں بصرہ کے قریب پہنچیں۔ ۲۶ دن گفت و شنید اور مذاکرات میں گزارے، پہلے بصرہ کے اربابِ حل و عقد کے نام مکتوب لکھ کر انہیں اپنے عزائم اور مقاصد سے آگاہ کیا تا کہ وہ کسی غلط فہمی میں مبتلا نہ رہیں۔ حاکمِ بصرہ حضرت عثمان بن عفیف رضی اللہ عنہ نے عمران بن حصین رضی اللہ عنہ اور ابوالاسود دؤلی کو ام المؤمنین کے پاس بھیجا۔^① ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے ان سے جو گفتگو فرمائی اس کے حرفِ حرف سے اخلاص، خیر خواہی اور دردمندی عیاں ہوتی ہے۔ فرمایا:

”مجھ جیسی خاتون کسی خفیہ مقصد کے لیے سفر نہیں کرتی، نہ ہی اپنی اولاد سے حقیقتاً حال کو چھپایا جاتا ہے، شہروں کے اوباش لوگوں اور قبائل کے آوارہ گردوں نے عہدِ الرسول پر چڑھائی کی، اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی لعنت کے حق وار بنے، پھر مسلمانوں کے حکمران کو کسی جرم اور وجہ کے بغیر شہید کیا، ان کا ناحق خون بہایا، مال لوٹا، وہ لوگوں کے گھروں میں اس طرح ٹھہرے رہے کہ لوگ ان کے قیام سے تنگ، پریشان اور مصیبت میں تھے، نہ وہ اپنا دفاع کر سکتے تھے، نہ ان کو امن میسر تھا۔ آخر کار میں مسلمانوں کو بتانے نکل گھڑی ہوئی کہ ان شریکوں نے کیا آفت ڈھائی ہے اور ہمارے پیچھے عوام کا کیا حال ہے اور اب لوگوں کو

① تاریخ الطبری، ۴/۳۶۱، ص ۲۶۲



اصلاح احوال کے لیے کیا کرنا چاہیے۔

لَا خَيْرَ لِمَنْ كَثِيرٌ مِّنْ نَّجْوَاهُمْ إِلَّا مَنْ أَمَرَ بِصَدَقَةٍ أَوْ مَعْرُوفٍ أَوْ إِصْلَاحٍ بَيْنَ النَّاسِ وَمَن يَفْعَلْ ذَلِكَ ابْتِغَاءَ مَرْضَاتِ اللَّهِ فَسَوْفَ نُؤْتِيهِ أَجْرًا عَظِيمًا ①

(ان لوگوں کے بہت سے مشورے اچھے نہیں ہاں) (اُس شخص کا مشورہ اچھا ہے) جو خیرات یا نیکی یا لوگوں میں صلح کرنے کو کہے اور جیسے کام اللہ کی خوشنودی کے لیے کرے گا تو ہم اس کو بڑا ثواب دیں گے۔

ہم اللہ اور اس کے رسول ﷺ کے حکم کے مطابق، اصلاح قوم کے لیے کھڑے ہوئے ہیں۔ تمہیں نیکی کا حکم دیجئے اور اس پر آمادہ کرتے ہیں، مگر ہمیں سے رد کرتے ہیں اور اس کے خاتمے کے ترغیب دیتے ہیں۔“ ②

بصرہ کے ان نمائندوں نے حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سے بھی ملاقات کی اور ان کا موقف جاننے کے بعد انہیں یہ دلدایا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر چکے ہیں۔ دونوں حضرات کا جواب تھا:

”اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ ہمارے اور قاتلین عثمان کے درمیان حائل نہ ہوں تو ہم اپنی بیعت پر قائم ہیں۔“ ③

اور حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کا موقف سننے کے لیے عوام کا جم غفیر شہر سے باہر نکل کھڑا ہوا۔ جس نیندان میں قافلہ مکہ ٹھہرا تھا وہاں تل دھرنے کی جگہ نہ رہی۔ یہاں حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے بڑے جوش و خروش تقاریر کیں اور آخر فرمایا: ”خلیفہ مظلوم کا قصاص لینا، اللہ کی حدود میں سے ایک حد ہے، اسے قائم کرنے سے آپ کا نظام بحال ہو جائے گا، اسے ترک کیا تو آپ کی قوت و اقتدار خاک میں مل جائے گی، اور کوئی نظام حکومت باقی نہیں رہے گا۔“

آخر میں ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے خطاب فرماتے ہوئے کہا:

”لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر الزام لگاتے اور ان کے عمال کی کردار کشی کرتے رہے، وہ مدینہ آ کر ہم سے اس بارے میں گفت و شنید کرتے رہے، ہم نے دیکھا بھالاً تو عثمان رضی اللہ عنہ کو بے قصور، نیکوکار اور عہد کا پابند پایا اور ان لوگوں کا بدکردار اور دروغ گو ہونا معلوم ہوا۔ جب ان لوگوں کو کثرت قوت حاصل ہو گئی تو خلیفہ کے گھر کو گھیر کر قتل ناحق کا ارتکاب کیا۔ اب جو کام کرنا ضروری ہے اور اس کے سوا کچھ اور کرنا مناسب نہیں، وہ ہے قاتلین عثمان کی گرفتاری اور کتاب اللہ کے حکم کا قائم کرنا۔“ ④

ان تقاریر کے جواب میں اہل بصرہ کی بڑی تعداد نے ان کی حمایت کا اعلان کیا، شہر کے عام لوگ اس تحریک کے بڑے جوش حامی بن گئے۔ بصرہ کے گورنر عثمان بن حنیف کا حالات پر قابو ختم ہو چکا تھا تاہم ایک گروہ یہ کہہ کر ان کے ساتھ رہا کہ طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر چکے ہیں بعد اسی تحریک چلانے کا حق نہیں رکھتے۔

① سورة النساء، آیت: ۱۱۳

② تاریخ الطبری: ۳/۶۱۱، ۳/۶۱۲ عن سیف

③ تاریخ الطبری: ۳/۶۲۱ عن سیف

④ تاریخ الطبری: ۳/۶۱۳، ۳/۶۱۴ عن سیف

حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کی مخالفت کرنے والوں میں سے بہت سے لوگ صلحاء و شرفاء تھے جو اس اصول کی بناء پر ان کا ساتھ دینے سے گریز کر رہے تھے کہ خلیفہ کی اطاعت لازم ہے اور قانون ہاتھ میں لینا غلط۔

مگر مخالفین میں خاصی تعداد اُن سبائیوں کی بھی تھی جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالف تحریک کا حصہ تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا محاصرہ کرنے والوں میں سے ایک گروہ بصرہ سے گیا تھا جس کے سربراہ حُکَیْم بن خُزَیمہ بن بکَلہ اور خُثَیْم بن زُہَیر تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کرنے کے بعد یہ لوگ واپس بصرہ آ گئے تھے اور یہاں بلاوجہ اشتعال انگیزی کو ہوا دے کر اپنا سیاسی قد و کاٹھ اُدنچا کرنے کی کوشش کر رہے تھے۔ یہ لوگ صحابہ کرام خصوصاً ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے خلاف زبان درازی کر کے یہ تاثر دے رہے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وفادار بس ہم ہی ہیں۔ نوبت یہاں تک پہنچی کہ حکیم بن جبکہ ایسے لوگوں کو اکٹھا کر کے حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما کے خلاف جنگ کی تیاری کرنے لگا۔^①

ان بد قماشوں نے یہاں تک لڑائیاں ہاکیں کہ وہ نعوذ باللہ ام المؤمنین کو یرغمال بنا لیں گے۔^②

بصرہ کے شرفاء نے اس بے ہودہ گوئی کو برداشت نہ کیا، وراحتاج کرتے ہوئے کہا:

”کیا تم خلیفۃ المسلمین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کر کے بھی مطمئن نہیں۔ اب رسول اللہ ﷺ کی زوجہ محترمہ کے خلاف اسلحہ اٹھا رہے ہو؟ صرف اس بات پر کہ وہ تمہیں حق کا حکم دیتی ہیں، بس اس لیے تم انہیں اور اکابر صحابہ کو قتل کرنا چاہتے ہو؟“ مگر ان سنگ دلوں پر ایسی باتوں کا کوئی اثر نہ ہوا۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو نہ کے عائد کے نام اپنے مراسلے میں ان حالات کا نقشہ یوں کھینچتی ہیں:

”صالح لوگوں نے ہماری دعوت قبول کی مگر جن لوگوں میں خیر کی کوئی رمت نہیں تھی، انہوں نے اسلحہ لے کر ہمارا سامنا کیا اور کہنے لگے: ہم تمہیں بھی عثمان کے پیچھے روانہ کرتے ہیں۔ وہ چاہتے تھے کہ اللہ تعالیٰ کی حدود کو حریص معطل کرتے رہیں۔ انہوں نے دشمنی کا مظاہرہ کرتے ہوئے ہمیں کافر قرار دیا اور ہمارے بارے میں بے ہودہ گوئی کی، جب ہم نے کہا: اَلَمْ تَرَ اِلٰی الدِّیْنِ اَوْ تَوَا نَصِیًّا مِّنَ الْکِتَابِ یُدْعَوْنَ اِلٰی کِتَابِ اللّٰهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ یُفْرِقُ مِنْهُمْ وَهُمْ مُّعْرِضُونَ^③ (کیا تم نے اُن لوگوں کو نہیں دیکھا جن کو کتاب کا علم دیا گیا اور وہ کتاب اللہ کی طرف بلائے جاتے ہیں تاکہ وہ اُن میں فیصلہ کر دے تو ایک فریق اُن میں سے لاپرواہی کے ساتھ منہ پھیر لیتا ہے۔) تو ان میں سے کچھ لوگوں نے میری بات پر یقین کیا اور ان میں باہم تنازع ہو گیا۔ ہم نے انہیں ان کے حال پر چھوڑ دیا، مگر اس سلوک کے باوجود ان کا پہلا گروہ میرے ساتھیوں پر ہتھیار اٹھانے سے باز نہیں رہا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے ان کے راڈ کو انہی پر موڑ دیا، ہم چھبیس دنوں تک انہیں کتاب اللہ اور حدود اللہ کے قیام کی دعوت دیتے رہے مگر انہوں نے انکار ہی کیا۔“^④

① تاریخ الطبری: ۳/۳۶۶

② تاریخ الطبری: ۳/۳۷۲

③ سورۃ آل عمران، آیت: ۲۳

④ تاریخ الطبری: ۳/۳۷۲



بصرہ کا فیصلہ کن معرکہ سبائیوں سے انتقام:

حُکیم بن جبکہ جیسے سبائیوں کی شراغیزی کی وجہ سے ۲۴ اور ۲۵ ربیع الآخر سن ۳۶ ہجری کو بصرہ میں کاروان مکہ اور منفذ بن بصرہ میں یکے بعد دیگرہ دو معرکے ہوئے۔ قاتلین عثمان اور سبائیوں کے علاوہ قبیلہ عبد اقیس اور ربیعہ کے کچھ لوگ بھی نادانی میں فساد یوں کے ہم رکاب ہو گئے تھے۔^①

پہلے وہ حُکیم بن جبکہ اپنے گھڑ سواروں کو لے کر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی رہائش گاہ کی طرف نکلا جو بصرہ کی آبادی میں مسجد کے قریب تھی۔ قافلہ مکہ نے گھڑ سواروں کو چڑھائی کرتے دیکھا تب بھی از خود لڑائی نہ کی بلکہ نیزے تان کر دفاعی ہیئت اختیار کر لی مگر حُکیم بن جبکہ اپنے گھڑ سواروں کو جوش دلا کر آگے بڑھاتا رہا۔ اس نے ام المؤمنین کے جانثاروں کو صرف مدافعت پر اکٹھا کرتے دیکھا تو شہنی میں آ کر چلایا:

”آج قریش اپنی بزدلی اور غصے کے سبب ہاک ہو کر رہیں گے۔“

اس طرح وہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے جانثاروں کو طیش دلا کر کھلے میدان میں لڑنے پر آمادہ کرنا چاہتا تھا مگر انہوں نے فراست سے کام لیتے ہوئے اس محفوظ ہیئت کو برقرار رکھا۔ جامع مسجد والی گلی کے کٹر پڑائی جوتی رہی اور پتھراؤ بھی ہوا۔ دشمن آگے بڑھنے کے لیے زور لگا رہا۔^②

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا اہل کوفہ کے نام اپنے مراسلے میں تحریر فرماتی ہیں:

”صبح منہ اندھیرے انہوں نے حملہ کیا تاکہ مجھے اور میرے ساتھیوں کو قتل کریں۔ وہ میری رہائش گاہ کی

دہلیز تک آتے پہنچے۔ ان کے ساتھ ایک رہنما تھا جو انہیں میری نشان دہی کر رہا تھا۔ مگر میرے دروازے پر

انہوں نے کچھ افراؤ کو مستعد پایا، اب لڑائی کی چکی گھومی اور مسلمانوں نے ان کو گھیرنا اور مارنا شروع کیا۔“^③

اس اچانک مگر ناکام حملے کے بعد یہ بات واضح ہو گئی کہ بصرہ میں موجود سبائی ام المؤمنین اور ان کے ساتھیوں کی جان کے درپے ہیں اور موقع ملتے ہی وہ دوبارہ حملہ کریں گے جو زیادہ منظم اور شدید ہوگا، چنانچہ اسی رات حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے مقامی لوگوں کے مشورے سے اپنا پڑاؤ تبدیل کر کے سرکاری غلہ گودام کے پاس ڈیرے ڈال دیے، جہاں سامنے کھلا میدان تھا۔ رات بھر وہ متوقع جنگ کی تیاری میں مصروف رہے اور شہر سے ام المؤمنین کے جانثرا آ کر ان کی صفوں میں شامل ہوتے رہے۔^④

حُکیم بن جبکہ کے گرد قاتلین عثمان کے گروہ کے علاوہ زیادہ تر مختلف قبیلوں کے آوارہ اور دھنکارے ہوئے لوگ جمع تھے۔ یہ سب جانتے تھے کہ اگر انہوں نے قوت نہ دکھائی تو بصرہ میں ان کا رہنا دو بھر ہو جائے گا۔^⑤

① تاریخ الطبری ۳۷۰/۳ عن صف

② تاریخ الطبری ۳۶۶/۳

③ تاریخ الطبری ۳۶۶/۳

④ تاریخ الطبری ۳۷۲/۳

⑤ تاریخ الطبری ۳۷۰/۳





دوسرے دن حُکیم بن جبکہ صبح ہی صبح سبائیوں کی قیادت کرتے ہوئے نیزہ تانے باہر نکلا۔ وہ ام المؤمنین کی شان میں کھلے عام ایسی گستاخیاں کر رہا تھا کہ جس کے کانوں میں آواز پڑتی وہ لرز جاتا۔ ایک شخص سے برواشت نہ ہوا، اس نے سامنے آکر لاکارا: ”کس کو گالی دے رہے ہو؟“ حُکیم بن جبکہ نے نیزے کا وار کر کے اسے مار ڈالا۔

اب اسی کے قبیلے عبدالقیس کی ایک خاتون اس کی گستاخانہ باتوں سے بھر کر آگے بڑھی اور بولی: ”ارے ناپاک عورت کی اولاد! تو مسلمانوں کی ماں کو گالی دے رہا ہے۔ تو خود ان گالیوں کا حق دار ہے۔“ حُکیم بن جبکہ نے اسے بھی نیزے کا نشانہ بنا کر قتل کر دیا۔ اس کا خیال تھا کہ اس دہشت گردی کا مظاہرہ کر کے وہ ان مقامی لوگوں کو مرعوب کر دے گا جو حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی صف میں جمع ہو چکے تھے۔ مگر سفاکی کے اس مظاہرے سے خود اسی کے قبیلے عبدالقیس کے بہت سے لوگ جو اس کے جتنے میں شامل تھے، ناراض ہو کر اس کا ساتھ چھوڑ گئے۔ وہ کہہ رہے تھے: ”تجھ سے اللہ خود انتقام لے گا۔“^①

چونکہ سبائیوں کے علاوہ بہت سے عام مسلمان محض گورنر عثمان بن عفان کی حمایت کے خیال سے اس لڑائی میں شامل ہو گئے تھے، اس لیے شروع میں قافلہ مکہ نے محتاط انداز اختیار کیا۔ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے جاٹاروں کو حکم دیا: ”جو تم سے لڑے بس اسی سے لڑنا۔“ یہ سن کر جاٹاروں نے اعلان کیا: ”جو شخص قاتلین عثمان میں شامل نہیں، وہ ہاتھ روک لے، ہم صرف ان قاتلوں سے بدلہ لینا چاہتے ہیں، ہم خود کسی سے لڑنے کی ابتدا نہیں کریں گے۔“^②

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا مسلمانوں کو خون ریزی سے بچانے کے لیے مسلسل اعلان کرداتی رہیں کہ حریف کی صف میں شامل عام لوگ ہاتھ روک لیں مگر حُکیم بن جبکہ کے ٹولے نے ایک نہ سنی۔ ان کی خود سری سے پیدا شدہ اس صورتحال نے حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کو موقع دے دیا کہ وہ کھل کر ظالموں سے بدلہ لے سکیں۔ انہوں نے دعا کی:

﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي جَمَعَ لَنَا أَهْلَ الْبُصْرَةِ، اللَّهُمَّ لَا تَبْقِ مِنْهُمْ أَحَدًا، وَأَقِمْ مِنْهُمْ الْيَوْمَ فَاقْتُلْهُمْ﴾

(سب تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں، جس نے بصرہ میں قاتلین عثمان سے قصاص کا موقع فراہم کر دیا۔ اے اللہ ان میں سے کسی کو باقی نہ چھوڑ۔ ان سے آج قصاص لے لے اور انہیں قتل کر دے۔)^③

اب ام المؤمنین کے جاٹاروں نے پوری شدت سے جوابی حملہ کیا، صبح سے ظہر تک جنگ ہوتی رہی۔ قاتلین عثمان کے چار سر غنیمت حُکیم بن جبکہ، ذُرّاح بن عباد، ابن الْمُخْتَرِش اور خُرْقُوص بن زہیر اپنے گروہوں کی کمان کر رہے تھے۔ قافلہ مکہ میں سے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے حکیم کا، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے ذُرّاح بن عباد کا، عبدالرحمن بن عتاب رضی اللہ عنہ نے ابن الْمُخْتَرِش کا اور حضرت عبدالرحمن بن الحارث رضی اللہ عنہ نے خُرْقُوص کے گروہ کا سامنا کیا۔

① تاریخ الطبری: ۳/۴۷۰ عن سیف

② تاریخ الطبری: ۳/۴۷۰ عن سیف

③ تاریخ الطبری: ۳/۴۷۰



حُکیم تین سو سبائیوں کو لے کر حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے سامنے آیا۔ انہوں نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو اس کے مقابلے میں بھیجا۔ وہ اپنے جانباڑوں کے ساتھ اس شدت سے حملہ آور ہوئے کہ فریق مخالف کی لاشوں کے ڈھیر لگتے چلے گئے۔ حُکیم بن جبکہ کا بھائی رِغْل، بیٹا اشرف اور ایک سبائی لیڈر حظلہ مارے گئے۔ خود حُکیم کا پاؤں کٹ گیا اور وہ اُدھ ہوا ہو کر گر پڑا، پاس سے گزرنے والے ایک مجاہد نے اسے کہا: ”اے نبی! اللہ کے انتقام کا مزہ چکھ لے۔“ کچھ دیر بعد حُکیم نامی ایک مجاہد نے وار کر کے اس کا سر اُڑا دیا۔^①

قافلہ مکہ میں سے صرف ایک صحابی حضرت مجاشع بن مسعود رضی اللہ عنہ شہید ہوئے۔^② غلہ گودام کا میدان دشمنوں کی لاشوں سے پٹ گیا۔ ڈرتے بھی اپنے گروہ سمیت مارا گیا، صرف سبائی لیڈر رُفُوص بن زہیر اپنے چند ساتھیوں سمیت زندہ بچ نکلنے میں کامیاب ہوا۔^③ باقی ماندہ لوگوں نے گھبرا کر صلح کی پیش کش کی۔ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما بھی بلاوجہ خون ریزی ناپسند کرتے تھے اس لیے پیش کش قبول کر لی گئی۔^④ لڑائی اس مقام پر ختم ہوئی کہ حدود اللہ کو جاری کیا جائے گا، قاتلین عثمان سے بدلہ لینے میں کوئی فض رکاوٹ نہیں ڈالے گا۔^⑤

یہ بھی طے کیا گیا تھا کہ بصرہ کا دارالامارۃ (گورنر ہاؤس)، جامع مسجد اور بیت الماں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نامزد گورنر حضرت عثمان بن حُفَیظ رضی اللہ عنہ کی تحویل میں رہیں گے۔ کاروان مکہ کو بصرہ میں کسی بھی مقام پر ٹھہرنے کا اختیار ہوگا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی آمد تک دونوں فریق آپس میں کسی بھی قسم کی کشیدگی اور تصادم سے گریز کریں گے۔^⑥ جو سبائی اب بھی بچ کر ادھر ادھر چھپ گئے تھے، شہری ان سے بیزار تھے، انہیں پناہ دینے کے لیے اب کوئی تیار نہ تھا۔^⑦ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے بصرہ میں اعلان کر دیا کہ اگر کسی قبیلے میں ایسے افراد موجود ہیں، جو مدینہ میں قتل و غارت میں ملوث رہے تو انہیں ہمارے سپرد کر دیا جائے۔ مشہور شہر پسندوں کے نام لکھ کر مشہر کر دیے گئے۔ چنانچہ اہل بصرہ کئی افراد کو گٹھوں کی طرح گھسیٹ کر مائے جہنمیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی پاداش میں سزائے موت دے دی گئی۔^⑧ اس فتح اور مقصدین کے عبرتناک انجام سے اہل ایمان کے دل ٹھنڈے ہوئے۔ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے خوشخبری پر مبنی خطوط عالم اسلام کے مختلف شہروں میں روانہ کیے۔ جن میں تحریر تھا:

① تاریخ الطبری ۳/۴۷۱

② تاریخ حلیفہ بن خیاط، ص ۱۸۳

③ تاریخ الطبری ۳/۴۷۱

④ تاریخ الطبری: ۳/۴۶۶ ص صیف

⑤ تاریخ الطبری: ۳/۴۷۳

⑥ تاریخ حلیفہ بن خیاط، ص ۱۸۳

⑦ تاریخ الطبری ۳/۴۷۳

⑧ تاریخ الطبری ۳/۴۷۳

”ہم جنگ کے خاتمے اور تمام طبقات میں کتاب اللہ کے احکام کے نفاذ کے لیے نکلے۔ بصرہ کے نیک اور معزز افراد نے اس مقصد کے لیے ہم سے بیعت کی، جبکہ شریکینوں اور اواباشوں نے مخالفت کی اور ہتھیار اٹھا لیے۔ اللہ تعالیٰ نے انہیں مسلمانوں کی روش پر لوٹ آنے کے بار بار مواقع دیے، جب ان کے پاس کوئی بہانہ اور عذر نہ بچا تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے قاتل بھر گئے اور خود اپنی قتل گاہ کی طرف چلے آئے۔ ان میں سے خرقوم بن زہیر کے سوا کوئی بچ کر نہ نکل سکا۔ اللہ پاک اس سے بھی انتقام لے گا۔ ہم اللہ کا واسطہ دے کر کہتے ہیں کہ آپ بھی ہماری طرح اٹھ کھڑے ہوں تاکہ اللہ تعالیٰ کے سامنے پیش ہوتے وقت ہمارے پاس بخشش کا کوئی بہانہ موجود ہو اور ہم اپنے لڑے سے فریضہ ادا کر چکے ہوں۔“^①

بصرہ کے حالات اب قافلہ مکہ کے قابو میں تھے۔ البتہ ایک تشویش باقی تھی، وہ یہ کہ جنگ سے بچ نکلنے والا خرقوم بن زہیر جس کا تعلق بنو سعد سے تھا، اپنے قبیلے کو جاہلی عصبیت کا اشتعال دلانے میں کامیاب ہو گیا تھا۔ اسی طرح حکیم بن جہلہ کے قبیلے عبدالقیس کے بہت سے لوگ جنگ بصرہ میں اپنے لوگوں کے قتل پر برا فردختہ تھے، حالانکہ پہلے وہ خود ام المومنین کے موقف کی حمایت کر رہے تھے مگر اب ان کے بعض ہم قبیلہ لوگوں کو اپنی سرکشی کی سزا ملی تو ان کی قبائلی عصبیت بھڑک اٹھی۔ وہ بصرہ چھوڑ کر چلے گئے۔^②

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فہ کی سمت گامزن:

جیسا کہ ہم واضح کر چکے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پہلے ہی کوفہ کو اپنا مرکز بنانے کا فیصلہ کر چکے تھے۔ اس لیے آپ کا عراق جانا گزیر تھا۔ اس کے علاوہ آپ کو اس بات کا شدید خطرہ تھا کہ کہیں قصاص کی عوامی تحریک کے ہاتھوں ایسے لوگ بھی سزا کی زد میں نہ آجائیں جو شرعاً مامون ہیں۔ یہ لوگ چاہے سابق دور میں بغاوت میں شامل تھے مگر بیعت کے بعد انہیں اسلامی حکومت کے شہری ہونے کی حیثیت سے تمام حقوق حاصل تھے۔ اگر وہ غیر مسلم بھی ہوتے، تب بھی ان کی جان و مال کی حفاظت حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فرض منصبی تھا۔ نیز اس طرح کی کارروائیوں کے رد عمل میں پورا عالم اسلام ایک بڑی خانہ جنگی میں مبتلا ہو سکتا تھا۔ اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مدینہ سے نکل کر عراق جانے کا فوری فیصلہ کرنا پڑا، تاکہ وہاں کے تمام امور آئینی دائرے میں لائے جائیں۔ عام خیال یہی تھا کہ آپ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سے لڑنے جا رہے ہیں مگر آپ اپنے خاص ساتھیوں کو بتا رہے تھے کہ مقصد جنگ ہرگز نہیں ہے، بقاء بنو رافع رضی اللہ عنہ نے جب سفر کا مقصد پوچھا تو فرمایا: ”ہماری نیت دارادہ بس اصلاح کا ہے۔“

پوچھا: ”اگر وہ نہ مانیں تو؟“

فرمایا: ”ہم ان کو معذور سمجھ کر چھوڑ دیں گے، ان کے حقوق انہیں دیں گے، خود صبر کر لیں گے۔“

① تاریخ الطبری: ۳/۴۷۲

② تاریخ الطبری: ۳/۴۷۲

دریافت کیا: ”مگر وہ اس پر بھی راضی نہ ہوں تو؟“

فرمایا: ”ہم اس وقت تک انہیں کچھ نہیں کہیں گے جب تک وہ ہمیں نہیں چھیڑیں گے۔“

پوچھا: ”اگر وہ ہمیں نہ چھوڑیں تو؟“ فرمایا: ”ہم ان سے صرف دفاع کریں گے۔“^①

اس سے عیاں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حتیٰ الامکان جنگ سے گریزاں اور افہام و تفہیم کے خواہاں تھے۔

اہل کوفہ کے نام حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مکتوب:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کوفہ کو دار الخلافہ بنانے کا ارادہ اب پہلی بار ظاہر فرمایا اور کہا: ”کوفہ والے مجھ سے بے حد محبت

کرتے ہیں، وہاں عربوں کے ردس اور اکابر ہیں۔“ پھر آپ رضی اللہ عنہ نے اہل کوفہ کو مکتوب روانہ کیا:

”میں نے تمہارے درمیان قیام کرنے کا فیصلہ کر لیا ہے، کیوں کہ میں تمہاری محبت و خداوندی اور عشق رسول

سے آگاہ ہوں۔ جو میرے پاس آ کر تعاون کرے گا وہ اپنا فرض پورا کر دے گا۔ تم اللہ تعالیٰ کے دین کے

معاون و مددگار بن جاؤ۔ ہمارے ہاتھ مضبوط کرو۔ ہمارا مقصد صرف اصلاح ہے تاکہ امت دوبارہ بھائی

بھائی بن جائے۔“^②

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تاریخی خطاب:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس بات کا بہت خیال تھا کہ ان کے ہمراہیوں میں جو لوگ محض سادات کی محبت میں تشدد کی وجہ

سے غیر متوازن ہو رہے ہیں، انہیں قرآن مجید و سنت رسول کی تجویز کردہ راہ اعتدال پر واپس لایا جائے اور مسلمانوں کو

ایک امت اور ایک خاندان ہونے کا بھولا ہوا سبق یاد دلایا جائے۔ سفر کے آغاز سے قبل آپ رضی اللہ عنہ نے ایک تاریخی

خطبہ دیا جو آج بھی فرقہ بندیوں سے نجات کا راستہ دکھاتا ہے۔ آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”بے شک اللہ بزرگ و برتر نے ہمیں اسلام کے ذریعے عزت عطا کی اور اس کی بدولت ہمیں بلند کیا اور ہمیں

دلت، حدودی کی، ہا ہی حسد اور دشمنی کے دور سے نکال کر بھائی بھائی بنا دیا۔ جب تک اللہ تعالیٰ نے چاہا لوگ

اس حالت پر قائم رہے۔ اسلام ہی ان کا دین اور کتاب اللہ ان کی رہنمائی، مگر پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو

ایسے لوگوں کے ہاتھوں سانحہ پیش آیا جنہیں شیطان نے ورغایا تھا تاکہ اس امت میں پھوٹ ڈلوادے۔ یاد

رکھنا، یہ امت فرقوں میں بٹ کر رہے گی جیسا کہ گزشتہ امتیں منتشر ہوئی تھیں۔ جو ہونے والا ہے اس کے شر

سے ہم اللہ کی پناہ مانگتے ہیں۔ بے شک جو ہونے والا ہے وہ ہو کر رہے گا۔ سن لو! یہ امت عنقریب تہتر (۷۳)

فرقوں میں بٹ جائے گی اور ان میں بدترین فرقہ وہ ہوگا جو خود کو میری طرف منسوب کرے گا، مگر میرے عمل

کی پیروی نہیں کرے گا۔ میں بلاشبہ اسے لوگوں کو دیکھ چکا ہوں، جان چکا ہوں۔ پس تم اپنے دین کو لازم

① تاریخ الطبری: ۳۷۹/۳۷۳ عیسیٰ

② تاریخ الطبری: ۳۷۷/۳۷۳ عیسیٰ

پلاؤ۔ رسول اللہ ﷺ کی سیرت مبارکہ پر چلو، ان کی سنت کو اپناؤ، قرآن مجید میں جو بات سمجھ نہ آئے اسے چھوڑ دو، جس چیز کا قرآن ساتھ دے اسے اختیار کرو، جسے وہ مسترد کر دے اسے ترک کر دو۔ اللہ کو رب، محمد ﷺ کو رسول، اسلام کو دین اور قرآن مجید کو رہنما اور قائد مان کر راضی رہو۔“^①

اس یادگار خطاب کے بعد ۳۰ ربیع الآخر سن ۳۶ ہجری کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مدینہ منورہ سے کوفہ کا سفر شروع کیا۔^② افرادی قوت میں کمی کی وجہ:

مدینہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ کوئی لشکر تیار نہیں ہوا تھا۔ فقط سات سو ساٹھ (۷۶۰) افراد تھے۔^③ وجہ یہ تھی کہ اس سفر میں خانہ جنگی کا امکان تھا جبکہ اہل جزیرہ کی اکثریت کسی سپہی تار سے کا حصہ بننے کے لیے تیار نہ تھی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کے باوجود غیر جانبداری کو ترجیح دے رہی تھی۔ اسی لیے اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کہلویا تھا: ”آپ شیر کے جڑوں میں ہوتے تو بھی مجھے آپ کا ساتھ پسند ہوتا مگر اس قصبے میں میری یہ رائے نہیں۔“^④ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کی صلح پسندی:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کوفہ کی طرف گامزن تھے کہ بصرہ میں حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو کسی سردار نے یہ رائے دی کہ ابھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو راستے میں صرف ایک ہزار گھڑ سواروں کے ذریعہ روکا جاسکتا ہے، کیوں نہ ایسا کر لیا جائے؟ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے اس رائے کو مسترد کرتے ہوئے جواب دیا:

”جنگ کے دو بیچ ہم خوب جانتے ہیں، لیکن یہاں ہم داعی بن کر آئے ہیں۔ یہ ایسا قضیہ ہے جس کی ماضی میں کوئی نظیر نہیں۔ ہمیں امید ہے صلح ہو جائے گی، تم صبر کرو۔“^⑤

اس واقعے سے اکابر صحابہ کی احتیاط اور صلح جوئی کا جذبہ بالکل ظاہر ہے۔ فقہائے کوفہ نے استقبال کیا:

حضرت علی رضی اللہ عنہ جب کوفہ پہنچے تو چار ہزار فقہاء نے جو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے حلقہ تھے، آپ کا استقبال کیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس پر خوش ہو کر فرمایا:

رَجِمَ اللَّهُ ابْنِ أُمِّ عَبْدِ اللَّهِ، قَدْ مَلَأَ هَذِهِ الْقَرْيَةَ عِلْمًا وَفَقْهًا

”اللہ ابن ام عبد (عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ) پر رحمت کرے، وہ اس بستی کو علم اور فقہ سے بھر کر گئے۔“^⑥

① تاریخ الطبری: ۳/۳۷۰

② تاریخ الطبری: ۳/۴۸۷، ۴۸۸ عن سیف

③ تاریخ الطبری: ۳/۴۸۰

④ صحیح البخاری، ج ۱۰، کتاب الفتن، باب قول النبی ﷺ للحسن بن علی، ابن ابی سید

⑤ تاریخ الطبری: ۳/۴۹۵

⑥ المبسوط للسرخسی: ۶۸/۱۶، ط دلو المعرفۃ بیروت... والظرف مقدمۃ ”صب الرأۃ“ مطبوعۃ دار الحدیث قاہرہ



سیاسی کشمکش سے گریزاں صحابہ:

میرالمومنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے کوفہ کے قریب ”زی قار“ کے مقام پر قیام فرما کر کوفہ کے عمائد، امراء اور سالاران فوج کو اس بات پر آمادہ کرنے کی کوشش کی کہ وہ اس مشکل گھڑی میں جبکہ پورے عالم اسلام میں ایک تشویش اور انتشار کی فضا پیدا ہو چکی ہے، حکومت پر پورا اعتماد کریں اور حالات سے نہرد آزمائی کے لیے سرکاری لائحہ عمل کا ساتھ دیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کوفہ کا نیا گورنر حضرت قرقظہ بن کعب انصاری رضی اللہ عنہ کو مقرر فرمایا اور ساتھ ہی اپنے کچھ نہایت دلوں کو بھی کوفہ بھیجا تا کہ وہ شہریوں کو تعاون پر آمادہ کریں۔ ان میں حضرت عمار بن یاسر، حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہم نمایاں تھے۔^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دند کو اس کوشش میں مشکل ضرور پیش آئی؛ کیوں کہ کچھ بزرگ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حمایت میں بڑے بڑے جوش تھے، دوسرے گروہ کے اکابر کے خلاف بدگوئی سے باز نہیں آرہے تھے، جس سے عوام بدظن ہو رہے تھے۔ دوسری وجہ یہ تھی کہ کوفہ کے اکابر ڈر رہے تھے کہ مسلمانوں کے دونوں گروہوں میں جنگ نہ چھڑ جائے۔ عراق میں متعدد اکابر ایسے تھے جو عوام کو اس قضیے سے بالکل کنارہ کش رہنے کا کہہ رہے تھے۔

حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ اور اخف بن قیس رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کرنے کے باوجود، اس معاملے میں سخت تردد لاحق تھا۔ عمران بن حصین رضی اللہ عنہ بصرہ کی جامع مسجد میں اعلان کراتے رہے کہ کسی پہاڑ پر جا کر بکریاں اور دنبے چرائنا، دونوں گروہوں میں سے کسی پر ہاتھ اٹھانے سے بہتر ہے۔^②

① تاریخ الطبری: ۵۰۳، ۵۰۴، ۴۸۲/۳

② تاریخ الطبری: ۵۰۳، ۵۰۴/۳

یہ حضرات ان احادیث کی روشنی میں کنارہ کشی اختیار کر رہے تھے جن میں مسلمان کے قتل پر سخت وعیدیں وارد ہیں۔ نیز بہت ہی احادیث میں تھے کہ وقت گزشتہی کا حکم ہے مگر اس کے ساتھ ساتھ یہاں یہ بھی ذہن نشین رکھا جائے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے بھی یہ احادیث یقیناً تھیں، مگر ان کی نظر احادیث پر زیادہ گہری تھی، ان کے سامنے وہ احادیث بھی تھیں جن میں تھے کہ سب سے پہلے گزشتہی کا ذکر اس شرط کے ساتھ ہے کہ اس وقت مسلمانوں کا کوئی امام نہ ہو جیسا کہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے سامنے تھے کہ درگاہ ذکر کیا تو انہوں نے پوچھا کیا ہے سب سے پہلے آپ کی ہدایت کیا ہے؟ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تلمذ جماعة المسلمين واعلمهم۔ (مسلمانوں کی جماعت اور ان کے امام کا لازم کلام) حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”اگر مسلمانوں کی نہ ہدایت ہو، نہ امام ہو تو کیا کیا جائے؟“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”فلا تعزل نذلک، الا فرق کلھما ولو ان کما لا یصل شجرة حتی ینزل کلک الموت والیت علی ذلک۔“ (تو پھر ان سب گروہوں سے الگ ہو جانا، چاہے تمہیں کسی درخت کی جڑ کو درختوں سے نوچنا پڑے۔ یہاں تک کہ تمہیں موت آجائے اور تم اسی حال پر ہو۔)

(صحیح البیہقی، ج: ۳، ۶، کتاب المناقب باب علامات النبوة)

اس طرح کی روایات کی بناء پر حضرت علی رضی اللہ عنہ سمجھتے تھے کہ چونکہ اس وقت مسلمانوں کا فیض موجود ہے، لہذا انہیں چاہیے کہ خلافت کے دعوے کو مسترد کریں اور اس حکومت کو بازوئیں بٹھائیں۔ لیکن انتہائے کرام نے جو کچھ ہے کہ فتنے کے موقع پر گزشتہی ہو جانا چاہیے اس سے کسی نیکی مراد ہے۔ علامہ کا سانی دلائل فرماتے ہیں:

”وماروی عن ابی حنیفۃ وحسی اللہ عہدہ اذا ولعت الفلحۃ بین المسلمین لیس فی ان یعزل الفلحۃ یلزم بیہم یسحبون حتی وقت خاص وهو ان لا یكون امام بدعوہ الی القتل واما اذا کان لدعاہ یلزم من علیہ الاجابة معاد کونہا۔“

”امام ابوحنیفہ سے جو مروی ہے کہ جب مسلمانوں کے درمیان فتنہ کھڑا ہو جائے تو آدمی کو چاہیے کہ اس فتنے سے کنارہ کش ہو جائے اور اپنے گھر میں بند ہو جائے۔ تو یہ ایک خاص وقت پر محمول ہے۔ وہ یہ کہ جب کوئی ایسا امام نہ ہو جو قتل کی طرف دعوت دے رہا ہو۔ یہی وہ صورت ہے جب امام ہمارا ہو تو پھر آدمی پر فرض ہو جاتا ہے کہ وہ اس کی پکڑ کا جواب دے جس کے دلائل ہم ذکر کر چکے ہیں۔ (بدائع الصنائع فی ترویج الشرائع: ۷/۱۳۰ ط دار الکتب العلمیہ)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا وفد کوفہ میں:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو کوفہ والوں کے پاس بھیجا تا کہ وہ عوام کو خلافت کا ساتھ دینے پر آمادہ کریں۔ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ بالکل شروع میں اسلام قبول کرنے والے بزرگ مہاجر صحابی تھے۔ حضور ﷺ نے اللہ تعالیٰ کی جانب سے ان کے بارے میں آگاہ فرمایا تھا کہ یہ شیطان کے اثر سے محفوظ رہیں گے۔^①

یہ بھی فرمایا کہ: ”عمار کو جب بھی دو امور میں سے ایک کا اختیار ملے گا تو وہ زیادہ ہدایت یافتہ کو اختیار کریں گے۔“^②
حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ وہاں پہنچے۔ حضرت ابو مسعود اور حضرت ابوموسیٰ رضی اللہ عنہما جو اہل کوفہ کے اکابر میں سے تھے، ان کے پاس آئے۔ باہم بات چیت شروع ہوئی تو حضرت ابو مسعود رضی اللہ عنہ نے حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو کہا: ”میں آپ کے ساتھیوں میں سے کسی کے بارے میں بھی کلام کر سکتا ہوں مگر آپ کے متعلق نہیں۔ جب سے آپ نے اسلام قبول کیا ہے، میں نے آپ کو کوئی ایسا کام کرتے نہیں دیکھا جو میرے نزدیک اس معاملے میں آپ کے جلدی بچانے سے زیادہ ناگوار ہو۔“

حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے جواب فرمایا: ”جب سے آپ نے اور آپ کے ان ساتھی (ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ) نے اسلام قبول کیا ہے مجھے بھی آپ کا کوئی کام اس معاملے میں سستی سے زیادہ ناگوار محسوس نہیں ہوا۔“
بات چیت کا اختتام خوش گوار ماحول میں اس طرح ہوا کہ حضرت ابو مسعود رضی اللہ عنہ نے جو صاحب ثروت انسان تھے، ان دونوں دوستوں کو عمدہ جوڑے پہنائے۔ نماز جمعہ کے اجتماع میں یہ حضرات جامع مسجد تشریف لے گئے۔^③
جامع مسجد کوفہ میں مجلس مشاورت:

جامع مسجد پہنچ کر حسن بن علی رضی اللہ عنہ منبر کے سب سے اونچے درجے پر بیٹھے اور عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ ان سے نیچے لوگ ان کے گرد جمع ہو گئے۔^④

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے پہلے کوفہ کے سابق گورنر ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے کہا کہ وہ عوام کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ساتھ دینے پر آمادہ کریں۔ مگر ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ تذبذب کی حالت میں تھے۔ وہ یہ کہے بغیر نہ رہ سکے: ”لوگو! یہ فتنہ ایسا ہے جس میں کچھ سنائی نہیں دیتا۔ پس اس میں سویا ہوا جاگنے والے سے بہتر ہے۔“
حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حامی ایک بزرگ زید بن صوحان رضی اللہ عنہ نے ام المؤمنین کے خردوج پر اعتراض کیا تو جواب میں عتہ بن ربیع نامی ایک کوئی رئیس نے کہا: ”وہ تو اللہ کے حکم پر چل کر اصلاح امت کا کام کر رہی ہیں۔“

① البیہاقی، ج: ۱، ص: ۶۷، (صحیح البخاری، ج: ۱، ص: ۶۷، کتاب الاستعلاء، باب من القی له و سادہ)

② سنن الترمذی، ج: ۳، ص: ۴۹۹، (صحیح)

③ صحیح البخاری، ج: ۱، ص: ۷۱، (کتاب الفتن، باب فتنہ تموج کالبھر)

④ صحیح البخاری، ج: ۱، ص: ۷۱، (کتاب الفتن، باب فتنہ تموج کالبھر)

مجلس میں اختلاف برائے پیدا ہو گیا اور مختلف آوازیں بلند ہونے لگیں۔

شور و غل تھا تو حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ فرماتے گئے:

”لوگو! غصہ جب آتا ہے تو کھلک و شبہات میں ڈال دیتا ہے، ہاں! جب گزر جاتا ہے تب اس کی حقیقت واضح ہوتی ہے۔ یہ فتنہ ایسا ہی ہے کہ اچھا خاصا سمجھ دار آدمی بھی اس میں کل کے بچے کی طرح ہے۔ اللہ نے ہم پر ہمارے بھائیوں کا خون اور اموال حرام کر دیے ہیں۔ لہذا تم تمناؤں کو نیام میں رکھو اور اپنے گھروں میں بیٹھ جاؤ، میری نصیحت مانو گے تو دین و دنیا دونوں میں سلامت رہو گے۔“

زید بن صوحان رضی اللہ عنہ نے پھر زور شور سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حمایت کی اور حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کی مخالفت کو لازمی قرار دیتے ہوئے حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو کہا:

”جس طرح آپ دریائے فرات کا رخ نہیں موڑ سکتے، ویسے ہی جو آپ چاہتے ہیں، وہ کر نہیں سکتے۔“

پھر مجمع سے مخاطب ہو کر کہا: ”لوگو! سب جمع ہو کر امیر المؤمنین کے پاس چلو۔“

اس سے پہلے کہ بات بگڑتی، کوفہ کے سپہ سالار قنقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے اور مدبرانہ انداز میں فرمایا:

”بات تو وہی ہے جو امیر ابو موسیٰ اشعری نے فرمائی، کاش! دیسا ہی کرنے کی کوئی راہ ملتی۔ باقی زید بن صوحان کی باتوں کی کوئی حیثیت نہیں۔ اصل مسئلہ یہ ہے کہ ایک حکومت کا ہونا ضروری ہے جو لوگوں کو منظم کرے، ظالم کو روکے اور مظلوم کی مدد کرے۔ اس کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ حکمران مقرر ہو چکے ہیں۔ ان کی پکار انصاف کی پکار ہے۔ وہ اصلاح کی دعوت دے رہے ہیں، لہذا اس معاملے میں پوری بصیرت کے ساتھ قدم بڑھائیے۔“^①

زید بن صوحان کی سخت کلامی کے برعکس حضرت قنقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ کی شائستہ باتوں کا مجمع پر مثبت اثر ہوا اور کسی نے اس سے اختلاف نہ کیا۔ بات کو مزید واضح کرنے کے لیے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے اور فرمایا:

”امیر المؤمنین کی دعوت پر لبیک کہتے ہوئے اپنے بھائیوں کے پاس چلو۔ اس کام کے لیے لوگ تول ہی جائیں گے لیکن اہل عقل و دانش ساتھ دینے میں پہل کریں گے تو نتیجہ بہتر نکلے گا۔“

اس دوران اشتر نخعی نے ایک بار پھر لوگوں کے جذبات کو متقی انداز میں بھڑکانے کی کوشش کی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر الزام تراشی شروع کی جسے برداشت نہ کرتے ہوئے ایک بزرگ حضرت مقطیع بن بٹم عامری کھڑے ہو گئے اور بولے: ”اللہ کی قسم! ہم یہ برداشت نہیں کریں گے کہ ہمارے بزرگوں کا ذکر برائی کے ساتھ کیا جائے۔“

اس پر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے فوراً تائید کرتے ہوئے فرمایا: ”بزرگ نے سچ فرمایا۔“

یہ سن کر سب لوگ ٹھنڈے ہو گئے۔ اس کے بعد حجر بن عدی رضی اللہ عنہ اور عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے بھی تقاریر کیں۔^②

① تاریخ الطبری، ۴/۳۸۲، ۳۸۳

② تاریخ الطبری، ۴/۳۸۵، ص ۴

نخار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی تقریر:

نخار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے اپنے خطاب میں موجودہ صورتحال اور ام المؤمنین کے فضائل پر روشنی ڈالتے ہوئے فرمایا:

”بے شک ہماری ماں عائشہ (رضی اللہ عنہا) بصرہ چلی گئی ہیں۔ واللہ! وہ دنیا و آخرت میں تمہارے نبی ﷺ کی اہلیہ ہیں، لیکن اللہ نے تمہیں آزمایا ہے کہ اس صورت حال میں تم (شرعی خلیفہ حضرت علی کی اطاعت کرتے ہو، اُن کی۔“^①

اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت نخار بن یاسر رضی اللہ عنہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ادب و احترام کو پوری طرح ملحوظ رکھتے ہوئے کوفہ والوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تائید پر آمادہ کر رہے تھے اور اس ایک اجتہادی مسئلہ اور اللہ کی طرف سے آزمائش قرار دے رہے تھے کہ آیا لوگ ان حالات میں اپنے جذبات کو دیکھ کر چلیں گے یا شرعی ضابطے کو۔

انہی نخار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے سامنے کسی نے ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے خلاف کچھ کہا تو غصے سے فرمایا:

”دفع ہو جا، بدکردار، بھونکنے والے۔ تو رسول اللہ ﷺ کی چیت کی زوجہ محترمہ کو اذیت دے رہا ہے۔“^②

اہل کوفہ امیر المؤمنین کی خدمت میں:

حسن بن علی اور نخار بن یاسر رضی اللہ عنہما اہل کوفہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حمایت پر آمادہ کرنے میں کامیاب رہے اور نو ہزار افراد کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے۔^③

اس لشکر میں آٹھ سو انصاری اور چار سو یحییٰ رضوان سے مشرف صحابہ شامل تھے۔^④

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مسلمانوں کے اس جم غفیر کے سامنے اپنے مقاصد کو واضح کرتے ہوئے ایک تقریر کی جس میں فرمایا: ”کوفہ والو! میں نے تمہیں اس لیے بلایا ہے تاکہ تم ہمارے ساتھ ہمارے بصرہ والے بھائیوں کے پاس چلو۔ اگر وہ اپنی رائے سے رجوع کر لیں تو یہی ہم چاہتے ہیں۔ اگر وہ نہ مانیں تب بھی ہم ان سے نری کا معاملہ کریں گے ہم شرکی جگہ ہر اس چیز کو اختیار کریں گے جس میں صلح اور خیر ہو۔“^⑤

حضرت علی رضی اللہ عنہ اہل بصرہ کو ساتھ ملانے کے لیے کوشاں:

حضرت علی رضی اللہ عنہ چاہتے تھے کہ اب اپنی تدبیر کے مطابق ان لوگوں کو ساتھ لے کر اہل بصرہ کے لشکر کو ساتھ ملائیں، اور مسلمانوں کی یہ افروزی و فکری طاقت مل کر تمام مسائل کو حل کرے۔ مگر پہلے حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی طرف سے خلیفہ کی تدبیر پر مکمل اعتماد کا اظہار ضروری تھا۔ ورنہ بات وہیں رہتی اور چند قدم ساتھ چلنے کے بعد ایک

① صحیح البخاری، ج: ۱، ۷۱۰۰، کتاب الفتن، باب فتنۃ یحییٰ کاتبہ ج ۱: ۳۷۷، کتاب المغالب، باب فضل عائشہ رضی اللہ

عنها، مصنف ابن ابی حنیفہ، ج: ۳، ۳۷۷، ط الرشد

② سنن الترمذی، ج: ۳، ۳۸۸۸، ابواب المغالب، باب فضل عائشہ رضی اللہ عنہا، قال الترمذی: هذا حدیث حسن صحیح

③ تاریخ الطبری، ۳/ ۳۸۵..... یہاں قول ہے۔ بعض روایات کے مطابق لشکر کی مجموعی تعداد بارہ ہزار تھی۔ (تاریخ الطبری، ۳/ ۳۸۵، تاریخ ابی البرہی)

④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۸۴، عن سعد بن جبیر بسند حسن

⑤ تاریخ الطبری، ۳/ ۳۸۷

ی منزل کی یہ دو جماعتیں پھر الگ الگ راستوں پر ہو جاتیں۔

حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کا تردد:

اس دوران حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کو بھی کچھ اندازہ ہو چکا تھا کہ ان کی حکمت عملی کامیاب نہیں رہی، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ ان دنوں فرمایا کرتے تھے: ”یہ وہی فتنہ ہے جس کے بارے میں ہمیں بتایا جاتا تھا۔“

کسی نے کہا: ”آپ اسے فتنہ بھی کہتے ہیں اور اس میں لڑتے بھی ہیں۔“

فرمایا: ”در اصل ہم بہت غور کرتے ہیں لیکن حل سمجھ نہیں آتا۔ اب تک کوئی ایسا قضیہ پیش نہیں آیا تھا۔ پہلے ہرم میں ہمیں پہلے سے معلوم ہوتا تھا کہ اب اگلا قدم کہاں رکھنا ہے، مگر اس مسئلے میں اب تک سمجھ نہیں آ رہا کہ ہم آگے جا رہے ہیں یا پیچھے؟“^①

یہ تردد اس لیے تھا کہ یہ حضرات نقاہت اور اجتہاد میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہم پلہ نہیں تھے۔ یہ قضا اور سیاست کے بزرگ مسائل تھے جن میں سب سے زیادہ ادراک حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تھا۔ اسی لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کسی مذہب کے بغیر شرعی دلائل، اپنے اجتہاد اور سیاسی بصیرت کے ساتھ قدم اٹھا رہے تھے۔ جبکہ دیگر حضرات بار بار مذہب کا شکار ہو رہے تھے۔ حضرت قنقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ کی کامیاب سفارت:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت قنقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ کی سفارتکارانہ صلاحیتوں کو بھانپتے ہوئے اور ان کی امت کے حق میں خیر خواہی کا درست اندازہ لگاتے ہوئے انہیں حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی طرف سفیر بنا کر بھیجا اور فرمایا:

”انہیں محبت اور اتحاد کی دعوت دینا اور انتشار کے نقصانات سے ڈرانا۔“

حضرت قنقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ پہلے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے ملے اور عرض کیا:

”امی جان! آپ کس مقصد سے یہاں تشریف لائی ہیں؟“

انہوں نے فرمایا: ”بیٹا! لوگوں کی اصلاح اور رہنمائی کے لیے۔“

حضرت قنقاع رضی اللہ عنہ نے اس مقصد سے اتفاق کرتے ہوئے حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما کو بھی مجلس میں تشریف لانے کی دعوت دی اور ان سے کہا: ”ام المؤمنین اپنی آمد کا مقصد لوگوں کی اصلاح بتاتی ہیں۔ آپ اس بارے میں ان سے متفق ہیں یا مخالف؟“

دونوں نے فرمایا: ”ہم متفق ہیں۔“

حضرت قنقاع رضی اللہ عنہ نے کہا: ”تو اس اصلاح کی عملی صورت کیا ہو سکتی ہے؟“

دونوں نے فرمایا: ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کو پکڑنا۔ اس قضیہ کو پس پشت ڈالنا قرآن مجید کو ترک کرنے کے مترادف ہے، اس کو حل کرنا حکم قرآنی کو زندہ کرنا ہے۔“



حضرت ثقیف بن عمروؓ نے برجستہ کہا: ”آپ نے بصرہ کے قاتلین عثمان کو قتل کر دیا ہے مگر آپ نے ان میں سے چھ سو کو مارا تو چھ ہزار آدمی آپ کا ساتھ چھوڑ گئے۔ بچ نکلنے والے واحد آدمی خرقہ ص بن زبیر کی حمایت میں چھ ہزار افراد کھڑے ہو گئے۔ اب اگر آپ اس شخص کو نظر انداز کرتے ہیں تو آپ خود قصاص کے مسئلے کو پس پشت ڈالنے والے بنیں گے۔ اگر اس کی حمایت کرنے والوں سے بھی آپ جنگ کریں گے تو جس خانہ جنگی سے امت کو بچانے کے لیے آپ نکلے ہیں، آپ خود اس میں ملوث ہو جائیں گے۔“^①

یہ وہ تلخ حقائق تھے، جن کا احساس خود حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو بھی تھا۔ اس لیے حضرت ثقیف بن عمروؓ کے اس حقیقت کشا تبصرے کو سن کر ام المومنین نے دریافت کیا:

”آپ ہی بتائیے، آپ کیا کہتے ہیں؟“

فرمایا: ”میں سمجھتا ہوں کہ اس قضیے کا حل یہ ہے کہ حالات کو پرسکون ہونے دیا جائے۔ حالات معمول پر آئیں گے تو قتلہ پر دروں میں پھوٹ پڑ جائے گی۔ اگر آپ بیعت کر لیں تو یہ خیر کی علامت اور رحمت کی بشارت ہوگی، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص لیا جاسکے گا۔ اگر آپ متفق نہ ہوئے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا خون ضائع ہو جائے گا۔ یہ معاملہ کوئی عام مقدمہ نہیں، یہ کسی ایک فرد کا قتل نہیں، جسے کسی ایک شخص، ایک گروہ یا ایک قبیلے نے قتل کر دیا ہو۔“

ام المومنین اور حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہم نے بات کے وزن کو مانتے ہوئے اس سے پوری طرح اتفاق کیا اور کہا: ”اگر حضرت علی تشریف لے آئیں اور وہ یہی رائے رکھتے ہوں تو بات بن جائے گی۔“

ثقیف بن عمروؓ نے واپس آ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو آگاہ کیا تو وہ بے حد خوش ہوئے۔^②

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا سبائیوں سے لاتعلقی کا اعلان:

اہل بصرہ سے صلح کا امکان روشن ہو چکا تھا۔ لگتا تھا کہ اب معاملات سلجھنے والے ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے محسوس کیا کہ اب غلط لوگوں کو کسی غلط فہمی اور ادا باشوں کو کسی خوش فہمی میں جکڑا رکھنا درست نہیں۔ اس دوران بصرہ سے لوگ آ کر کوفہ والوں سے مل رہے تھے اور اتحاد و اتفاق کی ایک خوش گوار فضا قائم ہو گئی تھی۔

اس روح پرور ماحول میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مجمع عام سے بے لاگ خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا:

① تاریخ الطبری: ۴/۳۸۸، ۲۸۹

ان حضرات کے مطابق صرف جبکہ دار کر کے ظیفہ کو مارنے والے ہی واجب القتل نہیں تھے بلکہ قاتل گروہ کے حامی، دہرا دہرا کسی پر قصاص لاگو ہوتا تھا۔ اسی لیے بصرہ میں ان تمام لوگوں کو جن کو قتل کیا گیا تھا جو شورش کے لیے مدینے گئے تھے چاہے وہ برا راست قتل میں شریک تھے یا نہیں تھے۔

حضرت ثقیف بن عمروؓ کا مطلب یہ تھا کہ اگر قاتلوں کے مددگاروں سے بھی قصاص لیا نہ جائے تو اس کا جواب اس گروہ کے لئے مددگاروں پر بھی قصاص لاگو ہونا چاہیے، چاہے یہ اضافہ ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں ہو۔ اور اگر یہاں توقف اور غافل کی گنجائش ہوگی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے یہی گنجائش کیوں نہیں دکھائی دے گی؟ یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ہی حضرت ثقیف بن عمروؓ کو سفیر بناتے وقت یہی غور دلائل سمجھائے ہوں گے کہ نہ ثقیف بن عمروؓ کو نہ خود علم غفل میں مشغول رہنا اور ام المومنین کے ہم پلہ نہیں تھے۔ ہاں کھٹکوں کے سلیقے اور حربی مہارت میں وہ بلا شبہ قابل رشک تھے۔

② تاریخ الطبری: ۴/۳۸۹

”جو سانحہ پیش آیا تھا، اس کے ذمہ دار وہ لوگ تھے جو دنیا پرست تھے اور اللہ کی طرف سے کچھ بندوں کو ملنے والی فضیلت پر حسد کرتے تھے۔ وہ نظام اور معاملات کو الٹ پلٹ کر دینا چاہتے تھے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فیصلے کو پورا کرنے والا ہے۔ وہ جو چاہتا ہے وہ مصیبت آ کر رہتی ہے۔ بہر حال میں کل (بصرہ والوں کے پاس) جا رہا ہوں۔ تم سب چلنا، ہاں! مگر جو لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف کسی بھی قسم کی سرگرمی میں ملوث رہے ہوں، وہ ہرگز میرے ساتھ نہ چلیں، ایسے بے وقوف لوگ خود کو مجھ سے الگ تصور کریں۔“^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس اعلان سے جہاں قلعہ مسلمانوں میں خوشی کی ایک لہر دوڑ گئی، وہیں سازشی عناصر ہکا بکا رہ گئے۔ ابن سبا کی خفیہ مشاورت اور نئی سازش:

عبداللہ بن سبا جو لشکر میں موجود تھا، اپنی جماعت کے دوسرے سرغنوں کے ساتھ فوراً سر جوڑ کر بیٹھا۔^② یہ سب اپنے بچاؤ کی تدابیر سوچنے لگے۔ ایک نے کہا: ”یہ علی کیا کہہ رہے ہیں؟ اللہ کی قسم! عثمان کے قصاص کا مطالبہ کرنے والوں میں وہ قرآن مجید کے سب سے بڑے عالم اور باعمل انسان ہیں، تم سن چکے ہو کہ وہ کیا کہہ گئے ہیں۔ وہی لوگ اب ان کے ساتھ جائیں گے جو عثمان کے قصاص کا مطالبہ کرنے والے ہیں۔ جب سب لوگ ہمیں نشانہ بنائیں گے تو ہم تھوڑے سے لوگوں کا کیا حشر ہوگا؟“

دوسرا جھٹلا کر بولا: ”طلحہ اور زبیر ہمارے بارے میں جو سوچتے ہیں وہ ہم پہلے سے جانتے تھے، مگر علی کی رائے کا ہمیں پتا ہی نہیں چلا۔ اللہ کی قسم! ان سب کی رائے ہمارے بارے میں ایک ہی ہے، اگر علی نے ان کے ساتھ صلح کی تو یہ صلح ہمارا خون بہانے کی شرط پر ہوگی۔ تو اب ایسا کرتے ہیں علی کو بھی عثمان کے پاس پہنچا دیتے ہیں۔“

عبداللہ بن سبا نے تردید کرتے ہوئے کہا: ”بالکل غلط! علی کو قتل کیا تو بدلے میں ہم سب مارے جائیں گے۔ تم یہاں صرف بچپن یا چھپیں سو ہو۔ ادھر طلحہ اور زبیر پانچ ہزار کے ساتھ موجود ہیں۔ ان کا مقصد ہی تمہیں قتل کرنا ہے۔ ہم ان سے لڑنے کی طاقت نہیں رکھتے۔“

علاء بن ہشیم کہنے لگا: ”کسی دوسرے زمین کی طرف بھاگ چلو جہاں ہم دوسروں کے ساتھ مل کر اپنا دفاع کر سکیں۔“

① تاریخ الطبری: ۴/۳۹۳

② عبداللہ بن سبا کی خفیہ مشاورت کی یہ روایت سند کے لحاظ سے ضعیف ہے۔ یہ سول بھی القتا ہے کہ آخر اس قدر خفیہ مشاورت کی اطلاع راوی کو کیسے ہوئی؟ لیکن اس کے باوجود مورخین نے اس روایت کو قبول کیا ہے کیوں کہ اس کے بعد جو کچھ ہوا وہ ایسی کسی منصوبہ بندی کی تصدیق کرتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ اس گروہ کے کسی شخص نے توبہ بنا تب ہو کر بعد میں یہ بات راویوں تک پہنچا دی ہو۔ یاد رہے کہ طبری کی اسی ضعیف روایت میں ابن سرغنوں میں حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کا ذکر بھی ہے جو بالکل غلط ہے۔ عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کا سبائی جماعت سے کوئی تعلق نہیں رہا بلکہ حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ تو سہائوں سے سخت تالاں تھے، وہ کوفہ چھوڑ کر اسی لیے ترقیاً جا کر کسی گمراہ گروہ کے لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر طعنہ زنی کیا کرتے تھے۔ (حدیث: ۲۰۴/۱) چونکہ سند میں ضعیف راوی موجود ہیں اس لیے انہی میں سے کسی نے عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کا نام بڑھا دیا ہو اس خفیہ مشاورت میں شریخی کا نام بھی آتا ہے، سند کی کمزوری کے پیش نظر یہ بھی محال نظر ہے کیونکہ حضور علانے جرح و تعدیل نے اشرخی کو کوفہ راوی، نا ہے۔ بلاشبہ وہ سر پھر آؤی تھا مگر اس کا عبداللہ بن سبا کے ساتھ سازشوں کی منصوبہ بندی شریک ہونا مشکل لگتا ہے۔ اگر وہ عبداللہ بن سبا کا اس قدر خاص مہرہ ہوتا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ اسے اہم فوج کی سالاری جیسے اہم عہدے نہ دیتے۔ اس لیے عین ممکن ہے کہ مذکورہ روایت میں کسی سبائی راوی نے اشرخی کا نام بڑھا دیا ہو۔ مشاہیر کو اپنا نام نہ بھپا کر اپنا سبائیوں کا خاص حربہ ہے۔



عبداللہ بن سبائے فوراً کہا: ”بالکل فضول رائے ہے۔ ایسا کرو گے تو لوگ تمہیں لوج کر ختم کر دیں گے۔“
 شرج بن ادلی نے مشورہ دیتے ہوئے کہا: ”جس کام کو جلد کرنا ہے اس میں دیر نہ کرو، ہم لوگوں کی نظر میں بدترین حیثیت کے ہیں۔ معلوم نہیں یہ لوگ کل باہم متحد ہونے کے بعد ہمارے ساتھ کیا کریں گے۔“
 سالم بن قبلہ نے کہا: ”اب تو یہی کرنا ہوگا کہ لوگوں میں مکھڑ کران پر تلوا دیں چلا دیں تاکہ ان کے سارے معاملات تلوار کی دھار پر حل کیے جائیں۔“ ابن سبا خوش ہو کر بولا ”یہ ہوئی ناں بات۔“

پھر اس نے فیصد سنایا: ”لوگوں سے گھل مل کر رہنے ہی میں سلاستی ہے۔ جب لوگ آپس میں مل جل رہے ہوں تو اچانک جنگ پھیر دو۔ انہیں غور و فکر کے لیے آرام سے مل بیٹھنے کا موقع ہی نہ دینا، پھر لوگوں کے لیے جنگ سے بچنا ممکن نہیں رہے گا۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ علیؑ، زبیرؓ، طلحہؓ اور ان کے ہم خیال لوگوں کو ایسے اقدامات کرنے کی نوبت ہی نہیں آ سکے گی جن سے ہمیں تشویش ہو۔“ اس تجویز پر سب متفق ہو گئے اور منصوبہ بندی کر کے مکھڑ گئے۔^①
 بصرہ کے لشکر میں جذباتی اور مفاد پرست لوگ:

کچھ جذباتی اور مفاد پرست لوگ حضرت طلحہؓ و زبیرؓ رضی اللہ عنہما کے گرد بھی جمع تھے جن کا مقصد ہنگامہ آرائی کرنا، جنگ کو ہڑکانا اور اپنے مفادات سمیٹنا تھا۔ ایک دن حضرت طلحہؓ ایسے لوگوں کی ہل بازی سے تنگ آئے تو خاموش ہونے کا حکم دیا۔ جب لوگ رکنے میں نہ آئے تو رنج و حسرت سے بے قرار ہو کر فرمایا:
 ”افسوس صد افسوس! یہ لوگ تو لالچی کھیلوں اور آگ میں گرنے والے پتنگوں جیسے ہیں۔“^②
 اسی قسم کے لوگ دونوں جماعتوں میں جنگ برپا ہونے کی وجہ بنے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

حضرت علیؑ کے سہائوں سے بے زاری کے اعلان کے رد عمل میں ابن سبا اور اس کے گشتوں کی اگلی سازش کو دیکھ کر آج یہ خیال ضرور آتا ہے کہ اگر امیر المؤمنین اپنے دلی تاثرات کو مزید چند دن چھپائے رکھتے تو کیا حرج تھا، اس اعلان سے تو سبائی چوکتا ہو گئے۔ اگر حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ رضی اللہ عنہما اور ان کے حامیوں کے ساتھ مکمل ملاپ کے بعد یہ اعلان ہوتا تو کیا نقصان تھا؟

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت علیؑ کی طرف سے مجمع عام میں ایسا اعلان کیے بغیر اتحاد و اتفاق کی عمومی فضا بننا بہت ہی مشکل تھا۔ بصرہ والے ایسے اعلان برائت کے بغیر حضرت علیؑ پر اعتماد نہیں کر سکتے تھے۔ مسئلہ حضرت علیؑ اور حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ رضی اللہ عنہما کے اختلاف کا نہیں رہا تھا، بلکہ مسئلوں کے دو بڑے گروہوں کے اختلاف رائے تک جا پہنچا تھا۔ اگر اب حضرت علیؑ ایسا اعلان نہ کرتے تو رائے عامہ کا دباؤ حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ رضی اللہ عنہما

① تاریخ الطبری ۴۰/۴۹۳، ۴۹۴

② تاریخ حلیۃ بن عیاض، ص ۱۸۲

کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صلح پر آمادہ ہونے دیا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فہ سے بصرہ تک:

قتیبہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کی سفارت سے مفاہمت کی امید بنتے ہو گئی تھی، مگر باقاعدہ صلح یا اتحاد نہیں ہوا تھا۔ معاملات کی بحال کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فہ سے روانہ ہوئے اور جمادی الآخرہ میں بصرہ کے سامنے پہنچ گئے۔^①

صحیح قول کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ نو ہزار سات سو (۹۷۰۰) افراد تھے۔ ان کے صاحبزادے محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: ”ہم مدینہ سے سات سو افراد چلے تھے، کو فہ سے سات ہزار افراد ہمارے ساتھ ہو لیے۔ راستے میں ارد گرد سے مزید دو ہزار افراد شامل ہوئے جن کی اکثریت قبیلہ بکر بن وائل سے تعلق رکھتی تھی۔“^②

دونوں جماعتیں آمنے سامنے آئیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو بلا کر حضور اکرم ﷺ کا ایک ارشاد یاد دلایا کہ وہ ایک دن ناحق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابل آئیں گے۔ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو حدیث یاد آگئی، چنانچہ یہ ہم چھوڑ دینے کی قسم کھائی اور وہاں سے جانے لگے۔^③

ان کے صاحبزادے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو معصوم ہوا تو عرض کیا: ”آپ علی رضی اللہ عنہ سے لڑنے تو آئے ہی نہیں۔ آپ کا مقصد اصلاح ہے۔ اس لیے ہمیں ٹھہریے۔ اللہ آپ کے ذریعے دونوں جماعتوں کو متحد فرما دے گا۔“ وہ بولے: ”میں قسم کھا چکا ہوں کہ ان کا مقابلہ نہیں کروں گا۔“

صاحبزادے نے اصلاح امت کی اہمیت پر زور دیتے ہوئے مشورہ دیا: ”قسم کے کفارے میں ایک غلام آزاد کر دیں اور اس وقت تک رکے رہیں جب تک مسلمانوں میں (عملی طور پر) اتحاد (وانضمام) نہیں ہو جاتا۔“ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو یہ مشورہ پسند آیا اور وہیں ٹھہر گئے۔^④ دونوں جماعتوں نے آمنے سامنے پڑاؤ ڈال دیا۔ دونوں طرف سے مسلمان ایک دوسرے کے خیموں میں آ آ کر ملنے ملانے لگے۔^⑤

اکابر کی باہمی ملاقات اور صلح کا اعلان:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو بھیج کر طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما سے دریافت کیا: ”کوئی ایسی بات ہے جو میری خلافت سے ناراضی کا باعث ہو، مثلاً کسی فیصلے میں نا انصافی یا وظائف میں حق تلفی کا اعتراض یا اور کچھ؟“ انہوں نے بڑی صفائی سے جواب دیا: ”ان میں سے کوئی ایک بات بھی نہیں۔“^⑥

اب دونوں کہیوں کے بیچ ایک بڑا خیمہ لگا دیا گیا جس میں حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے

① تاریخ الطبری: ۵۰۶/۴

② تاریخ الطبری: ۵۰۵/۴، مسند حسن بن محمد بن الحنفیہ۔ ضعیف روایات میں یہ تعداد سب سے زیادہ ہے۔

③ مسطرک حاکم، ج: ۵۵۷۳ صحیحہ الفقی

④ مسطرک حاکم، ج: ۵۵۷۵

⑤ تاریخ الطبری: ۵۰۶/۴ ⑥ فضائل الصحابة للإمام احمد بن حنبل، ج: ۱۵، مسند حسن بن علی



باہم ملاقات کی، تین دن تک یہ حضرات اس خیمے میں ملتے اور مشاورت کرتے رہے۔ انہوں نے طے کر لیا کہ باہمی کوئی جنگ نہیں ہوگی اور صلح و صفائی سے مشترکہ لائحہ عمل اختیار کرتے ہوئے اپنی شرعی ذمہ داریاں پوری کی جائیں گی۔^①
صلح اور اتفاق کا اعلان ہو جانے سے دونوں جماعتوں میں خوشی کی لہر دوڑ گئی، مگر اس دوران فساد کی گروہ شراغیزی کی تیاری مکمل کر چکا تھا۔ ان لوگوں کو یقین تھا کہ اگر اس دامن کی فضا مزید برقرار رہی تو وہ کہیں کے نہ رہیں گے۔
چنانچہ ان میں سے کچھ لوگ خطیہ طور پر رات کے اندھیرے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر سے نکل کر حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کے پڑاؤ میں چلے گئے، چونکہ دونوں طرف سے اب کسی کی آمد و رفت پر کوئی روک ٹوک نہیں تھی، اس لیے ان کا دوسرے پڑاؤ میں گھس جانا ذرا بھی مشکل ثابت نہ ہوا۔^②

X X X

جنگ جمل

اس کے بعد یکا یک اگلے دن فریقین میں جنگ چھڑ گئی، حالاں کہ اس کے کوئی آثار نہ تھے۔ اس لڑائی کو جنگ جمل کہتے ہیں۔ کیوں کہ اس دوران حضرت عائشہ صدیقہ فاطمہ اذنت پر سوار تھیں جس کے گرد لڑائی کا زیادہ زور تھا۔ صحیح السند احادیث سے ثابت شدہ امور:

لڑائی کی تفصیل سے پہلے اتنا جان لیں کہ اس بارے میں حدیث کی صحیح روایات سے درج ذیل امور ثابت ہیں:
● حضرت علی رضی اللہ عنہ جنگ سے حتی الامکان توقف کرتے رہے، یہاں تک کہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کے لشکر کی طرف سے جنگ چھیڑی گئی۔^③

● حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کے حکم سے جنگ چھڑنا ثابت نہیں بلکہ عینی شاہد کے مطابق صلح کا ماحول قائم تھا کہ اچانک دونوں طرف کے لشکروں کے کچھ نوجوان اگلے اور ایک دوسرے کو برا بھلا کہا، پھر تیر چلتا شروع ہوئے۔ دونوں لشکروں کے غلام بھی ان میں شامل ہو گئے، ناکبھ لوگ بھی لڑائی میں کود پڑے۔^④

● اصل لڑائی زداں کے وقت شروع ہوئی تھی اور معاملہ قابو سے باہر ہونے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی کارروائی کا حکم دیا جس کے بعد فریقین میں نیزوں اور تلواروں سے گھسان کی جنگ ہوئی۔^⑤

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۵۷۷، ط الرشد، تاریخ الطبری: ۵۰۶/۳

② تاریخ الطبری: ۵۰۶/۳ عن سیف

③ شرح معانی الآثار للطحاوی، ج: ۵، ۱۱۴، کتاب السیر، هذه الرواية عن شاعر عیان زید بن رهب من اصحاب علی رضی اللہ عنہ

④ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۵۷۷، هذه الرواية ايضاً عن شاعر عیان حاصم بن كليب من اصحاب علي رضی اللہ عنہما وناظر

تاريخ الطبری: ۳۹۲/۳ عن حاصم بن كليب

⑤ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۵، ۱۱۴، هذه الرواية عن عبد الله بن رهب من كبار اصحاب علي رضی اللہ عنہما وناظر الرواية ايضاً عن مجمع

المكلم بدل علي انه شريك في المعركة.

● جنگ مختصر تھی، ظہر تا عصر جاری رہی۔ سورج ڈوبنے سے پہلے ختم ہو گئی۔^①

تاریخی تفصیلات:

تاریخی تفصیلات کے مطابق لشکرِ بصرہ میں شامل ہونے والے سبائیوں نے منصوبے کے تحت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پڑاؤ پر حملہ بول دیا۔ اُدھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں شامل سبائیوں نے حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کے حامیوں پر حملہ کر دیا اور مسلسل تیروں کی بارش کی۔ ہر شخص بھی سمجھ کہ دوسرے فریق نے معاہدے کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اچانک حملہ کر دیا ہے چنانچہ دونوں جماعتوں میں ایک سرے سے دوسرے سرے تک ہل چل مچ گئی۔^②

حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے ہنگامہ برپا دیکھ کر وجہ دریافت کی تو بتایا گیا: ”اہل کوفہ نے حملہ کر دیا ہے۔“ دراصل سبائی گروہ غلط اطلاعات پھیلانے کی منصوبہ بندی بھی کر چکا تھا، انہوں نے ایک آدمی کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قریب بھی مقرر کیا ہوا تھا تا کہ وہ انہیں غلط خبریں دے، چنانچہ جب ہنگامے کا شور سن کر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے باجرا پوچھا تو انہیں بھی جواب میں یہی سننے کو ملا: ”بصرہ والوں نے اچانک ہم پر شب خون مارا ہے۔“ اس کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے احتیاط سے کام لیا اور جنگ کو روکنے کی کوشش کرتے ہوئے آواز لگائی: ”لوگو! اپنے ہاتھ روک لو۔“^③

مگر کتواریں جو نیاموں سے نکل چکی تھیں، رکنے میں نہ آئیں۔

سمجھ دار لوگ دونوں طرف سے احتیاط کر رہے تھے۔ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے نیزے کی زد میں آ گئے تو پوچھا: ”آپ مجھے قتل کرنا چاہتے ہیں؟“

عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ بولے: ”نہیں، آپ چلے جائیں۔“^④

غرض اس طرح بہت سے لوگ ہاتھ روکنے کی کوشش کر رہے تھے مگر سبائی، فسادی، نادان اور جو شیے لوگ دونوں طرف متحرک ہو چکے تھے اس لیے مجبوراً بہت سے لوگوں کو اپنے دفاع کے لیے لڑنا پڑ رہا تھا۔^⑤ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ میدانِ جنگ سے ہٹ گئے:

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے لڑائی کو بڑھتے دیکھا تو میدانِ جنگ سے نکل جانے کا فیصلہ کر لیا۔ کیوں کہ انہوں نے یہ محسوس کر لیا تھا کہ مزاحمت کی صورت میں ان کے ہاتھوں کسی مسلمان کا خون ہو جانا بعید نہیں۔ انہوں نے اپنے بیٹے

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۸۴۳، باب مسیر عالشہ و علی و طلحہ و الزبیر رضی اللہ عنہم، عن زید بن وجہ، ج: ۴، ۴۵۵۵، مستند صحیح، هذه الرواية ايضا عن شاهد عيان عاصم بن كليب وهو من اصحاب علي رضی اللہ عنہ، ط الرشد

② تاریخ الطبری: ۵۰۷/۵۰۶، ج: ۳، من سبہ،

اس روایت میں سبائیوں کے کچھ سرائے میرے لڑائی پھیلنے کا ذکر ہے مگر اس کی صحیح روایات سے تطبیق ہو سکتی ہے جو ہم نے پیش کریں گے۔

③ تاریخ الطبری: ۵۰۷/۳، ج: ۳، من سبہ،

④ تاریخ الطبری: ۵۱۲/۳، ج: ۳، من سبہ،

⑤ تاریخ الطبری: ۵۰۷/۳، ج: ۳، من سبہ، فیہ ”والمسبة لا یلحق الاشباہ۔“

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو بلا کر فرمایا: ”بیٹا! آج قتل ہونے والا ہر آدمی یا تو ظالم ہوگا یا مظلوم، مجھے یہ یقین ہے کہ میں مظلوم قتل کر دیا جاؤں گا۔“^① یہ کہہ کر وہ میدان جنگ سے باہر تشریف لے گئے۔

حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کی شہادت:

جنگ کی ابتداء ہی میں حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو ایک تیرا کر لگا جس کے زخم سے وہ جام شہادت نوش کر گئے۔^② اس وقت ان کی عمر پچیس یا اٹھاون سال تھی۔^③

امام بیہقی رحمہ اللہ نے ”الاعتقاد“ میں نقل کیا ہے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو جب تیر لگا تو جان کنی سے پہلے انہوں نے علوی لشکر کے ایک شخص کے ہاتھ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے تجدید بیعت کر لی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو جب یہ اطلاع دی گئی تو انہوں نے تکبیر بلند کی اور فرمایا: ”اللہ کو اس کے سوا کچھ منظور نہ تھا کہ وہ میری بیعت کے ساتھ جنت میں داخل ہوں۔“

اسی طرح جب انہیں خبر ملی کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ میدان جنگ سے نکل گئے ہیں تو فرمایا: ”اللہ کی قسم! وہ بزدلی کی وجہ سے واپس نہیں گئے، بلکہ تاب ہو کر واپس ہوئے ہیں۔“^④

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ترغے میں:

ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا میدان جنگ سے دور، بصرہ کی آبادی میں رہائش پذیر تھیں، بصرہ کے قاضی کعب بن سور رضی اللہ عنہ نے آ کر انہیں اس لیے کی اطلاع دی اور کہا:

”آپ خود تشریف لے جا کر مسلمانوں کو تلواریں بنام کرنے کا حکم دیں شاید اللہ آپ کی بدولت صلح کی توفیق دے۔“

① صحیح البخاری، ج: ۳، کتاب الجہاد، باب ہر کذا اللاری فی مالہ

علامہ بدرالدین عینی رحمہ اللہ اس روایت کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے جب جنگ کی شدت دیکھی اور مومنوں کا کہ لوگ لڑے بغیر الگ ہونے والے نہیں تو فرمایا ”میں مظلوم قتل کیا جاؤں گا۔“ اس لیے کہ انہوں نے لڑنے کا عزم نہیں کیا تھا۔ (عمدة اللاری: ۵۱/۱۵، ط: احیاء التراث) یاد رہے کہ بعض ضعیف راویوں میں بتایا گیا ہے کہ لڑائی کے دوران حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو پیکار کی نے آ کر بتایا کہ تمہاری بیوی سر رضی اللہ عنہا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج میں ہیں، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے اس اچانک انکشاف پر میدان جنگ چھوڑ دیا۔ یہ روایت قابل قبول نہیں، کیوں کہ حضرت بخاری بن زبیر رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متازد قاتل ہونے سے ہونا ہر شخص کو پہلے سے معلوم تھا۔

② تاریخ الطبری: ۵۳۴/۴ عن سیف

③ متعدد روایات میں ہے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ پر مروان نے تیر چلایا تھا، کیوں کہ اسے شک تھا کہ وہ بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک تھے۔ مروان بن الحکم یوم الجمل طلحة بن عبید اللہ بن زبیر (مصحف ابن ابی شیبہ، ج: ۴، باب ۳۰، ط: الرشد)

سب سے زیادہ کہ قاضی عثمان کی تحریک میں شامل مشہور راوی تھیں بنی ہاشم و یہ روایت عثمان کی ہے نہایت مروان بن الحکم میں (مصحف یوم الجمل طلحة بن عبید اللہ بن زبیر، ج: ۴، باب ۳۰، ط: الرشد) حوالہ دیا ہے۔ علامہ عینی اس کے متعلق کہتے ہیں، وجاہہ و جمال لصحیح. (معجم الروایات: ۷۸۱۳)

عائشہ بن جعفر نے بھی اسے نقل کر کے سند کو صحیح کہا ہے۔ (الاصابہ: ۳۲۲/۳، ط: الحلیم)

عائشہ بن جعفر نے بھی مشہور قول اس کو قرار دیا ہے مگر ساتھ ہی اس بات کو ”اقرب“ کہا ہے کہ تیر کی جگہ معلوم کرنے ارا تھا۔ (امداد و التہذیب: ۴۷۹/۱۰)

عائشہ بن جعفر کا دوسرا قول کو ”اقرب“ کہنا نقل نظر ہے، کیوں کہ اس کا راوی سیف بن عمر ضعیف ہے۔ (المعجم و رسلہ اصحیح: ص ۱۵۷)

طبری: ۵۰۸/۴) خلیفہ بن خیاط نے بھی اس دوسرے قول کو نقل کیا ہے مگر بلا سند، جبکہ پہلے قول کے لیے وہ صحیح روایات لاتے ہیں۔ (تاریخ الخلفاء: ص ۱۸۱)

طبع الباری: ۸۲/۷

⑤ الاعتقاد للبیہقی، ص ۳۷۱

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا اپنی جان کو خطرے میں ڈال کر اونٹ پر سوار میدان جنگ میں آئیں اور حضرت کعب کو قرآن مجید کا نسخہ دیتے ہوئے فرمایا: ”آپ اللہ کی کتاب لے کر آگے بڑھئے اور لوگوں کو اس کی طرف دعوت دیجئے۔“ کعب بن سور قرآن کریم کے اوراق کھول کر آگے ہو گئے۔ وہ قرآن مجید کے حکم پر صلح کرنے کی دعوت دے رہے تھے کہ سہائیوں نے بے دریغ تیر پر سا کر انہیں قتل کر دیا۔^① اس کے بعد ام المؤمنین پر تیروں کی بوجھاڑ شروع کر دی۔^② آپ اونٹ پر ہودج میں تشریف فرما تھیں۔ ہودج کے گرد احتیاطاً زور ہیں لاکھادی گئی تھیں پھر بھی خطرہ شدید تھا۔^③ ام المؤمنین اپنی جان کو فراموش کر کے اب بھی جنگ بندی کی تلقین کرتے ہوئے پکار رہی تھیں:

”اللہ سے ڈرو، اللہ سے ڈرو، امیرے بیٹا احباب کتاب کے دن کو یاد کرو۔“

مگر لوگ حملے سے باز نہ آئے، جب ام المؤمنین نے ہاتھ بلند کر کے قاتلین عثمان اور ان کے حامیوں کے لیے بددعائیں کرنا شروع کیں۔ آپ کے حامی اس پکار پر زور زور سے آمین کہہ رہے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ وازیں سنائی دیں تو پوچھا ”یہ گونج کیسی ہے؟“

لوگوں نے بتایا کہ ام المؤمنین اور ان کے حامی قاتلین عثمان اور ان کے ساتھیوں پر لعنت بھیج رہے ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ سن کر خود بھی آواز لگائی: ”اللہ! عثمان کے قاتلوں اور قاتلوں کے حامیوں پر لعنت کر۔“^④

اس دوران لڑائی کا دائرہ ہر طرف پھیل گیا تھا مگر سب سے شدید جنگ میدان جنگ کے اس حصے میں جاری تھی جہاں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا موجود تھیں۔ حملہ آور محافظوں سے اونٹ کی لگام چھین کر ام المؤمنین کو اپنے جنگیٹے میں لے جانا چاہتے تھے مگر ام المؤمنین کے گرد پروانہ دار مزاحمت کرنے والے کم نہ تھے۔

ام المؤمنین اب بھی جنگ سے گریز چاہتی تھیں۔ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے جواں سال صاحبزادے محمد اونٹ کی لگام تھامے پوچھنے لگے: ”ای جان! کیا حکم ہے؟“ فرمایا: ”آدم کے دو بیٹوں میں سے نیک بیٹے کی طرح بن جاؤ۔“

مگر حضرت محمد بن طلحہ لوگوں کو ام المؤمنین پر براہ راست حملہ آور دیکھ کر کہاں ہٹ سکتے تھے، وہ چٹان کی طرح جم گئے اور ”حکم لا ینھضون“ کا نعرہ لگا کر لڑتے لڑتے شہید ہو گئے۔^⑤

① تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۸۵، تاریخ الطبری: ۵۱۳/۳

② تاریخ الطبری: ۵۱۳/۳

③ تاریخ الطبری ۵۰۷/۳

④ تاریخ الطبری: ۵۱۳، ۵۱۴..... یہاں یہ اشکال نہ ہو کہ ”حضرت علی رضی اللہ عنہ قاتلین عثمان کو ساتھ بھی لیے ہوئے تھے اور ان پر لعنت بھی کر رہے تھے۔ یہ کوئی دورنی پالیسی تھی یا وہ مجرموں کے سامنے بے بس تھے۔“ دراصل یہ قیام اور دیانہ کا فرق تھا۔ اصل قاتل تو بہر حال قاتل لعنت اور قابلِ قتل تھا جسے جہان کے مایہ نسیں سزا دینی چاہیے بیعت کر کے قتل نہ مومن ہو گئے ہوں تاہم اگر وہ دل سے تاب نہ ہوئے ہوں تو دیانہ وہ محبوب و قابلِ ملامت اور قابلِ لعنت تھے۔ خصوصاً: قتل نہ مبرا کی مسئلہ کی وہ شکل ہوتی ہے جو عاہری دلائل اور شہادے سے ثابت ہو۔ مگر ان یا قاضی اسی کی بنیاد پر کوئی فیصلہ کر سکتا ہے۔ دیانہ سے مبرا کی مسئلہ کی وہ شکل ہے جو مسئلہ میں جفا فرو کے نزدیک ثابت ہے یا اللہ کے حکم میں ہے، چاہے اس کا کوئی عدالتی ثبوت نہ ہو۔ آخرت میں فیصلہ اسی حالت کے مطابق ہوگا۔ حریذ فیصل سب فقہ میں ملاحظہ فرمائیے۔

⑤ البدایہ والنہایہ: ۳۶۶/۱۰



ان کے بعد حضرت عبدالرحمن بن عتاب اور پھر حضرت اسود بن ابوالخضریٰ نے لگام تھامی اور زخمی ہو کر گرے۔ جب زخموں سے چور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما دوڑ کر آئے اور لگام تھام لی۔ تب تک انہیں سینتیس زخم لگ چکے تھے۔ اتنے میں مالک بن اشتر نخعی سے ان کا سامنا ہوا۔ دونوں ایک دوسرے پر پل پڑے اور لڑتے لڑتے شدید زخمی ہو کر زمین پر گر گئے۔ دونوں کے ح میوں نے آگے آ کر انہیں کھینچا۔^① مردان بن الحکم نے بھی اس لڑائی میں ام المؤمنین کی حفاظت کرتے ہوئے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے شانہ بشانہ زخم کھائے تھے۔^②

قبیلہ بنو بکر بن وائل، بنو ناجیہ اور بنو ضہ کے دلیر لپک لپک کراؤٹ کی لگام تھاتے رہے۔ جو بھی یہ ذمہ داری لیتا، حملہ آور اس کے ہاتھ پر وار کر کے کلائی کو کہنی سے الگ کر دیتے، پھر اسے قتل کر دیتے، اس طرح یکے بعد دیگرے ستر افراد نے ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی حفاظت کے لیے اپنی جان قربان کر دی۔^③

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے دفاع میں بنو ضہ کے قائد بصرہ کے سابق قاضی ابن یثرب نے زیر دست دلیری کا ثبوت دیا۔ وہ ام المؤمنین کے اونٹ کے آگے گھوڑے پر سوار تھے۔ ان پر ہند بن عر و مرادی اور پھر عکلاء بن ہشام حملہ آور ہوئے، قاضی ابن یثرب نے دونوں کو آگے پیچھے، مار گرایا۔^④

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے لڑائی کی شدت دیکھی کہ سر کندھوں سے لڑھک رہے تھے، تو بے چین ہو کر حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”آج کے بعد بھلا کس خیر کی توقع کی جاسکتی ہے۔“ وہ بولے: ”میں نے آپ کو شروع ہی میں اس سے منع کیا تھا۔“

جنگ کا اختتام:

اس دوران حضرت ثقیف بن عمرو رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو رائے دی کہ کسی طرح ام المؤمنین کے اونٹ کو گرادیاجائے کیوں کہ اہل بصرہ اب فقط ام المؤمنین کے دفاع کے لیے لڑ رہے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تجویز کو پسند فرمایا، حضرت ثقیف بن عمرو رضی اللہ عنہ، بنجر بن وئجہ نای ایک شخص کو لے کر آگے بڑھے جس نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی جماعت میں شامل اپنے بھائی عر و بن وئجہ کو پکارا۔ وہ پاس آئے تو یہ حضرات اپنے لیے امان حاصل کرنے کے

① تاریخ الطبری: ۵۱۹/۳

② تاریخ الطبری: ۵۳۰/۳

③ البدایہ والنہایہ: ۳۶۳/۱۰، ۳۶۳

④ تاریخ الطبری ۵۲۹/۳، ۵۳۰۔ قاضی یثرب اس وقت یہ جہز پادہ رہے تھے:

الْمَوْتُ أَحْلَى مِنْ الْقَتْلِ ... نَحْنُ بَنُو صَدِّقَةِ أَصْلَابِ الْجَنَّةِ
لَنْ نَبْرُ الْمَوْتَ إِذَا الْمَوْتُ قَرَأَ ... نَعْنِي أَيْنَ عَفَّانٍ بِأَطْرَافِ الْأَسَلِ
وَدُّرَا غَلَبْنَا فَتَحْنَانُ فَمَنْ نَحْلُ

ترجمہ: موت ہمارے نزدیک شہد سے زیادہ مٹھی ہے، ہم یعنی بنو ضہ یوم میل والے ہیں۔ ہم موت والے ہیں جب موت آجائے، ہم یزید کی ٹوکوں سے حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کی موت کی خریدیتے ہیں۔ ہمیں ہمارے شیخ (حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) کا وارث ہمیں کچا کانا ہے۔ (انساب الاشراف: ۲۴۲/۳)

⑤ المستدرک للحاکم ج: ۵۵۹۸

بعد اوتھ تک گئے، حضرت قتضاع رضی اللہ عنہ یہ اعلان کرتے ہوئے آگے بڑھے کہ تم سب کو امن دیا جاتا ہے، چنانچہ اہل بصرہ نے بھی ہاتھ روک لیے۔^① حضرت قتضاع رضی اللہ عنہ کے ساتھ عبداللہ بن بَدِیل بھی تھے۔ انہوں نے ہودج کے پاس جا کر پکارا: ”ام المؤمنین! آپ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کے دن خود مجھے کہا تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا دامن تھامو۔ اللہ کی قسم! ان میں کوئی تغیر ہوا ہے نہ تبدیلی۔“ ام المؤمنین خاموش رہیں۔

تب عبداللہ بن بَدِیل نے کہا: ”اوتھ کے پاؤں کاٹ ڈالو۔“ ان کے ساتھیوں نے حکم کی تعمیل کی۔^② محمد بن بکر اور عبداللہ بن بَدِیل نے ہودج کو گرنے سے قبل سنبھال لیا اور اسے اٹھا کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس لے آئے۔^③ انہوں نے ام المؤمنین کو پوری عزت و تکریم کے ساتھ ہودج سے نکال کر ایک خیمے میں منتقل کر لیا۔ پھر خود تشریف لائے اور ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی خیریت معلوم کی۔ ساتھ ہی عرض کیا: ”اُمی جان! اللہ ہمیں بھی معاف فرمائے اور آپ کو بھی۔“ ام المؤمنین نے بھی جواباً کہا: ”اللہ ہماری اور آپ کی مغفرت فرمائے۔“^④

یہ جنگ جو حادثاتی طور پر شروع ہوئی تھی۔۔۔ ایک ناگہانی آگ تھی جو یکدم بھڑکی اور بجھ گئی۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اہل جمل سے برتاؤ:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جنگ کے اختتام پر ایک مہربان اور خدا ترس حکمران کا کردار پیش کیا اور حکم دیا کہ کسی زخمی کو قتل نہ کیا جائے، کسی بھاگنے والے کا تعاقب نہ کیا جائے، جو ہتھیار رکھ دے اسے امن دیا جاتا ہے۔

مردان بن حکم کا بیان ہے کہ میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے زیادہ مہربان فاتح کوئی نہیں دیکھا۔ جنگ جمل میں جب ہمیں شکست ہوئی تو ان کی طرف سے منادی نے پکارا: ”بھاگنے والے کو قتل نہ کیا جائے، زخمی کو نہ مارا جائے۔“^⑤

آپ رضی اللہ عنہ نے تمام مقتولین کو یکساں مرجعہ دیا اور ان کی نماز جنازہ پڑھائی۔^⑥ حریف کے سامان کو مال غنیمت قرار نہیں دیا، بلکہ گم شدہ اموال کی حیثیت دے کر کہا کہ جس کسی کی جو چیز ہو، وہ نشانی بتا کر لے جائے۔^⑦

تشدد پسند لوگوں کے اصرار کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اہل بصرہ کے اموال لوٹنے کی اجازت نہ دی۔

کسی نے اس پر اعتراض کرتے ہوئے کہا: ”جن کا خون حلال ان کا مال ہمارے لیے حرام کیوں؟“

اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے طیش میں آ کر کہا: ”کون ہے جو اپنی ماں ام المؤمنین کو اپنے حصے میں لینا چاہتا ہے؟“

① تاریخ الطبری: ۵۲۷/۳

② مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۸۳/۱، ط الرشد

③ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۸۳/۱، ط الرشد

④ تاریخ الطبری: ۵۳۳/۲

⑤ کتاب الام للامام الشافعی: ۲۲۹/۳، ط المعرفۃ، وھکذا روی عن عبدعمر (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۸۳/۱)

⑥ تاریخ الطبری: ۵۳۸/۳

⑦ لال، لا قہر، من عرف حینا للیاض، (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۸۳/۱، ط الرشد)



سب کے رنگ فق ہو گئے، آوازیں بلند ہوئیں: ”سبحان اللہ! وہ تو ہماری ماں ہیں۔“

پھر کسی کو یہ مطالبہ دھرانے کی جرأت نہیں ہوئی۔^①

لڑائی کی تاریخ، دورانہ اور مقتولین کی محتاط تعداد:

صحیح روایت کے مطابق لڑائی ظہر تا عصر نہ گئی تھی۔ غروب آفتاب تک تمام ہنگامہ ختم ہو چکا تھا۔^②

جنگ کی تاریخ ۱۰ جمادی الآخرہ سن ۳۶ ہجری بتائی جاتی ہے۔^③

مقتولین کی تعداد میں راویوں نے نہایت مبالغے سے کام لیا ہے۔ اس بارے میں درج ذیل اقوال مشہور ہیں:

① بعض نے بیس سے پچیس ہزار تک تعداد بتائی ہے، یہ تعدد صحیح روایات میں مذکور دونوں افواج کے مجموعے

سے بھی متجاوز ہے۔ کیوں کہ محتاط روایات کے مطابق دونوں طرف کے لوگ مل کر بھی پندرہ ہزار سے کم تھے۔

حضرت محمد بن حنفیہ کی روایت کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب کی تعداد نو ہزار سات سو تھی۔^④

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے اصحاب کی تعداد پانچ ہزار تھی۔^⑤ اس طرح دونوں افواج کا مجموعہ پندرہ ہزار سے کم بنتا

ہے۔ اس لیے مقتولین بھلا بیس پچیس ہزار کیسے ہو سکتے تھے؟

صحیح قول یہ ہے کہ فریقین کے تمام مقتولین تین ہزار کے لگ بھگ تھے۔ اہل کوفہ کے مقتولین پانچ سو تھے اور اہل

بصرہ کے اڑھائی ہزار۔^⑥

مقتولین کی تعداد بیس پچیس ہزار تک نہ ہونے کا احتمال چند وجوہ سے مزید مضبوط ہوتا ہے:

① یہ شدید سردی کا موسم تھا، ششی تاریخ پانچ دسمبر تھی، دن چھوٹا تھا۔ اصل لڑائی زوال کے بعد شروع ہوئی تھی اور سورج

غروب ہونے سے قبل یعنی تقریباً پانچ بجے تک ختم ہو گئی۔ گویا جنگ کا دورانہ تقریباً تین گھنٹے تھا۔

② اکثر لوگ کسی جوش و جذبے سے نہیں، خود کو بچانے کے لیے لڑ رہے تھے۔

③ لڑائی کے بعد کسی زخمی کو قتل نہیں کیا گیا، نہ کسی کا تعاقب کیا گیا۔

④ روم و فارس سے بڑی بڑی لڑائیوں میں بھی بیس، پچیس ہزار مسلمان شہید نہیں ہوئے، حالانکہ وہ پورے جوش و

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۱، ص: ۱۳۷، ح: ۳۷۸۳، ط: الرخہ

② قتالہم بعد صلاة الظهر لما غابت الشمس وحول الجمل عين نظرف معن كان يده عند (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۱، ص: ۳۷۸۳)
دگر تاریخی روایات میں فجر کے وقت سپاہیوں کے حملے اور بل چل چنے کا ذکر ہے۔ تطبیق یوں ہو سکتی ہے کہ لڑائی کے دوسرے تھے پہلے مرحلے میں انہم
اہم میرے سپاہیوں کی پیچھے چماڑ کا سلسلہ شروع ہوا۔ اکاؤ کا مجھے ہوئے۔ آہستہ آہستہ بات چیلی، انفرادی جھڑپیں اور دھڑ دھڑ شروع ہو گئیں۔ تیر اندازی بھی ہونے
لگی۔ ظہر تک فریقین لڑائی پر کمر بستہ ہو گئے۔ دوسرے مرحلے اور شدید معرکہ کے بعد ہوا جب ام المؤمنین جنگ رکوانے کے لیے تشریف لائیں مگر لوگ نہ کے اور
انہ کے گرد کشتوں کے پٹنے لگے۔

③ مسند حاکم، ج: ۱، ص: ۵۵۷، البدایہ والنہایہ: ۱۰/۳۷۱

④ تاریخ الطبری: ۵۰۵/۳، مسند حسن

⑤ تاریخ الطبری: ۳۹۳/۳

⑥ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص: ۱۸۶

خروش سے لڑی جانے والی جنگیں تھیں۔

⑤ جنگ غیر منظم انداز میں لڑی گئی تھی کیوں کہ اہل بصرہ کے قائد حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ ابتدائی میں شہید ہو گئے تھے اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ بھی جلد ہی میدان سے ہٹ گئے تھے، لہذا ایک بے قاعدہ جنگ میں اتنی خونریزی ہونا بعید از قیاس ہے کہ اتنی زیادہ لاشیں گر جائیں اور وہ بھی تین گھنٹے میں۔ جنگ کے بعد اکابر امت کا رنج و غم:

جنگ کے بعد ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اس خون زریری پر افسوس کرتی رہیں۔ ان کا کہنا تھا:

”کاش! میں بیس سال پہلے مر گئی ہوتی۔“①

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی شدید دکھ تھا۔ کعب بن سور رضی اللہ عنہ کی لاش کے پاس سے گزر رہا تھا تو ٹھہر گئے اور فرمایا:

”اللہ کی قسم! میں جانتا ہوں کہ تم حق پر قائم تھے، انصاف کا فیصلہ کرتے تھے۔“②

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زبان پر حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور ان کے صاحبزادے محمد کی تعریف:

حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کی لاش میدان جنگ میں دیکھی تو رہانہ گیا، سواری سے اتر پڑے، انہیں اپنی آغوش میں لیا، داڑھی اور چہرے سے مٹی صاف کی اور فرمایا:

”ابو محمد! اللہ تم پر رحم کرے۔ مجھے یہ دیکھ کر بہت دکھ ہو رہا ہے کہ تم کھلے آسمان سے یوں پڑے ہو۔ الہی! اپنی جہنم اور لٹ جانے کی فریاد تجھ ہی سے کرتا ہوں۔ اللہ کی قسم! مجھے پسند ہے کہ بیس سال پہلے ہی مر گیا ہوتا۔“③

آپ نے اس موقع پر یہ اشعار پڑھے:

لَسْتُ كَأَنَّ يُذِيئِهِ الْغَنَى مِنْ صَدِيقِهِ إِذَا مَا هُوَ اسْتَفْنَى وَيُسْعِدُهُ الْفَقْرُ
كَأَنَّ الثَّرَى أَعْلَقَتْ مِنْ جَبِينِهِ وَفِي نَحْوِهِ الشَّعْرَى وَفِي الْآخِرِ الْبَذْرُ

”یہ ایسا جوان تھا کہ خوشحالی اسے اپنے دوست کے قریب لے جاتی تھی جبکہ وہ دوست لاطعلق رہتا اور مفلس کی وجہ سے کنارہ کشی اختیار کیا کرتا۔ یہ ایسا شخص تھا کہ کھکھال اس کی پیشانی میں ہے۔ اس کا ایک رخسار فطری ستارے کی طرح اور دوسرا چہرہ عموں کے چاند کی مانند ہے۔“④

لڑائی میں حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت محمد بن طلحہ عرف سجاد رضی اللہ عنہ بھی شہید ہوئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کی لاش دیکھی تو بے اختیار ”اَنَا لِلَّهِ وَأَنَا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ“ پڑھی۔ پھر فرمایا: ”اللہ کی قسم! تم نیک و صالح نوجوان تھے۔“

① تاریخ الطبری ۵۳۷/۲

② تاریخ الطبری: ۵۲۸/۳ مسند صحیح

③ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۲، ۳۷۷، ط الرشد، ۱، لہذا والنهاية: ۱۰/۳۷۳، وأخرجه الهيثمي وقال مسنده حسن (صحيح)

الروالذ، ج: ۱۳۸۲۳

④ المستدرک للحاکم، ج: ۵۶۰۰

یہ کہہ کر ان کی لاش کے پاس ہی بیٹھ گئے اور رنج و غم آپ ﷺ کے چہرے سے ظاہر تھا۔^①

حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ بصرہ میں بڑی جاگیروں کے مالک تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں حفاظتی نقطہ نگاہ سے اپنی تحویل میں لے لیا۔ کچھ مدت بعد ان کے بیٹے عمران بن طلحہ رضی اللہ عنہ سے ملاقات ہوئی تو یہ ساری جائیداد ان کے حوالے کر دی

ور فرمایا: ”ہمارا ارادہ ان پر قبضے کا نہیں تھا، اس ڈار سے انہیں سنبھال لیا تھا کہ لوگ قابض نہ ہو جائیں۔“^②

یہ بھی فرمایا: ”امید ہے کہ میں، علیہ السلام اور زیر ان لوگوں میں شامل ہوں گے جن کے بارے میں اللہ کا ارشاد ہے:

وَنَزَعْنَا مَا فِي صُدُورِهِمْ مِنْ غَلِيٍّ إِخْوَانًا عَلَىٰ سُرُرٍ مُّقْتَصِلِينَ.

(ہم ان کے گلوں سے کدورت کو دور کرویں گے اور وہ تختوں پر آنے سے سانسے بھائی بھائی بن کر بیٹھے ہوں گے) ۴۰

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی زبانِ عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی مدح و ستائش:

حضرت عائشہ صدیقہ فاطمہؓ نے بھی حضرت علیؓ کے اصحاب کے بارے میں پوری وسعتِ ظہنی سے کام لیا۔
مبارک بن یاسرؓ ان کی خدمت میں حاضر ہوئے تو ام المؤمنینؓ نے فرمایا:
”اللہ کی قسم! میں جانتی ہوں کہ تم ہمیشہ حق بات کہنے والے ہو۔“

وہ بولے: ”اللہ کی حمد ہے جس نے آپ کی زبان سے میرے حق میں گواہی دلوائی۔“^①

زید بن صوحان کون؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہم رکاب لوگوں میں حضرت عمار بن یاسر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما جیسے صحابہ کرام کے علاوہ بڑے بڑے تابعین بھی تھے، ان میں سے کئی افراد اس معرکہ میں جاں بحق ہوئے۔ زید بن صوحان اور سہیل بن صوحان دو بھائی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خاص مقرب تھے، معرکہ کے شدید ترین مرحلے میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے محافظوں کے ہاتھوں قتل ہوئے۔^①

جنگ جمل میں لڑنے اور شہید ہونے والے اکثر صالحین تھے جو خود کو حق پر تصور کرتے ہوئے صرف اللہ کے دین کی خاطر لڑ رہے تھے۔ ہاں، سبائی جن کی نیت باطل اور ناپاک تھی، بری موت مرے اور کفر کا دار تک پہنچے۔

① مستدرک حاکم، ج: ۸، ص: ۵۶۰ ② تاریخ دمشق: ۴۴/۵۰۶

⑤ مصنف ابن أبي شيبة، ج: ١، ٣٤٨، ط الرشد، فضائل الصحابة لاسمعيل بن حنبل، ج: ١، ١٢٩٥، سير اعلام النبلاء: ٣٨١/١

⑤ تاريخ الطبری: ۵۳۰/۴

حضرت زید بن حنظلہؓ سے متاثر ہو کر غلامی کی بنیاد پر حضرت عثمانؓ کی مخالفت میں شریک ہو گئے تھے۔ حضرت عثمانؓ کے مال پر فتروں کے کرشمے بدرجہی ہوئے تھے۔ جبکہ جمل میں وہ حضرت علیؓ کی مخالفت کے ساتھ تھے۔ انہی حضرات انہیں نے دروغ بہانی اور منافق کہتے ہیں۔ یہ عثمانؓ اور انصاف کے خلاف ہے۔ انہیں جرم تعدیل کے نزدیک وہ بالاتفاق ملکہ القدرہ ناجی تھے۔ (الاصحہ ۲/۵۳۲، طالعلمیۃ، سیرۃ اہلہم الصلوات: ۵۳۵/۳، طالعصر سالۃ) یہ الگ بات ہے کہ اثنا عشری انہیں اپنا مذہب قرار دیتے ہیں اور انہیں دو جاں اثنا عشریہ میں سمجھتے ہیں مگر یہ تو اس کا بھانا حرب ہے کہ معاہدہ تبیین اور حج تبیین میں سے یہ تنکاروں ایک ہستیوں کو اپنے مذہب کے راویوں اور پیروں کے طور پر پیش کرتے ہیں تاکہ لوگ یہ سمجھیں کہ اسی مرکز مذہبی ہیں اثنا عشری جسے تو یہی مذہب حق ہونا کہ اگر اصل مذہب واقعی ایسی ہستیوں کو واقعی سمجھ کر ان سے نفرت کرنے لگیں تو اس سے بڑھ کر ایسا کیا ہوگا۔

حضرت زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ کی شہادت:

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ میدان جنگ سے نکل کر مدینہ جانے والے راستے پر روانہ ہو گئے تھے۔ ایک بد بخت سہائی عمر بن جرْموز کو ہتھکڑیاں لگا کر لے گیا۔ زبیر رضی اللہ عنہ نے اسے قتل کر دیا۔ عمر بن جرْموز کے باقی ساتھی بھی قتل ہو گئے۔ سب نے لڑ کر حواری رسول کو شہید کر ڈالا۔^①

عمر بن جرْموز اپنی حریص سگ دی کا ثبوت پیش کرتے ہوئے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا کٹا ہوا سر، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں لے آیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسے دھتکارے ہوئے فرمایا: ”صَفِیْہ کے بیٹے کے قاتل کو جہنم کی بشارت ہو۔“ پھر فرمایا: ”ہر نبی کا ایک حواری (خاص جانثار) ہوتا تھا اور رسول اللہ ﷺ کے حواری زبیر تھے۔“^②

عمر بن جرْموز حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کی تلوار ساتھ لایا تھا۔ اسے دیکھ کر فرمایا:

”اللہ کی قسم! اس تلوار نے کتنی ہی بار حضور ﷺ کے چہرے سے رنج و تکلیف کے آثار مٹا ڈالے تھے۔“^③

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا اعزاز و اکرام

جنگ کے بعد حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ام المؤمنین رضی اللہ عنہا اور ان کے قاتلے والوں کو جن میں زخمی لوگ بھی تھے، بصرہ میں ٹھہرایا اور ان کی دیکھ بھال کراتے رہے۔ ام المؤمنین کو شہر کی سب سے شاندار حویلی میں رہائش دی جو عبد اللہ بن خلف کی تھی۔^④ اس دوران امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو پتا چلا کہ دُعاویٰ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان میں نازیبا الفاظ کہہ رہے ہیں۔ آپ نے انہیں گرفتار کر لیا اور کپڑے اتار کر ننگے بدن پر سو، سو کوڑے لگوائے۔^⑤

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۲۲۹: ح: ۳۷۹۸، ط: المرحم

② فضائل الصحابة لاحمد بن حنبل، ج: ۱، ۱۲۷: ح: ۱۱۲۷، کنز العمال، ج: ۳۶، ۱۵

③ البدایہ والنہایہ، ۱۰/۲۸۲، ۲۸۳

ابن جرْموز کا انجام: ایک روایت کے مطابق ابن جرْموز نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وراثت سنبھالنے کے بعد اسی وقت پہاڑ میں تلوار گھونپ کر خودکشی کر لی تھی۔ (اشعرات لابن جان، ۲/۲۸۳) جبکہ راجح روایت کے مطابق وہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ذمے تک ذبح ہوا تھا۔ اس دور میں اس نے خود کو قصاص کے لیے پیش کیا مگر عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ اس کی جان حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے جوتے کے تھے کے برابر بھی نہیں۔ اس پر ابن جرْموز اور ان کا دل برداشتہ ہوا کہ خودکشی کر لی۔ (تاریخ الاسلام للذہبی، ۵۰۸/۳، ت: تدعی، ۸۷۰/۲، ت: بشار)

عائشہ حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے قصاص لینے سے انکار اس لیے کیا تھا کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا قاتل اگر ایک ذرا بچاؤ سے قتل ہوتا تو دوسرے لانا سے یہ جنگ کا تسلسل تھا اور ابن جرْموز نے انہیں حق قاتل کی حالت میں قتل کیا تھا، اس طرح قاتل کو شہید کا قاتل نہ رہا تھا۔ یہی وجہ تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی ابن جرْموز کو صرف ذائقے پر کٹھا کیا اور اس پر قصاص جاری نہیں کیا۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے بھی احتیاط کا پہلو اختیار کیا اور ابن جرْموز کی اپنی طلب پر بھی قصاص نافذ نہ کیا مگر ساتھ ہی ابن جرْموز کو قتل کرنے میں ایسی تعمیر اختیار کی تاکہ وہ احساس جرم سے بالکل عاری نہ ہو جائے اور عمر بھر توبہ استغفار کرتا رہے۔ انہیں پورا انداز نہیں ہوگا کہ وہ دل برداشتہ ہو کر خودکشی کر لگا۔ بہر کیف اس فعل نے اس کے جہنمی ہونے کی اس وعید کی توثیق کر دی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے سنائی تھی۔

نوٹ: عمر بن جرْموز کو عمر بن جرْموز بھی کہا گیا ہے۔ (طبقات ابن سعد، ۱۲۲/۳، ط: صبادر)

④ تاریخ الطبری، ۵۳۹/۱۲

⑤ تاریخ الطبری، ۵۴۰/۱۳

ام المؤمنین کی واپسی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حسن سلوک:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے اعزاز و اکرام میں کوئی کسر نہ چھوڑی۔ ان کی روائگی سے پہلے ان کی سواری، سارا سفر اور دیگر ضروریات کا بہترین انتظام کیا۔ بصرہ کے معزز گھرانوں کی چابیس خواتین کو تقسیم کے طور پر ام المؤمنین کے ہم رکاب کیا۔^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ طرز عمل دراصل حضور اکرم ﷺ کی ایک خاص ہدایت کی بناء پر تھا۔ آپ ﷺ نے انہیں خطاب کر کے پیش گوئی فرمائی تھی: ”عن قریب تمہارے اور عائشہ صدیقہ کے درمیان کچھ کش مکش ہوگی۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پریشان ہو کر عرض کیا تھا: ”یا رسول اللہ! یہ تو میری بد قسمتی ہوگی۔“

حضور اکرم ﷺ کا جواب تھا: ”نہیں۔ مگر جب ایسا ہو تو تم عائشہ کو ان کے محفوظ مقام تک پہنچا دینا۔“^②

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس وصیت پر پوری طرح عمل کیا۔ روائگی سے پہلے خود ام المؤمنین کی خدمت میں آئے۔

ام المؤمنین رضی اللہ عنہ نے اس موقع پر حاضرین سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا:

”میرے بیٹو! میرے اور علی کے درمیان ماضی میں بھی اس سے زیادہ کوئی مسئلہ نہیں ہوا، جو عورت اور اس کے دیور کے درمیان ہو جایا کرتا ہے۔ میرے نزدیک حضرت علی بہترین لوگوں میں سے ہیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی اس موقع پر فرمایا: ”لوگو! ام المؤمنین نے سچ فرمایا اور خوب کہا، میرے اور ان کے درمیان ایسی چھوٹی موٹی بات کے سوا کوئی رنجش نہیں رہی۔ یہ تمہارے نبی ﷺ کی زوجہ ہیں، دنیا میں بھی اور آخرت میں بھی۔“

اس کے بعد ام المؤمنین کا قافلہ روانہ ہوا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کئی میل تک پیدل ساتھ گئے۔ پھر صابریہ اور حسن و حسین رضی اللہ عنہما کو اعزاز کے لیے ایک منزل (سولہ میل، پونے ۲۶ کلومیٹر) تک ساتھ جانے کا حکم دیا۔^③

ام المؤمنین کا قافلہ پہلے مکہ پہنچا، آپ سن ۳۶ ہجری کے حج تک وہیں مقیم رہیں۔ اس کے بعد مدینہ منورہ اپنے گھر تشریف لے گئیں۔^④ اس سانحے کا اثر آپ پر آخر تک رہا۔ جب بھی جنگ جس میں مسلمانوں کے ہاتھوں مسلمانوں کا کشت و خون یا آتا تو اتنا ردتیں کہ دوپٹہ بھیگ جاتا اور فرماتیں: ”کاش! میں بھولی ہسری ہو جاتی۔“^⑤

جنگ جمل کے متحولین کا جب ذکر آتا تو آپ سب کے لیے رحمت کی دعا کرتیں، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کے ساتھ زید بن صوحان کے لیے بھی دعائے خیر فرماتیں جبکہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے۔ کسی نے حیران ہو کر کہا: ”وہ آپ میں ایک دوسرے کو قتل کرتے رہے مگر آپ ان سب کے لیے دعائے رحمت فرماتی ہیں؟ اللہ ان سب کو جنت میں کبھی اکٹھا داخل نہیں فرمائے گا۔“ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے فوراً ارشاد فرمایا: ”کیا تمہیں معلوم نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی

① تاریخ الطبری: ۵۳۳/۴

② مسند احمد، ج ۹۸، ۴۷، شرح مشکل الآثار للطحاوی، ج ۵۱۲، المعجم الکبیر للطبرانی: ۳۳۲

③ راجعہ الیہی و قال رواہ احمد و ابوداؤد و الطبرانی و جالہ نقات

④ تاریخ الطبری: ۵۳۳/۴ ⑤ المتظم لابن جردی: ۹۵/۵

رحمت کئی وسیع ہے۔ وہ ہر چیز پر قدرت رکھتا ہے۔“^①

حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی شہادت اور ام المؤمنین کی گوشہ نشینی کے ساتھ یہ تحریک بھی اختتام پذیر ہو گئی جس کا اصل مقصد اصلاح امت تھا مگر سازشی عناصر نے اسے خونریزی تک پہنچا کر چھوڑا۔ اس تحریک کے اکثر سرکردہ لوگوں نے ام المؤمنین کی طرح سیاست سے علیحدگی اختیار کر لی۔ حضرت عبداللہ بن زبیر، حضرت ولید بن عتبہ، حضرت سعید بن العاص، حضرت یحییٰ بن امیہ، حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہم نے اس کے بعد ان سیاسی منافقت میں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں پیش آئے، کوئی حصہ نہیں لیا۔

اجتہاد کی اختلاف:

یہاں یہ ذہن نشین رکھا جائے کہ یہ تمام تر اختلاف ایک فقہی و اجتہادی نزاع تھا، نہ کہ اقتدار اور حکومت کی جنگ۔ بلاشبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے اقدامات میں برحق تھے مگر دیگر حضرات بھی اپنی آراء میں مجتہد تھے۔ اس دور میں اسلامی قانون اس طرح مدون نہ تھا جیسا ایک ڈیڑھ صدی بعد ہوا۔ عموماً صحابہ اپنے حافظے میں موجود احادیث سے مطلب اخذ کر کے عمل کرتے تھے۔ ایسے میں بعض نئے سیاسی و قضائی مسائل کا صحابہ پر مشتبہ ہو جانا بعید نہ تھا۔ پھر یہ معاملہ ایسا تھا جس کی پہلے کوئی نظیر موجود نہ تھی۔ کوئی سابقہ فتویٰ یا عدالتی فیصلہ سامنے نہ تھا۔ ایسے میں صحابہ کرام کے دواگر دہوں نے اپنے اپنے زاویہ نگاہ سے اس قضیے کو دیکھا اور حل کرنے کی کوشش کی، جو یقیناً اجتہاد تھا۔ لہذا طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کی ظلی بھی لقم یا گناہ نہیں بلکہ خطائے اجتہادی مانی جائے گی جس پر کوئی اخروی مواخذہ نہیں بلکہ اجر و ثواب ہے۔

یہ کہنا درست نہیں کہ ان حضرات کے پاس اجتہاد کی کوئی دلیل نہ تھی۔ ایسی بہت سی روایات ان کی دلیل بن سکتی تھیں جن میں ظالم کو ظلم سے روکنے کا حکم دیا گیا ہے۔^② اسی لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی ان حضرات کی اجتہاد کی رائے کا پہلو نظر انداز نہیں فرماتے تھے اور یہی جگہ تھی کہ آپ نے ان حضرات کے خلاف کسی کو تشدد آمیز باتیں کرتے سنا تو منع کر دیا اور فرمایا: ”ایسا مت کہو۔ وہ لوگ سمجھے کہ ہم نے ان سے بغاوت کی ہے اور ہم سمجھتے ہیں کہ انہوں نے ہم سے بغاوت کی ہے، پس ہم نے باہم قتال کیا۔“^③

① السنن الکبریٰ للإمام البیہقی، ج: ۱، ۱۶۷: ۱، مصنف عبد الرزاق مع جامع معمر بن راشد، ج: ۲، ۵۶۲: ۲

② خلا ... من وای منکم منکر الفلیطہ، ۵۵۔ (صحیح مسلم، ج: ۱، ۱۸۶: ۱، کتاب الایمان، باب النہی عن المنکر، ط: دار الفکر)

انصر احاک ظالما او مظلوما ... تحجره او تمنعه من الظلم (صحیح البخاری، ج: ۳، ۳۳۳: ۳، کتاب المظالم والغصب)

③ لا تقولوا، اما ہم قوم زعموا اننا بغينا عليهم وزعموا انهم بغوا علينا لقاتلنا۔ (عظیم قلمو الصلوٰۃ، ابن نصر المروزی، م ۲۴۹: ۲، ۵۹۳: ۵، صہاج المسما لا بن تیمیہ، ۲۴۵/۵) ولی سمعنا قول قتار بن یاسر رضی اللہ عنہ فی صفین، قال: دہنا واسدہ، وقلنا واسدہ، وادعوا واحدا، ولکن قوم بغوا علينا لقاتلناہم۔ (عظیم قلمو الصلوٰۃ، ورايت نصر: ۵۹۹)

ولی روایہ: عن ابی البخری سئل علی عن اهل الجمل قال: لیں: انشرون ہم؟ قال: من الشریک لروا قبل: انما قرون ہم؟ قال: انما قرون ہم؟ لا بدکون اللہ الا قلیلا۔ لہما ہم؟ قال اخوانا بغوا علینا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۷۶: ۳، ط: الرشد، السنن الکبریٰ، البیہقی، ج: ۱، ۱۶۷: ۱) ولی روایہ سئل علی عن اهل الجمل قال: اخوانا بغوا علینا، قاتلناہم، وقد لاء، واولد قلینا منهم۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ۱۶۷: ۱)



حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی اس بات پر روشنی ڈالتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ان ارشادات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ خود ان کے نزدیک بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے ان کا اختلاف اجتہادی اختلاف تھا اور وہ نہ صرف یہ کہ انہیں اس بناء پر قانع نہیں سمجھتے تھے بلکہ ان کے حق میں کلمات خیر کے سوا کسی بات کے روادار نہ تھے۔“^①

جنگ جمل اور صفین کے متعلق حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب مدظلہ العالی کی درج ذیل عبارت بھی بار بار پڑھنے کے قابل ہے۔

”حقیقت یہ ہے کہ ان حضرات صحابہ کی یہ باہمی لڑائیاں اقتدار کی خاطر نہیں تھیں اور نہ ان کا اختلاف آج کی سیاسی پارٹیوں کا سا اختلاف تھا، دونوں فریق دین علی کی سر بلندی چاہتے تھے۔ ہر ایک کا دوسرے سے نزاع دین ہی کے حفظ کے لیے تھا، اور یہ خود ایک دوسرے کے بارہ میں بھی یہی جانتے اور سمجھتے تھے کہ ان کا موقف دیانت دارانہ اجتہاد پر مبنی ہے چنانچہ ہر فریق دوسرے کو رائے اور اجتہاد میں لٹلی پر سمجھتا تھا لیکن کسی کو قانع قرار نہیں دیتا تھا۔“^②

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے انتظامی فیصلے اور نئی ترتیبات:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کچھ دنوں تک بصرہ اور گرد و نواح کے انتظامی معاملات از سر نو مستحکم کرنے میں مصروف رہے۔ لوگوں سے بیعت لی کہ وہ جنگ اور صلح میں خلافت اسلامیہ کے دفاع دار رہیں گے اور حکمرانوں کے خلاف دست و رازی اور بدگوئی سے احتراز کریں گے۔ بیعت میں بصرہ کے تمام لوگ شریک تھے، حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما کے پرچم تلے لڑنے والے لوگوں نے جن میں زخمی تک شامل تھے، بلا توقف بیعت میں حصہ لیا۔^③

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مشورے کے بعد حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو بصرہ کا امیر اور زیاد بن ابی سفیان کو (جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے باپ شریک بھائی تھے) بیت المال کا خازن مقرر کیا۔^④

آپ رضی اللہ عنہ نے جنگ میں شریک فریقین کے ہر فرد کو پانچ پانچ سو درہم تقسیم کر کے سب کے دل جیت لیے، اگرچہ سبائی گروہ نے اس پر بڑی ناراضی ظاہر کی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو طعنے دیے مگر آپ رضی اللہ عنہ نے پروا نہ کی۔^⑤

سبائیوں کا فرار:

سبائی ناراضی ظاہر کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے پہلے ہی بصرہ سے کوچ کر گئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس خدشے سے کہ

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۲۳۲

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۲۳۳

③ تاریخ الطبری: ۵۴۱/۴

④ تاریخ الطبری: ۵۴۳/۴

⑤ تاریخ الطبری: ۵۴۱/۴

کہیں یہ لوگ دیگر مقامات پر بھی شراکیزی نہ کریں، نہیں واپس لانے کے لیے ان کے پیچھے نکلے مگر یہ لوگ بڑی تیزی سے غائب ہو گئے اور دوبارہ منظر عام پر آنے کے لیے مناسب وقت کا انتظار کرنے لگے۔^①

ایسا لگتا ہے کہ انہوں نے ناراضی کا تو بس ایک بہانہ تراشا تھا، اصل مقصد حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دور رہنا تھا تاکہ اگر ان کی طرف سے کوئی فوری پکڑ دھڑ ہو تو پیش بندی کر کے خود کو بچایا جاسکے، مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کسی جھلت پسندانہ کارروائی کی فکر میں نہ تھے بلکہ ہر قدم بڑی احتیاط سے اٹھا رہے تھے۔

جنگِ جمل کے مابعد اثرات:

جنگِ جمل اگرچہ ایک وقتی حدیث تھا مگر اس کے اثرات مستقبل پر بڑے گہرے مرتب ہوئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ جو کسی نہ کسی طرح خلافتِ راشدہ کی آن بان بچنا چاہتے تھے، اس سانحے سے سب سے زیادہ متاثر ہوئے۔ اس جنگ میں ہمرہ کے سینکڑوں لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زیرِ قیادت کوئی فوج کے ہاتھوں قتل اور زخمی ہوئے تھے۔ ان لوگوں کے خاندان حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس قتل و غارت کا براہِ راست ذمہ دار نہ بھی سمجھتے ہوں اور بظاہر ان کے سامنے سر تسلیم خم کر چکے ہوں، تب بھی یہ بہت مشکل تھا کہ اب وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ساتھ اسی دل جمعی اور ثابت قدمی سے دیتے جس طرح تھاکہ عثمان کی تحریک کے پر جوش کارکن اپنے رہنماؤں کا ساتھ دے رہے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دستیاب اکثر فوج کو ذہد و بصرہ ہی کی چھاؤنیوں سے تعلق رکھتی تھی۔ آئندہ ایام میں بعض فیصلہ کن مواقع پر اس فوج کی بددلی اور لبریتی مخالف کی صفوں میں یک جہتی کی ایک بڑی وجہ یہی جنگِ جمل کے زخم تھے جو سپاہِ عراق کی خاصی تعداد کو خلافت کے پرچم تلے لڑنے سے روکتے اور اہل شام کو ان کے خلاف اکساتے رہے۔ جنگِ جمل کے بعد بھی سبائیوں کو الگ کیوں نہ کیا گیا؟

یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو کہ جنگِ جمل سے پہلے سبائیوں کو الگ ہو جانے کا حکم دے چکے تھے، جنگ کے بعد ان کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کی۔ آخر کیوں؟

اس کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ اس اقدام کے لیے جس امن و سکون کی ضرورت تھی، جنگِ جمل کے بعد وہ نصیب نہیں ہو سکا بلکہ اس کے فوراً بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شام کی طرف متوجہ ہونا پڑا تھا۔

دوسری وجہ یہ تھی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اصل قاتل تو چند گنے چنے لوگ تھے جن کی تحقیق و تفتیش کی آپ کو یقیناً فکر تھی مگر آپ کے گرد جمع ہونے والے سابقہ باغی زیادہ تر نادان عوام تھے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالفت اور سادات کی مبالغہ آمیز حمایت کرنے والے ایک سیاسی گروہ کی شکل اختیار کر چکے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ جھلت میں کوئی ایسا فیصلہ نہیں کرنا چاہتے تھے جس کی وجہ سے ان میں سے شرعاً مومن لوگ بھی زد میں آجائیں۔



مسئلے کی دو شکلیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا توقف:

یہ بات تو واضح تھی کہ کسی گروہ کے مسلح کے خروج کی صورت میں حکمران اس سے جنگ کر سکتا ہے مگر جو لوگ خروج ترک کر کے حکمران سے وفاداری کا عہد کر لیں، ان کا کیا حکم ہوگا؟
اس بارے میں مسئلے کی دو شکلیں تھیں:

① ایک یہ کہ ہتھیار ڈالنے والا گروہ اپنی عدل و تقویٰ اور مجتہدین کا ہوا اور اس نے کسی تاویل کی بناء پر مسلح قوت جمع کی ہو۔ یہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے مسئلہ بالکل واضح تھا کہ ہتھیار ڈالنے کے بعد وہ سب مامون ہوں گے۔ اسی لیے انہوں نے جنگِ جمل کے بعد متحارب فریق سے بیعت لے کر انہیں مکمل اس فراہم کیا۔

② مسئلے کی دوسری شکل یہ تھی کہ خروج کے مرتکب لوگ مجتہد نہیں بلکہ مفسد ہوں جیسا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے۔ ایسے لوگوں کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے کوئی ایسی شرعی دلیل نہیں تھی جس سے ثابت ہوتا کہ ان کا حکم مختلف ہوگا اور ہتھیار ڈالنے کے بعد بھی ان پر سزا جاری ہوگی۔ اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے میں ہتھیار ڈالنے کے بعد ایسے لوگ بھی مامون تھے۔ (بعد میں اسی مسئلے پر تمام صحابہ اور ائمہ مجتہدین کا اجماع ہو گیا۔)
غالباً اسی لیے آپ سبائیوں کے مسئلے میں تاخیر کر رہے تھے اور چاہتے تھے کہ اگر آپ کی رائے کے خلاف واقعی کوئی شرعی دلیل ہے تو وہ سامنے آجائے۔ جب تک ایسی دلیل شرعی سامنے نہ آئے تب تک اس گروہ کو جو ہر وقت بنو ہاشم پر جان و مال فدا کرنے کا عزم ظاہر کرتا ہے، اپنے ساتھ پابند رکھ کر باقی عالم اسلام کو اس کی شراٹگیزی سے بچایا جائے۔
بہر کیف حضرت علی رضی اللہ عنہ قصاص لینے کی ذمہ داری نہیں بھولے تھے مگر آپ رضی اللہ عنہ چاہتے تھے کہ اگر شرعاً ان پر سزا عائد ہوتی ہے تو اس کے اجراء سے قبل اس بات کو اجماعی طور پر طے کر لیا جائے۔ آپ رضی اللہ عنہ کی حکمت عملی عجلت کی نہیں، مسئلے کی تحقیق، دوراندیشی اور احتیاط کی تھی، اس لیے آپ رضی اللہ عنہ نے جنگِ جمل کے بعد بھی سبائیوں کے خلاف کارروائی نہیں کی۔

☆☆☆

حضرت علی رضی اللہ عنہ اور اہل شام کے نزاع کی وجوہ

جنگ جمل کے المناک نتیجے، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی تحریک کے خاتمے اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صلح صفائی نے اہل شام کی رائے پر کوئی اثر نہیں ڈالا تھا۔ وہاں غلط رنگ میں خبروں اور افواہوں کا زور تھا۔ کچھ لوگ سمجھ رہے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سرکش لوگوں کے ہاتھوں میں برغمال اور خود کچھ کرنے سے عاجز ہیں۔ کچھ لوگ اس سے بھی کہیں بڑھ کر یہ یقین کر چکے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں ملوث اور عمرموں کے پشت پناہ ہیں اور ان کی خلافت بھی اسی شریک گردہ کے بل بوتے پر قائم ہوئی ہے۔

اہل شام کے سامنے جھوٹی گواہیاں:

شام کی فضا کو اس قدر بچان انگیز بنانے میں شریکوں کا بہت بڑا ہاتھ تھا، جنہوں نے قسمیں کھا کر وہاں بے پروا باتیں پھیلائیں۔ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”کچھ لوگوں نے اہل شام کے سامنے جھوٹی گواہیاں دیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک ہیں۔ اسی چیز نے اہل شام کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت ترک کرنے پر آمادہ کیا، کیوں کہ وہ یہ یقین کر چکے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ عالم ہیں اور وہ قتل عثمان میں شریک تھے اور انہی نے قاتلوں کو پناہ دی ہے کیوں کہ وہ اس قتل میں مجرموں کے ساتھ تھے۔“^①

اگرچہ ان شبہات کے برعکس حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک عادل و با اختیار حکمران اور قتل عثمان رضی اللہ عنہ سے بالکل بری تھے۔ مگر پیش آمدہ حالات میں اہل شام کا غلط فہمی میں مبتلا ہو جانا کوئی عجب نہ تھا جس کے تین بڑے اسباب تھے۔

● شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کی غیر معمولی الم انگیزی نے ماحول میں جذباتی تلاطم پیدا کر دیا تھا، لازمی بات ہے کہ ایسے میں بعض سنجیدہ حقائق نگاہوں سے اوچھل ہو جاتے ہیں اور بعض شبہات یقین کا درجہ حاصل کر لیتے ہیں۔

● اہل شام اس مقام سے بہت دور تھے جہاں فتنہ برپا ہوا تھا۔ موجودہ دور میں جبکہ ہر قسم کے ذرائع ابلاغ میر ہیں اور مغرب میں پیشہ فنی مشرق کے حالات براہ راست اسکرین پر دکھ لیتا ہے، پھر بھی جائے واردات پر موجودگی اور عدم موجودگی کا فرق بہر حال رہتا ہے۔ حتیٰ کہ ایک ہی شہر کے کسی محلے میں پیش آنے والے کسی حادثے کو جس

① ان الواحا شہدوا علیہ بالزور عند اهل الشام انه شارك في دم عثمان وكن هذا مما دعاهم الي ترك مباحه لما اعتقدوا انه ظالم والله من فضل عثمان والله آوى قلة عثمان لمرافقته لهم على قتله. (منهاج السلف: ۴/۳۰۶)



مہرانی سے اہل محلہ جانتے اور سمجھتے ہیں، دوسرے محلے والا اس سے قاصر ہوتا ہے۔^① یہی مدینہ میں برپا ہونے والی شورش اور عراق میں ہونے والے کشت و خون کے متعلق اہل شام کا کسی غلط فہمی میں پڑنا قطعاً بعید نہ تھا اور ایسا ہی ہوا۔

● شہادت عثمان اور جنگ جمل سے فائدہ اٹھا کر شریک عناصر نے شامی عوام میں عصبیت کو ابھار دیا تھا۔ اگرچہ وہاں موجود صحابہ کی نیک نیتی شک و شبہ سے بالاتر ہے مگر عوام میں تعصب ابھرانے کا انکار بھی نہیں کیا جاسکتا۔^②

اس صورتحال نے اہل شام و تنہم کا راستہ بند کر دیا اور جنگ ناگزیر ہو گئی۔

اہل شام کا موقف:

اہل شام حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قتل عثمان میں ملوث یا قاتلین عثمان کا پشت پناہ تصور کرنے کی وجہ سے، ان سے بیعت کو مسترد کر چکے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کا انکار نہیں کرتے تھے مگر اس تحریک کے سربراہ کی حیثیت سے ان کا یہ مطالبہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خون عثمان سے برأت ثابت کرنے کے لیے قاتلین عثمان کے گروہ سے قصاص لیں یا انہیں اہل شام کے حوالے کر دیں، اس کے بغیر انہیں اہل شام کا اعتماد حاصل ہو سکتا ہے نہ ہی ان کی خلافت منعقد کی جاسکتی ہے، بلکہ ان کی حیثیت اس گروہ کے سربراہ کی رہے گی جس پر سابق خلیفہ کو شہید کرنے کا الزام ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مطالبہ تھا کہ پہلے حصول اعتماد کی لازمی شرط "قصاص عثمان" کو پورا کیا جائے، پھر ہمیں بیعت کی دعوت دی جائے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ برطانیہ فرمایا کرتے تھے:

"میری حضرت علی سے لڑائی صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کے معاملے پر ہے۔"^③

مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نگاہ میں اہل شام کے خدشات بے بنیاد تھے اور معاملے کا حل یہی تھا کہ اہل شام ان سے بیعت کر کے خلافت کو مضبوط کرتے، ان کی اجتہادی رائے پر غور کر کے مسئلے کی تنقیح و تحقیق کا عمل مکمل کرتے جس کے بعد شرعی قانون کے دائرے میں رہتے ہوئے تمام مسائل پر قابو پانا آسان ہو جاتا؛^④ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے جہاں خلفائے راشدین کی متاثر ترین صفات کو گنواتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نمایاں ترین خوبی: "وَالْقَضَاءُ عَلٰی" بیان فرمائی تھی^⑤ یعنی قضا کے معاملات کو سمجھنے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ صحابہ میں سب سے اعلیٰ ہیں، پس وہ اس قابل تھے کہ ان کے اجتہاد کو قبول کیا جاتا۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت میں اہل شام کی

① کما قال النبی ﷺ لیس العرب کالمعاہدۃ (مسند احمد، رواہ الترمذی: ۲۳۴۷) یعنی آنکھوں و کبھی بات اور سنی سنائی بات کا سیار یکساں نہیں ہوتا اہل عرب کی کہاوت ہے: صاحب البیت احرى بما لہ (مگر کا مالک مگر کی چیز سے زیادہ واقف ہے)

② یہی تعصب کوئی گروہ بعد میں "سروانی" کہلایا۔ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: مع معاویہ طائفة کثیرة من المرواہ و غیرہم کالذین لا تلوا معہ "حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ مروانوں اور دوسرے لوگوں کا ایک بڑا مجمع تھا جنہوں نے ان کے ساتھ مل کر لڑا۔" (مہاج المسند: ۳/۳۹۹)

③ قال معاویہ: ما قتلت علیاً لی امر عثمان۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳۰، ص: ۵۵۲) مسند حسن، ط الزیلعی

④ جمہور ملانے امت کا یہی موقف ہے کہ اس معاملے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی رائے خاتمہ اجتہاد کی پہنچ تھی جبکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے درست تھی۔

⑤ عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ ﷺ قال: ارحم امی بامی ابو بکر، واصلہم فی امر اللہ عمر و اصلہم حیاء عثمان والظاہم عسی بن ابی طالب۔ (مصنف ابن ماجہ، ج: ۱، ص: ۵۴) مسند صحیح

پس ویش کو غلط قرار دیتے ہوئے تحریر فرمایا ہے:

”بلکہ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قاتلین عثمان پر قدرت ہوتی، اور فرض کر لیا جائے کہ انہوں نے اس واجب کو چاہے کسی بنا و دلیل کی وجہ سے، یا گناہ کرتے ہوئے ترک کیا ہوا تھا، تب بھی یہ صورتحال مسلمانوں میں تفریق کا سبب نہیں ہونی چاہیے تھی، بلکہ ہر حال میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لینا، بیعت ترک کرنے کے مقابلے میں دینی صحت کے زیادہ مناسب، مسلمانوں کے لیے زیادہ فائدہ مند اور اللہ اور اس کے رسول کی زیادہ اطاعت والا کام ہوتا۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ سے صحیح سند کے ساتھ مروی ہے، آپ ﷺ نے فرمایا: اللہ تم سے تین باتیں چاہتا ہے، ایک یہ کہ اس کی عبادت کرو اور اس کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرو۔ اور یہ کہ تم اللہ کی رسی کو مضبوطی سے تھام لو اور آپس میں افتراق نہ کرو۔ اور یہ کہ تم اپنے حکام کی خیر خواہی کرو۔

صحیح حدیث میں یہ بھی ہے آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: مسلمان شخص پر لازم ہے کہ وہ (حکام کی بات) سنے اور اطاعت کرے، چاہے خوشحالی ہو یا بدحالی، خوشی ہو یا ناگواری اور چاہے اس پر دوسروں کو ترجیح دی جائے، جب تک کہ اسے گناہ کا حکم نہ دیا جائے۔ جب گناہ کا حکم دیا جائے تو پھر نہ سنتا ہے نہ ہی مانگا۔“^①

شبہات کے ازالے کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی پیش کش:

بہر کیف جب اہل شام کے شبہات دور نہ ہوئے تو لن کے ازالے کی ممکنہ کوشش کے طور پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جامع مسجد کوفہ کے منبر پر اعلان کیا: ”اے عوامیہ! جو چاہے مجھے حجر اسود اور مقام ابراہیم کے درمیان کھڑا کر کے قسم لے لے کہ میں نے نہ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کیا ہے، نہ اس میں شرکت کی ہے۔“^②

تاہم عوامیہ نے اس قسم پر بھی یقین نہ کیا۔

صلح کرانے کے خواہش مند حضرات:

شام میں بھی بہت سے ہارسوخ صحابہ کرام غیر جانب دار تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حتی الامکان کوشش کی کہ انہیں اپنے ساتھ ملائیں۔ چنانچہ انہوں نے بھٹ بن قیس اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو بحریر بن عبداللہ بن علی رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا جو غیر جانب دار طبقے میں تھے اور شام و عراق کے سرحدی علاقے قر قیسیا میں رہائش پذیر تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وفد نے انہیں کہا: ”امیر المؤمنین آپ کو سلام کہہ رہے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اللہ نے آپ کے دل میں اچھی بات ڈالی کہ آپ معاویہ رضی اللہ عنہ سے الگ ہو گئے۔ میرے نزدیک آپ کا وہی مقام ہے جو رسول اللہ ﷺ نے آپ کو دیا تھا۔“

حضرت بحریر رضی اللہ عنہ نے جواباً فرمایا: ”مجھے حضور ﷺ نے یمن بھیجا تھا کہ میں وہاں کے لوگوں سے قتال کروں اور

① بل لو كان قاترا على قتل قطرة عثمان وقلنا انه ترك الواجب، اما متاولا واما مذكرا، لم يكن ذلك هو جها لطريق الجماعة والاتباع عن مبايعه ولما قلنا بل كانت مبايعه على كل حال اسلمح لى الدين وانفع للمسلمين واطوع لله ورسوله من ترك مبايعه. (مهاج الصفة: ۳/۱۱)

اس کے بعد مسلمان تہذیب و ملت نے وہ فرامین نبوی پیش کیے ہیں جن میں مصیبت کے سوا ہر حال میں حکمرانوں کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔

② تاریخ دمشق: ۳۹/۴۵، ترجمہ: عثمان بن عفان



انہیں لا الہ الا اللہ کی دعوت دوس، یہ کلمہ کہہ کر ان کی جان و مال محفوظ ہو جائے گی، اب میں کسی لا الہ الا اللہ کے قائل سے نہیں لڑوں گا۔“ حضرت جریر رضی اللہ عنہ کا جواب سن کر اشعث بن قیس اور عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما واپس چلے آئے۔^① ہم کچھ دنوں بعد حضرت جریر رضی اللہ عنہ فریقین کے مابین صلح کی بات چیت کرانے کی نیت سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آ گئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بیعت کی دعوت دیتے ہوئے حضرت جریر رضی اللہ عنہ کو اپنا سفیر بنا کر شام بھیجا، مگر یہ کوشش بھی کامیاب نہ ہوئی۔^②

کشیدگی بڑھانے والے لوگ:

کچھ لوگ اس دوران کشیدگی بڑھانے کی کوشش کر رہے تھے۔ اختر نخعی نے حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی سفارت کے ناکام واپس آنے پر حضرت جریر اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کو طعن دیے اور خود شام جا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بات کرنے کا عزم ظاہر کیا، اس نے کہا: ”امیر المؤمنین اگر مجھے شام بھیجتے تو میں معاویہ کے سامنے گنگ نہ ہوتا، میں ان کے ہوش گم کر دیتا۔“ پھر حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے کہا: ”اگر امیر المؤمنین میری بات مانیں تو تم جیسے لوگوں کو اس وقت تک جیل میں قید رکھنا چاہیے جب تک یہ قضیہ حل نہیں ہو جاتا۔“

اختر نخعی جیسے لوگوں کی بدتمیزی سے ناراض ہو کر آخر کار حضرت جریر رضی اللہ عنہ شام چلے گئے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ شامل ہو گئے۔^③ اگرچہ یہ ثابت نہیں کہ انہوں نے فریقین کی کسی جنگ میں حصہ لیا ہو۔ ابو مسلم خولانی رضی اللہ عنہ کی سفارت:

کچھ بزرگ اب بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان غلط فہمیاں دور کرنے کے لیے کوشاں تھے، چنانچہ ابو مسلم خولانی رضی اللہ عنہ ایک وفد کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں گئے اور پوچھا: ”آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مخالفت کیوں کر رہے ہیں؟ کیا وہ آپ کے ہم مرتبہ ہیں؟“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”بالکل نہیں، اللہ کی قسم! میں جانتا ہوں کہ بلاشبہ وہ مجھ سے افضل ہیں اور خلافت کے مجھ سے زیادہ حق دار ہیں، لیکن کیا آپ کو معلوم نہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مظلومانہ حالت میں قتل کیے گئے ہیں۔ پس آپ حضرت علی سے جا کر کہیں کہ وہ قاتلین عثمان کو میرے حوالے کر دیں۔ میں ان کا تابع دار بن جاؤں گا۔“^④

حضرت ابو مسلم خولانی رضی اللہ عنہ کا وفد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ مطالبہ لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے موجود شرعی دلائل اور زمینی حقائق کے پیش نظر یہ مطالبہ ہرگز قابل قبول نہیں تھا۔ اس لیے

① المعجم الکبیر للطبری، ۳/۳۳۳

② المستم لایں جوہی، ۹۷/۵۰ ③ تاریخ الطبری، ۵۶۲/۳

④ تاریخ دمشق، ۱۳۲/۵۹: میر اعلام النبلاء، ۱۳۰/۳، ط الرسالة، عن ابی مسلم الخولانی یوہنا الاسناد حسنہ ابن حجر قال: وقد ذکر بعض بن سلمان الجمعی احد شیوخ البخاری فی کتاب صفین فی تالیفہ بسند جید عن ابی مسلم الخولانی (صحیح البخاری، ۸۶/۱۳) و ذکرہ ابو حنیفۃ الدینری بسباق آخر (الاصول الطوال، ص ۱۶۴، ۱۶۳، ط دار احیاء الکتاب العربی)



معاملہ جوں کا توں رہا۔^①

ریاستی طاقت کے استعمال کا اختیار:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور شام کے دیگر صحابہ و تابعین کی نیک نیتی، حسن کردار اور اعلیٰ صلاحیتوں میں کوئی شبہ نہیں تھا، مگر شام سے آپ کے بھیجے ہوئے گورنر واپس کر دیے گئے تھے، مرکز خلافت کا وہاں کوئی اختیار نہیں رہا تھا۔ اس طرح اسلامی مملکت انتظامی طور پر دولت ہو گئی تھی۔ اس لیے تمام سفارتی کوششیں رائیگاں جانے کے بعد آخر کار حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شام کا تفسیر حل کرنے کے لیے ریاستی قوت استعمال کرنے کا فیصلہ کرنا پڑا۔^②

حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے اس اختیار کی دلیل دیتے ہوئے فرماتے تھے: "اگر کوئی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی بیعت توڑتا تو ہم اس سے لڑتے اور اگر کوئی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیعت توڑتا تو ہم اس سے بھی لڑتے۔"^③ علامہ ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں:

"حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے قتال اس وجہ سے نہ تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان کی بیعت سے رُک گئے تھے، کہیں کہ اس بات کی ان کے لیے بھی گنجائش تھی جس کی گنجائش عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اور دوسرے (بیعت نہ کرنے والے حضرات) کے لیے تھی۔ مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے قتال اس لیے تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے احکام کو پوری سر زمین شام میں نافذ ہونے سے روک دیا تھا۔ حالاں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ تھے، جن کی اطاعت واجب تھی۔ پس (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے قتال کے) اس قصے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے درست تھی۔"^④

شام پر فوج کشی کی تیاریاں اور افواج کی ترتیب:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کوفہ میں ایک لشکر ترتیب دیا جو جنگ جمل میں شامل لشکر سے بہت بڑا تھا؛ کیوں کہ بصرہ اور کوفہ کے علاوہ مدائن اور موصل کے قبائلی بھی اب فوج میں شامل تھے۔^⑤ حضرت آصف بن قیس رضی اللہ عنہ بھی جو جنگ جمل

① تاریخ دمشق، ۱۳۲/۵۹، سر اعلام النبلاء: ۱۳۰/۳، ط الرسالة

② قال ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ: "وذهب جمهور أهل السنة إلى تصويب من قاتل مع علي لا قتال قوله تعالى. وَإِنْ طَائِفَتَيْنِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتُلُوا، الآية، ففيها الأمر بقتال الفئة الباغية، وقد ثبت أن من قاتل علياً كانوا باغاً وهو لا مع هذا التصويب متفقون على أنه لا يلزم واحد من هؤلاء بل يقرّون اجتهاداً فاعطوا." (فتح الباری: ۲۷/۱۳، کتاب القمن، ط دار المعرفہ)

وقال الإمام النووي رحمہ اللہ: "هذه الروايات صريحة في أن علياً رضي الله عنه كان هو المصيب المحق. (شرح صحيح مسلم: كتاب الزكوة، باب إعطاء الموفقة) وقال ابن العربي رحمہ اللہ: ففروا عند علماء المسلمين وثبت بطلان الدين أن علياً رضي الله عنه كان آمناً، وإن كل من خرج عليه باغ. (الحكم القرآن، سورة الحجرات)

③ ولو أن رجلاً من بايع أباه بكر علمه قتله، ولو أن رجلاً من بايع عمر علمه قتله، (الاعتقاد للبيهقي، ص ۳۷، ط دار الأمل)

④ ولم يقتله علياً لا امتناعه من بيعته لأنه كان يسمع في ذلك ما رجع لابن عمر وغيره، لكن لئلا امتناعه من إغاثة أمره في جميع أرض الشام وهو الإمام الواجبة طاعته فعلي مصيب في هذا. (الفصل في الملل والأهواء والنحل، ج 4 ص 124)

⑤ تاريخ الطبری: ۵۶۳/۳



کے موقع پر غیر جانبدار رہے تھے، اس بار اپنے سپاہیوں کے ساتھ ہم رکاب تھے۔^① قبیلہ نجح کا رئیس آخر غنی شروع میں مصنفین جانے میں پس و پیش کر رہا تھا اور اپنے قبیضے کو بھی شک میں ڈال رہا تھا۔^② بعد میں وہ اپنے جتنے سمیت لشکر میں مل گیا اور ہراول دستے کی کمان اسی کو دی گئی۔^③

شام پر فوج کشی کا مقصد:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مقصد جنگ نہیں تھا بلکہ مملکت کو یکجا اور اُمت کو متحد کرنا تھا۔ بڑی فوج جمع کرنے کا مطلب یہ نہ تھا کہ اہل شام کو ملیا میٹ کر دیا جائے بلکہ اس میں یہ حکمت ملحوظ تھی کہ حریف پر جنگ سے پہلے ہی دباؤ پڑ جائے اور جنگ کے بغیر یا معمولی لڑائی سے معاملہ حل ہو جائے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اتحاد و اتفاق کے داعی تھے جیسا کہ آپ کے نائب حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ نے لشکر کی روانگی کے وقت جامع مسجد کوفہ میں لوگوں سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا:

”لوگو! (اس مہم کے لیے) نکل پڑو۔ جو نکلے گا، مامون رہے گا۔ ہم اس بات کو عافیت کا ذریعہ سمجھتے ہیں کہ اللہ امت محمدیہ میں صلح کرادے اور ان کی محبت و الفت کا رشتہ جوڑ دے۔“^④

اہل عراق اور اہل شام کے مزاج اور تربیت کا فرق، عراقیوں کی اُفتاد طبع

ایک ہی دین و شریعت کے پیروکار ہونے کے باوجود عراقی اور شامی لشکروں میں شامل سپاہیوں، عام افسران فوج اور قبائلی رؤسا کے مزاج و اعتقاد میں بڑا فرق تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پیروکار زیادہ تر وہ لوگ تھے جو عرب کے مشرقی علاقوں میں آباد تھے، جن کے قبائل شروع سے آزاد طبع اور خود مختار چلے آئے تھے، اس پر مستزاد یہ کہ ایک طویل مدت تک ان پر ایرانی شہنشاہیت کا سایہ پڑتا رہا تھا جو عقیدے اور نظریے سے لے کر سیاست اور تہذیب و تمدن تک میں انتشار، تنوع اور خود رائی کا شکار تھی۔ اس سلطنت کے آخری چالیس، پچاس سال نہایت افراتفری کی حالت میں گزرے تھے اور حکمرانوں کی مسلسل تبدیلیوں، بغاوتوں اور محلاتی سازشوں نے عوام کو اجتماعی نظم و ضبط سے آزاد اور بے کا عادی بنا دیا تھا۔ پھر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں یہاں خصوصاً کوفہ اور بصرہ میں مشرقی عرب کے ایسے لوگ آکر آباد ہوئے جن کے آباؤ اجداد کھلے، بے روک ٹوک اور آزاد ماحول کے عادی چلے آ رہے تھے۔

اگرچہ اسلامی عقیدے اور فضاؤ شریعت نے کوفہ و بصرہ اور گرد و نواح کو کفر و شرک، بد اخلاقی اور فحاشی سے پاک رکھا تھا مگر یہاں کے قدیم باشندوں اور نئے آنے والے عربوں کی طبیعت میں بے باکی اور بہادری کی خوبیوں کے ساتھ خود مری اسی طرح باقی تھی۔ اس کے ساتھ ساتھ کئی برسوں سے اس علاقے میں سہائی گروہ سرگرم تھا جس نے بعض لوگوں کو خفیہ طور پر بد عقیدہ بنا ڈالا تھا اور بہت سوں کو حکومت کی اطاعت اور اکابر کے ادب و احترام کے جذبات سے محروم کر دیا تھا۔ ایسے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں بھی شامل تھے۔ ان کی موجودگی میں ہر وقت بد نظمی اور فتنہ انگیزی

① نساب الاشراف للبلدوی: ۲/۲۹۵، ط دار المعرفہ

② مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۴۸، ط: الرشد

③ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۴۸، ط: الرشد

④ تاریخ الطبری، ۳/۵۶۶

کا خطرہ سر پر تھا۔ ایسے لوگوں کی وجہ سے لشکر کا کسی ایک لائحہ عمل پر اتفاق مشکل ہو جاتا تھا۔ ایسے لوگوں کی قیادت کر کے مقاصد کو حاصل کرنا بڑا مشکل کام تھا۔

اہل شام کا مزاج:

دوسری طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ماتحت شام کا علاقہ صدیوں تک روم کی بادشاہت کے زیر انتظام رہا جو اپنی اعتقادی و عملی خرابیوں کے باوجود نظم و ضبط کے لحاظ سے ایک کامیاب سلطنت مانی جاتی تھی۔ اسے فتح کرنے اور یہاں آباد ہونے والے مسلمان بھی زیادہ تر عرب کے مغرب اور شمالی قبائل سے تعلق رکھتے تھے جو شروع سے نسبتاً تہذیب یافتہ اور منظم زندگی گزارنے کے عادی تھے۔ پھر شام میں گزشتہ چوبیس پچیس سال سے بنو امیہ کا ایک ہی خاندان انتظام سنبھالے ہوئے تھا۔ حضرت یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے بعد ان کے چھوٹے بھائی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یہاں کے گورنر چلے آ رہے تھے۔ انہیں یہاں حکومت و سیاست کا بیس سالہ تجربہ تھا، ذاتی طور پر وہ نہایت بااخلاق، صاحب تدبیر اور معاملہ فہم انسان تھے۔ بنو امیہ کی سیاسی و عسکری خوبیوں کی انتہا ان پر ہوتی تھی۔ لوگوں کو حسن سلوک، داد و دہش اور انعام و اکرام کے ذریعے خوش رکھتے تھے۔ ان تمام وجوہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا لشکر اطاعت و فرماں برداری اور نظم و ضبط کے بہترین سانچے میں ڈھلا ہوا تھا۔

دونوں لشکروں میں نظم و ضبط کا فرق:

دونوں لشکروں میں نظم و ضبط کی کیفیت کا بھی واضح فرق تھا جس کا اندازہ ایک واقعے سے لگایا جاسکتا ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کوفہ میں لشکر تیار کرتے وقت آخری حمیہ کرنے کے لیے اپنا سفیر شام بھیجا جس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خبردار کیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ لشکر کشی کی تیاری کر رہے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نماز کے بعد مسجد میں مجمع عام کو یہ حالات بتا کر ان سے رائے مانگی۔ سب نے سر جھکا لیے، صرف ایک امیر نے کہا: ”جو آپ کی رائے وہی ہماری، آپ حکم دیں، ہمارا کام اطاعت کرنا ہے۔“ یہ سن کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی لشکر تیار کرنے کا حکم دیا۔ سفیر یہ دیکھ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس لوٹ آیا، انہوں نے بھی نماز کے بعد مسجد میں لوگوں سے خطاب کیا اور اہل شام کی جنگی تیاریوں کی اطلاع دے کر رائے مانگی۔ یہ سنتے ہی ہر شخص چلانے لگا: ”یا امیر! ایسا کریں۔ امیر المؤمنین! ویسا کریں۔“ شور و غل کی وجہ سے کسی ایک کی بات بھی سمجھ نہیں آ رہی تھی۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ یہ دیکھ کر انا للہ وانا الیہ راجعون پڑھتے ہوئے منبر سے نیچے اتر گئے۔^①

دریائے فرات سے صفین تک:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے صلاح مشورے کے بعد خود لشکر کی قیادت کا فیصلہ کیا اور کوفہ میں حضرت ابو مسعود رضی اللہ عنہ کو نائب بنا کر شمال مغرب کی طرف سفر کرتے ہوئے تقریباً سات سو میل (۱۱۲۷ کلومیٹر) طے کر کے دریائے فرات کے کنارے

① تاریخ دمشق ۱۳۹۱/۱ تاریخ الاسلام للذہبی: ۵۴۲، ۵۴۱/۳ دسمبر ۲۰۰۳ء/۳۰۵، ۳۰۶ ہجری



پہنچ گئے، جو شام کی سرحد سمجھا جاتا تھا۔^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے لشکر اور سامانِ رسد سمیت رزقہ کے مقام سے دریائے یورکین^② اور ذوالحجہ ۳۶ ہجری کے ابتدائی دنوں میں لشکر کے ساتھ دریائے فرات کے پار صفین پہنچ گئے۔^③ شامی لشکر پہلے سے وہاں خیمہ زن تھا۔^④ حالات کی گردش اور اپنے موقف پر غیر متزلزل یقین نے عالمِ اسلام کے ان دونوں بڑے رہنماؤں کو مسلح انوج کے ساتھ میدانِ جنگ میں ایک دوسرے کے مقابل کھڑا کر دیا تھا۔

X X X

① تاریخ الطبری: ۵۶۶/۳

② تاریخ الطبری: ۵۶۶/۳

③ البدایہ والنہایہ: ۳۹۷/۱۰

④ تاریخ طبری: من حیاط، ص ۱۹۳

لوٹ روافض نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اپنا لیدر ثابت کرنے کے لیے ایسی متعدد افواہیں اڑا رکھی تھیں (جو جعلی روایات کی جمل میں تاریخ میں بھی شامل ہیں)۔ جن سے یہ محسوس ہو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سہائیوں نے خیفہ بنایا تھا۔ صحابی کی اکثریت تو ان سے لگ تھی۔ سائی ہی ان کے ارد گرد غالب تھے، آپ رضی اللہ عنہ کے لشکروں میں بھی ان کی اکثریت تھی اور شام پر حملہ بھی انہی کے کہنے پر ہوا تھا۔ ادھر مروانی حضرات چونکہ روافض کی ہر ایسی روایت کو یمن ایمان سمجھتے ہیں، جن سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا پیونکروں کو نظر آئے پس وہ انہی روایات سے استدلال کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں سہائیوں کی اکثریت تھی، وہی شام پر حملہ آور ہوئے، صہبن میں بھی اکثر سہائی ہی قتل ہوئے اور اہل شام نے بجا طور پر ان کو قتل کیا۔ مروانی لشکر سے متاثر بعض جدید "محققین" اہل سنت کو راضی رکھنے کے لیے یہ بھی کہہ رہے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی صحابہ تو بس سہائیوں کو کنٹرول کرنے ساتھ ساتھ شام چلے گئے تھے۔

یہ رائے کس قدر بے وزن ہے، اس پر ہم آخر میں "باب ازلہ شبہات" میں مفصل کلام کریں گے۔ یہاں اتنا جان لینا کافی ہے کہ اہل سنت کا مذہب ضعیف تاریخی حلیات پر نہیں سب سے نبویہ پر قائم ہے۔ سنتِ مطہرہ قاتی ہے کہ جنگ میں دوسرے طرف اکثریت صالحین کی تھی۔ فرمان نبوی ہے:

"انقوم الساعة حتى تقتل فئتان عظيمتان دعواهما واحدة، تمرق بينهما مارلة يقتلها اولى الطالفتين بالحق" (مصنف عبد الرزاق، ج: ۱۸۵۸)

تعرفی مارلة عند فرقة من المسلمين يقتلها اولى الطالفتين بالحق (صحیح مسلم، ج: ۲۵۰، ص ۲۵۰، ص ۲۵۰، ج: ۲۵۰) ان حادیث کی بناء پر اہل سنت کا اجماع ہے کہ صہبن میں فریقین صالحین اور نیک نیت تھے۔ اسی لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے صہبن کے متحولین کے بارے میں فرمایا: "انهم من الجنة" ہمارے متحولین بھی اور ان کے حقوق بھی جنتی ہیں۔ (مصنف ابن ابی حنیہ، ج: ۴۸۸، ص ۴۸۸) اگر مردوں کے ہم خیال "جدید محققین" کا یہ خیال درست ہوتا کہ شام پر حملہ سہائیوں نے کیا تھا تو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے: "فصلنا من جہنم و جہنم من الجنة" (اگر مردے متحولین جہنم میں ہیں اور ان کے حقوق جنتی) شریعتوں اور منافقوں کے وجود سے انکار نہیں، وہ تو غزوات میں حضور ﷺ کے ساتھ بھی جاتے تھے مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا تھا کہ ہم ہر دوی سے چارہ لیں۔ جبکہ صہبن میں وہ تھے کسی گمراہے نہیں کہ فرامین نبویہ میں انہیں مستثنیٰ کر کے ضرورت بھی نہیں سمجھی گئی۔

جنگ صفین

صفین کے میدان میں دونوں لشکر دو ماہ سے زائد مدت تک آمنے سامنے پڑاؤ ڈالے رہے۔ باقاعدہ جنگ سے قبل دونوں لشکروں کے درمیان جھڑپیں بھی ہوئیں اور فریقین کے نامور جرنیلوں کے مابین ایٹاک کی متابلے بھی منقول ہیں۔ تاہم یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ روایت نگاروں نے نقل میں جا بجا مبالغہ آمیزی سے کام لیا ہے۔^① پانی کی بندش کی حقیقت:

اس کی ایک مثال وہ روایت ہیں جن میں منقول ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر کے پانی بند کر دیا تھا اور عراقی لشکر کو خاص تک دو اور رکشت دھون کے بعد پانی تک رسائی ہوئی۔^② جبکہ صحیح روایت کے مطابق اس واقعے کی حقیقت اتنی تھی کہ فریقین نے پانی کی کسی قریبی نہر کو اپنے اپنے سپاہیوں کے لیے خاص کرنے کی کوشش کی تھی۔^③ مگر اصح روایت سے ثابت ہے کہ وہاں کوئی بڑی جھڑپ نہیں ہوئی تھی بلکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فوجی اس جگہ پہلے پہنچ گئے تھے اس لیے وہ اپنا حق جتا رہے تھے۔ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نمائندے نے جگہ دینے کا مطالبہ کیا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بخوشی اجازت دے دی۔ روایت یہ ہے:

”ابوہریرہؓ سلیم الحضرمی (صفین میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپاہی) بیان کرتے ہیں کہ ہم اہل عراق اور ہائی کے درمیان مائل ہو گئے۔ اتنے میں ایک گھڑ سوار آیا، وہ اصف بن قیس رضی اللہ عنہ تھے۔ انہوں نے آواز لگائی: ”معاویہ اللہ سے ڈریں، امت کے حق میں اللہ سے ڈریں۔ سوچیں اگر آپ نے عراقیوں کو قتل کر دیا تو ان کی اولاد کا کفیل کون ہوگا۔ اور بالفرض ہم نے آپ سب کو قتل کر دیا تو آپ کے اہل و عیال کا سہارا کون ہوگا؟ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: وَإِنْ طَائِفَتَيْنِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا إِنَّهُمَا (اگر مومنوں میں سے دو جماعتیں آپس میں لڑ پڑیں تو ان دونوں کے درمیان صلح کر اور)“^④

① جنگ صفین کی تفصیلات کا اکثر مواد ضعیف راویوں سے منقول ہے۔ ہم یہ واقعہ ان تفصیلات کو حذف کرتے ہوئے پیش کر رہے ہیں جو جو حقیقت نقل ہوئی رہی ہیں اور جن میں جا بجا صحابہ پر طعن ہے۔ کوشش کی گئی ہے کہ اخیراً حدیث سے زیادہ استفادہ کیا جائے اور صحیح روایات کو ترجیح دی جائے۔ البتہ جن چیزوں کا نقل صرف خبر نگاری سے ہے مثلاً جنگ کی تاریخ، نقل و قریب وغیرہ، ان میں ہم نے کچھ حصہ ضعیف تاریخی راویوں سے بھی لے لیا ہے۔

② رقعہ صفین، نصر بن مزاحم، ص ۱۶۶ تا ۱۸۷، طبع دار الجیل

③ صفین کی جگہ اب بھی ”طاعت الیہ ہریہ“ آباد ہے جہاں اب بھی دریائے ایک نہر آتی ہے۔ (مقالہ عبدالقادر دبیحاری، الحولیات العربیة السوریة، ۱۹۶۹ء) غالباً اسی نہر سے پانی پینے کی جگہ پر فریقین کے بعض فوجیوں میں تنازعہ ہوا تھا۔

④ سورۃ الحجرات، آیت: ۹



حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”آپ کیا چاہتے ہیں؟“ وہ بولے: ”ہمارے لیے پانی کا راستہ چھوڑ دیجئے۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ابوالاعور سے کہا: ”ہمارے بھائیوں کے لیے پانی کا راستہ خالی چھوڑ دو۔“^①

معلوم ہوا کہ پانی لینے کے لیے جگہ کے استحقاق پر اختلاف ہوا تو خاکر کو ارچلنے کی نوبت نہیں آئی تھی۔

صفین کے واقعے میں ضعیف اور کذاب راویوں نے ایسے واقعات بکثرت درج کیے ہیں جن میں مبالغہ آرائی اور تعصب کا پہلو جھلکتا ہے۔ بعض روایات حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایسے سخت گیر آمر کے روپ میں پیش کرتی ہیں جو فریق مخالف کو بے ایمان تصور کرتے ہوئے ہر قیمت پر جنگ چاہتا ہو۔ بعض روایات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایسے نسادی کے طور پر رسنے لاتی ہیں جو منافقت کے طور پر مسلمان بن کر مسلمانوں میں پھوٹ ڈالنے کے لیے کوشاں ہو۔ ایسی روایات یقیناً قابل ترک ہیں۔^②

میدان جنگ میں مصالحت کی کوششیں:

معتبر روایات سے یہ حقیقت ثابت ہے کہ جنگ جمل کی طرح جنگ صفین کے وقت بھی مصالحت کی کوششیں دونوں جانب سے ہوتی رہیں اور مذاکرات کا سلسلہ چلتا رہا۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے ابن ویزیل کی سند سے روایت نقل کرتے ہوئے بتایا ہے کہ صفین کے میدان میں عراق اور شام کے لشکروں میں شامل قراء حضرات نے جن کی تعداد تیس ہزار تھی، اپنا الگ کیمپ لگا رکھا تھا،^③ ان میں حضرت عبیدہ بن مسلمان، حضرت علقمہ بن قیس، حضرت عبداللہ بن غنہ بن مسعود، اور حضرت عامر بن عبد قیس رضی اللہ عنہ جیسے حضرات شامل تھے۔ ان قراء حضرات نے فریقین کے مابین سفارت کاری کا کام اپنے ذمہ لے لیا۔ اس ضمن میں وہ فریقین کے درمیان غلط فہمیوں کو دور کرنے کی کوشش کر رہے تھے۔

اس سفارت کاری کے دوران حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہلویا کہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کا بدلہ لینے لگا ہوں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب میں کہلویا کہ میرا اس خون میں کوئی حصہ نہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اصرار کرتے رہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس دعوے میں سچائی کا ثبوت دینے کے لیے قاتلین عثمان کو ہمارے حوالے کر دیں۔^④

حضرت علی رضی اللہ عنہ دعوت دیتے رہے کہ مہاجرین و انصار نے جب میری بیعت کر لی تو اہل شام کو بھی ان کی پیروی کرنی چاہیے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کہلواتے کہ مہاجرین و انصار تو ہمارے ساتھ بھی ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اب تک بیعت نہیں ہوئے۔ غرض یہ گفت و شنید قراء حضرات کی وساطت سے جاری تھی۔

① تاریخ دمشق ۹/۱۳۷، ۱۳۸، ذکر اسنادہ فی لرحرح والتعلیل لابن ابی حاتم: ۲/۲۳

② اگرچہ یہ ضروری نہیں کہ ہر ضعیف روایت کا ہر جزو خلاف واقع ہو، تاریخ نگاری میں قرآن کی تائید کے ساتھ انہیں لینے کی جتنی کوشش ہے کریم غامد اعطاء کے پیش نظر انکی تفصیلات کو تسرر رک کر رہے ہیں۔

③ الطبایع والنهاية ۵۰۶/۱۰ یہ تراویہ میں جرح میں خوارج بنے جن کا ذکر آگئے گا۔ یہ مسلح پسند قراء تھا، ابھی تھے اور خوارج سے الگ تھے۔

④ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ مطالبہ پورا نہ کرنے کی معقول اور مضبوط وجہ تھی جن کی تفصیل گزشتہ اور قی میں ”باغیوں سے بیعت کیوں؟“، ”قاتلین عثمان پر گرفت میں تاخیر کی وجہ“، ”عدالتی کارروائی میں پیچیدگیاں“ اور ”انتظامی و سیاسی مشکلات“ کے عنوانات کے ذیل میں آچکی ہے۔ نیز ”ابن زلہ شہادت“ میں ”دور خلافت علی رضی اللہ عنہ“ کے تحت اس پر کافی روشنی کلام ملاحظہ کیا جا سکتا ہے۔

دوسرا کام قراء نے یہ کیا کہ جب بھی دونوں لشکروں میں جھڑپ شروع ہونے کا ماحول بنتا تو یہ فوراً بیچ میں آ جاتے اور فریقین کو سمجھا بھگا کر واپس بھیج دیتے۔ ذی الحجہ کے آغاز سے صفر تک دونوں لشکر آمنے سامنے پڑے رہے اور ان دو مہینوں میں پچاسی (۸۵) بار لوگ افراتفری کے عالم میں ایک دوسرے کی طرف لپکے، مگر ہر بار قراء کی اس جماعت نے جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب بھی تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پیروکار بھی، بیچ بچاؤ کر دیا۔^①

جنگ کا آغاز:

صلح کی ان تمام کوششوں کی ناکامی کے بعد آخر کار منگل، ۷ صفر، سن ۳۷ ہجری میں دونوں لشکروں میں باقاعدہ جنگ کا آغاز ہوا۔^② حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہاں بھی اپنی صف بستہ فوج کو یہی حکم تھا کہ وہ حملے میں پہلے نہ کرے۔ آپ جنگ کی ہر ہڈ بھینٹ سے پہلے افواج کو یہ خطبہ دیتے:

”اس وقت تک جنگ ہرگز نہ کرو جب تک حریف پہلے نہ کرے۔ اللہ عزوجل کا شکر ہے کہ تم حق پر ہو اور تمہاری طرف سے جنگ کی ابتداء نہ ہونا یہ تمہارے حق پر ہونے کی دوسری دلیل ہے۔ جب تم جنگ کر کے انہیں پسپا کر چکو تو کسی بھاگنے والے کو قتل نہ کرو۔ کسی دشمنی پر حملہ نہ کرو اور نہ کسی مقتول کے جسم کی بے حرمتی کرو۔ اگر تم حریف کی خیمہ گاہ تک پہنچ جاؤ تو ان کے خیموں کے پردے چاک نہ کرنا۔ بلا اجازت ان میں داخل مت ہونا۔ ان کے اموال میں سے اس شے کے سوا کچھ نہ اٹھانا جو تمہیں میدان جنگ میں ملے۔ خواتین کو کسی قسم کی تکلیف نہ پہنچانا خواہ وہ تمہاری بے عزتی کریں یا تمہارے سرداروں اور نیک لوگوں کو برا بھلا کہیں کہ خواتین جسم اور دل کے لحاظ سے کمزور ہوتی ہیں۔“^③

صحیح روایات کے مطابق جنگ تین دن تک جاری رہی۔^④ ان دنوں میں فریقین پوری قوت سے میدان میں نکلے اور نہایت شد و مد سے تلواریں چلتی رہیں۔

علوی لشکر کے مشاہیر:

دونوں لشکروں میں صحابہ و تابعین موجود تھے۔ تاہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر کو اس لحاظ سے فوقیت حاصل تھی کہ اس

① البدایہ والنہایہ: ۵۰۶/۱۰، ۵۰۷۔ اس روایت سے واضح ہو رہا ہے کہ امت کا ایک نیک و صالح عالم کا مثل بلعدہ جنگ جمل کی طرح یہاں بھی اصلاح احوال کے لیے سرگرم تھا۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ جنگ جمل کی طرح اس موقع پر بھی شدت پسندوں کی طرف سے اچانک جنگ بھیجے دینے کا خطرہ سرزد تھا غالباً اس لیے قراء حضرات تیس ہزار کی بھاری تعداد میں دونوں لشکروں کے درمیان خیمہ زن ہو گئے تھے تاکہ بات بگڑنے پر معاملے کو سنبھال لیا جائے۔ جن ضعیف روایات میں اس دوران نوے لڑائیاں ہونے اور روزانہ کشتوں کے پٹے نقشے کا ذکر ہے وہ مبالغے پر مبنی معلوم ہوتی ہیں۔ اصل صورت حال عباتی ہی تھی جو اس روایت میں ہے کہ ہنگامہ معمولی جھڑپ شروع ہوتے ہی بیچ بچاؤ کر دیا گیا۔

② تاریخ خلیفہ بن حباط، ص ۱۹۱

③ تاریخ الطبری، ۱۰/۵، ۱۱، قال لا تقالوا القوم حتی یمدوکم فانیتم بحمد اللہ عروجل علی سحرة وتر تکلم ابانہم حتی یلذوکم حجة اعبر لی حکم۔ اگرچہ یہ روایت بہت ضعیف ہے مگر صحیح سند سے ثابت ہے کہ امیر المومنین کا یہی حکم جنگ جمل میں تھا۔ (شرح معانی الآثار، ج ۱۲، ص ۵، کتاب المسیر) اور یہی تقابلاً احناف کا مشہور قول ہے کہ باغیوں پر سے منہ پھل۔ کی جائے۔ (چولہ باب البغاة)

④ تاریخ خلیفہ بن حباط، ص ۱۹۱



میں متعدد بدری صحابہ بھی تھے ^(۱) اور بیعت رضوان سے مشرف بہت سے بزرگ بھی۔ ^(۲) لشکرِ علوی میں صفِ بدری کی ترتیب اس طرح تھی کہ علم بردار ہاشم بن عقیہ رضی اللہ عنہ تھے۔ دایاں بازو اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ اور پایاں بازو عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی کان میں تھا۔ ^(۳) عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ گھڑ سواروں اور سلیمان بن مضر رضی اللہ عنہ پیادوں کے سالار تھے۔

^(۱) اصحابِ بدو میں سے مشہور نام یہ ہیں: ابوالعباس انصاری (تاریخ اسلام: ۳۰/۵) ابو سعید الخدری، ابو ایوب الانصاری، عمرو انصاری، رفاعہ بن رافع انصاری، سہل بن عقیہ، عمار بن یاسر، غمات بن جحہ (تاریخ اسلام: ۳۰/۳) ابو قتادہ انصاری (الاصابہ: ۷/۷۰) ۲۰۳۶ھ/۱۰۳۶ھ (تاریخ اسلام: ۳۰/۳) اسد بن عبد اللہ انصاری (اسد الغابہ: ۲۳۰/۱) ثابت بن حبیہ (اسد الغابہ: ۲۳۸/۱) ابو عمر انصاری، بشیر بن عمرو، اسی جنگ میں شہید ہوئے۔ (تاریخ اسلام: ۳۰/۳، ۵۸۵/۳) طبقات ابن سعد: ۸۳/۵

طہر بدری صحابہ میں سے مشہور نام یہ ہیں: عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن جعفر، جابر بن عبداللہ، حنین بن یربع، خرمہ بن ثابت، سلیمان بن عمرو، سہل بن عمرو، عیسیٰ بن مسدد بن مکرک، ابن کعب، جہد بن عبداللہ، ابو قتادہ انصاری، مہدی بن حاتم، اشعث بن قیس (تاریخ اسلام: ۳۰/۳) خضی: ۵۴۵/۳ عمرو بن العاص، عمار بن یزید، (تاریخ خلافت: ص ۱۹۳، ۱۹۵) الاسود بن ہریرہ (الاصابہ: ۲۲۸/۱) سلیمان بن عمرو (تاریخ الطبری: ۵۲۳/۱۱) ابو قتادہ لعلی (الدرر النضر: ۹۷/۱) بشیر بن جحہ، ابو سعید انصاری (الاستیعاب: ۱۷۷/۱) جہد بن عمرو انصاری (تاریخ اسلام: ۳۰/۳) ربیعہ بن قیس (تاریخ ابن عساکر: ۱۷۳/۱) زید بن ارقم (الاصابہ: ۳۸۸/۲) عبدالرحمن بن ابی بکر (تاریخ خیفہ: ص ۱۹۶) عبداللہ بن ابی طلحہ، بن مالک کے باپ شریک بھائی (تہذیب الاسماء والصفات: ۱۷۳/۲) قاکر بن سعد انصاری ابو قتادہ (الاصابہ: ۲۶۸/۵) عبداللہ بن یزید بن ورقاء، اسی لڑائی میں شہید ہوئے (تہذیب التہذیب: ۲۳۳۵/۲) سعد بن لاریت بن سہ: ص ۳۱ کی میں شہید ہوئے (طبقات ابن سعد: ۵۰۸/۳) سلح بن اٹاع، اسی لڑائی میں شہید ہوئے (تہذیب الاسماء والصفات: ۸۹/۲) ابو قتادہ لعلی (۵) لشکرِ علوی میں بیعت رضوان سے مشرف بزرگوں کی سوجو کی درج ذیل روایت سے ثابت ہوتی ہے۔

عن عبدالرحمن بن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ قال: شہدنا مع علیؑ لعابہ حاتہ معہ بائع بھدۃ الرھول لقل مائلۃ وسنن، مہم عقدر بن ہاسر "ہم بیعت رضوان میں شامل ہوئے، افراد حضرت علیؑ کے ساتھ شریک ہوئے جن میں سے ۱۳ قتل ہوئے، انہی میں عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ تھے۔" (تاریخ خلافت: ص ۱۹۶) عنہ: عبدالسلام بن حوہ، یزید بن عبدالرحمن صدوق، جعفر بن ابی الخضر، صدوق اور عبداللہ بن عبدالرحمن صدوق تھے ہیں جبکہ عبدالرحمن بن ابی بکر صحابی ہیں۔ یوں سند متصل اور صحیح ہے۔ اگرچہ ایک دوسری روایت اس کے متعارض ہے جس میں ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

حاجت الفتنۃ واصحاب رسول اللہ ﷺ عشرۃ آلاف، فلما حضر فیہا مائۃ بل لم یلحقوا الاہل "تشریف پورا ہوا تو اصحاب رسول میں ہزار کی تعداد میں تھے مگر ان میں سے ایک سو بھی اس میں شامل نہیں ہوئے بلکہ ان کی تعداد اس میں نہیں تھی۔" (السنۃ لمخلل: ج ۷۲۸)

اس روایت کو ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ نے صحیح الاسناد پر مبنی ہے مگر یہ دعویٰ بھی غلط ہے: کہوں کہ ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ جب صفین کے موقع پر موجود نہیں تھے۔ ابن سعد نے صحیح اور متصل سند کے ساتھ ان کے بھائی انس بن ہریرہ سے نقل کیا ہے کہ کچھ بن ہریرہ ۳۲ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ (طبقات ابن سعد: ۱۱۳/۱) طبرانی نے بھی جبکہ مسلمین کے وقت وہ چار سال کے تھے نہیں روایت منقطع ہے۔ جبکہ ابن ابی شیبہ رضی اللہ عنہ خود جبکہ شریک تھے انھیں دیکھی بات کو یقیناً کسی سنا ہی پر ترجیح ہوتی ہے۔

بعض حضرات نے بیعت رضوان سے شرف ۸۰۰ صحابہ کرام کا جبکہ صفین میں شریک ہونا اس سے محل نظر کہا ہے کہ ان اصحاب کے احوال الگ الگ بھی مرتب ہیں جن کے احوال میں یہ تصریح ملتا ہے کہ وہ جبکہ صفین میں شریک تھے وہ اتنے زیادہ نہیں۔ اس لیے یہ امکان موجود ہے کہ ان ابی ہریرہ کی روایت کے کسی راوی کو تعداد میں اہم ہو گیا ہو اس سند میں یزید بن عبدالرحمن کے متعلق حافظ ابن حجر "صلوق یحفظی کثیرا" کی وضاحت کرتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب: ۸۷۴/۲)

اس اعتراض کو بہت دبی جائے ہے جبکہ اتفاق طے ہے کہ حضرت علیؑ کے ساتھ بڑی تعداد میں صحابہ تھے جن میں بدری اور اصحاب بیعت رضوان بھی تھے۔ دوسری طرف شامی لشکر میں صحابہ تھے مگر تعداد اور مراتب میں کم تھے۔ بہر صورت یہ بات ظاہر ہے کہ صحابہ کا تناسب حضرت علیؑ کی طرف زیادہ تھا۔ جہاں تک تابعین کا تعلق ہے وہ دونوں طرف ہزار ہائے اس میں کوئی شک نہیں۔

لشکرِ علوی کے چند مشہور تابعین: اخف بن قیس، رفاعہ بن شداد، حارث بن مرہ، حصصہ بن غوثان، عھن بن منذر (تاریخ خلافت: ص ۱۹۳، ۱۹۵) ابو الاسود الدؤلی (طبقات ابن حبان: ۳۰/۳) ربیعہ بن قیس (الاصابہ: ۲۹۳/۲) سوید بن غفلہ (ابن سعد: ۶۸/۶) عبدالرحمن بن خراش الانصاری (الاصابہ: ۳۵۳/۳) عبدالرحمن بن ابی ہریرہ (ابن سعد: ۸۳۷/۵) حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے شاگرد اور امام مام کوئی کے استاد شیخ القراء عبداللہ بن حبیب ابو عبدالرحمن سلمی (تاریخ طبری: ۳۰/۵) عبداللہ بن زبیر قاضی (ابن سعد: ۵۱۰/۷) عمرو بن شریح ابو ہریرہ گوی (تاریخ ابن ابی شیبہ: ۱۷۲/۱۳) محمد بن حنفیہ (طبقات ابن سعد: ۱۱۳۵) منسوب ابن جہد (طبری: ۲۶۵/۱۱) فی الذیل المذیل (ہاشم بن عقیہ، اسی لڑائی میں شہید ہوئے۔ (تاریخ دمشق: ۳۲۷/۷۳) بیہقی: ۱۹۳



دونوں طرف کے بہادروں میں صحابہ اور بزرگ تابعین کثرت سے تھے جو مادی فوائد کے تصورات سے بالاتر ہو کر صرف اللہ کی رضا، جنت کے حصول اور اسلام کی بھاکے لیے لڑ رہے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر کے پیادہ سپاہیوں میں اولیں قرنی رضی اللہ عنہ جیسے بزرگ موجود تھے جو اس لڑائی میں حملہ کرتے ہوئے شہید ہوئے۔ انہیں رسول اللہ ﷺ نے سیدانِ جبین (تابعین کے سردار) کا لقب عطا کیا تھا۔^①

ان میں عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی فقہی میراث کے امین عتقہ بن قیس رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے۔ ان کے جانشین ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ بتاتے تھے کہ ہمارے استاد نے میدانِ جنگ میں اتر کر اپنی شمشیر پوری توانائی سے استعمال کی۔^② یہ جون کا مہینہ تھا مگر لشکرِ عراق میں شامل بدری صحابی ابو عمرہ انصاری رضی اللہ عنہ اس حالت میں بھی نفل روزے رکھ رہے تھے۔ ایک دن گرمی سے بے حال ہوئے تو غلام سے کہا: ”مجھ پر پانی چھڑکو۔“

پھر تین تیر چلائے جو کمزوری کی وجہ سے زیادہ دور نہ گئے۔ یہ دیکھ کر انہوں نے فرمایا: ”میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے جو اللہ کی راہ میں تیر چلائے، چاہے وہ لگے یا نہ لگے، اسے تیر کے بدلے قیامت میں ایک روشنی عطا ہوگی۔“ ابو عمرہ انصاری رضی اللہ عنہ اس دن شام سے پہلے شہید ہو گئے۔^③ جنگ میں شرکت سے احتیاط کرنے والے:

مگر بعض لوگ ایسے بھی تھے جو عین وقت پر تذبذب میں پڑ گئے اور کسی کے خون میں ہاتھ رنگنے سے احتراز کرتے ہوئے میدانِ جنگ سے نکل آئے۔^④ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لشکر کے ایک اہم ستون حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا یہ حال تھا کہ وہ آخر تک مخالفین پر بھیاں اٹھانے سے کتراتے رہے۔^⑤ وہ صفین میں اس عہد کے ساتھ آئے کہ جنگ میں عملی شرکت نہیں کریں گے۔ ان کے والد حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ بڑے اصرار سے انہیں ساتھ لائے تھے۔^⑥ جنگ کے بعد حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ برما کہا کرتے تھے: ”بھلا میرا صفین سے کیا واسطہ! مسلمانوں سے لڑنے سے بھلا مجھے کیا سروکار! اچھا ہوتا کہ میں اس سے دس سال سال پہلے مر گیا ہوتا۔“^⑦

① مستدرک حاکم، ج ۲، ص ۵۷۲، صکت عنہ النعمی

② ”رجع عطفة يوم صفين وخضب سيفه مع علي“ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ص ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶۸۰، ۱۶۸۱، ۱۶۸۲، ۱۶۸۳، ۱۶۸۴، ۱۶۸۵، ۱۶۸۶، ۱۶۸۷، ۱۶۸۸، ۱۶۸۹، ۱۶۹۰، ۱۶۹۱، ۱۶۹۲، ۱۶۹۳، ۱۶۹۴، ۱۶۹۵، ۱۶۹۶، ۱۶۹۷، ۱۶۹۸، ۱۶۹۹، ۱۷۰۰، ۱۷۰۱، ۱۷۰۲، ۱۷۰۳، ۱۷۰۴، ۱۷۰۵، ۱۷۰۶، ۱۷۰۷، ۱۷۰۸، ۱۷۰۹، ۱۷۱۰، ۱۷۱۱، ۱۷۱۲،

غرض بہت سے حضرات وہاں موجود ہو کر بھی جنگ میں شرکت کے متعلق تذبذب میں تھے،^① اس کے باوجود اکثریت میدان میں ڈٹی رہی اور جنگ ہوتی رہی۔
فریقین میں شرافت و دیانت کی اعلیٰ مثالیں:

جنگ صفین اس لحاظ سے تاریخ میں ایک بالکل نئی حرز کی جنگ تھی کہ اس میں قتل و قتال کی ہولناکیوں کے ساتھ ساتھ دونوں طرف سے اخلاق، مردت، شرافت اور کشادہ دلی کی بہترین مثالیں سامنے آرہی تھیں۔ فتنہ پرور سبائیوں اور شدت پسندوں کے ایک گروہ کو چھوڑ کر اکثریت کامل ایمان والوں کی تھی۔ یہ بنو امیہ یا بنو ہاشم کی نہیں اصول کی جنگ تھی۔ یہ دنیا کی تاریخ میں اندرون مملکت لڑی جانے والی کسی باقاعدہ جنگ کی پہلی مثال تھی جس میں جنگی قوانین کی عمل پاسداری اور مخالف فریق سے شریفانہ برتاؤ کی بابت ایک معیار دیا گیا تھا۔ ادراپہ کیوں نہ ہوتا جب کہ دونوں طرف کی قیادت نامور صحابہ کرام کے ہاتھ میں تھی جن کا مقصد حیات، اللہ کے رسول کی پیردی تھا۔ چنانچہ تلواریں نیا سول میں ڈالتے ہی وہ بھائی بھائی نظر آتے، وہ ایک ہی جگہ سے پانی لیتے، رش کے باوجود کوئی کسی دوسرے کو زرا بھی اذیت نہ دیتا تھا۔ ایک کو دوسرے کی چیز مل جاتی تو امانت سمجھ کر اس کی حفاظت کرتا اور واپس پہنچانے کی پوری کوشش کرتا۔^②

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یہ حالت تھی کہ جنگ کے ہنگاموں کے باوجود حضور ﷺ کی سنتوں کا پورا لحاظ تھا، یہاں تک کہ رات کو ۳۳ بار سبحان اللہ، ۳۳ بار الحمد للہ اور ۳۴ بار اللہ اکبر کی تسبیح کرنے کا جو معمول تھا، اسے بھی ضائع نہیں ہونے دیا۔^③ جنگ جمل کی طرح یہاں بھی فریقین نہ کسی زخمی کی جان لینے کی کوشش کرتے، نہ کسی بھاگنے والے پر حملہ کرتے نہ کسی لاش سے اسلحہ اور سامان اتارتے۔^④

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رحم دلی:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس اہل شام کا کوئی سپاہی گرفتار کر کے لایا جاتا تو آپ فرماتے: ”میں تمہیں ہرگز قتل نہ کر دوں گا، میں اللہ رب العالمین سے ڈرتا ہوں۔“ آپ یہ وعدہ لے کر اسے چھوڑ دیتے کہ وہ دوبارہ ان کے خلاف جنگ میں شرکت نہیں کرے گا اور اسے چار درہم دے کر رخصت کرتے۔^⑤

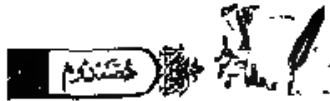
حالت جنگ کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وسعت قلبی کا یہ عالم تھا کہ ان کے سامنے کسی نے آواز لگادی:
”اے اہل شام والوں پر لعنت فرما۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فوراً منع کیا اور فرمایا:

① ابویخف کی روایت کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بڑے صاحبزادے حسن رضی اللہ عنہ بھی لشکر میں موجود ہونے کے باوجود عملاً جنگ میں شریک نہیں ہوئے۔ (طبری، ۱۹۸۵ء) ابویخف ہی کے مطابق ایک موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نامور بیٹے حضرت محمد بن حنفیہ کے مقابلے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بیٹے عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ آئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان دونوں کو ایک دوسرے کے خلاف تلواریں سونچے دیکھا تو اپنی سواری کو ایڑ لگا کر آواز دیا: ”میں آپ سے لڑنے کی کوئی ضرورت نہیں سمجھتا۔“ یہ کہہ کر دونوں لوٹ گئے۔ (تاریخ طبری: ۱۳/۱۲/۵)

② تاریخ الطبری: ۵۷۱/۳، ابویخف کی گواہی ہے۔ ③ شعب الایمان للبیہقی: ۱۲۰/۲، طبع مکتبۃ الرشد

④ مصنف ابی حنیفہ، ج: ۳، ۷۸۵۹، ۷۸۶۱، طبع الرشد

⑤ مستدرک حاکم، ج: ۲، ۲۶۶۰



”شام والوں کو برا مت کہو۔ ان میں ابدال (جیسے القدر اولیاء) موجود ہیں۔“^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یہ حالت تھی کہ ایک عینی شاہد کے بیان کے مطابق رات کے وقت انہیں دیکھا گیا کہ اہل شام کے پڑاؤ کی طرف دیکھ رہے ہیں اور زبان پر یہ الفاظ ہیں:

اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِيْ وَلِهَيْمَ. (اے اللہ میری بھی مغفرت فرمادے اور ان کی بھی۔)^②

جب جنگ کے دوران کھانے پینے، آرام، شہداء کی تدفین اور نماز جنازہ کے لیے وقف ہوتا تو دونوں طرف کے لوگ ایک دوسرے کے پاس آتے جاتے اور بے تکلف ملتے ملا جاتے تھے۔^③ دونوں طرف نمازوں کا پورا اہتمام کیا جاتا تھا۔ دونوں لشکروں کے پڑاؤ میں ڈانیں گونجتیں، اقامت ہوتی اور نمازیں جماعت سے ادا کی جاتی تھیں۔^④ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپاہی بلا تکلف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے افسران کے پیچھے نمازیں ادا کرتے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کی کھلے دل سے اجازت دی تھی۔^⑤ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ شہید ہوئے تو دونوں فوجوں نے ان کی نماز جنازہ پڑھی۔^⑥ یہ شرافت، اخلاق اور کلمہ گوئی کی توقیر کی ایسی مثالیں تھیں جو ”احترام انسانیت“ کا کھوکھلا نعرو لگانے اور انسانی حقوق کا ڈھنڈورا پیٹنے والی مغربی دنیا اب بھی پیش کرنے سے قاصر ہے۔

حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی شہادت:

جنگ کے تیسرے دن حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے قتل کا سانحہ پیش آیا جو عراقی لشکر کے اکابر اور اسلام لانے والے اولین چند صحابہ میں سے تھے۔ اس وقت وہ بہت ضعیف ہو چکے تھے۔ عمر ۹۳ برس تھی۔^⑦

اپنے موقف کی درستگی پر انہیں اتنا یقین تھا کہ فرما رہے تھے: ”اللہ کی قسم! اگر اہل شام ہمیں مار مار کر کوہِ بھمرا کی چوٹیوں تک بھی دھکیل دیں تب بھی مجھے اپنے حق پر ہونے اور مخالفین کی غلطی کا یقین رہے گا۔“^⑧

مگر اس موقف کے باوجود وہ حریف کو اپنے جیسا مسلمان ہی تصور کرتے تھے، چنانچہ جب کسی شخص نے کہا: ”شام والے کافر ہو گئے ہیں، تو حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے تردید کرتے ہوئے فرمایا: ”ہمارا اور ان کا رسول ایک ہے، قبلہ ایک ہے، مگر وہ لوگ نیتے کا شکار ہو کر صحیح روش سے ہٹ گئے ہیں، جب تک وہ باز نہیں آتے، ہم پر ان سے ٹرنا لازم ہے۔“^⑨

اعتماد کا اس سے بڑھ کر نمونہ اور کیا ہو گا کہ دورانِ جنگ میں بھی مخالف کے متعلق انصاف کی بات کی جائے۔

جنگ کی تیسری شام کو عمار رضی اللہ عنہ نے افطار کے لیے دودھ منگوایا اور فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تھا، تم آخری چیز

① التحاف الخيرة: ۳۵۶/۴، ط دار الوطن؛ مصنف عبد الرزاق مع جامع معمر بن راشد، ج ۲۰، ۲۰۵۵، ط المجلس العلمي پاکستان

② مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ۸۶۵، ط الرشد ③ مجمع لزوائد للورد المذہبی، ج: ۱۲، ۴۸

④ لعنہ الصلوۃ فلاذی و ذلوا، اوقاتنا قدما، فصلنا وصلوا، (من معبد بن منصور ۳۹۷/۲، ط دار الفکر)

⑤ بغیۃ الطلب فی ترویج حلب لکمال الدین ابن لعیدم ۳۰۲/، ط دار الفکر

⑥ تاریخ دمشق ۳۶۰/۱۰، دار الفکر ⑦ سیر اعلام النبلاء: ۳۲۶/۱، ط لرسالة

⑧ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۸۳۰، ط الرشد؛ مجمع الزوائد، ج: ۱۵۶۰۱

⑨ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۸۳۱، مستدابی دار الفکر، ج: ۶۷۸، مستد احمد، ج ۱۸۸۸۳، صحیح ابن حبان، ج: ۷۰۸

جود نیامیں پیو گے، وہ دودھ کا ایک کھونٹ ہوگا۔“ افطار کر کے وہ جنگ میں شریک ہوئے اور شہید ہو گئے۔^①

حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو کس نے قتل کیا؟

حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو شامی فوج کے ایک مشہور فرد ابو عادیہ الجعفی نے قتل کیا تھا۔^② اس لیے شامی فوج کے سہ سالہ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ بھی تسلیم کرتے تھے کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو ہماری فوج نے قتل کیا ہے۔ امام نسائی صحیح سند سے روایت کرتے ہیں کہ ایک بار عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ فرمانے لگے: ”میں نہیں سمجھتا کہ جس شخص سے حضور ﷺ اپنی وفات تک محبت کرتے رہے، اسے اللہ جہنم میں داخل کرے گا۔“ لوگ کہنے لگے: ”ہمارا خیال ہے کہ حضور ﷺ کو آپ سے محبت تھی تبھی آپ کو افسر بناتے تھے۔“ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کہنے لگے: اللہ بہتر جانتا ہے کہ حضور ﷺ کو مجھ سے محبت تھی یا میری والداری کرتے تھے مگر ہم سمجھتے ہیں کہ حضور ﷺ کو ایک شخص سے یقیناً محبت تھی۔“ لوگوں نے پوچھا: ”وہ کون؟“ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”عمار بن یاسر۔“ لوگوں نے کہا: ”وہ تو صفین میں آپ ہی نے قتل کیے تھے۔“ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”بے شک، اللہ کی قسم ہم نے ہی انہیں قتل کیا تھا۔“^③

① اتحاد والعقارب لابن ابی عاصم، ج ۲، ۲۷۲، مسند احمد بن حنبل، ج ۱۱، ۱۳۱۳، طبقات ابن سعد، ج ۳، ۲۵۷، ط صادر
② یہ بات صحیح روایات سے ثابت ہے۔ ابوقاریہ (دلیل ابو العادیہ) کا پتایاں کتب حدیث میں منقول ہے کہ: کذا بعد عمار بن یاسر من خياره، قال لما كان يوم صفين، ابلل بعشي اول الكعبة واجلا، حتى اذا كان من الصلوتين طعن رجل في ركبته لانسكفا الملقف فظروته فاذا هو راس عمار.
”عمار بن یاسر کو ہم اپنے اچھے لوگوں میں شمار کرتے تھے۔ صفین کے دن وہ پہلے دھتے میں پھیل آگے بڑھتے ہوئے دونوں صفوں کے بیچ میں آئے تو ایک شخص نے ان کے گھٹنے پر نیزہ مارا وہ گرے تو ان کا خورڈ حلق گیا، میں نے وار کیا تو کھار کھار کا سر تھا۔“ (المعجم الكبير للطبراني: ۳۶۳/۲۲، رجاله كظم لقات، مجمع الزوائد، ج: ۸، ۲۲۲، قال الهيثمي ورجاله رجال الصحيح، مستدرک حاکم، ج: ۵، ۵۶۵۸، رجاله لقات)
اگرچہ عمار الزہراء سہ ماہیوں پر ڈالنے کی ذرا بھی گنجائش ملتی تو ہم بالکل کریر نہ کرتے مگر صحیح سند سے ابوقاریہ کا اپنا اعتراض بیان موجود ہے۔ نیز امام بخاری اور امام مسلم دونوں متفق ہیں کہ قاتل ابوقاریہ تھے۔ امام مسلم فرماتے ہیں: ابو العادیہ یسار بن مسیح، قاتل عمار، له صحبة. (الکلی والاسماء: ۶۹۹/۲) امام بخاری نقل کرتے ہیں کہ ابو العادیہ جب شامی فوج کے قاتل بن کر آئے تو وہ ان کو تعارف یوں کرتے: ”قاتل عمار بالباب“ (الدرر الاوسط، ج ۷، ۷۸) امام دارقطنی کہتے ہیں: ابو العادیہ یسار بن مسیح، انھیں شتر بن صحابیہ قیب ہوا، انہی نے صفین میں حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو قتل کیا۔ (مؤالات السلی دارقطنی: ۳۶۱، المؤتلف والختلف: ۱۷۹۳/۴) تمام محدثین اور مؤرخین کی مستحضرانے یہی ہے۔ حافظ ابن حجر، علامہ ابن مہدی، ابن اثیر، الجزری اور حافظ ذہبی وغیرہ نے یہی لکھا ہے۔ (الاصابة: ۲۵۸/۷، الطحطاوی: ۱۱، ۷۲۵/۳، المسند الغابہ: ۶/۲۳۱، مسيو اعلام النبلاء: ۵۳۴/۲، ط الرسل)
یہی وجہ ہے کہ امام بخاری اور امام نووی سے لے کر شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا رحمہ اللہ تک بھی نے اہل شام کو قاتل عمار تسلیم کرتے ہوئے ”قتلک الغفلة الباطیة“ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مجید مصیب اور اہل شام کے مجید غلے ہونے کا عقار لکھا ہے۔ (ملاحظہ ہو: شرح مسلم نووی: ۴۰/۱۸، کتاب الفتن والخراب السابعة، فتح الباری ۱۳/۸۵، کتاب الفتن، عمدة القاری ۲۴/۱۹۲، مرآة المفاتیح، کتاب القتل، باب المعجزات، فقرہ بخاری، فتح الحديث، مولانا محمد زکریا مہاجر مطلق، ۱۶۶/۲، ۱۶۷)

وقال الشيخ المفتي محمد تقي العثماني: ”وهذا الحديث فيه معجزة ظاهرة لرسول الله ﷺ حيث أخبر ان عماراً رضي الله عنه سيوت مفلوفاً، ووقع كذلك، ومنه لقتله لقتله عيسى امام حق، ومن التسليم تاريخياً انه قتل بصفين وهو من حزب علي رضي الله عنه، وهو من اوضح الدلائل على ان علياً رضي الله عنه كان هو المعقل المصيب في حروبه مع معاوية رضي الله عنه وان كان معاوية واصحابه رضي الله عنهم معلومون في اجتهادهم.“ (تكملة فتح الملهم شرح صحيح مسلم، ۲۶۰/۶)

③ مسنن نسائي الكبير، ج: ۸، ۲۱۶، تصدق الراي: هذا ان قتلكم يوم صفين، قال له والله قتلاه (رواية: عبد الله بن محمد بن عبد الرحمن بن يسرو بن مخرمة، معاد بن هشام السمراني، عبد الله بن عوف بن ارضبان، حسن البصري۔ تمام کے تمام بخاری و مسلم کے متفق علیہ راوی ہیں۔) یہی روایت ابن سعد نے دو صحیح اسناد سے نقل کی ہے۔ ”انا والله قتلاه“..... ”والله لقد قتلاه“۔ (طبقات ابن سعد: ۳/۲۶۳، صافر)



عمار رضی اللہ عنہ کے بارے میں حضور ﷺ کا ارشاد تھا: ﴿تقتله الفئة الباغية﴾ "انہیں باغی گروہ قتل کرے گا۔" ①
لہذا ان کی شہادت کے بعد ان لوگوں کو بھی اہل شام سے لڑنے میں تردد نہ رہا جو کہ اب تک جنگ میں شرکت سے
احتیاط برت رہے تھے۔ یوں اہل عراق کی طرف سے حملے میں غیر معمولی شدت آگئی۔ خزیمہ بن ثابت رضی اللہ عنہ کواریام
میں کیے ہوئے تھے۔ انہوں نے بھی رسول اللہ ﷺ سے یہ حدیث سنی تھی، اس لیے کہہ رہے تھے: "جب تک عمار قتل نہ
ہوں، میں نہیں لڑوں گا۔" عمار رضی اللہ عنہ قتل ہوئے تو انہوں نے بھی تلوار سونپی اور لڑتے ہوئے جان دے دی۔ ②

حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کا قتل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لشکر کے لیے بھی ایک سوالیہ نشان چھوڑ گیا اور بعض اہم
شخصیات شامی لشکر سے نکل کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں شامل ہو گئیں جن میں حضرت زبید بن عبد الحولانی رضی اللہ عنہ ③
اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے آزاد کردہ غلام حضرت منس رضی اللہ عنہ نمایاں تھے۔ ④

حضرت عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ نے فوراً آ کر یہ اطلاع حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو دی۔ وہ گھبرائے ہوئے حضرت
معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے قتل کی خبر کے ساتھ ساتھ "الفئة الباغية" والی حدیث یاد
دلائی جو یہ ثابت کر رہی تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے اجتہاد میں حق پر ہیں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خطا پر۔ ⑤ مگر حضرت
معاویہ رضی اللہ عنہ کو یقین تھا کہ ہم "الفئة الباغية" کا مصداق نہیں ہو سکتے، ہم تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص کی خاطر لڑ
رہے ہیں۔ شاید ان کے پیش نظر وہ حدیث تھی جس میں رسول اللہ ﷺ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا تھا:
"ان کے قدموں کے نیچے (یعنی ان کے بعد) ایک فتنہ ظاہر ہوگا اور اس موقع پر ان کے پیروکار ہدایت پر ہوں گے۔" ⑥
چنانچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اصل مطلب کو نظر انداز کر کے عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے کہا:

"أَوْ نَحْنُ قَتَلْنَاهُ؟ إِنَّمَا قَتَلْتَهُ عَلِيٌّ وَأَصْحَابُهُ جَمَاعًا زَايَةً حَتَّى الْقُوَّةُ بَيْنَ رِمَاحِنَا"
(کیا عمار کو ہم نے قتل کیا ہے؟ انہیں تو حضرت علی اور ان کے ساتھیوں نے قتل کر لیا ہے جو ان کو لے کر آئے اور

① صحیح مسلم، ج: ۵، ۵۵۰۶، کتاب القتل، باب لا تقوم الساعة... سنن الترمذی، ج: ۴، ۴۱۷۰، باب مناقب عمار رضی اللہ عنہ

حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل سے متعلق یہ روایت صحیح ہے۔ امام ابوحنیفہ ام سلمہ حضرت عثمان بن عفان، ابوسعید خدری، عمرو بن حزم، انس بن مالک، عمرو بن العاص
اور عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سمیت متعدد صحابہ سے مروی ہے۔ عمار نے اسے حدیث متواتر کر لیا ہے۔ امام ابن تیمیہ بھی اسے صحیح کہتے ہیں۔ والحدیث
ثابت صحیح (مہاج السنہ: ۲/۳۱۸) امام نووی رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں کہ صحابہ کبار معین میں عمار رضی اللہ عنہ کے پیچھے چلتے تھے، کیوں کہ انہیں اس حدیث کی وجہ
سے معلوم تھا کہ عمار رضی اللہ عنہ حق پرست کے ساتھ ہوں گے۔ (تہذیب الاسماء والملاعات للامام النووي: ۲/۳۸۱)

امام محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کی پہلے یہ رائے تھی کہ حدیث ﴿الفئة الباغية﴾ کی کوئی سند صحیح نہیں ہے۔ (السنن للعلل: ۲/۲۶۳)

مگر امام ابن تیمیہ رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں: "لاخبر الامم من مہ تصحیحه یعنی امام ابوہامز کا آخری قول اس حدیث کو صحیح قرار دینے کا ہے۔ (مہاج السنہ: ۲/۳۱۴)
یاد رہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کو تو قتل عمار رضی اللہ عنہ سے پہلے ہی اہل شام کے باغی ہونے میں شک نہ تھا کیوں کہ باغی کی شرعی تعریف اس پر پوری آ رہی
تھی۔ (شک نہ تھا تو وہ بناؤ کا حکم جس کی نقل شریعی جاری کیوں کرتے۔) اب یہ قتل عمار رضی اللہ عنہ سے یہ مسئلہ بہت سے ایسے لوگوں پر بھی واضح ہو گیا جو غلط فہمی میں تھے۔

② المعجم لکھ الطبری: ۲/۱۸۵، مستدرک، ج: ۲، ۲۳۱۸۷، مستدرک، ج: ۲، ۵۰۲/۲

③ طبقات ابن سعد: ۳/۲۵۳ ④ مستدرک ابن عیسیٰ، ج: ۲، ۷۱۷۵، مستدرک، ج: ۲، ۷۱۷۵، مستدرک، ج: ۲، ۷۱۷۵

⑤ مستدرک، ج: ۲، ۷۱۷۵، مستدرک، ج: ۲، ۷۱۷۵، مستدرک، ج: ۲، ۷۱۷۵

ہمارے نیزوں کی زد میں ڈال دیا۔^①

ظاہر ہے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی یہ توجیہ درحقیقت درست نہیں تھی مگر اس سے قبل عمار رضی اللہ عنہ پر ان کی اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی شدید پریشانی نمایاں ہو رہی تھی۔^② یہ بات قابل ذکر ہے کہ ایک بار عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے سخت بیماری کی حالت میں فرمایا تھا: ”میں اس بیماری میں نہیں مردوں گا۔ مجھے میرے حبیب رضی اللہ عنہ بتا گئے تھے کہ میری موت دوسو سن جماعتوں کے درمیان قتل کیے جانے سے ہوگی۔“^③ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ صفین میں دونوں متحارب فریق بہر حال اہل ایمان اور مخلص تھے۔

لیلۃ الہریز:

مشکل ۷ صفر سے جمعرات ۹ صفر تین دن تک دونوں لشکر میدان جنگ میں اپنی قوت کا مظاہرہ کرتے رہے۔ اس دوران ہزاروں افراد کام آئے۔ دونوں فریق جنگ کا حتمی فیصلہ چاہتے تھے، اس لیے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد جمعرات کو شام کا اندھیرا چھا جانے کے باوجود لڑائی نہ رکی، سپاہی لڑنا کر رہے حال ہو چکے تھے مگر رات گئے تک جنگ کا ہنگامہ برپا رہا، تھکے ماندے سپاہیوں کے بری طرح ہانپنے، ایک دوسرے کو لاکارنے اور کثرت سے نعرے لگنے کی وجہ سے تاریخ میں یہ شب ”لَيْلَةُ الْهَرِيرِ“ کے نام سے یاد کی گئی، جس کا معنی غرانے اور چیخنے چلانے کی شب ہے۔^④ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس شب نماز مغرب ”صلوۃ الخوف“ کے طرز پر ادا کر کے رسول اللہ ﷺ کی ایک سنت کی عمل مشق کرائی۔^⑤ حضرت علی رضی اللہ عنہ جنگ کی شدت کی وجہ سے اپنے مسنون وظائف وقت پر ادا نہ کر سکے، مگر رات کے آخری پہر آپ نے ذرا موقع ملتے ہی ذکر کا یہ معمول پورا کر لیا۔^⑥

① مسند احمد، ج: ۱، ۱۷۷، قال المحقق شعيب الارناؤوط: اسنادہ صحيح بوجه الحاكم في المستدرك (ج: ۲، ۲۶۳) بشرط

قال الذهبي ”على شرط البخاري ومسلم“، وهو اصح الاسانيد عند اهل الاصول

② غالباً اسی اضطراب میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وہ بیجا فتاویٰ پیش کر دیے جو اس شخص کی گنجائش نہیں تھی۔ بعض حضرات کے خیال میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اشارہ سائبین کی طرف تھا کہ وہی عمار رضی اللہ عنہ کو لائے اور وہی قاتل ہیں، وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ پیش کرتے ہیں:

”انما قلله الدين جاءوا به“ ”عمارك لم يلوكوني“ نقل کیا ہے جو انہیں لے کر آئے۔“ (مسند احمد، ج: ۲، ۲۶۳)

مگر ازل تو یہ روایت سند اس روایت سے کم درجے کی ہے جس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے صریح الفاظ ”انما قلله الدين واصحابه“ منقول ہیں۔

دوسرے کئی روایت کے شروع میں راوی نے خود صراحت کی ہے کہ یہ الفاظ صفین سے واپسی کے وقت راستے میں کہے گئے، جبکہ پہلے صریح الفاظ پر مشتمل روایت میں راوی کی یہ وضاحت موجود ہے کہ قتل عمار رضی اللہ عنہ کے فوراً بعد وہ الفاظ کہے گئے۔ پس اصل الفاظ وہی ہیں جو پہلے کہے گئے تھے جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نام صراحت سے لیا گیا ہے۔ بعد ازاں ہم الفاظ میں بھی سہائی مرائیں ہو سکتے تھے کہ قاتل کوئی خبیث لوگ نہیں بلکہ معروف شامی افسر ابو عادیہ جی تھے دورانہ حالات ہوا کہ بھی طرح ثابت نہیں بلکہ وہ تو قصاص عثمان کی تحریک کے سرکردہ صحابہ میں سے ایک تھے۔ پس ان ہم الفاظ کو سابقہ صریح الفاظ پر ہی محمول کیا جائے گا۔

③ لا موت الا ثلاثين فتيين مؤمنين۔ (التاريخ الاوسط، امام بخاری: ۱/۷۹، ط: دار الوحي)

④ لسان العرب: ۲۶۰/۵، فتح الباری، التكميل والنسب عند المصنف: ۱۱/۲۳

⑤ ان علیاً صلی المغرب صلاۃ المعروف لیلۃ الہریز، (المسنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۲، ۲۰۸) باب الدلیل علی ثبوت صلوۃ المعروف

⑥ صحيح البخاری، ج: ۵، ۵۳۲، کتاب اللغات، باب عظام المرأة، فی صحيح مسلم: قال علی بن مبرک بن سعد بن مسعود بن النبی ﷺ، لیلۃ

لیلۃ صفین، قال ولا لیلۃ صفین، (ج: ۲، ۷۹۳)، وفي مسند الحميدي ولا لیلۃ صفین، ذکرتهما من آخر السيل، (ج: ۲، ۲۳، ط: دار السقا)



جنگ کا اختتام:

جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اصل مقصد اتحاد ملت تھا اور فوج کشی کے باوجود پہلا ہدف حریف پر دباؤ ڈال کر اسے منانا تھا۔ یہ کوشش کامیاب نہ ہونے پر جنگ کا فیصلہ کیا گیا۔ اندازہ یہ تھا کہ اہل شام معمولی مزاحمت کے بعد ہتھیار ڈال دیں گے۔ مگر جنگ کی غیر معمولی شدت دیکھنے کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ہونٹ کاٹنے ہوئے فرمایا: ”مگر مجھے معلوم ہوتا کہ معاملہ یہاں تک پہنچ جائے گا تو میں کوفہ سے ہرگز نہ نکلا۔“^①

لیلۃ الہریر کے آخری پہر مقتولین اور زخمیوں کی تعداد بہت بڑھ چکی تھی، تلواریں ٹوٹ چکی تھیں اور نیزے دھیرے ہو گئے تھے۔ سپاہی جھکن سے پھو رہے ہو کر لڑنے سے عاجز ہو رہے تھے۔ اس طرح جنگ رک گئی۔^②

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے باضابطہ وقفے کے لیے شامی سپہ سالار حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو پیغام بھیجا:

”مقتولین بہت زیادہ ہو چکے ہیں، جنگ روک کر مقتولین کی تدفین کرنی چاہیے۔“

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے مثبت جواب دیا۔ اس کے بعد دونوں فریق باہم محل مل گئے۔^③

یہ عارضی جنگ بندی رات کے آخری حصے میں ہوئی تھی۔ صبح کو دونوں فریق تلواریں نیام کر کے ایک دوسرے کے

پاس آ جا رہے تھے اور اپنے اپنے زخمیوں اور مقتولین کو تلاش کر کے لے جا رہے تھے۔^④

صحابہ کی نگاہ میں فریق مخالف کی دینی حیثیت:

عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اس خندق کے کنارے پر بیٹھے تھے جس میں لاشیں دفن کی جا رہی تھیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی

فوج کے ایک شخص کی لاش دفن کے لیے لائی گئی تو حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ رو پڑے اور فرمایا:

”یہ شخص بڑا مجاہد تھا۔ کتنے ہی لوگ جو اللہ کے احکام پر سختی سے عمل پیرا تھے، مارے گئے۔“^⑤

مقتولین کے بارے میں صحابہ کرام کی مجموعی رائے یہ تھی کہ وہ جنتی ہیں، چاہے کسی بھی صف میں ہوں۔ حضرت

علی رضی اللہ عنہ جنگ بندی ہونے پر مقتولین کو دیکھنے لگے تو اپنے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقتول سپاہیوں کے لیے یکساں

① مصنف ابن ابی شیبہ، خ: ۳۷۸۵۲، ط الرشد

② الاحبار الطوال، ص ۱۸۸

③ انساب الاشراف، بلاذری، ۳۲۸/۲، ط دار الفکر

بعض حضرات کا خیال ہے کہ جنگ کے آخری مرحلے میں عراقی لشکر کے قتل و غارتگری پر ہونے کی روایات محض فسانہ ہیں کیوں کہ یہ ابھی تک سے مقتول ہیں۔ ابھی تک کی روایات ہمارے نزدیک بھی بے حیثیت ہیں مگر یہ بات صحیح سند سے ثابت ہے کہ جنگ بندی کے وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کا لشکر غالب تھا جس کا اعتراف خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے سامنے کیا تھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، بیوایت لعبر، ۳۷۸۵۳، باب ما ذکر فی معین، بسند صحیح متصل، رجالہ لقات، ط الرشد)

البتہ ابھی تک کی روایات میں بیان کی گئی یہ بات واقعی افسانہ ہے کہ شترخنی فوج کو یہ حریف کو پھاڑتا چلا جا رہا تھا کہ میں اسی حالت میں یکا یک حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دے کر اسے روایاں۔ کیوں کہ دینوری اور بلاذری کی تاریخی روایات (جو متن میں پیش کی گئی ہیں) بتاتی ہیں کہ لیلۃ الہریر کے آخری حصے میں اتفاق کر دیا گیا تھا اور اگلے دن اسی وقفے کے دوران یعنی دوبارہ جنگ برپا ہونے سے پہلے صلح کی بات چیت شروع ہو گئی تھی۔

④ الاحبار الطوال، ابو حنیفہ حبیبی، ص ۱۸۸

⑤ انساب الاشراف، بلاذری، ۳۲۸/۲، ط دار الفکر

جنگ میں شریک سپاہ اور مقتولین کی تعداد:

عراقی سپاہی اصح قول کے مطابق ایک لاکھ تھے^① جن میں بہت سے بدری اور محبت رضوان میں شامل صحابہ بھی تھے۔^② شامی سپاہیوں کی تعداد ستر ہزار سے کم نہ تھی۔^③ جنگ کے دوران جاں بحق ہونے والوں کی تعداد صحیح قول کے مطابق ستر (۷۰) ہزار تھی^④ جن میں ۳۵ ہزار شامی اور ۲۵ ہزار عراقی تھے۔^⑤

لیلۃ الہریہ کے بعد فریقین کی نفسیاتی حالت:

مادری جنگ بندی لیلۃ الہریہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پیغام پر ہوئی تھی تاکہ مقتولین کی تدفین کی جاسکے۔ اگلے صبح فریقین نفسیاتی کش مکش کا شکار تھے۔ عراقی لشکر کے نقصانات کم نہیں تھے جس کی وجہ سے بہت سے عراقی افسران اور امراء کا صبر و تحمل جواب دینے لگا تھا۔ لیکن دوسری طرف لشکر شام کی حالت کہیں زیادہ تشویش ناک تھی۔ ایک دن جنگ مزید جاری رہتی تو شاید جنگ کا فیصلہ اہل عراق کے حق میں ہو جاتا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرار کی نوبت آ جانے کے خدشے سے ایک نہایت برق رفتار گھوڑا بھی منگوا لیا تھا۔ مگر عراقیوں کو شامی لشکر کی کیفیت کا پورا اندازہ نہیں تھا جبکہ شامی قیادت کو عراقی لشکر کے کسی شخص نے بتا دیا کہ میں عراقیوں کو سخت اضطراب کی حالت میں چھوڑ کر آ رہا ہوں۔^⑥

① تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۱۹۳، مسعودی کے قول ۹۰ ہزار تھے مگر یہ ضعیف روایت ہے۔ (مؤرج الملعب: ۱۲۰/۳، ط الجامعۃ اللہنائیہ)
② تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۹۶، ہند حسن اگر چہ نوے بدری صحابہ کے قول کو امام شعبہ نے رد کر دیا ہے کہ اصحاب بدر میں سے غیر برحقین ثابت ہوئے۔ (مؤرج الملعب: ۱۲۰/۳، ط الجامعۃ اللہنائیہ) روایت نمبر: ۵۲۶، ہند حسن صحیح

مگر اس قول کو حافظ ذہبی نے رد کر کے کہا ہے۔ "قد شهدنا عمار بن یاسر، والامام عیسیٰ بن عمار" (سیر اعلام النبلاء: ۲۲۱/۷، ط الرسالہ)
پس معتدل رائے یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ بدری صحابہ یقیناً تھا مگر چنانچہ ان کی تعداد بظاہر ستائیس تھی۔ امام طبرانی نے نجم کبر میں "سبعۃ من شہد مع علی رضی اللہ عنہ" کے الفاظ کے ساتھ متعدد صحابہ کا ذکر کیا ہے جو جنگ جمل و صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے جن میں بعض بدری حضرات بھی تھے، جبکہ شامی لشکر میں کوئی بدری صحابی نہیں تھا۔ فقط عبادہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا لشکر شام میں ہونا بعض لوگوں نے نقل کیا ہے مگر کسب طبقات، معجم صحابہ، سماء الرجال اور کتب تاریخ سے اس کی قطعاً تائید نہیں ہوتی۔ جیسا کہ ابوالحسن مالک بن تیان رضی اللہ عنہ کا لشکر عراق میں شامل ہونا ظاہر پر مشہور ہے۔

③ تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۱۹۳، مسعودی کے مطابق شامی سپاہیوں کی تعداد ۸۵ ہزار تھی۔ مگر یہ ضعیف قول ہے۔ (مؤرج الملعب: ۱۲۱/۳)

④ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۸۶۱، ط الرشید، تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۱۹۴، عن ابن سیرین عن سلاسیہ حسن
⑤ تاریخ خلیفہ، ص ۱۹۳، عن عبدالرحمن بن ابی بکر۔ مسعودی نے مقتولین کی تعداد ایک لاکھ دس ہزار قتل کی ہے جو ہائے پستی ہے۔ (مؤرج الملعب: ۱۲۲/۳) امام بیہقی نے اپنی سند سے ایک اور قول نقل کیا ہے جس کے مطابق عراقی لشکر میں ایک لاکھ دس ہزار افراد تھے جن میں سے چالیس ہزار قتل ہوئے جبکہ شامی سپاہیوں کے ساتھ ہزار تھے جن میں سے تیس ہزار قتل ہوئے، یوں کل مقتولین ساٹھ ہزار تھے۔ (دلائل النبوة: ۳۱۹/۶، ط العلمیہ)

⑥ عن عاصم بن کلیب عن ابیہ، قال: انی لخارج من المسجد اذ رأیت ابن عباس حین جاء من عند معاویۃ فی امر الحکمین ولیہ بلقال ابن عباس: هل علمتم ان اهل الشام سألوا القضية فکرها واهلها ظلموا اصابتکم الجروح وعصکم الالم وصنعتم ماء الفرات انشأتم تطلبوها. ولقد اخبرنی معاویۃ انه اتی بعمر بن العبد البطن من الاوض یهرب علیہ، لم اناه آت منکم فقال: انی فرکت اهل العراق یموجون مثل الناس لیلۃ النفر بمکة. (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۸۶۳، ط الرشید)

اس دن فریقین کی کیفیت کے متعلق متعدد روایات ملتی ہیں مگر اصح روایت یہی ہے جس کی سند یہ ہے۔ "عن ابن آدم، ابی عیینہ، عاصم بن کلیب، کلیب بن شہاب۔ یہ تمام رجال اہل پائے مشکوٰۃ ہیں۔" (مجموع ابن آدم بخاری و مسلم کے راوی اور نہایت مستند ہیں۔) (سیر اعلام النبلاء: ۵۲۴/۹، ۵۲۳، ط الرسالہ)

عاصم بن کلیب (مضیان بن عیینہ) حجاز کے ماسور محدث اور بخاری و مسلم کے راوی ہیں۔ ثقہ حافظ اور مجتہد ہیں۔ (تقریب التہذیب، قر: ۲۳۵۱)
عاصم بن کلیب صحاح ستہ کے راوی ہیں، امام بخاری نے ان کی روایت تصدیق فرمائی ہے۔ انہیں صالح و صدوق کہا گیا ہے۔ (تقریب التہذیب، قر: ۳۰۷۵)
ن کے والد کلیب کہتا ہیں میں سے ہیں جنہیں صدوق مانا گیا ہے۔ (تقریب التہذیب، قر: ۵۶۶۰)

ایسے یہ توقع مشکل تھی کہ اہل عراق فتح کے قریب پہنچ کر بھی صبح پر آمادہ ہو جائیں گے مگر چونکہ شامی قیادت کو عراقیوں کی اندرونی کیفیت کا اندازہ ہو چکا تھا اور وہ خود اپنی حالت کو ان سے چھپانے میں کامیاب تھے، اس لیے انہیں صلح کا دروازہ کھل جانے کی غالب امید ہو گئی۔ صلح کا پیغام بھیجنے سے قبل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مزید احتیاط یہ کیا کہ اپنی فوج کو جس کے مقتولین بہت زیادہ ہو چکے تھے، پیچھے ہٹا کر ایک پہاڑ کے دامن میں پڑاؤ ڈال دیا۔^①

کتاب اللہ پر فیصلے کی پیش کش:

اب ضروری سمجھا گیا کہ مسئلے کو مذاکرات کے ذریعے حل کیا جائے اور فیصلے کا مدار شریعت محمدیہ پر رکھا جائے۔ چونکہ شریعت کی اساس قرآن مجید ہے، اسی لیے، اسے ”کتاب اللہ“ کی طرف دعوت کا عنوان دیا گیا تاکہ دونوں طرف کے مسلمان قرآن کریم سے ایمانی و جذباتی وابستگی کے باعث جنگ بندی پر آسانی سے تیار ہو جائیں۔ حضرت عمر دین العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مشورہ دیتے ہوئے کہا ”قرآن مجید کا نسخہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس بھیج کر انہیں کتاب اللہ کی طرف دعوت دیں وہ اس پیش کش کو مسترد نہیں کریں گے۔“

ایک صاحب یہ پیش کش لے کر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور کہا:

”ہمارے اور آپ کے درمیان یہ اللہ کی کتاب (مسئلے کا فیصلہ کرنے کے لیے) موجود ہے۔“

پھر ان صاحب نے یہ آیت پڑھی:

الَّذِينَ آمَنُوا أَهْلًا مِنْ الْكِتَابِ يُدْعُونَ إِلَى الْكِتَابِ وَاللَّهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ يَتَوَلَّى فُرْقَانَهُمْ وَهُمْ مُعْرِضُونَ.

”بھلا تو نے دیکھا ان لوگوں کو جنہیں کتاب کا ایک حصہ عطا کیا گیا، انہیں اللہ کی کتاب کی طرف بلایا جاتا ہے تاکہ وہ ان کے درمیان فیصلہ کرے پھر بھی ان میں سے ایک گروہ منہ پھیر لیتا ہے اور توجہ نہیں دیتا۔“^②

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مثبت جواب دیتے ہوئے فرمایا:

”ہاں ہاں! میں تو اس پیش کش کو سب سے پہلے قبول کرنے والا ہوں۔ ہمارے درمیان اللہ کی کتاب ہے۔“^③

① ابن کثیر قال حدثنا عبد العزيز بن سبأ قال حدثنا حبيب بن أبي ثابت عن أبي رافع قال سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول: "لما استقر القتل في أهل الشام بعثت معاوية وأصحابه بجعل فلفل عمر بن العاص: أرسل إلى علي بالمصحف". (مصحف ابن أبي شيبة، ج: ٣، ٤٩١٣، باسناد صحيح، ط: الرشد)

أحوال الرواة: ابن كثير (عبد الله بن كثير، م: ١٩٩٩) اعلیٰ پائے کے ثقہ، بخاری، مسلم کے راوی (سیر اعلام النبلاء: ٣٥٥/١، ط: الرسالة)

عبد الرحمن بن سبأ (١٥٠٢) بخاری و مسلم کے صدوق راوی (تہذیب الکمال: ١٨٠/١٣٥، ١٣٦)

حبيب بن أبي ثابت (١١٩٠) بخاری و مسلم کے اعلیٰ پائے کے ثقہ راوی (سیر اعلام النبلاء: ٢٨٨/٥، ط: الرسالة)

المجمل (تفہیم بن سبأ، م: ٩٩٠) تہاوت ثقہ، چاروں خلفائے راشدین کے شگرد (تاریخ الاسلام للہبسی: ٩٣٢/٢، ط: بشار)

② سورة آل عمران، آیت: ٢٣۔ آیت سنانے کا مقصد یہ تھا کہ کسی کو بھی قرآن سے اعراض کر کے اس آیت کی عید کا صداق نہیں بٹاتا ہے۔

③ مصنف ابن أبي شيبة، ج: ٣، ٤٩١٣، ط: الرشد، مسند احمد، ج: ١، ١٥٩٤٥، تصدير النعماني: ٣٠٦/٢، باسناد صحيح

بخاری میں بھی اس روایت کا کچھ حصہ ہے، ج: ٣، ١٨٩، باب غزوة الحديبية

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مذاکرات کی پیش کش کیوں قبول کی؟

یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جنگ پر گرفت مضبوط ہونے کے باوجود، مذاکرات کی پیش کش کیوں قبول کر لی۔ اور اگر صلح ہی کرنی تھی تو پہلے جنگ پر اصرار کیوں کیا؟ دراصل اس کی دو وجوہ تھیں:

① افرادی قوت کے بے پناہ ضیاع نے عراقی فوج کے بہت سے امراء کو مضطرب اور جنگ سے بےزار کر دیا تھا۔ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ عرقتی فوج میں انشقاق کے آثار دیکھ کر غم زدہ تھے اور انہیں ملامت کرتے ہوئے فرما رہے تھے:

”کاش! میرے ساتھ تمہاری جگہ جو فراس کے فقط ایک ہزار افراد ہوتے۔“①

② حضرت علی رضی اللہ عنہ شرع کے مطابق تلوار کو فقط ناگزیر حد تک استعمال کرنے کے قائل تھے۔ اب چونکہ اہل شام کی طرف سے قرآن کے فیصلے کو ماننے کی یقین دہانی کرائی جا رہی تھی لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ پیش کش قبول کر لی۔ جنگ بندی کی اس گفتگو کا ابونخف کو اپنے تعصب کے باوجود اقرار کرنا پڑا۔ اس کا بیان ہے:

(سالا عراق) ائعتف بن قیس حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور کہا: میرا خیال ہے کہ قرآن مجید کے حکم پر چلنے کی جو دعوت دی گئی ہے سب لوگ اسے قبول کرنے پر مطمئن اور خوش ہیں۔ اگر آپ چاہیں تو میں معاویہ کے پاس جا کر ان کا ارادہ معلوم کروں تاکہ آپ ان کے سوالات پر غور کر سکیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اگر آپ کا یہ خیال ہے تو جا کر ان سے دریافت کر لیں۔“

ائعتف رضی اللہ عنہ معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور پوچھا: ”معاویہ! آپ نے قرآن کو کیوں پیش کیا؟“

وہ بولے: ”تاکہ ہم اور آپ ان احکام پر چلیں جو اللہ نے اس میں دیے ہیں۔ آپ اپنا ایک ایسا شخص پیش کریں جس پر ہم راضی ہوں اور ہم بھی ایسا ایک شخص تجویز کریں۔ فریقین پر یہ لازم ہوگا کہ وہ جو اللہ کی کتاب میں پائیں اس پر عمل کریں، اس سے سر مو انحراف نہ کریں۔ یہ دونوں شخص جو ملے کر دیں، دونوں فریقوں کے لیے اس پر عمل لازم ہوگا۔“ ائعتف رضی اللہ عنہ بولے: ”یہ انصاف کی بات ہے۔“ اور آکر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع دی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں نے کہا: ”ہم نے یہ بات منظور کی، ہم راضی ہیں۔“②

مفسدین کی طرف سے جنگ بندی کی مخالفت:

مگر عراقی لشکر کے جن لوگوں کا خیال تھا کہ ایک دن مزید جنگ لڑ کر ہم فتح حاصل کر سکتے ہیں، وہ جنگ بندی کے حق میں نہیں تھے۔ ان میں کچھ لوگ تو مخلص تھے اور ایک رائے کے درجے میں ایسا کہہ رہے تھے۔ اپنے لشکر کی اکٹھاٹ

① یہ روایت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مروی ہے: عن ابی حنیفہ عن موسیٰ بن ابی کلجہ عن علی بن ابی حمزہ عن ابی موسیٰ رضی اللہ عنہ عن حکمہ: عن عیسیٰ بن سہال عن ابرق رضی اللہ عنہ، فانہ لم یصلوہم یوم احد، لاصال بالہم الا عت، و لودت اس معی مکتہم الف طار من ہن لراس من غم ولا جماع ہؤلاء علی، بلہم احد من اجتماعکم علی حکمکم۔ (کتاب الآثار، للماضی ابی یوسف ج: ۲، ط ۱۹۲۹)

② اس بیان میں ”دور جاہلیت کا ایک مشہور شاعر تھا جس کی اولاد بنو قریظ کہانی تھی اور عرب دشمنی میں مشہور تھی۔ (معجم شعراء العرب، ص ۱۸۶۲) تاریخ الطبری، ۵۱/۲، ابونخف کی اس روایت کو چھوڑ کر جنگ بندی کے متعلق یہ تمام مواد حدیث کی صحیح روایات سے پیش کیا گیا ہے۔

کا بھی انہیں اندازہ تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فراست اور فقاہت پر بھی انہیں کوئی شک نہ تھا، لہذا رائے کے اختلاف کے باوجود ان کے ہر فیصلے پر وہ سر جھکانے کے لیے تیار تھے۔^①

مگر ان میں کچھ لوگ محض شریک تھے اور چاہتے تھے کہ جنگ کی آگ حیر سے تیز تر ہو اور مسلمان لڑتے لڑتے کمزور ہو جائیں۔ ان میں سے بعض وہ تھے جو مدینہ منورہ میں شراغیزی اور نساہ کے مرکب ہوئے تھے۔^② انہیں ڈر تھا کہ جنگ بندی کے بعد امن و صلح کے ماحول میں ان کے خلاف کوئی مشترکہ دستخط عدالتی فیصلہ نہ ہو جائے۔ چنانچہ ایسے لوگ فوری طور پر جنگ بندی میں رخنے ڈالنے لگے۔ ابو جحیف بھی تسلیم کرتا ہے کہ جنگ بندی کی مخالفت میں وہ لوگ پیش پیش تھے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف تحریک میں شامل رہے تھے۔ مثالیں ملاحظہ ہوں:

① اشتر نخعی جو اس وقت ہرادل دستے کا قائد تھا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے جنگ بندی کے حکم پر برا بھلا بھلا۔ اس نے جواباً کہلویا کہ یہ جنگ روکنے کا وقت نہیں، ہم فتح یاب ہونے والے ہیں۔ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے اسے تاکید حکم بھیجا گیا کہ جنگ بندی کی جائے تو اس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم پر احتجاج کرتے ہوئے ہائی لوگوں کو بھی بھڑکانے کی کوشش کی اور انہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حکم ماننے پر خوب برا بھلا کہا۔^③

② بہر حال جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم کے مطابق جنگ بندی ہو گئی اور جنگ بندی کا مسودہ لکھا جانے لگا، اشتر نخعی نے اس میں شرکت کی دعوت کو مسترد کرتے ہوئے کہا: ”اگر میں اس دستاویز پر دستخط کروں تو اللہ کرے میرا دایاں ہاتھ سلامت رہے نہ بایاں۔ کیا میں اپنے رب کی طرف سے ہدایت پر نہیں اور کیا مجھے اپنے دشمن کی گمراہی کا یقین نہیں؟ ارے! اگر تم اس ظلم پر اتفاق نہ کر لیتے تو فتح ملنے ہی والی تھی۔“

یہ سن کر جنگ بندی میں اہم کردار ادا کرنے والے اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ نے کہا:

”اللہ کی قسم! تم نے نہ کوئی فتح دیکھی نہ کوئی ظلم۔ ہر رے ساتھ ہو جاؤ، ہمیں تم سے کوئی عداوت نہیں۔“

اشتر جھلا کر بولا: ”عداوت کیوں نہیں، میں تم سے دنیا میں دنیا کی خاطر اور آخرت میں آخرت کی خاطر دشمنی رکھتا ہوں۔ اللہ نے میری اس تلوار کے ذریعے بہت سے لوگوں کا خون بہایا ہے، تم میرے نزدیک ان سے بہتر نہیں ہو، میں تمہارا خون بھی حرام نہیں سمجھتا۔“ یہ سن کر حضرت اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ کا طیش سے برا حال ہو گیا۔^④

① کما قال عبد اللہ بن عباس للخوارج: هل علمتم ان اهل الشام سألوا القصب لفرحناها و ابنها ... و لمي آخره قال: فلا تتركوا

حکمیں لمي دماء الامة و لقد جعل الله في قل طائر حکمیں۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج. ۳، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲،



اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے حضرت اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ جنگ بندی کا مسودہ لے کر فوج کے مختلف حصوں کو سناتے ہوئے بنو تمیم کے پاس پہنچے تو ان کے ایک سردار عمرو بن اذیہ نے نہ صرف اسے ماننے سے انکار کر دیا بلکہ ”لا حُکْمَ إِلَّا لِلّٰہ“ کا نعرہ لگاتے ہوئے حضرت اشعث رضی اللہ عنہ کے گھوڑے کو تلووار سے ماری۔^① یہ تین مثالیں محض تائید کی غرض سے ضعیف روایات سے پیش کی گئی ہیں جن سے پتا چل رہا ہے کہ کچھ شریکین لوگ عراقی لشکر میں موجود تھے جو جنگ بندی کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فیصلہ ماننے کے لیے تیار نہ تھے۔ صحیح بخاری کی روایت:

اب ایک بار پھر صحیح روایات میں جنگ بندی پر شریکینوں کے اعتراضات اور اکابر صحابہ کے سمجھانے بچانے کا منظر ملاحظہ ہو۔ جنگ صفین کے عینی شاہد حضرت ابو داؤد رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔

”جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پیشکش کا مثبت جواب دیتے ہوئے) کہا: ”ہاں میں کتاب اللہ کی بات پر زیادہ عمل کرنے والا ہوں۔“ تو وہ قاری صاحبان آگے جو بعد میں خارجی بنے۔ ہم انہیں اس وقت قاری حضرات کہا کرتے تھے۔ ان کی تلواریں ان کے کندھوں پر ہوتی تھیں۔ وہ کہنے لگے: ”امیر المؤمنین! ہم اس قوم (اہل شام) کے بارے میں کس چیز کے منتظر ہیں؟ کیوں نہ ہم اپنی تلواریں سونت کر ان کی طرف چلیں، یہاں تک کہ اللہ ہمارے اور ان کے درمیان فیصلہ کر دے۔“

یہ سن کر حضرت سہل بن خنیف رضی اللہ عنہ کھڑے ہو گئے اور (اس خود راہی کے رجحان سے منع کرتے ہوئے) فرمانے لگے: ”لوگو! اپنے آپ کو یعنی اپنی رائے کو مشکوک سمجھا کرو۔ ہمیں اپنا حدیبیہ والا دن یاد ہے۔“ حضرت سہل بن خنیف رضی اللہ عنہ کی پُر اثر تقریر:

پھر حضرت سہل بن خنیف رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ حدیبیہ والے دن رسول اللہ ﷺ نے حضرت ابو جندل رضی اللہ عنہ کو کفار کے حوالے کرنے کا حکم دیا جس پر بعض صحابہ کو شبہ ہوا کہ ہم حق پر ہیں تو پھر کفار سے یہ مصالحت اور نرمی کیسی؟ مگر بعد میں ثابت ہوا کہ حضور ﷺ کی رائے پر عمل میں ہی خیر تھی اور صحابہ کرام نے سمجھ نہ آتے ہوئے بھی اسی بات پر عمل کیا جو حضور ﷺ نے فرمائی۔^②

حضرت سہل بن خنیف رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”مجھے ابو جندل والے واقعے کے دن اپنی کیفیت یاد ہے۔ اگر اس دن میں رسول اللہ ﷺ کے فیصلے کو تبدیل کرنا سکتا تو ضرور کر دیتا مگر اللہ اور اس کا رسول زیادہ علم رکھتے ہیں۔“

① تاریخ الطبری: ۵۵/۵ عن ابی معنف

② مسند احمد، ج: ۱۵۹، ص: ۳۰۶/۳، تفسیر نسائی: ۳۰۶/۳

③ مسند احمد، ج: ۱۵۹، ص: ۳۰۶/۳، تفسیر نسائی: ۳۰۶/۳، ط الرشد، التفسیر نسائی: ۳۰۶/۳

پھر سہل بن حنیف رضی اللہ عنہ نے موجودہ صورتحال پر تبصرہ کرتے ہوئے لوگوں سے کہا:
 ”موجودہ قضیے سے پہلے ہمیشہ ایسا ہی ہوا کہ جب بھی کسی ہولناک معاملے کے لیے ہم نے اپنے کاندھوں پر
 تلواریں لٹکائیں تو تلواروں نے ہمارے لیے راستہ ہموار کر کے ہمیں جانی پہچانی منزل تک پہنچایا۔“^①
 مطلب یہ تھا کہ موجودہ قضیے کی صورتحال بالکل الگ ہے، سی لیے تلواریں سے ہی مسئلہ حل کرنے پر اصرار نہ کریں۔
 حضرت سہل بن حنیف رضی اللہ عنہ کی تقریر کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ کہتے ہوئے جنگ بندی کو قبول فرمایا:
 اَیُّهَا النَّاسُ اِنَّ هَذَا فَتْحٌ

(لوگو! بلاشبہ یہ جنگ بندی فتح ہی ہے۔)^②

مگر شریعت پر تفرقہ بازی کا بہانہ چاہتے تھے۔ انہوں نے اکابر کے سمجھانے بجھانے پر کان نہ دھرا۔ اس طرح
 حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مابین جنگ بندی کو مسترد کرنے کی بنیاد پر جو گروہ وجود میں آیا، وہ ”خارجی“
 کہلایا۔ یہ لوگ ”لَا حُكْمَ اِلَّا لِلّٰہ“ کا نعرہ لگاتے ہوئے دونوں لشکروں سے الگ ہو گئے۔
 کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ جنگ بندی سے انکار کر رہے تھے؟

بعض روایات میں ہے کہ حضرت معاویہ اور عمر بن العاص رضی اللہ عنہما نے دھوکہ دینے کے لیے جنگ بندی کی تھی۔ اگر
 روایات کا حاصل فقط اتنا سمجھا جائے کہ شامی لشکر نے خود کو بچانے کے لیے صلح کی پیش کش کی تھی تو یہ ایک فطری بات تھی
 کہ جنگ میں ہر فریق شکست فاش سے بچنا چاہتا ہے۔ مگر بعض روایات میں اس معاملے کو یوں پیش کیا گیا ہے جیسے
 شامی صحابہ نے لوگوں کے جذبات سے کھیلنے کے لیے قرآن مجید کو بیچ میں لانے کا ڈرامہ کیا ہو۔ انہی روایات میں
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس پیش کش سے انکار کرتے ہوئے اسے نہ صرف اہل شام کی مکاری گردانے بلکہ شامی قائدین کو
 منافق قرار دینے کا ذکر بھی ہے۔ یہ روایات سند انتہائی ضعیف اور متن کے لحاظ سے اضطرابات و نکارات سے بھرپور ہیں۔
 ان میں سے بعض روایات ابوحنیف جیسے کذاب راوی کی وضع کردہ ہیں، باقی روایات میں بھی اسی قسم کے ضعیف ترین راوی
 موجود ہیں۔ کوئی صحیح روایت ان ضعیف روایات کی تائید میں نہیں۔^③

① صحیح البخاری، ج: ۳، ۱۸۹: کتاب المغازی، باب غزوة الحلیة ② مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۶۱۳: ط الوحد
 ③ ضعیف اسناد سے یہ واقعہ کی جگہ منقول ہے مثلاً: ① ابن شہاب الزہری عن سلیمان بن یونس۔ (طبری، ۵/۵۸، ۵۷) ② روایت ابوحنیف (طبری، ۵/۶۲۸، ۶۲۹)
 ③ ④ روایت ابن ابی شیبہ (انساب الاشراف، بلاذری، ۲/۳۲۲) ⑤ روایت مسعودی (ترویج الذهب، ۳/۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱) ⑥ ان کی اسناد کا حال دیکھتے تو ابن شہاب زہری کی روایت کی سند میں ایک راوی سلیمان بن یونس بن یزید، مجہول الحال ہے۔ ابوحنیف کا جملہ رز ہونا کسی سے غلی
 نہیں۔ انساب الاشراف کی روایت کا راوی ابن جعد ہے جسے اصحاب جرح و تعدیل کے ہاں متروک و کذاب مانا گیا ہے (تقریب المعجم، ج: ۲، ۷۷۶) ⑦
 موصوعہ اقوال المدار علی: ۲/۴۲۲، ۱: کمال فی صفحہ ۱۸۱، ۱۸۲) ⑧ مسعودی شیبی کا ضعف بھی ظاہر ہے۔ فرض ان روایات کی اسناد کی حیثیت مرافق ہے۔
 متن کے لحاظ سے یہ اس لیے ناقابل قبول ہیں کہ ان میں دعویٰ کیا گیا ہے کہ حضرت معاویہ اور عمر بن العاص رضی اللہ عنہما نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فریب دینے کے لیے
 قرآن مجید یزوں پر اٹھا کر صلح کی پیش کش کی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کی چاں کو کھینچ لیا اور فرج کو رخ کیا کہ وہ شامی قیادت کے فریب میں نہ آئے اور (ابوحنیف کے
 بقول) حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرج کو حضرت معاویہ، حضرت عمرو بن العاص اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں سمجھایا، لیسوا باصحاب دین ولا لوان، انا
 اعرف بھم منکم، قد صحتہم طفلاً و صحتہم رجلاً لکانوا اشر اطفال و شر رجال۔ (بقیہ اگلے صفحے پر)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تمام مسلمانوں کے خلاف یہ کھلی بغاوت محض کسی اتفاقی غلط فہمی کا نتیجہ معلوم نہیں ہوتی۔ اس کا پورا امکان ہے کہ جو شری پسند لوگ جنگ جمل میں تھوڑی سی مہلت مل جانے پر اپنے بچاؤ کے لیے فریقین کو لڑانے میں کامیاب ہو گئے تھے، وہ صفین میں بھی کوئی نئی سازش ترتیب دیتے رہے ہوں۔ یعنی وہ اس کے لیے پہلے سے تیار ہوں کہ اگر اتحاد و اتفاق کا راستہ ہموار کرنے والا کوئی اقدام ہونے لگا تو اسے خلاف دین و ایمان اقدام مشہور کر کے لوگوں کو ورغلا دیا جائے گا اور انہیں الگ کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف ایک نیا ہی ڈکھول دیا جائے۔

تاریخ میں واضح ہے کہ جو انہی جنگ بندی کا اعلان ہوا، شدت پسندوں نے مشہور کر دیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم کے خلاف فیصلہ دینے رہے ہیں۔ بہت سے نادان لوگوں نے سوچے سمجھے بغیر اس پر یقین کر لیا، انہیں "لا حولہ ولا قوۃ" (جاکیت صرف اللہ کی ہے) کا خوبصورت نعرہ بھی دے دیا گیا، جس نے سطحی ذہن رکھنے والے ہزاروں لوگوں کو بوجھنے بکھنے سے محروم کر دیا اور وہ اس فیصلے کے خلاف سراپا احتجاج بن گئے جو مسلمانوں کے لیے امن و امان کا ذریعہ تھا، احتجاجاً الگ ہونے والے یہ لوگ "خوارج" کہلائے۔ بیان کی علیحدگی کے پیچھے یہی منصوبہ کار فرما تھا کہ شری پسند خود کو محفوظ اور خلافت راشدہ کو کمزور کرنا چاہتے تھے۔

ہمیں خارجیوں کے سرکردہ لوگوں میں کئی ایسے لوگ نظر آتے ہیں جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور سے سہائی تحریک کے سرغنہ تھے جن میں خرقوص بن زہیر اور عبد اللہ ابن الکوہان کے نام نمایاں ہیں۔ اس کے علاوہ متعدد قرآن پڑھتے ہیں کہ جنگ بندی کے بعد بہت سے سہائی خصوصاً وہ لوگ جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کی تحریک میں شریک اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مطلوب تھے، عراقی لشکر سے کھسک کر خوارج میں گھل مل گئے تھے۔ ویرانی لشکر میں سہائیاں کے آثار مزید مدہم ہو گئے تھے۔^①

تحکیم کے لیے ثالثوں کی تقرری نہ ہو سکی۔ امام ابو نعیم نے بیان کیا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان باہمی اختلاف کی وجہ کو دور کرنے کے لیے یہ طے ہوا کہ فریقین اپنا ایک ایک "حکم" یا ثالث (فیصلے کا اختیار رکھنے والا نمائندہ) مقرر کر دیں۔ دونوں ثالث مل کر بیٹھیں اور امت کے درمیان اختلاف کی وجہ دور کریں، مستقل اور پائیدار امن کا کوئی طریقہ وضع کریں۔ ان کا فیصلہ کتاب و سنت کے مطابق اور امت کے وسیع تر مفاد میں ہو جسے دونوں فریق قبول کریں گے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں شامل شری پسند عناصر یہ چاہتے تھے کہ اکثر شخصی کو ثالث بنایا جائے، اسی طبقے کے افراد جیسے لوگوں نے بعد میں یہ مشہور کیا کہ یہ خواہش خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تھی،^② یہ بات بالکل بے بنیاد ہے۔ ایسا کیسے ہو سکتا تھا کہ جبکہ دونوں فریق پہلے ہی طے کر چکے تھے کہ ہر فریق اپنی طرف سے ایسا ثالث پیش کرے گا جس پر

① خوارج کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی پیش کش کا ذکر بعد میں کیا جائے گا۔

② تاریخ الطبری: ۵۱/۴

دوسرے فریق کو بھی اطمینان ہو۔^① اشتر نخس پر تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مخلص سالاروں کو بھی اطمینان نہ تھا، اسی لیے عراقی سپہ سالار اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ کا اس موقع پر کہا گیا یہ جملہ بہت مشہور ہوا:

هَلْ مَسْعَرُ الْأَرْضِ إِلَّا الْأَشْتَرُ: (زمین میں جنگ کی آگ اشتر ہی نے تو بجڑ کاٹی ہے۔)^②

اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ نے یہ بھی کہا: ”اشتر تو یہ چاہتا ہے کہ ہم ایک دوسرے پر ٹکواریں لے کر بیل پڑیں۔“^③

صحیح روایات کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس اہم کام کے لیے عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو بھی چھوڑ کر اپنی رائے سے حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو منتخب فرمایا اور انہیں فیصلے کا بحر پورا اختیار دیتے ہوئے یہاں تک فرمادیا تھا: ”أُحْكُمُ وَلَوْ يَخْرُغُنِي“ (تم فیصلہ کر دینا، چاہے میری گردن کٹے۔)^④

حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کے انتخاب کی وجہ:

ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ کے چناؤ کی وجہ یہ تھی کہ وہ عمر، عقل، علم اور تجربے میں بھی ممتاز تھے اور ساتھ ساتھ یہی منافقوں میں غیر جانبدار رہنے کی وجہ سے وہ فریقین کے لیے قابل قبول تھے۔ ان کی ذکاوت، دور اندیشی، علم و فضل و معاملہ فہمی کے سبب رسول اللہ ﷺ نے انہیں زبید اور عدنان کا عامل بنایا تھا۔^⑤

پھر سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بھی وہ بصرہ اور کوفہ میں گورنر اور قاضی کے عہدوں پر رہے، ظاہر ہوتا ہے بڑے مناصب پر علم و دانش سے آراستہ شخص ہی فائز ہو سکتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شوریٰ کے اکابر بھی اس انتخاب پر مطمئن تھے، چنانچہ جب حضرت اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مشورہ دیتے ہوئے کہا:

”آپ نے دیہی علاقوں کے ایک نرم دل انسان کو مقرر کیا ہے۔ ان کی جگہ مجھے بھیج دیں تو میں معاملے کو آپ کی مرضی کے مطابق طے کر سکوں گا۔“ تو جواب میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فوراً کہا:

”أحلف! ہمیں چھوڑ دیں۔ ہم اپنے معاملات کو آپ سے بہتر سمجھتے ہیں۔“^⑥

فہوس کے خانہ ساز شیعی روایات میں ایسے عالم فاضل صحابی کو نعوذ باللہ ”مغفل“ (احق) مشہور کیا گیا ہے۔ اس کے علاوہ ابوحنیفہ اور نصر بن مزاحم کی روایات میں یہ جھوٹا دعویٰ بھی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ پر اعتماد نہیں کرتے تھے بلکہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو اپنا نمائندہ بنانا چاہتے تھے مگر عراقی لشکر کے خوسر امراء کے اصرار کی وجہ سے وہ حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو یہ اختیار دینے پر مجبور ہو گئے تھے۔^⑦

① تاریخ الطبری: ۵۱/۳

② تاریخ الطبری: ۵۱/۳

③ تاریخ الطبری: ۵۱/۳

④ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۸۵۳، مسند صحیح؛ کتاب الآثار للقاطی ابی یوسف، روایت نمبر: ۹۲۹، ط المطبعیہ

⑤ تاریخ حلیفہ بن حیاط، ص: ۹۷

⑥ انساب الاشراف: ۳۳۰/۲، ہامد حسن، ط دار الفکر

⑦ وقعة صفین، نصر بن مزاحم، ص: ۵۲۱؛ تاریخ الطبری: ۵۱/۵

یہ روایات سند انتہائی ضعیف ہونے اور صحیح روایتوں سے نکرانے کی وجہ سے ناقابل قبول ہیں۔

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے تقرر کی وجہ:

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے مسئلہ تحکیم کے لیے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ مقرر کیے گئے۔ دو مہینے حضور ﷺ کے قابل اعتماد رفقاء میں سے تھے۔ رسول اللہ ﷺ نے غزوہ ذات السلاسل میں انہی کو امیر بنایا تھا۔^① شیعہ راویوں نے انہیں لاپرواہ اور دنیا پرست مشہور کرنے کی پوری کوشش کی ہے جبکہ ان کے متعلق ارشاد نبویؐ ہے: ”عمرو بن العاص قریش کے صالح بن میں سے ہیں۔“^②

ایک بار نبی اکرم ﷺ نے عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو ایک جہادی مہم سپرد کی اور فرمایا: ”عمرو! میں تمہیں ایک مہم میں بھیجنا چاہتا ہوں، اللہ تمہیں سلامت رکھے گا اور مال غنیمت بھی عطا کرے گا، پھر ہم بھی تمہیں اس سے مال دیں گے۔“ انہوں نے عرض کیا: اللہ کے رسول! میں نے مال و دولت کے لالچ میں اسلام قبول نہیں کیا بلکہ اللہ کی راہ میں جہاد اور آپ کی رفاقت میرا مقصد ہے۔“ آپ ﷺ نے فرمایا: ”عمرو! صالح آدمی کے لیے پاک مال اچھا ہوتا ہے۔“^③

اس سے صاف معلوم ہو رہا ہے کہ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ دنیا سے بے رغبت اور آخرت کے طلب گار تھے اور حضور اکرم ﷺ انہیں صالح انسان سمجھتے تھے۔ انہوں نے خانہ ساز راویوں نے جہاں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو کم عقل اور نا اہل ثابت کرنے والی روایات گھڑی ہیں، وہیں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو انتہائی مکار اور دھوکا باز آدمی قرار دینے کی کوشش بھی کی ہے حالانکہ ان دونوں حضرات کو پوری امت کے اکابر کی طرف سے باہمی اتحاد جیسے اہم ترین کام کی ذمہ داری سونپ دینا خود ظاہر کرتا ہے کہ یہ حضرات نہایت قابل اور مخلص تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کوفہ واپسی:

جنگ صفین، مذاکرات اور دیگر مہمات و معاملات سے فارغ ہو کر حضرت علی رضی اللہ عنہ ۱۲ رجب ۳۷ھ کو اپنے پایہ نشین کوفہ واپس پہنچے۔ اس سے قبل کوفہ میں طویل قیام کا موقع نہیں مل سکا۔ اب آپ کو ذرا فارغ دیکھ کر لوگوں نے کہا:

”امیر المؤمنین! کیا آپ قصر امارت میں قیام فرمائیں گے؟“

فرمایا: ”نہیں! کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اسے ناپسند کرتے تھے۔“^④

X X X

① سیرت ابن ہشام: ۶۲۳/۲

② سنن الترمذی، کتاب المصالح، باب مناقب عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ

③ تاریخ دمشق: ۱۳۲/۳۶

④ الاخبار الطوال: ص ۱۵۲

تحکیم کے لیے عہد نامہ

جنگ بندی کے ایک ہفتے بعد ۱ صفر سن ۳۷ ہجری کو حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان یہ عہد نامہ تشکیل پایا:

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

”یہ عہد نامہ ہے علی بن ابی طالب، معاویہ بن ابی سفیان اور ان کے ساتھیوں کا، کتاب و سنت کے حکم پر رضامندی کے ساتھ:

۱ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فیصلہ تمام اہل عراق اور حضرت معاویہ کا فیصلہ تمام اہل شام پر لاگو سمجھا جائے گا، چاہے وہ حاضر ہیں یا غائب ہیں۔

۱ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے حامی عبداللہ بن قیس، (ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ) کو اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کو (مسئلے کا فیصلہ کرنے کے لیے) حکم (ٹالٹ) بنانے پر راضی ہیں۔
۱ دونوں حکم حلف، ٹھائیں گے کہ وہ کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ دیں گے اور جس چیز کا حکم کتاب اللہ سے نہ ملے، اسے سنت رسول میں تلاش کریں گے۔

۱ دونوں نمائندوں اور ان کے اہل و عیال کے جان و مال کا تحفظ کیا جائے گا۔

۱ فریقین کے درمیان جنگ بند ہے۔ بات چیت جاری رہے گی۔

۱ دونوں حکم عراق اور شام کے درمیان کوئی جگہ طے کریں گے۔

۱ فیصلے کے لیے ۱۰ رمضان کے آخر تک وقت طے ہے۔ لیکن دونوں حکم چاہیں تو اس سے پہلے یا بعد کا وقت بھی طے کر سکتے ہیں۔

۱ اس دوران لوگوں کی جانیں، اموال، اہل و عیال اور بچے، سب مامون رہیں گے۔ اسلحہ بند اور ہر اسے کھلے رہیں گے۔“

اس عہد نامے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے حضرت حسن و حضرت حسین، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت اشعث بن قیس، حضرت بھل بن حکیف، حضرت رافع بن خدیج، اور حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہم



نے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے حضرت حبیب بن مسلمہ فہری، حضرت معاویہ بن خدیج، حضرت عبداللہ بن عمرو بن لعاص، حضرت عبداللہ بن خالد بن ولید رضی اللہ عنہم نے دستخط کیے۔^①
مذاکرات کی کامیابی کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سنجیدگی:

اس دستاویز پر شروع میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ امیر المؤمنین لکھا گیا تھا، مگر جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے اسے مٹانے پر اصرار کیا گیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پوری وسعت ظرفی سے اس کی جگہ ”علی بن ابی طالب“ لکھوانے پر اکتفا کر لیا۔^② اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ مذاکرات کو کامیاب بنانے میں کتنے غفلت تھے اور اسی لیے وہ فریق ثانی کے قانونی اعتراضات کو کسی ”ڈیڈ لاک“ کا سبب نہیں بننے دینا چاہتے تھے۔
اسی جذبے کے تحت حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حکمین کو وصیت کی: ”تم دونوں کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کرنا، جو قرآن کا حکم ہے اسے زندہ کرنا اور جس سے قرآن نے منع کیا ہے اسے مٹانا۔“^③

جنگ بندی نامے کے مثبت اثرات، شریکوں میں پھوٹ:

کتاب اللہ پر پابندی کا یہ فیصلہ سب کے لیے تسلی بخش تھا۔ عراق اور شام کی افواج اپنی اپنی چھاؤنیوں کو لوٹ گئیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے دار الخلافہ کوفہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے مرکز دمشق واپس چلے گئے۔ عالم اسلام میں معمول کی زندگی پھر سے بحال ہو گئی۔ اس کے برعکس خود شریکین معاشرے میں پھوٹ پڑ گئی اور رنج و حسرت سے ان کا برا حال ہو گیا۔ خود شیعی مؤرخ ابوحنیف کے بیان کے مطابق جب یہ لوگ لشکر علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ صفین جا رہے تھے تو باہم شہر و شکر اور ایک دوسرے کے یار و مددگار تھے مگر جب حکیم کا واقعہ پیش آیا تو واپسی میں یہ سب ایک دوسرے سے بغض و عداوت میں مبتلا ہو چکے تھے۔ درگاہِ گلوچ کر رہے تھے۔^④

ظاہر ہے یہ لڑنے جھگڑنے والے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گرد موجود صحابہ اور تابعین نہیں تھے بلکہ یہ وہی فسادِ لوگ تھے جو مختلف اغراض و مفادات کے لالچ میں اکٹھے ہو کر خلافتِ اسلامیہ کو کمزور اور سمسالوں کو منتشر کرنا چاہتے تھے۔ جب ان کے مفادات حاصل نہ ہوئے تو فطری طور پر یوسی ورتکراہٹ کا شکار ہو کر باہم جھگڑ پڑے۔
ان عناصر کی سوچ سے متاثر مفکرین آج بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے پر برا فر دختہ ہیں اور اسے خلافِ حکمت گردانتے ہیں۔ بعض حضرات اسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نادانی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مکاری کا نتیجہ بتاتے ہیں۔

① الاعیان الطرالی، ص ۱۹۳ تا ۱۹۶، اسباب الاشراف: ۲/۳۳۳ تا ۳۳۶، تاریخ الطبری: ۵/۵۴، ۵۵ عن ابی مخنف

② مسند احمد: ۳/۱۸۷، تاریخ الطبری: ۵/۵۳، مسند صحیح بن علی بن مسلم عن حبان بن مہلال عن مبارک بن فضالہ عن الحسن عن الأحنف

③ قال علی: ان تحکما بما فی کتاب اللہ فتحبوا ما احبوا القرآن وسبنا ما احبنا القرآن۔ (مصفی ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۷۸، ط الزیلعی)

④ عمر بن الخطاب عن علی بن صفین وھم متوافقون احباء، فرجوا معاھضین احباء، ما رھوا من عسکرھم یصفین حتی لفتنا فیھم التحکیم ولقد اقبلوا ینتھون الطريق کله وینشامون ویضطربون بالباطل (تاریخ الطبری: ۵/۶۳)

حالانکہ حضرت علی و حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما اور اکابر صحابہ کرام کا عائلی نامے پر اتفاق اس آیت مبارکہ کی تفسیر میں تھا:

وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا

(اگر اہل ایمان کی دو جماعتیں آپس میں لڑ پڑیں تو تم ان میں صلح کروادیا کرو۔) ①

اسی میں مسلمانوں کی مصلحت اور بھلائی تھی۔ قرآن مجید تو حربی کفار کی طرف سے بھی صلح کی پیش کش کو قبول کرنے کی ہدایت کرتا ہے:

وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلْمِ فَاجْنَحْ لَهَا

(اور اگر وہ کافر صلح کی طرف مائل ہوں تو آپ بھی اس طرف مائل ہو جائیں۔) ②

مگر افسوس کہ شریکوں کو یہ بھی گوارا نہیں ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے کلمہ گو مسلمان بھائیوں سے صلح کر لیں۔ بیرونی طاقتوں کی ناکام حسرتیں:

جنگ ہمل اور جنگ صفین میں مسلمانوں کو باہم دست و گریباں دیکھ کر طاغوتی طاقتیں عالم اسلام کو جتنے زخم لگانے کے لیے مستعد ہوئے تھیں۔ فارس و ایران میں کئی مفتوحہ علاقوں کے غیر مسلموں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کر دی اور بعض علاقوں کے لوگ مرتد ہو گئے۔

ان بغاوتوں کو فرد کرنے کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے، بڑے بہترین سالار زیاد بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کو بھیجا جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے باپ شریک بھائی تھے۔ انہوں نے جا کر تیزی سے بغاوت کے شعلے سرد کر دیے اور ان علاقوں پر اسلام کا پرچم از سر نو نصب کر دیا۔ ③

اس طرح طاغوتی طاقتیں اپنی حسرتوں پر دل سوس کر رہ گئیں۔

☆ ☆ ☆

☆ ☆ ☆

☆ ☆ ☆

☆ ☆ ☆

☆ ☆ ☆

☆ ☆ ☆

① سورۃ الحجرات، آیت: ۹

② سورۃ الانفال، آیت: ۶۱

③ تاریخ الطبری، ۵/۱۳

تحکیم کا واقعہ: کیا درست اور کیا غلط!!

حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان تعینے کے لیے حضرت ابوموسیٰ اشعری اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما صفین کی جنگ کے آٹھ ماہ بعد رمضان ۳۷ھ میں عراق اور شام کی سرحد ”أذرح“ کے قریب دُورۃ الجندل کے مقام پر جمع ہوئے تھے تاکہ امت کے دونوں گروہوں کے درمیان تنازعے کا حل تلاش کیا جائے۔ جرّاء اجتماع میں یہ گفتگو ہوئی اسے ”مجلس تحکیم“ کہا جاتا ہے اور ان دونوں حضرات کو حکمین۔^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ تحکیم کی مجلس میں کیوں نہ تشریف لے گئے؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تحکیم کے لیے شام سے عراق کی سرحد پر تشریف لے آئے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نہ گئے۔ وجہ یہ تھی کہ آپ کے منہ مخالفین خوارج نے بڑے پیمانے پر بغاوت کی تیاری کر رکھی تھی۔ اگر آپ رضی اللہ عنہ ایک دن کے لیے بھی کوفہ سے غائب ہوتے تو یہ فتنہ پرور لوگ خلافتِ اسلامیہ کا تختہ الٹ دینے کی کوشش کرتے۔ درج ذیل روایت سے اس صورت حال پر روشنی پڑتی ہے:

”جب رمضان ۳۷ھ کا چاند طلوع ہوا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ چار سو افراد کے ساتھ دمشق سے نکلے اور دُورۃ الجندل پہنچے اور یزید بن حارثہ رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس کوفہ بھیج کر اپنی آمد کی اطلاع پہنچائی اور انہیں حسب قرار داد تشریف آوری کی دعوت دی۔ یزید بن حارثہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بل کر ان سے اس اجتماع میں شرکت کی درخواست کی اور کہا: ”آپ کی موجودگی اس معاملے کے سمجھنے، جنگ کے خاتمے اور فتنہ کی آگ بجھنے کا سبب ہوگی۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ابن حارثہ! میں ان لوگوں کے سانس تھامے بیٹھا ہوں۔ میں انہیں چھوڑ کر یہاں سے نکل گیا تو اس شہر میں اہل شام سے جنگ سے بھی زیادہ بڑا فتنہ پھیل جائے گا۔ میں اپنی جگہ ابوموسیٰ کو بھیج رہا ہوں۔ لوگ ان کی تقرری پر راضی ہیں۔ عبد اللہ بن عباس کو بھی بھیج رہا ہوں۔ وہ میرے نائب ہیں۔ جو معاملہ ان کے سامنے ہو گا وہ گویا میرے سامنے ہی ہو گا۔“

پھر آپ رضی اللہ عنہ نے بھرہ سے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو بلوایا، اسی طرح ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو بھی بلوایا اور انہیں گھڑ سواروں کے ساتھ بھیج دیا۔ خود کوفہ میں ٹھہرے رہے۔^②

① تاریخ الطبری ۶۷/۵

② الساب الاشراف ۳۶۶/۳۰ عن المدائنی، عن ابی الفضل التوسی عن معمر بن مہران، عن عمر بن عبد العزیز، ط دارالحدیث

اس اجتماع میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے بھیجے گئے وفد میں چار سو گھڑ سوار تھے جن کے قائد حضرت شریح بن ہانی رضی اللہ عنہ تھے، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما، وفد میں بیچ وقت نمازوں کے اقامت تھے۔

ادھر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے بھی چار سو افراد آئے تھے، جن میں حضرت عمرو بن العاص اور ان کے بیٹے عبداللہ رضی اللہ عنہما سر فہرست تھے۔ غیر جانب دار صحابہ میں سے عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر، مخیرہ بن شعبہ، عبدالرحمن بن عبد یغوث، حضرت عبدالرحمن بن حارث اور حضرت ابوجہم بن حذیفہ رضی اللہ عنہم بھی شریک تھے۔^(۱)

تحکیم کی مجلس میں کیا گفتگو ہوئی؟

معتبر روایات میں اس اجتماع کی گفت و شنید کا بہت مختصر احوال ملتا ہے۔ تفصیل کسی معتبر سند کے ذریعے ہم تک نہیں پہنچ سکی۔ دوسری طرف ضعیف راوی اصل واقعے کو خرافات کی دھول میں چھپا کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ حضرت عمرو بن العاص اور حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہما نے اپنے فرائض کو درست طور پر انجام نہ دیا اور آخر میں ایک طوفان بدتمیزی پر مجس فتم ہوئی۔ ان راویوں نے تحکیم کے واقعے میں ثالثوں کو شروع سے آخر تک قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کی جگہ خلافت کے حق دار پر بحث کرتے دکھایا ہے۔ اگرچہ یہ بات صحیح سند سے ثابت ہے کہ مسئلہ خلافت بھی زیر بحث آیا تھا اور یہ منصب کسی تیسرے فرد کے حوالے کرنے پر بھی غور ہوا تھا مگر یہ بات بعید ہے کہ حکمین کی پوری گفتگو میں بنیادی تنازعہ مسئلے پر بحث ہی نہ ہوئی ہو۔ پس یہ ظاہر ہے کہ راویوں نے گفتگو کی اصل اور مرکزی بحث کا بیشتر حصہ حذف کر کے اس کی جگہ فرضی باتیں شامل کر دی ہیں۔

تحکیم کی مجلس کا اصل مقصد امت مسلمہ کو متحد کرنا تھا اور چونکہ یہ اتحاد قصاص عثمان کے نفاذ کا متفقہ فقہی طریقہ کار طے کرنے پر موقوف تھا اس لیے تحکیم کا بنیادی موضوع یہی تھا کہ کسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت اور قاتلین عثمان کے خلاف کارروائی کا کوئی لمحہ عمل بالاتفاق طے پا جائے۔ اگرچہ اس گفتگو کی رُو داد کسی صحیح روایت میں منقول نہیں، مگر ہم اندازہ لگا سکتے ہیں کہ بات چیت ابتداء میں اسی نکتے کے گرد وائر رہی ہوگی کہ قصاص کیسے لیا جائے۔ قصاص عثمان کے مسئلے نے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو اہل شام کے نزدیک ناقابل قبول بنایا ہوا تھا۔ اہل شام حضرت علی رضی اللہ عنہ پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کی سرپرستی کا الزام عائد کر رہے تھے اور ان کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لازم تھا کہ اس الزام کو نفی کے لیے تمام باغیوں کو قصاصاً قتل کرتے یا انہیں شری قیادت کے حوالے کر دیتے۔ جب تک وہ ایسا نہ کرتے، ان کی حیثیت اپنے تمام تر مناقب کے باوجود باغیوں کے سرپرست کی تھی لہذا انہیں شرعی حکمران تصور نہیں کیا جاسکتا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے جو آئینی و فقہی اور سیاسی و سماجی رکاوٹیں تھیں، ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے یقیناً انہیں مدلل طور پر پیش کیا ہوگا۔ بہر کیف حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ اگر علم و فقاہت کے پیکر تھے تو حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ غارت مہارت اور منطق و استدلال میں اپنی مثال آپ تھے۔ اس لیے کوئی بھی ایک دوسرے کو قاتل نہ کر سکا۔

(۱) البدایہ والنہایہ، ۱۰/۵۷۰، ۱۵۷۱، تاریخ الطبری، ۵/۵۱۶/۷۱

نہی: اہل شام کی بہت بڑی تعداد کو یہ بھی یقین تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اقتدار کی خاطر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کر دیا ہے۔^(۱) اسی بناء پر صفین میں اہل شام نے پورے جوش و خروش سے اہل عراق کے خلاف تلواریں بے نیام کرنا جانے لگے۔ سمجھا تھا۔ اس زمانہ کے ساتھ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت پر کسی طرح تیار نہیں ہو سکتے تھے جبکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ناکامی و قیادت پر انہیں پورا اعتماد تھا۔ غرض مسئلہ قصاص نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شخصیت و خلافت ہی کو اہل شام کے ہاں متازعہ بلکہ ناقابل قبول بنا دیا تھا۔ حکمین کو بھی اس مسئلے کا کوئی حل نہیں مل سکا۔

ایسے میں متفقہ خلافت کے احیاء کے لیے حکمین نے ایک اور پہلو پر غور کرنا شروع کیا۔ وہ یہ کہ کسی ایسے تیسرے فرد کو خلیفہ مقرر کر دیا جائے جس کے فیصلے تمام متازعہ امور میں قابل قبول ہوں۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عالم اسلام کی ایسی شخصیت و مقبول ہستی تھے جن پر امت کے اتفاق کی امید کی جاسکتی تھی لہذا حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

سیدنا: "لَا أَرَى لِهَذَا الْأَمْرِ غَيْرَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ" (مجھے عبداللہ بن عمر کے سوا اس کے لیے کوئی اور موزوں نہیں لگتا۔)

یہ سن کر عمر بن العاص رضی اللہ عنہ نے بھی اس رائے سے اختلاف ظاہر نہ کیا۔ مگر ان کی خواہش یہ تھی کہ اگر عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو یہ منصب ملے تو وہ اپنی خوشی سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مختل کر دیں۔

لہذا ہم عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اس میں کوئی رغبت ظاہر نہ کی اور معذرت کرتے ہوئے فرمایا:

سیدنا: "وَلَا أُعْطَى وَلَا أُقْبَلُهَا إِلَّا عَنْ رِضَى مِنَ الْمُسْلِمِينَ"۔

(یہ عہدہ مجھے دیا جاسکتا ہے نہ میں اسے قبول کر سکتا ہوں، سوائے اس کے کہ امت اس پر راضی ہو جائے۔)

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے امر خلافت سے معذرت کی وجوہ:

ممکن ہے کہ کسی کو خیال گزرے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اگر یہ پیش کش قبول کر لیتے تو امت متحد ہو جاتی۔ لیکن گرم

دھن و ذیل حقائق پر غور کریں تو معلوم ہوگا کہ ان کا فیصلہ بالکل درست تھا۔

سیدنا: "انما بنی علیہ" فرماتے ہیں: ان النواصیہ وأعلیٰ بالزور علیہم الشام انہ شاک فی دم عثمان وکان هذا معادعاهم للی ترک

بیتہ۔ ترجمہ: "کہ ان لوگوں نے اہل شام کے سامنے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف جھوٹی گواہی دی تھی کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک ہیں۔ اسی بات نے انہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت ترک کرنے پر ابھارا۔" (مہاج السعد: ۳۰۶/۴)

یہ واقعہ دو صحیح راویوں میں مذکور ہے۔ پہلی صحیح روایت میں ہے کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے کہا:

سیدنا: "انما بنی علیہ" (جاری رہے یہ ہے کہ ہم آپ سے بیعت کریں)

پہلی روایت میں ہے: "فهل لك علي ان تعطيك مالا وتدعها لى هو احرص عليها منك"۔

ترجمہ: "نہلاؤنی قال حدیسی احمد بن ابراہیم اللؤلؤ فی حدیثی ابو عیثمہ، حدیثک وحب ابن عمر، حدیثا ابی (بخاری بن بخاری) لال

دوسری صحیح روایت میں ہے کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے کہا: "ما تجعل لى ان صرفها اليك؟" (اسباب الاضرار: ۳۰۶/۴)

صبر روایت میں ہے: قال ابو موسى: لا اراى لهذا لامر غير عبد الله بن عمر، فقال عمرو لابن عمر: انما يريد ان يبيعك

"ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ نے کہا: میں اس معاملے کے لیے عبداللہ بن عمر کے سوا کسی کو مناسب نہیں سمجھتا، چنانچہ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے (ابن عمر رضی اللہ عنہ سے) کہا: ہم آپ سے بیعت کرنا چاہتے ہیں۔" (حلیہ الاولیاء: ۲۹۳/۱ طالعطفہ)

۱۔ یہ بات ثابت ہے کہ فریقین کا اصل تنازعہ خلافت کے استحقاق پر نہیں، قصاص پر تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فی الحال خلیفہ نہ بننے کے باوجود (صحیح روایت کے مطابق) انہیں خلافت کا اہل ضرور تسلیم کرتے تھے اور برملا کہتے تھے کہ میرا ان سے کوئی جھگڑا نہیں، وہ مجھ سے بڑے عالم اور زیادہ فضیلت والے ہیں۔^①

ان کا کہنا تھا: ”علی، قاتلین عثمان کو ہمارے حوالے کر دیں، میں سر تسلیم خم کر دوں گا۔“^② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما خلیفہ بن جاتے تو بھی کوئی فرق نہ پڑتا؛ کیوں کہ فقہی پیچیدگی کے باعث قصاص عثمان رضی اللہ عنہ پر غالباً وہ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہٹ کر کوئی راہ عمل نہ اپنا سکتے۔ اس لیے اہل شرم کا وہی اعتراض بھر بھی باقی رہتا۔

۲۔ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے عمرو بن اعاص رضی اللہ عنہ کی پیش کش سے یہ اندازہ لگا لیا تھا کہ اہل شام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سراپا کو پسند نہیں کرتے۔ ایسے میں کسی نئے شخص کا متفقہ خلیفہ بننا ممکن نہیں تھا بلکہ یہ خطرہ تھا کہ بے فتنہ شخص کی ناز و گری پر فریقین میں سے بہت سے لوگ مزید اعتراض کریں گے، اس طرح انتشار ختم ہونے کے بجائے مزید بڑھ جائے گا۔ امت دو کی جگہ تین یا چار ٹکڑوں میں بٹ جائے گی۔

۳۔ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما طبعی طور پر بھی سیاسی امور سے لاتعلقی رہنا پسند کرتے تھے۔ معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت میں ان کا زیادہ تر وقت شہر میں ہی گزرتا تھا۔

۴۔ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما جانتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت برحق ہے، ان کے متعلق پھیلائے ہوئے شکوک و شبہات غلط ہیں، وہ خلیفہ راشد ہیں اور فی الواقع ان سے بہتر کوئی سربراہ امت کو میسر نہیں آ سکتا۔ ایسے میں ان کی جگہ لینا، ہر گز کسی حرکت و رحمت یا اتقاق امت کا باعث نہیں بن سکتا تھا۔

گھٹکوں کا آخری دور: امت مسلمہ کے اندر جو کشمکشیں تھیں، ان کے نتیجے میں خلافت کا سلسلہ بندی کی بجائے جنگ بندی کی صورت میں چلتا رہا۔ یہ صورت حال حکمین کے لیے بھی تکلیف دہ تھی اور دیگر حاضرین کے لیے بھی۔ کیوں کہ ہر ایک امت کا خیر خواہ تھا اور چاہتا تھا کہ امت کے یہ دونوں ٹکٹ گروہ جن کی نیابت اکابر صبیحہ کرام کے ہاتھ میں تھی، متحد ہو جائیں مگر اب وہ یہ تلخ حقیقت قبول کرنے پر مجبور تھے کہ امت میں فی الحال اتحاد نہیں ہو سکتا۔ اس نئی صورت حال میں کابر کو بہر حال یہ تو طے کرنا تھا کہ اب فریقین کی حیثیت کیا ہوگی؟

ظاہر ہے جنگ بندی کی وجہ سے دونوں فریق متحارب نہیں رہے تھے مگر جس اتحاد کی امید کی جا رہی تھی فی الحال اس کا بھی امکان نہ تھا۔ تو یہ سوال خود بخود پیدا ہو رہا تھا کہ آئندہ یہی معاملات پر فریقین کی حیثیت کیا ہوگی؟ اس سوال کو اس مجلس میں طے کر کے اٹھنا حکمین کی ذمہ داری تھی۔ چونکہ حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ طبعی لحاظ سے فوقیت رکھتے تھے، اس لیے حضرت عمرو بن اعاص رضی اللہ عنہ نے آخر کار انہی سے درپیش مسئلہ کیا۔



مَا تَرَىٰ فِي هَذَا الْأَمْرِ؟ (آپ اس معاملے میں کیا فرماتے ہیں؟)

جواب میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حیثیت واضح فرماتے ہوئے کہا:

”أَرَىٰ أَنَّهُ مِنَ النَّفَرِ الَّذِينَ تُوَفِّي رَسُولُ اللَّهِ وَهُوَ عَنْهُمْ رَاضٍ.“

”حضرت علی میرے علم کے مطابق ان ہستیوں میں سے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے اپنی وفات تک

راضی تھے۔“ (مطلب صاف تھا، یعنی جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان سے راضی تھے تو اگر آپ بھی غیر مشروط طور پر

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت پر راضی ہو جاتے تو بہتر تھا۔)

ہر شخص اندازہ لگا سکتا ہے کہ شرعی اعتبار سے یہ جواب کس قدر مضبوط، مدلل اور لا جواب تھا۔

اب حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے معاملے کے دوسرے پہلو کی وضاحت کے لیے دریافت کیا:

فَإِنِّي تَجَعِّلُنِي أَنَا وَهَؤُلَاءِ؟ (تو اس صورت حال میں آپ مجھے اور معاویہ کو کیا حیثیت دیتے ہیں؟)

(یعنی اگر ہم اپنے موقف پر برقرار رہیں تو ہماری کیا حیثیت ہوگی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ؟ تعلق کس نوعیت کا ہوگا؟)

آیا ہمیں آپ باغی اور تمغارب گردہ شمار کریں گے یا ایک الگ حکومت و ریاست کی حیثیت دیں گے؟)

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے اس موقع پر نہ صرف شرعی دلائل اور زمینی حقائق سے آگاہ بلند پایہ فقیہ کا کردار پیش

کیا بلکہ ایک ذہین سفارت کار ہونے کا تین ثبوت بھی فراہم کیا۔ انہوں نے ایک طرف خلیفہ راشد کے غالب مرتبے کا

بھی ذرا کیا، اور دوسری طرف فریق ثانی کو ایک آزاد ریاست کے طور پر تسلیم کرنے کے امکان کو بھی رد نہیں کیا۔

ساتھ ہی دوستانہ تعلقات کا اشارہ بھی دے دیا۔ ان کے انتہائی بے تحاشے اور جامع الفاظ یہ تھے:

”إِنْ يَسْتَعِينُ بِكُمْ فَفِيكُمْ مَعُونَةٌ وَإِنْ يَسْتَعِينُ عَنْكُمْ فَطَالَ مَا اسْتَعْنَىٰ أَمْرُ اللَّهِ عَنْكُمْ.“^①

”اگر حضرت علی تم سے تعاون طلب کریں تو تمہارے اندر تعاون کی صلاحیت ہے۔ اگر وہ تم سے بے نیاز رہیں تو

بھی (کوئی بات نہیں) کہ بہت عرصہ (یعنی تمہارے اسلام لانے سے قبل) اللہ کا نظام تمہارے بغیر بھی چلتا رہا۔“

① تاریخ دمشق، ۱۷۵/۳۶، ترجمہ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ

و ذکر حملہ الامام الامام البخاری و اشار الی هذه الرواية (الطبري الكبير: ۳۸/۵)

اس روایت کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سیر حضرت عیسیٰ بن منذر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے۔ علامہ ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ نے اسے امام دارقطنی کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ (العوام من القوام، ص ۱۸۰) مگر علامہ ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ وضاحت نہیں کی کہ انہوں نے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کی کس کتاب سے یہ روایت لی ہے۔ ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ پر ہم یہ شک نہیں کر سکتے کہ انہوں نے کوئی جعلی حوالہ دیا ہوگا، اس لیے امید ہے کہ یہ روایت امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے کسی ضرورت کر کی ہوگی۔ ساتھ ہی یہ توقع بھی ہے کہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی طبابت شان و نقادانہ نگاہ کے مطابق اس روایت کو کسی مضبوط سند سے نقل کیا ہوگا۔ ہر ایک راوی کو امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کی دستیاب کتب میں اب تک یہ روایت نہیں ملی۔ ممکن ہے کہ اس کی جس کتاب سے ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ روایت لی ہے وہ دستیاب نہ ہو سکی ہو اور مستقبل میں کبھی دریافت ہو جائے اور یوں اس روایت کا مضبوط حوالہ مل جائے۔

تاریخ دمشق میں بھی یہ روایت مذکور ہے مگر سند طویل ہو جانے کے باعث درمیان کے بعض کمزور روایات کی بنا پر ضعیف ہو گئی ہے مگر پھر بھی روایت کے لحاظ سے اسے اس دوسری ضعیف روایت پر ترجیح ہونی چاہیے جن میں مجلس تحکیم کواکب تاریخی کی طبع شروع ہوتے اور ایک جگہ سے پر انجام پذیر ہوتے دکھایا گیا ہے۔ علامہ مکی شرواع سے یہ جلا آرہا ہے کہ جہاں اسناد کے لحاظ سے یکساں حیثیت کی روایات میں تعارض ہو جائے تو ہم اسی کو ترجیح دیتے ہیں جو صحابہ کرام کی شان کے بے جانب ہو۔

آخری اعلامیہ: مجلس حکیم کے بعد فریقین کی حیثیت:

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ گویا حکیم کی مجلس کا مختصر اعلامیہ تھے جسے حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کی خاموش تائید حاصل تھی۔ اس کا حاصل یہی تھا کہ جب تک متنازعہ مسئلے کا حل طے نہیں ہو جاتا، تب تک فریقین دو الگ الگ علاقوں پر قابض رہیں گے۔ دو طرفہ تعلقات کی نوعیت آئندہ کے حالات پر منحصر ہوگی۔

اس مختصر اعلامیہ کے بعد فریقین کسی ہنگامہ آرائی کے بغیر دُومۃ الجندل سے اپنے اپنے علاقوں کو لوٹ گئے۔^①
ڈاکٹر اکرم ضیاء عمری حکیم کے بے نتیجہ ہونے پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں:

”حکیم کے بے نتیجہ ہونے کی وجہ حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی شخصیت نہ تھی، بلکہ اس کی وجہ تنازعے کا حل مشکل ہونا فریقین کا اپنے اپنے سابقہ موقف پر اصرار کرنا تھا۔“^②

غلام روایات کیسے مشہور ہوئیں؟

سازشی عناصر کو فریقین کے اختلافات برقرار رہنے کے باوجود اس قسم کے اعلامیہ کی ہرگز توقع نہ تھی۔ اس لیے جلاہٹ سے ان کا برا حال ہو گیا۔ انہوں نے اپنے غم و غصے کا سارا زور حضرت ابو موسیٰ اشعری اور حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہما کے خلاف جھوٹا پروپیگنڈا کر کے نکالا۔

اس مہم کے تحت پھیلائی گئی روایات کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نمائندے حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سارہ لوح انسان تھے، جبکہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے نمائندے حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ جھوٹے اور دغا باز شخص تھے۔ حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کے کہنے پر حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے مجمع عام میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو برطرف کرنے کا اعلان کیا، جس کے بعد حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ نے دھوکا بازی کرتے ہوئے غیر متوقع طور پر یہ آواز لگا دی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تو انہی کے نمائندے نے برطرف کر دیا ہے مگر میں معاویہ رضی اللہ عنہ کو باقی رکھتا ہوں۔ اس دغا بازی پر وہاں موجود صحابہ اور تابعین میں باہم لعن و لعن، گالم گلوچ و مار پیٹ ہوئی اور فریقین کے دل نفرت و عداوت سے بھر گئے۔^③

① عبد بن حنیف کی گفتگو کا ذکر کیے بغیر نتیجے کے طور پر یہی بیان کرتے ہیں:

”لَقَدْ تَخَيَّرَ الْحَكَمَانِ عَلِيٌّ وَخُصَمَاءُ وَافْتَرَقَ النَّاسُ...“

”دو آدمی کی بات پر اتفاق نہ کر سکے۔“ (تاریخ خلیفۃ بن خدیج، ص ۱۹۲)

② عصر خلافت الراشدۃ لکھنؤ اکھرم ضیاء العمری، ص ۴۷۶

③ تاریخ الطبری، ۷/۵، ۷/۶۔ ان روایات کے ناقابل اعتبار ہونے کے لیے یہی کافی ہے کہ ان کے اکثر طرق کا سراغ صحیح پر پا کر ملتا ہے، جس کا حجب بعضی مبالغہ ہے۔ ان طبری میں بعض روایات، ام المومنین شہاب زہری کے واسطے سے بھی مروی ہیں، جو خود بلا شہادہ حدیث ہیں مگر امام زہری نے اس واسطے کا غور نہ کیا کہ اس سے ان کی یہ روایت مرسل ہے اور ایسا ام تقیہ میں مرسل کافی نہیں جیسا کہ اہل اصول کے ہاں طے ہے۔ عن بعضی میں حسن مرسل لکھنؤ لیس ہشوی، (المراسیل لابن ابی حاتم، ص ۳)

اکابر صحابہ کرام نے واقعے کی تحقیق کی!

اس جھوٹے پروپیگنڈے کی گونج اکابر صحابہ کرام اور تابعین عظام تک بھی پہنچ گئی تھی، چنانچہ انہوں نے اس کی تحقیق کی تو پتہ چلا کہ حکیم کے اجتماع میں ایسی بد مزگی نہیں ہوئی تھی۔

چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مصاحب حضرت حصین ابن منذر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”میں عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے پاس گیا اور ان سے کہا: ”مجھے اس فیصلے سے آگاہ فرمائیے جس کا ذمہ دار آپ کو اور ابوسوی اشعری کو بنایا گیا تھا۔ آپ نے اس معاملے میں کیا طے کیا تھا؟“ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اس ہارے میں لوگوں نے جو کہنا تھا، وہ کہہ چکے ہیں، مگر اللہ کی قسم اب اس طرح نہیں ہوئی، جس طرح لوگوں نے کہی ہے۔“^①

معلوم ہوا کہ اکابر امت نے جھوٹے پروپیگنڈے کی تردید کی تھی۔ نیز ان میں سے کسی سے بھی قضیہ تحکیم کی بابت کوئی ایسی روایت منقول نہیں جو مذکورہ قسم کی مشکوک روایات کی تائید کرتی ہو۔ حکمین اور قوت نافذہ رکھنے والی عدالت یا مقتدر حکومت میں فرق:

یاد رہے کہ تنازعات و در کرنے کا اولین اور معیاری طریقہ تنازعہ اس کو غیر جانب دار اور قوت نافذہ رکھنے والی عدالت یا با اختیار مقتدر حکومت کے سامنے پیش کرنا ہے۔ پیغمبر ﷺ کی رحلت کے بعد عالم اسلام میں ملکی و بین الاقوامی اعلیٰ ترین عدالت فقط خلیفہ کی تھی اور قانونی و سیاسی لحاظ سے اس سے اونچا مرتبہ کوئی اور نہ تھا۔ اب چونکہ یہاں خود خلیفہ راشد کو فریق بنادیا گیا تھا اور اس سے بلند کوئی بارگاہ یا قوت نافذہ تھی ہی نہیں، جہاں قضیہ پیش کیا جاسکتا۔ لہذا ایسے معیاری طریقے سے تصفیے کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا جس سے مسئلہ قطعی طور پر حل ہو سکتا۔

① اس کے بعد انہوں نے اپنی اور ابوسوی اشعری رضی اللہ عنہ کی وی ٹکنگ و ذکر کی جو ہم بھی نقل کر چکے ہیں۔

تاریخ دمشق، ۱۷۵/۳۶، ترجمہ: عمرو بن العاص، تاریخ الکبیر، امام البخاری، ۳۹۸/۵۰

یاد رہے کہ حکیم میں بد معاشکی پر پیش کی جانے والی مطالبہ صحابہ سے آلودہ جو روایتیں مندرجہ کم ضعیف ہیں وہ تین ہیں:

① معمر بن الزہری، بحسن اختلافنا (مسند عبد الرزاق، ج ۱، ۹۷۷)

مکر بن زہری سے مرسل منقول ہے اور نادرک معاملات میں مکر بن زہری جت نہیں۔ مکان یحییٰ بن سعید القطان لا یری ارسال الزہری وفادہ فیہ ویقول، ہو منزلہ الریح (الخرج والنحدیل، ۳۳۶/۱)

② زہری عن عبد اللہ بن ابی بکر بن محمد بن عمرو بن حزم کی ایک موبل روایت: جس میں ہے: وکان ذلک مکبلة من عمرو بن العاص۔ (تاریخ دمشق، ۱۱۷/۵۹) مگر اس کی سند میں ابوبکر بن ابی ہریرہ ہے جس پر حدیثیں گھڑے کا الزام ہے۔ (تہذیب الجدید، ۲۸، ۲۷/۱۳)

پھر اس میں وادعی بھی ہے جو سترک ہے۔

③ عن عمرو بن العاص بن العاص بن موطأ بن عبد اللہ (تاریخ دمشق، ۱۷۲/۳۶)

اول تو روایت مرسل ہے۔ پھر اس کی سند میں ابوبکر بن ابی ہریرہ جیسا کہ اب داؤد ہے اور واقدی اور اسحاق بن عبد اللہ بن ابی ہریرہ ہیں جو سترک ہیں۔ غرض جب ان واقعات کے لیے پیش کی جانے والی نسبتاً بہتر روایات بھی ضعیف ہیں تو باقی روایات کا کیا حال ہوگا۔ اس کے بعد نعر بن مزاحم رضی اللہ عنہ کی روایت کی تو کوئی حیثیت ہی نہیں رہ جاتی جو ”وقد مضیٰ“ میں پیش کی گئی ہیں۔

عقل، عقل اور عرفان ثابت ہے کہ ایسے ناگزیر حالات میں متحارب فریقین کی طرف سے مصالحتی نمائندے بھیجے جاتے ہیں جو فریقین کے لیے مسئلے کا قابل قبول حل نکالنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ان کا کام اپنا موقف سمجھانا، دوسرے کا موقف سمجھنا اور مسئلے کا کوئی مناسب حل نکالنا ہوتا ہے۔ یہاں بھی ایسی ہی صورت حال تھی۔ پس ناگزیر حالات میں حکمین کا طریقہ ہی اختیار کیا جاسکتا تھا اور ایسا ہی کیا گیا۔ مگر ثالثوں یا حکمین کی اصل حیثیت اتنی ہی ہوتی ہے کہ وہ صلح کا طریقہ تجویز کرنے کا اختیار رکھنے والے نمائندے ہوتے ہیں۔ اس کوشش میں یہ امکان بھی ہوتا ہے کہ وہ کسی صلح پر متفق نہ ہو سکیں۔ اور تقدیر کی بات کہ یہاں ایسا ہی ہوا۔ اس لیے کوئی شخص حکمین کو قوت نافذہ رکھنے والی عدالت پر قیاس کر کے یہ اعتراض نہ کرے کہ آخر حکمین کے حل بیٹھنے کے باوجود مسئلہ حل کیوں نہ ہوا۔

شام میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خود مختار حکومت کا قیام:

تحکیم کے بے نتیجہ ہونے سے، عراق اور شام کے ایک پرچم تلے آنے کے امکانات بظاہر ختم ہو گئے۔ لہذا دو ماہ بعد زلی قعدہ ۳۷ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے باقاعدہ ایک حکمران کے طور پر اہل شام سے بیعت لی اور اپنی باضابطہ حکومت کا اعلان کر دیا۔^①

☆☆☆

① تاریخ علیہ بن عیاض، ص ۱۹۲؛ تاریخ الاسلام للذہبی، ۵۵۲/۳، تدمری

سرحدی جھڑپیں

جنگ صفین کے بعد بھی عالم اسلام کا اکثر علاقہ جو حجاز، یمن، عراق، فارس اور خراسان سے ہو چستان تک پھیلا ہوا تھا، خلافت راشدہ کے پرچم تلے تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عمل داری صرف ایک صوبے یعنی شام تک محدود تھی۔ شام کے مغرب میں بھی مصر اور اس کے ماتحت سارا افریقہ خلافت راشدہ کے تحت تھا۔

مصر ۳۷ھ میں معرکہ صفین کے بعد ہونے والی جنگ بندی، رمضان ۳۷ھ میں حکیم کی مجلس تک برقرار رہی۔ اس مجلس میں فریقین کا کوئی باقاعدہ معاہدہ نہیں ہوا۔ بس گفتگو سے ایک دوسرے کے رجحانات اور صلح کے امکانات کا اندازہ لگایا گیا۔ ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کے آخری الفاظ نے ظاہر کر دیا کہ وہ اہل شام سے باوقار مصالحتہ تعلقات کا راستہ کھلا رکھیں گے۔ ذی قعدہ ۳۷ھ ہجری میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے شام میں اپنی حکومت کے قیام کا اعلان کر دیا۔ اس کے بعد نو ماہ تک سیاسی منظر نامے پر سکوت طاری رہا۔ فریقین میں کوئی جھڑپ ہوئی نہ صلح کی کوئی گفت و شنید۔

تاریخ سے واقف حضرات سے مخفی نہیں کہ جب بھی کوئی جنگ ختم ہوتی ہے تو امن کا زمانہ یکدم نہیں آ جاتا اور فریقین کے درمیان باہمی معاملات، فوراً کسی پختہ ثبت سطح پر قائم نہیں ہو جاتے، بلکہ کچھ زمانہ ایسا گزرتا ہے جس میں جھڑپیں جاری رہتی ہیں، ہر ایک دوسرے کی طاقت اور اثر و رسوخ کا اندازہ لگاتا ہے، دوطرفہ تعلقات کی نئی نوعیت کو سمجھتا اور پھر اپنی حکمت عملی طے کرتا ہے۔ چونکہ اسلامی تاریخ میں ایسے حالات پہلی بار پیدا ہوئے تھے، اس لیے فریقین کو صلح کے کسی معاہدے تک آتے آتے خاصا وقت لگا۔ ویسے بھی جنگ صفین میں عراقیوں کے ہاتھوں قتل ہونے والے شہداء سپاہیوں کے قبائل کا غصہ یقیناً اتنی جلد ٹھنڈا نہیں ہو سکتا تھا اس لیے شام میں رائے عامہ کا عراقی حکومت کے خلاف رہنا فطری بات تھی۔ اہل شام، اہل عراق کے مقابلے میں خود کو مظلوم تصور کرتے تھے۔^①

○ اس بحث و خون کے اثرات عوام ہی نہیں خواص میں بھی اگلی نسلوں تک باقی رہے۔ یہ خواص حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب دشمن تو نہیں کرتے تھے مگر ان سے محبت بھی نہیں کرتے تھے۔ خز بن عثمان (۵۸۰-۱۶۳ھ) جس کے سب سے بڑے محدث تھے۔ جن پر بصیرت کا الزام بھی ہے۔ ان سے کسی نے پوچھا کہ آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب دشمن کرتے ہیں؟ فرماتے گئے: "اللہ کی قسم میں نے انہیں کبھی برا بھلا نہیں کہا۔" مگر وہ صاف کہتے تھے کہ میں ان سے محبت نہیں کرتا؛ کیوں کہ انہوں نے صفین میں ہجری ۶۵ھ کے ایک گروہ کو قتل کیا۔ (قال: لا أحمہ لآلہ قتل من قوم صفین جماعۃ۔ میرا طام اللہ! ۸۱، ۸۰) خز بن عثمان شہداء میں سے تھے۔ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر کتنے جہنی سے بچتے تھے، جس شخص میں انکی باتیں ہوتیں وہ کرنے میں ہٹتے جاتے تھے۔ ان کے معاصران باتیں انہیں بہت تک لگتے تھے۔ (تاریخ ابن عساکر ۳/۳۶۳، طبرستان ۳/۳۶۳) مگر خز کے رادہ صفین میں قتل ہوئے تھے۔ اس لیے وہ اس صدمہ کی وجہ سے انا ضرور کہتے تھے، میں ایسے شخص کو پسند نہیں کرتا جس نے میرے رادہ کو قتل کیا۔ (وکن جد لودین لاید قلدھہد صفین مع معلوید و قتل یومہذ فکان لود الا ذکر حلیہ قال لا احب و جلا قتل جدی۔) (طبقات ابن سعد، ۴/۲۶۷، ۲۶۸)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو افضل اور اشرف ماننے کے باوجود اب بھی سابقہ موقف پر قائم تھے۔ فریقین میں کوئی معاہدہ بھی نہیں تھا اور ہر ایک بدستور دوسرے کو باغی تصور کرتا تھا۔ اسی لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ضروری سمجھتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ماتحت علاقوں کو زیرِ نگیں کرنے کی کوشش کریں۔ لہذا انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ماتحت علاقوں پر حملوں اور سرحدی خلاف ورزیوں کا ایک سلسلہ شروع کر دیا، جو لگ بھگ دو سال تک جاری رہا۔ اسی دوران ان کی افواج نے مصر پر قبضہ بھی کیا جس کا ذکر آگے آ رہا ہے۔ اس کش مکش کے اہم واقعات کا خلاصہ یہ ہے:

① شعبان ۳۸ھ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ذہ اور بصرہ کی افواج کو ملا کر خوارج سے لڑائی کے لیے نکلے۔ ① بصرہ کے گورنر عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ چلے گئے اور شہر فوج سے خالی ہو گیا۔ ایسے میں بصرہ میں موجود عثمانی تحریک کے کارکنوں نے موقع غنیمت سمجھا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بصرہ پر قبضے کی دعوت دے ڈالی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن عمر والحضرمی کی قیادت میں ایک دستہ وہاں بھیج دیا۔ بصرہ کے نائب گورنر زیاد نے شہر سے فرار ہو کر اپنی جان بچائی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو جو خوارج کے خلاف مصرونہ جہاد تھے، اس مصیبت کی اطلاع دی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خبر ملتے ہی اپنے مشہور جرنیل جاریہ بن قدامہ رضی اللہ عنہ کو بصرہ بھیج دیا۔ شامی حملہ آور بصرہ کی ایک ٹماریٹ ”دار سنبل“ میں ٹھہرے ہوئے تھے کہ جاریہ بن قدامہ رضی اللہ عنہ نے انہیں وہیں گھیر لیا اور ہتھیار ڈالنے کا مطالبہ کیا۔ جب وہ نہ مانے تو عمارت پر آتش باری کی گئی جس سے تمام حملہ آور جاں بحق ہو گئے۔ ①

② ۳۹ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دو ہزار آدمی عراق کے سرحدی شہر ”عین التمر“ پر قبضے کے لیے روانہ کیے مگر مقامی لوگوں نے قلت کے باوجود ڈٹ کر مقابلہ کیا اور شامی فوج ناکام واپس ہو گئی۔ ②

③ اسی سال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے چھ ہزار افراد کو انبار اور مدائن پر حملے کے لیے بھیجا۔ یہ فوج تاحث و تاراج کے بعد واپس ہو گئی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم سے سعید بن قیس تعاقب میں گئے مگر حملہ آور بہت دیر جا چکے تھے۔ ③

④ اسی سال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن مسعودہ فزاری کو سرترہ موسیانی دے کر جزیرۃ العرب بھیجا تاکہ وہ پہلے تیام اور پھر مکہ و مدینہ کے لوگوں کو مطیع بنائیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جزیرۃ العرب کے دفاع کے لیے مسیب ابن نجہ فزاری رضی اللہ عنہ کو روانہ کیا جنہوں نے تیام میں شامی فوج کو چالیا۔ گھسان کی جنگ کے بعد شامی ہپا ہو کر ایک قلعے میں محصور ہو گئے، جب کوئی چارہ نہ دیکھا تو رحم کی درخواست کی۔ مسیب ابن نجہ رضی اللہ عنہ نے نرمی سے کام لیتے ہوئے انہیں شام واپس جانے دیا۔ ④

① خوارج کے خلاف ہم کئی کی تفصیل آگے مستقل باب میں آ رہی ہے۔

② تاریخ خلیفہ بن غیاث، ص ۱۹۷، ۱۹۸، تاریخ الاسلام للذہبی، ۵۸۷/۳، ص ۳۸۲، تاریخ الطبری، ۱۱۰/۵

③ لؤیہ، رزاقہ صحیحۃ عن عبدالرحمن ابن ابی بکرۃ عن ابی بکرۃ رضی اللہ عنہ، قہ فلما کان یوم ثورق ابن الحضرمی، حزلہ جاریہ بن قدامہ، قال: اشر فواعی ابی بکرۃ. (صحیح البیہاقی، ج: ۷، ص ۷۰۷، کتاب الفتن، باب قولہ لا ترجعوا بعدی کفلاً.....)

④ تاریخ الطبری، ۱۳۳/۵ ⑤ تاریخ الطبری، ۱۳۳/۵ ⑥ تاریخ الطبری، ۱۳۵/۵

۵ اسی سال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ضحک بن قیس رضی اللہ عنہ کو تین ہزار سپاہیوں کے ساتھ عراق کے سرحدی علاقوں، واقعہ اور ثعلیبہ پر حملے کا حکم دیا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے حجر بن عدی رضی اللہ عنہ چار ہزار افراد کے ساتھ سرحدوں کے دفاع کے لیے پہنچ گئے اور تدمر کے قریب حملہ آوروں سے ٹکر لے کر انہیں پسپا کر دیا۔^①

① ۳۶ھ سے ۳۸ھ ہجری تک حج کے موقع پر ہر سال فریقین میں سے ہر ایک مکہ اور مدینہ کے انتظامات سنبھالنے کی کوشش کرتا تھا۔ جس کے دستے پہلے پہنچ جاتے وہی امیر حج کا تقرر کر دیتا۔ اس کشمکش سے لوگوں کو پریشانی ہوتی تھی۔ اس لیے اہمہات المؤمنین میں سے ام سلمہ رضی اللہ عنہا اور ام حبیبہ رضی اللہ عنہا نے آپس میں کہا: ”ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خطوط لکھیں کہ ان لشکروں کو جو لوگوں کو خوفزدہ کر دیتے ہیں، اس وقت تک موقوف رکھیں جب تک امت آپ میں سے کسی ایک پر متفق نہیں ہو جاتی۔“

ام حبیبہ رضی اللہ عنہا نے اپنے بھائی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اور ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سمجھانے کی ذمہ داری لے لی، بعض قریشی و انصاری حضرات کو سفیر بنا کر دونوں حضرات کو خطوط بھیجے گئے۔ نتیجے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مارت حج سے دست بردار ہونے کے لیے آمادہ ہو گئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی تیار ہو گئے تھے مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اسے خلاف مصلحت قرار دے کر انہیں روک دیا۔^② غالباً اس کی وجہ یہ تھی کہ مارت حج طے کرنا شروع سے خلیفہ کا حق تھا، اسے ترک کرنا خلافت سے معزولی پر محمول کیا جاسکتا تھا اور منصب خلافت کی سارے متاثر ہو سکتی تھی۔

② ۳۹ھ میں حج کے موقع پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید بن شجرہ رضی اللہ عنہ کو حج کے انتظامات سنبھالنے کے لیے جواز بھیجا۔ مگر وہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے مقرر کردہ امیر حج حضرت قثم بن عباس رضی اللہ عنہ ان کے آڑے آئے۔ آخر حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی کوشش نے یہ معاملہ صلح و صفائی کے ساتھ اس طرح طے پا گیا کہ مارت حج حضرت شبہ بن عثمان رضی اللہ عنہ کے حوالے کر دی گئی۔^③

③ ۴۰ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے سالار ریسر بن ارطاة کو ایک بڑی فوج کے ساتھ یمن اور حجاز پر لشکر کشی کے لیے بھیجا۔ اس لشکر نے اہل حجاز کو سرنگوں کرنے کے بعد یمن تک یلغار کی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گورنر عبید اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو بے دخل کر کے یمن پر قبضہ کر لیا۔ مگر کچھ دنوں بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سالار جاریہ بن قدامہ رضی اللہ عنہ تازہ دم فوج لے کر آئے تو شامی فوج مقابلے پر نہ ٹھہر سکی اور اسے یمن اور حجاز سے نکلنا پڑا۔ اس کے بعد عبید اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک بدستور یمن کے حاکم رہے۔^④

① تاریخ الطبری ۱۳۶/۵

② مصنف عبد الرزاق ج: ۹، عن الزہری، استاذہ مرس و رجالہ لغات الی الزہری، ط: المجلس العلمی پاکستان

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۹۸، تاریخ حلیفہ بن عیاض، ص ۱۹۸، تاریخ الاوسط للبخاری ۱۵، ۸۶/۱۰، ط: دار الوعی معتبر روایات سے یہ واقعات، کسی قدر ثابت ہیں۔ کتب تواریخ میں ان واقعات کی بڑی تفصیل ملتی ہے، جنہیں ہم نے اس لیے نقل نہیں کیا کہ ان کے زیادہ راوی ضعیف ہیں جن میں ابونعیم و غیرہ ہیں۔ اس لیے یمن ممکن ہے کہ ان واقعات کی جزئیات میں مبالغہ کر لی یا جس سازی کر دی گئی ہو۔

مصر کا قضیہ

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جب صفین کے بعد اس شرعی دلیل کے تحت کہ ان کے نزدیک عراقی حکومت غیر آئینی تھی جس سے قتال شروع تھا، مختلف مہمات کے ذریعے اپنی آزاد حکومت کی توسیع کی کوششیں کرتے رہے مگر انہیں قطعاً کوئی کامیابی نہ ہوئی۔ ڈیزہ برس بعد ۲۸ھ میں انہیں پہلی بار مصر پر قبضے کے ذریعے اپنی حکومت کی توسیع کا موقع ملا۔^① مصر میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بہت مستحکم نہ تھی کیوں کہ جغرافیائی لحاظ سے مصر، شام و فلسطین کے ساتھ لگتا تھا اور وہاں اپنی فوج کو اہل شام کے مقابلے میں مضبوط رکھنا مشکل تھا۔ نیز وہاں عثمانی تحریک کے لوگ بھی اچھی خاصی تعداد میں موجود تھے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کے لیے تیار نہ تھے۔ اس بحرانی کیفیت کے باعث تین برسوں کے دوران مصر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے تین حاکم: محمد بن ابی حذیفہ، قیس بن سعد رضی اللہ عنہ اور اشتر غفنی کے بعد دیگرے مقرر ہوئے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مصر پر قبضہ اس لیے ضروری سمجھتے تھے کہ سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے آخری دور میں مصر شریکوں کی تحریک کا، ہم مرکز بن چکا تھا۔ مفسدین کا بڑا قافلہ مصر ہی سے مدینہ گیا تھا۔ اس وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے مصر کے گورنر عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شریکوں کی سرگرمیوں کو روکنے کے لیے وہ ۳۵ھ کے آخر میں عقبہ بن مالک کو اپنا نائب بنا کر مصر سے نکل پڑے تھے، ان کے جاتے ہی باغی تحریک کے رہنما محمد بن ابی حذیفہ نے دارالحکومت قسطنطنیہ پر قبضہ کر کے عقبہ بن مالک کو نکال دیا تھا۔ ابن ابی سرح رضی اللہ عنہ فلسطین پہنچے تھے کہ پیچھے بغاوت کی اطلاع ملی، وہ پلٹے مگر باغیوں نے انہیں مصر کی سرحد پر روک لیا۔ اس کے بعد وہ عسقلان چلے گئے۔ جہاں انہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر ملی۔ وہ وہیں گوشہ نشین ہو گئے اور کچھ مدت بعد وہیں فوت ہو گئے۔^②

① اس دور کی تاریخی روایات میں جہاں مصر کا ذکر آتا ہے، وہاں اس سے مراد وہ شہر ہوتا ہے جو قدیم مصر کے زمری پائے تخت "ہلیوپولس" کے سامنے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے درویش آکر گیا تھا جس کا نام قسطنطنیہ تھا۔ بعد میں یہی قسطنطنیہ دارالحکومت بنا۔ صدیوں بعد جب قاہرہ آباد ہوا تو یہ قسطنطنیہ کا ایک حصہ بن گیا، جس میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی قبر سرکردہ مسجد اب بھی موجود ہے۔

② تاریخ ابن یونس المصری (۳۷۷ھ) ۱/ ۲۷۰، ۳۳۱، ط الطبعیہ

وفیل مسم سائب ایس ایس سرحد بمصر عقبہ بن عامر وهو سہو والصحيح هو عقبہ بن مالک كما نقل اللہ عنہ فی تاریخ الاسلام

۶۰۲/۲ ط لرحمۃ محمد بن ابی حذیفہ وراجع تاریخ المدینۃ لابن شہ ۱۱۵۳/۳ : تاریخ الطبری ۵۳۶/۳

بعض راویوں کا یہ یوں درست نہیں کہ حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں محمد بن ابی حذیفہ نے مصر پر قبضہ کیا تھا۔ محمد بن ابی حذیفہ کا ذکر پیچھے چکا ہے اس کی پرورش حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کی تھی مگر یہ جوان ہو کر کسی قابلیت کے بغیر منصب حاصل کر چکا تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قربان جانے کے لیے اسے مصر بھیجا مگر وہاں سازشی تحریک سے متاثر ہو کر مصر کے گورنر حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کا مخالف بن گیا اور جب حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مدد کے لیے نکلے تو محمد بن ابی حذیفہ نے دارالحکومت پر قبضہ کر لیا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مصر پر پہلا حملہ اور محمد بن ابی حذیفہ کا قتل:

اس دوران مدینہ منورہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ بن چکے تھے۔ انہوں نے جس طرح دیگر باغیوں سے بیعت لے کر انہیں خدمات سپرد کیں، اسی طرح سیاسی مصیبت کے تحت محمد بن ابی حذیفہ کو بھی مصر کی گورنری پر برقرار رکھا۔ مگر یہ صورتحال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے قابل برداشت نہ تھی کیونکہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مخالفین کو بہر حال کبیر کردار تک پہنچانا چاہتے تھے۔ پس وہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو ساتھ لے کر مصر کی سرحد ”عریش“ پر جا پہنچے۔ حریف کی پیش قدمی کی خبر سن کر محمد بن ابی حذیفہ نے بھی سرحد پر پہنچ کر عریش کے قلعے میں مورچہ بندی کر لی تھی۔ شامی فوج نے قلعے کا محاصرہ کر کے ایسی سنگ باری کی کہ مصری فوج کو ہتھیار ڈالنا پڑے۔ اس کے بعد محمد بن ابی حذیفہ کو ساتھیوں سمیت قتل کر دیا گیا۔ عریش کے بعد دریائے نیل تک صحرائی علاقہ تھا اور فسطاط میں دفاعی انتظامات غیر معمولی تھے۔ اس لیے شامی قائدین نے مزید پیش قدمی کو مناسب نہ سمجھا اور واپس چلے گئے۔^①

مصر میں قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کی گورنری:

محمد بن ابی حذیفہ کے قتل کی خبر سن کر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کو مصر کا گورنر مقرر کر دیا۔ انہوں نے مصر جا کر عوام سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے بیعت لے لی، مگر ایک علاقے ”بحرینا“ کے دس ہزار افراد نے بیعت کو اس وقت تک مؤخر رکھنے کا اعلان کیا جب تک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص نہیں لیا جاتا۔ ان میں حضرت مسلمہ بن مخلد اور حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ نمایاں تھے۔ قیس بن سعد رضی اللہ عنہ نے بصیرت سے کام لیتے ہوئے ان کی بیعت کو مؤخر رکھا اور کوئی سختی نہ کی۔^②

سبائی عناصر مصر پر اپنا قبضہ برقرار رکھنا چاہتے تھے مگر حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کے تدبیر سیاست کی وجہ سے وہ یہ خواہش پوری نہیں کر سکتے تھے۔ چنانچہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کے درمیان غلط فہمیاں پیدا کرنے کی سازشیں کرنے لگے۔ حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ نے ”بحرینا“ کے شہریوں کو بیعت نہ کرنے کی چھوٹ دی ہوئی تھی۔ سبائی عناصر اسے قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کی مرکز سے غداری کا نام دینے لگے۔ اس طرح وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قیس بن سعد رضی اللہ عنہ سے بدگمان کرنے کی کوشش کرتے رہے۔ وہ یہ چاہتے تھے کہ کسی طرح ان کے من پسند رئیس اشتر غنمی کو وہاں کا حاکم بنا دیا جائے۔^③

① یہ ۳۶ھ کا واقعہ ہے جب حضرت علی رضی اللہ عنہ عراق میں جنگ جمل جیسے مسائل کا سامنا کر رہے تھے۔ (تاریخ صبری، ۱۰۶/۵)

محمد بن ابی حذیفہ کے قتل کا یہ واقعہ اگرچہ اقدی سے متقول ہے مگر محمد بن یونس نے اس کی تائید ہوتی ہے مثلاً ابن یونس المصری (م ۳۳۷ھ) لکھا ہے ۳۶ھ کا واقعہ جاتے ہیں۔ (تاریخ ابن یونس: ۳۳۱)

و شام لکھی کی روایت اس سے بالکل الگ ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ محمد بن ابی حذیفہ کا قتل، حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے مصر پر قبضے کے بعد ہوا تھا یعنی ۳۸ھ میں۔ قرآن جاتے ہیں کہ لکھی کی روایت ناقابل اعتبار ہے۔ ۳۶ھ صحیح ہے۔ (تاریخ صبری: ۱۰۶/۵)

② تاریخ الطبری ۵۳۹/۳، البدایہ والنہایہ ۲۸۷/۱۰

③ تاریخ الطبری ۵۵۳/۳

اشتر نخعی کی مصروا نگلی اور اچانک موت:

یہ کچھ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قابل بیعتیج عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ کو ایک بات سوچی اور انہوں نے بڑے اصرار کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے عرض کیا۔ ”آپ اشتر کو مصر بھیج ہی دیں۔ اگر اس نے مصر کو سنبھال لیا تو آپ کی منشاء پوری ہو جائے گی۔ اگر نہیں، تو آپ کو اس سے نجات مل جائے گی۔“ اشتر نخعی کی تیز مزاجی اور خود سری سے حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی تک آپکے تھے۔ اس لیے انہیں بھی اشتر کو مصر بھیجنا ہی بہتر لگا، چنانچہ قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کو مصر کی حکومت سے معزول کر کے اشتر کو حاکم بنا کر روانہ کر دیا گیا۔^① اشتر مصر کی سرحد پر ساحل قلم تک پہنچا جہاں اس کا استقبال ہوا۔ ناظر تو وضع کرنے والوں نے اسے شہد کا شربت پلایا جس کے بعد اچانک اس کی موت واقع ہو گئی۔^②

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع ہوئی تو فرمایا: ”لِّلْمَيِّتَيْنِ وَالْقَمِ“ (منہ کے بل کر کر مرا)^③ بعض لوگوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اشتر کی موت میں طوط قرار دیا ہے مگر اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا مصر پر قبضہ اور محمد بن ابی بکر کا قتل:

اشتر نخعی کی موت کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے محمد بن ابی بکر کو مصر کا حاکم بنا کر بھیجا۔ محمد بن ابی بکر ماضی میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مخالف گروہ میں پیش پیش رہے تھے، اس لیے ان کی شہرت، چھی نہیں رہی تھی، چنانچہ انہیں لوگوں کو مطمئن

① اس پر دے واقعہ کا ابو عمر بن یوسف بن یعقوب الکندی (۲۵۵ھ) نے صحیح متصل سند سے نقل کیا ہے: عن عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ: قال كنت اذا اردت ان لا يمنعني علي شيئا قلت بحق جعفر لقلت له: اسالك بحق جعفر الا بعت الاشتر الى مصر فان حضرت فهو الذي يحب والا استرحت منه قال سفيان وكان قد نقل عليه وابعضه وقلاه، فان فوله وبعته (كتاب الولاة: ۲۱/۱)

② كتاب الولاة: ۲۱/۱ تاريخ الطبری ۵۵۳/۳ ③ كتاب الولاة: ۲۱/۱ لوث: ”للميتين والعلم“ بدعائیه حمد ہے، لہذا اس کے متعلق جے میں نصر بن حزام رضی اللہ عنہ کی وہ روایت منسوخ ہو گئی جس میں اشتر کی موت پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے دعائے تشریف علی کلمات: ”لله مالک وکان جلیل“ وغیرہ منقول ہیں۔ (كتاب الولاة: ۲۲/۱، سير اعلام النبلاء: ۳۳/۳، ط الرسالة) کتب اسرار جہاں میں اشتر نخعی کا ذکر:

اشتر نخعی کی شہرت پسندی اور بدنامی کا ذکر پیچھے کی جگہ آچکا ہے مگر اس کے اوپر اور اندر جرح و تعدیل نے نقل روایت میں، سے لکھا ہے۔ (السلطان المعلى: ۱/۳، لغات لابن حبان، ح ۵۳۲۸، تعجیل المصنعة، ۲۳۲۹)

یہ غالباً یہ ہے کہ وہ حجت کے باعث سبائوں کا بہرہ بن گیا تھا ورنہ وہ بدعتیہ نہ تھا البتہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت میں علو کے باعث ان کے مخالفین کا سخت دشمن تھا۔ یہ علو خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تار تھا کیونکہ اس سے مسلمانوں کا بہت نقصان ہو چکا تھا اس لیے اسے اپنے سے دور بھیج دیا۔ حافظ ابی یوسف لکھتے ہیں: ”اس کا نام مالک بن لمارت تھا۔ وہ قبیلہ بنی کا بڑا معزز سردار تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا تھا۔ وہ جنگ یرموک میں لڑک ہوا جس میں اس کی آنکھ پھوٹ گئی۔ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف اشتعال انگیزی کرنے والوں میں سے تھا، وہ ان کی طرف سے قتلے میں گیا اور شہید ہوا۔ از دست مقرر اور شہداء تھا۔ وہ یمن میں شامل ہو کر اس موقع پر ممتاز ہوا۔“ حافظ ابی یوسف لکھتے ہیں: ”عبداللہ بن سہل السراوی کہتے ہیں عمر رضی اللہ عنہ نے اشتر کو کھانا میں اس تھا۔ انہوں نے اسے وہ پر سے نیچے تک دکھا اور پھر اس پر لگا، بنا کر کہا: اس کی وجہ سے مسلمانوں پر ایک مصیبت کا دن آئے گا۔“ (تاریخ اسلام: ۳/۳۳۳، سنہ ۴۰ھ) اس احمد بن حنبل اس سے روایت لینے سے منع کرتے تھے۔ (اکمال تہذیب الکمال، ۳۵/۱)

یہ اسے اور ایک نے ناقابل اعتماد۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کی برائیوں سے واقف تھے مگر اس کی عسکری صلاحیتوں اور اس کے فیصلہ کی افرادی قوت سے فائدہ اٹھانا چاہتے تھے۔ ساتھ ہی ان لوگوں کے ایسے سختی رحمانات اور تشدد پسندانہ خیالات کی صلاح بھی مقصود تھی جو تشیع سے آگے بڑھ کر فتنہ کا رنگ اختیار کر رہے تھے۔ یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سیاسی و دینی حکمت عملی تھی جو بلاشبہ شرعی دائرے کے اندر تھی اس لیے اشتر کو ساتھ رکھنے سے ان پر کوئی الزام عائد نہیں ہو سکتا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کے قتل کا سخت صدمہ ہوا اور فرمایا:

”میں انہیں بیٹا سمجھتا تھا۔ وہ بھائی بھی تھے اور بھتیجے بھی۔ اللہ سے امید ہے کہ وہ مبر کا اجر دے گا۔“^①

مصر پر قبضے کے اثرات:

مصر پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا قبضہ خلافتِ علویہ کے لیے عظیم نقصان تھا کیوں کہ اس طرح ایک وسیع علاقہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قبضے سے نکل گیا اور شاہی حکومت افریقہ تک پھیل گئی تھی۔ مگر دوسری طرف یہ اقدام مقدی مسلمانوں کے لیے امن کا باعث ہوا کیوں کہ وہاں سیاسی استحکام پیدا ہو گیا اور خانہ جنگی کی کیفیت ختم ہو گئی۔ ویسے بھی مصر زمینی طور پر شام سے ملتا ہوا تھا، دونوں کے دفاع کی مضبوطی ایک ہاتھ میں ہونے پر منحصر تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی حکومت کے استحکام کے لیے مصر کو شام کے ساتھ ملانا ضروری تھا۔ چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا۔ مصر پر قبضے کے بعد انہوں نے ثابت کیا کہ وہ عالم اسلام کے مغربی حصے کو بخوبی سنبھالنے کی صلاحیت رکھتے ہیں۔

اس دور میں رومی مصر میں خلیفہ طور پر مداخلت شروع کر چکے تھے اور وہاں سہائی گروہ بھی بدستور پنپ رہا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنر عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے وہاں نظام کی ابتری کو دور کیا اور غیر ملکی ایجنٹوں کا کھوج لگا کر ان کا سد باب کیا، چنانچہ ایک ایسا قبیلہ بھی اس دار و گیر میں پکڑا گیا جو یورپی طاقتوں کو خطوط لکھ کر مسلمانوں کی کمزوریوں اور راز کی باتوں سے گاہ کیا کرتا تھا۔ اس کے پاس سے جو دولت برآمد ہوئی وہ ایک کروڑ تین لاکھ دینار (تقریباً ۱۲۵ ارب روپے) تھی، جسے حکم سرکار ضبط کر لیا گیا۔^②

ایک عام آدمی کے پاس اتنی دولت غیر ملکی عطیات ہی کا کرشمہ ہو سکتی تھی، تاکہ وہ اس سے مقامی لوگوں کے ضمیر اور ایمان کا سودا کرے اور فتنہ و فساد کے شعلے بھڑکائے۔



① معرفة الصحابة لابن معمر الاصبهانی ۱۶۸/۱

② البیہ والنہایة ۱۰۰/۶۶۲



فریقین میں صلح

مصر پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے قبضے اور سرحدی جھڑپوں کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اہل شام سے کشادہ روی اور نرم خوئی بدستور برقرار رہی۔ یہ ثابت نہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شام کی سمت دوبارہ لشکر کشی کا عزم کیا ہو، حالانکہ جزیرۃ العرب پر اہل شام کے حملے اور مصر پر ان کا قبضہ ایک نئی جنگ چھیڑنے کے لیے مضبوط وجہ جواز بن سکتا تھا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ جہاں داری کے اس رمز سے خوب آشنا تھے کہ حکمرانی کا معنی ملک پر ایسی گرفت ہے کہ احکام کا نفاذ اختیار میں ہو۔ جہاں یہ اختیار قطعی طور پر ختم ہو جائے وہاں حکمرانی بھی باقی نہیں رہتی۔ پس اگر کوئی گروہ غیر معمولی طور پر طاقتور ہو کر اپنی مقبوضہ حدود میں سرکاری احکام کے نفاذ کی ہر کوشش کو بزور شمشیر ناکام بنادے اور یہ معاملہ طویل پکڑتا جائے تو ایسے میں معاملہ خروج سے ہٹ کر الگ ریاست کے قیام کی طرف جانے لگتا ہے، حکومت اور باغی گروہ کے بیچ یہ دور ریاستوں اور دو حکمرانوں کی کشمکش کا مسئلہ بننے لگتا ہے۔ پس اگر فریق خانی اہل عدل و تقویٰ ہو تو اس سے بلاوجہ جنگ کی ضرورت نہیں۔ ہاں اپنی موجودہ سرحدوں کا دفاع بہر حال حکمران کی ذمہ داری رہے گی۔

اہل شام کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی پالیسی کے خطوط:

غور کریں تو ان سالوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سیاسی حکمت عملی درج ذیل خطوط پر استوار دکھائی دے گی:

① حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مصر پر اہل شام کے قبضے کے خلاف کوئی سخت رد عمل ظاہر نہیں کیا کیوں کہ وہ علاقہ دائمی ان کی استطاعت سے باہر ہو چلا تھا۔

② حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شام پر دوبارہ حملے کا خیال ترک کر دیا کیوں کہ معاملہ اہل عدل کی ایک الگ ریاست بننے کی طرف جا رہا تھا۔

③ ہاں اب تک اس ریاست سے کوئی معاہدہ نہیں ہوا تھا، ورنہ سرحدی جھڑپیں ہوتی رہتی تھیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنی سرحدوں کا دفاع کیا در اہل شام کی مداخلت کو کہیں بھی کامیاب نہیں ہونے دیا۔

④ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ چاہتے تو اہل شام سے ایک فیصلہ کن جنگ لڑ سکتے تھے مگر صفین میں ہونے والے غیر معمولی افرادی نقصان سے وہ بڑے دل گرفتہ تھے جیسا کہ جنگ کے دوران بھی انہوں نے اس کرب کا اظہار فرمایا تھا۔^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ ایسے کسی لیے کامادہ نہیں کرنا چاہتے تھے۔ اس لیے ان کا رویہ صبر و تحمل پر مبنی رہا۔

① لو علمت ان الامر بکون حکم الامم حجت من الکولة. (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ص: ۴۸۵۲)

ایسا لگتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی دور بین نگاہوں، غیر معمولی فقاہت و بصیرت اور عاقبت اندیشی نے جب صفین سے کوفہ لوٹنے وقت ہی یہ بھانپ لیا تھا کہ فریقین میں زاویہ نگاہ کا اختلاف طول چھینے کا اور اس سے

طور پر عالم اسلام میں دو متوازی حکومتیں قائم ہو جائیں گی۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکمران بننے کا اندازہ اور اس کے لیے کشادہ دلی:-
حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ایمان و اخلاص، کردار و سیرت اور ان کی قائدانہ صلاحیتوں کے بارے میں کوئی شک و شبہ نہیں تھا۔ چنانچہ قرآن بتاتے ہیں کہ وہ صفین کے بعد ہی طے کر چکے تھے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی متوازی ادارت سے وہ اب از خود کوئی تعرض نہیں کریں گے اور صلح و مفاہمت کو ترجیح دیں گے۔ گویا انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ان کی اجتہادی خطا میں معذور تصور کر لیا تھا۔

مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وفادار اور مخلص حامیوں کی رائے اس حد تک وسیع نگاہی اور کشادہ دلی پر مبنی نہیں تھی، کیوں کہ صفین میں ان کے ہزاروں عزیز اور احباب اہل شام کے ہاتھوں قتل ہوئے تھے۔ فطری بات تھی کہ ان صدمات کے ذمہ اتنی جلد مندمل نہیں ہو سکتے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ حکیمانہ انداز میں اپنے رفقاء کے دلوں پر مرہم لگانے اور ان کے اذہان میں پلک پیدا کرنے کی کوشش کرتے رہے۔ ان کے مصاحبین کا کہنا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ صفین سے واپسی پر اپنے رفیقوں سے ایسی باتیں کہنے لگے تھے جو پہلے کبھی نہیں کہتے تھے، آپ فرماتے تھے:

”معاویہ کی حکمرانی کو ناگوار مت سمجھو۔ اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں سیری جان ہے اگر معاویہ تم سے رخصت ہو گئے، تو تم لوگوں کے سردوں کو حنظل کے پھلوں کی طرح کندھوں سے کٹ کٹ کر گرتا دیکھو گے۔“^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ بیان سرسری نہیں بلکہ حالات پر ان کی وسیع نگاہ اور عواقب بینی کا مظہر تھا۔ وہ جان چکے تھے کہ تمام قبائلی تعصب ابھرنے کے باوجود وہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے مناقب اور خصائل کے لحاظ سے سب سے ممتاز شخصیت ہیں اور ان کے بعد کوئی شامی سیاست دان ان جیسی رواداری اور بردباری کا مظاہرہ نہیں کر سکے گا۔ لہذا ان کے بعد خانہ جنگی میں شدت آسکتی ہے۔ وہ یہ بھی محسوس کر چکے تھے کہ اہل عراق کے طبعی انتشار و افتراق کے مقابلے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اہل شام کو جس طرح منظم کر رکھا ہے، اس کا نتیجہ عموماً سیاسی غلبے کی شکل میں ہی نکلا ہے، لہذا مستقبل میں امت کا اقتدار انہی کے ہاتھوں میں چلے جانا کوئی بعید نہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان تمام پہلوؤں کو سامنے رکھتے ہوئے، اپنے مصاحبین کا یہ ذہن بنانا چاہتے تھے کہ اگر کبھی ایسی صورتحال بن جائے تو اہل عراق اسے اپنا اتنا مسئلہ نہ بنائیں اور ایک قابل آدمی کو حکمران مان کر حالات سے سمجھوتہ کر لیں۔

① بسند صحیح واللفظ للخلال، ”لا ینکر ہوا امارۃ معاویہ، والذی نفسی یدہ ما بینہ و بین ان تنظر الی جماعہ الرجال لتدرا من کرمہا کما ینظر الی ان ینظر لکم معاویہ۔“ (المسند للخلال، ج: ۱، صفحہ ۱۲۸۳، ح: ۳۷۸۵۳، ط الرشد ۱، طبع دمشق: ۱۵۱/۵۹)

مجلس حکیم کے بے نتیجہ ہونے کے بعد جب ذوالقعدہ ۳۷ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے شام کے مستقل حکمران کے طور پر رعایا سے بیعت لی^① تو شام کا ایک الگ ریاست و حکومت کے طور پر تشخص مزید ابھر آیا۔

ادھر حضرت علی رضی اللہ عنہ اذہان اور رائے عامہ کو کسی ایسے معاہدے کے لیے ہموار کرتے رہے جو دونوں ریاستوں کے لیے مستقل امن کا ضامن ہوتا ہے۔ جو لوگ شام پر حملہ کرنے کے لیے اصرار کر رہے تھے، آپ رضی اللہ عنہ ان کی رائے کو مسترد کر کے خوارج کے سد باب کو ضروری قرار دیتے تھے۔ آپ فرماتے تھے: ”کیا تم معاویہ اور اہل شام کی طرف چل کر قدی کرو گے اور ان دشمنوں کو اپنے اہل و عیال اور مال و دولت پر مسلط چھوڑ جاؤ گے؟“^②

سرحدوں کے احترام کا معاہدہ:

اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس نری اور تحمل کے جواب میں اہل شام کی طرف سے مسلسل سرحدی جارحیت کا ارتکاب ہوتا رہا، حتیٰ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حیات مبارکہ کے آخری سال ۴۰ھ ہجری میں بشر بن ارطاة رضی اللہ عنہ کی قیدت میں شامی لشکر نے حجاز سے گزر کر یمن تک یلغار کی مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے صرف اپنے علاقے کے دفاع اور شامی لشکر کو پسپا کرنے پر اکتفا کیا۔ اس کے کچھ دنوں بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو راج ذیل مراسلہ آن پہنچا:

”اما بعد! اگر آپ پسند کریں تو عراق آپ کے پاس رہے اور شام میرے پاس، تاکہ امت کے درمیان تلوار چلتا بند ہو جائے اور مسلمانوں کا خون نہ بہے۔“^③

مدعا یہ تھا کہ فریقین ایک دوسرے کی حدود میں مداخلت نہ کریں۔ جس کے پاس جو علاقہ ہے، وہ اسی کے پاس رہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ جنگ صفین کے بعد اسی حکمت عملی پر کاربند تھے اور جب سے اب تک انہوں نے ایک بار بھی شامی سرحد پر کوئی فوج نہیں بھیجی تھی۔

① تاویخ علیہ بن خطاب، ص ۱۹۲، نصہ: وبایع اهل الشام لمعاوية بالخلافة في ذي القعدة سنة سبع وثلاثين. ونقل الذهبي: لم يبايع اهل الشام معاوية بالخلافة في ذي القعدة سنة ثمان وثلاثين كذا قال وقال خبيرة وغيره انهم بايعوه في ذي القعدة سنة سبع وثلاثين وهو اضع لان ذلك كان اثر رجوع عمرو بن العاص من التحكيم. (تاویخ الاسلام للذهبي، ۵۵۲/۲، ندیری) لحاظ ان مبارات سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ۳۷ھ ہجری میں ہی اپنی خلافت کی بیعت سے لی تھی مگر سعید بن عبد الرحمن غنی سے منقول ایک حسن روایت کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کی بیعت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد ۴۰ھ ہجری میں لی تھی۔ روایت یہ ہے

سنة ثوبعين. وفي هذه السنة يبيع معاوية بالخلافة بابلياء. وكان قبل يدعي بالشام اميرا. وحدثت عن ابي مسهر عن سعيد بن عبد الرحمن قال كان علي يدعي بالعراق امير المؤمنين وكان معاوية يدعي بالشام الامير. فلما قتل علي دعا معاوية امير المؤمنين. (تاویخ الطبری، ۱۶۰/۵)

بیس درست بات یہی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ۳۷ھ ہجری میں مطلقہ کھرائی کی بیعت لی (جسے بعض حضرات نے الخلاء سے تعبیر کر دیا) اس وقت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عراق کی خلافت سے فرق رکھنے کے لیے صرف امیر القبا، اختیار کیا اور امیر الموصل بن ہوئے کا دعویٰ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد کیا۔

② صحیح مسلم، ج ۲، ۲۵۱۶، باب تعرض علی قتل الخوارج، ط دار الجیل

ابو مخنف نے کئی جعلی روایتیں پیش کر کے یہ کہا ہے، مدعا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ شام پر حملے کے لیے تھے مگر لوگوں نے خوارج کے فتنہ و فساد کی دہائی سے کرا نہیں پہلے اندرونی خطرے کی طرف متوجہ کیا۔ حالاں کہ حقیقت اس کے بالکل برعکس ہے جیسا کہ صحیح مسلم کی صحیح روایت سے ان غلط روایات کی تردید ہوا ہے۔ اس سے یہ بھی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ انفسی راوی واقعت کی اصل شکل بگاڑ کر انہیں کس حد تک خلاف حقیقت انداز میں پیش کرتے رہے ہیں۔

③ تاویخ الطبری، ۱۴۰/۵، عن دہاد بن عبد اللہ

جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی اسی تدبیر کو اپنانے پر آمادگی ظاہر کی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسے بخوشی قبول کر لیا۔ یوں سرحدوں کے احترام کا معاہدہ ہو گیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے علاقے کے محصولات وصول کر کے اپنے ملک پر اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی پیداوار سے اپنے ملک پر خرچ کرتے رہے۔^① حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے آخری مہینوں میں دونوں طرف امن و امان رہا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک فریقین میں دوبارہ کوئی جھڑپ نہ ہوئی۔

امیر المؤمنین اور امیر شام: اس دور میں شام کے سب سے بڑے عالم حضرت سعید بن عبدالعزیز تنوخی رضی اللہ عنہ عراق اور شام کی ان دو متوازی اسلامی حکومتوں کے مابین تعلقات کی نوعیت کو مختصر الفاظ میں یوں بیان کرتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کو عرق میں امیر المؤمنین کہا جاتا تھا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو شام میں (صرف) ”امیر“ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت ہو گئی تب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو امیر المؤمنین کہہ کر پکارا گیا۔“^②

قبیہ روم کی دھمکی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا جواب: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور امیر المؤمنین حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے درمیان سیاسی اختلافات اپنی جگہ تھے مگر امت کی خیر خواہی اور وقار کو دونوں ہر چیز پر ترجیح دیتے تھے اور اس موقف پر دونوں حضرت متفق تھے۔

اس سلسلے میں صلح سے پہلے کا یہ واقعہ قابل غور ہے کہ قبیہ روم عالم اسلام پر حملے کے لیے موقع کی تلاش میں تھا۔ جب اس نے دیکھا کہ اسلامی ریاست دو کٹروں میں بٹ چکی ہے تو اس نے ایک بہت بڑا لشکر لے کر شام کی سرحدوں کی طرف پیش قدمی شروع کر دی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو پتا چلا تو اسے ایک دھمکی آمیز مہراسہ لکھا جس میں تحریر تھا:

”اے ملعون! اگر تو واپس نہ ہونا تو اللہ کی قسم! میں اور میرا چچا زاد بھائی علی تیرے خلاف متحد ہو کر برسرِ پیکار ہوں گے، ہم تجھے تیری تمام سلطنت سے بھی نکال باہر کریں گے اور زمین کی دسعتوں کو تجھ پر تنگ کر کے دم لیں گے۔“

① تاریخ الطبری ۵/۱۲۰، عن زیاد بن عبد اللہ

معاویہ کا وعدہ ایک راوی نے نقل کیا ہے اور طبری کے سوا کسی مورخ نے اسے بیان نہیں کیا۔ طبری کی روایت بھی بہت مختصر ہے۔ جس سے بالکل اندازہ نہیں ہو سکتا کہ ان دونوں خطبوں کی لکڑ کٹائی کے بعد چانک یہ صبح کیسے ہو گئی؟ اس سوال کے جواب میں چند اسباب قریب قیاس معلوم ہوتے ہیں۔

② حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے کاسب دفاع کے بعد اٹلی شام نے مزید حملے بے سود تصور کیے ہوں۔ ③ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اظہارِ کربانہ اور حبِ طرانی سے متاثر ہو کر جنگ بندی پر آمادہ ہوئے ہوں۔ ④ شام کی رائے عامہ مزید جنگ کے خلاف ہو گئی ہو۔

ایک سوال یہ بھی ہے کہ مسلم کس مہینے میں ہوئی؟

مؤرخین کا اتفاق ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کسریٰ بن ارطاش رضی اللہ عنہ کو حجاز اور یمن کی مہم پر مدینہ منورہ میں بھیجا تھا۔ یہ فوج یمن پر قابض بھی ہوئی تھی اور پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے فوج کی آمد پر پسا ہو کر واپس شام چلی گئی تھی۔ اس تمام آمد و رفت، قیام اور مٹھوہ طلاق کے بندوبست پر کم از کم تین ماہ ضرور خرچ ہوئے ہوں گے مگر کم از کم آغاز سال کے شروع یعنی محرم میں بھی مانا جائے تو شامی فوج کی واپسی پر پہلے آخر شروع ہو چکا ہوگا۔ اگر اس کے بعد صلح کے لیے سفیروں کی آمد و رفت اور شروع ہو گئی ہوگی تو جب بھی کوئی مہم مدہ مرتب ہوتے ہوئے ایک ڈیڑھ ماہ ضرور گزر گیا ہوگا۔ یعنی معاہدہ جاری الاوتی میں اس کے بعد ہوا تھا۔ اس طرح ہم کہہ سکتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے آخری چار پانچ ماہ خانہ جنگی سے بالکل پاک رہے۔

⑤ تاریخ الطبری: ۱۶۱/۶

شاہِ روم یہ خط پڑھ کر کاتب گیا۔ وہ سمجھ گیا کہ مسلمان قائدین درحقیقت اغیار کے مقابلے میں اب بھی سیدہ ہلائی ہوئی دیوار ہیں، چنانچہ وہ فوراً حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو صلح کا پیغام دے کر اپنے لاؤ لشکر سمیت واپس ہو گیا۔^①

اسلامی سیاست کے ایک اہم اصول کی بنیاد:

حضرت علی رضی اللہ عنہ آخر تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں مصالحتانہ پالیسی پر قائم رہے۔ آپ رضی اللہ عنہ کا یہ مبارک فقہانہ فیصلہ بعد میں عالم اسلام کی دیگر خلافتوں کے لیے یہ گنجائش پیدا کر گیا کہ اگر کسی علاقے کا کوئی مسلم حاکم اربابِ خلافت سے اختلاف رائے کی بنا پر الگ ہو کر خود مختار حکومت قائم کر لے تو خلیفہ پر یہ واجب نہیں کہ وہ اس سے بہر صورت جنگ کرے۔ اگر مسلمانوں کی مصلحت اس میں ہو کہ اس کی خود مختارانہ حیثیت کو ایک زمینی حقیقت کے طور پر قبول کر لیا جائے اور عدم تعرض کی پالیسی اپنائی جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

خلافتِ بنو عباس اور خلافتِ عثمانیہ کے دور میں اکثر خود مختار مسلم سلاطین اسی شرعی گنجائش کے تحت برسرِ اقتدار رہے ہیں۔ عباسی اور عثمانی دور کی آزاد مسلم ریاستوں کی وفاداریاں عموماً مرکزِ خلافت سے قائم رہتی تھیں۔ مختلف ریاستوں کے آپس میں بھی معاہدے ہوتے تھے۔ حالات تبھی خراب ہوتے تھے جب مسلم حکمران باہم لڑ پڑتے تھے۔

اگر متعدد مسلم ریاستیں ایک مرکزی وفاقی ادارے کے تحت اتحاد و اتفاق کی شکل قائم کر کے اپنا اندرونی نظام قرآن و سنت کے عادلانہ اصولوں پر چلائیں اور ہمسایہ مسلم ریاستوں سے برادرانہ تعلق رکھیں تو فقط ریاستوں کا متعدد ہونا مسلمانوں کے سیاسی نظام میں کسی بڑے بحران کا باعث نہیں بن سکتا۔ ہاں جو حکام خلافت سے از خود ٹکرائیں یا جو ریاستیں اپنے غلط نظریات و دھرموں پر مسلط کرنے، ہمسایوں کی سرحدات کو روندنے، بے گناہ لوگوں پر ظلم و ستم ڈھانے اور شرعی حدود پامال کرنے کی مرتکب ہوں ان کا معاملہ الگ ہے۔ انہیں سیدھی راہ پر لانے کی کوشش کرنا ضروری ہے۔

☆☆☆



حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فقہی رائے پر اجماع

بتایا جا چکا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کرنے والوں میں سے کچھ وہ تھے جنہوں نے گھر میں داخل ہو کر قاتلانہ وار کیا تھا۔ دوسرے وہ تھے جو صرف شورش میں شریک ہوئے تھے۔ ان میں زیادہ تر نادان اور جو شیلے لوگ تھے جو بہکاوے میں آ کر فساد میں شامل ہو گئے تھے۔ اصل قاتل چند افراد تھے۔ یہ مجرم جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سمیت تمام صحابہ کے نزدیک قابل قصاص تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حلقے میں شامل نہ تھے بلکہ واردات کے فوراً بعد دروازے کے علاقوں کی طرف فرار ہو کر روپوش ہو گئے تھے۔ اب متنازعہ مسئلہ ان باغیوں کا تھا جو قتل میں شریک نہ تھے اور بیعت کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حلقے میں شامل ہو چکے تھے۔ ان سے معاملہ کرنے میں اختلاف فقہی بھی تھا اور انتظامی بھی۔ اہل جبل اور اہل شام کا مطالبہ یہ تھا کہ ان سب سے بھی قصاص لینا ضروری ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے جو شرعی دلائل تھے ان سے یہ ثابت ہوتا تھا کہ باغی ہتھیار ڈالنے کے بعد مامون ہو جاتے ہیں۔ اس بارے میں وضع زین دلیل ڈاکوؤں اور باغیوں کے متعلق قرآن مجید کا یہ حکم تھا:

﴿إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا مِنْ قَبْلِ أَنْ تَقْدِرُوا عَلَيْهِمْ فَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾

”سوائے ان کے جو توبہ کر لیں اس سے پہلے کہ تم ان کے اوپر قابو پا لو، تو جان لو کہ اللہ بخشنے والا ہے رحم کرنے والا“^①
ایک موقع پر حارثہ بن بدر نامی ایک باغی پکڑے جانے سے پہلے ہتھیار ڈال کر حاضر ہوا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسے امان دیتے ہوئے یہی آیت پڑھی تھی۔^②

ایسا محسوس ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک امان کا یہ حکم ہر قسم کے باغیوں کے لیے تھا۔ مگر احتیاطاً آپ دیکھنا چاہتے تھے کہ آیا کوئی ایسی دلیل مل سکتی ہے جس سے امان کا یہ حکم فقط ان باغیوں کے لیے مخصوص ثابت ہو جو مجتہد اور عادل ہیں نہ کہ ہر طرح کے باغیوں کے لیے۔ غالباً اسی لیے آپ لوگوں کو مسئلہ قصاص کے متعلق صبر اور انتظار کی تاکید کرتے رہے اور اسی لیے آپ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کرنے والوں پر کوئی سزا جاری نہیں کی۔

تاریخی تراجم شہادت دیتے ہیں کہ تائل کا یہ دور جنگ صفین اور حکیم تک تھا۔ اس وقت تک اہل شام کی طرف سے ان سب لوگوں سے قصاص لیے جانے کا مطالبہ ہوتا رہا جو مدینہ میں شورش کے لیے گئے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ یا ان کے کئی نمائندے کی جانب سے کبھی یہ موقف پیش کرنا منقول نہیں کہ شریعت میں اس کی گنجائش نہیں نکلتی۔

① سورة المائدة، آیت ۳۴

② تفسیر الطبری (مفسر جامع البیان) ۸۰/۳۹۳

باغیوں سے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے پر اجماع کے نتائج:

اس اجماع سے یہ ثابت ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مدینہ میں شورش برپا کرنے والوں سے قصاص نہ لینا بالکل درست تھا اور شرعاً بھی ان پر لازم تھا کہ وہ مسئلے کی حتمی تحقیق و تنقیح تک اس بارے میں کوئی فیصلہ کرنے میں توقف کرتے۔ اور امیر المؤمنین نے ایسا ہی کیا۔ یہ محض سیاسی مصلحت کا تقاضا نہ تھا بلکہ دینی، شرعی اور علمی ذمہ داری بھی یہی تھی۔

چونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قضاء کے مسائل کے سب سے زیادہ ماہر تھے اس لیے یہ کہنا صحیح ہوگا کہ اس اجماع اور اجتہاد کے سربراہ ہی تھے۔ اور چونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا عمل اس اجماع سے پہلے ہی احتیاطی پہلو کو سامنے رکھتے ہوئے قصاص میں تاخیر پر مبنی چلا آ رہا تھا، اس لیے یہ کہنا درست ہوگا کہ ان کی رائے شروع سے اسی طرف جاری تھی کہ ہر طرح کے باغی ہتھیار ڈالنے کے بعد مامون ہوتے ہیں، مگر اس کی توثیق کے لیے صحابہ کا اجماع درکار تھا جس کے لیے حالات کا پُر سکون ہونا اور جذبات کا ٹھنڈا ہونا ضروری تھا۔ کیوں کہ جذبات کی حالت میں صحیح فتویٰ صادر نہیں ہو سکتا۔

یہ بھی امکان ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مفسد و غیر مجتہد باغیوں کے بارے میں اپنی رائے پر شروع سے پوری طرح شرح صدر ہو، مگر انہیں خدشہ ہو کہ عام لوگوں میں ابھی یہ بات سننے اور ماننے کی استعداد موجود نہیں۔ ابھی سے مسئلہ واضح کرنے سے بات بڑھ جائے گی اور مشتعل عوام شرعی دلائل کو سمجھے بغیر اس قسم کے فیصلے کو قصاص عثمان کی تحریک کے خلاف ایک سازش تصور کر لیں گے۔ ہو سکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اسی لیے حالات کے پُر سکون ہونے اور جذبات کے ٹھنڈا ہونے کا انتظار کر رہے ہوں۔

بہر کیف آخر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس فقہی رائے اور احتیاطی تدبیر کی سبھی نے اعلیٰ توثیق کر دی جو آپ رضی اللہ عنہ نے مدینہ منورہ میں برپا ہونے والی شورش کے بارے میں پہلے دن سے عملاً اختیار کر رکھی تھی اور جس کی وجہ سے آپ کے نزدیک قاتل قصاص محض وہی لوگ تھے جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو گھر میں داخل ہو کر قتل کیا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اپنے دورِ اقتدار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد سے متفق:

تاریخی لحاظ سے یہ ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اپنے دورِ اقتدار میں اس اجماعی فیصلے میں ہم رائے ہو گئے تھے کیوں کہ جب ان کی خلافت قائم ہوئی تو انہوں نے بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کی من و عن پیروی کی اور اپنے میں سالہ دور میں صرف دو چار ایسے افراد سے قصاص لیا جو براہِ راست حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل ناحق میں شامل تھے۔ اس کی وجہ اس کے سوا اور کیا ہو سکتی تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اجتہاد تبدیل ہو چکا تھا اور تمام مسندین کو قتل کرانے کی شرعی گنجائش اب وہ بھی نہیں مانتے تھے۔

مکیا جی تھی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت میں ملوث دو مشہور افراد: عمیر الفضائی ۷۵ھ تک اور کبیل بن زیاد ۸۲ھ تک عراق میں زندہ رہے۔ آخر حجاج بن یوسف نے انہیں اپنی صوابدید پر قتل کیے۔^①

① تاریخ الطبری: ۶/۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰

ظاہر ہے نہ تو حجاج حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے زیادہ انصاف پسند تھا اور نہ ہی یہ حضرات عدل اور اتباع شریعت میں کسی سے کم تھے، اس لیے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کیا اور جسے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بعد میں اختیار کیا وہی شرعی طریقہ تھا۔ پس حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مطالبہ قبول نہ کرنے اور باغیوں کے خلاف کارروائی نہ کرنے کی بنیادی وجہ شرعی تھی اور وہ یہ کہ اکثر باغی براہ راست سابق خلیفہ کے قتل میں ملوث نہ تھے نیز وہ بیعت کر کے اُمن شہری بن گئے تھے، ان پر از روئے شرع قصاص کی سزا لگائی نہیں ہو سکتی تھی۔

اگرچہ سیاسی مجبوریاں، قوت کی کمی، عدم یک جہتی اور حالات کی ہنگامہ خیزی بھی یقیناً سبب رہا ہے۔ لیکن اگر انہی چیزوں کو توقف کا اصل سبب قرار دیتے ہوئے شرعی مجبوری کو بالکل نظر انداز کر دیا جائے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر قاتلوں اور مجرموں سے دلی ہمدردی رکھنے کا جھوٹا الزام، پوری طرح دور نہیں ہو پاتا۔ یہ دوسرے کسی نہ کسی گوشے میں باقی رہ جاتا ہے کہ جو حکمران اہل شام اور اہل نہروان کے زبردست لشکر سے لڑ سکتا تھا وہ دو تین ہزار افراد کو تہہ تیغ کیوں نہ کر سکا۔

☆☆☆

خوارج سے کش مکش

خوارج، بنیادی طور پر ایسے لوگوں کا گروہ تھا جو شریعت پر عمل میں تشدد کے عادی تھے اور اپنی عبادت و ریاضت پر عہدہ میں جتلاتے۔ ان کی نگاہ میں کاہر صحابہ کا مقام بھی عام انسانوں سے کچھ زیادہ بلند نہیں تھا۔ وہ قرآن کریم کے لفظی معنی پر جو کاتوں عمل کرنے کو ہی اعلیٰ دین داری سمجھتے تھے۔ انہیں ایک لمحے کے لیے بھی یہ خیال نہیں آتا تھا کہ قرآن کریم کا مطلب ان کی سمجھ سے ہٹ کر بھی ہو سکتا ہے۔ ان کی جادہ عقل احکام کی باریکیوں کو سمجھنے سے قاصر تھی۔

خوارج میں عام طور پر جو شیعے، جذباتی اور سخت مزاج لوگ شامل تھے۔ خوارج کے بعض سرداروں نے حضور ﷺ کی صحبت بھی پائی تھی مگر اپنی بے ادبی کی وجہ سے کچھ فیض حاصل نہ کر پائے۔ ایک بار ان کا سردار ”ذوالنورین صرہ“ رسول اللہ ﷺ کی مجلس میں موجود تھا، حضور ﷺ حاضرین میں رقم تقسیم کر رہے تھے۔ اس بد بخت نے اعتراض کرتے ہوئے کہا: ”اللہ سے ڈریں، انصاف سے کام لیں۔“

رسول اللہ ﷺ نے ناراض ہو کر فرمایا: ”اگر میں انصاف نہ کروں تو پھر کون کرے گا۔“

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اجازت مانگی کہ اس بدتمیز کا سر قلم کر دیا جائے، مگر آپ ﷺ نے منع کر دیا اور فرمایا: ”اس کے کچھ ساتھی ہوں گے جن کی نمازیں روزے دیکھ کر تمہیں اپنی نمازیں روزے کم لگیں گے، مگر یہ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے حیر نشانے سے پار نکل جاتا ہے۔“^①

خوارج کے بعض لیڈروں تھے جن کا پہلے کسی فتنے سے تعلق نہیں رہا تھا جیسے عبداللہ بن وہب اور عروہ بن اذیہ۔^② ان کے بعض رئیس غلط فہمی اور نادانی کا شکار ہو کر اس تحریک میں شامل ہوئے اور بعد میں تائب ہو گئے جیسے شہدائے بن ربیع۔^③ بعض پکے سبائی تھے جیسے خرقوص لیکن زہیر اور عبداللہ بن الکوا۔ خارجیوں میں سبائیت کے اثرات کا ایک ثبوت یہ بھی تھا کہ وہ حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو برا بھلا کہتے تھے۔^④

① صحیح البخاری، ج ۷، ۷۴۲، بحاب التوحید، باب قولہ تعالیٰ: تعرج الملائکۃ، صحیح مسلم، ج ۲، ۲۵۰۵، باب ذکر الخوارج مؤرخین کے مطابق خرقوص بن زہیر بن ذوالنورین تھا جو پہلے سبائی اور بعد میں خوارج کا سرغنہ تھا۔ (الاصابة ۳۳۳/۲، الصدا لالعامة ۱/۱۳۱)

② تاریخ الطبری، ۵۵/۵، تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۹۲،

③ تاریخ الطبری ۲۸۳/۳، الاعلام لتعیر المدین الزہد، ص ۱۵۴/۳، تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۹۲

④ عمر ابنی وائل ابن عبداللہ بن الکوا، وشیب بن ربیع، مات معہما اعتراض علیہما بعد انصر اللہ من الصلیب الی الکوفۃ لما انکر علیہم من سب ابی بکر و عمر و صبر اللہ علیہما (مستدرک حاکم، ج ۲، ۷۰۲)

خوارج میں شامل کچھ لوگ وہی تھے جو جنگ جمل کے بعد ام المومنین حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور ان کے ساتھیوں کو قیدی بنانے پر اصرار کرتے ہوئے کہہ رہے تھے:

”جن کے خون ہمارے لیے حلال ہیں ان کے اموال اور ان کے بیوی بچے ہمارے لیے ممنوع کیوں؟“^①

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغوت میں بھی یہ لوگ شامل تھے۔ حضرت عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ کے سامنے خوارج کا ذکر آیا تو فرمایا: ”میں نے انہیں کہا تھا حضرت عثمان کو قتل مت کرنا، مگر وہ نہ مانے۔“^②

یہ لوگ حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان جنگ بندی اور صلح کو مسترد کر کے انہیں کافر قرار دینے لگے تھے۔^③

اپنے نظریات پر انہیں اتنا اصرار تھا کہ وہ اختلاف رکھنے والے ہر شخص کا خون بہانا درست سمجھتے تھے۔^④

اب تک مسلمانوں کا نعرہ بکبیر چلا آ رہا تھا۔ خوارج نے ”لَا حُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ“ (اللہ کے سوا حاکمیت کسی کی نہیں) کو نعرہ بنالیا۔ اسے ”نعرہ حکیم“ کہا جاتا تھا۔^⑤

یہ نعرہ سب سے پہلے خارجی سردار عروہ بن اوتیبہ نے صفین کے میدان میں جنگ بندی کے وقت لگایا تھا اور پھر یہی ان کی پہچان بن گیا۔^⑥

خوارج حروراء میں:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ جب صفین سے واپس روانہ ہوئے تو خوارج نے جو کہ اب تک لشکر میں شامل تھے، حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی شان میں نازیبا باتیں شروع کر دیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ برداشت نہ کر سکے اور سختی سے ان لوگوں کی بدگوئی پر تنقید کی۔ اس پر خارجی پھر گئے اور باقی لشکر سے الگ ہو گئے۔^⑦

یہ دونوں قافلے الگ الگ چلتے رہے، جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کوفہ میں داخل ہوئے تو خوارج نے شہر سے دور ”خو وراء“ نامی مقام پر پڑاؤ ڈال دیا۔^⑧

ان کی تعداد آٹھ ہزار تھی۔ وہ یہی چرچا کر رہے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اللہ کے دین میں انسانوں کی حاکمیت قبول کر لی ہے، حالانکہ حاکمیت تو صرف اللہ کی ہے۔ اس کے سوا کسی کو حق نہیں کہ کسی معاملے میں کوئی فیصلہ دے۔

① عن مسند ابی حمیلۃ قال: نزل یوم تکلمت الخوارج یوم الجمل، قالوا: ما احل لنا دماءہم وحریم علیہم وایمالہم۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ۴۷۵، ط الرشد)

② مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ۴۹۶، ط الرشد

③ تاریخ الطبری، ۶۵، ۲۴/۵

④ ہم اطول الناس صلوة واکثرہم صوماً غیر انہم اذا حللوا الحصر لعراقوا النماء (مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ۴۹-۳، ط الرشد)

⑤ ان الحرورية لما عرجت وهو مع علی بن ابی طالب رضى الله عنه، قالوا: لا حکم الا لله (صحیح مسلم، ج ۲، ۲۵۱)

⑥ تاریخ الطبری: ۵۵/۵

⑦ المستدرک للحاکم، ج ۳، ۴۰۲ ⑧ تاریخ الطبری: ۴۳/۵، ۴۴

خوارج کی تردید: حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حکیمانہ طرز استدلال:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے پروپیگنڈے کی تردید کے لیے اعلان کرایا کہ لوگ قرآن مجید کے نسخے لے کر ان کے پاس جمع ہوں۔ پھر آپ رضی اللہ عنہ نے خود کلام پاک کا ایک بڑا نسخہ سامنے رکھ کر اسے پتھرایا اور آواز لگائی:

”اے کلام پاک! لوگوں سے بات کر“

لوگ حیران ہو کر کہنے لگے: ”امیر المؤمنین! یہ تو کاغذ اور سیاہی کا مجموعہ ہے، اس سے کیا پوچھ رہے ہیں؟“

آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”باغیوں اور میرے درمیان بھی کتاب اللہ کا فیصلہ ملے ہے، اللہ نے قرآن میں فرمایا ہے:

وَإِنْ خِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَأَبْغُوا سَكْمًا مِّنْ أَهْلِهِ وَحَكْمًا مِّنْ أَهْلِهَا إِنَّ يُوَدَّ إِصْلَاحَ بَيْنِهِمَا ۚ وَاللَّهُ بَيْنَهُمَا ۚ

(اگر شوہر اور بیوی کے درمیان تمہیں جدائی کا خدشہ ہو تو ایک ثالث اس مرد کے اور ایک ثالث اس عورت کے خاندان سے بھیجو۔ اگر دونوں ثالث صلح چاہیں گے تو اللہ تعالیٰ فریقین میں اتفاق کرا دے گا۔)

تو کیا امت محمدیہ کے خون کا مسئلہ، ایک مرد اور عورت کے مسئلے سے بھی کم اہمیت رکھتا ہے!!“

لوگ قائل ہو گئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حکیم کا فیصلہ درست کیا تھا۔ اب آپ رضی اللہ عنہ نے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو خارجیوں سے بات چیت کرنے بھیجا۔ خارجیوں کے ایک رئیس عبد اللہ بن الکواء نے ان کا استقبال کر کے کارکنوں کو ان کی بات سننے پر آمادہ کیا۔ تین دن گفت و شنید ہوئی۔ مگر وہ لوگ نہ مانے۔^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کچھ اور سفیر بھی گئے مگر خوارج نے بدتمیزی کی اور سفیر کی سواری کو زخمی کر دیا۔^②

جب یہ لوگ کسی طرح قائل نہ ہوئے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ خود تشریف لے گئے اور انہیں سمجھایا۔^③

خوارج سے معاہدہ:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے ساتھ معاہدہ کیا کہ اگر وہ حکومت کے تابع دار رہیں تو:

① انہیں مساجد میں آنے اور ذکر و عبادت سے نہیں رد کا جائے گا۔

② مال غنیمت اور بیت المال سے انہیں حصہ دیا جائے گا۔

③ ان سے جنگ میں پہل نہیں کی جائے گی۔

اس معاہدے کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسلامی معاشرے میں ایک بے امن مخالف گروہ (اپوزیشن) کے وجود کی گنجائش رکھی اور ان کے شہری حقوق کو تسلیم کیا۔^④

① سورة النساء: ۳۵

② البدایہ والنہیۃ، ۱۰/۵۶۷، مسند احمد، ج: ۲۵۶، مسند صحیح

③ تاریخ الطبری: ۹۱/۵

④ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۹۰۰، ط الرشد

⑤ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۹۲۰، ط الرشد

اکثر خوارج بغاوت پر اصرار ترک کر کے ان کے ساتھ کوفہ آ گئے۔^① یہ یکم شوال سن ۳۷ ہجری کا واقعہ ہے۔^②

تاہم چار ہزار خارجی اس کے بعد بھی اپنی ضد پراڑے رہے۔

چونکہ ایک مسلح جماعت کا ملکی حدود میں اس طرح آزاد پھرنا بہر حال خطرے کا باعث تھا اور خدشہ تھا کہ یہ لوگ اپنی بدعتیہ گئی، شاعت کے لیے طاقت کے نشے میں ملک کا امن و امان تہہ و بالا نہ کریں؛ لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں یہ پیغام بھیجا: ”ہمارے اور تمہارے درمیان یہ طے ہے کہ تم ناجائز خوزینہ نہیں کرو گے، قاتلوں کو نہیں لوٹو گے، کسی ذی ظلم نہیں کرو گے، اگر ان میں سے کوئی بھی حرکت کی تو پھر اعلان جنگ ہوگی۔“^③

خوارج کوفہ میں:

کوفہ واپس آنے کے بعد بھی خارجی خاموش نہ رہے۔ انہوں نے صرف ساتھ رہنے پر اتفاق کیا تھا، نظریے تبدیل نہیں کیے تھے۔ انہیں یہ غلط فہمی بھی ہو گئی تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کے موقف کو مان گئے ہیں، چنانچہ کوفہ واپس آتے ہی انہوں نے مشہور کر دیا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس دوبارہ اس لیے چلے آئے ہیں کہ انہوں نے اپنے کفر سے توبہ کر لی ہے۔ ایک شخص نے آکر حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی سے براہ راست پوچھ لیا:

”لوگ کہہ رہے ہیں کہ آپ نے اپنے کفر سے رجوع کر لیا ہے؟“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان افواہوں کی تردید کے لیے اسی روز ظہر کی نماز کے موقع پر لوگوں سے خطاب کیا، جس میں خارجیوں پر سخت تنقید کی۔ خارجی جو مسجد میں موجود تھے، برداشت نہ کر سکے اور ہنگامہ شروع کر دیا۔ ان میں سے ایک شخص اپنے کانوں میں انگلیاں ٹھونسنے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے آیا اور صق پھاڑ کر یہ آیت پڑھنے لگا:

وَلَقَدْ أَوْحَىٰ إِلَيْكَ وَإِلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ لَئِنْ أَشْرَكْتَ لَيَحْبَطَنَّ عَمَلُكَ وَلَتَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ۔^④

(اور اہل بیت کی گئی آپ ﷺ کی طرف اور آپ سے پہلوں کی طرف کہ اگر آپ نے شرک کیا تو آپ کے سارے اعمال ضائع ہو جائیں گے اور آپ خسارہ اٹھانے والوں میں سے ہو جائیں گے۔)

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی جواب میں آیت پڑھی:

فَاصْبِرْ إِنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ وَلَا يَسْتَخِفُّكَ الْإِذْنُ لَا يُؤْقِنُونَ۔^⑤

(پس آپ صبر کریں، بے شک اللہ کا وعدہ سچا ہے اور یقین نہ کرنے والے آپ کو ہرگز ہلکانہ محسوس کرنے پائیں۔)^⑥

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج. ۳، ۴۹۰، کتاب الجمل، باب ذکر فی الخوارج، عن ابی رزین بسند حسن، تاریخ طبری، ۷/۵

② تاریخ الطبری: ۹۰/۵

③ البدایہ والنہایہ: ۵۶۹/۱۰، مسند احمد، ج: ۲۵۷

④ سورۃ الرمر، آیت: ۲۵

⑤ سورۃ الروم، آیت: ۲۰

⑥ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر ۳۷۹۳۱، ۳۷۹۰۰، ط الرشد، تاریخ طبری، ۷/۵ بسند حسن

حضرت علیؓ نے خطبہ دینے کھڑے ہوئے تو خارجی تحکیم کے نعرے لگاتے ہوئے کہنے لگے:

”علیؓ اتو نے اللہ کے دین میں انسانوں کو شریک کر ڈالا۔“ پھر نعرے لگائے: ”لَا حُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ“

حضرت علیؓ نے بیٹھنے سے جواب میں فرمایا: ”ہاں، ہاں، لَا حُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ مگر ”كَلِمَةٌ حَقٌّ أُرِيدَ بِهَا الْبَاطِلُ“

(یہ حق بات ہے جس سے باطل سرا دلیا جا رہا ہے۔) اللہ کا حکم تمہارا منتظر ہے۔“^①

نکمران کی ضرورت پر حضرت علیؓ کا ارشاد:

خارجی صوبتی نظام کے قائل تھے نہ حکمران کے۔ ان کے خیال میں یہ اللہ کی حاکمیت اعلیٰ اور اسلامی مساوات کے خلاف تھا۔ حضرت علیؓ نے اس خیال کی تردید کرتے ہوئے فرمایا:

”یہ لوگ کہتے ہیں کہ کوئی حکومت نہیں ہونی چاہیے، حالاں کہ لوگوں کے لیے حکم کا ہونا ضروری ہے چاہے وہ نیک ہو یا فاسق۔ تاکہ اس کی حکومت میں مومن اپنا عمل کرے اور کافر اپنے طور پر فائدہ اٹھائے۔“^②

لوگ کہنے لگے: ”نیک حاکم کی بات تو ٹھیک ہے، فاسق حاکم کا کیا مطلب؟“

آپؓ نے فرمایا: ”اس کی حکومت کی وجہ سے تمہاری سرزکیں تو کھلی رہیں گی، بازار تو بحال رہیں گے۔“^③

خارجی چند دن کوفہ میں سیدنا حضرت علیؓ کے ساتھ رہے، اس دوران انہوں نے کوشش کی کہ حضرت علیؓ کو حضرت معاویہؓ کے خلاف جنگ کے لیے آبادہ کریں مگر حضرت علیؓ نے اس سے صاف انکار کر دیا۔^④

خوارج کی حضرت علیؓ سے بدتمیزی:

ایک بار خوارج کے سرغنہ خرّوص بن زبیر اور ذرّعد بن نزع آپؓ کے پاس آئے۔ خرّوص نے کہا:

”اپنی خطا سے اللہ کی بارگاہ میں توبہ کر لیں، اور ہمارے ساتھ دشمن کی طرف پیش قدمی کریں تاکہ ہم ان سے اس وقت تک جنگ کریں جب تک ہم اللہ سے نہ جا ملیں۔“

حضرت علیؓ نے فرمایا: ”ہمارے اور ان کے درمیان تحریری معاہدہ ہو چکا ہے، اور اللہ تعالیٰ کا حکم ہے:

وَأَوْفُوا بِعَهْدِ اللَّهِ إِذَا عَاهَدْتُمْ وَلَا تَنْقُضُوا الْأَيْمَانَ بَعْدَ تَوْكِيدِهَا.

(اللہ کے نام کا عہد و پیمان پورا کرو جب تم عہد کر چکو۔)

خرّوص نے کہا: ”مگر یہ معاہدہ تو گناہ ہے، اس سے آپ کو توبہ کرنی چاہیے۔“

① مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۳۰، تاریخ طبری: ۵/۹۱

② مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۰۷

③ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۳۱

④ اسباب الاشراف، بلا طبری: ۲/۳۳۸، ط: دار الفکر

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”یہ کوئی گناہ نہیں ہے۔“

زید بن ریح نے کہا: ”خبردار علی! اللہ کی قسم! اگر تم اللہ کی کتاب کے بارے میں بندوں کو فیصلے کا اختیار دینے سے باز نہیں آئے تو میں تم سے اللہ کی رضا کے لیے لڑوں گا۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”بد بخت! مجھے لگتا ہے تو اس طرح مرے گا کہ آندھی تیرے ٹکڑے اڑالے جائے گی۔“ وہ بولا: ”مجھے بھی پسند ہے کہ ایسا ہی ہو۔“^①

خوارج کی دعوت اور عوام کی ذہن سازی:

جب خارجیوں نے دیکھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کسی طرح بھی ان کے نظریات اور عزائم کا ساتھ دینے پر تیار نہیں تو انہوں نے حتمی طور پر الگ ہونے کا فیصلہ کر لیا۔ ایک متوازی طاقت بننے کے لیے ضروری تھا کہ شہر سے نکل کر ایسی جگہ مرکز بنایا جائے جہاں حکومتی اثر و رسوخ کم سے کم ہو۔ اب تک ان کا کوئی باقاعدہ امیر بھی مقرر نہیں ہوا تھا کیوں کہ وہ خود ”حکومت“ اور ”حاکم“ کے تصور کی نفی کر کے صرف اور صرف ایک اللہ کی حاکمیت کا نعرہ لگاتے تھے۔ مگر اب جب تنظیم کو فعال بنانے کا ہدف سامنے آیا تو قواعد و ضوابط بنانے اور اہم فیصلے کرنے کے لیے ایک با اختیار امیر کی ضرورت انہیں خود سمجھ آ گئی، لہذا بڑی لے دے کے بعد عبد اللہ بن وہب کو امیر بنالیا گیا۔ یہ ۱۱ شوال سن ۳۷ ہجری کا واقعہ ہے۔^②

جماعت کے طے کردہ اہداف کا اعلان کرتے ہوئے کہا گیا:

”ہمارا ہدف دنیا والوں سے اللہ و رجم کی اطاعت کرنا ہوگا۔... لوگوں نے خواہشات نفس کی پیروی کی ہے اور کتاب اللہ کے حکم کو ٹھکرایا ہے، لہذا ان سے جہاد کرنا اہل ایمان پر فرض ہے۔ اب ان کی کھوپڑیوں پر تلواریں چلائیے۔... اگر آپ کامیاب ہو گئے اور اللہ کی اطاعت کی جانے لگی تو یہی آپ کا ہدف ہے اور اللہ اجر عظیم دے گا اور آپ بارے گئے تو اللہ کی رضا اور جنت سے بڑھ کر اور کیا چیز ہو سکتی ہے۔“

طے کیا گیا کہ مہدائن کے قریب نہر ”جوفا“ کے پار عسکری کیمپ لگایا جائے اور گرد و نواح کے شہریوں اور آہو یوں سے افرادی طاقت جمع کر کے حکومت سے کھلے میدان میں ٹکرائی جائے۔^③

خوارج کو فہ سے خفیہ طور پر نکلتے ہیں:

اکثر خوارج کو فہ کے مختلف غلوں میں برسوں سے رہائش پذیر تھے۔ یکدم نکلنے میں سرکاری پکڑ دھکڑ کے علاوہ براہروی کی روک ٹوک کا اندیشہ بھی تھا، اس لیے وہ ایک ایک، دو دو کر کے شہر سے نکلتے گئے۔ ساتھ ہی مختلف شہروں میں خطوط اور دعوت نامے بھی پھیلا دیے کہ حق کے غلبے کے لیے ہمارا ساتھ دیں۔^④

① البدایہ والنہایہ: ۱۰/۵۷۸، ۵۷۹

② اسباب الاشراف، بلاذری: ۳۵۹/۳، ۳۶۰، ط دار الفکر

③ البدایہ والنہایہ: ۱۰/۵۸۰، ۵۸۱

④ البدایہ والنہایہ: ۱۰/۵۸۱

خارجی جن کی تعداد حضرت علی رضی اللہ عنہ سے الگ ہوتے وقت آٹھ ہزار تھی، بڑھتے بڑھتے سولہ ہزار تک پہنچ گئی۔^①
یہ ایسا فتنہ تھا جس میں صرف وہی لوگ ثابت قدم رہ سکتے تھے جن کو اسلاف پر اعتماد تھا، ورنہ بڑے بڑے عابدوں اور زاہدوں کا رجحان خوارج کی طرف ہو رہا تھا۔

ایک جلیل القدر تابعی ابو النالیہ زیادی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے تھے: ”اللہ تعالیٰ کی دو نعمتیں مجھ پر ایسی ہیں کہ سمجھ نہیں آتا کون سی زیادہ بڑی ہے: ایک یہ کہ اللہ تعالیٰ نے اسلام کی توفیق دی۔ دوسری یہ کہ اللہ نے خارجی بننے سے بچایا۔“^②
خوارج کی خون ریزی:

خوارج نے نہر ”چوفا“ کے پار عسکری چھاؤنی لگانے کے بعد گرد و نواح میں غارت گری کا طوفان برپا کر دیا۔ ایک طرف وہ اس قدر پرہیزگار تھے کہ کسی کا ایک دانہ بھی اس کی اجازت کے بغیر نہیں لیتے تھے، دوسری طرف اتنے غارتھے کہ جو ان کے موقف اور نظریے سے اختلاف کرتا اس کا خون بہانے سے بھی دریغ نہیں کرتے تھے۔^③
خوارج کے ہاتھوں عبداللہ بن خباب رضی اللہ عنہ کا قتل:

بصرہ کے قریب ایک دیہات میں انہوں نے خباب بن الارت رضی اللہ عنہ کے عالم فاضل بیٹے عبداللہ بن خباب رضی اللہ عنہ کو پکڑ لیا اور بڑی سختی سے پوچھا: ”کون ہو تم؟“

وہ بولے: ”عبداللہ بن خباب، رسول اللہ ﷺ کے صحابی کا بیٹا۔“

خارجیوں کے امیر نے کہا: ”شاید ہم نے آپ کو ڈرا دیا ہے۔“ وہ بولے: ”ہاں، واقعی۔“

خارجی بولے: ”آپ کو ڈرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ بس آپ رسول اللہ ﷺ کی کوئی حدیث سناویں جو آپ نے اپنے والد سے سنی ہو۔“

وہ بولے: ”جی ہاں، میں نے اپنے والد سے یہ حدیث سنی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: ایک ایسا فتنہ آنے کو ہے جس میں بیٹھے والا کھڑے ہونے والے سے بہتر ہوگا اور کھڑا رہنے والا متحرک آدمی سے بہتر ہوگا اور متحرک آدمی دوزخ کی آگ میں جلے گا، جب اس فتنے میں جیسا لوگوں سے سامنا ہو تو اللہ کا مقتول بندہ بن جانا، قاتل مت بننا۔“^④
خوارج کہنے لگے: ہاں، ہم یہی حدیث معلوم کرتا چاہتے تھے۔ اچھا آپ حضرت ابو بکر و عمر کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟“
انہوں نے جواب میں تعریفی کلمات کہے تو وہ بولے: ”اچھا حضرت عثمان کے ابتدائی دور حکومت اور ان کی حکومت کے آخری زمانے کے بارے میں کیا خیال ہے؟“

① البدایہ والنہایہ: ۵۷۸/۱۰

② مصنف عبدالرزاق: ج: ۱، باب ما جاء فی الامور، ط: المجلس العلمی پاکستان

③ تاریخ الطبری: ۱۸۲، ۴۶/۵، مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۸۸۷، ط: الرشد

④ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۵۹، ۳/۳، مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۸۹۶، ط: الرشد،

مصنف عبدالرزاق، روایت نمبر: ۱۸۵۷۸، ط: المجلس العلمی پاکستان

حضرت عبداللہ بن خطاب رضی اللہ عنہ نے جواب دیا: ”وہ ابتدا میں بھی برحق تھے اور آخر میں بھی۔“

وہ بولے: ”اچھا علی کے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں؟ وہ حکیم سے پہلے کیسے تھے اور بعد میں کیسے ہیں؟“

فرمایا: ”وہ اللہ کے دین کو زیادہ جاننے والے مدین کے بارے میں زیادہ محتاط اور اسے زیادہ نافذ کرنے والے ہیں۔“
خوارج یہ سن کر پھر گئے، کہنے لگے: ”ارے! تم نے خواہش نفس کی پیروی کی، تم نے شخصیات کے ناموں کو معیار بنالیا، ان کے کاموں کو نظر انداز کر دیا۔ اللہ کی قسم! تمہیں تو ہم ایسے قتل کریں گے جیسے کسی کو آج تک قتل نہیں کیا ہوگا۔“^①

اب یہ بد بخت انہیں اور ان کی بیوی کو پکڑ کر نہر کے کنارے چلے، اس دوران دو عجیب واقعات ہوئے ایک یہ کہ قریب سے کسی غیر مسلم شہری کا خنزیر گزرا اور ایک خارجی نے تلوار کا دار کر کے اسے قتل کر دیا۔ یہ دیکھ کر اس کے ساتھی غصے سے بے حال ہو گئے، کہنے لگے: ”غیر مسلم شہریوں کے خنزیر کو کیوں قتل کیا؟“^②

خنزیر کا مالک آیا تو خارجیوں نے قیمت دے کر اس کی شکایت دور کر دی۔^③

یہ دیکھ کر حضرت عبداللہ بن خطاب رضی اللہ عنہ کو ان سے کچھ انسانیت کی توقع ہوئی اور وہ بولے:

”میں تمہیں بتاؤں کہ اس خنزیر سے زیادہ کس کی اہمیت ہے؟“

خوارج بولے: ”کس کی؟“

فرمایا: ”میری۔ میں نے کبھی نماز قضا نہیں کی، کبھی کوئی گناہ نہیں کیا۔“^④

خارجی مہربل رہے۔ آگے چلے تو نہر کے کنارے ایک کھجور کا درخت نظر آیا۔ صحابی رسول کے فرزند کو اس سے باندھ دیا گیا۔ اس دوران ایک خارجی نے اس درخت سے گرا ہوا کھجور کا ایک دانہ اٹھا کر منہ میں رکھ لیا۔ یہ دیکھ کر دوسرے خارجی اس پر برس پڑے اور بولے: ”تم نے ذمی کی کھجور کیوں لی، قیمت ادا کیے بغیر اسے کیسے حلال سمجھ لیا؟“^⑤ اسے کھجور منہ سے پھینکنا پڑی۔

درخت سے بندھے عبداللہ بن خطاب رضی اللہ عنہ یہ منظر دیکھ کر بول اٹھے:

”اگر واقعی ایسے پرہیزگار ہو جیسے تمہیں میں نے دیکھا ہے تو اس کے بعد مجھے تم سے کوئی خدشہ نہیں۔“

مگر خارجیوں کا ارادہ بدلا نہیں تھا، وہ آگے بڑھے، انہیں پکڑ کر نہر کے کنارے لٹایا، درجاء نور کی طرح ذبح کر دیا خون کی دھار پھوٹ کر نہر میں گرمی اور کچھ دیر تک وہاں خون کا ایک دائرہ سا بن رہا۔

اب وہ خاتون کی طرف لپکے۔ وہ چلائیں: ”تم اللہ سے نہیں ڈرتے۔ میں تو ایک عورت ہوں۔“

① الکامل فی التاریخ ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱

عمران خالہوں نے پیٹ چیر کر انہیں بھی موت کے گھاٹ اتار دیا۔ حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ اور ان کی بیوی کے بچے

خون سے نہر کا کنارہ سرسبز ہو چکا تھا۔ یہ دل و فگار منظر دیکھ کر سخت بد دل ہوا۔ وہ ان کا ساتھ چھوڑ کر چپکے قیلے عبدالقیس کا ایک خارجی جو موقع پر موجود تھا، یہ دل و فگار منظر دیکھ کر سخت بد دل ہوا۔ وہ ان کا ساتھ چھوڑ کر چپکے سے بھاگ گیا اور لوگوں کو یہ واقعہ سنایا۔^①

خوارج کو آخری تنبیہ:

سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ اب تک خارجیوں کے خلاف سخت کارروائی سے اس لیے رکے ہوئے تھے کہ کسی کا نظریاتی اختلاف فوجی کارروائی کے لیے وجہ جواز نہیں بن سکتا تھا۔ انہیں جب خوارج کے خلاف مسلح کارروائی کا مشورہ دیا گیا تھا تو انہوں نے کہا تھا: ”اس وقت تک ایسا نہیں کیا جائے گا جب تک وہ خونریزی، ہزنی اور بدامنی کا ارتکاب نہ کریں۔“ ⑥

مگر اب خوارج مسلمانوں کے خون میں عملی طور پر ہاتھ رنگنے لگے تھے جس کی روک تھام کے لیے مسلح کارروائی ضروری تھی۔ حضرت علی المرتضیٰؑ نے اعلان جنگ سے پہلے خارجیوں کو پیغام بھیج کر مسلمانوں کے خون میں ملوث افراد کی پردہ پوشی کا مطالبہ کیا تا کہ ان سے قصاص لیا جاسکے۔ خارجیوں نے اسے مسترد کرتے ہوئے جواب دیا:

”قتل کرنے میں ہم سب شریک ہیں، ہم قصاص کیسے دیں؟“

حضرت علیؓ نے پھر دریافت کیا: ”کیا تم سب نے انہیں قتل کیا ہے؟“

جواب آیا: ”ہاں، بالکل“

حضرت علیؓ نے بے ساختہ کہا: ”اللہ اکبر“ اب آپؓ نے خارجیوں سے جنگ کا حتمی فیصلہ کر لیا۔^⑤

① مصف عبدالرزاق، ج: ١، ٨٥٤٨، ط: المجلس العلمي، باكستان، مصف ابن أبي شيبة، ج: ٣، ٤٨٩٦، تاريخ طبري، ٨١/٥، ٨٢، عن لوط بن يحيى، الكامل في التاريخ، ص: ٣٤، ذكر قتال الغوارج، اسمه لغابي، ١/٢، ترجمة، عبدالله بن حبيب

⑤ مصنف عبدالرزاق، دروایت مبصر: ۸۵۷۳، باب قتال الحروراء، ط المجلس العلمی پاکستان

⑦ مصنف عبدالوداق، ج: ۱۸۵۷۸، ط المجلس العلمی پاکستان، مصنف اس میں شبیہ، ج: ۳۷۹۲۳، ۳۷۸۹۳، ط المرشد بعض لوگوں کا یہاں اعتراض یہ ہے کہ حضرت علیؓ کو فتح ایک عبداللہ بن خطاب کے بدلے خوارج کی پوری جماعت سے قتال پر تیار ہو گئے مگر حضرت عثمانؓ کو فتح کے خون کے بدلے تمام باغیوں سے قتال کے لیے مادہ نہ ہوئے۔ اگر ایک فرد کے بدلے پوری جماعت کو قتل کرنا جائز ہے تو پھر قاتلین عثمانؓ کا پورا گروہ اس سزا کا قی وار تھا اور اگر ایک فرد کے قتل کے بدلے پورے گروہ کا قتل جائز نہ تھا تو پھر عبداللہ بن خطاب کے بدلے خوارج کے خلاف اعلان جنگ کیوں کیا؟

خوارج کے خلاف جنگ کی دعوت:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شام کی طرف سے یہ اطمینان تھا کہ وہاں متوازی عیسیٰ مگر ایک اسلامی حکومت قائم ہے، جو شریعت کے نفاذ کی پابند اور صحیح العقیدہ ہے مگر خوارج کا معاملہ بہت مختلف تھا۔ یہ لوگ بے گناہ انسانوں کا بے دریغ خون بہا کر اپنے لیے مہلت کی گنجائش ختم کر چکے تھے۔ ظاہری عبادت و ریاضت کے ساتھ ان کی بے رحمی اور دہندگی سے اسلام کا نام بدنام ہو رہا تھا۔ انہی خوارج میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے بہت سے لوگ شامل تھے جن کے خلاف ثبوت مہیا ہونے کا ماحول نہیں بن سکا تھا۔ عدالتی طور پر ان سے قصاص لینا خلاف شرع ہوتا۔ مگر اب مسلح بغاوت کے ذریعے انہوں نے خود ہی اپنا خون حلال کر دیا تھا۔

بعض لوگوں کو یہ شبہ تھا کہ ایسے عابد و زاہد لوگوں سے جنگ کیسے جائز ہو سکتی ہے؟ کچھ لوگ جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت کو برداشت نہیں کر پارہے تھے، سوچ رہے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک طاقتور سیاسی حریف کو کیوں نظر انداز کر رہے ہیں، وہ شام پر حملہ کیوں نہیں کرتے؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے مختلف خطابات میں ان تمام شکوک و شبہات کو دور کرنے کی کوشش کی، آپ رضی اللہ عنہ نے خوارج سے فوری طور پر لڑنے کی ضرورت ثابت کرتے ہوئے فرمایا:

”ان لوگوں نے ناحق خون بہایا ہے، لوگوں کی معاش پر ڈاکہ ڈالا ہے۔ یہ تمہارے قریب کے دشمن ہیں، اگر تم کسی دوسرے دشمن سے لڑنے جاؤ گے تو خطرہ ہے کہ یہ خوارج تمہاری پشت پر حملہ آور ہوں گے۔“^①

پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خوارج کی ظاہری درویشی کا پردہ چاک کرتے ہوئے فرمایا:

”میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ میری امت میں ایک جماعت ظاہر ہوگی کہ تمہاری تلاوت ان کی تلاوت کے آگے کچھ نہیں ہوگی، تمہاری نمازیں ان کی نمازوں کے سامنے بے حیثیت ہوں گی، تمہارے روزے ان کے روزوں کے مقابلے میں ماند پڑ جائیں گے۔ یہ لوگ قرآن مجید پڑھتے ہوئے اسے اپنے حق میں تصور کریں گے جب کہ وہ ان کے خلاف دلیل ہوگا۔ وہ اسلام سے یوں نکل جائیں گے جیسے حیر نشانے سے پار ہو جاتا ہے۔“^②

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ بھی فرمایا: ”اللہ کی قسم! اگر ان سے شمنے والے سپاہیوں کو معلوم ہو جائے کہ نبی کریم ﷺ کی زبان سے ان کے لیے کن کن بشارتوں کا وعدہ ہوا ہے تو وہ اس کا ردوائی میں شرکت سے ذرا بھی کوتاہی نہ کریں۔“

پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ ﷺ سے سنی ہوئی ایک ایسی خاص نشانی بتائی جس کی موجودگی سے یہ یقین ہو جاتا کہ احادیث میں بیان کی گئی نشانوں سے یہی خارجی فرقہ مراد ہے۔ آپ رضی اللہ عنہ نے حدیث کے الفاظ دہرائے:

”ان میں ایک ایسا شخص ہے جس کا بازو تو بے مگر کلائی نہیں، بازو کے آخر میں تھن جیسی چیز ہے جس پر سفید بال اُگے ہیں۔“

① مسند احمد، ج: ۷، ص: ۷۰۶، مسند صحیح، ص: ۲۵۱۶، باب البحر، علی قتال الخوارج، البدایہ والنہایہ، ۱/۵۱۲

② صحیح مسلم، ج: ۲، ص: ۲۵۰۵، باب ذکر الخوارج

پھر پورے یقین سے فرمایا: ”اللہ کی قسم! مجھے توقع ہے کہ یہ وہی قوم ہے۔۔۔ پس اللہ کا نام لے کر کوچ کرو۔“ ①

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا خوارج سے مناظرہ:
خوارج کے لشکر میں بھی چوبیس ہزار افراد شامل ہو چکے تھے۔ اس سے پہلے کہ سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ ان سے فیصلہ کن جنگ شروع کرتے۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ان کی لشکرگاہ میں جانے کی اجازت مانگی۔ اس میں یہ نصیحت بھی تھی کہ اس طرح اگر ان کے کچھ لوگ الگ ہو گئے تو باقی ماندہ پر قابو پانا نسبتاً آسان ہو جائے گا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ذرا ہے کہ وہ تمہیں نقصان نہ پہنچائیں۔“ ②

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے کہا: ”ان شاء اللہ تعالیٰ، ایسا ہرگز نہیں ہوگا۔“
حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے اپنا بہترین یعنی جوڑا پہنا اور تہمتی دوپہر میں تنہا خوارج کی خیرگاہ میں جا پہنچے۔ وہاں ہر طرف سجدوں کے نشانات سے آراستہ پیشانیاں دکھائی دیں۔ ان لوگوں نے خوش آمدید کہہ کر آمد کا مقصد پوچھا۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ”میں اس لیے آیا ہوں تاکہ رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کا موقف بیان کروں کیوں کہ وہی ان حضرات کی موجودگی میں نازل ہوئی تھی، تو وہی اس کی مراد بہتر سمجھتے ہیں۔“
یہ سن کر خوارج میں ہنسا شروع ہو گئی، کچھ کہہ رہے تھے: ”انہیں بولنے کا موقع نہ دیا جائے۔“
مگر دوسروں نے کہا: ”ان کی بات ضرور سنی جائے گی۔“

لوگ چپ ہوئے تو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ”مجھے یہ بتائیے کہ آپ حضرات کو رسول اللہ ﷺ کے چچا زبہائی اور داماد (علی رضی اللہ عنہ) میں کیا غلطی نظر آتی ہے؟“

وہ بولے: ”ان کی تین غلطیاں ہیں۔“ آپ رضی اللہ عنہما نے پوچھا: ”وہ کیا؟“
بولے: ”پہلی یہ کہ انہوں نے اللہ کے دین کے معاملے میں انسانوں کو فیصلے کا مجاز بنا دیا۔۔۔ جبکہ اللہ کا ارشاد ہے:
﴿إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ﴾ ”حاکمیت صرف اللہ کی ہے۔“

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے پوچھا: ”دوسری غلطی کون سی ہے؟“
بولے: ”علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عائشہ اور حضرت معاذیہ (رضی اللہ عنہما) سے جنگ تو کی مگر کسی کو قیدی بنانے کی اجازت دکانہ مال غنیمت لوٹنے کی۔ اگر یہ حریف بکافر تھے تو پھر (جانوں کی طرح) ان کا مال و متاع لوٹنا بھی حلال تھا۔ اور اگر یہ حریف اہل ایمان تھے تو علی رضی اللہ عنہ کے لیے ان کا خون بہانا بھی ناجائز تھا۔“

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے پوچھا: ”اور کچھ!!“

① صحیح مسلم، ج: ۲، ۵۱۶، باب التحریض علی قتال الخوارج
② مصنف الرواق، ج: ۱، ۸۶۷، ط: المجلس العلمی پاکستان

والاسناد حسن، عبدالرواق تھے، عکرمہ بن عکلم صدوق باطل، ابو زمیل الحنفی صدوق۔



بولے: ”علی (رضی اللہ عنہ) نے اپنے نام سے امیر المؤمنین کا لفظ کیوں مٹایا؟“ اگر وہ امیر المؤمنین نہیں تو پھر امیر الکافرین ہی ہوں گے۔“

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ان کے تینوں اعتراضات ٹھنڈے دل سے سننے کے بعد فرمایا: ”یہ بتائیے کہ اگر میں اللہ کی چچی کتاب اور رسول اللہ ﷺ کی سنت سے آپ کے سامنے، کسی باتیں پیش کروں جن سے آپ کو انکار نہ ہو سکے تو کیا پھر آپ اپنے موقف سے دستبردار ہو جائیں گے؟“ وہ بولے: ”ہاں، بالکل“

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے پہلے اعتراض کا جواب دیتے ہوئے فرمایا: ”آپ نے کہا کہ اللہ کے دین کے معاملے میں بندوں کو فیصلے کا مجاز بنانا غلط تھا۔ تو مجھے یہ بتائیے کہ اللہ تعالیٰ تو قرآن مجید میں حالت احرام میں خشکی کے شکار کے متعلق فرماتے ہیں:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْتُلُوا الصَّيْدَ وَأَنْتُمْ حُرُمٌ وَمَنْ قَتَلَهُ مِنْكُمْ مُتَعَمِّدًا فَجَزَاءٌ مِّثْلُ مَا قَتَلَ مِنَ النَّعَمِ يَحْكُمُ بِهِ ذَوَا عَدْلٍ مِّنكُمْ .

”ایمان والو! تم احرام کی حالت میں شکار مت کرہ اگر تم میں سے کوئی جان بوجھ کر شکار کو قتل کر دے تو اس کا فدیہ قتل کیے گئے جانور کی مثل ہوگا، جس کا فیصلہ تم میں سے دو دیانت دار آدمی کریں گے۔ (کہ فدیہ میں کیا اور کتنا دیا جائے)“

اور اللہ تعالیٰ یہی اور خاندان (کے جھگڑے) کے بارے میں فرماتے ہیں:

وَأِنْ خِفْتُمْ شِقَاقَ بَنِيهَا فَإِغْتُوا حَكَمًا مِنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِنْ أَهْلِهَا إِنْ يُرِيدُوا إِصْلَاحًا يُلَاقُوا اللَّهَ بَنِيهَا

”اگر تمہیں ان کے درمیان جدائی کا خوف ہو تو ایک نماجدہ مرد کے خاندان سے اور ایک عورت کے خاندان سے بھیجو۔“

① صلح کے معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ ”امیر المؤمنین“ لکھا گیا تھا مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اعتراض پر اسے مٹا دیا گیا: کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے ”امیر المؤمنین“ کا لفظ استعمال کرنا اہل شام کے موقف کے خلاف تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مطالبے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے سورۃ ”امیر المؤمنین“ مٹا دیا: کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یاد تھا کہ کفار نے صلح حدیبیہ کے وقت مسودے سے محمد رسول اللہ کا لفظ مٹا کر محمد بن عبد اللہ لکھوائے پامام کیا تھا اور رسول اللہ ﷺ نے قیام امن کی صلیت کی خاطر اسے منظور کر لیا تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فرمایا تھا: ”اے علی! اسے مٹا دو۔ یا اللہ! تو چاہے کسی نبی رسول ہو۔ علی! اسے مٹا کر یوں لکھ دو: یہ وہ مسودہ ہے جس پر محمد بن عبد اللہ نے صلح کی۔“ (مسند احمد، ج: ۳، ص: ۳۱۸؛ تاریخ طبری، ۵۳/۵، صفحہ ۱)

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسی طرح قیام امن کی خاطر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے مطالبے پر مسودے سے امیر المؤمنین کا لفظ مٹا دیا تو خوارج نے یہ سب کا اعتراض شروع کر دیا کہ علی بن ابی طالب تو خودی امیر المؤمنین کے منصب سے دست بردار ہو گئے ہیں۔

② سورة المائدة، آیت: ۹۵

③ سورة النساء، آیت: ۳۵

اب میں آپ کو اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں لوگوں کی جانوں کی حفاظت اور ان کے درمیان صلح و صفائی کی اہمیت زیادہ ہے یا ایک خرگوش کی جان کی جس کی قیمت چار درہم ہوتی ہے۔“

وہ بولے: ”اللہ کی قسم! انسانی جانوں کی حفاظت اور ان کے درمیان صلح زیادہ اہم ہے۔“

اس طرح ثابت ہو گیا کہ مسلمانوں کی جانوں کو محفوظ رکھنے کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے حکم بنانے کی پیش کش قبول کر کے کوئی غلطی نہیں کی۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے تصدیق کے لیے پوچھا: ”بتائیے میں نے یہ اعتراض دور کر دیا؟“

وہ بولے ”جی ہاں۔ بالکل“

اب آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”رہی یہ بات کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جنگ تو کی مگر کسی کو قیدی نہیں بنایا اور مال نہیں لوٹا تو یہ بتاؤ کہ کیا تم اپنی ماں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو قیدی بناتے؟ کیا ان کے بارے میں وہ حلال سمجھتے جو کسی اور کے بارے میں حلال تصور کرتے ہو۔ اگر تم ایسا سمجھتے ہو تو تم کافر ہو، کیوں کہ قرآن مجید میں ہے:

خَوِّمَتْ عَلَيْكُمْ أَمْهَاتُكُمْ

”تمہاری مائیں تم پر حرام کر دی گئیں۔“^①

اور اگر تم یہ کہو کہ ہم حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو ماں مانتے ہی نہیں تب بھی تم کفر کرو گے، کیوں کہ اللہ تعالیٰ خود فرما رہا ہے:

النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ

”نبی اہل ایمان سے ان کی جانوں کی بہ نسبت زیادہ حق دار ہیں اور نبی کی بیویاں اہل ایمان کی مائیں ہیں۔“^②

اب تم دو گراہیوں کے درمیان لٹکے ہوئے ہو۔ جسے چاہو پسند کر لو۔“

خارجی گنگ ہو کر یہ باتیں سن رہے تھے۔

آپ نے فرمایا: ”میں نے یہ اعتراض دور کر دیا کہ نہیں؟“

وہ بولے: ”جی بالکل!“

فرمایا: ”اچھا اب رہا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا معاہدے میں، اپنے نام سے امیر المؤمنین مٹانے کا مسئلہ! تو دیکھو رسول اللہ ﷺ نے قریش کو حدیبیہ کے موقع پر باہمی تحریری معاہدے کی دعوت دی اور یوں لکھوایا یہ وہ فیصلہ ہے جو محمد ﷺ سے اللہ نے کیا۔ اس پر قریش کہنے لگے: اگر ہم آپ کو رسول اللہ مانتے تو آپ کو بیت اللہ سے ہرگز نہ رد کتے، آپ سے جگہ نہ کرتے یہاں محمد بن عبد اللہ لکھوایے، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اسے علی ایہاں محمد بن عبد اللہ لکھ دو۔ تو نور کریں رسول اللہ ﷺ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل ہیں۔ (وہ قریشی بخل ف کے اعتراض پر معاہدے سے

① سورة النساء، آیت ۲۳

② سورة الاحزاب، آیت ۶

منصب رسالت کا ذکر حذف کر دیتے ہیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے منصب خلافت کا ذکر چھوڑ کر کونسا گناہ کروایا؟
یہ مثال دے کر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”بتائیے میں نے یہ اعتراض دور کروایا؟“
وہ بولے: ”جی بالکل“

خوارج کی اکثریت تادم ہو چکی تھی۔ دیکھتے ہی دیکھتے ان کا ہم غیر منتشر ہونے لگا۔ ان میں سے جس ہزار افراد (جو) زیادہ تر بعد میں شامل ہوئے تھے) وہاں سے نکل گئے، صرف چار ہزار افراد پیچھے رہ گئے۔^①
معرکہ نہروان:

نہروان کی خیمہ گاہ میں اب وہی خارجی رہ گئے تھے جو اپنے عقیدے کے لیے مرنے مارنے پر تیار تھے، وہ اپنے قائد عبداللہ بن وہب راہبی کی کمان میں اپنے پڑاؤ سے نکل کر نہر پر بنے ”دیز جان“ نامی پل کے پار آ گئے۔^②
خوارج نے طے کر لیا تھا کہ مزید کوئی گفت و شنید نہیں ہوگی، لہذا دونوں گروہوں کی قسمت کا فیصلہ کرے گی۔^③
تاہم حضرت علی رضی اللہ عنہ یکے بعد دیگرے ان کی طرف سفیر بھیج کر انہیں سمجھانے کی پوری کوشش کرتے رہے مگر انہوں نے مانے اور آخر کار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سفیر کو ہی قتل کر ڈالا۔ تب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فوج کو حملے کی اجازت دی۔^④
دونوں لشکر قریب آئے تو عبداللہ بن وہب نے حکم دیا: ”نیزے پھینک دو اور تلواریں سونت لو۔“

ادھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سوار نیزے تان کر ان پر پل پڑے۔ خوارج بڑی بے جگری سے لڑے مگر جلد ہی ان کا زور ٹوٹ گیا اور تقریباً سب کے سب وہیں مارے گئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں میں سے صرف دو افراد شہید ہوئے۔^⑤
مرنے والے خارجیوں میں بہت سے افراد وہ تھے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف مدینہ منورہ میں فساد پکانے لگے تھے۔ ان میں سے بعض لوگ اس فتنے کے بانیوں میں شمار ہوتے تھے جیسے خرقوم بن زہیر۔ اس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ سعادت بھی نصیب ہو گئی کہ ان کی شمشیر بھدار نے شرعی حدود میں رہتے ہوئے نہروان کے میدان میں ایسے بہت سے بد بختوں کا بھی صفایا کر دیا جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف فتنہ برپا کرنے میں پیش پیش تھے۔
عجیب الحلقہ آدمی کی تلاش:

جنگ کا ہنگامہ تھمتے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اعلان کیا: ”لوگو! رسول اللہ ﷺ نے ہمیں ایسے گروہ کی خبر دی تھی جو دین سے یوں نکل جائے گا جیسے تیر نشانے سے پار ہو جائے۔ اس گروہ کی ایک نشانی یہ بتائی تھی کہ ان میں ایک بیادام

① مصنف عبدالرزاق، ج ۱، ۱۸۶۷۸، باب ماجاء فی الحروویۃ ترجمہ لفظات، ط المجلس العلمی پاکستان

② السنن الکبریٰ للنسائی، ج ۱، ۸۵۱۷، اما نووی نے امام نسائی کی روایت کے حوالے سے اس پل کا نام ”دیز جان“ نقل کیا ہے۔ (شرح صحیح

مسلم، للنووی: ۱/۷۲۷) بیکرنہ کی شہادت ”دیز جان“ ہے۔ واللہ اعلم بحقیقہ؟

③ مصنف ابن ابی حنیہ، روایت لمیر: ۳۷۸۹۸، ط الرشد

④ مصنف ابن ابی حنیہ، روایت لمیر: ۳۷۹۲۷، ط الرشد

⑤ صحیح مسلم، روایت لمیر: ۲۵۱۶، باب لمحرض علی لیل العوارج

فحص ہوگا جس کی کلائی تھن کی طرح پھولی ہوئی ہوگی، اسے ڈھونڈو۔ وہ انہی میں ہوگا۔^①
آپ ﷺ نے یہ بھی کہا کہ حضور ﷺ نے خبر دی تھی کہ وہ مجھ سے مقابلے میں قتل ہوگا۔^②

موجوں نے تلاش کیا مگر ناکام رہے تو بعض نادانوں کے منہ سے نکل گیا: ”ابن ابی طالب ہمیں ہمارے بھائیوں کے بارے میں دھوکہ دیتے رہے اور آخر کار ہم نے ان بے چاروں کو قتل کر ڈالا۔“^③

یہ سن کر حضرت علی رضی اللہ عنہ رونے لگے، پھر فرمایا: ”تم اسے ڈھونڈو اللہ کی قسم! نہ تو میں نے جھوٹ بولا تھا نہ مجھے جھوٹی بات بتائی گئی تھی۔“ لوگوں نے پھر تلاش کیا مگر ایسا آدمی نہ ملا۔ آخر کار آپ رضی اللہ عنہ نے اپنا سفید خچر منگوا لیا اور خود اس شخص کی لاش تلاش کرنے لگے۔^④

نہر کے کنارے ایک کھائی میں کھجور کے درخت تلے لاشوں کا ڈھیر لگا ہوا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ یہاں خود لاشوں کو اٹھتے پھرتے رہے، آخر ان میں سے اُس عجیب الحلقہ شخص کی لاش نکل آئی، جسے دیکھتے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حکیم کا نعرا بند کیا اور فرمایا: ”اللہ اور اس کے رسول نے سچ کہا۔“^⑤

لوگوں کے شکوک دور ہو گئے اور انہیں اپنی لڑائی پر اجماع و ثواب ملنے کا یقین ہو گیا۔^⑥
جمل، صفین اور نہروان کے شرکاء میں واضح فرق:

جنگ جمل اور صفین کے برخلاف یہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ واضح طور پر اعلان فرما رہے تھے کہ ہمارے مقتولین جنت میں اور ان کے دوزخ میں ہوں گے۔^⑦ جبکہ صفین کے اختتام پر آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا:

”فَلْتَلَانَا وَقَتْلَاهُمْ فِي الْجَنَّةِ.“ (ہمارے اور ان کے مقتولین جنت میں ہوں گے۔)^⑧

خوارج سے یہ جنگ شعبان سن ۳۸ ہجری میں ہوئی تھی۔^⑨ یہ سردی کا موسم تھا۔^⑩ صحیح روایت کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ اس مہم کے بعد کوفہ واپس چلے گئے اور اعلان فرمایا کہ اس سال مزید کوئی لشکر کشی نہیں کی جائے گی۔^⑪

① مستند احمد، ج: ۲، ص: ۲۷۴

② البدایہ والنہایہ: ۶۰۳/۱۰ بحوالہ مستند بزار

③ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۱۳، ط: الرشید

④ البدایہ والنہایہ: ۶۰۳/۱۰ بحوالہ بزار

⑤ المعجم الاوسط للطبرانی، ج: ۱، ص: ۵۳۷، ۷۶۶

⑥ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۱۴، مستند احمد، ج: ۲، ص: ۲۷۴، صحیح البدایہ والنہایہ: ۶۰۳/۱۰، ۶۰۴/۱۰

⑦ البدایہ والنہایہ: ۶۰۳/۱۰ بحوالہ بزار

⑧ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۸۸۰، ط: الرشید ⑨ تاریخ حلیہ بن خطاب، ص: ۱۹۷

⑩ ذوالکلیب، یوم شات (السکبر علی السانی، ج: ۱، ص: ۸۵۱) بحسب تقویم کے مطابق یہ جنوری ۶۵۹ء تھا۔

⑪ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۱۳، مستند احمد

نوٹ: بعض ضعیف روایات میں مذکور ہے کہ جنگ نہروان کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ شام پر غلبہ کرنے پر آمادہ تھے مگر آپ کے ساتھی نے انہیں مکرر مذکورہ صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خوارج پر قابو پانے کے بعد بھی اہل شام سے لڑنے میں کوئی دلچسپی نہ تھی۔ اس لیے یہ ضعیف روایات قابلِ ممانعت ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی معتدل مزاجی:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی معتدل مزاجی کا یہ عالم تھا کہ خوارج جیسے خون خوار دشمنوں کو بھی کانفریا متعلق قرار نہیں دیا۔ کسی نے پوچھا: ”کیا یہ لوگ مشرک تھے؟“ فرمایا: ”شُرک ہی سے تو وہ بچ کر بھاگے تھے۔“

پوچھا گیا: ”تو کیا انہیں متعلق سمجھا جائے؟“

فرمایا: ”متعلق تو اللہ کا ذکر بہت تھوڑا کیا کرتے ہیں۔“ (جبکہ خوارج نے کربلا میں ممتاز تھے)

سوال ہوا: ”تو پھر انہیں کیا سمجھا جائے؟“ فرمایا: ”یہ لوگ ہمارے خلاف بغاوت کے مرتکب ہوئے تھے۔“

اس طرح ایک بار کسی نے خوارج کا ذکر چھڑنے پر انہیں گالیاں دیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”اے لوگوں کو گالی مت دو۔ ہاں اگر وہ عادل حکمران کے خلاف بغاوت کریں تو ان سے لڑو۔“

اہل عراق اور اہل شام دونوں ایمان والے اور دین دار:

خوارج کے خلاف حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یہ کارروائی ان کے خلیفہ برحق ہونے کی بہت بڑی دلیل تھی، کیوں کہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے: ”قیامت قائم نہ ہوگی جب تک دو مسلمانوں کے دو بڑے گردہ آپس میں جنگ نہ کریں جن کا موقف یکساں ہوگا، ان کے درمیان سے ایک گمراہ فرقہ نکلے گا جسے دونوں گروہوں میں سے وہ قتل کرے گا جو حق کے زیادہ قریب ہوگا۔“

اس روایت سے جہاں سیدنا حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی جماعت کی انصافیت اور متنازعہ امور میں ان کے اجتہاد کی صحت ثابت ہوتی ہے وہیں سیدنا معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کا اہل ایمان و تقویٰ میں ہونا بھی ظاہر ہوتا ہے، کیوں کہ روایت میں دونوں گروہوں کو حق پر یعنی دین دار کہا گیا ہے۔ ہاں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ”حق سے قریب ترین“ کہہ کر ترجیح دی گئی۔ مطلب یہ ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت بھی دین دار تھی۔

اس حدیث سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دونوں کا مقصد ایک ہی تھا، یعنی حق کو سر بلند کرنا۔ الہتہ فقہی و اجتہادی اختلاف اور شریعتوں کی پھیلائی ہوئی غلط فہمیوں کی وجہ سے وہ متفق نہ ہو سکے۔

① مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۳۴، مسند حسن، ط الرشد

② مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۱۶، ط الرشد

یاد رہے کہ خوارج کی بغاوت کو اجتہادی خطہ نہیں کہا جاسکتا بلکہ یہ سراسر کفری تھی، کیوں کہ خطائے اجتہادی کا اطلاق ایسے لوگوں کی غلطی پر ہوتا ہے جنہیں امت فقہ و اجتہاد کے مقام پر تسلیم کرتی ہو۔ حضرت علی، حضرت زبیر، حضرت عائشہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم بلاشبہ اس مقام پر تھے جبکہ خوارج بالکل ظاہرین اور گمراہ مغرور تھے۔

③ تمری ماریفة عبد الفرقہ من المسلمین یقتلہا، ولی الطائفتین بالحق، (صحیح مسلم، ج: ۲، ۲۵۰)، باب ذکر الخوارج، سنن ابی داؤد، ج: ۲، ۲۶۶) ”لا تقوم الساعة حتى یقتل فتان عظیمتان دعوامہما واحدة، تمرق بینهما ماریفة، یقتلہا ولی الطائفتین بالحق“ (مصنف عبد الرزاق، روایت نمبر: ۱۸۱۵۸، ط المجلس العلمی پاکستان)

محمد شین نے ان احادیث کو باب قتال المسلمین اور قتال الخوارج میں ذکر کیا ہے اور شارحین نے مطلب یہ بتایا ہے کہ صفین میں دونوں گروہ اہل ایمان کے تھے اور دونوں مجتہد تھے، اگرچہ اجتہاد میں اصابت اور خطا کا فرق ضرور تھا۔

اصلاح عقائد

خارج کی سرکوبی کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فہ تشریف لائے تو پھر عمر کے باقی دو برس وہیں گزارے۔ آپ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اب اہم ترین ہدف امت کی ایمانی، اعتقادی، علمی اور اخلاقی تربیت تھا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان نادان دوستوں کی طرف سب سے زیادہ توجہ دی جو عبد اللہ بن سبا کی تحریک سے متاثر ہو کر مراہ متعین سے ہٹتے جا رہے تھے۔ یہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں مبالغہ آرائی کرتے، انہیں تمام انسانوں سے افضل اور انبیائے کرام کی طرح معصوم تصور کرتے۔ بعض افراد تو انہیں اللہ کے برابر کرنے لگے تھے۔ ابن سبا نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وحی رسول اللہ ہونے کا نظریہ عام کیا تھا جو بعد میں شیعوں کا عقیدہ امامت بن گیا، اس کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی نبی کے نائب، وارث اور جہیز حکمران تھے اور ان کے بعد امامت و حکومت انہی کی اولاد میں چل سکتی تھی، باقی سب خفہ، غاصب تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس گمراہی کی تردید کرتے ہوئے ایک بار فرمایا:

”لوگو! رسول اللہ ﷺ نے اس حکومت کے بارے میں ہمیں کوئی وصیت نہیں فرمائی، بلکہ ہم نے خود اپنی رائے سے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مانا، پس وہ سیدھے چلے اور ثابت قدم رہ کر چلے، پھر انہوں نے اپنی رائے سے عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر کیا وہ ثابت قدم اور سیدھے رہے تو دین عروج پا گیا۔ پھر اب ایسے لوگ آئے ہیں جو اس دنیا کے طالب ہیں۔“^①

ایک موقع پر آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”ایک بار رسول اللہ ﷺ نے مجھے بلوایا اور ارشاد فرمایا: ”تمہاری ایک بات عیسیٰ بن مریم جیسی ہے کہ یہودیوں نے تو ان سے اس قدر بغض رکھا کہ ان کی والدہ پر بہتان باعہ ویا اور نصرانیوں نے ان سے محبت کی وجہ سے انہیں اس مقام پر مان لیا جو اُس کا نہ تھا (یعنی انہیں خدا کا بیٹا کہا)۔“

یہ حدیث سنا کر آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”لوگو! غور سے سن لو! میرے بارے میں اجتہاد پسندی کی وجہ سے دو قسم کے لوگ گمراہ ہوں گے: ایک وہ محبت اور تعریف کرنے والے لوگ جو میری ایسی مدح و توصیف کریں گے جو میرے لیے درست نہیں۔ دوسرے وہ نفرت کرنے والے لوگ جن کی دشمنی انہیں مجھ پر الزام تراشی کے لیے آمادہ کرے گی۔“

① دلائل النبوة للبيهقي ۲/۲۳۳، سند حسن، ط العلمیہ

یاد رکھو! میں نہ پیغمبر ہوں، نہ مجھ پر وحی آتی ہے۔ بس میں تو اپنی استطاعت کے مطابق کتاب و سنت پر عمل کرتا ہوں؛ لہذا میں اللہ تعالیٰ کی اطاعت کے مطابق تمہیں جو حکم دوں اس کی تعمیل کرنا تمہاری لیے ضروری ہے، چاہے تم پسند کرو یا نا پسند۔“^①

جاہل عقیدت مندوں میں یہ خیال پھیل چکا تھا کہ آپ کے پاس وحی سے حاصل شدہ ایسے علوم ہیں جو دنیا میں کسی کو نہیں دیے گئے۔ آپ اس کی تردید کرتے ہوئے فرماتے تھے:

”اللہ کی قسم! ہمارے پاس قرآن اور احادیث کے اس نوشتے کے سوا کچھ نہیں جو ہم تمہیں پڑھ کر سناتے ہیں۔“^② سبائیوں نے مشہور کر رکھا تھا کہ آپ ﷺ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے مخالف رہے ہیں۔ آپ ﷺ نے ایسے غلط خیالات سے اپنی بیزاری کا کھل کر اظہار اس طرح فرمایا:

”اللہ کی پناہ کہ میں ان بزرگوں کے بارے میں خوش عقیدگی کے سوا کوئی بات دل میں رکھوں۔“^③

یہی نہیں بلکہ آپ نے باقاعدہ یہ اعلان کیا:

”خبردار! اگر مجھے اطلاع ملی کہ کوئی مجھے ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما پر فضیلت دے رہا ہے تو میں اسے اتنے کوڑے لگاؤں گا جتنے جھوٹی تہمت لگانے والے کو لگائے جاتے ہیں۔“ (یعنی اسی کوڑے جو حد قذف میں مقرر ہیں)^④

بدعقیدگی کی پھیلاؤ میں سب سے بڑا کردار عبداللہ بن سبا کا تھا مگر یہ شخص اپنے خلاف کوئی ثبوت نہیں چھوڑتا تھا۔ ایک بار حضرت علی رضی اللہ عنہ کو گواہ مل گئے کہ وہ حضرت ابو بکر صدیق و عمر فاروق رضی اللہ عنہما کو برا بھلا کہہ رہا ہے، آپ نے اسے بلوالیہ اور قتل کر دینا چاہا مگر رفقاء نے درگزر کا مشورہ دیا، تب آپ ﷺ نے فرمایا:

”اچھ مگر میں جہاں رہوں یہ ہرگز وہاں نہ رہنے پائے۔“^⑤

عبداللہ بن سبا نفروں میں تو آہی چکا تھا۔ اس نے چاہا کہ کسی سزا کا شکار ہونے سے پہلے خود ہی کوئی ہنگامہ خیز کام کر جائے۔ قرآن سے واضح ہوتا ہے کہ اس سے پہلے وہ بعض خصوصی مریدوں کو اس حد تک گمراہ کر چکا تھا کہ وہ نہ صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خدا، خالق اور قادر مطلق ماننے لگے تھے بلکہ اس عقیدے کا اعلان کرتے ہوئے قتل ہو جانا شہادت عظمیٰ تصور کرتے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک دن خطبہ دینے منبر پر تشریف فرما تھے کہ اچانک عبداللہ بن سبا کھڑا ہو گیا اور چلا آیا:

”جناب! آپ دابة الارض ہیں (یعنی قرب قیامت کی نشانی کے طور پر نکلنے والے جانور ہیں۔)

① مسند احمد، ج ۱۳ ص ۱۳۷۷

② ر اللہ ما عندنا کتاب نقرضہ علیکم الا کتاب اللہ وعلیہ الصلوة (مسند احمد، ج ۷ ص ۷۸۲ باسناد صحیح)

③ لسان المیزان: ۲۹۰/۳ مسند صحیح

④ لا اجد احدا یضلی علی ابی بکر و عمر الا جلدتہ حد المفتری۔ (تاریخ دمشق: ۳۰/۳۸۳)

⑤ تاریخ دمشق: ۹/۲۹، ترجمۃ عبداللہ بن سبا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ چپ رہے تو وہ بولا: ”حضور! آپ بادشاہ ہیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جھلا کر کہا: ”اللہ سے ڈرا۔“

مگر عبد اللہ بن سبا بولتا چلا گیا: ”آپ نے ہی مخلوق کو پیدا کیا ہے، آپ ہی رزق تقسیم کرتے ہیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اب برداشت نہ ہوا۔ حکم دیا کہ اسے قتل کر دیا جائے۔

مگر مجمعے میں موجود اس کے مرید جمع ہو کر ہنگامہ کرنے لگے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خیر خواہوں نے کہا:

”اگر آپ اسے یہاں شہری آبادی میں قتل کرائیں گے تو اس کے عقیدت مند بغاوت کر دیں گے۔“

یہ سن کر آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”سوگو! کیا تم مجھے اس سیاہ فام شخص کو سزا دینے پر مجبور نہیں پاتے جس نے اللہ اور اس

کے رسول پر جھوٹ باندھا ہے۔ اگر یہ خدشہ نہ ہوتا کہ ایک جماعت اس کے قصاص کی دعوت لے کر میرے خلاف

بغاوت برپا کرتی رہے گی، تو میں ایسے لوگوں (کی لاشوں) کے ڈھیر لگا دیتا۔“

اس اعلان اور وضاحت کے بعد آپ رضی اللہ عنہ نے ابن سبا کو شہر بدر کرنے کا حکم دیا، چنانچہ اسے سہ ماہ اُن بھیج دیا گیا۔^①

اعلانیہ کفر کے مرتکب سبائوں کو سزائے موت:

اس واقعے کے کچھ دنوں بعد ابن سبا کے کچھ پیلے مسجد کے دروازے پر نعرہ بازی کرنے لگے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے

ان کو بلوا کر ڈانٹا اور کہا: ”تم ہڈک ہو جاؤ، تمہارا مقصد کیا ہے؟“

وہ بولے: ”آپ ہمارے رب ہیں، آپ ہمارے خالق اور رازق ہیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”دفع ہو جاؤ، میں علی بن ابی طالب ہوں۔ میرا باپ جانا پہچانا ہے، میری ماں جانی

پہچانی ہے۔ میں حضرت محمد ﷺ کا چچا زاد بھائی ہوں۔“ مگر وہ بدستور اسی عقیدے پر اڑے رہے۔

آپ نے فرمایا: ”تمہارا ستیاناس ہو، میں تمہاری طرح ایک بندہ ہوں، تمہاری طرح کھاتا پیتا ہوں، اگر میں اللہ کی

اطاعت کروں گا تو وہ چاہے گا تو مجھے ثواب دے گا اور اگر میں اس کی نافرمانی کروں تو مجھے اس کے عذاب کا خوف

ہے۔ تم اللہ سے ڈرنا اور باز آ جاؤ۔“

مگر یہ سب نصیحتیں بے سود رہیں۔ آپ رضی اللہ عنہ نے انہیں مزید دودن اصلاح کا موقع دیا مگر وہ نہ مانے تو آپ

رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اب میں تمہیں بدترین طریقے سے قتل کروں گا۔“

یہ کہہ کر آپ رضی اللہ عنہ نے کوفہ کی جامع مسجد اور اپنی رہائش گاہ کے درمیان گہری خندقیں کھدوا کر اُن میں آگ بھڑکانے

کا حکم دیا، پھر ان مرتدوں کو پکڑ کر اس آگ میں پھینک دیا گیا۔^②

① تاریخ دمشق ۵/۲۹، ترجمہ: عبد اللہ بن سبا، باستاند حسن

② تاریخ دمشق ۵/۲۹، ترجمہ: عبد اللہ بن سبا، صحیح البخاری، ج ۶، کتاب استیلاء العربین، باب حکم العربہ
قلل من سحرى شرحه: ”ان علیا حرق قومًا هم السبیه اتباع عبد اللہ بن سبا وکانوا یزعمون ان علیا زہیم۔“ (طبع البیروت ۱/۲۹۱، ۲۹۲)

زندہ اور اردہ اوکی اس سنگین ترین شکل کو کہ بندے کو خدا اور معبود بنا دیا جائے، حضرت علی رضی اللہ عنہ عبرت ناک سزا کے ذریعے بالکل مسدود کر دینا چاہتے تھے۔ یہ ان کا اجتہادی فیصلہ تھا جس میں وہ اپنی جگہ برحق تھے۔^①

شرکیہ رسوم اور بدعات کا سد باب:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شرک و بدعت اور نظریاتی کج روی کے ہر دروازے کو مسدود کرنے کے لیے ارشاد انصارع کا سلسلہ جاری رکھا۔ شرک و بدعت کی بیخ کنی کے لیے آپ رضی اللہ عنہ نے قبروں کو اونچا بنانے کی رسم کو ممنوع قرار دے دیا جو بعض جاہلوں نے از سر نو شروع کر دی تھی۔ یہ بھی پتا چلا کہ بعض لوگ زندیق ہیں جو اسلام کا دعویٰ کرنے اور مسلمانوں جیسے تمام حقوق وصول کرنے کے باوجود خفیہ طور پر گھروں میں بتوں کی پوجا کرتے ہیں۔

آپ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو الہیثم اسدی رضی اللہ عنہ اور بعض دوسرے رفقاء کو اس مہم پر مامور کرتے ہوئے فرمایا:

”میں تم کو وہ کام سونپ رہا ہوں جو رسول اللہ ﷺ نے مجھے سونپا تھا۔ وہ یہ کہ کوئی بھی مجسمہ دیکھو تو اسے توڑ ڈالو اور کوئی بھی ادنیٰ قبر دکھائی دے تو اسے زمین کے برابر کر دو۔“^②

یوں مجسموں کی توڑ پھوڑ اور ادنیٰ قبروں کو مسمار کرنے کے ذریعے شرک کے دروازے بند کرنے کی کوشش کی گئی۔ اسی طرح بتوں کو پوجنے والے زندیقیوں کو بھی پکڑا گیا اور جب وہ توبہ تائب نہ ہوئے تو انہیں قتل کر دیا گیا۔^③

اپنوں سے شکایت:

آپ رضی اللہ عنہ کی افواج اور آپ کے گرد جمع ہونے والے روضاء میں زیادہ تر لوگ اہل عراق و فارس تھے، اگرچہ ان میں نیک و صالح اور بہادر اور اثار پیشہ رجاں کا بھی تھہ مگر اہل شام سے مسلسل نبرد آزما کی نے انہیں تھکا دیا تھا اور ان میں سے بہت سے اپنی سرحدوں کی حفاظت سے بھی جان چرانے لگے تھے۔ اس کے برعکس کچھ لوگ ایسے تھے جو وہ سے زیادہ شدت پسند تھے اور وہ آپ رضی اللہ عنہ کے ان مدبرانہ اقدامات کو جن میں سیاسی چمک پائی جاتی تھی، بے دلی اور منافقت سے تعبیر کرتے تھے۔ خارجیت اور سہائیت کو اسی شدت پسندی کی وجہ سے پنپنے کا موقع ملا تھا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعض خطبات اور ملفوظات میں ایسے لوگوں سے سخت بیزاری ظاہر ہوتی ہے جو خانوادہ رسالت سے محبت و عقیدت کا زبانی کلامی دم تو بھرتے تھے مگر عملی طور پر اطاعت کا مظاہرہ کرنے اور آپ رضی اللہ عنہ کی حکمت عملی پر بھروسہ کرنے کے لیے تیار نہیں تھے۔ اگر آپ رضی اللہ عنہ چاہتے تو ان پر جبر و تشدد کر سکتے تھے مگر آپ کو شریعت کا لحاظ تھا۔

① اگرچہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کے مطابق یہ سزا درست تھی: کیوں کہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: لا تعذبوا بعدایہ اللہ (کج بھاری نہ) (۶۹۲۲) نیز ایک بار رسول اللہ ﷺ نے بعض کفار کو جلانے کا حکم دیا، پھر منع کر کے کھل کر ان کی ہدایت کی اور فرمایا کہ آگ کا عذاب دینا اللہ ہی کو زیب دیتا ہے۔ (کج بھاری ج: ۳۰۱۶) مدبر یعنی نے اس پر تفصیل سے بحث کی ہے اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو سیت متحدہ کا بے گناہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مطابق ثابت کر کے بتایا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا منع فرمانا بھی تنزیہی پر محمول ہے۔ (عمرہ القاری ۲/۳۶۱-۳۶۲)۔ کجی حافظ بن جریر نے بھی لکھا ہے۔ (کج بھاری ۱۲/۱۱۳)

② مسند احمد، ج: ۲۴۸۷

③ مصنف ابن ابی شیبہ روایت نمبر: ۲۹۰۰۳، ۲۳۱، ۵۳، ط: الرشید

آپ فرماتے تھے: ”میں خوب جانتا ہوں کہ تمہاری اصلاح کس طرح ہو سکتی ہے مگر اللہ کی قسم! میں تمہاری اصلاح کے لیے اپنے آپ کو نہیں بگاڑ سکتا۔“^①

آپ ﷺ یہ بھی فرماتے تھے:

”لوگ! اپنے حکمرانوں کے ظلم سے ڈرتے ہیں مگر میرا یہ حال ہے کہ میں اپنی رعایا کے ظلم سے ڈرتا ہوں۔“^②

۳۹ھ میں جب اہل شام نے سرحد پر حملہ کیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو سرحدوں کے دفاع کی ترغیب دیتے ہوئے جو تقریر کی تھی، وہ آپ کے احساسات کی آئینہ دار ہے۔

آپ ﷺ نے اس خطبے میں فرمایا:

”اے اہل کوفہ! جب تم یہ سنتے ہو کہ شام کے ہر اول دستوں میں سے کسی دستے نے حملہ کر کے تمہارے کسی شہر کا راستہ بند کر دیا ہے تو تم میں سے ہر شخص خوف کے مارے اپنے گھر میں یوں گھس جاتا ہے جیسے گودہ خطرے کے وقت اپنے بل میں یا بجو اپنے بھٹ میں چھپ جائے۔ واقعی وہ شخص دھوکے میں ہے جسے تم دھوکہ دو۔ جو شخص تمہارے ذریعے کامیابی حاصل کرنا چاہے، اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی شخص ٹوٹا ہوا تیر چلائے۔ تم میں ایسے آزاد مرد نہیں جو کسی کی فریاد سن لیں۔ نہ تم میں ایسے معتبر بھائی ہیں جن کی اعانت پر بھروسہ کیا جاسکے۔“^③

اختلاف سے نفرت:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شدید تمنا تھی کہ امت متحد و متفق ہو جائے اور مسلمان ہر قسم کے اختلافات سے محفوظ رہیں۔ اس لیے آپ کی کوشش یہی رہتی تھی کہ حتی الامکان ایسی بات کہی جائے جس پر سب کا اتحاد ہو جائے۔ جب تک بات ناگزیر حد تک پہنچ جاتی، آپ اختلاف نہ کرتے۔ دوسروں کو ان کی اجتہادی رائے پر چلنے دیتے۔ اپنے پیشر و خلفائے ثلاثہ کی تباہ کراؤ و نجات اور وسیلہ اتحاد و تصور کرتے۔ آپ اہل فقہ و اجتہاد سے فرماتے تھے:

”تم فیصلے کرتے رہو، جیسا کہ پہلے کیا کرتے تھے، یہاں تک لوگ ایک بات پر اجماع کر لیں یا میں اسی حال میں مرجاؤں جیسا کہ مجھ سے پہلے میرے رفقاء و فات پا گئے ہیں۔“^④

☆☆☆

① وانی لعالم بما يصلحكم ويقيم اودكم ولكني لا ارى اصلاحكم بافساد نفسي (لہج البلاغة: ۵۳/۱، المطبعة الادبية بیروت)

② الام تعارف ظلم رعایا واصبحت احوال ظلم رعیتی. (لہج البلاغة: ۱/۱، المطبعة الادبية بیروت، ۱۸۸۵ء)

③ تاریخ الطبری، ۱۳۲/۵، ص ۳۹

④ عمر عبدة عن علی رضی اللہ عنہ، القضا کما کسم لفضرون، فاسی اکره الاختلاف، حتی یکون للناس جماعة او امور کلمات اصحابی. (صحیح البخاری، ج ۳، ۳۷۷، کتاب المناقب، باب مناقب علی رضی اللہ عنہ)

استحکام کی کاوشیں اور فتوحات

عام طور پر مورخین کے بیانات سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا سارا زمانہ ہنگامے، فساد اور فتنوں میں گزر گیا اور ہر طرف بد امنی کا دور دورہ رہا، حالانکہ یہ تاثر علی الاطلاق درست نہیں۔ سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں عالم اسلام اندرونی طور پر سیاسی بحران کا شکار ضرور رہا مگر عام حالات امن وامان ہی کے تھے۔

اس دوران بڑی مہمات صرف تین ہی ہوئیں جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بذات خود جانا پڑا، یعنی جمل، صفین اور نہروان۔ جمل ایک وقتی ہنگامہ تھا، اس کے سفر میں ڈیڑھ دو ماہ لگے اور لڑائی اتفاقیہ تھی جو ایک ہی دن میں ختم ہو گئی۔

صفین کی مہم میں آپ رضی اللہ عنہ کے تقریباً چار ماہ صرف ہوئے، جبکہ نہروان کی مہم میں چند دن لگے اور لڑائی چند گھنٹوں سے زیادہ نہ ہوئی۔ ان چند مہینوں کے علاوہ حالات معمول کے مطابق رہے، ایب نہ تھا کہ ڈاکو دن رات قافلوں کو لوٹ رہے ہوں، بیر دنی حملہ آور ہر وقت سرحدوں کو عبور کر رہے ہوں اور لوگ اپنے گھروں میں غیر محفوظ ہو گئے ہوں۔

گزشتہ خلفائے راشدین کی طرح اس دور میں بھی سرحدوں کی نگرانی، کفار کے حملوں کی روک تھام، محروم علاقوں میں بغادتوں کی سرکوبی اور اسلام کی شان و شوکت کی دھاک بٹھانے رکھنے کا سلسلہ جاری رہا۔ یہ الگ بات ہے کہ دوسرے بڑے حوادث کے شور و غل میں یہ پہلو زیادہ نمایاں نہ ہو سکے۔ خلافت اسلامیہ تقسیم ہو جانے کے باوجود یمن، حجاز، عراق، ایران، خراسان اور مشرق کے وسیع علاقے پر محیط تھی اور اپنا دجا برقرار رکھنے کے لیے مستعد تھی۔^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صوبہ دار:

نظام حکومت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اور ان کے بھائی عبید اللہ رضی اللہ عنہ اور قثم رضی اللہ عنہ کا بھرپور تعاون میسر تھا۔ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ بصرہ کے گورنر تھے۔ عبید اللہ رضی اللہ عنہ یمن کے اور قثم رضی اللہ عنہ حجاز کے، جبکہ خراسان کا وسیع و عریض صوبہ عبدالرحمن ابن ابی بکر رضی اللہ عنہ کے زیر نگرانی تھا۔^② ان کے علاوہ درجنوں اکابر صحابہ اور ان گنت تابعین آپ کے جانشین تھے۔

① یہاں یہ بات ذہن میں رہے کہ بعض حضرات نے بلا تحقیق لکھ دیا ہے کہ آخری سالوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس صرف کوثر اور اس کا نوابی علاقہ رہ گیا تھا۔ یہ دعویٰ مسلم تاریخی حقائق کے خلاف ہے۔ شام اور مصر اتھ سے نکل جانے کے باوجود حجاز مقدس، یمن، عراق، الجزائر، ایران، خراسان اور بلوچستان جو عالم اسلام کا اکثر علاقہ تھا، آنحضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس تھا۔ کتب حدیث و تاریخ کو دیکھئے سے اور خاص کر صوبہ داروں کی فہرست پر نگاہ ڈالنے یہ بات خوب واضح ہو جاتی ہے۔ اس کی کئی کئی دلیل ہیں۔ اس بارے میں دلائل متن میں آ رہے ہیں۔

② تاریخ الطبری: ۱۳۲/۵

فارس و کرمان اور پہاڑی علاقوں کی مہمات:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وفاداروں میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے باپ شریک بھائی زیاد کا نام بھی نمایاں تھا۔ اہل شام سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اختلافات کے دنوں میں اہل فارس و کرمان نے خراج دینا بند کیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم سے زید بن ابی سفین نے چار ہزار سپاہیوں کے ساتھ اس مہم پر جا کر شورش پسندوں کی گوشالی کی۔ اسی طرح بعض پہاڑی علاقوں کے قبائل نے معاہدوں کی خلاف ورزی کی اور خراج دینے سے انکار کیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم سے بصرہ کے حاکم حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے جا کر ان کو زیرِ تلکین کیا۔^①

مزدکی مہم:

جنگ جمل کے بعد (۳۶ھ) میں مزدکا فارسی نژاد حاکم مانو یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا، اور اپنی وفاداریاں پیش کر کے تفری کا پروانہ طلب کیا۔ آپ نے اس علاقے کے دہقانوں اور جنگ جوؤں کے نام رقعہ لکھ دیا جس میں بتایا گیا تھا کہ مانو یہ کو خلافتِ اسلامیہ کی طرف سے ان کا ذمہ دار مقرر کیا گیا ہے۔
کچھ دنوں بعد مزدو کے لوگوں نے بغاوت کر دی۔ حضرت علی نے خلید بن قرظہ (ابن طریف یثربی) کو وہاں بھیجا جنہوں نے حالتِ پرتابو پایا۔^②

نیشاپور کی مہم:

جنگ صفین سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی واپسی کے کچھ دنوں بعد (۳۷ھ میں) مجوسیوں نے ایک بار پھر سر اٹھایا؛ کیوں کہ کسریٰ کے خاندان کی ایک شہزادی کاہل سے خراسان کے اہم شہر نیشاپور آگئی تھی اور مجوسی اس کے گرد جمع ہو گئے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے افسر فوج خلید بن کاس نے فوراً جا کر اس بغاوت کو فرو کیا اور باغیوں کو تتر بتر کروا دیا جبکہ شہزادی گرفتار ہو گئی۔^③

قیدی شہزادی کی تکریم:

شہزادی کو کوئی گزند پہنچائے بغیر کوئلایا گیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا:

”کیا تم میرے بیٹے حسن سے نکاح کرنا پسند کرو گی؟“

کہنے لگی: ”میں ایسے کسی شخص سے نکاح نہیں کروں گی جو کسی کا ماتحت ہو۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خوبیاں بیان کیں مگر اس نے کہا:

”میں فقط آپ سے نکاح پر راضی ہوں۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انکار کرتے ہوئے کہا: ”میں تو عمر رسیدہ ہوں۔“

① تاریخ الطبری: ۱۳۷/۵، ۱۳۸

② تاریخ الطبری ۵۵۸/۳

③ الاصابہ الطوال، ص ۱۵۳، ۱۵۴

شہزادی کسی اور سے نکاح پر رضا مند نہ ہوئی۔ یہ دیکھ کر حاضرین میں سے ایک فارسی کہنے لگا:

”امیر المؤمنین! میں اس کا رشتہ دار ہوں، یہ لڑکی میرے نکاح میں دے دیجئے۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”یہ لڑکی اپنے فیصلے کی خود مالک ہے۔“

پھر شہزادی کو یہ کہہ کر عزت سے رخصت کر دیا:

”جہاں چاہو چلی جاؤ، جس سے مرضی نکاح کر لو۔ تم پر کوئی آغچ نہیں آسکتی۔“^①

علامہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پرچم تلے مشرکین سے جہاد:

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے علامہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خاص جاثار تھے۔ وہ اہل شام سے لڑنا نہیں چاہتے تھے اور کسی دوسرے محاذ پر اپنی وفاداری کا مظاہرہ کرنے کے خواہش مند تھے۔ ان کی تمنا تھی کہ انہیں کفار سے جہاد کا موقع دیا جائے۔ ان کے میسر وہ حضرت غنیمہ سلمانی رضی اللہ عنہ نے حضرت علی سے عرض کیا:

”امیر المؤمنین! آپ کی نصیحت کے اعتراف کے باوجود ہمیں اس (اہل شام سے) قتال کے معاملے میں تردد ہے۔ دوسری طرف آپ اور مسلمانوں کے لیے مشرکین سے جہاد بھی ناگزیر ہے۔ پس آپ ہمیں کفار کی سرحدوں پر تعینات کر دیں تاکہ ہم ان سے جہاد کرتے رہیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ربیع بن خثیم کو امیر بنا کر ان حضرات کو قزوین اور ”رے“ کے سرحدوں پر بھیج دیا، اس لشکر کی روانگی کے لیے خصوصی طور پر جھنڈا تیار کیا گیا۔^②

مرتدین سے جہاد:

خلافت اسلامیہ کے ایک علاقے کے لوگوں نے مرتد ہو کر اپنے آبائی مذہب نصرانیت کو دوبارہ اختیار کر لیا، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت معقل بن قیس رضی اللہ عنہ کو بھیجا، جنہوں نے زبردست جنگ لڑ کر ان مرتدین پر قابو پایا اور ان کے بہت سے افراد کو گرفتار کر لائے۔^③

بلوچستان اور سندھ میں پیش قدمی :

سن ۳۹ ہجری کے آغاز میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے بلوچستان اور سندھ میں مزید پیش قدمی ہوئی؛ کیوں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے تک مکران کا علاقہ فتح ہو چکا تھا۔ اس کے بعد ”قنداعیل“ کا علاقہ فتح کیا گیا۔ علاقے میں پانی اور غذا کی قلت اور دیگر مشکلات کے سبب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مزید پیش قدمی مؤخر کر دی تھی۔^④ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے

① الاخبار الطوال، ص ۱۵۳، ۱۵۴

② الاخبار الطوال، ص ۱۶۵۔ یہ تو جنگ صفین سے بعد کا معلوم ہوتا ہے؛ کیوں کہ جنگ صفین میں عبیدہ سلمانی اور دیگر علامہ ابن مسعود جرحے اور صلح کی کوشش کراتے رہے تھے۔ (الہدایۃ والہایۃ، ۵۰۵/۱۰)

③ شرح معانی الآثار للطحاوی، ج: ۵، ۵۱۱، کتاب السیر، باب بکون الرجل بہ مسلماً

④ عیون الاخبار لابن قتیبة، ۲/۲۱۷، ط العلمیۃ، تاریخ الطبری، ۱۸۲/۴

اپنے دورِ خلافت میں دوا عشروں کے وقفے کے بعد اس مہم کو آگے بڑھایا۔
قد ابل اور قیقان کی مہم:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم سے حارث بن مرہ العبدی رضی اللہ عنہ کرمان سے آگے بڑھ کر ”قد ابل“ کی حدود میں داخل ہو گئے، اور قیقان کے پہاڑوں میں یلغار کرتے چلے گئے۔ انہیں فتح نصیب ہوئی۔ ان کا بھیجا ہوا مال غنیمت کو فہ پہنچا تو دو اتنا تھا کہ ایک ہی دن میں ایک ہزار غلام تقسیم کیے گئے۔ حارث رضی اللہ عنہ اس مہم سے واپس آ رہے تھے کہ دشمن نے ایک گھاٹی میں ناکہ بندی کر کے انہیں گھیر لیا۔ حارث رضی اللہ عنہ اپنے ہمراہیوں سمیت لڑتے ہوئے شہید ہو گئے۔^①
اندورنی لڑائیوں میں نصرانیوں کا کردار:

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت سے لے کر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے دور تک بہت سے فتنوں کے پس پردہ مقامی نصرانیوں کا ہاتھ بھی تھا۔ یہ بگ زیادہ تر عراق اور شام کی عرب سے متصل سرحدوں پر آباد تھے۔ ان کے کچھ سازشی افراد بیرونی عیسائی طاقتوں کی پشت پناہی کے ساتھ خلافتِ اسلامیہ اور اتحادِ مسلمین کے خلاف کھڑی ہونے والی ہر تحریک میں حصہ ڈالتے اور ایسی ہر جماعت کی مدد کرتے۔
خریت بن راشد کی سازشیں:

اس ضمن میں خریٹ بن راشد کا تذکرہ اہم ہے جو قبیلہ بنو ناجیہ کا رئیس تھا اور جنگجو حمل سے جنگ نہروان تک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہم رکاب تھا، مگر اس کے بعد سن ۳۸ ہجری میں اس نے اچانک سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بے دردی اور ملت فروشی کے الزامات عائد کرتے ہوئے عظیم بغاوت بلند کر دیا۔ وہ مسیلہ کذاب کی طرح بڑا عیار سیاست دان تھا، ہر ایک سے اس کی مرضی کے مطابق بات کرتا تھا۔ خوارج سے کہتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تحکیم کو درست مان کر ناجائز کام کیا ہے۔ عام مسلمانوں سے کہتا کہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فیصلوں کو ماننا ہوں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے شہید اور مظلوم ہونے کا بھی اقرار کرتا۔ جو لوگ حکومت سے باغی بن کر محصولات دینا بند کرتے ان کو بھی شاباش دیتا اور جو مرتد ہو جاتے ان کی بھی حوصلہ افزائی کرتا۔^②
خریت بن راشد کے خلاف مہم:

حضرت علی رضی اللہ عنہ اور خریٹ بن راشد کے درمیان طویل خط و کتابت ہوتی رہی مگر کوئی نتیجہ نہ نکلا۔ عراق اور خلیج کے

① تاریخ خلیفہ بن عباس، ص ۱۹، الفوح البلدان، ص ۴۱۷، ط الہلال
عمران سے لڑنے والے ہمارے دوست محترم عدنان الحق (مقیم سعودی عرب) کی تحقیق کے مطابق ”قیقان“ اور ”قد ابل“ سے سرحدِ چستان کے وہ علاقے ہیں جو سندھ کے ساتھ ملتے ہیں۔ یہاں سے ”کھتر“ کا پہاڑی سلسلہ شروع ہو کر سندھ کی حدود سے جاملتا ہے اس دور میں اس پہاڑی علاقے کو ”قیقان“ کہا جاتا تھا۔ پھر یہ علاقہ ”قد ابل“ کے نام سے مشہور ہوا۔ قد ابل کا سرحدِ نام ”جبل گسی“ ہے۔ تفصیل کے لیے یہودیہ سائنس دیکھئے:



نصرانی اس کے پشت پناہ بن گئے۔ اس کی قوم بنوناجیہ کے بیشتر لوگ جو نصرانیت سے اسلام میں داخل ہوئے تھے، دوبارہ نصرانی بن گئے۔ اہواز کے غمی قبائل بھی اس کے گرد جمع ہو گئے، اس کے علاوہ چوروں اور ڈاکوؤں کے گروہ بھی اس سے جا ملے۔^① آخر کار حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت معقل بن یمان رضی اللہ عنہ کو ایک ذبردست لشکر دے کر اس کی سرکوبی کے لیے بھیجا۔^②

اس جنگ میں حضرت ابو طفیل رضی اللہ عنہ بھی تھے،^③ وہ یہ واقعہ اس طرح سناتے ہیں:

”میں اس لشکر میں تھا جسے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بنوناجیہ کے خلاف بھیجا تھا۔ جب ہم ان لوگوں تک پہنچے تو دیکھا کہ وہ لوگ تین گروہوں میں بٹ چکے ہیں۔ ہمارے امیر نے ایک گروہ سے پوچھا: ”تم کون ہو؟“ کہنے لگے: ”ہم نصرانی تھے، پھر مسلمان ہو گئے، اور اب بھی اسلام پر قائم ہیں۔“ امیر نے کہا: ”تم ایک طرف ہو جاؤ۔“ پھر دوسرے گروہ سے پوچھا: ”تم کون ہو؟“ کہنے لگے: ”ہم نصرانی تھے اور اب بھی نصرانیت پر قائم ہیں۔“ امیر نے تیسرے گروہ سے پوچھا: ”تم کون ہو؟“ کہنے لگے: ”ہم نصرانی تھے، پھر مسلمان ہو گئے، پھر ہم نے دیکھا کہ نصرانیت سے بہتر دین کوئی نہیں، تو ہم دوبارہ نصرانی ہو گئے۔“

امیر نے کہا: ”اسلام قبول کر لو۔“ انہوں نے انکار کر دیا۔ اس پر امیر نے اپنے ساتھیوں سے کہا:

”میں تین بار سر پر ہاتھ پھیروں گا۔ (جب تیسری بار ہاتھ پھیروں تو) تم حملہ کر دینا۔“

پس مسلمانوں نے ایسا ہی کیا، ان کے جنگ جوؤں کو قتل کر دیا، عورتوں اور بچوں کو قیدی بنا لیا۔^④

یہ لڑائی نہایت خونریز تھی جس میں دشمنوں کا سرغنہ بڑیت بن راشد فرار ہو کر روپوش ہو گیا اور اس کے ساتھ جمع ہونے والا باغی گروہ تتر بتر ہو گیا۔^⑤

☆☆☆

① تاریخ الطبری: ۱۲۶/۵

② تاریخ الطبری: ۱۳۲/۵

③ ان کا نام عامر بن واظہ ہے۔ تمام صحابہ کے بعد ۱۰۰ یا ۱۰۱ ہجری میں وفات پائی۔

④ مصنف ابن ابی شیبہ، ج. ۸، ۲۹۰-۲۹۱، لسن الکبریٰ للبیہقی، ج. ۵، ۱۶۸۹۵

اس روایت کے بعد امام شافعی کا یہ قول نقل کرتے ہیں: بلد قاتل من لم یول علی الصراۃ و من ارتد (حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان لوگوں سے بھی جہاد کیا جو نصرانیت پر قائم تھے اور ان سے بھی جو مرتد ہو گئے تھے۔)

⑤ تاریخ الطبری: ۱۳۲/۵

ساختہ شہادت

سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ اب تریسٹھ (63) برس کے ہو چکے تھے۔ انہیں عالم اسلام کی زمام اقتدار جن حالات میں ملی تھی، وہ ان کی فقاہت، استقامت، تدبیر، ادا الوعزی، توکل اور اخلاص کا بہت بڑا امتحان تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ توفیق سے ان سخت ترین آزمائشوں سے نہایت حزم و احتیاط کے ساتھ پار ہوئے تھے۔

سن ۴۰ ہجری کے ایام تیزی سے گزرتے جا رہے تھے، سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ محسوس کر رہے تھے کہ ان کی ترم تر کوششوں کے باوجود معاشرے میں فساد کا عنصر باقی ہے اور خود ان کے پیروکاروں میں ایسے لوگ موجود ہیں جو شریعت پر ان کی استقامت، ذاتی مفادات کی بار بار قربانی اور سیاسی مخالفین کے لیے وسعت ظرفی سے نالاں ہیں۔ عراق و فارس میں آباد یہ طبقہ قیصر و کسریٰ کی طرح نادی شان و شوکت والے حکمرانوں ہی سے مرعوب ہوتا تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سادگی اور بے تکلفی ان کی نگاہ میں ایک عیب تھی۔ آپ کو اس بات کا بھی احساس تھا کہ اندرونی دشمن آپ کی تاک میں ہیں اور کسی بھی وقت قاتلانہ وار کر سکتے ہیں۔

انہی دنوں، بنو مراد کے ایک شخص نے آپ کو اطلاع دیتے ہوئے کہا:

”اے لیے پہرے کا انتظام کر لیں، بنو مراد کے کچھ لوگ آپ کو قتل کرنے کے درپے ہیں۔“

آپ رضی اللہ عنہ نے اطمینان کے ساتھ جواب دیا: ”ہر آدمی کے ساتھ دو محافظ فرشتے ہوتے ہیں، جو اسے آفات سے بچاتے ہیں مگر جب تقدیر کا لکھا آپڑتا ہے تو دونوں الگ ہو جاتے ہیں، بے شک موت خود ہی ایک زبردست ذوالحال ہے۔“^①

دنیا سے بے زاری اور شہادت کی آرزو:

حضرت علی رضی اللہ عنہ پہلے بھی دنیا کی دلچسپیوں سے متعلق تھے۔ اب جہان فانی سے اور زیادہ بے زار ہو چلے تھے۔ اپنی حیات کے آخری ایام میں خطبہ دیتے ہوئے فرمایا:

”اے اللہ! میں ان لوگوں سے اکتا گیا ہوں اور یہ مجھ سے اکتا گئے ہیں۔ میں ان سے نالاں ہوں اور یہ مجھ سے نالاں ہیں۔ تو مجھے ان سے دور کر کے آرام دے اور انہیں مجھ سے آزاد کر کے راحت دے۔“

پھر اپنی داڑھی پر ہاتھ رکھ کر فرمایا:

”تم میں سے سب سے بد بخت کو کوئی نہیں روکے گا کہ وہ میری داڑھی کو خون سے رنگین کر دے۔“^②

① طبقات ابن سعد: ۳/۳، ط صادر
② مصنف عبد الرزاق، ج: ۱۸۶۷۰، ط صحیح، ط المجلس المسی ہا کستان

انہی دنوں مشیروں نے تجویز دی کہ آپ اپنا جانشین مقرر کر دیں مگر آپ نے فرمایا: ”نہیں، بلکہ میں تمہیں اس طرح چھوڑ کر جاؤں گا جیسے رسول اللہ ﷺ (کوئی باضابطہ نائب مقرر کیے بغیر امت کو) چھوڑ گئے تھے۔“
رفقاء کو ڈر تھا کہ اس طرح مزید انتشار پھیل سکتا ہے، اس لیے عرض کیا:

”اس حال میں اپنے رب کے پاس جائیں گے تو کیا جواب دیں گے؟“

فرمایا: ”یہی کہوں گا اے میرے رب! آپ نے مجھے جب تک مناسب سمجھا ان لوگوں میں باقی رکھا، پھر جب آپ نے مجھے اٹھالیا تو آپ ہی ان کے ذمہ دار ہیں، چاہیں تو انہیں سدھار دیں چاہیں تو بکڑنے دیں۔“^①
خوارج قتل کی سازش تیار کرتے ہیں:

نہروان کی جنگ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خوارج کی عسکری طاقت فنا کر دی تھی مگر خارجی ذہنیت کے بہت سے لوگ مسلم معاشرے میں موجود تھے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سمیت اہم سیاسی مناصب پر فائز صوبہ سے شدید نفرت کرتے تھے۔ ان کے خیال میں یہی اکابر صحابہ کرام خانہ جنگی کے ذمہ دار تھے اور انہیں قتل کر کے اسلامی معاشرے کو محفوظ بنایا جاسکتا تھا۔ ان کے تین افراد: عبدالرحمن بن ملجم مرادی، برک بن عبد اللہ تمیمی اور عمرو بن بکر آمادہ ہو گئے کہ اسلامی سیاست کی تین اہم شخصیات کو ایک ہی وقت میں شہید کر دیا جائے۔

انہوں نے اپنی تلواروں کو زہر آلود کیا اور مترہ رمضان المبارک کو تینوں عظیم اسلامی شخصیات پر حملہ کرنے کا فیصلہ کیا۔ عبدالرحمن بن ملجم کو ذرہ روانہ ہو گیا تاکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شہید کرے۔ برک بن عبد اللہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر طے کے لیے شام کی طرف نکل گیا اور عمرو بن بکر نے حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہ کو ختم کرنے کے لیے مصر کا رخ کیا۔^②
۷ رمضان المبارک کی صبح تینوں نے اپنے اپنے ہدف پر حملہ کیا، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ زخمی ہوئے مگر بچ گئے۔ حملہ آور پکڑا گیا اور قتل کر دیا گیا۔ حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہ نے اس دن بیماری کی وجہ سے حضرت خارجہ بن حذافہ رضی اللہ عنہا کو نماز فجر پڑھانے بھیج دیا تھا۔ وہ عمرو بن بکر کی زہر آلود تلوار کی زد میں آ کر شہید ہو گئے، قاتل یہاں بھی پکڑ کر قتل کر دیا گیا۔^③
عبدالرحمن بن ملجم اور غیبی بن بکر ۵:

عبدالرحمن بن ملجم کو خلیفۃ المسلمین پر حملہ کرنا تھا۔ عبدالرحمن بذاتِ خود نہایت عبادت گزار اور پرہیزگار انسان تھا، قرآن مجید کا حافظ و قاری تھا مگر بعد میں گمراہ ہو کر خوارج کا سرگرم کارکن بن گیا تھا۔^④

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کا عزم کر کے وہ سیدھا کوفہ پہنچا۔ وہاں ایک اور خارجی غیبی بن بکر کو بھی ساتھ لایا

① مسند احمد، ج ۱ ص ۷۸۸، مسند صحیح

② لاویح الطبری: ۲۳/۵ عن موسیٰ بن عثمان

③ تاریخ الطبری: ۱۳۱/۵

④ الوافی بالوفیات: ۱۸/۷۲، ط دار صادر

نوٹ: عبدالرحمن بن ملجم کا تعلق یہی قبیلہ جہنی کی شاخ بنو مراد سے تھا۔

سترہ رمضان المبارک کی شب، وہ جمعہ تھی۔ دونوں مسجد میں سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی تاک میں بیٹھ گئے۔^①

تائملانہ حملہ اور شہادت:

امیر المؤمنین سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سحری سے فارغ ہو کر صبح کی نماز کے لیے منہ اندھیرے مسجد میں تشریف لائے۔ جنوری کا مہینہ تھا۔ کوفہ میں سخت سردی پڑ رہی تھی۔ آپ حسب معمول لوگوں کو نماز کے لیے بلاتے ہوئے آ رہے تھے، آپ کے لبوں پر یہ صدا تھی: ”الصلوة... الصلوة...“

آپ مسجد کی ریلیز پر پہنچے تھے کہ عبدالرحمن اور خبیص تلواریں سونتے آپ کی طرف لپکے اور خمرہ تحکیم لگایا: ”إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ...“

پھر چلائے: ”حاکمیت اللہ ہی کی ہے، اے علی! نہ تیری ہے نہ تیرے ساتھیوں کی۔“

یہ کہہ کر پہلے خبیص نے تلوار چلائی مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ بچ گئے۔ اتنے میں دوسری جانب سے عبدالرحمن نے سر پر زور دار در کیا، تلوار پیشانی میں اتر گئی، آپ رضی اللہ عنہ لہو لہان ہو گئے۔

آپ رضی اللہ عنہ نے اسی حالت میں آواز لگائی: ”یہ بھاگنے نہ پائیں۔“

وگ دوڑ کر آئے تو عبدالرحمن ابن ملجم اور خبیص ان پر حملہ آور ہوئے تاکہ راستہ بنا کر نکل جائیں۔ خبیص تو بھاگ نکلا، البتہ ابن ملجم پکڑا گیا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسے بلوایا اور پوچھا: ”تجھے کس بات نے اس حرکت پر آمادہ کیا؟“

وہ اس سوال کو نظر انداز کر کے فخر سے بولا:

”ہزار کی تلوار خرید کر اس پر ہزار کا زہر لگایا۔ چالیس دن تک اس تلوار کو تیز کرتا رہا اور دعا کرتا رہا کہ اس سے بدترین انسان قتل ہو۔ اگر پورے شہر کے لوگ اس کے وار کے نیچے آتے تو اللہ کی قسم! ان میں سے ایک بھی نہ بچتا۔“^②

حملہ آور سے حسن سلوک کی تاکید:

لوگ اس بد بخت کو مار ڈالنا چاہتے تھے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کے قصبے کو مٹھوی کرنے کا حکم دیا اور فرمایا:

”اسے کھلاؤ پلاؤ، نرم بستر دو، قید میں اچھی طرح رکھو۔ اگر میں بچ گیا تو چاہوں گا تو معاف کر دوں گا، چاہوں گا تو ہلا لوں گا۔ اور اگر میں مر گیا تو تم اسے بس تلوار کے ایک وار سے قتل کر دینا، اس کی لاش کو نقصان نہ پہنچانا، میں کل اللہ کی بارگاہ میں اس پر دعویٰ کروں گا۔“^③

زہر ملی تلوار کے زخم سے پورے جسم میں زہر پھیل رہا تھا اور آپ رضی اللہ عنہ کے بچنے کی امید نہ رہی تھی۔

① تاریخ الطبری: ۱۳۳/۵، اخرج الحاكم فيه بعض المرويات باسنادہ قال: ذكر مقتل امير المؤمنين عی علیہ السلام ۱۵۳/۳

② تاریخ الطبری: ۱۳۳/۵، ۳۶۵

③ مسند الکبریٰ للہیثمی، ج: ۱، ۲۷۵، ۱۱، تہذیب الآثار للطبری، ۷/۳، طبع المدنی، تاریخ الطبری ۱۷۹/۳، مسندک حاکم، ج: ۲، ۲۶۹

آخری وصیت:

آخری وقت میں اولاد کو کئی اہم نصیحتیں کیں، فرمایا:

”حسن! میں تمہیں اور اپنے سارے بچوں کو اللہ سے ڈرتے رہنے کی وصیت کرتا ہوں۔ مرنے دم تک اسلام پر ثابت قدم رہنا..... اللہ تعالیٰ کی رسی کو مضبوط تھامے رہنا، منتشر مت ہونا۔ رشتہ داروں سے صلہ رحمی کا برتاؤ کرنا..... چیموں کے بارے میں اللہ سے ڈرنا..... پڑوسیوں کا خیال رکھا، قرآن مجید پر عمل کرنے میں بلا ہچکچاہٹ کوشش کرنا..... نماز کا بہت اہتمام کرنا کہ یہ تمہارے نبی ﷺ کی آخری وصیت تھی..... اللہ تعالیٰ کی راہ میں اپنے مالوں اور جانوں سے جہاد کرتے رہنا..... ذکوۃ ادا کرنا کہ یہ رب کے غصے کو ٹھنڈا کرتی ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کا لحاظ کرنا کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کے بارے میں یہی تاکید فرمائی ہے۔ فقیروں، مسکینوں، غلاموں اور باعریوں کے بارے میں اللہ سے ڈرنا۔ لوگوں سے شائستہ کلائی برتنا، نیکی کا حکم دیتے رہنا اور برائی سے روکتے رہنا، نیکیوں میں باہم تعاون کرنا اور گناہ یا دشمنی کے کاموں میں ساتھ مت دینا۔“^①

آخری وقت میں آپ کے رفقاء نے پوچھا: ”اگر آپ شہید ہو جائیں تو کیا ہم حسن رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لیں؟“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا: ”میں نہ تو اس کا حکم دیتا ہوں، نہ اس سے منع کرتا ہوں۔“^②

شہادت اور تدفین:

اس کے بعد آپ رضی اللہ عنہ مسلسل ”لا الہ الا اللہ“ کا ورد کرتے رہے یہاں تک کہ روحِ حیدِ عنصری سے پرواز کر گئی۔ ابھی ۷ ارمضان المبارک کا سورج طلوع نہیں ہونے پایا تھا کہ ایمان و ایقان، علم و حکمت، جہاد و سیاست اور شجاعت و عزیمت کا یہ آفتاب عالم تاب دنیا کو تاریک چھوڑ کر چلا گیا۔

اقا للہ وانا الیہ راجعون

تدفین دارالامارۃ کی عمارت کے اندر ہی کی گئی، کیوں کہ خدشہ تھا کہ خوارج موقع پا کر کہیں لاش کی بے حرمتی نہ کریں۔^③ نمازِ جنازہ صاحبزادے سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے پڑھائی تھی۔^④ خلافت کی مدت چار سال نوہ تھی۔^⑤

رضی اللہ عنہ وارضاه

☆☆☆

① تاریخ الطبری ۱۳۸، ۱۳۷/۵

② لا آمرکم ولا انکم (تاریخ الطبری ۱۳۷، ۱۳۶/۵، البدایہ والنہایہ ۱۵/۵)

③ تاریخ الطبری ۱۵۲، ۱۵۱/۵

④ تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۱۹۹

⑤ تاریخ الطبری ۱۵۲/۵

سیرت علوی کے چند روشن پہلو

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ذات والا صفات بے شمار خوبیوں کا مرقع تھی۔ آپ رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کی ایک ایک سنت پر عمل کیا کرتے تھے، رعایا پروری، پرہیزگاری اور خدا خونی میں آپ اپنے تئیں سابق خلفائے راشدین کے نقش قدم پر چلتے رہے۔ آپ ہر حال میں اللہ تعالیٰ پر توکل کرتے۔ روزے کثرت سے رکھتے۔ قرآن مجید کی تلاوت، آپ رضی اللہ عنہ کا محبوب مشغلہ تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فرمائش پر آپ کے ایک رفیق نے آپ کی سیرت کا نقشہ یوں کھینچا ہے:

”ان کی نگاہ دور رس تھی، ٹوٹی بہت مضبوط تھی، دو ٹوک اور صاف بات کیا کرتے تھے۔ عدل و انصاف کے صین مطابق فیصلے فرماتے تھے۔۔۔۔۔ ان کی ہستی سے علم کے جشمے جاری ہوتے تھے۔ دنیا اور اس کی رنگینیوں سے بے زار رہتے تھے۔ رات کے اندھیرے میں اُن کا دل لگتا تھا۔ اللہ کی قسم ارات کو عبادت میں ان کے آنسو رکنے میں نہیں آتے تھے۔۔۔۔۔ دیر تک سوچ بچار میں غرق رہتے، اپنی ہتھیلیوں کو پلٹ پلٹ کر خود سے ہاتھیں کرتے۔۔۔۔۔ معمولی سا بوسیدہ لباس پہنتے، بے تکلف اور عام لوگوں کی طرح رہتے۔۔۔۔۔ مگر ہمیں اُن کے رعب کی وجہ سے ان کے سامنے بولنے کی ہمت نہ ہوتی تھی۔۔۔۔۔ مسکراتے تو دانت سفید موتی کی لڑی کی طرح چمکتے، دینداروں کی عزت کرتے، غریبوں سے محبت کرتے۔ کوئی طاقتور ترین انسان بھی ناحق بات میں ان کی تائید کی امید نہیں کر سکتا تھا اور کوئی کمزور آدمی ان کے انصاف سے مایوس نہیں ہو سکتا تھا۔ میں اللہ کو گواہ بنا کر کہتا ہوں کہ میں نے ان کی راتوں کے چند مناظر دیکھے ہیں، رات نے اپنی سیاہ چادر پھیلائی ہے، تارے ڈوبنے لگے ہیں اور سیدنا علی مسجد کی محراب میں اپنی داڑھی اپنے ہاتھ سے پکڑے ایک درد سے بے کل انسان کی طرح رو رہے ہیں، یوں رُپ رہے ہیں جیسے انہیں سامپ یا بچھو نے ڈس لیا ہو۔ میرے کانوں میں آج بھی ان کی آواز گونج رہی ہے۔ وہ کہہ رہے ہیں: اے دنیا! کیا تو مجھ سے بھیڑ چھاڑ کرتی ہے؟ کیا مجھ سے کوئی توقع رکھتی ہے؟ جا میرے سوا کسی اور کو دھوکہ دے! میں تجھے تین طلاقیں دے چکا ہوں جس کے بعد دوبارہ تعلق کی کوئی گنجائش نہیں۔۔۔۔۔ تیری عمر مختصر ہے۔۔۔۔۔ تیری دی ہوئی کامیابی حقیر، حیرے خطرات بڑے بھیانک، ہائے اسامان سفر کتنا قہور! سفر کتنا طویل اور راستہ کتنا سناں!“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یہ سن کر زار و قطار رو دیے۔^①

① صلوۃ الصلوۃ لابن جوزی ۱/۱۲۲



ایک بار کوئی گورنر آپ کے پاس حاضر ہوا، کھانے کا وقت ہوا تو آپ نے مٹی کی ہانڈی منگوائی جس میں صرف ستر تھ، آپ نے پانی ملا کر خود بھی اسے لوش کیا اور گورنر کو بھی کھلایا۔ وہ حیرت سے بولا:

”امیر المؤمنین! آپ عراق میں رہ کر بھی یہ کھاتے ہیں، جبکہ یہاں کے عوام کا کھانا اس سے کہیں بہتر ہے؟“
فرمایا: ”میں پسند نہیں کرتا کہ میرے پیٹ میں حلال کے سوا کچھ اور جائے۔“^①

علی شان ایسی تھی کہ بڑے بڑے صحابہ کرام آپ کے فتوؤں پر اعتماد کرتے تھے۔ ام المؤمنین حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ فاطمہؓ سے کسی نے سوزوں پر مسح کرنے کے بارے میں دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا: ”حضرت علی سے پوچھو، وہ یہ مسئلہ میری بہ نسبت زیادہ جانتے ہیں کیوں کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ سفر پر جایا کرتے تھے۔“^②

حضرت عمر رضی اللہ عنہ خود عظیم ترین فقیہ ہونے کے باوجود فرمایا کرتے تھے: ”ہم میں سب سے اچھے منصف علی ہیں۔“^③
حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سیاسی اختلافات کے باوجود فتاویٰ کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر اعتماد کرتے تھے، چنانچہ ایک شخص نے آکر ان سے کوئی مسئلہ دریافت کیا تو فرمایا: ”حضرت علی سے جا کر پوچھو، وہ زیادہ جانتے ہیں۔“^④

حضرت علی رضی اللہ عنہ مشکل معاملات کو مثالوں و قصوں کے ذریعے سمجھایا کرتے تھے۔ اشعار اور عربی حکایات کا اچھا خاصہ ذخیرہ آپ رضی اللہ عنہ کے حافظے میں موجود تھا۔ گزشتہ خلفاء کا ذکر بڑے ادب سے کرتے اور ان سے جدائی پر رنج و افسوس ظاہر کرتے۔ ایک بار آپ جمعہ کا خطبہ دے رہے تھے کہ کچھ لوگوں نے ہنگامہ آرائی کی۔ آپ رضی اللہ عنہ گھر تشریف لائے تو ساتھیوں سے فرمایا: ”واقعی مجھے تو اسی دن کھالیا گیا تھا جس دن سفید بیل کو کھایا گیا تھا۔“

لوگوں کی حیرانی سے مکتوظ ہوتے ہوئے آپ رضی اللہ عنہ نے بات آگے بڑھائی اور فرمایا:

”کسی جنگل میں تین بیل تھے: ایک سفید، ایک سرخ اور ایک سیاہ۔ تینوں میں بہت اتفاق تھا۔ ایک شیر ان پر حملہ کرنے کی کوشش میں لگا رہتا مگر تینوں بیل کر اسے بھگا دیتے۔۔۔۔۔ آخر ایک دن شیر نے سرخ اور کالے بیل کو کہا: ”اس جنگ میں ہمارے جھگڑے کا سبب یہ سفید بیل ہے، تم بچ کر اس سے بھاگنا اور مجھے اس سے نشتے دو۔ میں اس کو کھاؤں گا اور پھر ہم اور تم اس جنگل میں اتفاق سے رہیں گے کہ میرا اور تمہارا رنگ ملتا جلتا ہی ہے۔“ بیل شیر نے سفید بیل پر حملہ کر کے اسے مار دیا۔ اس کے بعد وہ دوسرے دونوں بیلوں پر حملے کی کوشش کرنے لگا مگر وہ دونوں بیل کر اسے بھگا دیتے آخر ایک دن اس نے سرخ بیل سے کہا: ”اس جنگل میں ہمارے جھگڑے کی بنیاد یہ کالا بیل ہے۔ تم اس کا ساتھ دینا چھوڑ دتا کہ میں اسے کھا جاؤں۔ پھر ہم اور تم اتفاق سے رہیں گے کہ

① حلیۃ الاولیاء: ۸۲/۱، ط السعادی

② مسند احمد، ج. ۹۳۶، مسند عمر رضی اللہ عنہ

③ ”الاصناف علی“، (صحیح البخاری، ج. ۳۳۸۱، کتاب الصیر، باب قولہ: ما نسخ من آیۃ)

④ فضائل الصحابة لاسعد بن حبل، ج. ۱۱۵۳

ہمارا اور تمہارا رنگ ایک سا ہے۔“

سرخ تیل نے کالے تیل کا ساتھ چھوڑا تو شیر اسے ہڑپ کر گیا۔ پھر جب تک اللہ نے چاہا شیر آرام سے رہا۔ مگر پھر ایک دن وہ سرخ تیل پر حملہ کرنے آگیا۔..... سرخ تیل نے کہا: ”تم مجھے کھاؤ گے؟“ شیر نے کہا: ”ہاں۔“ سرخ تیل نے کہا: ”اچھا مگر پہلے مجھے تین بار ایک اعلان کرنے دو“ شیر نے کہا: ”کر لو۔“ سرخ تیل نے آواز لگائی: ”سن لو مجھے اسی دن کھالیا گیا تھا جس دن سفید تیل کو کھایا گیا تھا۔“ یہ حکایت سنا کر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”سن لو میں اسی دن سے کمزور ہو گیا تھا جس دن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کیا گیا تھا۔“^①

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا تعزیتی خطاب اور جانشینی:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے اگلے دن سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے لوگوں کے مجمع عام میں ایک تقریر کی جس میں فرمایا: ”لوگو! کل تم سے ایسا شخص جدا ہو گیا جو علم میں پہلوں سے بڑھ کر تھا اور بعد والے اس کے مقام تک نہیں پہنچ سکیں گے۔..... بلاشبہ رسول اللہ ﷺ انہیں جب بھی پرچم دے کر کسی ہم پر بھیجتے تو وہ فتح یاب ہو کر ہی واپس آتے۔ یہ شخص دنیا سے اس حال میں گیا ہے کہ اس کے پاس سونا تھا، نہ چاندی۔..... ہاں، سات سو درہم تھے جو اپنے گھریلو خادموں کے لیے الگ جمع کر کے رکھے تھے۔“^②

مشہور ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خود حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اپنا جانشین مقرر کر دیا تھا، مگر اس دعوے کی کوئی دلیل نہیں۔ تمام کتب سیر و تاریخ یہی بتاتی ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ فیصلہ امت پر چھوڑ دیا تھا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے تاثرات:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کی اطلاع ملی تو بے اختیار رو پڑے اور انسا لٹھہ وانسا البہ واجسودن پڑھ کر بولے: ”لوگوں نے آج علم و فضل اور خیر میں سے بہت کچھ گم کر دیا ہے۔“ اہلیہ محترمہ نے کہا ”آپ ان سے جنگ کر چکے ہیں، مگر اب رو رہے ہیں۔“ فرمایا: ”تمہیں کیا پتا! آج علم و فضل کا کتنا بڑا سرا یہ کھو گیا ہے۔“^③

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کو تسلیم کرتے تھے اور ان کی رائے غلیفہ رابع کے بارے میں وہ نہ تھی جو شام کے ان شدت پسندوں کی تھی جو ان کے بعد مروانی یا ناہمی کہلائے۔ بعض لوگ اس قسم کے کلمات کو محض دوغلی پالیسی اور سیاسی بیان کی حیثیت دیتے ہیں۔ مگر ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ یہ عالمہ عام سیاست دانوں کا نہیں صحابہ کرام کا ہے۔ ان کے اخلاص و للہیت پر یقین کرنا پڑے گا جو قرآن مجید سے ثابت ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت پر تبصرہ، ان اخلاقی کریمانہ کے تناظر میں دیکھا جائے جو

① مصنف ابی یحییٰ شیبہ، درایت نمبر ۴۷۹۳۳ ② فضائل الصحابة لاحمد بن حنبل، ج ۹۲۲، ص ۳۰

③ ”بلک ما لعلین ما ذا ذهب من علمه و فضلہ۔“ (تاریخ و مشق: ۵۸۳/۳۴) اسنادہ صحیف لکن فی باب المناقب ص ۲۰

صحابہ کرام کا یہ امتیاز تھے تو اچنبھ کی کوئی بات نہیں رہتی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کش مکش کے پیچھے ان غلط اطلاعات اور جھوٹی گواہیوں کا بڑا دخل تھا جنہیں شریکین نے شام میں پھیلایا تھا جو آج بھی ضعیف اسناد کے ساتھ کتب تاریخ میں موجود ہیں اور ناصبی حضرات آج بھی ان پر قطعیت کے ساتھ یقین کرتے ہیں۔

یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حیثیت اہل شام کے سیاسی قائد کی تھی اور سیاسی میدان میں پیش آنے والے معاملات بڑے نازک، پیچیدہ اور کثیر الجہت ہوتے ہیں۔ انسان بہت سوچ سمجھ کر ایک پہلو سے درست رائے قائم کرتا ہے مگر دوسری جہت سے اس کے اثرات منفی نکل آتے ہیں۔ اکثر اوقات سیاست دان اپنی رائے میں پوری طرح آزاد نہیں ہوتا بلکہ پیش آمدہ گھمبیر حالات، خصوصاً بحرانی دور کی صورتحال اس کے لیے قدم قدم پر فیصلوں کا دائرہ تنگ کرتی رہتی ہے۔ وہ رائے عامہ کا خیال رکھنے پر مجبور ہوتا ہے۔ اسے عوامی جذباتی لہر اور حاشیہ برداروں کی آراء سے مغلوب ہو جانے کی نوبت بھی آتی ہے۔ بسا اوقات اسے اپنی ذاتی رائے یا طبعی رجحان کو بالکل ایک طرف رکھنا پڑتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ شاہی عوام و سپاہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اشارے کو بھی حکم کا درجہ دیتے تھے مگر اس کے باوجود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فیصلے کرتے ہوئے اپنے گرد و پیش کی فضا، امراء کی آراء اور عوامی رجحانات کو بالکل نظر انداز نہیں کر سکتے تھے۔ نیز شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کے صدمے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں ویلی گئی جھوٹی شہادتوں نے خود انہیں بھی ایک جذباتی کیفیت سے دوچار کیے رکھا۔ غلط فہمیوں کی حقیقت پوش فضاء شریکین کی خفیہ سازشوں اور شدت پسندوں کی غیر معتدل آراء نے انہیں امیر المؤمنین سے محاربہ کی طرف دھکیل دیا تھا۔ ان پہلوؤں کو سامنے رکھا جائے تو ان کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے محاربہ اور ساتھ ہی ان کے فضائل و مناقب کا اعتراف ہرگز ناقابل فہم نہیں رہتا۔ انہوں نے جو کچھ کیا، دین و ایمان کا تقاضا سمجھ کر، قصاص کے حکم قرآنی کو نافذ کرنے کے لیے کیا۔ یہ الگ بات ہے کہ ان سے اس اجتہاد میں خطا ہو گئی۔

ایک شبہ اور اس کا جواب حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی زبانی:

اگر روایات حدیث میں فضائل و مناقب کے ابواب دیکھے جائیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب (نہ کہ فضیلت) کی روایات تمام صحابہ کرام حتیٰ کہ شیخین حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے فضائل کی روایات سے بھی زیادہ محسوس ہوں گی۔ اس سے بعض لوگوں کو یہ دھوکا لگ جاتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ شیخین سے بھی افضل تھے۔ حالاں کہ شیخین کے فضائل و مناقب کی روایات کے کم ہونے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق ایسی روایات کی کثرت کی ایک خاص وجہ تھی، جس پر روشنی ڈالتے ہوئے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”صحابہ میں سے کسی کے حق میں مضبوط سندوں کے ساتھ اتنی احادیث مروی نہیں جتنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے

متعلق وارد ہوئی ہیں۔ اس کی وجہ غالباً یہ ہے کہ وہ آخر میں تھے اور ان کے زمانے میں اختلاف پڑ گیا اور

بغاوت کرنے والوں نے ان کے خلاف بغاوت کی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مخالفین کی تردید کے لیے صحابہ نے

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ان مناقب کو بکثرت پھیلا یا جو ان کے پاس محفوظ تھے۔ پس لوگ دوفرقتے بن گئے۔ مگر ان میں بدعتی کم تھے۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ جو کچھ ہوا، سو ہوا۔ پس ایک اور گروہ ظاہر ہوا، جس نے ان سے جنگ کی۔ پھر معاملہ مزید گھمبیر ہو گیا۔ پس یہ لوگ ان کی تنقیص کرنے لگے اور منبروں پر ان کی لعنت کو رسم بنایا۔ اور خوارج نے بھی بغض کی وجہ سے ان لوگوں کا ساتھ دیا، اور مزید یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر کہنے لگے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بھی اس حکم میں ملایا۔

پس حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق لوگوں کے تین گروہ بن گئے: اہل سنت۔ اور بدعتی خوارج میں سے۔ اور ان لوگوں میں سے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے آمادۂ پیکار ہوئے یعنی بنو امیہ اور ان کے تابعین (میں سے ناصبی گروہ) پس اہل سنت نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کی اشاعت کی ضرورت محسوس کی، اسی وجہ سے ان کے نقل کرنے والے بکثرت ہو گئے کیوں کہ ان کے مخالفین بھی بکثرت تھے۔ ورنہ حقیقت میں خلفائے اربعہ میں سے ہر ایک کے فضائل اتنے ہیں کہ اگر انہیں انصاف کے ترازو کے ساتھ لقل کیا جائے تو اہل سنت کے عقیدے سے ہٹ کر کوئی بات ثابت نہیں ہوگی۔^①

☆☆☆

کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک ناکام حکمران تھے؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں ایک طبقہ یہ سمجھتا ہے کہ ان کا دور خلافت ناکامیوں کا دور تھا اور وہ اپنے مقاصد کی تکمیل میں ناکام رہے، وہ قاتلین عثمان سے قصاص لے سکے نہ امت کو متحد کر پائے۔ مگر یہ ایک بالکل سطحی تجزیہ ہے۔ دراصل آپ رضی اللہ عنہ کے سامنے مسئلہ صرف قصاص عثمان لینے کا نہیں، پوری شریعت کی پیروی اور خلافت راشدہ کی بقا کا تھا، جسے سازشی عناصر داؤ پر لگانے کے لیے سرگرم تھے اور بد قسمتی سے اہل شام اور بہت سے عراقی ان کے جھانے میں آ گئے تھے، یوں سبائی اپنی سازش میں کامیاب ہو گئے۔ مگر اس کے باوجود آپ رضی اللہ عنہ نے بہترین سیاسی حکمت عملی اپنا کر ہر قسم کے شر پسند عناصر سے حسرت اسلام دشمن طاقتوں کی خفیہ جنگ کا نہایت فراست، تدبیر اور پامردی سے مقابلہ کیا اور ان کو رفتہ رفتہ کمزور کیا۔ سبائیت کے مسح باز و خارجیت کو نہروان میں خون کا غسل دے کر ایسے ہزاروں بد بختوں کو انہم تک پہنچایا جو باقی رہتے تو شاید پوری امت کو کسی اور ہی ڈگر پر چلا کر چھوڑتے۔

① لم یرد فی حق احد من الصحابة بالاصانید الجیاد اکثر مما جاء فی علی، وکان السب فی ذلک انه ناعز ووقع الاعتلاف فی زمانه وخرج من حرج علیہ لکان ذالک سبباً لا انتشار صافیه من كثرة من كان معها من الصحابة وادعی من خالفه لکان الناس طائفتين لكن المندعة قليلة، ثم كان من امر علی ما كان، فجمعت طائفة اخرى حاربه، ثم اشعد الخط فتقصوه والتخلوا عنه علی المنابر ساءوا المقهم الخوارج علی بغضه وادوا حتی كثروه مصحوما ذلک منهم لی عثمان لصلواتنا فی حق عی ثلاثه: اهل السنة، والمندعة من الخوارج، والمصحابین له من بی امة واتباعهم فاحاج اهل السنة الی بث فضائله لكثرة المائل لذلک لكثرة من يعالی ذلک، والا فالذی فی نفس الامر ان لکمل من الاربعة من الفضائل اذا سرد بمیزان العدل لا يخرج عن قول اهل السنة (الجماعة اصلاً) (فتح الباری: ۷/ ۷۷)

یہ درست ہے کہ آپ ﷺ کے دور میں قاتلین عثمان کو بروقت عدالتی کٹہرے میں لا کر ان پر مقدمہ نہ چلایا جا رہا تھا۔ یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ آپ ﷺ نے قصاص کے معاملے کو ترک کر کے قاتلوں کو اپنے گرد جمع کیے رکھا۔ درحقیقت قتل میں براہ راست شریک کسی ایک شخص کے متعلق بھی کوئی تاریخی گواہی نہیں ملتی کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں ہو۔ ہم بتا چکے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف فتنہ برپا کرنے والے باغی پانچ قسم کے تھے:

① کچھ عبد اللہ بن سبا کی طرح پس پردہ تھے جن کے خلاف کوئی ثبوت یا سراغ نہ تھا۔ بغیر ثبوت کے ان پر سزا کیے جاری کی جاتی؟ ② کچھ لوگ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی طرح غلط طور پر قاتل مشہور کر دیے گئے تھے۔ ③ کچھ قاتل موقع پر مارے گئے تھے جیسے نودان بن حمران، بکثوم بن ثعلبہ اور قتیہ۔ ④ کچھ قاتل زندہ مگر مغرور تھے۔ ⑤ شام و مصر کے سرحدی کوہستان میں روپوش رہے۔ ایک مدت تک ان کی کوئی اطلاع بھی نہ تھی۔ وہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مکمل کنٹرول بھی نہ تھا بلکہ بہت جلد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اپنی عمل داری میں شامل کر لیا۔ اس لیے مصر کے قاتلین عثمان کا معاملہ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ذمے نہیں رہا۔ ⑥

ممکن ہے کہ کچھ قاتل بصرہ اور کوفہ کے بھی ہوں مگر ان کا ذکر کہیں نہیں ملتا۔ ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کچھ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سے جنگ بصرہ میں قتل ہو کر اپنے انجام پہنچ گئے ہوں ⑦ اور کچھ مجرم خوارج میں شامل ہو کر جنگ نہروان میں قتل ہو گئے ہوں۔ بہر کیف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر بلکہ تمام حدود مملکت میں بھی کسی ایسے شخص کی موجودگی جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر قاتلانہ وار کے ملزم کے طور پر نامزد ہو، کسی ضعیف روایت میں بھی منقول نہیں۔

⑧ پانچویں قسم کے لوگ عام شورش پسند تھے۔ ان میں سبائی بھی تھے اور دوسرے جہلاء بھی۔ یہ براہ راست قاتل نہ تھے۔ تعصب یا حماقت کے باعث حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت میں شریک ہوئے مگر پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر کے شرعاً مامون ہو گئے۔ اہل شام ان سب کو قابل قصاص سمجھتے تھے اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا الزام دیتے رہے۔ حالانکہ انہیں ساتھ ملائے رکھنے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر شرعاً کوئی الزام نہیں آ سکتا۔

سیاسی حکمت اور احتیاط کے تحت آپ ﷺ نے ایک مدت تک سبائیوں کی پردہ پوشی ضرور کی مگر نہروان میں ان کے عسکری بازو کو ٹھکانے لگانے کے بعد آپ نے بلا دھڑک ان کی بد عقیدگی کا غلاف چاک کر ڈالا اور ابن سبا سمیت تمام بد عقیدہ لوگوں سے کھل کر بیزاری کا اظہار کیا۔ انہیں بازار بنے کی بار بار تاکید کی۔ بعض مواقع پر ایسے زندہ بقیوں اور بد دینوں کو سزائے موت دے کر نشان عبرت بھی بنایا۔

① تاریخ الطبری: ۳/۳۸۹/۳۹۲

② مصری کردہ میں سے کسانین و شتر قاتلوں میں تھا۔ (مقاتل ابن سعد: ۳/۳۷۳، مصادر) مصر پر قبضے کے بعد (عائشہ ۳۸ھ میں) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حکم سے فلسطین کے گورنر نے اسے سزائے موت دی۔ (تاریخ یعقوبی: ۵۰/۲۶۰-۲۶۱، الاصابہ: ۵/۳۸۶، الاطالم لورنگل: ۵/۲۳۳)

③ صرف خرقوم بن ذہیر بن جکھل گیا تھا مگر وہ بھی بعد میں جب نہروان میں مارا گیا۔

حکمران کی اصل کامیابی کیا ہے؟

یعنی یہ بات کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سبائیوں اور خارجیوں کو بالکل ختم کیوں نہ کر سکے اور ان کی شرانگیزیوں بعد میں بھی کیوں جاری رہیں؟ تو دراصل حضرت علی رضی اللہ عنہ یا کسی بھی قائد سے ایسی اُمیدیں وابستہ کرنا ایک بحال کام کی توقع کرنے کے مترادف ہے۔ سبائیت ہو یا خارجیت، یہ سب نظریاتی قتلوں کی شکلیں ہیں جو زمانے کے لحاظ سے بدلتی رہتی ہیں۔ دنیا کے ہر معاشرے میں ایسی تنظیمیں یا تحریکیں ہر دور میں موجود چلی آئی ہیں۔ ان سے ہمیشہ کے لیے چھٹکارا پانا ایسا ہی مشکل ہے جیسے گندم میں گھن پیدا ہونے کو روکنا۔ جہاں کھیت ہے وہاں کچھ موذی کیڑے کوڑے ضرور ہوں گے۔ ان چیزوں کو کبھی کبھار ایک حد تک برداشت بھی کرنا پڑتا ہے۔ جہاں ٹھنڈا سایہ ہو وہاں کچھ فاصلے پر کڑی دھوپ بھی ہوتی ہے اور گلاب اپنی لطافت و نزاکت کے باوجود کانٹوں کے درمیان نظر آتا ہے۔

ایک حکمران کے لیے اصل کامیابی یہ ہے کہ وہ ہر حال میں آئین اور قانون کا پابند ہو، ملکی سلامتی و امن و امان کے لیے کوشاں رہے، رعایا کے حقوق اور مخالفین کے بارے میں بھی آئین سے تجاوز نہ کرے۔

سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شرع کے دائرے میں رہتے ہوئے سیاست یا جنگ میں جو کامیابیاں حاصل کیں وہ کم نہ تھیں..... مگر جہاں عام آدمی کو ان کامیابیوں کا گراف بڑھانے کے لیے شریعت، اسوۂ رسول اور اسلامی آئین کے دائرے سے باہر قدم نکالنے میں مصلحت نظر آتی تھی وہاں آپ رضی اللہ عنہ مصلحت کو ترک کر کے شرع کی پاسداری کو اہم سمجھتے تھے۔ یہ بات قانون سے ناواقف لوگوں یا اس کی اہمیت نہ سمجھنے والوں کی نگاہ میں چاہے کم درجے کی سیاست ہو مگر ایک مثالی حکمران کے لیے یہی کامیابی کی معراج ہے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قانون و آئین شرع کی پابندی کرتے ہوئے اور فتوحات کے بعض مواقع سے دست کش ہوتے ہوئے بھی جو کامیابیاں حاصل کی تھیں، ان محدود ترین حالات میں کوئی بہتر سے بہتر حکمران بھی اس سے زیادہ حاصل نہیں کر سکتا تھا۔

اگر کوئی کہے کہ آپ رضی اللہ عنہ امت کو متحد نہ کر سکے تو ہم کہیں گے کہ اس کی ذمہ داری آپ پر نہیں، بلکہ ان پر ہے جو فتوہ فساد پھیلنے میں سرگرم رہے۔ آپ رضی اللہ عنہ پر جس قدر کوشش اور سعی کی ذمہ داری تھی، وہ آپ نے بخوبی انجام دی۔ امت کو سیاسی طور پر متحد نہ کر سکنے کے باوجود آپ رضی اللہ عنہ نے اتحاد کی بنیاد یعنی صحیح عقیدے اور شریعت کو ضرور بچا لیا تھا۔ آپ نے ایک طرف اسلام کے خلاف چھیڑی گئی نظریاتی و اعتقادی جنگ کا حکمت و جرأت سے سامنا کیا اور دوسری طرف شامی بھائیوں سے سیاسی اختلاف کے باوجود آپ نے امت کی اکثریت کو راہ حق سے بھٹکنے نہیں دیا۔ ایک اقلیت کے سوا پورے عالم اسلام میں لوگوں کا عقیدہ اور مسلک و مشرب وہی رہا جو حضور ﷺ اور ابراہیم علیہ السلام کا تھا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مذہب و مسلک کے لیے گزشتہ خلفاء کو معیار بنایا اور انہیں اپنا پیرو قرار دیا۔ حضرت ابو بکر، حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم سے محبت کرنے والوں اور ان سے نفرت کرنے والوں میں ایک خط امتیاز آپ رضی اللہ عنہ نما کے دود میں کھینچا گیا اور آپ نے متعدد مواقع پر خود کو ان گزشتہ خلفاء کا مداح قرار دے کر بتا دیا کہ آپ کن کے ساتھ

ہیں اور اہل حق کون ہیں۔ چنانچہ اہل شام سیاسی اختلافات کے باوجود اعتقاد میں آپ سے الگ نہ تھے۔ سیاسی عدم اتحاد کے باوجود مسلک و مشرب کے معاملے میں آپ ﷺ نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو دنیا و آخرت کے لحاظ سے اپنے زمرے میں شامل قرار دیا، چنانچہ جمل کے تمام مقتولین کی نماز جنازہ آپ نے خود پڑھائی۔ صفین کے شہداء کے بارے میں فرمایا: قتلنا وقتلاہم فی الجنة۔ ”ہمارے اور ان کے مقتولین جنت میں ہیں۔“^①

عقیدے اور نظریے کے بارے میں آپ ﷺ کی اس دو ٹوک حکمت عملی کا نتیجہ یہ نکلا کہ چند برس الگ الگ رہ کر بھی پورا عالم اسلام ایک ہی سچے دین کا اس کی اصل حالت میں پروکار رہا اور آپ کے بعد جلد ہی تمام مسلمان ایک بار پھر متحد ہو گئے اور ان کے سوا اعظم میں کوئی نظریاتی امتیاز زیادہ مدت تک پنپ نہ سکا۔

اس بحث کو ہم علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کے نہایت معتدل اور حقیقت پسندانہ تبصرے پر ختم کرتے ہیں:

”جب حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے مابین فتنے نے سر اٹھایا، جو مصیبت کا لازمی نتیجہ تھا، تو اس میں بھی صحابہ کرام کا طریقہ حق و اجتہاد کا تھا۔ ان کی باہمی جنگ کسی دنیاوی غرض سے یا باطل کو ترجیح دینے کے لیے یا نفرت و عداوت کی وجہ سے نہیں تھی جیسا کہ بے ادب اور وہی لوگ گمان کرتے ہیں اور بے دین و لہو لوگ بھی یہی رائے قائم کر لیتے ہیں۔ درحقیقت حق میں ان کا اجتہاد مختلف تھا۔ اپنے اپنے اجتہاد کے مطابق ہر کوئی دوسرے کو غلطی پر سمجھتا تھا اور وہ حق ہی کے لیے لڑتے تھے۔ اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اجتہاد صحیح اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اجتہاد غلط تھا۔ تاہم جنگ پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی باطل کے ارادے سے قائم نہ تھے، بلکہ حق کی نیت سے قائم تھے۔ یہی حال اس زمانے کے عام مسلمانوں کا تھا کہ اپنی اپنی رائے کے مطابق سب حق پر قائم تھے، باطل کی طرف جھکا ہوا کوئی بھی نہ تھا۔ فرق اتنا تھا کہ کسی کا اجتہاد صحیح تھا اور کسی کا غلط۔ اور مجتہد کو غلطی پر بھی ثواب ملتا ہے۔“^②

☆☆☆

① مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۸۸۰

② مقدمة ابن خلدون، باب: ۳، فصل: ۲۸

امت کے سوا دا عظم کے بالمقابل فرقہ بندی

امت کے سوا دا عظم کے مقابلے میں عراق اور شام میں کچھ تشدد پسند عناصر بہر حال موجود تھے۔ اہل شام کا تشدد طبقہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور سادات سے بغض رکھتا تھا۔ اہل عراق میں سے کچھ لوگ شامی صحابہ کو گمراہ اور بے دین کہتے تھے، کچھ نے بات بڑھا کر خلفائے ثلاثہ کو بھی مطعون کرنا شروع کر دیا۔ یہی غلو اور تشدد فرقہ بندی کی بنیاد تھا۔

شروع میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے تمام پیروکاروں کو ”شیعیان علی“ کہا جاتا تھا مگر یہ کوئی الگ فرقہ نہیں بلکہ ایک سیاسی جماعت تھی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی پیروی کرتی تھی۔ احادیث میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کی کثرت دیکھ کر ان میں سے کچھ کا خیال یہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ میں سے کسی ایک کو دوسرے پر فوقیت دینا مشکل ہے۔ کچھ یہ کہتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب زیادہ ہیں لہذا وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل ہیں۔ جب کہ ایک بہت بڑی تعداد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانثار ہوتے ہوئے بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ان سے افضل مانتی تھی جیسا کہ جمہور علمائے اسلام کا قول ہے۔ اس جماعت کے اکثر لوگ اسی صحیح عقیدے اور نظریے سے وابستہ تھے جس کی حضرت علی رضی اللہ عنہ ہمیشہ زبان اور عمل سے تعلیم دیتے رہے۔ یہی عقیدہ غیر جانب دار صحابہ و تابعین کا تھا۔

جس طرح ان صحابہ و تابعین کو جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سیاسی حامی تھے، شیعیان علی کہا جاتا تھا، اسی طرح ان صحابہ و تابعین کو جو قصاص عثمان کے لیے اٹھے تھے، شیعیان عثمان، عثمانی یا شیعیان معاویہ کہا جانے لگا۔ جس طرح شیعیان علی میں سے صحابہ اور کبار تابعین کا عقیدہ، ایمان اور تقویٰ شک و شبہ سے بالاتر ہے، اسی طرح عثمانی حضرات میں سے بھی صحابہ کرام اور تابعین عظام قرآن و سنت کے مطابق عقیدے و عمل کے پابند تھے۔^①

شیعیان علی اور شیعیان عثمان کے اکثر حضرات بعد میں بھی اعتقادی و نظریاتی طور پر اسی طرح قرآن و سنت کے حوالہ دہ رہے اور سابقہ اختلاف کو ایک مناسب محل میں رکھ کر ایک دوسرے کا احترام کرتے رہے۔ دونوں طبقوں کے یہ حضرات اور ان کے ساتھ غیر جانب دار طبقہ ”اہل سنت والجماعت“ کہلانے لگا۔

مگر کچھ لوگ اس خط مستقیم سے منحرف ہو کر سوا دا عظم سے آہستہ آہستہ دور نکل گئے۔ ظاہر ہے کہ صراطِ مستقیم سے ابتدائی انحراف معمولی ہی ہوتا ہے۔ مگر رفتہ رفتہ بڑھ کر بڑی گمراہی کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔ شیعیان علی اور شیعیان عثمان میں سے تشددی لوگوں کے ساتھ بھی ایسا ہی ہوا۔

”شیعیان علی“ میں ایک مختصر گروہ ان بدعقیدہ لوگوں کا بھی تھا جو عبد اللہ بن سبا کے سحر کا شکار تھا۔ ان بدعقیدہ شیعوں

① لال الامام ابن تيمية، ”والتهم طائفة من الشيعة الاولى بضليل علي بن عثمان، ولم يهتم احد من الشيعة الاولى ببطيل علي بن ابي بكر وعمر، بل كانت عامة الشيعة الاولى اللبس يعمون عليا يفتنون عليه الباطل وعمر، لكن فهم طائفة ترجمه علي بن عثمان، وكان الناس في الفتنة صاروا شيعتين: شيعة عثمانية وشيعة علوية، وليس كل من قاتل مع علي كان يعضد علي عثمان، بل كان كثير منهم يهمل عثمان عليه كما هو قول سائر اهل السنة.“ (معهاج السنة: ١/ ١٨٥)

سے خود کو الگ کرنے کے لیے صحیح العقیدہ ”شیعان علی“ کو ”شیعہ مخلصین“، ”شیعہ متقدمین“ یا ”شیعہ اولیٰ“ کہا جانے لگا جن میں بہت سے صحابہ جلیل القدر تابعین اور بے شمار تبع تابعین شامل تھے۔ یہ شیعہ مخلصین حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے حکم کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت ہو گئے، اس طرح مسلمان پھر یکجا ہو گئے۔ شیعان مخلصین ملیں اور اصلاحی خدمات میں مشغول رہے، اس لیے علماء و محدثین میں ان کی بہت بڑی تعداد تھی ہے۔

شدت پسند شیعان علی کی تین قسمیں:

اولیٰ شدت پسند گروہ رنہ رفتہ ملت کے عمومی دھارے سے الگ ہو گیا۔ اس میں تین قسم کے لوگ تھے:

① معمولی شدت پسند: یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تمام صحابہ سے افضل مانتے تھے مگر کسی صحابی پر لعن طعن نہیں کرتے تھے۔ تفصیلیہ کہلائے۔ شیعوں کا زیدی فرقہ اسی سے تعلق رکھتا ہے۔

② گمراہ: یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو افضل ماننے کے ساتھ حضرت ابو بکر، حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کو ظالم غاصب اور کافر قرار دیتے تھے۔ یہ ابن سبا کے شاگرد تھے اس لیے ”سبائی“ یا ”سبائی“ کہلاتے تھے، یہ صحابہ کرام پر تنہا کرتے تھے، اس لیے ”تہریہ“ یا ”تہرائی“ بھی کہلاتے تھے۔ بعد میں ظاہر ہونے والے شیعہ فرقے جیسے اثنا عشریہ اسماعلیہ وغیرہ اسی قسم سے تعلق رکھتے ہیں۔

③ انتہائی بد عقیدہ: یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خدا، خالق اور رازق کہتے تھے، یہ عبداللہ بن سبا کے خصوصی مرید تھے۔ انہیں ”شیعہ غلاة“ کہا جاتا تھا۔ مست ملنگ قسم کے رافضی اسی گروہ سے تعلق رکھتے ہیں۔

گمراہ شیعوں کی تعداد بڑھ گئی تو ”شیعہ مخلصین“ نے غیر جانب دار طبقے کے ساتھ مل کر اپنی الگ پہچان اور شناخت کے لیے ”اہل السنة والجماعة“ کا لقب اختیار کر لیا۔ شیعہ نفیلیہ بھی انہی کے زمرے میں شامل ہو گئے۔^①

مروانیوں اور ناصبیوں کا تعارف:

عثمانیوں میں سے بھی کچھ تشدد پسند اور متعصب لوگ اُمت کے دھارے سے الگ ہو گئے۔ انہوں نے تحریک قصاص عثمان کے مخالف یا اس سے تعلق نہ رکھنے والے ہر شخص کے ایمان کو مشکوک سمجھنا شروع کر دیا اور اس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی صف میں شامل جلیل القدر صحابہ کی بھی رعایت نہ کی۔ چونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ظالم اور باطل ثابت کرنے کے لیے پروپیگنڈے کی ضرورت تھی لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید اور بنو ہاشم کی توہین بھی اس جماعت کا شعار بن گیا۔ یہ گروہ ”ناصبی“ یا ”مروانی“ کہلانے لگا۔^② بعض اسوی اور ہاشمی اکابر باہمی احترام، ہدایہ کے تبادلے، رشتے باتوں اور میل ملاپ کے ذریعے تعصب اور تشدد کی اس فضا کو ختم کرنے کی کوششیں کرتے رہے مگر جس طرح عراقی

① مختصر النعمۃ الاثنی عشریۃ، ص ۱۰۵

② جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے ارگرداشرخص جیسے انتہا پسندوں کو برداشت کر رہے تھے، اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی ایسے شدت پسندوں کو برداشت کرتے تھے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ظالم و غاصب سمجھتے تھے۔

تشدید پسند گروہ، بنو امیہ کے سخت مخالف تھا اسی طرح اہل شام کا نام بھی گروہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے حامیوں سے متفرق رہا۔^① یہ ایک کھلی ہوئی بات ہے کہ جب دو گروہوں میں سیاسی کش مکش ہوتی ہے تو فریقین کے تشدد لوگ مخالف قیادت کے بارے میں منفی باتیں عام کرتے ہیں اور اسے کسی بھی طرح بدنام کر کے اپنی گروہ کی ساکھ کو مضبوط کرنے کے ارپے رہتے ہیں۔ کچھ لوگ خود ایسی باتیں گھڑتے ہیں، کچھ انہیں بڑے اخلاص اور خشوع و خضوع کے ساتھ پھیلاتے ہیں اور بہت سے لوگ ان بے پردگی باتوں پر پختہ یقین کر لیتے ہیں۔ بہت کم لوگ ایسے ہوتے ہیں جو سیاسی اختلاف کو اپنے دائرے میں رکھتے ہیں اور مصدقہ باتوں کے سوا، کسی بات کا کوئی اثر نہیں لیتے۔

چنانچہ اہل عراق اور اہل شام کی کش مکش کو بڑھانے میں ایسے لوگ اگلے عشروں میں پوری طرح سرگرم رہے یاں دورانِ شیبی اور مروانی راویوں کی نشر کردہ بہت سی من گھڑت اور بہت سی مبالغہ آمیز باتیں اگلی نسل کے ذخیرہ روایات

① شیبہ یارانہل کا ایک الگ فرقہ ہونا اکثر لوگوں کو معلوم ہے مگر حاصیوں کو عوام تو کیا بعض اوقات خواص بھی نہیں پہچان پاتے اور ان کی شیبہ مخالف تحریرات بڑھ کر ان کے تہ صرف معتقد ہو جاتے ہیں بلکہ انہی کو صحابہ کرام کا سچا عاشق اور بہترین دلیل تصور کر لیتے ہیں۔ نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ بعد میں یہی لوگ حاصی طاعون کی غریب قریب میں گھلا ہوا ہاشم اور سادات کرام کی تشفی کا زہر بھی پی جاتے ہیں، کیوں کہ وہ اسے صحابہ کے دفاع کا ایک ناگزیر پہلو سمجھنے لگتے ہیں۔

لوہب کے تعارف اور اسلامی معاشرے میں ان کے آغاز اور فروغ کی وضاحت کے لیے امام ابن تیمیہ کی ”منہاج السنہ“ کا مطالعہ بہت مفید ہے۔ اگرچہ ”منہاج السنہ“ روافض کے خلاف لکھی گئی تھی اور اس میں جہاں بھی حاصیوں کا ذکر آیا ہے وہ جمننا آیا ہے اور عموماً روافض کو اثری جواب دینے کے لیے حاصیوں کا والد یا گیارے گراس کے وجود اس سے حاصیوں کی اچھی خاصی قلعی کل جاتی ہے۔ یہاں ”منہاج السنہ“ کی ایسی چند عبارات پیش کی جا رہی ہیں:

② ودعية معدوية شعبة عثمان، وفيهم النواصب المبعوضون لعلي، فتكون شعبة عثمان. ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی رعایا عثمانی گروہ تھا، ان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے والے حاصی بھی تھے ہیں وہ شیعان عثمان تھے۔“ (منہاج السنہ ۲/۵)

③ فحين ان هؤلاء المنسوبين الى النصب من شعبة عثمان.

”پس اس سے ظاہر ہو گیا کہ یہ لوگ جو حاصیت کی طرف منسوب ہوئے شیعان عثمان میں سے تھے۔“ (منہاج السنہ ۳/۳۹۰)

④ النواصب الذين يفسقونه انه كان ظالما طالبا للدين وانه طلب الخلافة لنفسه، ولقتل عليها بالسيف وقتل علي ذلك الزمان المسلمين حتى عجز عن انفرادهم بالامر وتفرق عليه اصحابه وظهوروا عليه لقتلوه. ”حاصی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قاتل قرار دیتے ہیں کہ وہ ظالم اور دنیا کے طالب تھے انہوں نے خلافت اپنے لیے طلب کی اور اس کی خاطر کھوار چلائی اور اس بات پر ہزاروں مسلمان مرادے یہاں تک کہ وہ تمام حکومت سنبھالنے سے عاجز آ گئے اور ان کے ساتھی بکھر کر ان کے مخالف بن گئے اور ان پر غالب آ کر انہیں قتل کر دیا۔“ (منہاج السنہ ۵/۵۹۴)

⑤ ”وقد صف لهم (اي للنواصب) في ذلك مصعبات مثل كتاب المروانية الذي صفه لجاحظ، وطائفة وضروا معاوية لفضائل ورووا احاديث عن النبي ﷺ في ذلك، كلها كذب ولهم في ذلك حجاج طويلة.“

”حاصیوں کے لیے کسی کتاب لکھی گئی ہے جسے کتاب المروانیہ جسے جاحظ نے تصنیف کیا۔ اور ایک جماعت نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں فضائل گھڑے اور اس بارے میں حضور ﷺ سے احادیث نقل کیں جو سب کی سب جھوٹ ہیں۔ اس باب میں حاصیوں کے متعلق طویل دلائل ہیں۔“ (منہاج السنہ ۳/۴۰۰)

شامی ابن عبد العزیز نے ”عقیدہ طحاویہ“ کی شرح میں حاصیت کی تشریح بہت اچھی طرح کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

النواصب هم الذين ياصرون العداء للصحابه عقيدة بهم ضد الشيعة يعني من مدحه الشيعة هم ياصرون له بعد انهم مدحوا عليا لهم ياصرون عليا العداء، ويتولون معاوية ويتولون يزيد بن معاوية ضد الحسين.

”حاصی وہ ہیں جو سب سے صحابہ کو دشمنی کا نصب (ہدف) بنالیا ہے، پس یہ لوگ شیعوں کی ضد ہیں یعنی جس کی شیعہ تعریف کرتے ہیں، حاصی اسے ہدف عقیدہ بنالیتے ہیں۔ تم دیکھو کہ شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مدح کرتے ہیں تو حاصی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دشمنی کا ہدف بنالیتے ہیں، اور حاصی حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے دشمنی کے لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید سے عقیدت کا اظہار کرتے ہیں۔“ (احیاء السائل بحا فی الطحاویة من المسائل: ۱۴/۳۵)

حضرت مولانا عبد الرشید نوٹسلی مرحوم نے برصغیر میں حاصیت کے علم بردار محمود احمد عباسی کی تردید میں جو تحقیق کام کیا ہے، وہ حاصیت کا چول اچھی طرح کھول دیتا ہے۔ قارئین کو اس کا خلاصہ نامرہوم کی کتب ”حادیث کر بلا کا پیش منظر“، ”یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں“ اور ”حاصیت تحقیق کے عین میں“ کا مطالعہ ضرور کرنا چاہیے۔

میں ضم ہو گئیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جعلی یا مبالغہ آمیز روایات کی نشر و اشاعت میں زیادہ حصہ ان تشدد اہل تشیع کا رہا جو فرض کی حدود میں پہنچ گئے تھے۔ مگر ایک حد تک یہی کام مروانی گروہ کے لوگ بھی کرتے رہے۔ اسی لیے جس طرح ائمہ جرح و تعدیل نے شیعی روایوں میں سے ایک جم غفیر کو ضعیف، متروک اور کذاب قرار دیا، اسی طرح مروانی یا ناصبیوں میں سے بھی بہت سوں کو ناقابل اعتماد اور مجروح شمار کیا ہے۔^①

فرقہ بندی کی ابتداء کیسے ہوئی؟ حافظ ذہبی علیہ السلام کی وضاحت:

حافظ ذہبی علیہ السلام اس زمانے میں فرقہ پرستی کے آغاز کی وجوہ کو یوں بیان فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے پیچھے بکثرت لوگ ایسے چھوڑے جو ان سے محبت کرتے تھے اور اس میں غلو کرتے تھے اور انہیں فوقیت دیتے تھے، یا تو اس لیے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کرم، سخاوت اور جود و عطا کے ساتھ ان پر حکومت کی تھی یا اس لیے کہ یہ لوگ شام میں ان کی محبت کے ماحول میں پیدا ہوئے تھے، اسی طرح ان کی اولاد بھی اسی ماحول میں پلی بڑھی۔ ان میں صحابہ کی ایک لکھن جاعت تھی جبکہ تابعین اور فضلاء کی ایک کثیر جماعت تھی۔ ان لوگوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہو کر اہل عراق سے جنگ کی تھی اور نصب (مخالفت) کی بنیاد پر ان کی نشو و نما ہوئی۔ ہم جذبات کی پیروی سے اللہ ہی کی پناہ مانگتے ہیں۔ اسی طرح خوارج کو چھوڑ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر اور ان کی رعایا کی نشو و نما حضرت علی رضی اللہ عنہ سے محبت کرنے، ان کے حق میں کھڑے ہونے، ان کے مخالفین سے بغض رکھنے اور ان سے اظہار برأت پر ہوئی تھی۔ ان میں سے کچھ لوگوں نے تشیع میں غلو بھی اختیار کر لیا۔ یا الہی! ان لوگوں کا کیا حال ہوگا جو ایک ملک میں پلے بڑھے ہوں اور انہوں نے (اپنے اپنے ملکوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے) محبت یا بغض میں غلو کرنے والوں کے سوا کسی کو نہ دیکھا ہو؟ تو ایسی صورت میں انصاف اور احتمال کا وجود

① شیعی راویوں میں حماد بن جریج (تقریب النہلیب، ص: ۲۸۳۰) ابراہیم بن الحکم (میزان الاعتدال: ۱/۲۷۱) عبد الرحمن بن مالک بن مغول (میزان الاعتدال: ۵۸۲/۲) عمرو بن شریح (میزان الاعتدال: ۳۰/۲۹۸) اور یحییٰ بن میران (میزان الاعتدال: ۳/۳۲۳) جیسی بے شمار مثالیں ہیں جنہیں کذاب اور متروک کہا گیا ہے۔ ناصبیوں پر بھی جرح ہوئی ہے جس کی چند مثالیں درج ذیل ہیں:

- ① عثمان بن خالد بن عمر الاسوی متروک (تقریب النہلیب، ص: ۳۶۱۲)
 - ② سعید بن سلمۃ الاسوی، صعب (الضعفاء والمتروکون للنسائی ۱/۵۲، ط دار الوعی)
 - ③ صلت بن وثار لادوی متروک ناصبی (تقریب النہلیب، ص: ۲۹۳)
 - ④ خواتین الحکم، کان عثمانیا مکان یضع الاخبار لیس امہ (لسان المعیران: ۳۸۶/۲، مطبعہ نظامیہ ہند)
 - ⑤ تاہم قرین اول دہانی کے حامی راویوں میں بعض ایسے تھے جنہیں صعبیت کے باوجود قابل عقاب سمجھا گیا مثلاً:
 - ① خالد بن عبد اللہ الحمری، صدوق لکنہ ناصبی (میزان الاعتدال: ۱/۶۳۳)
 - ② عبد اللہ بن قتیق، بصری ثقہ، لکنہ فیہ نصب (میران الاعتدال: ۲/۳۳۹)
 - ③ ابو قتادہ البصری ثقہ، فان العجلی فیہ نصب، بصر (تقریب النہلیب، ص: ۳۲۳۳)
- جیسا کہ شیعی روایت میں بھی صدوق اور ثقہ موجود ہیں مگر مجموعی طور پر دیکھا جائے تو اصل سازی کا تناسب شیعی (راضی) روایت میں ناصبیوں سے کہیں زیادہ ہے۔

کہاں ہو سکتا ہے؟ ہم اللہ کا شکر ادا کرتے ہیں کہ اس نے ہمیں ایسے زمانے میں پیدا کیا جس میں حق ظاہر ہے اور فریقین کی حیثیت واضح ہے، ہم فریقین میں سے ہر ایک کے دلائل کو جانتے ہیں اور (حقیقت کو) دیکھ چکے ہیں۔ پس ہم انہیں معذور سمجھتے ہیں اور (ان کے لیے) استغفار کرتے ہیں۔ ہم اعتدا کو پسند کرتے ہیں۔ ہم ہانیوں کے عس کو بھی کسی مناسب تاویل یا ایسی غلطی پر جو ان شاء اللہ معاف کر دی جائے گی، محمول کر کے، ان کے لیے دعائے رحمت کرتے ہیں۔ ہم ویسے ہی کہتے ہیں جیسا کہ ہمیں اللہ نے سکھایا:

رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِأَخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ
”اے ہمارے رب! بخش دے ہمیں، اور ان کو بھی کہ جنہوں نے سبقت کی ہم سے ایمان میں، اور ہمارے دلوں میں اے اللہ! کوئی کجی نہ رکھو ان لوگوں کے لئے جو کہ ایمان لائے۔“ ①

ہم ان حضرات سے بھی راضی ہیں جو فریقین سے الگ رہے جیسا کہ سعد بن ابی وقاص، ابن عمر، محمد بن مسلمہ، سعید بن زید رضی اللہ عنہم اور بہت سے لوگ۔ ہم دین سے نکل جانے والے خوارج سے برأت ظاہر کرتے ہیں جنہوں نے حضرت علی سے جنگ کی اور فریقین کو کافر قرار دیا۔“ ②

☆☆☆

رجال اور روایت کی قبولیت میں روافض اور ناصبیوں کا انوکھا منہج:

رجال اور روایات کو قبول یا مسترد کرنے میں بھی روافض اور ناصبیوں کا اپنا اپنا ایک منہج ہے جس کی بنیاد محض تعصب پر ہے۔ رافضیوں کے منہج میں راوی یا روایت کی مقبولیت کا اصل معیار ”رفض“ ہے۔ اگر کوئی راوی خلفائے ثلاثہ پر طعن کرتا ہے تو وہ ان کے ہاں مقبول ہے، چاہے وہ علم، حافظے، دیانت اور صداقت میں کتنے ہی گزرا کیوں نہ ہو اور چاہے وہ کذاب اور دجال مشہور ہو۔

دوسری طرف ناصبیوں کے ہاں روای کی مقبولیت کا اصل معیار ”ناصبیت“ ہے، اگر کوئی راوی چاہے بخاری مسلم کا ہو مگر اس سے یزید، مروان یا حجاج بن یوسف وغیرہ کے خلاف کچھ منقول نظر آجائے تو وہ ان کے ہاں ناقابل اعتبار ٹھہرے گا اور یہ لوگ اسے ثقہ یا صدوق سے گرا کر ضعیف، کذاب، شیعہ بلکہ رافضی ثابت کرنے کی کوشش کریں گے۔ اس کے برعکس اگر کوئی ضعیف و متروک بلکہ ابو جہف جیسا کذاب بھی کہیں یزید یا حجاج کے حق میں یا حضرت حسن و حسین! حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف کچھ نقل کر گیا ہو تو یہ لوگ اس روایت پر نعمت غیر مترقبہ کی طرح جھپٹتے ہیں اور اسے بخاری مسلم کی روایات پر بھی ترجیح دینے میں ایزی چوٹی کا زور لگاتے دکھائی دیتے ہیں۔ الحمد للہ! جمہور علماء افراط و تفریط کے ان دونوں راستوں سے ہٹ کر معتدل اصولوں کے مطابق رجال اور روایات کو قبول یا مسترد کرتے ہیں۔

① سورة الحشر آیت ۱۰۰

② سیر اعلام النبلاء: ۳/۲۸۱ ط الرسالة

عبداللہ بن سبا کا انجام کیا ہوا؟

عبداللہ بن سبا کے بارے میں ایک خیال یہ ہے کہ وہ انہی طحہ بن میں شامل تھا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خالق و رازق کہہ رہے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں زندہ جلاؤال تھا، جیسا کہ صحیح بخاری اور سنن ابوداؤد میں ہے۔^① مگر صحیح بخاری اور سنن ابی داؤد کی ان روایات میں عبداللہ بن سبا کا نام مذکور نہیں، صرف بتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کچھ زندہ لائقوں کو جلا دیا تھا۔ کچھ حضرات قیاس کر کے کہتے ہیں کہ ابن سبا انہی میں ہوگا۔

دوسری طرف اہل تشیع کی ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن سبا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وفات کے وقت زندہ تھا اور مدائن میں تھا (جہاں اسے شہر بدر کر کے بھیجا گیا تھا)۔ شہادت کی اطلاع ملنے پر اس نے خبر دینے والے کو کہا:

كَذَبْتُ إِنْ حَبَسْنَا بِدِمَاغِهِ بِسَبْعِينَ ضَرْبَةً وَأَقْمُتْ عَلَى قَتْلِهِ مَبْعُورٌ عَذْلًا، مَا صَدَّقْنَاكَ، لِعِلْمِنَا أَنَّهُ لَمْ يَمُتْ وَلَمْ يُقْتَلْ، وَلَا يَمُوتُ حَتَّى يَمْلِكَ الْأَرْضُ.

(تو جھوٹ بولتا ہے۔ اگر تو ان کا بھیجا، ستر تھیلیوں میں لاوے اور ان کے قتل ہونے پر ستر عادل گواہ پیش کر دے، تب بھی ہم تیری تصدیق نہ کریں گے، کیوں کہ ہم جانتے ہیں کہ وہ نہ مرے نہ قتل ہوئے۔ وہ اس وقت تک نہیں مرے گا جب تک پوری دنیا قابض نہیں ہو جاتے۔)^②

اندازہ یہی ہے کہ عبداللہ بن سبا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک زندہ تھا۔ چونکہ وہ پس پردہ رہ کر سازشیں کرنے والا ماسٹر مائنڈ تھا، لہذا کسی کو خبر نہیں ہو سکی کہ کب اور کہاں مرا۔ اسی لیے تاریخ اس کے انجام کے متعلق خاموش ہے۔

☆☆☆

① صحیح البخاری، ج ۶، کتاب استیابة المرتدین، باب حکم المرتد

سنن ابی داؤد، ج ۱، کتاب الحدود، باب الحكم فی من ارتد، لسان المیزان، ۳۰/۳۸۹

② طرق الشیعة، حسن بن موسیٰ الوہب (م ۳۱۰ ھجری)، ص ۲۳

ابن سبا کے اس دعوے کے پیچھے یہودیوں کے اس عقیدے کی چھپ چھپ صاف محسوس ہوتی ہے جس کے مطابق ایک دن مسیح دجال کا ظہور ہوگا اور وہ اپنے ۴۵ کاروں کے لیے ساری دنیا فتح کرے گا۔

اسباقِ تاریخ

- ۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی زندگی میں ایک مہربان، خدا ترس اور عوام دوست حکمران کا بہترین نمونہ ملتا ہے۔ ان کی سیرت کا مطالعہ ہر اس قائد اور حاکم کو ضرور کرنا چاہیے جو اپنی آخرت کے لیے فکر مند ہو۔
- ۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے رہن سہن اور تمدن میں سابقہ پالیسی کو نرم کر کے عزیمت و رخصت اور جواز و عدم جواز کی حدود کو واضح کیا۔ اس طرح تہذیب و تمدن میں وہ راہ اعتدال سامنے آ گئی جس پر تاقیامت مسلمان چل سکتے ہیں۔
- ۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حزب اختلاف کے وجود کو برداشت کر کے اسلامی سیاست کے ایک اہم اصول کا اعلیٰ پلان کر دکھایا۔ انہوں نے عملی تعلیم دی کہ حزب اختلاف جب تک مسلح ہو کر بغاوت نہیں کرتی، صرف سیاسی احتجاج اور تنقید و اعتراض کی حد تک رہتی ہے، اسے چھوٹ دینی چاہیے۔ انتقام کا نشانہ نہیں بنانا چاہیے۔
- ۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہر ول عزیز حاکم ہوتے ہوئے بھی حزب اختلاف کے کھوکھلے الزامات کا کھل پکھری میں سامنا کیا اور ہر بات کا جواب دیا۔ ایک کامیاب اور رعایا پرور حاکم کا کردار یہی ہوتا ہے۔
- ۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قوت اقتدار کے باوجود سیاسی مخالف مسلمانوں کے خون میں ہاتھ رنگنے اور مدینہ منورہ کی بے حرمتی میں شریک ہونے سے خود کو اور دوسرے مسلمانوں کو حتی الامکان بچایا۔ اس پالیسی پر ثابت قدم رہنے میں اپنی جان جانے کی پروا بھی نہ کی۔ ایک طویل زمانے سے طاقت ہاتھ میں آتے ہی خونِ مسلم سے بے دریغ ہاتھ رنگنا حکمرانوں کا معمول چلا آ رہا ہے۔ اس تناظر میں سیرت صحابہ کا یہ باب لمحہ فکریہ ہے۔
- ۱ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی معاشرے میں حزب اختلاف کے وجود کی گنجائش رکھی بشرطیکہ دھڑا من رہے اور فتنہ اُٹانے پر آمادہ نہ ہوئے۔ اسی بناء پر آپ نے باغیوں کی بیعت قبول کی، خوارج کو مہلت دیتے رہے مگر جب وہ خونریزی پر اُڑے تو آپ نے انہیں کیفر کردار تک پہنچا کر چھوڑا۔
- ۱ جنگ جمل اور صفین مسلمانوں کی تاریخ کے دو ابتدائی بڑے سانچے، گھمبیر حادثے اور نہایت ہی تلخ تجربات تھے مگر قدرتِ الہیہ نے صحابہ کے مابین اس سیاسی کش مکش اور ان جنگوں سے مسلمانوں کی نفسیاتی، فکری اور عملی تربیت کا ایسا کام لیا جو کسی اور طرح ممکن نہ تھا۔ ان اختلافات اور مناقشوں کی وجہ سے سیاسی امور میں مسلمانوں کی ذہنی پختگی اور فکری و عملی تربیت کا جو سرمایہ مہیا ہوا وہ شاید جغرافیائی فتوحات کے کئی دروازے کھلنے سے بھی نصیب نہ ہوتا۔
- ۱ ان جنگوں میں مخالفین سے برتاؤ نے فقہی مسائل کے بے دلائل فراہم کیے۔ باغیوں سے متعلق اکثر فقہی

احکام حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سیرت ہی سے یہ گئے ہیں۔ ائمہ مجتہدین نے مشاجرات کو اسی نگاہ سے دیکھا کہ ان میں ہمارے لیے راہ عمل کیا نکلتی ہے، چنانچہ انہوں نے ان روایات سے درجنوں احکام اخذ کیے۔^①

اسی لیے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے تھے: ”اگر لڑائی کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اسوہ سامنے نہ ہوتا تو کوئی نہ جان سکتا کہ مسلمانوں سے لڑائی کے متعلقہ احکام کیا ہیں۔“^②

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے تھے:

”مسلمانوں نے مشرکین سے قتال میں رسول اللہ ﷺ کی سیرت اختیار کی۔ مرتدین سے قتال میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی سیرت اختیار کی اور باغیوں سے قتال میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا طریقہ اختیار کیا۔“^③

۱۔ جنگ صفین حضور ﷺ کی رسالت کی صداقت کا بھی بہت بڑا ثبوت بن گئی کیوں کہ رسول اللہ ﷺ ارشاد فرما گئے تھے: ”قیامت برپا ہونے سے پہلے پہلے مسلمانوں کی ایسی دو جماعتیں آپس میں لڑیں گی، جن کا دعویٰ (یعنی دین) ایک ہی ہوگا۔“^④

شاریحین حدیث کے نزدیک اس پیش گوئی کا مصداق صفین میں شریک دونوں فریق ہیں۔ ایسی سچی خبریں نبی کے سوا کوئی نہیں دے سکتا۔

- ① ایسی عبارات بے شمار ہیں۔ شاید ہی فقہ کی کوئی بڑی کتاب ان سے خالی ہو۔ یہاں فقہ غنی، فقہ شافعی، فقہ حنبلی، فقہ مالکی، فقہ حنفی، ولا یسی لهم ذریۃ ولا یقسم لهم مال، للول علیٰ رضی اللہ عنہ یوم الجمل، ولا یقتل اسیر ولا یکشف سر ولا یؤخذ مال وہو اقرب فی هذا الباب (ہدایۃ، جلد ثانی، کتاب السیر، باب البغایۃ)
- ولا بأس بالقتال بسلامتہم وکرہہم عند الحاجة الیہ، معناه اذا کان لهم فتنۃ فیکسب علیٰ اهل المدل لیسعوا بہ علیٰ قتالہم ولا یجوز لامام ان یأخذ سلاح المسلمین عند الحاجة فہذا اولیٰ، رھو ماثور عن علی رضی اللہ عنہ یوم البصرۃ (الاختیار للصلیل المصنوع، ۱۵۴/۲)
- فقہ شافعی: قال الامام الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ: وان حارب یوم صفین قالۃ ومعاویۃ یقاتل جاداً فی ایامہ کلہا متصفاً ومستعبداً علیٰ بقول لاسیر من اصحاب معاویۃ لا یقتلک صبراً (الام للشافعی، ۲۳۷/۴، ط الحرفۃ)
- فقہ حنبلی: واجمع الصحابۃ وحی اللہ عنہم علیٰ قتال البغایۃ، فان ہابکر رضی اللہ عنہ لقاتل مامی الزکوۃ وعلی رضی اللہ عنہ قاتل اهل الجند ومنہ واهل البیروان (المطبی لاہن قدامۃ: ۵۳۳/۴)
- ریجبت علی الامام ان یرسلہم فی البغایۃ ویسألہم ما یقومون مدہ لان ذالک طریق الی الصلح و وسیلۃ الی الرجوع الی الخیرۃ زوی ان علیاً واهل البصرۃ قبل الجند (کشف القناع عن منہم الاقناع للامام منصور بن ولس البہری الحنبلی، ۱۶۲/۶، ط الطبعۃ)
- فقہ مالکی: الرابۃ جولو قتال کل مع حقاً علیہ وقاتل الصدیق رضی اللہ عنہ مامی الزکوۃ بتاویل وقاتل علی رضی اللہ عنہ البغایۃ اللہی امتعرا من ہت و م اهل الشام۔ (الذخیرۃ لاحمد بن احمد بن الفرانی، ۶/۱۲، ط داو العرب الاسلامی بیروت)
- لم یصح المنہزمین یوم الجمل ولا ذلف علی الجرحی لانہم لم تکن فتنۃ ولا امام یرجعون الیہ وایح المہزمین یوم صفین لانہم امام وقتہ۔ (المختصر الفقہی لاہن حرفۃ: ۱۷۳/۱، ط مؤسسة خلف احمد)
- ② بغیۃ الطلب، ۳۰۲/۱
- ③ ”احلوا المسلمون المیرۃ فی قتال المشرکین من رسول اللہ ﷺ، و”احلوا المیرۃ فی قتال امیرتین من ابی بکر رضی اللہ عنہ واخلوا السرا فی قتال البغایۃ من علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ (الماہوی الکبیر شرح مختصر المزنی للامام المودودی، ج ۵، ۲۵۰ھ، ط الطبعۃ)
- ④ لا یقرم الساعۃ حتی یقتل لتنان عظیمتان یكون بیہما مقتلۃ عظیمۃ، دعوتہما واحدۃ۔ (صحیح البہاری، ج: ۱۲، کتاب الفتن، باب مخرج النواصح مسلم، ج: ۷، ۷۳۸ھ، الفتن، باب اذا تراجہ المسلمان بفسقہما)



جہور علمائے سلام جنگِ جمل اور صفین میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو مجہدِ مصیب اور بالقابلِ فریق کو مجہدِ محلی قرار دیتے آئے ہیں: اس لیے کہ:

- ① حضرت علی رضی اللہ عنہ شریعی خلیفہ مقرر ہو چکے تھے۔ مسلمانوں کے تمام گروہوں پر ان کی اطاعت واجب تھی۔
- ② کچھ ایسی صحیح روایات حدیث موجود تھیں جن سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا برحق ہونا واضح ہو جاتا تھا، مثلاً:
- ③ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کا ارشاد تھا: "تقتلک الفتنۃ الباغیۃ"۔^①
- ④ حضرت عمر بن یاسر رضی اللہ عنہ جنگِ جمل اور جنگِ صفین دونوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے اور جنگِ صفین میں انہی کے پرچم تلے شہید ہوئے تھے۔

⑤ صحیح احادیث میں اولیٰ بالحق جماعت کے لیے بشارت ہے کہ وہی خارجیوں کو مغلوب کرے گی۔^②

جنگِ نہردان کے بعد یہ حدیث بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حقانیت کی گواہ بن گئی۔

سبلے کو ثابت کرنے کے لیے یہ دلائل کافی تھے مگر اس کے علاوہ بعض قرآن بھی اس کے مؤید بن گئے مثلاً:

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے پاس شام کے ایک قاضی آئے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آدابِ قضا کے بارے میں ان سے گفتگو کی۔ وہ قاضی صاحبِ جانے لگے تو اچانک انہیں کچھ یاد آیا۔ لوٹ کر کہنے لگے:

"میں نے خواب دیکھا ہے کہ سورج اور چاند آپس میں لڑ رہے ہیں اور دونوں میں سے ہر ایک کے ساتھ ستاروں کے لشکر ہیں۔" حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پوچھا: "تم کس کے ساتھ تھے؟" قاضی صاحب نے کہا: "سورج کے خلاف چاند کے ساتھ؟" حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: "نعوذ باللہ" پھر یہ آیت تلاوت فرمائی:

"وَجَعَلْنَا اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ آيَاتٍ لِّلَّذِينَ لَا يَرَوْنَ عَيْنًا وَلَا يَسْمَعُونَ وَلَا يَفْقَهُونَ"

(اور ہم نے رات اور دن کو دو نشانیوں کے طور پر پیدا کیا، پھر رات کی نشانی کو تو اندھیری بنا دیا اور دن کی نشانی کو روشن کر دیا)^③

یہ کہہ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "چلے جاؤ! اللہ کی قسم تم آئندہ کبھی میرے تحت عہدے پر نہیں رہو گے۔"

بعد میں یہ قاضی صاحبِ جنگِ صفین میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ لڑتے ہوئے شہید ہوئے۔^④

① صحیح مسلم، ج. ۴، ۵۵۶، کتاب الفتن، باب لا تقوم الساعة، سنن الترمذی، ج. ۴، ۴۰، باب صالبا عمار رضی اللہ عنہ

② مسند الحمیدی، ج. ۱، ۶۶، مسند ابی داؤد، طبائسی، ج. ۲، ۴۹، صحیح مسلم، ج. ۴، ۳۵۰، ط دار المعین

③ الاسراء: آیت، ۱۲، مسند الفاروق للحافظ ابن کثیر، ۵۳۸/۲، مصنف ابن ابی شیبہ، ج. ۳، ۴۰۵

اس روایت پر یہ شک نہ ہو کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اگر قاضی کو معزول کیا تھا تو اس سے پہلے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو شام کی گوری سے معزول کیوں نہ کر دیا۔ درحقیقت اس روایت میں ایسا کوئی اشارہ نہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو یہ معلوم ہو کہ صفین کی جنگ ہوگی اور کس کن کے درمیان ہوگی۔ بس انہوں نے اتنا سمجھا تھا کہ یہ قاضی صاحب کی وقت کی قحطی جماعت کے ساتھ شامل ہو کر مصیبِ جحمت کے ساتھ لڑیں گے۔ اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ "نعوذ باللہ" کہا اور احتیاطاً اسے معزول کر دیا۔ یہ بھی یاد رہے کہ روایت میں سدا ضعف ہے۔ اگر کوئی اسے بالکل نظر انداز کر دے تو بھی جہدِ اہل سنت کے مسلک کے مضبوطی میں کوئی فرق نہیں آتا۔ سورتِ عہدِ ایک ثابت شدہ بات کی تائید کے لیے پیش کی گئی ہے۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کو بھی ایک زمانے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تصویب میں شک تھا۔^①

ایک بار انہوں نے خواب دیکھا کہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بیٹھا ہوں، حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما بھی تشریف فرما ہیں۔ اتنے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو لایا گیا۔ دونوں کو ایک دروازے کے اندر لے جایا گیا اور دروازہ بند ہو گیا۔ پھر اچانک حضرت علی رضی اللہ عنہ باہر تشریف لائے اور فرمایا: ”رب کعبہ کی قسم! میرے حق میں فیصلہ ہو گیا۔“ پیچھے پیچھے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی باہر آئے اور فرمایا: ”رب کعبہ کی قسم میری بخشش کر دی گئی۔“^②

غرض مذکورہ صحیح احادیث پر غور کرنے اور کچھ دیگر مضبوط قرائن جمع ہو جانے کی وجہ سے کچھ مدت بعد جمہور علماء کا مشجرات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مجتہد مصیب ہونے پر اجماع ہو گیا۔ یہ بات بھی طے ہو گئی کہ حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم بھی اپنے طور پر اصلاح کے لیے کوشاں در مجتہد تھے۔ اس لیے وہ گناہ گار نہیں بلکہ مجتہد مخطی ہیں اور مجتہد کی غلطی معاف ہے جبکہ اجتہاد پر اسے ایک اجر بھی ملتا ہے۔

ابعد کے کسی سیاسی قضیے کے بارے میں کسی متعین جماعت کے متعلق کوئی حدیث نہیں، اس لیے سارا دار امداد اپنے تجربے، غور و فکر اور معلومات پر رہ جاتا ہے، جن کو ہم کتنا ہی مکمل سمجھیں وہ کسی پہلو سے ناقص ہو سکتی ہیں۔

لہذا ضروری ہے کہ جہاں تک ہو سکے اہل تقویٰ اور با کردار لوگوں خصوصاً اکابر اور اسلاف کے فیصلوں کو نیک نیتی پر اور ان کے اقدامات کو قوی خیر خواہی پر محمول کیا جائے۔ اگر ان کی کوئی واضح غلطی نظر آئے تو بھی اس کی وجہ سے ان پر طعن و تشنیع نہ کی جائے۔ اگر تبصرہ ضروری ہو تو مہذب انداز میں کیا جائے اور جتنا ممکن ہو حسن ظن کا قاعدہ دیا جائے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنی تمام خوبیوں، عظمتوں اور جلال شان کے باوجود بہر حال ایک انسان تھے۔ انہوں نے ایک اعلیٰ انسان کی زندگی گزاری۔ ان کا ایمان، عمل، اخلاق اور کردار ہمارے لیے روشن نمونہ ہیں۔ وہ خود ہمیشہ ایک اللہ پر بھروسہ کرتے رہے اور اسی سے مانگتے رہے۔ اسی سے مانگنے کی قوی عملی تعلیم دیتے رہے۔ وہ خود مشکلات کا ڈکار ہوئے۔ تکالیف میں مبتلا ہوئے۔ غربت اور فقر دقائق کی زندگی بسر کی۔ وہ اللہ کے بندے تھے جو خاک سے پیدا ہوئے اور آخر خاک میں دفن ہوئے۔ باقی ذات صرف ایک اللہ کی ہے۔ مشکلات دور کرنے والی وہی ذات ہے جو ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گی۔ دعائیں سننا، بگڑی بنانا اور مشکلات میں کام آنا اسی کو زیبا ہے۔ ہمیں چاہیے کہ ان کی پیروی کرتے ہوئے ہر حال میں اللہ سے مانگیں اور اس کے سچے دین پر عمل پیرا رہیں۔

① یہ اس وقت کی بات ہے جب وہ لڑکے تھے اور مدینہ میں زیر تعلیم تھے، اس زمانے میں وہ امویوں کی عادت کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ پر طعن بھی کر جاتے تھے۔ آخر مدینہ میں انہیں حدیث پڑھانے والے ایک استاد نے انہیں سمجھایا تو نام ہوئے اور توہم کی۔ (سیر اعلام النبلاء، ۵/۱۱۷)

② سیرۃ عمر بن عبدالعزیز لابن الجوزی، ص ۲۸۵

سنہ اس روایت پر بھی کلام ہو سکتا ہے مگر اسے بھی نقد مؤیدات کے طور پر پیش کیا گیا ہے نہ کہ اصل دلیل کے طور پر۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز پر یہ خواب نہ دیکھتا ہے روایت نہ ہوئی یا کوئی اس روایت کو بالکل مسترد کر دے تب بھی مسئلہ اسی طرح ثابت رہے گا۔

مشاجرات صحابہ تکمیل شریعت کے لیے تھے:

حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے ”شریعت و طریقت کا تلازم“ کے ابتدائی اور ”لا اعتدال فی مراتب الرجال“ کے آخری باب میں ”مشاجرات صحابہ“ پر تفصیل سے روشنی ڈالی ہے۔ قارئین سے گزارش ہے کہ ان ابواب کا مطالعہ ضرور فرمائیں۔ راقم یہاں ان کا حاصل مطلب اپنے الفاظ پیش کر رہا ہے:

”صحابہ کرام کے درمیان ”مشاجرات“ درحقیقت اللہ کی طرف سے شریعت کی تکمیل کے لیے کرائے گئے تھے۔ کیوں کہ کسی بھی قانون کی تکمیل اس وقت تک نہیں ہوتی جب تک اسے نافذ نہ کر دیا جائے، قانون کے نفاذ کے بعد ہی یہ عملی ثبوت مل سکتا ہے کہ وہ انسانوں کے لیے مفید ہے یا مضر۔ شرعی احکام اللہ کی طرف سے ہیں، اس لیے ان کا مفید ہونا ایک مسلمان کے لیے یقینی ہے۔ مگر عام انسان جب تک ان کے نفاذ کے اثرات کو نہ دیکھ لے وہ مطمئن نہیں ہو سکتا۔ اس لیے اللہ نے دنیا والوں کے سامنے ہر قسم کے شرعی احکام کا عملی نمونہ محفوظ فرما دیا۔ یہ شرعی احکام چار قسم کے ہیں۔

① ایک وہ جنہیں کر کے دکھانا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ عالی کے شایانِ شان تھا۔ جیسے نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ، جہاد وغیرہ۔ اللہ تعالیٰ نے ایسے کام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کرائے۔ تاکہ امت کو براہِ راست پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے عملی نمونہ ملے۔

② دوسری قسم کے احکام ایسی لغزشوں سے متعلق تھے جن کا صدور، ذاتِ نبوت سے ہونا بھی عصمتِ انبیاء کے منافی نہ تھا جیسے نماز میں بھول چوک ہو کر سجدہ ہو واجب ہونا، نماز قضا ہو جانا۔ ایسے احکام کی تکمیل بھی خود ذاتِ نبوت سے کرائی گئی اور اس کے لیے کبھی کبھار پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو سہو کر دیا گیا، ایک آدھ مرتبہ غلطی کر کے نماز فجر قضا کرادی گئی تاکہ امت کو خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی سے ایسے مسائل کا شرعی حکم معلوم ہو جائے۔

③ تیسری قسم کے احکام شرعی سزاؤں سے متعلق تھے، جیسے شراب نوشی، چوری اور بدکاری کی سزائیں۔ چونکہ پیغمبر کی ذاتِ معصوم ہوتی ہے اس لیے ایسے کاموں کا ارتکاب، ذاتِ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے ممکن ہی نہ تھا۔ لہذا اللہ نے ایسے کام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں، بعض غیر معروف صحابہ سے کر دیا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے ان پر شرعی سزائیں جاری ہوئیں۔ دنیا کے سامنے عملی طور پر یہ نمونہ آگیا کہ سنتِ نبویہ میں ایسے جرائم کی یہ سزا مقرر ہے۔

ان جرائم کے مرتکب حضرات بذاتِ خود نہایت پاکباز تھے مگر اللہ کی تقدیر اور مشیت نے ان سے ایسے کاموں کو کروا دیا تاکہ شرعی احکام صرف زبانی اور تحریری ہی نہ رہیں بلکہ ان کا عملی ثبوت بھی موجود ہو۔ تاکہ شریعت کی تکمیل ہو سکے۔

④ چوتھی قسم کے شرعی احکام وہ ہیں جن کے نفاذ کے لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا پُر نور زمانہ مناسب نہ تھا؛ کیوں کہ یہ احکام فتنوں، فساد، اختلاف اور خدشہ جنگی سے متعلق ہیں۔ اسلام میں ان مسائل کا حل اور ان سے متعلق ہدایات موجود ہیں مگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانے کے شایانِ شان نہ تھا کہ اس میں ایسے فتنے ظاہر ہوتے۔ اس لیے ان احکام کے عملی نفاذ کے لیے اللہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کے بعد کا وقت رکھا اور وہ بھی تب جب اسلام دنیا میں غالب اور مستحکم

ہو جائے، تاکہ اندرونی فتنوں سے اسلامی ریاست اسکی کمزور نہ ہو جائے کہ بیرونی طاقتیں اس پر چڑھ دوڑیں۔

اللہ کی تقدیر کے اس فیصلے کے مطابق، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں یہ اختلافات رونما ہوئے، جن میں موقع بموقع فتنوں سے متعلق تمام شرعی احکام کا عملی نمونہ سامنے آتا چلا گیا۔ ان احکام کے نفاذ کے اثرات بھی دنیا کے سامنے آ گئے کہ جلد ہی مسلمان متحد ہو گئے اور اسلامی فتوحات اور عروج کا دور ایک بار پھر شروع ہو گیا۔

۱ صحابہ کرام وہ سچے عاشق تھے جنہوں نے شریعت کی تکمیل کے لیے جہاں قدم قدم پر جان و مال کی قربانی دی، وہاں اپنی عزتیں بھی اللہ کی مشیت کی تکمیل کے لیے پیش کر دیں۔

اگر شریعت کی تکمیل کے لیے اللہ کی مشیت ان سے کسی خطا یا کسی جرم کا ارتکاب کراتی ہے جس کی پاداش میں ان میں سے کسی کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے، کسی کو کوڑے لگائے جاتے ہیں اور کسی کو سنگسار کیا جاتا ہے، تو وہ اپنی خطا پر ندامت کے ساتھ ساتھ تقدیر کے اس فیصلے پر راضی برضا ہیں۔ وہ شکوہ نہیں کرتے کہ ہم جیسے نبی کے لاڈلوں کو سزا دی جا رہی ہے اور سرعام رسوائی ہو رہی ہے۔ نہیں بلکہ وہ اس بے عزتی پر بھی صبر کیے ہوئے ہیں اور اللہ سے مغفرت کی امید رکھتے ہیں۔

پھر حضور اکرم ﷺ کی رحلت کے پچیس برس بعد، ایک دوسرے پر جان چھڑکنے والے یہی عشاق اللہ کی تقدیر کے آگے بے بس ہو کر باہم نبرد آزما ہوتے ہیں اور ہزاروں کی تعداد میں کٹ جاتے ہیں۔ خاہرین کے نزدیک یہ محض خونریزی ہے مگر اللہ کی مشیت یہاں حالتِ فتنہ اور خانہ جنگی کے شرعی احکام کا نفاذ کر کے دکھانا چاہتی تھی۔ صحابہ ان صدمات کو بھی جھیل جاتے ہیں۔ جان و مال کے ساتھ عزت و شہرت کی قربانیاں بھی دیتے ہیں اور اللہ کی تقدیر میں نیکے اتنے بڑے سانحوں پر بھی راضی برضا رہتے ہیں۔ حرف گیری کرنے والوں نے مشاجرات میں تلواروں کا چلنا اور لاشوں کا گرنا دیکھا اور صحابہ کو دنیا پرست اور اغراض پسند سمجھ کر گمراہ ہو گئے۔ اللہ والوں نے ان واقعات کے پیچھے اللہ کی حکمت اور مشیت کو دیکھا اور صحابہ کرام کے بارے میں وہی عقیدہ رکھا جو قرآن مجید نے بتایا ہے۔ **فَیُؤْتِیْهِمْ ذُرِّیَّتَهُمْ وَرِضْوَانَهُ** تکوینی حکمتیں۔ قرآن و سنت پر اعتقاد کی آزمائش:

اگر تکوینی حکمتوں کو نظر انداز کر کے ”مشاجرات“ کو دیکھا جائے تو یہ محض مصیبت اور آفت دکھائی دیں گے مگر تکوینی حکمتیں سامنے ہوں تو پھر ان میں بھی اللہ کی رحمت خاصہ کی جلوہ نمائی محسوس ہوگی۔

ایک حکمت یہ تھی کہ اہل ایمان کے ایمان کی آزمائش ہو جائے۔ قیامت تک آنے والے مسلمانوں کا امتحان ہو جائے کہ ان واقعات کو دیکھنے یا جاننے کے بعد وہ صحابہ کے بارے میں وہی اعتقاد رکھیں گے جو قرآن و سنت میں مذکور ہے یا تشدد وادراہ گمراہ لوگوں کی باتوں میں آکر اپنی اپنی کوئی رائے قائم کر لیں گے۔

واقعہ اُفک بھی ایک امتحان تھا؟

غور فرمائیں کہ ایک طوفان حضور ﷺ کی حیاتِ مبارکہ میں ”واقعہ اُفک“ کی صورت میں پیش آیا تھا جو درحقیقت

یہ واقعہ اس بات کی جانچ تھا کہ قرآن کی صداقت پر ایمان مضبوط ہے یا نہیں۔

کوئی سوچ سکتا ہے کہ بہت اچھا ہوتا اگر یہ واقعہ رونما نہ ہو، کیونکہ اس واقعے سے تو بد باطن لوگوں کو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے خلاف بہتان طرازی کا ایک بہانہ مل گیا۔ اگر یہ سفر ہی نہ ہوتا، یا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اس سفر میں نہ جاتیں یا کم از کم ان کا ہار نہ کھوتا اور وہ قافلے کے ساتھ ساتھ ہی چلی آتیں تو کسی کو لب کشائی کی جرات نہ ہوتی۔ مگر یہ ہماری سوچ ہو سکتی ہے۔ اللہ جانتا تھا کہ کیا ہونا بہتر ہے۔ پس وہی ہوا جو اس کے نزدیک بہتر تھا۔ اگرچہ بظاہر واقعہ بہت تکلیف دہ تھا مگر اس واقعے سے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا مقام اور بلند ہو گیا۔ قرآن مجید میں ان کی پاکدامنی کے متعلق پورے دور کوغ نازل ہو گئے۔ یہ آیات تاقیامت لوگوں کے سامنے رہیں گی۔ ان آیات کو مان کر قیامت تک اہل ایمان پر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی عظمت، عفت اور صداقت کا اعتراف لازم ہو گیا۔ یہ ایک امتحان تھا دراب بھی ہے۔ بہت سے لوگ اب بھی اپنی بدنیتی کے باعث اس امتحان میں ناکام ہیں اور انہی جھوٹی باتوں پر یقین کرتے ہیں جو منافقین نے پھیلائی تھیں۔ ان کا حشر انہی کے ساتھ ہوگا۔

مشاجرت میں کس چیز کی آزمائش تھی؟

جنگ جمل اور صفین بھی ایسے ہی دو امتحانات تھے۔ بلاشبہ یہاں نہ صرف شدید اختلاف ہوا بلکہ قاتل تک نوبت پہنچ گئی۔ یہ واقعات مختصر طور پر یا تفصیل کے ساتھ تاقیامت لوگوں کے سامنے رہیں گے۔ واقعہ اقل سے کچھ بڑھ کر یہاں دُہری آزمائش ہے۔ وحی کا سلسلہ بند ہو چکا ہے، آیات سے معوم نہیں ہو سکتا کہ اس واقعے کی حقیقت کیا ہے؟ کون مصیب ہے اور کون مخفی۔ البتہ صحیح احادیث میں مصیب جماعت کی نشانیں بتا دی گئیں تھیں۔
دواہم امتحان:

اب یہاں پہلا امتحان یہ ہے کہ آیا ان احادیث کو من وعن مان کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اصابت اور فریق ثانی کی خطا کو تسلیم کیا جائے گا یا ان احادیث کو چھوڑ دیا جائے گا اور بلاوجہ کی تاویلات کر کے اپنی ذاتی آراء پر زور دیا جائے گا۔ دوسرا امتحان یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اصابت کو ماننے کے ساتھ فریق ثانی کے متعلق قرآن و سنت کے مطابق رائے اختیار کی جائے گی یعنی ان کے مقام اجتہاد اور شرف صحبت کا لحاظ رکھا جائے گا یا انہیں طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا جائے گا یا اس سے بڑھ کر ان کے ایمان کی ہی نفی کر دی جائے گی۔

ذاتی آراء اور طبعی رجحانات کے پیچھے دوڑنے یا قرآن و سنت کے مطابق اعتدال اور انصاف کا راستہ اختیار کرنے کا یہ امتحان بھی آج تک اسی طرح باقی ہے۔ جو لوگ قرآن و سنت کی تمام نصوص اور ان کے ہر پہلو کو سامنے رکھ کر اور صحیح احادیث میں دوران کار تاویلات سے دامن بچاتے ہوئے معتدل رائے رکھتے ہیں، وہ دوران کی پیروی کرنے والے اس امتحان میں پوری طرح کامیاب ہیں۔ اس سے بہت کر جوشدت پسندی اختیار کر کے سنتِ مطہرہ کی نصوص سے

جس حد تک بے اعتنائی برتا ہے، یا ان کی جس قدر غلط تاویلات کرتا ہے، وہ اسی قدر اس امتحان میں ناکام ہے۔
مشاجرات ایک پہلو سے مضرت تھے اور ایک پہلو سے مفید:

مشاجرات جیسے صدمہ انگیز واقعات اگرچہ ایک پہلو سے نہایت مضرت تھے مگر دوسرا پہلو یہ ہے کہ اللہ کی حکمت بالغہ کے تحت ان کے وقوع میں امت کی بقا اور استحکام کا سامان تھا۔ اگر یہ کہا جائے کہ یہ حوادث قرآن و سنت پر امت مسلمہ کے اعتقاد کو مضبوط بنانے کے لیے رونما ہوئے تو درست ہوگا۔ آزمائش ہی سے لوگ نکھرتے اور مضبوط ہوتے ہیں۔ آزمائشوں ہی سے اچھے اور بُرے الگ ہوتے ہیں۔ آزمائشیں ہی کھرے اور کھولنے کی پہچان کراتی ہیں۔ آزمائشوں کے بعد شخصیت سے رنگ دور ہو جاتا ہے اور بھٹی سے نکل کر مونا کنڈن بن جاتا ہے۔
کھرے اور کھولے الگ ہو گئے:

ان آزمائشوں نے شک و شبہ میں پڑنے کے عادی، منافق اور بددماغ لوگوں کو جمہورِ امت مسلمہ سے الگ کر دیا۔ وہ کسی فرقے کی شکل میں جمہور سے الگ نمایاں ہو گئے۔ اگر یہ رنگ اور یہ فاسد مادہ امت مسلمہ کے وجود میں گھلا مل باقی رہتا تو اندر ہی اندر یہ زیادہ نقصان دہ ثابت ہوتا۔

مَا تَكَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَىٰ مَا أَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتَّىٰ يَمِيزَ الْخَبِيثَ مِنَ الطَّيِّبِ

(اللہ ایسا نہیں کر سکتا کہ وہ مؤمنوں کو اس حالت پر چھوڑے رکھے جس پر تم اس وقت ہو، جب تک وہ

ناپاک کو پاک سے الگ نہ کر دے۔) ①

امت مسلمہ کی اندرونی ساخت مضبوط ہو گئی:

یہ واقعات قوم کے لیے اجتماعی دھچکے اور صدمے تھے مگر ایسے دھچکوں اور صدموں سے قوموں کی اندرونی سخت مضبوط ہوتی ہے۔ ایک مثال سے اس بات کو سمجھیں۔ کچھ مدت پہلے بچوں کے لیے مٹی میں کھیلنا اور مٹی کھانا مضرت سمجھا جاتا تھا مگر اب جدید طبی تحقیق بتاتی ہے کہ جو بچے مٹی میں کھیل کر بڑے ہوتے ہیں اور مٹی کھاتے ہیں، بڑی عمر میں وہ قوتِ مدافعت میں دوسروں سے بڑھ کر ہوتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ بتائی جاتی ہے کہ مٹی کے ساتھ جو جرثومے جسم میں داخل ہوتے ہیں، وہ جسم کو مختلف قسم کے مضرت جرثوموں کا عادی بنا دیتے ہیں، پھر معمولی قسم کی نقصان دہ چیزیں انسان کو متاثر نہیں کرتیں۔ اس کے برعکس جو بچے جراثیم سے بالکل محفوظ ماحول میں پرورش پاتے ہیں، وہ زندگی کے عملی میدان میں اتر کر باہر کے ماحول کے ایک معمولی جھوٹے کے باعث نزلہ، زکام، کھانسی اور بخار کا شکار ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح جن بچوں کی تربیت نہایت لاڈ پیار سے ہوتی ہے اور انہیں سردی گرمی سے ہر طرح بچایا جاتا ہے وہ بڑے ہو کر معمولی ٹھنڈ یا معمولی گرمی سے بیمار پڑ جاتے ہیں جبکہ بچپن میں سردی گرمی کا مقابلہ کرنے والے بچے بڑے ہو کر مضبوط قوتِ مدافعت کے حامل ہوتے ہیں۔

① سورة آل عمران، آیت ۱۷۹

امت مسلمہ نے بھی اپنے ابتدائی زمانے میں جو سختیاں برداشت کیں اور جو صدمے سہے، وہ اس کی قوتِ مدافعت کی مضبوطی کا باعث بن گئے۔ یہی وجہ ہے کہ چودہ صدیاں گزرنے اور آفات کے ہزار ہا طوفانوں سے پالا پڑنے کے باوجود امت مسلمہ نہ صرف باقی ہے بلکہ دن بدن اس کا دائرہ بڑھتا جا رہا ہے۔

☆☆☆

کیا صحابہ کرام کے تنازعات ”رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ“ کے خلاف ہیں؟
بعض حضرات کہتے ہیں کہ صحابہ کرام کے تنازعات اور اختلافات نصِ قرآنی ”رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ“ کے خلاف ہیں، قرآن مجید تو کہتا ہے کہ وہ آپس میں بڑے رحیم و کریم ہیں جبکہ تاریخ میں مذکور یہ واقعات اس کے برعکس ہیں۔ اس لیے جس تاریخ میں ایسے تنازعات کا ذکر ہے، اسے دہرایا بروکر دینا چاہیے۔

مگر اڈل تو یہ دعویٰ ہی غلط ہے کہ ایسے واقعات صرف تاریخ میں ہیں۔ صحابہ کرام کے باہمی اختلاف اور ناراضی کے واقعات تو کتبِ حدیث میں بھی ہیں۔ عام صحابہ میں نہیں، اہمات المؤمنین میں بھی کبھی کبھار ایسی نوبت آ جاتی تھی جس کی مثالیں حدیث کا ہر طالع علم جانتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ ایک دو واقعات خلفائے راشدین کی بھی باہمی فحشگی کے مل جائیں گے۔ خود نبی اکرم ﷺ کا اہمات المؤمنین میں سے بعض سے ناراض ہونا اور ایلا و تک کر دینا ثابت ہے۔ مگر اس میں سے کسی بات کو خلافِ محبت و مسودت نہیں کہا جاسکتا۔

آپس میں کبھی کبھار شکر رنجی اور سرگمراہ ہو جانا پیار و محبت کے ہرگز خلاف نہیں۔ کونسا گھر ہے جہاں باپ بیٹے، میاں بیوی اور بھتیجے بھائیوں میں کبھی کدورت اور فحشگی نہ ہوئی ہو۔ مگر اس سے ان رشتوں پر کوئی حرف نہیں آتا۔ اسی طرح دوستوں بلکہ متادوں اور شاگردوں میں بھی اختلاف رائے بلکہ بعض اوقات رنجش تک ہو جاتی ہے۔ بالخصوص جہاں ذہین اور کھلے دماغ کے لوگ ہوں وہاں اختلاف رائے ہونا لازمی ہے۔ صحابہ کرام کے ہاں ماحول بھی بے تکلفانہ تھا۔ کوئی کسی کا تلخ مہمل اور لکیر کا فقیر نہ تھا۔ جو جس بات کو درست سمجھتا تھا، خیر خواہی کے جذبے کے ساتھ اسے بر ملا کہتا تھا۔ اگر ہم اپنے گھر کے افراد، بہن بھائیوں اور اپنے عزیزوں میں ایسے واقعات کو محبت کے خلاف نہیں سمجھتے، تو کیا وجہ ہے کہ صرف صحابہ کرام کو ان معاملات میں اس نگاہ سے دیکھا جاتا ہے کہ جیسے وہ ایک دوسرے کے جانی دشمن ہوں۔

صحابہ کرام کے دل معصوم بچوں کی طرح پاک تھے۔ جس طرح بچے باہم لڑ جھگڑ کر تھوڑی دیر میں ہنسی خوشی کھیلنے لگتے ہیں اسی طرح صحابہ بھی کسی وقتی رنجش کے بعد جلد ہی شیر و شکر کھال دیتے تھے۔ نیز ان کے بہت سے اختلافات خالص علمی و فنی نوعیت کے تھے جو ہمیشہ علماء و حکماء کے ہر طبقے میں ہوا کرتے ہیں۔

ایک دو معاملات میں اگر ان کے درمیان جنگ کی نوبت آئی ہے تو وہ بھی قرآن مجید میں ان کی بیان کردہ صفت کے خلاف نہیں کیوں کہ صحابہ کرام جہاں ”رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ“ تھے، وہاں ان کی ایک صفت ”لَا يَحَافُونَ فِي اللَّهِ لَوْمَةً لَّائِمَةً“ بھی ہے۔ جو جس بات کو شرعی حکم سمجھتا تھا، اسے پورا کرنے کے لیے جان دینے اور جان مینے پر بھی تیار تھا۔ جس



ایمانی غیرت سے موسیٰ علیہ السلام نے اپنے بھائی ہارون علیہ السلام کی ڈاڑھی پکڑی اور جس جذبے سے ابراہیم علیہ السلام نے اسماعیل علیہ السلام کے گلے پر چھری چلائی، اسی جذبے سے صحابہ کرام نے جمل و صفین میں زخم کھائے۔ جس طرح موسیٰ ہارون علیہ السلام اور ابراہیم و اسماعیل علیہ السلام کے ان واقعات کا نہ تو کوئی انکار کر سکتا ہے، نہ انہیں کسی منفی جذبے پر محمول کر سکتا ہے، اسی طرح صحابہ کرام کے مشاجرات کا انکار کرنا عبث اور انہیں غلط معنی پر محمول کرنا ضلالت ہے۔ جس طرح وہ حقائق انبیائے کرام کی عصمت کے ہرگز منافی نہیں، اسی طرح یہ مناظر صحابہ کی عدالت سے قطعاً متصادم نہیں۔ بشرطیکہ دیکھنے والی نگاہ بیمار نہ ہو۔

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی خطا اجتہادی پر حضرت حکیم الامت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کا ملفوظ:

حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے واقعہ پر یاد آیا، ایک شخص نے ایک کم علم مکرز بن مولوی صاحب سے دریافت کیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ میں جو جنگ ہوئی اس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ فعل کس درجہ کا ہے؟ مولوی صاحب نے فرمایا کہ بھائی معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی خطا ہے اور اس لیے وہ امر خفیف ہے۔ (حضرت حکیم الامت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ یہی ہمارے بزرگوں کا عقیدہ ہے۔) یہ سن کر وہ شخص کہتا ہے کہ جس درجہ کا شخص ہوتا ہے، اسی درجہ کی اس کی خطا ہوگی، اس لیے اس خطا پر شدید سزا ہونی چاہیے۔ مولوی صاحب نے فرمایا کہ ارے! یہ کیا تھوڑی سزا ہے کہ ایک صحابی پر ہم نالائق یہ حکم کریں کہ انہوں نے خطا کی، ورنہ ہمارا کیا منہ تھا، ہم گندے ناپاک اور وہ صحابی۔

(حضرت حکیم الامت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے) فرمایا: واقعی عجیب و غریب جواب ہے۔^①

سیاسی اختلاف رائے کے وقت مناسب لائحہ عمل؟

سیاسی و انتظامی معاملات ہمیشہ پہلو دار ہوتے ہیں۔ سیاست گھر کی ہو یا محلے کی، صوبے کی ہو یا ملک کی، اس میں کسی بھی معاملے میں انسان کی رائے، مشورے اور فیصلے میں غلطی کا امکان رہتا ہے۔ کوئی شخص اس ضمانت کے ساتھ رائے نہیں دے سکتا کہ اس کا نتیجہ خواہش کے عین مطابق ہی نکلے گا، نہ کوئی فیصلہ کرتے ہوئے پورے اطمینان سے پیش گوئی کی جاسکتی ہے کہ اس کا رد عمل بالکل دیا ہوگا جیسا ہم چاہتے ہیں۔ کسی بھی فیصلے کے وقت ہمارے پاس سو فیصد درست معلومات نہیں ہوتیں۔ نہ ہی ہم دوسروں کے خیالات، رجحانات اور عزائم کو پوری طرح جانتے ہیں، نہ اپنے اقدامات کا مستقبل دیکھ سکتے ہیں۔

سیاسی ذمہ داریوں اور قومی تقاضوں کی تکمیل کے لیے اٹھائے جانے والے ہر قدم پر انسان یہی کر سکتا ہے کہ اپنی نیت اچھی رکھے، خود غرضی اور مفاد پرستی سے دور رہے، قوم کی بھلائی کے لیے غور و فکر اور مشورے کرے اور اللہ تعالیٰ کی شریعت اور اخلاقی حدود کے اندر رہتے ہوئے وقت، زمانے اور حالات کے لحاظ سے مناسب ترین لائحہ عمل اختیار

① ملفوظات حکیم الامت تھانوی: ۱/۱، ۳۲، ملفوظ نمبر: ۱

کے۔ اتنا کر کے قائد اپنی ذمہ داری سے اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی عہدہ برآ ہو جاتا ہے اور بندوں کے نزدیک بھی۔ مستقبل میں اگر اس اقدام کا نتیجہ مکمل یا جزوی طور پر منفی نکلتا ہے تو قائد پر اخلاقی لحاظ سے کوئی الزام صادر ہو سکتا ہے نہ شرعی لحاظ سے، جبکہ اس نے اپنے طور پر خلوص نیت، خیر خواہی، غور و فکر اور احتیاط کے تقاضے پورے کر دیے ہوں۔

سیاسی و انتظامی معاملات میں اختلاف رائے کے باعث دونوں فریق تخلص اور قوم کے خیر خواہ ہونے کے باوجود بھی آپس میں ٹکرا سکتے ہیں۔ یہ ٹکراؤ اختلاف رائے سے بڑھ کر جنگ و جدال کی شکل بھی اختیار کر سکتا ہے۔ اکثر مواقع پر کسی تیسرے شخص کے لیے یہ فیصلہ کرنا مشکل ہوتا ہے کہ فریقین میں سے کون حق پر ہے اور کون باطل پر۔ کوئی نہیں بتا سکتا کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سچا ہے اور کون جھوٹا۔ ایسے میں انسان کو دو اختیار دیے گئے ہیں: اگر اس کے نزدیک معاملہ الجھا ہوا ہے تو الگ تھلگ رہے۔ اگر کسی ایک کا ساتھ دینے پر قومی فائدے کی امید ہے اور اس کا موقف برحق نکلتا ہے تو اس کا ساتھ دے۔ جب سیاسی کشاکشیں مسلمانوں اور کفار کے درمیان ہوں تو یہ فیصلہ کرنا مشکل نہیں ہوتا، کیوں کہ عقیدے کا فرق خود حق و باطل کو واضح کر رہا ہوتا ہے، اس طرح اگر بدکردار اور صالح یا ظالم اور مظلوم کے درمیان تصادم ہو تب بھی فیصلہ زیادہ مشکل نہیں ہوتا، لیکن اگر سیاسی اختلاف کرنے والے گروہوں میں دونوں جانب عقیدے اور اخلاق و کردار کا معیار یکساں ہو تو معاملہ بہت پیچیدہ ہو جاتا ہے مگر ایسے معاملات سے آنکھیں بند بھی نہیں کی جاسکتیں، یہ فطری امور ہیں جو معاشرے کو ہمیشہ پیش آتے ہیں اور آتے رہیں گے۔

۱ ایک سوال اس کشمکش سے براہ راست متعلق افراد یا اس کشمکش کے دور میں موجود لوگوں کو پیش آتا ہے، ایک سوال بعد والوں کو یا کشمکش سے غیر متعلق لوگوں کو درپیش ہوتا ہے۔ متعلق لوگوں کے سامنے یہ سوال رہتا ہے کہ اس سیاسی قضیے میں وہ کس کا ساتھ دیں؟ بعد والوں کو یہ الجھن ہوتی ہے کہ وہ ان گروہوں اور شخصیات کے بارے میں کیا رائے رکھیں؟ جنگ جمل دشمنین سے متعلق صحابہ و تابعین کا کردار اس بارے میں ہماری اطمینان بخش رہنمائی کرتا ہے۔

۲ ساتھ دینے کے حوالے سے ہمیں یہ تعلیم ملتی ہے کہ اگر معاملہ ہمارے نزدیک الجھا ہوا ہے، یا ہمارے نزدیک اس میں صلاحیتوں کو کھپانا قوم کے لیے سودمند نہیں تو ہم ان معاملات سے الگ رہیں، اگر پہلے کسی گروہ میں شامل ہیں تو اب علیحدگی اختیار کر لیں، جیسے حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت اوسہ بن زید رضی اللہ عنہم نے کیا اور جیسے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے جنگ جمل کے دوران علیحدگی کا فیصلہ کیا۔

لیکن اگر کسی ایک سیاسی گروہ کی قوی خیر خواہی، اخلاق و کردار، منشور اور دعوت پر ہم کو اعتماد ہے اور ہم سمجھتے ہیں کہ شرعی لحاظ سے بھی اس کا ساتھ دینا برحق ہے اور اس میں قوم کا نفع ہے، تو پھر ہم اس جماعت کے ہم قدم ہو جائیں، جیسے کابکی بہت بڑی تعداد سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہم قدم رہی اور جیسے بہت سے حضرات نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اور بہت سے لوگوں نے حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کا ساتھ دیا۔ ظاہر ہے کہ کوئی فرشتہ آ کر نہیں بتائے گا کہ کون برحق ہے۔ دار و مدار شرعی دلائل کے تجزیے، اور غور و فکر کی استطاعت پر ہے، اسی کے مطابق فیصلہ کرنا ہوگا۔



دوسرا سوال سیاسی تھیے سے دور رہنے والے یا بعد واول کو پیش آتا ہے کہ ان متخالف اور متحارب جماعتوں کے بارے میں کیا رائے رکھیں جو بظاہر باکر دار، محب قوم و ملت اور پابند شریعت نظر آتی ہیں؟ جنگ جمل اور صفین کا جائزہ بتاتا ہے کہ بڑے اور قابلِ تکریم لوگوں کے حق میں ادب و احترام برقرار رکھا جائے۔ اسلامی قانون کو بدلنا یا چھپانا تو جائز نہیں، لہذا اس نقطہ نگاہ سے عیسیٰ بحث میں کسی ایک فریق کی تصویب ناگزیر ہو جاتی ہے۔ اسے سمجھنے سمجھانے کے لیے عقلی و نقلی دلائل پیش کرنا بھی اہل علم کے لیے ضروری ہو جاتا ہے۔ مگر اسے ضرورت کی حد میں رہنا چاہیے۔ دل سے ہر فریق کی عزت کی جائے، ان کے اس جذبے کو سلام کیا جائے کہ انہوں نے جس موقف کو حق سمجھا اس پر ڈٹ گئے، ان کی خدا ترسی، قومی ہمدردی، پرہیزگاری اور شرافت و دیانت پر انگلیاں اٹھ کر اپنی زبان و قلم کو آلودہ نہ کیا جائے۔ بلا ضرورت مشاجرات کی بحث سے گریز کی تعلیم:

مشاجرات صحابہ کوئی ایسا محبوب مشغلہ نہیں کہ اسے بلا ضرورت چھیڑا جائے۔ خصوصاً صحابہ کی عیب جوئی کی نیت سے اس میں غور و خوض کرنا تو ایمان کو تباہ کرنے کے مترادف ہے۔ اسی لیے اسلاف مشاجرات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تصویب اور ان سے محاربت کرنے والوں کے تخطیہ کا عقیدہ رکھنے کے باوجود عمومی طور پر عوام کو ان مسائل میں بحث سے منع کرتے تھے۔ چنانچہ امام قرطبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”حسن بعری رضی اللہ عنہ سے صحابہ کرام کے باہمی قتال کے بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے فرمایا:

”قتال شہدہ اصحاب محمد ﷺ و غنما، و علموا و جہلنا، و اجمعوا فاتبعنا، و اختلفوا فرقنا۔“

یہ ایسی جنگ تھی جس میں اصحاب محمد ﷺ موجود تھے اور ہم غائب۔ وہ (ان حالات کو) جانتے تھے اور ہم نہیں جانتے۔ (جن امور میں) انہوں نے اجماع کیا ان میں ہم ان کی پیروی کرتے ہیں اور (جن امور میں) انہوں نے اختلاف کیا تو ان میں ہم بھی توقف کرتے ہیں۔“^①

x x x

متکلم اسلام امام ابو بکر باقری رضی اللہ عنہ کی ایک تصنیف کا درج ذیل اقتباس بھی قابلِ غور ہے:

”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا: ”مشاجرات کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں؟“

فرمایا: وہی جو اللہ تعالیٰ نے کہا ہے:

رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِأَخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا

(اور وہ لوگ جو کہ ان کے بعد آئے جنہوں نے کہا کہ: اے رب ہمارے! بخش دے ہمیں اور ان کو بھی کہ جو

ہم سے پہلے ایمان لائے اور ہمارے دلوں میں ایمان والوں کے لیے کوئی کینہ نہ ہونے دیجئے۔)^②

① تفسیر قرطبی: ۳۲۲/۱۶، سورۃ الحجرات ② سورۃ الحشر، آیت: ۱۰

(یہی سوال) حضرت جعفر صادق علیہ السلام سے پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا:

”میں وی کہتا ہوں جو اللہ نے فرمایا:

عِنَّمَا عِنْدَ رَبِّيْ فِیْ كِتَابٍ لَا يَضِلُّ رَبِّيْ وَلَا يَنْسِي.

(ان لوگوں کا علم میرے پروردگار کے پاس دفتر (اعمال) میں (محفوظ) ہے، میرا رب نہ غلطی کرتا ہے اور نہ بھولتا ہے۔) ①

اور بعض حضرات سے اس بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا:

بِتَبَكِّ اُمَّةٌ لَّدُنَّ خَلْقَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُوْنَ عَنْهَا كَانُوا يَعْمَلُوْنَ.

”یہ (بزرگوں کی) ایک جماعت تھی جو گزر گئی، ان کے کام ان کا کیا ہوا آئے گا اور تمہارے کام تمہارا کیا ہوا آئے گا اور تم سے ان کے لیے کی پوچھ بھی تو نہ ہوگی۔“ ②

اور حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ سے یہی پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا:

تلك دعاء طهر الله يدي منها، افلا اظهر منها لسانى؟

(یہ وہ دعا ہے جس سے اللہ نے میرے ہاتھ کو پاک رکھا تو کیا میں اپنی زبان کو ان سے پاک نہ رکھوں؟)

پھر فرمایا:

مثل اصحاب رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم مثل العيون، وداء العيون ترك مسها.

اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مثال آنکھوں کی طرح ہے، آنکھوں کا علاج یہی ہے کہ انہیں ہاتھ نہ لگایا جائے۔ ③
جن صحابہ سے خطائے اجتہادی ہوئی، ان سے دل میں نفرت یا بغض رکھنا ناجائز ہے۔ ان کی عزت و تکریم بہر حال لازم ہے۔ درج ذیل واقعہ قابل غور ہے۔

امام ابوذر عذرازی کے پاس ایک شخص آکر کہنے لگا: ”مجھے معاویہ سے بغض ہے۔“ ابوذر عذرازی نے پوچھا:

”کیوں؟“ کہنے لگا: ”کیونکہ وہ حضرت علی سے ناحق لڑے۔“ ابوذر عذرازی نے فرمایا:

”رَبُّ مُعَاوِيَةَ رَبِّ رَجِيمٍ، وَخَصَمُ مُعَاوِيَةَ خَصَمٌ كَرِيمٌ، فَمَا دُخُولُكَ بَيْنَهُمَا.“

معاویہ کا رب، رحیم رب ہے۔ معاویہ کا مد مقابل مہربان مد مقابل تھا۔ پس تو ان کے درمیان کیوں دخل دے رہا ہے۔ ④

☆☆☆

① سورہ طہ، آیت: ۵۲ ② سورہ البقرہ، آیت: ۱۲۳

③ الانصاف لاہی بکر البلالی، ص ۶۶، ط المکتبۃ الازمریہ مصر

④ لیل المبارک، ۸۶/۱۳، تاریخ دمشق: ۱۳۱/۵۹

مشاجرات کا دیگر اقوام کی مذہبی لڑائیوں سے تقابل

مشاجرات صحابہ کے صحیح خدوخال ہم امکان کی حد تک آپ کے سامنے پیش کر چکے ہیں۔ ہم پورے اعتماد کے ساتھ کہتے ہیں کہ یہ کوئی ایسی تاریخ نہیں کہ جس پر ہمیں غیر اقوام کے سامنے فحالت محسوس کرنے یا احساس کمتری میں مبتلا ہونے کی ضرورت ہو۔

دوسری اقوام کے مذہبی رہنماؤں نے مذہب کے نام پر جو جنگیں چھیڑیں ان کی تفصیل اتنی ہولناک ہے کہ ان کے روگئے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ کیتھولک اور پروٹیسٹنٹ فرقوں کے مذہبی رہنما جب باہم نبرد آزما ہوئے تو انسانیت قعر زمین میں دفن ہو گئی۔ کلیسا کے نام نہاد ”مقدس باپوں“ نے اپنے ”مشاجرات“ میں جو قتل عام کیا، اس کی تفصیل تاریخ یورپ میں پڑھئے۔ سر دست فقط ایک جھلک مولانا مناظر احسن گیلانی کے قلم سے پیش خدمت ہے:

”اس سلسلے میں کن کن شہروں میں قتل عام کے واقعات کتنی دفعہ پیش آئے اور قتل عام کے ان واقعات میں کتنی جانیں کام آئیں، ان کی فہرست یورپ کی تفصیلی تاریخوں میں مل سکتی ہے۔ فرانس کا مشہور ہنگامہ ”بار تھیلی“ کے ہنگامے کے نام سے جو مشہور ہے، کہتے ہیں کہ نو دن تک پروٹیسٹنٹ فرقہ کے مردوں اور عورتوں کے قتل عام کا حکم نافذ رہا۔ لکھا ہے کہ حاملہ عورتوں کے پیٹوں کو چاک کر کے، کلیسا کی کیتھولک بھیڑیں زندہ بچوں کو نکالتیں اور کتوں کے آگے ڈال کر پھاڑے اور کھائے جانے کا تماشا دکھائیں، پھر اس کے دریائے سین کا پانی مقتولوں کے خون سے سرخ ہو گیا تھا۔ خلاصہ یہ ہے کہ کش مکش کے اس سلسلہ میں تخمینہ کیا گیا ہے کہ جو مارے گئے، زندہ جلادیے گئے، یا دوسرے طریقوں سے ان کو قتل یا زبح کیا گیا، تھیں پانچ لاکھ افراد تک ان کی تعداد پہنچتی ہے۔“^①

ایک یورپ پر کیا موقوف ہے! ہندو، نصرانی، یہودی، بدھ مت سمیت دنیا میں کوئی قوم ایسی نہیں جس کی مذہبی تاریخ نہایت خوفناک اور لرزہ خیز مظالم سے بھری نہ ہو۔

ہندوؤں کی مذہبی کتب کا بہت بڑا حصہ ان کے مذہبی پیشواؤں بلکہ خداؤں کی باہمی جنگوں، خونریزیوں، کھینچا

① دجانی قتلے کے نمایاں خدوخال، مولانا مناظر احسن گیلانی مرحوم، ص ۸۸، طالعیران تفصیل در پنج ذیل انگریزی ماخذ میں سے مل کر نقل کیا گیا۔

The History of Protestantism by Rev. J.A Wylie

The Masacre of Vlster Protestants in 1641

(Christopher Marlowe) "Massacre at Paris"

تانبوں اور بعض مقامات پر شرمناک ہوس ناکیوں کے قصوں سے بھرا ہوا ہے۔ رامائن سے مہا بھارت تک ساری کتھا دیکھ جائیں، جگہ جگہ میدان جنگ گرم دکھائی دے گا۔ پانڈوؤں اور کوروؤں کی معرکہ آریوں جیسے واقعات جا بجا ملیں گے۔ بھائی بھائی سے اور باپ بیٹے سے نبرد آزما نظر آئے گا۔

مگر ہندوؤں کا یہ حال ہے وہ اپنے ان پیشواؤں کا نہ صرف احترام کرتے ہیں بلکہ انہیں دیوتاؤں کا درجہ دے کر ان کی پوجا کرتے ہیں۔ حالانکہ خود سیکولر ہندو محققین کے نزدیک یہ لوگ راجے اور پنڈت اور پجاری تھے مگر ان کے مداحوں نے ان کے حالات میں مافوق الفطرت انہنوں اور مبالغہ آمیز چیزوں کا اضافہ کر کے انہیں ”خدا“ کے مقام پر پہنچا دیا، حالانکہ ان میں سے بعض کے بیان کردہ حالات گھنیا آدمیوں جیسے بلکہ ان سے بھی گزرے ہیں۔

ہم یہ نہیں کہتے کہ خدا نخواستہ ہم مسلمان اپنے بزرگوں کی شان میں س قسم کا مبالغہ کریں۔ مگر ہندوؤں کی اپنے گھنیا قسم کے پیشواؤں سے اندھی عقیدت دیکھ کر ان مسلمانوں کو ضرور غیرت اور شرم آنی چاہیے، جو جملہ وصفین جیسی دو تین جگہوں کو دیکھ کر اپنی تاریخ کو باعثِ ننگ سمجھنے لگتے ہیں اور حد یہ ہے کہ ان بزرگوں کی برائی پر اتر آتے ہیں جن میں سے کوئی رسول اللہ ﷺ کا سر ہے تو کوئی داماد۔ کوئی زوجہ محترمہ ہیں تو کوئی لختِ جگر۔ کوئی محافظ ہے تو کوئی کاتبِ وحی۔ کوئی خادم خاص ہے تو کوئی تلمیذ خاص۔ کوئی رازدارِ رسالت ہے تو کوئی امین الامت۔ افسوس کہ دلوں میں اتنی بھی وسعت نہیں ہوتی کہ ایسی بے مثال ہستیوں اور ان اعلیٰ ترین امتیوں میں سے بعض کی اکاذمہ لفظوں کو نظر انداز کر کے ان سب کے بارے میں احترام کے جذبات قائم رکھیں۔

☆☆☆



خلافتِ راشدہ کا اختتامی دور

خلافت حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما

اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کسی جانشین کا تقرر کر کے نہیں گئے تھے مگر ان کی شہادت کے بعد عالم اسلام میں ان کے صاحبزادے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے زیادہ برگزیدہ اور عالی نسب شخصیت اور کوئی نہ تھی۔ حضور ﷺ کو اپنے اس نواسے سے اس قدر محبت تھی کہ کئی مواقع پر فرمایا: ”اے اللہ! میں حسن سے محبت کرتا ہوں تو بھی اس سے محبت فرما اور اس سے بھی محبت فرما جو حسن سے محبت کرے۔“^(۱)

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم فرماتے تھے کہ حضرت حسن رسول اللہ ﷺ سے سب سے زیادہ مشابہ تھے۔^(۲) امت کو ہادی برحق حضور ﷺ کی یہ پیش گوئی بھی یاد تھی:

”بمیرا یہ بیٹا سردار ہے۔ امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کی بدولت مسلمانوں کی دو بڑی جماعتوں میں صلح کرادے۔“^(۳) چنانچہ اکابر کوفہ کو تو قہ تھی کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت مسلمانوں کے لیے بڑی بابرکت ثابت ہوگی، اس لیے وہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے بیعت پر فوراً متفق ہو گئے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ان کی فرمائش پر پہلے تو سکوت اختیار کیا مگر پھر امت کی مصیبت دیکھتے ہوئے انہیں بیعت فرمانے لگے۔ سب سے پہلے حضرت قیس بن سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے بیعت کی۔ جو انواج کوفہ کے سپہ سالار تھے۔^(۴)

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے خلافت سنبھالنے کے بعد جو پہلا خطاب کیا، اس کے ایک ایک لفظ سے عیاں تھا کہ وہ امت مسلمہ کے نہایت خیر خواہ اور اقتدار کے لیے خون بہانے سے سخت نالاں تھے۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نقل کرتے ہیں: ”حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قتل کے بعد لوگ مدائن میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے پاس جمع ہوئے تو حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے لوگوں سے خطاب کیا۔ اللہ کی حمد و ثناء بیان کی۔ پھر فرمایا: ”جو کچھ ہونے والا ہے، وہ بہت قریب ہے۔ اور بے شک اللہ کا فیصلہ نافذ ہو کر رہے گا چاہے لوگ اسے ناپسند کریں۔ اللہ کی قسم! جب سے میں نے طبع دینے اور نقصان پہنچانے والے کاموں میں فرق سمجھا ہے، تب سے مجھے ہرگز یہ پسند نہیں کہ میں محمد ﷺ کی امت کے مدائی برابر ایسے کام کا ذمہ دار ہوں جس میں کسی کا ایک قطرہ خون بھی ہے۔“^(۵)

(۱) سند احمد، ج ۳۹۸، مستدرک صحیح

(۲) صحیح البخاری، ج ۳: ۲۵۲۲، کتاب المناقب، باب صفۃ النبی ﷺ

(۳) صحیح البخاری، ج ۲: ۲۷۶۴، کتاب الصلح، باب قول النبی ﷺ للحسن بن علی، ان ابی ہذا سید

(۴) لخصائص الصحابة لاحمد بن حنبل، ج ۳۶۳، ط لومبالة

(۵) البیاض والصحابة، ۱/۱۱ (۳۱)

کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ڈر کر صلح کی؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد ایلیاء (بیت المقدس) میں اہل شام سے اپنی خلافت کی بیعت لے لی تھی اور انہیں اب ”امیر المؤمنین“ کہا جانے لگا تھا۔^①
عالم اسلام کی سیاست میں یہ ایک نئی تبدیلی تھی کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زندگی میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خلافت کا دعویٰ نہیں کیا تھا بلکہ وہ صرف ”امیر“ کہلاتے تھے۔

خلافت کے دو دعوے داروں کی موجودگی میں متحدہ خلافت کے احیاء کی تین صورتیں تھیں:

① شای حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لیتے۔ ② شامیوں سے لڑ کر انہیں ایک خلافت کے تحت لانے کی کوشش کی جاتی۔ ③ منصب خلافت کو ترک کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مان لیا جاتا۔

شامیوں نے بیعت کرنا ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کی کر لیتے، اس لیے پہلی صورت تو ممکن ہی نہ تھی۔ اب حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی بہت بڑی آزمائش تھی کہ وہ اس نازک وقت میں کیا فیصلہ کرتے ہیں۔ ایسے میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے طے کیا کہ وہ امت کو متحد کرنے کے لیے اپنے اقتدار کی قربانی دینے سے دریغ نہیں کریں گے۔ اس فیصلے میں کمی کمزوری یا بزدلی کا دخل نہیں تھا۔ صحیح روایات کے مطابق حضرت حسن رضی اللہ عنہ پوری طرح با اختیار اور طاقتور ہونے کے باوجود یہ حکمت عملی اختیار کر رہے تھے۔ جو روایات یہ ظاہر کرتی ہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اپنی افواج کی کمزوری اور سرکشی سے بدول ہو کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کا فیصلہ کیا تھا، وہ ضعیف راویوں کی ہیں۔ ہاں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی فوج میں بعض جذباتی لوگ ایسے ضرور تھے جو اہل شام سے صلح کو پسند نہیں کرتے تھے مگر یہ لوگ معاملات پر غالب نہیں تھے۔ غالب طبقہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے کچے وفاداروں ہی کا تھا، جن کی تعداد ہزاروں لاکھوں میں تھی۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے شروع میں اپنے لائحہ عمل کا اظہار نہیں کیا تا کہ یکدم کوئی مخالف و زباند نہ ہونے پائے بلکہ احتیاطاً آپ نے بیعت لیتے ہوئے لوگوں سے یہ شرط لی۔ ”تم میری بات سنو گے اور مانو گے، جس سے میں صلح کروں اس سے صلح کرو گے، جس سے میں لڑوں تم اس سے لڑو گے۔“

عراقی سپاہیوں کا وہ گروہ جو اہل شام سے صلح کے حق میں نہیں تھا، بیعت کے ان الفاظ پر برا بھلا کہا اور کہنے لگا:

”حضرت حسن ہمارے مطلب کے آدمی نہیں، یہ تو لڑائی چاہتے ہی نہیں۔“^②

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اصول پسندی اور ابن ملجم کا قتل:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قاتل عبدالرحمن بن ملجم کو سزا کے لیے سامنے لایا گیا۔ اس نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے کہا۔ ”حسن! کیا آپ ایک پیش کش پر غور کریں گے؟ خدا کی قسم! میں نے جب بھی اللہ سے کوئی عہد کیا ہے، اسے نبھا کر

① تاریخ الطبری ۱/۵۶۱ باسنادین صحیفین لکن لمعہما ما یشہد لصحة

② تاریخ الطبری ۱/۶۲۵

ابھی آپ نے اتنا ہی کہہ تھا کہ ارد گرد موجود بہت سے لوگ جو خارجی اور سبائی رجحانات رکھتے تھے، یکدم بھگ گئے اور بولے: ”حسن بھی اسی طرح کافر ہو گئے جیسے ان کا باپ۔“ ان میں سے کچھ آپ رضی اللہ عنہ پر ٹوٹ پڑے، کسی نے کاندھے سے چادر اتاری۔ کسی نے پاؤں کے نیچے سے جائے نماز گھسیٹ لی، کچھ نے خیمے پر حملہ کر کے مال و متاع کو لوٹ لیا، یہاں تک کہ آپ کے قدموں کے نیچے سے قالین تک گھسیٹ کر لے گئے۔^(۱)

حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر قاتلانہ حملہ:

کچھ دنوں بعد حسن رضی اللہ عنہ مدائن جا رہے تھے۔ راستے میں ایک جگہ نماز پڑھا رہے تھے کہ انہی شریکوں میں سے کسی نے خنجر سے آپ پر حملہ کر دیا۔ اچانک حملے سے آپ کی ران پر زخم آ گیا۔ وفاداروں نے حملہ آور کو پکڑ کر قتل کر دیا۔ آپ رضی اللہ عنہ مدائن کے قصر ابیض میں بکھر گئے۔ زخم ناعلاج ہوا اور آپ رضی اللہ عنہ شفا یاب ہو گئے۔

ان ظالموں کو دست درازی کے یہ مواقع اس لیے ملے تھے کہ سیدنا حضرت حسن رضی اللہ عنہ بھی اپنے والد ماجد جن طرن پہرے کا انتظام نہیں کرتے تھے۔ ایسا ہرگز نہیں تھا کہ آپ رضی اللہ عنہ کے شخص ساتھی جو ہزاروں کی تعداد میں تھے، باغی ہو گئے ہوں۔ صحیح روایات کے مطابق حضرت حسن رضی اللہ عنہ قاتلانہ حملے یا مال و متاع لوٹے جانے کے باوجود آخر تک با اختیار اور طاقتور خلیفہ تھے۔^(۲)

حضرت حسن رضی اللہ عنہ لشکر کیوں ساتھ لے گئے تھے؟

کچھ دنوں بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ایک لشکر جہاد کے ساتھ عراق سے شام کا رخ کیا۔^(۳) عام تاثر یہ ہے کہ لشکر شام پر حملے کے لیے جا رہا تھا مگر درحقیقت حضرت حسن رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ وہ تمام لوگ جو ان سے صلح اور جنگ کے معاملات میں اطاعت کا وعدہ کر چکے ہیں، ایک بار یکجا ہو جائیں اور وہ ان سب کو ساتھ لے کر مسلمانوں کے ایک عظیم اجتماع میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت کی ذمہ داری سپرد کر دیں۔

درج ذیل روایات سے یہ حقیقت ثابت ہو جاتی ہے:

① امام زہری سے مروی ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ خلیفہ بنے تو وہ جنگ نہیں چاہتے تھے۔^(۴)

(۱) تاریخ الطبری ۵۹۵ھ عن اسماعیل بن راشد، الاحبار الطوال، ص ۲۱۷

(۲) لمعه الکبریٰ مطبوعہ ۱۳۳۳ھ، طبعہ من تبعیۃ، تاریخ طبری ۱۲۲/۵، الاحبار الطوال، ص ۲۱۷

(۳) بعض شیعہ راویوں میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جو بنو تملہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے عراق میں حبش کر مدائن میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو قید کر دیا تھا

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے ۱۳۱ھ میں مدائن پہنچے۔ (الاحبار الطوال، ص ۲۱۷، تاریخ الطبری ۱۵۹/۵)

بعض روایات میں ہے کہ معاویہ رضی اللہ عنہ نے جو بنو تملہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے عراق میں حبش کر مدائن میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو قید کر دیا تھا اور ان کے لیے کئی جگہ بنا کر حبس رکھی تھی۔ لیکن انہوں نے اس لیے معاویہ رضی اللہ عنہ کی قید سے شرم نہ کیا کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ان سے معاویہ رضی اللہ عنہ کی قید سے شرم نہ کیا۔ یہ روایت بہت ضعیف ہے۔

(۴) صحیح البخاری، ج ۲، ص ۲۰۳، کتاب الطلح، باب قول النبی ﷺ لعنہ بن علی بن ابی ہشام

۱۵۸/۵، تاریخ الطبری ۱۵۸/۵

② حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے بیعت کرتے ہوئے شروع ہی میں یہ شرط لی تھی کہ جس سے میں صلح کروں گا تم بھی اس سے صلح کرو گے۔ اس شرط کو بیعت کے الفاظ میں اس لیے شامل کیا گیا تھا کہ شروع سے ہی حضرت حسن رضی اللہ عنہ صلح کے خواہش مند تھے۔

③ بیعت کے وقت بعض امراء نے فوج نے یہ الفاظ کہنا چاہے:

”ہم آپ سے کتاب و سنت کی پیروی اور باغیوں (اہل شام) سے قتل کے عہد پر بیعت کرتے ہیں۔“

مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے الفاظ کو مسترد کر کے یہ الفاظ کہلوائے:

”علیٰ یجناب اللہ و سنتہ نبیہ“ (کتاب اللہ اور سنت نبویہ کی پیروی پر بیعت کرتا ہوں۔)

پھر فرمایا: ”کتاب و سنت کی پیروی تمام شریعوں کو حاوی ہے۔“

④ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک سالار کو اسی لیے معزول کر دیا تھا کہ وہ شام پر حصے کے لیے بھڑکتے، آپ نے ان کی جگہ حضرت عبید اللہ بن عباس کو سالار بنادیا تھا۔^①

⑤ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا ایک لشکر جرار لے کر شام کی طرف چلا اور پھر فوراً وہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لینا خود اس حقیقت کو ظاہر کرتا ہے کہ یہ لشکر کشی لڑائی کے ارادے سے نہیں تھی ورنہ اتنی بڑی طاقت کے ساتھ شام پر حملہ کرنے میں آپ رضی اللہ عنہ کو کیا باک ہو سکتا تھا۔

⑥ صحیح بخاری کی روایت میں خود حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا بیان موجود ہے کہ انہوں نے امت مسلمہ کو مزید خون ریزی سے بچانے کے لیے یہ فیصلہ کیا تھا۔ آپ رضی اللہ عنہ نے بڑی دردمندی کے ساتھ فرمایا تھا:

”إِنَّ هَذِهِ الْأُمَّةَ قَدْ عَاصَتْ فِي دِمَائِهَا“ ”بلاشبہ یہ امت اپنے ہی خون میں ست پت ہو چکی ہے۔“

ظاہر ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ امت کی باہمی خون ریزی کے نقصانات سے اس وقت بھی آگاہ تھے جب آپ کوفہ سے لشکر لے چلے تھے۔ اس لیے یقیناً آپ صلح کا فیصلہ بھی کوفہ میں ہی کر چکے تھے۔

صلح کا واقعہ ”صحیح بخاری“ میں:

اس مقصد کی شایان شان حکمتیں کے لیے آپ نے حتمی اقدام کیا۔ خلافت کے چھٹے مہینے آپ رضی اللہ عنہ بے مروت سامانی کے عالم میں نہیں بلکہ پورے لشکر سمیت شام کی سرحد پر گئے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت تک شامی قائدین کو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے فیصلے کا کوئی اندازہ نہ تھا۔ اس لیے اتحاد و لشکر دیکھ کر وہ پریشان ہو گئے اور جنگ سے بچنے کے لیے غارات میں پھیل گئے جس کی رائے حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہ نے دی تھی۔ صحیح بخاری کی روایت میں ہے:

① تاریخ الطبری، ۱۶۲/۵

② تاریخ الطبری ۱۵۸/۵

③ تاریخ الطبری ۱۵۸/۵ عن الزہری

④ صحیح البخاری ج ۳ ص ۲۰۷ بحوالہ لصلح، بحوالہ نسبی، للحسن بن علی، ابن عبد اللہ

حضرت حسن رضی اللہ عنہ پہاڑوں جیسے لشکر لے کر آن پہنچے تو عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہا: ”میں نے حضرت حسن کے پاس ایسا لشکر دیکھا ہے جو اپنے مقابل کو مارے بغیر جانے والا نہیں۔“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اے عمرو! تاہا اگر اس فوج نے اس فوج کو اور ان لوگوں نے ان لوگوں کو مار ڈالا تو میرے پاس عوام کی دیکھ بھال کرنے والا کون رہے گا؟ کون ہوگا جو عوام کا اور خوافین کا خیال رکھے گا؟ کون ہوگا جو ان کی جائیدادوں کی خبر گیری کرے گا؟“

پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قریش کے خاندان بنو عبد شمس کے دو (ممتاز) افراد: حضرت عبدالرحمن بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن عامرؓ کو بلایا اور فرمایا: ”آپ دونوں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے پاس جائیں، انہیں (صلح کی) پیش کش کریں، ان سے بات چیت کریں اور (معاہت کی) درخواست کریں۔“ یہ دونوں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور بات چیت کر کے معاہت کی درخواست کی۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ان دونوں سے فرمایا:

”ہم عبدالمطلب کی اولاد ہیں (جو سخاوت اور کرم لوازی میں نامور چلے آئے ہیں۔) اور ہم اس (دنیا کے) مال و دولت سے (بہت کچھ) خرچ کر چکے ہیں (یعنی لوگوں کو اپنی سخاوت کا عادی بنا چکے ہیں، اس کے علاوہ) بے شک یہ امت اپنے ہی خون میں لت پت ہے۔“ (یہ خون خرابا ختم کرنے کے لیے صلح ضروری ہے اور صلح برقرار رکھنے کے لیے لازمی ہے کہ ہم لوگوں پر دل کھول کر خرچ کرتے رہیں، تاکہ صلح کے مخالف گروہ کا منہ بھی بند رہا اور لوگ صلح کے ثمرات سے خوش رہیں۔)

شام کے سفیروں نے کہا: ”جی ہاں! حضرت معاویہ آپ کو (اتنے عطیات اور اسوال کی) پیش کش کر رہے ہیں اور آپ سے صلح کی درخواست کر رہے ہیں۔“ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے (ان عطیات اور اسوال کو لوگوں کی ضروریات کے مطابق محسوس کرنے کے بعد مزید اطمینان چاہنے کے لیے) فرمایا: ”تو پھر اس پیش کش کے پورا کرنے کی ضمانت کون لیتا ہے؟“ دونوں حضرات بولے: ”ہم اس کے ضامن ہیں۔“

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اس کے بعد جس چیز کی بھی فرمائش کی (کہ صلح کے بدلے اس کی ضمانت دی جائے) دونوں حضرات نے اس کی ضمانت دی۔ چنانچہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لی۔^(۱)

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح میں مال کی شرط اس لیے لگائی تھی کہ لوگ اپنی ضرورتیں لے کر ان کے پاس آتے رہتے تھے، اس کے علاوہ ان کے عقیدت مندوں میں سے کچھ صلح کے مخالف بھی تھے۔ انہیں مطمئن رکھنے کے لیے بھی انعام و اکرام کا سلسلہ جاری رکھنا ضروری تھا۔ اسی مصلحت کے لیے حضرت حسن رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے گران قدر و مخالف جاری کروانا چاہتے تھے۔ ابھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پہلے سے اس کے لیے تیار

(۱) صحیح البخاری، ج ۲ ص ۲۷۰ کتاب الصلح، باب قبول سبی بزیۃ للحمس من علی بن ابی طالب

تھے، چنانچہ صبح ہو گئی۔ صحیح روایات کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خواہش کے مطابق ”ذرا بسچہ“ نامی عدلے کا خراج مستقل آمدنی کے لیے ان کے نام کر دیا۔ اس سے علاوہ کوفہ کے بیت المال کی ہمدردی پس لاکھان کے حوالے کر دی۔^①

ضعف و بے سند روایات میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے شرائط صلح پورا نہیں کی تھیں۔ یہ بالکل غلط ہے۔
اعلانِ صلح میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی شرکت:

اس کے بعد کوفہ سے کچھ دور شاہ جہانے دانی شاہراہ پر واقع قصبہ ”سعیلہ“ میں ایک اجتماع منعقد کر کے صلح کا معاہدہ اعلان کیا گیا۔ پھر ایک جلسہ عام منعقد کیا گیا جس میں لوگ دور دور سے آئے۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ پہلے بل شستگی کی وجہ سے اس اجتماع میں شامل نہیں ہو رہے تھے مگر بعد میں وہ بھی مدینہ سے تشریف لے آئے تھے۔ پہلے انہیں رنج تھا کہ اس فیصلے میں ان کی مشورت ضروری نہیں سمجھی گئی لہذا انہوں نے اپنی بہن سیدہ حفصہ رضی اللہ عنہا سے کہا: ”آپ نے دیکھا لوگ کیا کر رہے ہیں! انہوں نے اس معاملے میں مجھے کوئی حیثیت نہیں دی۔“

حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا نے فوراً کہا: ”آپ کے شایان شان نہیں کہ آپ اس صلح سے دور رہیں جس کے ذریعے اللہ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کو جوڑ دیا ہے۔ آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سارے اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بیٹے ہیں۔ آپ ان حضرات کے پاس جا بیٹے۔ وہ آپ کے انتظار میں ہیں۔ مجھے خدشہ ہے کہ آپ کے نہ جانے سے کہیں کوئی اختلاف پیدا نہ ہو جائے۔“ سیدہ حفصہ رضی اللہ عنہا نے اصرار کر کے نہیں روانہ کیا اور آخر وہ بھی شریک ہوئے۔^②

جب اکابر امت جمع ہو گئے اور صلح کی تمام شقیں طے پا گئیں تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے کہا: ”اٹھیے اور اعلان فرما دیجئے کہ آپ نے امر خلافت مجھے سونپ دیا ہے۔“
حضرت حسن رضی اللہ عنہ منبر پر تشریف فرما ہوئے اور فرمایا:

”سب سے بڑی عقل مندی تقویٰ اور سب سے بڑی حماقت گناہ ہے۔ یہ معاملہ جس میں میرا اور معاویہ کا اختلاف تھا، اس میں اگر میں برحق تھا تو میں نے امت کے امن و امان اور ان کے خون محفوظ رکھنے کے لیے

① تلمیح الطبری: ۱۵۹/۵، ۱۶۰۔ روایت میں دینار اور ہم کی وضاحت نہیں ہے۔ ظاہر یہاں لاکھ دینار تھے: کیوں کہ ایک کج السند روایت میں خمس مسافۃ الف درهم (پچاس کروڑ درہم) کا ذکر ہے۔ (مستدرک حاکم، ج: ۸، ۳۸۰) غالباً ایک دینار سو درہم کے بقدر ثابت آتا ہے۔ ظاہر یہاں لاکھ دینار طے کر کے پچاس کروڑ درہم آ کر دیے گئے۔
② معجم البلدان، ۲۷۸/۵

③ صحیح البخاری، ج: ۸، ۳۱۰۔ کتاب المغیری، باب غزوة الخلیفۃ و مصطفیٰ علیہ السلام، ج: ۱، ۱۹۷۔ مجمع الزوائد، روایت نمبر: ۷۵۷۰۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا ابتداء میں تذبذب طبعی تھا کہ ان کی ہمارے قریب ہے کہ صحابہ کرام اپنی جالب قدر کے باوجود بشری احساسات سے عاری نہ تھے۔ معاملہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی صورت صرف فاروق رضی اللہ عنہ کی قائم کردہ شراعت پر مشتمل ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تو یہ طے کر گئے تھے کہ امر خلافت درجہ بدرجائی اکابر کے طور سے طے ہوگا جنہوں نے زیادہ سے زیادہ غزوات میں شرکت کی ہے۔ (طبقات ابن سعد، ۳/۳۲۲) عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اکثر غزوات میں شریک تھے۔ نیز عالم اسلام میں کاجرم تمام قس کے پیش نظر نہ صرف عام لوگوں کا بلکہ خروان کا بھی یہ توقع کرنا ہے جانتے تھا کہ انتقال اقدار پر ان سے مشورت ضروری جائے گی مگر جب ایسا نہ ہوا تو ان کی وقتی طور پر عقلی ضرورت ہوئی تاہم یہ بھی ان کی وسعت فرائضی تھی کہ عقلی پر قابو پا کر اس اجتماع میں شرکت کے لیے تشریف لے گئے۔

اپنا حق خود ترک کر دیا ہے، اور اگر کوئی دوسرا زیادہ حق دار تھا تو میں نے اس کا حق اسے دے دیا۔“

پھر یہ آیت تلاوت فرمائی: **وَإِنْ أَدْرَىٰ لَعَنَهُ فُتْنَةٌ لَّكُمُ وَتَنَافَعُ الْيَتِيمَ** ①

(میں نہیں جانتا کہ شاید یہ تمہارے لئے آزمائش کا ذریعہ ہو اور ایک یتیم کو وقت تک کا سرمایہ۔) ②

انتقالِ اقتدار کی کارروائی کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خواص کے سامنے ایک تقریر کی، پھر کوفہ شریف لے گئے اور لوگوں سے اپنے لئے بیعت لی۔ ③

خلافت راشدہ کا اختتام:

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی منصبِ خلافت سے از خود سبک دوشی کے ساتھ ہی امت کی تاریخ کا وہ مبارک ترین دور اختتام پذیر ہو گیا جسے ”خلافتِ نبوت“ یا ”خلافتِ راشدہ“ کہا جاتا ہے۔ اس کے بعد جو دور شروع ہوا، جس پر علماء اسلام اسے ”خلافتِ عامہ“ کہتے ہیں۔ اسے ”خلافت“ اس لیے کہا جاتا ہے کہ اس کے بعد بھی حکمرانوں نے منصب کو یہی عنوان دیا اور ”امیر المؤمنین“ کا لقب اسی طرح باقی رکھا۔ نیز شرعی قوانین، حدود و قصاص اسی طرح نافذ رہے اور اسلامی نظام مختلف ادوار میں کم و بیش کمزوریوں کے باوجود چلتا رہا۔ اسے ”راشدہ“ کی جگہ ”عامہ“ اس لیے کہا جاتا ہے کہ اس میں اچھے، بُرے، متوسط ہر قسم کے حکمران آئے۔ جبکہ خلافتِ راشدہ کا معیار اس سے بہت بلند تھا۔

اس ”خلافتِ عامہ“ کو ”ملوکیت“ سے بھی تعبیر کیا جاتا ہے، کیوں کہ رفتہ رفتہ اس میں طاقت کا مرکز حکمران کی ذات بن گئی اور حکومت حکمران کے گھر والوں کے لیے مخصوص کر دی گئی جیسا کہ بادشاہتوں کا طرز ہوتا ہے۔

شخصی اور خاندانی حکمرانی کے طرز نے خلافتِ عامہ کو تدریجاً ملوکیت کے مشابہ کر دیا۔ یہ اندازِ حکمرانی حدِ جواز میں ہونے کے باوجود، اسلام کے اس مثالی شوریٰ نظام سے مختلف تھا، جو خلافتِ راشدہ کا مایہِ امتیاز تھا۔ خلافتِ راشدہ میں حکمران کے انتخاب کے پس پردہ خاندان یا قبیلے کا کوئی دخل نہیں ہوتا تھا۔ افرادی قوت یا عسکری طاقت کے ذریعے اقتدار کے حصول کا وہاں کوئی سوال نہیں تھا۔ حکومت کے لیے جدوجہد بلکہ عہدوں کی طلب بھی مذموم شمار کی جاتی تھی۔ حکمران اور عہدے داروں کا انتخاب افضلیت، علم و فقاہت، معرفت و تقویٰ، غیر معمولی اہلیت اور اسلام کے لیے ایثار و قربانی کی نمایاں کارکردگی پر ہوتا تھا۔ یہی وجہ تھی کہ چاروں خلفائے راشدین الگ الگ خاندان کے تھے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پہلی تقریر:

مصبِ خلافت پر فائز ہونے کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خاص حضرات کے سامنے ایک تقریر کی۔ صحیح بخاری کی روایت ہے کہ ایک بار عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کو اس تقریر کا چشم دید حال یوں سنایا:

① سورة الاحقاف، آیت: ۱۱۱

② المعجم الکبیر للطبرانی: ۳/۲۶، مستدرک حاکم، ج ۱، ص ۱۳۸، مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ص ۶۹۸، ط الرشد

③ تاریخ الطبری، ۵/۱۶۲

اس میں کوئی شک نہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اقتدار منتقل کیا تو یہ دیکھتے اور سمجھتے ہوئے کیا کہ ان میں قیادت و سیادت کی مسابقت ہے اور وہ مادل، متقی اور اُست کے خیر خواہ ہیں۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو یقیناً ان سے صلح نہیں، جنگ کرتے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خوبیوں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو انکار تھا نہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو۔ ہاں ان میں خلفائے راشدین کی صفات کی بہ نسبت جو فرق تھا، بات بھی نظر انداز کرنا ممکن نہیں۔

اہل مدینہ کی بیعت:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی دست برداری اور اپنے اعلانِ خلافت کے بعد عالمِ اسلام کے مختلف حصوں میں اپنے نائبین کو بھیجا تا کہ وہ لوگوں سے ان کی بیعت لیں۔ جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”عام الجماعة والے سال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بصرہ اور طائیفہ کو مدینہ بھیجا کہ وہ اہل مدینہ سے ایک ایک قبیلہ کر کے ان کے پرچوں کی موجودگی میں بیعت لے۔ جب انصار کی حاضری کا دن آیا تو اس دن

(بقیہ صفحہ گزشتہ)..... پر یہ منورہ میں تھی (کنف المنکھل من حدیث الصحاح لاہ الجوری: ۱۶۷)

تحریر یہ ہے کہ روایت میں کبھی بھی مدینہ یزید کا ذکر نہیں۔ اس قیاس کے لحاظ سے کہ واقعہ بیعت یہ تھا کہ اسے میرے بعد بنی ہاشم سے نقل کرنے والے حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کی ہدیہ ۵ مسند یزید سے پہلے واقعہ ۲۲ھ میں فوت ہو چکے تھے۔ (تفسیر ابی العباس: ۱۱۰۶) اسرا اعلام البلاء:

۱۸/۲: تاریخ حلیہ بن عطاء، سن ۳۲

یزید کے ماتحت ہوئے۔ اس روایت کو یزید کی خلافت پر اہتمام کی دلیل مانا جاتا ہے۔ اس لیے انہوں نے یہی بات نقل کی ہے کہ حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کی وفات ۵۰ھ کے قریب ہوئی تھی، اس بارے میں دو روایات ہیں: ۱) صحابی کی یہ ہرمت پیش کرتے ہیں کہ یزید مع معاویہ فی حروبہ وجہ الی ارمیہ والیامعات چاہا۔

فتنیں اور یزید نے یزید بن حبیب (الاصحاب: ۲۲/۲) ۳۲ھ میں اس کی مرہبہ۔ مطلب یہ کہ اس وقت ان کی مرہبہ ہی سے تھی۔

دوسرے کہ ہرمت میں سراجت ہے کہ وہ ۳۲ھ میں ہوئی۔ لہٰذا یزید بن حبیب سے خزاوان کی مرہبہ۔ مطلب یہ کہ اس وقت ان کی مرہبہ ہی سے تھی۔

جیسا کہ ذہبی نقل کرتے ہیں: حبیب یوم وفی رسول اللہ ﷺ بن اثنی عشر مئة (جہلیب الکمال: ۳۹۸/۵)

جب اس واقعہ کو نقل کرنے والے راوی حبیب بن مسلمہ ۳۲ھ میں تھے تو یہ واقعہ یزید کی وفات سے متعلق کیسے ہو سکتا ہے جو بلاشبہ اس کے برسوں بعد ہوئی تھی۔ یہ تم کبیر طبرانی اور مجمع الزوائد کی روایت اس مسئلہ کو حل کر دیتی ہے۔

عن ابن عمر: لما کان یوم الذی اجمع لہ علی معاویہ مذمومة الجدل، قالت لی حفصة: انی لا یجمل بک ان تتخلف عن صلح بصلح اللہ بہ بین امة محمد ﷺ، انت صہر رسول اللہ ﷺ، واس عمر بن الخطاب، فاقبل معاویہ یومئذ علی یحییٰ عظیم لقل من یطمع فی هذا الامر یرجرہ او یعد لہ عقیقہ قال ابن عمر فما حدثت فسی بالذبا قبل یومئذ ذہبت ان اقول، یطمع لہ من صریک وایاک لی الاسلام حتی ادخلکما لہ لدکرت الجنة وبعیہا فاعرضت عنہ۔

”ابن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں جب وہ دن آیا جس میں ذمہ الجذل میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر اتفاق ہوا تو (ان دونوں میں) مجھے ہصہ چلنے لگے: ”آپ کو رب تمہیں بچا کہ آپ اس صلح سے دور ہیں جس کے ذریعے اللہ نے امت محمدیہ کے درمیان، اتفاق پیدا کر دیا ہے۔ آپ حضور اکرم ﷺ کے سالے اور قرآن و سنت کے فرزند ہیں۔ پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ایک بڑے وقت پر سوار ہو کر آئے۔ فرمایا: ”کون ہے جسے اس امر کی حرص و امید ہے یا وہ اس کے لیے گردن اٹھا چاہتا ہے؟“ ابن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”مجھے اس دن سے پہلے کبھی دنیا کی تمنا نہیں ہوئی تھی، میں کہنے لگا تھا کہ اس امر کی حرص اسے ہے جس نے تم سے اور تمہارے آپ سے اسلام کی خاطر لڑائی کی یہاں تک کہ تمہیں اسلام میں داخل کر دیا۔ پھر میں نے جنت اور اس کی نعمتوں کو یاد کیا اور اس خیال کو جانے دیا۔“

قال الہیثمی، رواہ الطبرانی ورواہ لفقان، والظاهر لہ او اذ صلح الحسن بن علی وروہم الراوی۔ (مجمع الزوائد وادبہ: ۷۷۷)

ابو بکر رضی اللہ عنہ کی روایت کے راویوں کو شد قرار دینے کے ساتھ یہ وضاحت کر رہے ہیں کہ یہاں حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ سے صلح کا ذکر ہے۔ راوی کو وہم ہوا ہے (کہ ذمہ الجذل کا ذکر کیا اور نہ یہ صلح وہاں نہیں ہوئی تھی۔) اس سے یہ واضح ہو گیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ تقریر خلافت کا عہدہ لیتے ہوئے عراق میں کی تھی۔ مؤرخین کا اتفاق ہے کہ یہ ۳۲ھ کا واقعہ ہے۔ اسی لیے ۳۲ھ میں فوت ہوئے والے حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ اس واقعے کے چشم دید گواہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے نقل کر سکے۔ اس واقعے کا یزید کی ولی عہدی کی بیعت سے کوئی تعلق نہیں۔

بوسلہ بھی آئے۔ سر فیاض نے کہا: ”کیا ان میں جاہر ہیں؟“ لوگوں نے کہا: ”نہیں۔“
 سر فیاض نے کہا: ”یہ لوگ واپس جائیں، میں ان کی بیعت قبول نہ کروں گا جب تک کہ جاہر نہ آجائیں۔“
 جاہر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ پس کوئی شخص میرے پاس آیا اور کہا: ”ہم آپ کو اللہ کی قسم دیتے ہیں
 کہ آپ ہمارے ساتھ تشریف لے چلیں اور بیعت کر لیں۔ تاکہ اپنا اور اپنی قوم کا خون محفوظ کر سکیں۔ اگر آپ
 نے ایسا نہ کیا تو ہمارے جوان مرد مارے جائیں گے اور ہماری اولاد ہمدیاں بنائی جائے گی۔“
 حضرت جاہر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں میں نے انہیں رات تک انتظار کرنے کا کہا۔ شام کو میں ام المؤمنین حضرت ام
 سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس گیا اور یہ ناجرا سٹایا۔ وہ بولیں: ”میرے بھتیجے اجاڑ بیعت کر کے اپنا اور اپنی قوم کا خون
 محفوظ کر لو۔ میں نے اپنے بھتیجے کو بھی یہی کہا تھا، وہ گیا اور اس نے بیعت کر لی ہے۔“^①

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی طرف سے عہد کی پاسداری:

حضرت حسن رضی اللہ عنہ جنہوں نے اختیار اور طاقت کے ہوتے ہوئے خلافت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کی تھی،
 بعد میں بھی امت کے ایسے محبوب بزرگ رہے کہ ان کے اشارے پر ہزاروں گردنیں کٹنے کو تیار تھیں، مگر وہ امت کے
 مفاد کو مد نظر رکھتے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اہلیت کو تسلیم کرنے کی وجہ سے ان کے تابع دار رہے۔

اگرچہ کچھ لوگ انہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف اُکسانے کی کوشش کرتے رہے اور ان کی طرف سے انکار کو
 ان کی کمزوری یا بزدلی قرار دیتے رہے مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ اپنے فیصلے پر اٹس رہے اور غلط باتیں پھیلانے والوں کی
 زبردستی کرتے رہے۔ صلح کے بعد کسی موقع پر حضرت جبر بن نصیر نے ان سے پوچھا:

”لوگ کہہ رہے ہیں کہ آپ (اب بھی) خلافت کے خواہش مند ہیں؟“

آپ رضی اللہ عنہ نے پر در انداز میں نفی کرتے ہوئے فرمایا:

① حدثنا ابو اسامة قال حدثني الوليد بن كثير عن وهب بن كيسان قال سمعت جابر بن عبد الله يقول: لما كان يوم الجمعة بعث
 معاوية الى اسدينية يسمر بن اوطاة ليبيع اهلها على رايهم ولما كان يوم جاءه الانصار جاءه يسر سليم فقال اليهم جابر؟
 فقالوا لا قال فليبر جمعوا فاقاسى است مابهم حتى يحضر جابر، قال لاناسي فقال: ماخذتكم الله الا ما اطلقت معا ليايت لعلقت
 دمايك ودماء قومك فانك ان لم تفعل فقلت مقلعتنا وسيت فزارنا، قال: فاستنظرهم الى الليل، فلما اسبست دخلت على ام
 سلمة زوج النبي فاعبر لها الحبر فقالت: يابن ام اطلق ليايع واحض دمايك ودماء قومك فاني قد امرت ابن ابي يذهب
 ليايع (مصنف ابن ابي شيبة، روايت مدير ٥٦٣ - ٣ بسند صحيح مصل بل هو اصح ما في الباب ط الرشيد)

الروایت کا یہ مطلب نہ لیا جائے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا لشکر بیعت نہ کرنے والے مسلمانوں کو قتل کرتا اور ان کے بال بچوں کو غلام بناتا تھا۔ ایسا عملاً نہیں
 ہوتا تھا۔ سوائے یہ حقوق ہے کہ ہر شہر میں بیعت کے لیے لشکر بھیجے گئے ہوں۔ البتہ مدینہ میں لشکر بھیجنا اس سبب روایت میں آیا ہے جس کی ذمہ داری لازم ہے۔
 اگر کسی صوبہ کی طرف واقعات مثلاً دور مشاجرات اور وقعہ جہ و غیرہ کو دیکھا جائے تو اعزاز ہوگا کہ اہل حجاز خصوصاً اہل مدینہ کو اہل شام کی مانتی میں کوئی
 قیمت نہ تھی۔ اب بات کا اعزاز اہل شام کو بھی اچھی طرح تھا۔ اسی لیے یہاں بیعت کے لیے خاص طور پر لشکر بھیجا گیا تاکہ کہیں اہل مدینہ پر کچھ عیب نہ رہے اور وہ
 غلط فہمی نہ لیں۔ اگر آما قائم نہ کر لیں اور فتنہ راق و انتشار کی چنگ دیں دوبارہ دہلیز کاٹیں۔ حضرت جاہر رضی اللہ عنہ کو لوگوں نے بھی کہا کہ اپنا اور اپنی قوم کا خون
 محفوظ کر لیں ورنہ ان مارے جائیں گے اور اولاد ہمدیاں بنائی جائے گی، یہ خدشات تھے۔ حقیقت میں ایسا عملاً ہوا نہیں تھا۔ بہر کیف انکی خدشات کے پیش نظر
 حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے بھی یہی فرمایا کہ بیعت کر کے اپنا اور اپنی قوم کا خون محفوظ کر لو۔

”عربوں کے سر میرے لیے کٹنے کو تیار ہیں۔ وہ اس سے لڑیں گے جس سے میں لڑوں گا۔ وہ اس سے صلح کریں گے جس سے میں صلح کروں گا۔ میں نے خلافت کو اللہ تعالیٰ کی رضا پانے اور اسے محمدیہ کا خون محفوظ رکھنے کی خاطر ترک کیا تھا۔ تو کیا اب میں دوبارہ اہل حجاز میں خون ریزی کراؤں؟“

قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کی بیعت:

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بعض مخلص اسراء درفتہ شردع میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت کو تیار نہ تھے۔ ان میں قیس بن سعد رضی اللہ عنہ سرفہرست تھے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تدبیر اور نرمی سے کام لے کر انہیں راضی کر لیا تاکہ کسی ہم قیمت پر مسلمانوں میں اتحاد و اتفاق ہو جائے۔ انہوں نے حضرت قیس رضی اللہ عنہ کے پاس سفیر بھیج کر پوچھا: ”آپ کس حکم کے تحت لڑنے پر تیلے ہیں۔ کیوں کہ جن کے آپ تابع دار تھے، وہ تو خود میری بیعت کر چکے ہیں۔“

قیس بن سعد رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے دبا جانا پسند نہ کیا۔ تب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک سادہ کانٹہ پر مہر لگا کر لکھ دیا: ”جو آپ شرائط چاہیں اس پر لکھ دیں، مجھے سب قبول ہے۔“ مگر وہ بن احاص رضی اللہ عنہ نے اتنی کٹھن دہریل کو خلاف احتیاط تصور کیا اور فرمایا: ”قیس کے ساتھ رہنا بہت مناسب نہیں۔“

یہ سن کر معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”آپ سوچیے تو کسی ہم ان پر اس وقت تک غالب نہیں آسکتے جب تک شام والوں کے بھی اتنے ہی افراد نہ مارے جائیں، پھر ان کے بغیر زندگی کا کیا مزہ۔ اللہ کی قسم! جب تک کوئی صورت ممکن ہے میں قیس سے نہیں لڑوں گا۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وہ ہر شدہ رقعہ بھیجی تو حضرت قیس رضی اللہ عنہ نے اپنے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حامیوں نے یہ ضمانت طلب کی کہ جو لوگ (گزشتہ جنگوں میں) ان کے ہاتھوں قتل ہوئے یا جو مال غنیمت ان کے ہاتھ آئے اس کا بدلہ نہیں لیا جائے گا۔ اس معاہدے میں انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مال کی خواہش بالکل نہیں کی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کی شرط کو قبول کر لیا۔ ان کے سب ساتھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حلقے میں شامل ہو گئے۔^①

اس سے ظاہر ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سیاسی حکمت عملی میں نرمی اور روجی کو ترجیح تھی، وہ دلی طور پر امت کے خیر خواہ تھے اور حتیٰ الامکان طاقات کی جگہ مفاہمت کی سیاست کے قائل تھے۔

بعض مورخین نے لکھا ہے کہ صلح نامے میں یہ شرط بھی تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ ظیفہ ہوں گے مگر قدیم مآخذ کی کسی معتبر روایت سے اس کی تائید نہیں ہوتی۔ اگر یہ شرط طے پاگئی ہوتی تو آئندہ بڑی بڑی دلی عہدی کے موقع پر لوگ یہ ضرور کہتے کہ یہ حق حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا تھا اور چونکہ ان کی وفات ہو چکی ہے اس لیے یہ حق ان کی اولاد کا ہونا چاہیے مگر اس وقت کسی نے یہ دلیل نہیں دی۔ غالباً یہ روایت اس لیے وضع کی گئی تھی تاکہ حضرت

① المستدرک للحاکم، ج: ۲، ص ۶۹۵، مسند صحیح

② تاریخ الطبری، ۱۹۵/۵

حسن رضی اللہ عنہ کے قتل کا الزام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر لگایا جاسکے۔

حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کی عراق سے روانگی اور آخری گفتگو:

خداوند سے دست برداری کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے مدائن کے قلعے میں لوگوں کو جمع کیا اور فرمایا:

”عراق والو! تم نے مجھ سے اس بات پر بیعت کی تھی کہ تم صلح اور جنگ میں میرا ساتھ دو گے۔ میں نے حضرت معاویہ سے بیعت کر لی ہے۔ اب تم ان کی سنو اور مانو۔“^①

اس کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ذبح گئے اور شہریوں سے رخصت ہونے سے قبل ایک پُر اثر تقریر کی جس میں لوگوں کو پڑوسیوں، مہمانوں اور بنو ہاشم کے حقوق کا خیال رکھنے کی تاکید کی۔^②

عراق کے قتلہ پر در لوگوں سے سادات کو بڑی تکالیف پہنچی تھیں مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے روانگی سے پہلے مثالی وصعہ طرئی کا ثبوت دیتے ہوئے ان زیادتیوں کو معاف کر دیا اور فرمایا:

”عراق والو! میں نے تمہاری عینوں باتیں معاف کر دیں: میرے والد کا قتل، مجھ پر نیزے کا وار اور میرے سامان کی لوٹ مار۔“^③

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی یہ باتیں سن کر بھی کچھ لوگوں کا دل ٹھنڈا نہ ہوا۔ وہ انہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح پر شرم لانے لگے اور بولے: ”آپ مؤمنوں کے لیے باعثِ عار ہیں۔“

آپ رضی اللہ عنہ نے فوراً کہا: ”عار بہتر ہے نہ کہ نار۔“^④

حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کا مدینہ منورہ میں قیام:

اس کے بعد آپ رضی اللہ عنہ اپنے بھائی حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور دیگر خاندان کے ساتھ ایک قافلے کی شکل میں مدینہ منورہ تشریف لے گئے۔^⑤

اس نقل مکانی میں کئی مصلحتیں تھیں: آپ اپنا دامن سیاسی جھمیوں سے بچانا چاہتے تھے جو کہ کوفہ میں ممکن نہ تھا۔ آپ کو اپنے شدت پسند حامیوں اور خوارج سے خطرات بھی لاحق تھے، مدینہ منورہ آپ کے لیے محفوظ اور محبوب مقام تھا، جہاں آپ بقیۂ زندگی یکسوئی سے بسر کرنا چاہتے تھے۔

① المعرفۃ والتاریخ: ۳/۳۱۶، ط الرسالة

② تاریخ الطبری: ۱۶۵/۵

③ تاریخ الطبری: ۱۵۹/۵، ۱۶۰/۵۔ والد کا قتل معاف کرنے کا مطلب یہ نہیں کہ قاتل کو معاف کر دیا بلکہ قاتل عبداللہ بن علی بن ابی طالب کو معاف کر دیا جاتا تھا۔ عار یا جفا کا تھا۔

④ یہاں لوگ خصوصاً خارجی اور سائی اس کے پشت پناہ ثابت ہو جائیں گے اور حکمران بطور تعزیر ایسے لوگوں کو بھی سزا دے سکتا ہے مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ان سے اور گزرا معاملہ فرمایا۔ والد کا قتل معاف کرنے سے عار یا جفا مراد تھا۔

⑤ اصناف: ۲/۶۳، تاریخ الطبری: ۱۶۵/۵

آپ کی باقی عمر مدینہ منورہ میں امت کی روحانی تربیت اور اصلاح عقائد میں گزری۔ آپ رضی اللہ عنہ شریعت میں سادات کرام کے بارے میں مبالغہ آرائیوں کی ہمیشہ نفی کرتے رہے۔ کسی نے پوچھا:

”آپ کے حامی یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قیامت سے پہلے دوبارہ زندہ ہوں گے۔“

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے بے زور تردید کرتے ہوئے فرمایا:

”اللہ کی قسم! وہ جھوٹ بولتے ہیں۔ وہ ہمارے گروہ کے لوگ نہیں، اگر ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زندہ ہونے کا عقیدہ

رکھتے تو ان کی ازواج دوبارہ نکاح نہ کرتیں، ان کی میراث تقسیم نہ ہونے پاتی۔“^①

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حسین کریمین سے حسن سلوک:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عمر بھر حسین کریمین کی خدمت اور اعزاز و اکرام فرماتے رہے۔ ایک بار حضرت حسن

حسین رضی اللہ عنہما حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے تو انہوں نے فرمایا:

”میں آپ کو ایسا عطیہ دوں گا جو اس سے پہلے کسی نے کسی کو نہ دیا ہوگا۔“ پھر انہیں دوا لاکھ درہم دیے۔

ایک بار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن و حضرت حسین رضی اللہ عنہما (ان کے چچا زاد) عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہما

ایک ایک لاکھ درہم بھیجے۔^②

تحائف دینے کا یہ سلسلہ آخر تک جاری رہا اور حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہر پے

قبول کرتے رہے۔^③

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی کردار کشی کی مہم:

چونکہ حضرت معاویہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما کی صبح کے باعث شدت پسندوں کو مایوسی ہوئی تھی، اس لیے انہوں نے

اپنی بھڑاس نکالنے کے لیے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ”مَذِلُّ الْقُرْب“ (عربوں کو ذلیل کرنے والا) کے الفاظ کے ساتھ

طعن دیے۔^④ اس کے علاوہ ایسی روایات بھی پھیلا دیں کہ آپ نے صلح محض عیش و آرام کے لیے کی تھی، زندگی نکاح

نکاح کرنے اور طلاقات دینے میں گزاری۔ کہا گیا کہ آپ نکاح کے چند دن بعد طلاق دے دیا کرتے تھے۔ یہاں تک

کہ آپ کا لقب ”مُطَلِّق“ یعنی کثرت سے طلاقات دینے والا پڑ گیا۔^⑤

یہ تمام روایات نہایت ہی ضعیف بلکہ اکثر منقطع یا بے سند ہیں، اگر سند ہے تو ان میں وحشام کلبی، ابن جعدہ اور واقدی

① سیر اعلام النبلاء: ۲۶۳/۳، ظالمی

② تاریخ دمشق: ۱۹۳/۵۹

③ تاریخ دمشق: ۱۹۳/۵۹

④ تاریخ دمشق: ۱۹۳/۵۹

⑤ تاریخ الطبری: ۱۶۵/۵

⑥ البدایہ والنہایہ: ۱۹۸، ۱۹۷/۱۱

جسے راہی ہیں جنہیں ائمہ جرح و تعدیل نے انتہائی ضعیف قرار دیا ہے۔ سوچنے کی بات ہے کہ طلاق کو رسول اللہ ﷺ نے اللہ کے نزدیک حلال کاموں میں سب سے نفرت انگیز کام شمار کیا ہے۔^① کیا اللہ کے نبی کا پیارا نواسا جو ہر آن اللہ کی رضا کا تلاشی تھا، اللہ کے نزدیک نفرت انگیز کام کو اتنی کثرت سے کر سکتا تھا؟

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات:

حضرت حسن رضی اللہ عنہ عمر بھر مدینہ طیبہ میں رہے۔ سن ۴۹ھ یا ۵۰ھ میں جب کہ آپ کی عمر ستاون (57) برس تھی کسی نے آپ کو پراسرار انداز میں زہر دے دیا، جس کے اثر سے آپ رضی اللہ عنہ کچھ دنوں بعد وفات پا گئے۔ نماز جنازہ کے لیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو آگے کیا جو بنو امیہ کے نانی گرامی فرد تھے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو جنت البقیع میں اپنی والدہ ماجدہ حضرت سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کے پہلو میں دفنایا گیا۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اس موقع پر مسجد نبوی میں جمع لوگوں سے مخاطب ہو کر فرمایا:

”لو و آج رسول اللہ ﷺ کا پیارا چل بسا۔“

یہ سن کر حاضرین میں سے کوئی بھی شخص اپنے آنسو ضبط نہ کر سکا۔^②

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا دور خلافت اگرچہ مختصر رہا مگر اُمت پر ان کا یا احسان ہمیشہ باقی رہے گا کہ انہوں نے بے مثال ایثار اور غیر معمولی حکمت و تدبیر کا مظاہرہ کرتے ہوئے اُمت کو اتحاد کی راہ پر ڈال دیا۔ انہوں نے ایسی قربانی دی جس پر مسلمانوں کی تاریخ کو ناز رہے گا۔ وہ رسول اللہ ﷺ کی اولاد تھے۔ خلافت کے منصب عالی پر فائز تھے۔ سپاہ عراق ان کے اشارے پر کٹ مرنے کو تیار تھی۔ ان کی محبوبیت و مقبولیت مسلم تھی۔ یہ سب کچھ ہونے کے باوجود انہوں نے جھکا تو بولی کر لیا۔ ان کی جگہ کوئی بھی حکمران ہوتا تو اپنے اقتدار پر کٹ مرتا۔ مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ، دنیوی بادشاہ نہیں، مان غلفائے راشدین کا تہ اور ان کا عکس تھے جن کا اقتدار ذات، غرض، نفس، خواہش اور مفاد جیسے مفایم سے نا آشنا تھا۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جس بے مثال ایثار و قربانی کا مظاہرہ کیا وہ ایک خلیفہ راشد ہی کے بس کی بات تھی۔ امتیاز و انفرادیت کے دور میں مسلمانوں کو متحد کرنے اور اہل فتنہ سے دامن بچانے کی بات ان کا اسوہ و قیامت مسلمانوں کی رہنمائی کرتا رہے گا۔

☆☆☆

① بعض العلل الى الله تعالى الطلاق (سنن ابی داؤد، ج: ۲، ۲۱۷۸، کتاب الطلاق، باب فی کراهية الطلاق)

② الطاہر والنجس، ۲/۲۱۰/۱۱

نوٹ: مشہور ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دیا گیا تھا جس میں ان کی اہلیہ خندہ، حضرت ثعالبہ رضی اللہ عنہا، یہ بھی تھیں اور ان کے بیٹے عیسیٰ کا ہاتھ تھا مگر یہ بات اسنادی حیثیت سے دوہوت ہوگی۔ جس روایات میں یہ بیان کیا گیا ہے وہ سب سنداً مجہول و ضعیف راویوں سے منقول ہیں۔ تفصیل ”باب ازہل شبہات“ میں دیکھ لیا جائے۔

خلافتِ راشدہ کے متعلق اسلامی عقیدہ

جمہور مسلمین کا متفقہ اور اجماعی عقیدہ ہے کہ خلافتِ راشدہ حضرت علی رضی اللہ عنہ تک تھی، جب کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی حکومت کے پانچ مہینے دورِ علوی ہی کا تہہ تھے۔ ان کے بعد کا دور، خلافتِ راشدہ میں شامل نہیں۔
یہ کوئی تاریخی بحث نہیں، عقیدے کا مسئلہ ہے، اسی لیے اس بحث کو کتبِ عقائد میں درج کیا گیا ہے۔^①

- ① اسلاف نے خلافتِ راشدہ کے خلفائے اربعہ میں سے ہر ایک کو کلمہ ہے، اس میں سے بطور نمونہ کتبِ عقائد کی بعض عبارات پیش کر رہی ہیں
- ② قال الامام الاطعم ابو حنیفہ: "والفضل الناس بعد النبیین علیہم الصلوٰۃ والسلام ابو بکر الصدیق، ثم عمر بن الخطاب، ثم عثمان بن النورین ثم علی بن ابی طالب." (الفلق الاکبر، ص ۲۱)
- ③ وقال الامام احمد بن حنبل: "حیر الناس بعد رسول اللہ ﷺ ابو بکر، ثم عمر، ثم عثمان، ثم علی." (المطیعة، احمد بن حنبل، ص ۲۳)
- ④ وقال الامام الشافعی: "المسلم ابو بکر، ثم عمر، ثم عثمان، ثم علی، فہم الخلفاء الراشدون." (نقلہ الامام السیوطی فی حلیۃ السیّد، ص ۲۰۱)
- ⑤ وقال امام الشافعی اسماعیل بن یحییٰ الحرانی تلمیذ الشافعی: "وبالفضل بفضل رسول اللہ ﷺ، ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ، ثم عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ، ثم عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ، ثم علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ، فہم الخلفاء الراشدون والائمة المہدیون." (المطیعة الطحاوی، ص ۸۱)
- ⑥ وقال الامام ابو جعفر الطحاوی: "ولبت الخلافة بعد رسول اللہ ﷺ اولاً لابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ، ثم عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ، ثم عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ، ثم علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ، فہم الخلفاء الراشدون والائمة المہدیون." (المطیعة الطحاوی، ص ۸۱)
- ⑦ وقال الامام ابو الحسن الاشعری: "ہؤلاء هم الائمة الاربعہ المجمع علی عدلہم وفضلہم وصی اللہ عنہم اجمعین۔ وقد روی شریح المحسمان قال حشاً حشرج بن سید بن جہان قال حشی سفیة قال قال رسول اللہ ﷺ الخلافة فی امتی ثلاثون سنة ثم ملک بعد ذلک ثم قال لی سفیة: امسک خلافة ابی بکر وخلافة عمر، وخلافة عثمان ثم امسک خلافة علی بن ابی طالب." (الایمان فی اصول النہایۃ، ابو الحسن الاشعری، ص ۲۵۹)
- ⑧ وقال الامام ابن تیمیہ انہم یسبون ان الخلیفۃ بعد رسول اللہ ﷺ ابو بکر، وعمر ثم عثمان ثم علی ومن طعن فی خلافة احمد بن حنبل، فہو اصل من حماد۔ (المطیعة الواسطیۃ، ص ۱۱۸، ط اشواہ السلف)
- ⑨ بل اہل السنۃ یقولون بالحذیث الذی فی السنن "خلافة النبوة ثلاثون سنة ثم تصیر ملکاً" (منہاج السنۃ: ۵۲۴/۳)
- ⑩ وقال امام ابو بکر الباقلاوی: "تحت لہو لہ تعالیٰ وَعَدَ اللّٰهُ اَلَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ لَنُبَدِّلَنَّهُمْ لَیْ اٰزِفٍ (سورہ النور: ۵۵) وكان من ذالک ما وعدہم اللّٰہ تعالیٰ واستخلف الاربعۃ الائمة الخلفاء الراشدین (تمہید الاوائل، ص ۱۸۵)
- ⑪ وقال امام الحرمین جوینی: "الخلفاء الراشدون لما ترویو فی الامامة فالظاهر ترتیبہم فی العیلة فہو عمر الناس بعد رسول اللہ ﷺ ابو بکر ثم عمر ثم عثمان، ثم علی وصی اللہ عنہم اجمعین۔ وقد لال علیہ السلام سنة الخلافة بعد ثلاثون سنة ثم تصیر ملکاً عمرو، وكانت اہام الخلفاء، هذا لیسر (لمع الادلة فی قواعد اعتقاد اہل السنۃ، ص ۱۳۰) (بقرائے گئے ہیں)

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کا ارشاد:

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: خلافت میرے بعد تیس سال تک رہے گی۔ چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد بلا فصل ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے اور دو سال چار ماہ خلافت کی۔ پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے اور دس سال چھ ماہ خلافت کی۔ پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے اور بارہ سال سے چند روز کم خلافت کی۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے اور چار سال نو ماہ خلافت کی۔ پھر امام حسن رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے اور پانچ ماہ خلافت کی۔ اس حساب سے خلفائے اربعہ کی مدت خلافت اسیس (۲۹) سال سات (۷) ماہ ہوئی اور امام حسن رضی اللہ عنہ کی پانچ (۵) ماہ خلافت سے تیس سال پورے ہو گئے۔ امام حسن رضی اللہ عنہ کی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے یہ صلح ۱۵ جمادی الاولیٰ ۴۱ ہجری میں وقوع پذیر ہوئی جس سے خلافت راشدہ کی مدت تیس سال پوری ہو گئی اور اس کے بعد ماریت اور حکومت یعنی سلطنت اور بادشاہت شروع ہوئی۔“^①



① تلخیص از "إزالة الحفاء عن حلاقة الخلفاء"، ۲/۳۵۲ و ۳۵۳

دوسرا باب

تاریخ اُمّتِ مُسَلِمَہ

خلافتِ عامّہ

دورِ حضرت مُعاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ

عہدِ امن و استحکام

41 ہجری تا 60 ہجری

661ء تا 680ء

خاندان اور ابتدائی حالات

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ قریش کے خاندان سے، بنو امیہ کے نہایت باصلاحیت اور ہونہار فرد تھے۔ آپ کے والد حضرت ابوسفیان بن حرب رضی اللہ عنہ اور والدہ ہند بنت عتبہ رضی اللہ عنہا نے فتح مکہ کے موقع پر اسلام قبول کیا تھا جبکہ آپ اس سے پہلے سن ۷ ہجری میں رسول اللہ ﷺ کے عمرہ قضا کے وقت خلیہ طور پر مشرف بہ اسلام ہو چکے تھے۔ اس وقت ان کی عمر تقریباً اٹھارہ سال تھی۔^① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت باوقار اور مرعوب کن تھی۔ طویل قد و قامت اور گوری رنگت والے نہایت خوبصورت انسان تھے۔^② بچپن ہی سے آپ رضی اللہ عنہ میں قیادت کے جوہرات نمایاں تھے کہ قیاد شناس لوگ ہر راہ ایک نظر دیکھ کر بے اختیار کہہ اٹھتے تھے: ”اللہ کی قسم ایہ بچہ اپنی قوم کا رہنما بنے گا۔“^③ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ حضور اکرم ﷺ کی خدمت اقدس میں:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ قریش کے گئے چنے تعلیم یافتہ نوجوانوں میں شمار ہوتے تھے۔ فتح مکہ کے بعد وہ حضور ﷺ کے کاتب مقرر ہوئے۔ حضور ﷺ ان سے عرب و روم کے نام خطوط لکھواتے تھے اور وحی کی کتابت بھی کراتے تھے۔^④ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو تین سال تک رسول اللہ ﷺ کا قرب نصیب رہا اور بکثرت احادیث سننے اور نقل کرنے کا موقع ملا۔ ان سے ایک سو ترسیٹھ (۱۶۳) احادیث مروی ہیں۔^⑤

حضور اکرم ﷺ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمات سے خوش ہو کر دعائیں دیا کرتے تھے۔ ایک بار یہ دعادی ”اللّٰهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَّهْدِيًا وَ اَهْدِيْهُ“

”اے اللہ! اسے ہدایت دینے والا اور ہدایت یافتہ بنادے اور اس کے ذریعے ہدایت عام فرما۔“^⑥ حضور ﷺ اپنی حیات مبارکہ میں ایسے اشارے دے گئے تھے جن سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اندازہ تھا کہ مستقبل میں مسلمانوں کی قیادت کی بھاری ذمہ داری ان کے کندھوں پر آ پڑے گی۔ ایک بار آقائے نامدار ﷺ نے ان سے فرمایا: ”معاویہ! اگر تمہیں حکومت کا ذمہ دار بنایا جائے تو اللہ سے ڈرتے رہنا اور عدل و انصاف سے کام لینا۔“

① تاریخ دمشق لابن عساکر: ۵۷/۵۹، طبقات ابن سعد: ۳۰۶/۷، ط حافض۔ یوتھ اسلام عمر کا اندازہ یوتھ وفات ان کی عمر سے لگایا گیا ہے۔

② سیر اعلام النبلاء: ۱۲۱/۳، ط الرسالة

③ تاریخ دمشق لابن عساکر: ۵۷/۵۹

④ مد احمد ج ۱۳۰۱۳ سیر اعلام النبلاء: ۱۲۳/۳، ط الرسالة

⑤ اسماء الصحابة الراۃ لابن حزم، ص ۵۵ ⑥ سنن الترمذی، ج: ۳۸۳۱، ابواب المجالس، بسند حسن

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: ”حضور ﷺ کے اس ارشاد کی وجہ سے (جو بلاشبہ ایک پیش گوئی تھی) مجھے برابر یہ خیال رہا کہ مجھے حکومت کی آزمائش میں ضرور مبتلا کیا جائے گا اور آخر مجھے اس ذمہ داری سے سابقہ پڑ کر رہا۔“^①

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضور ﷺ کی وفات کے بعد:

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دور میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بڑے بڑے بھائی یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے ساتھ شام کی فتوحات میں شریک رہے اور اپنی صلاحیتوں کا لوہا منوایا۔

شام کی فتح مکمل ہونے پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یزید بن ابی سفیان اور ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہما کو اس سرزمین میں اپنا نائب مقرر کیا۔ یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ فوت ہوئے تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی نگاہ انتخاب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر پڑی جو صلاحیتوں میں اپنے تمام بھائیوں سے ممتاز تھے۔ انہیں شام جیسی اہم ترین سرحد کا امیر بنانا جہاں ہر لمحے رومیوں کے حملے کا خطرہ موجود رہتا تھا، ان پر مکمل اعتماد کا ثبوت تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں اسلام کے اس جرنیل نے سمند کی جہاد شروع کیا، رومیوں کو ناکوں پہنے چبوائے اور متعدد علاقے فتح کیے۔^②

صلح ہو یا جنگ، آپ ہر حال میں شرع اسلامی کے پابند تھے۔ ایک بار آپ کا رومیوں سے صلح کا معاہدہ چل رہا تھا، اس دوران آپ نے فوج کو سرحد پر جمع کر لیا اور صبح کی مدت ختم ہوتے ہی فوج کو دشمن کے علاقے میں داخل کر دیا۔ اتنے میں ایک صحابی حضرت عمرو بن عبسہ رضی اللہ عنہ تیزی سے آئے اور کہا: ”عہد کی خلاف ورزی مومن کا شیوہ نہیں۔“

پھر یہ حدیث یاد دلائی: ”جب دو قوموں میں صلح کا معاہدہ ہو تو کوئی فریق اسے نہ توڑے۔“ یعنی اس دوران صلح کے خلاف کوئی کام نہ کرے۔ مقصد یہ تھا کہ جنگ بندی کے دوران فوج جمع کر کے حملے کی تاک میں رہنا اور مدت ختم ہوتے ہی سرحدی خلاف ورزی کرنا درست نہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ سنتیں فوراً فوج کو واپسی کا حکم دے دیا اور جو علاقے فتح کیے تھے، انہیں خالی کر دیا۔^③

آئین الہی کی پابندی کی ایسی مثال صحابہ کرام ہی کے ہاں مل سکتی ہے۔

صحابہ کا آپ پر اعتماد:

ظلفائے راشدین اور فضلاء صحابہ کو آپ کی صلاحیتوں پر نہ صرف پورا اعتماد تھا بلکہ آپ کا انداز سیاست دیکھ کر وہ داد دیا کرتے تھے۔ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے:

”تمہیں قیصر و کسریٰ کی سیاست کے تذکرے کی کیا ضرورت، جبکہ تمہارے درمیان معاویہ موجود ہیں۔“^④

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: ”میں نے معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر امور سیاست کا ماہر اور کوئی نہیں دیکھا۔“^⑤

① مسند احمد، ج ۱، ۶۹۳، و جالہ لغات

② اسد الغابہ: ۲۰۱/۵

③ البدایہ والنہایہ: ۱۲۵/۸

④ تاریخ الطبری: ۳۳۰/۵

⑤ تاریخ الطبری: ۳۳۴/۵

دور خلافت کا آغاز

جمادی الاولیٰ سن ۳۱ ہجری میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مسند حکومت پر بیٹھے تو عالم اسلام میں ایک نئے دور کا آغاز ہوا۔ امت مسلمہ برسوں کی بحرانی کیفیت سے نکل آئی اور ان اسلام دشمن طاقتوں کو جو مسلمانوں کے سیاسی اقتدار سے خوش تھیں، سخت مایوسی کا سامنا ہوا۔ مخلص مسلمانوں کے تمام طبقات سیاسی لحاظ سے یکجا ہو گئے۔ دشمن پہلی بار مسلمانوں کا دار الخلافہ بنا۔ اس کے بعد تقریباً ایک صدی تک مرکز خلافت شام میں رہا۔^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت مخلص مسلمان دو بڑے طبقوں میں بٹے ہوئے تھے: پہلا طبقہ شام والوں کا تھا، جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا وفادار تھا۔ دوسرا طبقہ عراق کے مسلمانوں کا تھا جو حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے بیعت کر چکے تھے کہ آپ جس سے صلح کریں گے، ہم بھی اس سے صلح کر لیں گے۔

ان کے علاوہ غیر جانبدار بھی بکثرت تھے جن میں حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت سعید بن زید، حضرت محمد بن مسلمہ، اسامہ بن زید، سلمہ ابن اکوع، عبداللہ بن عمر، ابو موسیٰ اشعری اور حضرت جریر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ جیسے حضرات شامل تھے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں خلافت کا منصب چھوڑ دیا تو عراق کے مخلص مسلمانوں نے بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی۔ ان میں حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ جیسے اکابر بھی تھے۔ غیر جانبدار اکابر نے عموماً خواص کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت پر متفق دیکھا تو انہوں نے بھی بیعت کر لی۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مسند نشینی کے سال کو ”عام الجماعة“ (اجتماعیت اور اتحاد کا سال) کہا جاتا ہے۔ اس لحاظ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکمرانی خیر و برکت کا باعث ہوئی۔^②

یہ درست ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے بیعت نہ کرنا اور شام پر اپنی آزاد حکومت قائم رکھنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خطائے اجتہاد تھی مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جانشین حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جب انہیں حکومت سپرد کر دی تو اس کے بعد انہیں بلاشبہ شرعی حکمران کی حیثیت مل گئی تھی۔^③

شدت پسندوں کے بارے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا طرز عمل:

ایسے کچھ لوگ اس وقت بھی موجود تھے جو درحقیقت شعوری یا غیر شعوری طور پر طاغوتی عناصر کے ہاتھوں مسلمانوں کوڑانے کے لیے استعمال ہو رہے تھے۔ یہ تین گروہ تھے:

① حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے۔

① تاریخ الطبری: ۳۲۴/۵ قال ابن حجر: فثبت من الجماعة لاجتماع الناس وانقطاع الحرب. (فتح الباری: ۶۳/۱۳)

② تاریخ حلیہ بن عیاض تحت ۳۱ ہجری، تاریخ ابن رعد الدمشقی ۱۹۰/۱، ط مجمع اللغة العربیة

③ حضرت مولانا عبداللہ کھنوی فاروقی رحمۃ اللہ علیہ ”صحابہ و خلفائے راشدین کے متعلق ضروری حقائق“ کے عنوان کے تحت تحریر فرماتے ہیں: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

بتداءً تو باغی تھے مگر حسن بن علی رضی اللہ عنہ کی صلح و بیعت کے بعد بلاشبہ وہ فیض برحق ہو گئے تھے۔“ (سیرت خلفائے راشدین، ص ۱۱)

۱۰ خارجی ذہنیت رکھنے والے متعدد مزاج لوگ جو اپنے سوا کسی کو مسلمان نہیں مانتے تھے۔
 ۱۱ شام کے شدت پسند اسوی و مردانی جو قبائلی عصبیت کا شکار تھے۔

اہل شام کے تمام گروہ بلا استثناء پہلے ہی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کرنے والوں نے جن میں سبائی بھی گھلے ملے تھے، بار بار درخواستہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی تھی تاکہ خود کو محفوظ رکھیں۔ خوارج نے بھی ایسا ہی کیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بڑی حکمت عملی کے ساتھ ان سب کو سنبھالا۔ غل، بردباری اور حسن تدبیر کے ساتھ انہیں اعتدال پر لانے کی کوشش کی اور بلا ضرورت سختی سے اجتناب کیا۔ خوارج نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے شکست کھا کر اپنی عسکری طاقت کھودی تھی، مگر اب اندری اندر وہ دوبارہ منظم ہو رہے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کے عام لوگوں پر ہاتھ نہ ڈالا مگر ان میں سے جو لاقانونیت اور کھلی شراغیزی کے مرتکب ہوئے انہیں لگام دینے میں دیر نہ کی۔ یہی معاملہ سبائیوں کے ساتھ کیا گیا۔



حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اہداف

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنے اوپر عائد ہونے والی اس ذمہ داری کا پوری طرح احساس تھا جو انہوں نے حکومت حاصل کر کے اپنے سر لی تھی۔ وہ یہ چاہتے تھے کہ عام اسلام کو جو بنو ہاشم کی عظیم قربانی اور مسلمانوں کے اجتماعی شعور کے باعث متحد ہو چکا تھا، ایک مستحکم، پر امن اور ناقابل تسخیر طاقت بنادیں۔ اس ضمن میں انہوں نے خلفائے راشدین کی سیرت کو سامنے رکھنے کے علاوہ دنیا کے مروجہ حکومتی نظاموں سے بھی استفادہ کیا اور ہر وہ صورت عمل میں لائے جس سے دولتِ امویہ ایک مسلم ریاست کے طور پر مضبوط تر ہو اور کوئی دشمن طاقت اس میں تزلزل پیدا نہ کر سکے۔

ان مقاصد کو حاصل کرنے کے لیے ان کے سامنے اہم ترین کام یہ تھے:

- ① شریعت کی بالادستی برقرار رکھنا
 - ② عرب قیادت کی تنظیم
 - ③ بیرونی طاقتوں سے عالم اسلام کا دفاع اور نئی فتوحات
 - ④ امن و امان کا قیام اور عدل و انصاف کی فراہمی
 - ⑤ ملکی انتظامات کو بہتر اور جدید شکل دینا
 - ⑥ بغاوتوں اور سازشوں کی اندرونی تحریکوں کو یکسر کربار تک پہنچانا
- حکومت کی باگ ڈور سنبھالنے سے لے کر وفات تک آپ رضی اللہ عنہ کی توجہ انہی اہداف کی تکمیل کی طرف مرکوز رہی۔ آئیے ان اہداف کے لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اقدامات پر ایک نگاہ ڈالتے ہیں۔

① شریعت کی بالادستی برقرار رکھنا

شریعت کی بالادستی جس طرح گزشتہ خلفاء کی زندگی کا منشور تھا، سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اس کے قائل تھے۔ اس لیے آپ نے کبھی قصداً شریعت کے دائرے سے قدم باہر نہیں رکھا۔ آپ رضی اللہ عنہ کے زیر سایہ عالم اسلام کے ہر شہر میں کتاب سنت ہی کو آئینی حیثیت حاصل تھی۔ آپ رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کے فرمیں پر سر جھکا دیتے تھے۔^① نصیحت پر فوراً عمل:

تین خلفائے راشدین پر قاطعانہ حملوں کے تجربات کے پیش نظر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے لیے پہرہ لگوا کر رہے تھے، اس وجہ سے ہر وقت ہر کوئی آپ سے نہیں مل سکتا تھا۔ یہ دیکھ کر ایک بار ایک صحابی ابو مریم الازدی رضی اللہ عنہ آپ کے پاس گئے اور فرمایا: ”میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ جس شخص کو اللہ لوگوں کا ذمہ دار بنائے اور پھر وہ اپنے اور مسلمانوں کی ضروریات اور مسائل کے درمیان پردے حائل کر لے تو اللہ اس کے مسائل اور اپنے درمیان پردے حائل کر دے گا۔“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ سنتے ہی ایک شخص کو مقرر کر دیا کہ وہ لوگوں کی ضروریات اور مسائل ان تک پہنچاتا رہے۔^②

قضیہ قصاص میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کی طرف رجوع:

شریعت کی بالادستی برقرار رکھنے کے ضمن میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دلائل پر غور کرتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اسی اجتہاد اور طرز عمل کی پیروی کی جو انہوں نے مسئلہ قصاص میں اختیار کیا تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالف تحریک کے کارکنوں پر کوئی سزا جاری نہ کی بلکہ ان کے ساتھ عام معافی کا معاملہ کیا۔^③ اس طرح یہ اجتہاد ہر لحاظ سے اجماع کی صورت اختیار کر گیا۔

آپ کے بیس سالہ دور میں ان تمام لوگوں کو جان و مال کا تحفظ حاصل رہا جو کسی سابقہ حکومت کے خلاف بغاوت

① حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں آپ کا سیاسی اختلاف درست نیت سے تھا اور اس میں بھی شریعت کی مخالفت کا قصد ہرگز نہیں تھا اس وقت بھی جو کچھ آپ نے کیا بلادی، کچھ اور اجتہاد کے مطابق شرعاً جب سمجھ کر کیا۔ اس لیے ہمہہر مسلمان اسے بھی خلاف اجتہاد ہی کہتے ہیں نہ کہ بدعت اور معصیت۔ (اور خلائے اجتہاد ہی پر اب ملاحظہ ہے۔)

② سن ابی داؤد، ج ۲، ۲۹۳۸، کتاب العروج والامارة، باب فی ما یلزم الامام من امر الرعية والحجة عنہ

③ البتہ خاص اور ذاتی عمل میں موٹ مہلک ضرب لگائے کے مرتکب افراد مثلاً: کنانہ بن بشر، بوشمر، عبدالرحمن بن میدانہ وغیرہ کو تقتیل کے بعد مزائے موت دی گئی۔ (تاریخ دمشق ۵/۲۵۹، ۲۶۰، الاصابہ ۵/۳۸۶، جمہورۃ النساب العرب لابن حزم، ص ۲۳۵، مصنف بن ابی شیبہ: ۲/۲۶۱، ط الزکری)

میں شریک رہے تھے مگر موجودہ حکومت کی بیعت کر چکے تھے۔ یہی شرعی مسئلہ تھا اور یہی حکمت عملی اور مصلحت بنی کا تقاضا تھا جسے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس سے قبل خانہ جنگی کے جذباتی اور ہنگامی ماحول کے باعث سمجھ نہ پائے۔ مگر اب پورے عالم اسلام کی زمام اقتدار سنبھالنے کے بعد وہی چیز ان کے لیے ایک جیتی جاگتی حقیقت بن گئی۔

مصب خلافت پر ان کا تقرر حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور ان کے حامیوں سے صلح اور اس وعدے کے ساتھ ہوا تھا کہ جو لوگ (گزشتہ جنگوں میں) اہل عراق کے ہاتھوں قتل ہوئے یا جو مال غنیمت ان کے ہاتھ آیا، اس کا بدلہ نہیں لیا جائے گا۔^① اہل عراق اس سے قبل ایک مدت تک اہل شام کے نزدیک باغی شمار ہوتے رہے تھے اور یہی وہ واحد شرعی وجہ تھی جس کی بناء پر اہل شام اہل عراق کے خلاف اسلحہ استعمال کرنا ناجائز سمجھ رہے تھے۔

مگر مسند خلافت پر تقرری اور بیعت عامہ کے وقت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ گنجائش ماننا پڑی کہ سابقہ باغیوں سے رعایت کا معاملہ سیاسی مصلحت کا تقاضا بھی ہے اور شرعاً بھی درست ہے۔ بصورت دیگر وہ اپنے سے متحاب ان لوگوں کی جاں بخشی کا معاہدہ کبھی نہیں کر سکتے جن کے متعلق انہیں اچھی طرح معلوم تھا کہ ان میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے افراد بھی شامل ہیں۔

اب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یہ بھی سمجھ گئے کہ جس طرح اب وہ عراق کے ان لوگوں کو باغی نہیں کہہ سکتے جو اس سے پہلے اہل شام سے برسر پیکار رہے بلکہ اب ان کی جان و مال کا تحفظ حکومت کی ذمہ داری بن گئی ہے، بالکل اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے باغیوں کو بیعت کے بعد تحفظ دینے کے پابند تھے، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے وہ باغی چاہے آج بھی اہل عراق میں موجود ہوں، وہ اپنی سابقہ بغاوت کے باوجود شرعاً اسی طرح مامون ہیں جس طرح عراق کے وہ متحارب لوگ مامون مان لیے گئے ہیں جو اہل شام کے مقابل آئے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس فقہی لحاظ سے کوئی وجہ فرق نہیں تھی کہ ایک طرف وہ اس عراقی لشکر کو قابل معافی سمجھتے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی قیادت میں اہل شام سے لڑا تھا۔ مگر دوسری طرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے باغیوں کو قابل سزا گردانتے۔ اگر وہ صفین میں اپنے خلاف لڑنے والوں کو جنہیں وہ اس وقت باغی سمجھتے ہوئے اپنی تلواروں کی زد میں لائے، اب بھی ناقابل معافی تصور کرتے تو انہیں صلح اور مفاہمت کی پالیسی کو ترک کر کے ایک بہت بڑے گروہ کو عدالتی کٹہرے میں لانا پڑتا جو عملاً ناممکن تھا۔ اگر ایسی کوشش کی جاتی تو یقیناً تمام مشرقی صوبے ان کی مخالفت میں اٹھ کھڑے ہوتے اور جس خانہ جنگی سے بچنے کے لیے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے مذاکرات کیے گئے تھے، اس کے شعلے نئی شدت کے ساتھ بھڑک اٹھتے۔ اس کے نتیجے میں امت ناقابل تحمل نقصانات سے دوچار ہوتی۔

چنانچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے امن عامہ کی ضرورت اور شرعی دلائل پر غور کرتے ہوئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تجویز کردہ اسی پالیسی کو اختیار کر لیا کہ سابق باغی جو بھی ہوں، وہ بیعت کے بعد مامون ہیں۔

یہ بھی سمجھ گئے کہ قصاص کا مسئلہ، بغاوت کے قبیحے سے الگ ہے اور اس میں بھی صرف وہی لوگ قاتل سزاہوں
 مے جن کا مقصود پر مہلک وار کرنا ثابت ہو جائے۔ اس پالیسی کو اختیار کرنے کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنوں کی
 شکایات کا سامنا بھی کرنا پڑا؛ کیوں کہ عثمانی تحریک کے اکثر لوگ قصاص عثمان کے لیے بے تاب تھے اور تحریک کے
 سابقہ منشور کے مطابق وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے ہر شخص کو واجب القتل سمجھتے تھے۔ مگر حضرت
 معاویہ رضی اللہ عنہ نے کسی بڑی سے بڑی شخصیت کی جذباتی دلیل کی اب کوئی پروا نہ کی۔

حکومت سنبھالنے کے بعد جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پہلی مرتبہ مدینہ منورہ گئے تو وہاں شہر کی گلیوں سے گزرتے
 ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر سے آوازیں سنیں: ”یا امیر المؤمنین! یا امیر المؤمنین!“

یہ خلیفہ ثالث کی صاحبزادی تھیں جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تشریف آوری پر اپنے والد ماجد کے قتل اور تحریک
 قصاص کے سانحات کو یاد کر کے رو رہی تھیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ وہاں تشریف لے گئے اور ان سے فرمایا:

”میری بھتیجی! لوگوں نے ناگواری کے باوجود ہماری اطاعت قبول کی ہے اور ہم نے بھی اپنے غصے کو دبا کر ان سے
 بردباری کا معاملہ کر لیا ہے۔ اگر ہم تحمل چھوڑ دیں تو وہ بھی ہماری اطاعت ترک کر دیں گے۔ دیکھو! تمہارا امیر المؤمنین
 کی بیٹی بن کر رہنا بہر حال اس سے بہتر ہے کہ تم عام معمولی لوگوں میں سے ایک ہو جاؤ۔ پس آج کے بعد میں
 تمہیں حضرت عثمان کا ذکر کرتے ہرگز نہ سنوں۔“^(۱)

مطلب یہ تھا کہ ہماری حکومت میں تم بنو امیہ کی شہزادی ہو۔ اگر ہماری سخت پالیسی کے باعث حکومت ہی گر جائے
 تو تمہاری کیا حیثیت رہ جائے گی۔

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مطالبہ قصاص پر کمر بستہ لوگوں کو موقع بموقع سمجھاتے رہتے تھے۔ جو
 جس طرح قائل ہو سکتا تھا، اسے اسی طرح مطمئن کرنے کی کوشش کرتے تھے اور حتی الامکان دائرہ شرع سے قدم باہر
 نہیں نکالتے تھے۔

☆☆☆

(۱) زری عنہ انہ لما قدم المدينة حاجباً، فسمع الصوت من دار عثمان: يا امير المؤمنين يا امير المؤمنين فقال: ما هذا؟ قالوا: بنت عثمان
 لندب عثمان، فصرف الناس، ثم ذهب اليها فقال: يا ابنة عم! ان الناس قد ملوا من الطاعة علي كره، وهدلنا لهم حلماً علي عيط لان وهدنا
 حلماً برؤوا طاعتهم. ولان ان تكوني بنت امير المؤمنين غير من ان تكوني واحدة من الناس فلا اسمعك بعد اليوم ذكرك عثمان. (رواه
 ابن عساکر في منهاج السلف: ۴/۸۰۴)

۲ عرب قیادت کی از سر نو تنظیم

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ایک بہت بڑا کارنامہ یہ تھا کہ انہوں نے اپنے دور میں عربوں کو اسلام کی محافظ قوم کے طور پر از سر نو منظم کر دیا۔ انہوں نے اہل عجم کی طرف میلان نہیں رکھا بلکہ عربوں ہی کو قیادت و سیادت کا ذمہ دار بنایا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے انتظامی نقطہ نظر میں فرق:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے انتظامی نقطہ نظر میں یہ واضح فرق تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اسلام کو ایک بین الاقوامی نظام کے طور پر آگے بڑھاتے ہوئے نو مفتوحہ اقوام کے لیے حکومت و سیاست کے دروازے کھول دینا چاہتے تھے، تاکہ اسلام پر صرف عربیت کی چھاپ نہ لگنے پائے بلکہ یہ ایک بین الاقوامی دین کے طور پر متعارف ہو۔ اسلام کی اس عالمگیریت کو سامنے رکھتے ہوئے وہ عربوں کے مرکز حجاز کو چھوڑ کر کوفہ میں آباد ہوئے جو دیار عجم میں واقع تھا تاہم جزیرۃ العرب سے بھی زیادہ دور نہ تھا۔ بلاشبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ مقصد اور ہدف نہایت اعلیٰ و ارفع اور دین کی روح کے قریب تر تھا جس میں کسی عربی کو کسی عجمی پر فضیلت نہیں مگر تقدیر کی بات کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جن لوگوں سے یہ کام لینا چاہتے تھے، وہ بین الاقوامی طور پر تو کجا مقامی لحاظ سے بھی منظم ہونے کے قابل نہ تھے بلکہ ان میں افتراق و اختلاف کا مادہ شدت سے سرایت کیے ہوئے تھا۔ ان تجربات کو دیکھ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی انتظامی حکمت عملی یہ رہی کہ عربوں ہی کو اس عالمی دین کے داعی اور محافظ کے طور پر متعارف ہونا چاہیے۔ ان کا خیال تھا کہ بین الاقوامی طور پر غلبہ اسلام کے لیے ضروری ہے کہ یہ کام کرنے والی جماعت نہایت منظم، متحرک اور فعال ہو۔ یہ خوبیاں عربوں میں سب سے زیادہ تھیں۔ پھر اس وقت کے اکابر امت یعنی صحابہ اور تابعین کی بڑی تعداد عربی النسل تھی۔ انہیں مجتمع رکھنا تمام کامیابیوں کی کلید تھا۔

اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان کے دور میں نو مسلموں کی حق تلفی ہوتی رہی اور انہیں استحصال کا نشانہ بنایا گیا۔ ہرگز نہیں۔ نو مسلم تو کیا غیر مسلم یعنی ذمی بھی اسلام کے دیے ہوئے تمام حقوق سے مستفیض ہو رہے تھے اور قابلیت کے لحاظ سے ان پر معیشت و تجارت اور ملازمت کے دروازے بھی کھلے ہوئے تھے جس کا اندازہ اس بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا کاتب (سیکرٹری) ”سرجون“ ایک نصرانی تھا۔^① مگر عمومی طور پر حکمت عملی یہ رہی کہ سیاسی و عسکری امور میں عربوں پر ہی بھروسہ کیا جائے۔

عرب قیادت کی تنظیم کا موجودہ عرب پیشنہل ازم سے فرق:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا عربوں پر اعتماد اور ان کی تنظیم نو ایک انتظامی پالیسی تھی۔ یہ عرب قومیت یا عرب پیشنہل ازم کا موجودہ فلسفہ تھا جس میں دین کو پس پشت ڈال کر فقط عرب ہونے کو قابل فخر سمجھا جاتا ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اسلامی ریاست کو محفوظ رکھنے اور دین کو عام کرنے کے لیے ہی عربوں کو متحد اور منظم کرنا چاہتے تھے۔ وہ عرب سرداروں کو اس کی بددہانی کراتے رہتے تھے۔ آپ فرماتے تھے:

”اے قبائل عرب! اللہ کی قسم! جس دین میں کو تمہارے نبی ﷺ لے کر گئے ہیں، اگر تم اس پر کاربند نہ رہو گے، تو بھلا دوسروں سے کیا اُمید رکھی جاسکتی کہ وہ اس دین کو سنبھالیں۔“^①

بنو امیہ کی اجارہ داری، ایک ناگزیر صورتحال:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں عرب قیادت کے منظم ہونے کے ساتھ ساتھ بنو امیہ ناگزیر طور پر مزید ابھر کر سامنے آئے۔ یہ کوئی تعجب کی بات نہیں تھی کیوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عربوں کے اتحاد کو جنگی مہمات اور فتوحات کے لیے استعمال کر رہے تھے اور یہ بات شک و شبہ سے بالاتر ہے کہ جنگی قیادت میں بنو امیہ ہمیشہ سے پیش پیش تھے، غزوات اور اکثر جہادی مہمات میں وہ خود کوششیر کا دھنی ثابت کر چکے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود بھی اموی تھے اور ان کے کئی خاص رفقاء بھی۔ پس اس دور میں بنو امیہ کا نمایاں ہو کر سیاست میں غالب آجانا ایک فطری ہی بات تھی۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی یہ انتظامی پالیسی اتنی کارگر رہی کہ بنو امیہ نے ساٹھ ستر سال تک اسے کامیابی سے برتا۔ تاہم پھر بدلے ہوئے حالات میں یہ پالیسی کارآمد نہ رہی جس کی وجہ سے مخالفین کو ابھرنے کا موقع مل گیا۔ بہر حال اس میں کوئی شک نہیں کہ اپنے زمانے کے لحاظ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پالیسی موزوں تھی جس پر اس دور کی عظیم الشان فتوحات گواہ ہیں۔

☆☆☆

۳ عالم اسلام کا دفاع اور نئی فتوحات

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ایک اہم ہدف عالم اسلام کے دفاع کے ساتھ فتوحات کے اس سلسلے کو دوبارہ آگے بڑھانا تھا جو خانہ جنگی کے سبب کئی برس سے رکا ہوا تھا۔ آپ رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں جہادی سلسلہ ایک بار پھر پوری آب و تاب سے شروع ہوا۔ آپ رضی اللہ عنہ ایک نہایت کہنہ مشق سپہ سالار اور عسکری منصوبہ ساز تھے۔ آپ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں رومیوں کو پے در پے شکستیں دی تھیں۔ اسلامی بحری فوج کا آغاز آپ ہی کی ہمت و منصوبہ بندی کی بدولت ہوا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں آپ فخر ص اور مالک جیسے اہم عسکری جزیروں کو رومیوں سے چھین چکے تھے۔^①

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکومت سنبھالتے وقت عالم اسلام جن بیرونی طاقتوں کے مد مقابل تھا، وہ تین تھیں:

① وہ بت پرست قومیں جو وسط ایشیا سے خراسان اور ہندوستان تک پھیلی ہوئی تھیں۔ یہ درجنوں چھوٹی چھوٹی ریاستیں تھیں۔ ان میں سے بعض قبائل بار بار شکست کھا کر مغلوب ہوتے مگر موقع ملتے ہی بغاوت کر دیتے۔ اس وقت بھی وہ آمادہ پیکار تھے۔

② افریقہ کے غیر مستند قبائل جن کی طاقت شمالی افریقہ میں زیادہ تھی۔ یہ بھی بار بار بغاوت کرتے تھے۔

③ رومی سلطنت جسے زیر نگین کرنا سب سے زیادہ اہم تھا۔

مگر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے وقتی بصلحت کے تحت رومیوں سے محدود وقت کے لیے صلح کر لی تاکہ پہلے یکسوئی سے دیگر محاذوں کو نمٹا دیا جائے۔^② آپ نے حضرت عمر دین العاص رضی اللہ عنہ کو مصر اور حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کو مصر کا حاکم مقرر کر دیا تھا جو مانے ہوئے سپہ سالار اور سیاست دان تھے۔

ان دونوں حضرات نے عمدہ منصوبہ بندی کے ساتھ مشرق و مغرب میں اسلامی افواج کو آگے بڑھایا جن کے نیچے میں خراسان اور افریقہ سے شورش پسندوں کا صفایا ہوا اور وہاں اسلامی افواج کے قدم جم گئے۔ ہندوستان کی مرحدوں سندھ اور بلوچستان میں بھی کئی جہادی مہمات پیش آئیں اور فتوحات نصیب ہوئیں۔

اگلے اوراق میں ہم ان تمام خطوں کی فتوحات کا الگ الگ جائزہ لے رہے ہیں۔

☆☆☆

① فوج البلدان، ص ۱۵۳، طہلال

② تاریخ خلیفہ عیاض، ص ۲۰۵ ③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۳، ص ۲۱۱ھ

برصغیر میں جہاد

عام طور پر برصغیر میں مسلمانوں کی آمد کا ذکر ۹۲ ہجری میں محمد بن قاسم رضی اللہ عنہ کی مہم سے شروع کیا جاتا ہے، مگر صحیح یہ ہے کہ مسلمان حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں سندھ کے ساحل دیبل پہ چھاپہ مار حملہ کر چکے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں ان کے دھاوے ”قیقان“ تک ہو رہے تھے۔^①

برصغیر میں فوج کشی کی ضرورت اس لیے تھی کہ یہاں کے جنگجو اچانک حملے کر کے مسلم امراء اور سپاہیوں کو شہید کر دیتے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس محاذ کے کمانڈر حضرت حارث بن نضر رضی اللہ عنہ کئی معرکے جیت چکے تھے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دوسرے سال سن ۴۲ھ میں انہیں اسی محاذ پر اکثر ساتھیوں سمیت شہید کر دیا گیا۔^② ان کے بعد نصرہ کے گورنر حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے یہ مہم راشد بن عمر جدیدی کے سپرد کی۔ وہ ۴۲ھ میں فوج لے کر ہندوستان میں داخل ہوئے اور کران سے ہوتے ہوئے سندھ میں دور تک یلغار کرتے چلے گئے۔^③ بنوں اور لاہور کی مہمات:

۴۴ھ میں اسویوں کے نامور سالار حضرت ہنٹلب بن ابی صفرہ رضی اللہ عنہ نے دوسری سمت سے پیش قدمی کی اور بنہ (بنوں) کو فتح کیا۔^④ اس مہم میں ہنٹلب بن ابی صفرہ ایک موقع پر تنہا تھے کہ دشمن کے اٹھارہ گھڑ سواروں نے اچانک انہیں گھیر کر شہید کرنے کی کوشش کی مگر حضرت ہنٹلب نے اکیلے سب کو نمٹ ڈالا۔^⑤ اس کے بعد وہ یلغار کرتے ہوئے ”الابور“ (لاہور) کے قریب جا پہنچے۔ یہاں ایک بڑی خونریز جنگ ہوئی جس میں ہندوؤں کو شکست فاش ہوئی اور حضرت ہنٹلب رضی اللہ عنہ شہر پر قبضہ کیے بغیر بھاری مقدار میں مال غنیمت لے کر لوٹے۔^⑥ قیقان (کوہ کھیر تھر) کی دوسری مہم:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن سوار رضی اللہ عنہ کو قیقان میں پیش قدمی کا حکم دیا۔ یہ بڑے بخی اور مشہور رئیس

① صوح البلدان، ص ۳۱۶، معجم البلدان، ۲/۲۳، قیقان سے سندھ اور پھر چستان کے درمیان کھیر تھر کا پہاڑی علاقہ مراد ہے۔

② صوح البلدان، ص ۳۱۶، ظاہر لال۔

③ تاریخ حلیہ بن حیاط، ص ۲۰۶۔

④ صوح البلدان، ص ۳۱۶، ظاہر لال۔

⑤ تاریخ حلیہ بن حیاط، ص ۲۰۶، اکثر مؤرخین نے اس مہم کو نظر انداز کیا ہے اور بہت سوں نے لاہور کو ”ابور“ سمجھ لیا ہے۔ یہ غلطی اتنی بڑی ہے کہ بعض نے اس مہم کو معاویہ رضی اللہ عنہ کے کارناموں کے تحت لاہور کی مہم کہیں ڈھونڈنے کی بجائے قیقان کی مہم قرار دے دی ہے۔ ”معجم البلدان“ کی عبارت ہے: ”والتغلب بن ابی صفرہ فی سنة ۴۴ھ ایام معاویة لغز السند فانی ببنہ ولاہور وحمایین کابل وبلخان۔“ (باب الباء، ص ۵۱۱)۔

تھے۔ فوج لے کر چلے تو اعلان کر دیا کہ کسی خیمے میں چولہا جلنے نہ پائے، سب کا کھانا پینا میرے ذمے ہے۔ ایک شہر انہیں خیمہ گاہ میں کہیں آگ جلتی دکھائی دی۔ پوچھ گچھ کی تو پتا چلا کہ ایک خاتون کو اولاد کی نعمت نصیب ہوئی ہے۔ اس کے لیے حلوہ پکایا جا رہا ہے۔ یہ سن کر حکم دیا: ”تین دن تک میری طرف سے سب کو حلوہ کھلایا جائے۔“^①

قیقان کا کوہستان بہت دشوار محاذ تھا پھر بھی حضرت عبداللہ بن سوار نے یہاں کا میناب جہاد کیا اور وہاں ہی بہت سے قیقانی گھوڑے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں تحفے کے طور پر پیش کیے۔ یہاں ایک دن موقع پا کر قبائلی جنگجوؤں نے انہیں ان کے ساتھیوں سمیت گھیر کر شہید کر دیا۔^②

سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سن ۴۸ ہجری میں حضرت سنان بن سلمہ رضی اللہ عنہ کو بلوچستان کی مہم کا سپہ سالار بنا کر بھیجا۔ وہ اپنی مہمات میں مصروف تھے کہ نامور سالار راشد بن عمر جدیدی رضی اللہ عنہ سن ۵۰ ہجری میں سندھ و بلوچستان میں جہاد کے دوران شہید ہو گئے۔^③ یوں مکران سمیت خاصا علاقہ پھر مسلمانوں کے ہاتھوں سے نکل گیا۔ عبداللہ بن سوار اور حارث بن مرہ رضی اللہ عنہما کے بعد ان تیسرے اسلامی سپہ سالار کی شہادت، بڑی فکر کی بات تھی۔ حضرت سنان بن سلمہ اس صورتحال کے تدارک کے لیے بلوچستان آئے تو حریف بھاری لاکھ لاکھ کے ساتھ سامنے آدھمکا۔ حضرت سنان بڑے اللہ دے بزرگ تھے۔ انہوں نے اپنے مجاہدین کو قسم کھلا رکھی تھی کہ جو لڑائی سے بھگا اس کی بیوی کو طلاق۔^④ دشمن کی کثرت دیکھ کر انہوں نے اپنے ساتھیوں کو ہمت دلائی اور فرمایا: ”بشارت ہوا تمہیں دو میں سے ایک کامیابی ضرور ملے گی: یا جنت یا فتح۔“ پھر انہوں نے سرت پھراٹھائے اور مجاہدین کے سامنے آکر کہا:

”جب مجھے حملہ کرتے دیکھو تو تم بھی ٹوٹ پڑنا۔“

حضرت سنان رضی اللہ عنہ نے فوج کو تیار حالت میں رکھا۔ جب سورج عین سر پر آیا تو تکبیر کہتے ہوئے یکے بعد دیگرے چھ پتھر دشمن کی طرف پھینکے۔ اس کے بعد مزید انتظار کیا، جب سورج ذرا ڈھلنے لگا تو ساتواں پتھر اچھالتے ہوئے نوا لگایا: ”حم لا ینصرون۔“ پھر اللہ اکبر کہتے ہوئے بت پرستوں پر حملہ آور ہو گئے۔

مسلمان بھی اپنے قائد کے پیچھے دشمن پر پل پڑے۔ تھوڑی ہی دیر میں مشرکین کی لاشوں کے ڈھیر لگ گئے، ہڈیاں بھاگ نکلے۔ مسلمانوں نے بارہ میل (ساڑھے ۹ کلومیٹر) تک ان کا تعاقب کیا۔ آخر فرار ہونے والے ایک قلعے میں جا چھپے۔ مسلمانوں نے قلعے کو گھیرا تو مقامی لوگوں نے اندر سے کہلوایا: ”اللہ کی قسم! ہمیں تم نے نہیں مارا بلکہ چٹکے، گھوڑوں پر سوار سفید عمامہ پوشوں نے ہمیں مارا ہے۔“ مسلمانوں نے کہا: ”یہ اللہ کی نصرت تھی۔“

اس جنگ میں مسلمانوں کا صرف ایک فرد شہید ہوا۔ بعد میں کسی سپاہی نے حضرت سنان بن سلمہ رضی اللہ عنہ سے دشمن

① فہرست البلدان، ص ۲۱۷۔ اس دور میں یہ یوں کو جو دہ میں ساتھ لے جانے کا رواج عام تھا۔ یہ خواتین خیمہ گاہوں میں رہتیں اور اپنے شہریوں، بھائیوں اور بیٹوں کی خدمت کیا کرتیں تاکہ جہاد کے ثواب میں حصہ لیں۔

② فہرست البلدان، ص ۲۱۷، تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۸

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۱، ۲۰۹ ④ فہرست البلدان، ص ۲۱۷



پر حملے میں اتنے توقف کی وجہ پوچھی۔ انہوں نے فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ ایسے ہی کیا کرتے تھے۔“^①
حضرت بنان بن سلمہ رضی اللہ عنہ نے اس مہم میں مکران کو یزد و شمشیر دوبارہ فتح کیا اور اس پورے علاقے کو از سر نو آباد
اور منظم کیا۔ وہ دو سال تک یہاں ٹھہرے رہے اور یہاں بڑی خوبی سے حکومت کرتے رہے۔^②

☆☆☆

خراسان کی مہمات

بصرہ کے پہلے گورنر عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ اور دوسرے گورنر زیاد بن ابی سفیان نے خراسان سے شورش پسندی کے
خاتمے ورنی فتوحات کا بیڑا اٹھائے رکھا۔ بصرہ کے ہیڈ کوارٹر سے شمالی اور وسطی و جنوبی افغانستان کے لیے الگ الگ
جرنل مقرر کیے گئے۔ شمالی افغانستان کی مہم حضرت قیس بن یثیم اور حضرت عبداللہ بن خازم کے سپرد کی گئی۔ حضرت
قیس نے بلخ کے باغیوں کی گوشالی کی اور ان کا آتش کدہ مسمار کر دیا۔ عبداللہ بن خازم نے ہرات اور بادغیس کے شورش
پسندوں پر قابو پایا۔^③

عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں جہاد کا بل:

وسطی اور جنوبی افغانستان کے لیے مشہور صحابی عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ کو تعینات کیا گیا جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے
دور میں اس خطے کی فتح میں پیش پیش رہے تھے۔ جب انہوں نے کابل کو ایک معاہدے کے تحت فتح کیا تھا مگر اب کابل
سے لے کر دُخج (قندھار) تک تمام علاقہ پھر آزاد ہو چکا تھا۔

حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ فوج لے کر کابل تک بڑھتے چلے گئے۔ ان کے ہمراہ کئی صحابہ کرام، درجنوں
سامور تابعین اور عرب کے مشہور شہسوار شامل تھے جن میں حضرت عمر بن عبید اللہ، حضرت عبداللہ بن خازم، حضرت
نہب بن ابی صرہ، حضرت عباد بن حصین، حضرت ہشام بن عامر، حضرت حسن بصری، حضرت صلہ بن اشیم،
حضرت زید العبدی اور قطیری بن فجاءہ قائل ذکر ہیں۔^④

صلہ بن اشیم رضی اللہ عنہ کا مجاہدہ:

حضرت صلہ بن اشیم رضی اللہ عنہ بہت عبادت گزار انسان تھے۔ ان کے ایک رفیق سفر زید العبدی کہتے ہیں:
”ایک دلت لکھنے پڑا اوڈالا، نماز عشاء پڑھ کر سب لیٹ گئے۔ میں نے سوچا آج رات جاگ کر دیکھوں گا

① تاریخ طبری، ج ۲، ص ۲۱۳

② فتح البلدان، ص ۴۱۸ ط الہلال

③ فتح البلدان، ص ۳۹۶ ط الہلال

④ فتح البلدان، ص ۳۸۳ ط الہلال

کہ جملہ بن اشیم کیسی عبادت کرتے ہیں؟ میں نے دیکھا کہ حضرت جملہ بھی سب مجاہدین کی طرح لیٹ گئے، جب لوگ سو گئے تو وہ یک دم اٹھ کر قرعی جنگل کی طرف چلے گئے۔ میں ان کے پیچھے لگ گیا۔ دیکھا کہ انہوں نے وضو کیا اور نماز میں مشغول ہو گئے۔ ان کی نماز جاری تھی کہ یکا یک جنگل سے ایک شیر نکل آیا اور ان کے بالکل پاس پہنچ گیا۔ میں گھبرا کر ایک درخت پر چڑھ گیا۔ حضرت جملہ اطمینان سے نماز پڑھتے رہے۔ میں نے سوچا شیر نے اب تک جملہ کو نہیں دیکھا یا دیکھا ہوگا تو انہیں کوئی درخت سمجھ لیا ہوگا۔ اسے میں حضرت جملہ سجدے میں چلے گئے۔ میں نے سوچا اب تو شیر انہیں چیر پھاڑ کر ہی چھوڑے گا، مگر کچھ نہ ہوا۔ آخر حضرت جملہ نے سلام پھیرا اور شیر کی طرف پلٹ کر فرمایا: ”اے درندے! اپنا رزق کہیں اور تلاش کر۔“ شیر یہ سن کر اتنی زور سے دھاڑتا ہوا داپس گیا کہ مجھے لگا پہاڑوں کے پرچے اڑ جائیں گے۔

حضرت جملہ رضی اللہ عنہ اس طرح نماز پڑھتے رہے یہاں تک کہ صبح کا دھند لگ گیا تھا۔ تب انہوں نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان کی، دیر تک دعا کرتے رہے۔ آخر میں فرمایا: ”اے اللہ! میں تجھ سے بس یہ سواں کرتا ہوں کہ مجھے جہنم سے نجات دے دے۔ بھلا مجھ سے گناہ گار کو جنت کے سوال کی جرأت کہاں۔“

اس کے بعد حضرت جملہ رضی اللہ عنہ لشکر میں واپس لوٹ آئے۔ صبح میں نے ان کو ایسا ہشاش بشاش پایا جیسے دو رات بھر نرم بستر پر سوتے رہے ہوں، جب کہ شب بیداری سے میری وہ حالت تھی کہ اللہ ہی جانتا ہے۔^(۱)

اس طرح اللہ واہوں کا یہ لشکر کابل کی طرف رواں دواں رہا۔ جب محاذ قریب آیا (اور پہاڑی گھائیاں شراب ہوئیں) تو امیر لشکر نے کہا: ”لشکر کا کوئی فرد ادھر ادھر نہ ہونے پائے۔“

اب لشکر روانہ ہونے لگا تو حضرت جملہ رضی اللہ عنہ کا خچران کے سامان سمیت کہیں بھاگ چکا تھا۔ وہ وہیں رک کر ماہ کی نیت باندھنے لگے۔ لوگوں نے کہا: ”جناب! لشکر روانہ ہو چکا ہے۔“

وہ چند قدم چلے پھر رک کر بولے: ”مجھے دو رکعت تو پڑھنے دو۔“

ساتھیوں نے کہا: ”لشکر نکلا جا رہا ہے۔“

بولے: ”میری سواری اور سامان ہلکے پھلکے ہیں (با آسانی لشکر سے جا ملوں گا)“

اب انہوں نے دو رکعت پڑھ کر دعا کی: ”اے اللہ! تجھے قسم دیتا ہوں کہ میری سواری اور سامان لوٹا دے۔“

چند لمحوں میں ان کا خچر سامان سمیت ان کے سامنے آکھڑا ہوا۔^(۲)

دو عرب مجاہدین نے دشمنوں کا منہ پھیر دیا:

سفر کے دوران ایک جگہ قبائلی جنگجوؤں سے زوردار معرکہ ہوا۔ حضرت جملہ بن اشیم رضی اللہ عنہ اور ایک دوسرے نائبی حضرت وشم بن عامر رضی اللہ عنہ نے جو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے شاگرد تھے، اس دن تین تہہ بڑھ چڑھ کر شمشیر زنی۔

① شعب الایمان للبیہقی، ج: ۲، ۲۹۳، الرعد والولاق لعبد اللہ بن المبارک، ج: ۸، ۲۳، ط: تعلیمی، ② بحر اللہ بالا

نیز بازی کے جوہر دکھائے اور دشمن کا منہ پھیر دیا۔ کفار پر اتنی دہشت طاری ہوئی کہ وہ کہنے لگے: ”وہ عرب سپاہیوں نے ہمارا یہ حشر کیا، اگر وہ سب ہم پر حملہ آور ہوتے تو ہمارا کیا حال ہوتا؟“ چنانچہ انہوں نے مسلمانوں سے صلح کر لی۔

کسی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو اس معرکے کی خبر دیتے ہوئے ان کے شاگرد کی شکایت بھی لگائی اور کہا: ”ہشام نے اس دن خود کو ہلاک کرنے میں کوئی کسر نہیں چھوڑی تھی۔“

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے ڈانٹ کر فرمایا: ”ہرگز نہیں، وہ تو اس آیت کا مصداق بننا چاہتے تھے:

وَمِنَ النَّاسِ مَن يُشْرِي نَفْسَهُ ابْتِغَاءَ مَرْضَاتِ اللَّهِ ①

”اور لوگوں میں سے بعض وہ ہیں جو اپنی جان اللہ کو بیچ دیتے ہیں، اللہ کی رضا چاہنے کے لیے۔“ ②

سبحان اللہ! یہ تھا صحابہ کرام اور تابعین عظام کا جذبہ جہاد۔

کابل کی دادی میں:

اس طرح کے ایمان افروز واقعات کے ساتھ یہ مبارک لشکر کابل پہنچا۔ کابل قدرتی طور پر پہاڑوں میں گھر ہوا محفوظ ترین شہر تھا۔ شہر والے لڑنے مرنے پر تیار تھے، اس لیے فتح بہت مشکل تھی، مگر حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ نے سختی سے محاصرہ کر لیا، جو کئی ماہ تک جاری رہا۔ آخر شدید سردی اور برف باری کا موسم شروع ہو گیا جو عربوں کے لیے نہایت دشوار گزار تھا مگر مسلمان ڈٹے رہے۔ سردی اور برف باری ... وہ بھی کابل کی ... اللہ اکبر!! ... پورا موسم سرما اس حالت میں گزرا، محاصرہ طویل سے طویل تر ہوتا گیا۔ بہار اور موسم گرما گزر کر پھر سردی کے دن آ گئے۔ پھر بھی مسلمان نمازیں قصر میں پڑھتے رہے کیوں کہ مستقل قیام کی نیت نہ تھی۔ ③

محاذ جنگ پر فقہ اور حدیث کی تعلیم:

محاصرے کے دوران حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ حدیث اور فقہ کی تعلیم دیتے رہے۔ اس محاذ پر ان کے ساتھ حضرت حسن بصری، حضرت ابن حبیب اور حضرت ابن عبید بن جریج جیسے تابعین شاگردوں کے طور پر موجود تھے۔ یہ سب ایک رقت عالم بھی تھے اور مجاہد بھی۔ حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ نے انہیں جنگ کے دوران صلوة خوف پڑھا کر اس کی عملی مشق کرائی۔ ④ درس حدیث میں حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ نے ایک حدیث سنائی جو بہت مشہور ہوئی: ”عہدہ طلب نہ کیا کرو۔ اگر تمہیں مانگ کر ملے گا تو وبال بن جائے گا اور اگر بن مانگ ملے گا تو اس بارے میں (اللہ تعالیٰ کی طرف سے) تمہاری مدد کی جائے گی۔“ ⑤

① سورۃ البقرہ، آیت ۲۰۷

② شعب الایمان للبیہقی، روایت نمبر ۲۹۴۱، الرہد والرفاق، عبد اللہ بن المبارک، الرہد، نعیم بن حماد، روایت نمبر ۸۶۳

③ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۱، ۵۰۹-۵۱۰، ط الرشد، السن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۵، ۵۳۷، ط المصنف

④ مسند احمد، ج: ۲، ۶۳۹

⑤ السن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۲، ۲۰۳۵



موسم بہار آتا تو کابل کے گرد و نواح میں بارغ پھلوں کے لد جاتے، مجاہدین اسلام کو اجازت تھی کہ ضرورت کے مطابق پھل کھا سکتے ہیں مگر اٹھا کر ساتھ لے جانے یا پھل دار بیڑ کو نقصان پہنچانے کی سختی سے ممانعت تھی۔^①
منجیق کا استعمال:

جب کابل کسی طرح فتح ہونے میں نہ آیا تو عبدالرحمن بن عمرہ رضی اللہ عنہ نے منجیق استعمال کر کے شہر کی فصیل مگرانے کا فیصلہ کیا۔ مسلمان عموماً قلعہ شکن آلات استعمال کرنے میں احتیاط کرتے تھے، کیوں کہ اس میں عام لوگوں کے زدمیں آ جانے کا امکان بھی ہوتا تھا مگر غزوہ طائف میں رسول اللہ ﷺ منجیق کام میں لائے تھے، اسی لیے اس کا جواز موجود تھا۔
منجیق کی آزمائش نتیجہ خیز ثابت ہوئی۔ بھاری پتھروں کی بارش نے کابل کی ناقابل تسخیر فصیل میں ایک بڑا شکاف ڈال دیا۔ رات کو کابل کے جنگجو اس شکاف کو پر کرنے کے لیے موقع کی تاک میں رہے مگر اسلامی لشکر کے انصر حضرت عباد بن رضی اللہ عنہ نے ساری رات مسلسل تیر اندازی کر کے انہیں شکاف سے دور رکھا۔ حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ ان کی اس دلیری پر فرمایا کرتے تھے: ”میں نے عباد بن رضی اللہ عنہ کو دیکھنے سے پہلے کبھی یہ تصور نہیں کیا تھا کہ کوئی اکیلا آدمی ہزاروں کے برابر ہو سکتا ہے۔“^②
فیصلہ کن جنگ:

صبح ہوئی تو شہر کا پھانک کھل گیا۔ شکست سامنے دیکھ کر کابل کے مشرک ایک سیلاب کی طرح باہر اُمنڈنے لگے۔ ان کے ساتھ ایک خوفناک جنگی ہاتھی بھی تھا جو سامنے آنے والے ہر شخص کو روندنے پر تیار ہوا تھا۔ حضرت عبداللہ بن خازم یہ دیکھ کر بجلی کی طرح جھپٹے۔ ہاتھی ابھی دروازے سے ذرا باہر آیا تھا کہ انہوں نے اسے وہیں مار گرایا۔ ہاتھی پھانک کے، ایک پٹ کے ساتھ اس طرح ڈھیر ہو گیا کہ مشرکین پھانک بند کرنے کے قابل نہ رہے۔ مسلمان انہیں دھکیلتے ہوئے شہر میں داخل ہو گئے اور یوں کابل جیسا مستحکم اور محفوظ ترین شہر یزید و شمشیر فتح ہوا جس کی مثالیں تاریخ میں کم یا ب ہیں۔ حضرت عبدالرحمن بن عمرہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر بن عبید اللہ اور حضرت مہذب بن ابی صفرہ رضی اللہ عنہما کو فتح کی خوشخبری کے ساتھ مرکز بھیج دیا۔^③

مجاہدین کی دیانت داری:

کابل کی فتح میں بے شمار مال غنیمت ہاتھ آیا، انواع و اقسام کے ساز و سامان کے ڈھیر لگ گئے۔ بعض لوگ ان چیزوں کو چھیننے چھپنے لگے۔ عبدالرحمن بن عمرہ رضی اللہ عنہ نے فوراً ایک شخص کو کہا کہ وہ اعلان کر دے: ”رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہے: جو لوٹ مار کرے وہ ہم میں سے نہیں۔ لہذا جو چھینا جھپٹا ہے وہ واپس کر دو۔“ یہ اعلان سنتے ہی مسلمانوں

① السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۸، ۱۸۰: ۸

② مکرم الاخلاق لاس امی ادبیا، ۱/ ۲۵، ۱۱۸۳ فصوح البندان، ص ۳۸۳، ط الہلال

③ فصوح البندان، ص ۳۸۳، ط الہلال

نے سب چیزیں واپس رکھ دیں۔ حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ نے دستور کے مطابق انہیں برابر تقسیم کیا۔^①

درحقیقت اس دور کے اکثر مسلمان اتنے باضمیر تھے کہ فرمان نبوی پر فوراً سر جھکا دیتے تھے، یہی ان کی کامیابیوں کا سب سے بڑا راز تھا۔

کابل کے قیدی بچے اُمت محمدیہ کے نامور محدث بنے:

لوحات میں قیدی اور غلام بننے والوں کے ساتھ بہت اچھا سلوک کیا جاتا تھا۔ غلام بچوں کی تعلیم و تربیت پر خاص توجہ دی جاتی تھی۔ کابل کی فتح سے جو غلام ہاتھ لگے ان میں چند لڑکے بہت باصلاحیت تھے۔ یہ لڑکے علمائے امت کے حلقوں میں بیٹھ کر خرا کا نامور محدث، مفسر اور مشائخ بنے۔ ان میں نافع مولیٰ ابن عمر، سالم بن عجلان، ابوالیوب سنجانی اور ابو سعید الطویل مہران علم و فضل میں بہت مشہور ہوئے۔^② ان میں لنگول بھی تھے جو سنہ ۱۱ھ میں مکر شام منتقل ہونے کے بعد کھول الشامی مشہور ہو گئے اور عظیم محدث بنے۔^③

قندھار کی فتح:

کابل کی فتح کے بعد حضرت عبدالرحمن بن سمرقند رضی اللہ عنہ نے بھجستان (جنوبی افغانستان) کی طرف پیش قدمی کی اور خلف شہروں، قلعوں اور قبائل کو مسخر کرتے ہوئے دُخسج (قندھار) اور بُست تک جا پہنچے۔ اسی یلغار میں انہوں نے غزنی کے نواح میں زابل کو بھی فتح کیا۔^④

عبدالرحمن بن سمرقند رضی اللہ عنہ کی وفات:

سن ۲۶ ہجری میں حضرت عبدالرحمن بن سمرقند رضی اللہ عنہ خراسان سے معزول ہوئے اور واپس بھرہ بل لیے گئے۔ وہ کابل کے بہت سے غلام اپنے ساتھ لیتے گئے، جنہوں نے بھرہ میں ان کی حویلی کے احاطے میں ایک مسجد تعمیر کی۔ اس کے چند برس بعد سن ۵۰ ہجری میں خراسان و بھجستان کے اس عظیم فاتح کا انتقال ہو گیا۔^⑤

نئی شورش اور اس کا سد باب:

حضرت عبدالرحمن بن سمرقند رضی اللہ عنہ کے بعد خراسان کے مقامی قبائل نے جگہ جگہ بھر بغاوت کر دی۔ کابل سے قندھار تک ایک بار پھر ان کی اجارہ داری ہو گئی۔ آخر نئے گورنر حضرت ربیع بن زیاد نے بُست کے مقام پر قبائلیوں کے رہنما کو جس کا لقب ”رتیل“ تھا، شکست دی اور آگے بڑھ کر باغیوں کے بڑے مرکز قندھار کو دوبارہ زیرِ قلم کیا۔^⑥

① مسند احمد، ج. ۲، ص. ۲۰۶

② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص. ۳۰۶، ص. ۳۳

③ مسند السلام: ۱۶/۶ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص. ۲۰۶

④ لفرح البلدان، ص. ۳۸۳، ط. الہلال

⑤ لفرح البلدان، ص. ۳۸۳، ط. الہلال

⑥ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص. ۲۰۸

زیج بن زیاد کے بعد عبید اللہ بن ابی بکر نے آکر خراسانی و بختانی قبائل کی تسخیر کا ادھورا کام آگے بڑھایا۔ اس دوران حریف سربراہ و تمیل نے دو لاکھ نقد اور دس لاکھ درہم سالانہ صلح کی پیش کش کی۔ عبید اللہ بن ابی بکر نے مثبت جواب دیا مگر حتمی معاہدے سے قبل عراق آکر زیاد سے ملاقات کی اور اس صلح کے بارے میں مشورہ کیا۔ زیاد نے اجازت دے دی۔ کیوں کہ قبیلوں کی شورش پسندی ختم ہونے کا نام نہ لیتی تھی۔ یہی مناسب تھا کہ کسی طور ان سے جنگ بندی ہو جائے۔ چنانچہ یہ مصالحت طے پا گئی۔^①

غور اور اشل کی فتح:

افغانستان کے وسط میں غور کا صوبہ صحرائی بھول بھلیوں اور خوفناک پہاڑی دروں کی وجہ سے ہر فتح کے لیے مشکل ترین مقام رہا ہے۔ سن ۴۷ ہجری میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے جرنیل حضرت حکم بن عمرو غفاری رضی اللہ عنہ نے پہلی بار اس دشوار گزار علاقے کو فتح کیا۔^②

سن ۵۰ ہجری میں انہوں نے کوہ اشل کے علاقے میں پیش قدمی کی۔ یہاں کے لوگ سونے کے برتن استعمال کرتے تھے۔ اسلامی فوج نے چچ دڑوں سے گزرتی اور دشمن کو شکست دیتی پہاڑی راستوں میں آگے بڑھتی رہی۔ ایک بڑا مسلمان دشمن کے گھیرے میں آگئے۔ خوش قسمتی سے اس موقع پر دشمن کا ایک سردار گرفتار ہو گیا جس نے رہائی کے وعدے پر مسلمانوں کو واپسی کا محفوظ راستہ بتا دیا۔ اس طرح اہل غنیمت کے بے شمار انبار لیے یہ لشکر سلامتی سے واپس آ گیا۔ چونکہ اس فتح میں سونے چاندی کے سکے نہیں ملے تھے اس لیے گورنر مشرقی علاقہ جات زیاد بن ابی سفیان نے حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کو تاکید کی کہ سونے چاندی کی چیزیں مرکب خلافت کو بھیجنے کے لیے عراق روانہ کر دی جائیں۔ اس ہم کے بعد مزہ میں حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کی وفات ہو گئی۔^③

☆☆☆

① فصح البلدان، ص ۳۸۵، ط البیہ

② تاریخ الطبری، ۲۲۹/۵

③ تاریخ الطبری، ۲۵۰/۵

کوہ اشل کے بارے میں کتب تواریخ کتب البلدان و جغرافیہ بالکل خاموش ہیں۔ طبری کی روایت میں اس مقام کا نام "جبل الاش" مذکور ہے جو فارسی لفظ "اشل" کی تہریب معلوم ہوتی ہے۔ روایت میں یہاں کے باشندوں کی خصوصیت یہ بیان کی گئی ہے کہ سلاحہم اللیود و اتہم الذهب یعنی وہ لوگ سونے بچے اور سونے کے برتن استعمال کرتے ہیں۔ لیکن ہے کہ "کوہ اشل" موجودہ کوئٹہ کا علاقہ ہو جو برطانوی دور سے پہلے "شمال کوٹ" کے نام سے مشہور تھا۔ کوئٹہ کے بیحد میں کہ بارہ صدیوں میں "کوہ اشل" کے نام سے مشہور تھا اور پھر شمال کوٹ بن گیا ہو۔ حکم بن عمرو غفاری رضی اللہ عنہ کی ہم جو بنیاں قریب قریب اسی خطے میں تھیں وہ میں وہ غور میں تھے جو کوئٹہ سے ۲۹۵ میل (۴۷۰ کلومیٹر) دور ہے۔ ۵۵ھ میں وہ کوہ اشل آئے۔ تین سال کے دوران اسے قاسم کے مختلف علاقوں میں ممت اعزاز دینا کوئی بعید بات نہیں مگر آیا واقعی یہ کوہ اشل کوئٹہ تھا یا نہیں؟ یقین سے کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ اولیٰ جنوں کے استعمال سے معلوم ہوتا ہے کہ کوہ اشل سرحد علاقہ تھا۔ کوئٹہ سخت سرد ہے، اس لیے اولیٰ جنوں کا استعمال یہیٹا ہوتا ہوگا مگر سونے کی کثرت کی وجہ کیا ہو سکتی ہے؟ کیا کوہ اشل کے قریب سونے کی کوئی کان تھی؟ اس بات کی بناء پر لوگ سونے چاندی کے برتن استعمال کرتے تھے؟ آج کوئٹہ کے نواح میں سونے چاندی کی کانوں کی موجودگی ثابت نہیں۔ البتہ کرومانٹ، سبک مرمر، چینی پتھر یہاں بڑا ذخیرہ ہے۔ سونے کے ذخائر چاغی کے قریب "سینڈک" میں ملتے جاتے ہیں مگر یہ علاقہ کوئٹہ سے دور ہے۔ بہر حال یہ مکان تحقیق کا تقاضا کرتا ہے۔

وسط ایشیا میں فتوحات کا آغاز

سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سن ۵۱ ہجری میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اس حد بندی سے باہر اقدامی جہاد شروع کیا جس سے آگے اب تک کوئی اسلامی لشکر نہیں گیا تھا۔ یہ دریائے آمو تھا جس کے پار وسط ایشیا کا زر خیز اور معدنی وسائل سے مالا مال خطہ تھا۔ کسی کو معلوم نہ تھا کہ ڈیڑھ صدی بعد یہ سرزمین اسلامی تہذیب و تمدن کا ایسا گہوارہ بن جائے گی کہ علمائے اسلام کی صفِ اول میں جگہ پانے والے محدثین یہیں کی خاک سے نمودار ہوں گے۔

دریائے آمو کے اُس پار:

کچھ مدت پہلے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے جرنیل حضرت حکم بن عمر وغفاری رضی اللہ عنہ عالم اسلام کی اس آخری سرحد تک پہنچے تھے۔ آمو دریا کا پانی سامنے ٹھاٹھیں مار رہا تھا۔ حضرت حکم بن عمر رضی اللہ عنہ نے دریا پار کیا، ان کے اشارے پر ان کے غلام نے دریا کا تازہ اور خوش گوار پانی اپنی زہال میں بھر کر انہیں پیش کیا۔ انہوں نے پانی پی کر دریا سے دھوکا دیا۔ یہ دین کے قدم یہاں تک پہنچنے پر دو رکعت نماز شکرانہ ادا کی اور صورتحال دیکھ کر واپس چلے گئے۔

اب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے زبج بن زیاد حارثی لشکر لے کر آئے اور دریا کے پار پہنچ کر کچھ سرحدی علاقوں میں جہاد کیا اور بکثرت مال غنیمت لے کر واپس آئے۔ یہ وسط ایشیا میں امت مسلمہ کا پہلا جہاد تھا۔^①

بخارا کی ملکہ موزے چھوڑ کر فرار:

سن ۵۳ ہجری میں عبید اللہ بن زیاد نے جوہیں ہزار سپاہی لے کر وسط ایشیا میں بلخار کی۔ اس سرزمین کو اہل عرب "قاراء النہر" اور اہل فارس ترکستان کہتے تھے۔ یہاں بڑے طاقتور ترک قبائل کی اجارہ داری تھی۔ سرحد، جرمذ اور خیو یہاں کے مشہور شہر تھے۔ ترکوں کا سب سے بڑا مرکز بخارا تھا، جس کے گرد صحرائی اور کوہستانی علاقہ تھا۔ عبید اللہ بن زیاد نے انہوں پر سفر کر کے یہ صحرا عبور کیا۔ ترک مقابلے پر آئے تو زوردار معرکہ ہوا۔ ترکوں کی مدد کے لیے بخارا کا مال اور ملکہ خود میدان جنگ میں آئے۔ آخر انہیں شکست ہوئی۔ خان اپنی ملکہ سمیت بھاگ نکلا۔ افراتفری میں فرار ہوتے ہوئے ملکہ اپنا موزہ وہیں چھوڑ گئی جو بعد میں دوسور ہم (تقریباً پچاس ہزار روپے) کا فروخت ہوا۔

ملکہ بہت چالاک تھی۔ اس نے بخارا شہر میں جا کر دم لیا اور عبید اللہ بن زیاد سے ایک خطیر رقم کے عوض صلح کر لی۔ صلح نامے کے تحت بخارا کو مسلمانوں کے لیے کھول دیا گیا۔ عبید اللہ بن زیاد نے خود جا کر اس قدیم تاریخی شہر کو دیکھا بھالا۔ گرد و نواح کے دوسرے ترکوں سے کوئی معاہدہ نہیں ہوا تھا۔ اس لیے عبید اللہ بن زیاد نے یہاں دو سال مہم جوئی کی اور بخارا کے مضافاتی علاقے: سُف اور بیکند فتح کر لیے۔^②

① البدایہ والنہایہ، ۵۶/۸، تحت جبر بن عبد اللہ

② الکامل فی التاریخ، سن ۵۳، فتح البلدان، ص ۳۹، ط البیہلال: تلویح حلیقہ بن عیاض، ص ۲۲۲

افریقہ کی مہمات

عالم اسلام کے مغرب میں افریقہ کا وسیع براعظم تھا، جس کی شمالی پٹی جو بحیرہ روم کے ساتھ ساتھ جاتی ہے، کئی مملکتوں کو اپنے اندر سمیٹے ہوئے تھی۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں یہاں کچھ فتوحات ہوئی تھیں مگر مسلمانوں کو یہاں ابھی تک استحکام نصیب نہیں ہوا تھا۔ یورپی بادشاہ اور قیصر روم یہاں کے کفار کی مدد کرتے تھے تاکہ وہ مسلمانوں کے آگے ڈٹے رہیں۔ قیصر کو افریقی سرداروں کی مسلمانوں سے مصالحت کا بڑا رنج تھا۔ اس لیے وہ بار بار انہیں مسلمانوں کے خلاف بھڑکاتا تھا۔ ان حالات کے پیش نظر مصر میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنر حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ نے افریقہ کی فتوحات کے لیے اپنے خالہ زو بھائی حضرت عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کو مددگار بنایا۔^①

عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کی فتوحات:

حضرت عقبہ رضی اللہ عنہ ایک بلند پایہ عسکری قائد، دلیر اور عابد و زاہدان تھے۔ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے پہلے ہی ساں افریقہ میں فوج کشی کی اور صحرائے اعظم کو عبور کرتے ہوئے لویا (لیبیا) تک جا پہنچے۔ لویا اور مراٹیا کو فتح کر کے وہ لوٹے ہی تھے کہ پیچھے فکست خوردہ افریقیوں نے بغاوت کر دی، حضرت عقبہ رضی اللہ عنہ پھر پلٹے، دشمنوں کی بڑی تعداد کو قتل اور گرفتار کر کے بغاوت کی آگ ٹھنڈی کی۔

اگلے سال انہوں نے مزید پیش قدمی کی اور شدید لڑائی کے بعد ”عُداس“ کو فتح کر ڈالا۔^②

سن ۳۳ ہجری میں وہ باقی فوج کو ردک کر صرف چار سو گھڑ سواروں، چار سو شتر سواروں اور پانی کے آٹھ سو متگیزوں کا زاید سفر لے کر جنوب میں سوڈان کے صحراؤں کی طرف نکل گئے اور ”برقہ“ کے نواح میں ”وڈان“ کو فتح کر کے مقامی سردار کو گرفتار کر لیا۔^③

عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کی وفات:

مصر کے گورنر حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ سن ۳۲ ہجری میں عید الفطر کے دن وفات پا گئے تھے۔^④

مشاجرات میں شرکت کے باعث حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کے کردار و شخصیت پر بھی سوالیہ نشان لگ جاتے ہیں اور اہل باطل ان کے جواب محض اپنی عقل یا ضعیف روایات لے کر انہیں ظالم اور منافق سمجھنے لگتے ہیں۔

حالاں کہ وہ عظیم صحابی تھے۔ حضور ﷺ کا ارشاد ہے: ”العاص کے دونوں بیٹے: عمر و اور ہشام مومن ہیں۔“^⑤

① تاریخ خلیفہ بن خباط، ص ۲۰۴

② تاریخ خلیفہ بن خباط، ص ۲۰۵

③ تاریخ خلیفہ بن خباط، ص ۲۰۶ معجم البلدان: ۳۶۶/۵

④ تاریخ خلیفہ بن خباط، ص ۲۰۵

⑤ مسند احمد، ج: ۸۰۲۲، طبقات ابن سعد، ۹۲/۳، ط صادر: مستدرک حاکم، ج: ۵۰۵۳، مسند حسن



حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”وہ قریش کے ہوشیار شخص اور دنیا کے مانے ہوئے مرد تھے۔ ذہانت، ہوشیاری اور دراندیشی میں ضرب المثل تھے۔ پستہ قد تھے اور سیاہ خضاب لگاتے تھے۔“^①

جب ان کی وفات کا وقت ہوا تو شدید گھبراہٹ کے عالم میں رونے لگے۔ ان کے بیٹے عبد اللہ (بن عمرو) رضی اللہ عنہ نے کہا: ”کیوں رورہے ہیں، کیا موت سے گھبراتے ہیں؟“

فرمایا: ”اللہ کی قسم! موت سے نہیں بلکہ موت کے بعد والی زندگی سے۔“

صاحبزادے نے کہا: ”آپ نے تو خیر کی زندگی گزاری ہے؟“ یہ کہہ کر صاحبزادے انہیں حضور ﷺ کی صحبت اور نام کی فتوحات میں شرکت کی باتیں یاد دلانے لگے۔ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کہنے لگے:

”تم نے ان سب سے بڑھ کر فضیلت والی بات چھوڑ دی۔ وہ ہے لا الہ الا اللہ کی گواہی دینا۔ دیکھو! میری زندگی کے تین دور گزرے ہیں۔ مجھے اچھی طرح معلوم ہے کہ میں کس دور میں کیا تھا۔ پہلے میں کافر تھا۔ رسول اللہ ﷺ کے ہاتھن میں سب لوگوں سے بڑھ کر تھا۔ اگر میں اس وقت مرجاتا تو یقیناً جہنمی ہوتا۔ پھر جب میں نے رسول اللہ ﷺ سے بیعت کی تو میں ان سے حیاء کرنے میں سب لوگوں سے بڑھ کر تھا۔ میں کبھی رسول اللہ ﷺ کو نگاہ بھر کر نہ دیکھ سکا۔ میں جو کچھ ان سے کہنا چاہتا تھا، اس کا کھل کر اظہار نہ کر سکا۔ آخر وہ اللہ سے جا ملے۔ اگر میں بھی اسی دور میں مرجاتا تو لوگ کہتے: ”عمرو کو مبارک ہو۔ وہ سلام لایا، خیر پر جمار ہا اور مر گیا، اس کے لیے جنت کی امید ہے۔“

مگر اس کے بعد میں اقتدار اور اس قسم کی چیزوں میں الجھ گیا۔ معلوم نہیں اب وہ میرے لیے فائدہ مند ہوں گی یا نقصان دہ۔ پس میں مرجاؤں تو مجھ پر کوئی نہ روئے۔“^②

ایک روایت میں ہے کہ صاحبزادے نے کہا: ”گھبراہٹ کسی رسول اللہ ﷺ آپ کو قریب کرتے اور امیر بناتے تھے۔“ فرمایا: ”بیٹا! ایسا تو تھا مگر میں تمہیں اس بارے میں بتاؤں کہ اللہ کی قسم! مجھے نہیں معلوم رسول اللہ ﷺ میرے ساتھ محبت کی وجہ سے یہ معاملہ کرتے تھے یا دل جوئی کی خاطر۔ مگر میں دو آدمیوں کے بارے میں گواہی دیتا ہوں کہ رسول اللہ ﷺ کو دنیا سے رخصت ہوتے دم تک ان سے محبت تھی۔ ایک ابن مسعود (عمار بن یاسر) اور ایک ابن ام عبد (عبد اللہ بن مسعود)۔“ یہ کہہ کر انہوں نے اپنا ہاتھ تھوڑی کے نیچے رکھ لیا اور دعا کی:

”یا اللہ! تو نے ہمیں حکم دیا اور ہم نے چھوڑ دیا۔ تو نے منع کیا اور ہم نے اس کا ارتکاب کیا۔ تیری مغفرت کے سوا ہمارے لیے کوئی ٹھکانہ نہیں۔“ یہی کہتے کہتے ان کی روح خالق حقیق سے جا ملی۔^③ ”انا للہ وانا الیہ راجعون“

یہ تھے صحابہ کرام جو باہمی اختلافات میں بھی مخلص اور نیک نیت تھے، فکر آخرت ان کا ارٹھنا بچھونا تھی اور کوئی غلطی ہو جاتی تو وہ اس کا اعتراف کرنے اور نادم ہو کر توبہ و استغفار کرنے میں بھی سب سے بڑھ کر تھے۔

① سیر اعلام النبلاء ۵/۵۴۳، ح ۵۴، ح ۵۴۳

② مسند احمد، ج: ۱، ۴۴۸، اسناد صحیح علی شرط مسلم

③ مسند احمد، ج: ۱، ۴۴۸، مسند حسن

مُعاویہ بن حُذَاف بن عَاصِی کا جہاد:

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی جگہ مُسلمہ بن مُخَلَّد رضی اللہ عنہ مصر اور شمالی افریقہ کے گورنر بنے۔ اس دوران ۴۵ھ میں قیصر نے ولیم نامی ایک امیر کو افریقہ بھیج کر لوگوں کو اپنی ماتحتی میں آنے کی دعوت دی۔ ایک افریقی سردار حبابہ نے آکر حضرت مُعاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ بتایا تو انہوں نے مُعاویہ بن حُذَاف بن عَاصِی کو افریقہ میں مزید فتوحات کی ذمہ داری دی۔^① وہ افریقہ کے جنگلات میں بڑھتے چلے گئے۔ اس دوران انہوں نے ایک پہاڑ پر کمپ لگایا جہاں اسکی شہر بارشوں کا سامنا کرنا پڑا کہ اس جگہ کو ”جبل المنطور“ (بارشوں کا پہاڑ) کہا جانے لگا۔^②

سن ۴۷ھ میں افریقہ کی مہم کے لیے حضرت زینب بن ثابت رضی اللہ عنہا کو سپہ سالار بنا کر بھیجا گیا۔ وہ طرابلس المغرب (ٹریپولی، لیبیا کے موجودہ دار الحکومت) تک پہنچے اور اسے فتح کر کے لوٹے۔^③

بہار اور گرمیاں جب سمندر متعطل ہوتا تو طرابلس کے ساحل پر رومیوں کے حملوں کا خطرہ بڑھ جاتا، البتہ سرمائے سمندر کی طغیانی کے سبب یہ خطرہ نہیں رہتا تھا۔ حضرت مُعاویہ رضی اللہ عنہ ہر سال موسم بہار میں اضافی تازہ دم افواج طرابلس کے ساحل پر تعینات کر دیتے۔ جب موسم سرما آتا اور سمندر میں طغیانی ہوتی تو امیر لشکر تھوڑی فوج کے ساتھ وہیں رہ جاتا۔ باقی فوج واپس چلی جاتی۔^④

سُوس کی فتح:

سن ۵۰ھ ہجری میں حاکم مصر حضرت مُسلمہ بن مُخَلَّد رضی اللہ عنہ کی طرف سے مُعاویہ بن حُذَاف بن عَاصِی کو پھر جہاد کے لیے افریقہ بھیجا گیا۔ ان کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور عبدالملک بن مروان جیسے اسی قریشی حضرات تھے۔ رومی بادشاہ افریقہ پر اپنی بالادستی برقرار رکھنے کا خواہاں تھا۔ اس نے نجھور نامی ایک نواب کو تین ہزار جنگجو دے کر مسلمانوں کی یلغار روکنے کے لیے بھیج دیا۔ جونہی رومی فوج افریقہ کے ساحل پر اتری حضرت مُعاویہ بن حُذَاف اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما گھڑ سواروں کا ایک بڑا دستہ لے کر ان کی طرف روانہ ہو گئے۔

ساحلی شہر سُوس سے بارہ میل (ساڑھے ۱۹ کلومیٹر) دور ایک اونچے نیلے پہاڑ پر پہنچ کر وہ رک گئے۔ یہاں سے ساحل، رومی فوج دکھائی دے رہی تھی۔ رومی سالار نجھور کو ان حضرات کے قریب آنے کی اطلاع مل گئی۔ وہ اتنا گھبرا کہ اس وقت جہاز میں چڑھ کر واپس بھاگ نکلا۔ فوج پیچھے رہ گئی۔

① البلدان المغرب فی أخبار الإندلس والمغرب، موائش، ۸/۱

② محال کا نام تھیں کہ میں مُعاویہ بن حُذَاف کو یہ محرمہ کے ساتھ حُذَاف بھیج ہے۔ حُذَاف کسی راوی کا نام ہے یا انہوں کی غلطی ہے۔

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۷

④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۸

⑤ فتوح البلدان، ص ۱۲۹، ط المہلہ

اب حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ شہ سواروں کو لے کر سیدھے نوس شہر کے سامنے ساحل پر جا پہنچے۔ ایک طرف ردی فوج کھڑی تھی، دوسری طرف شہر کا دروازہ تھا۔ عصر کا وقت تھا۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے وہیں صفیں دست کر کے نماز عصر شروع کرادی۔

ردی حیرت سے یہ منظر دیکھ رہے تھے۔ سخرانہوں نے اسے حملے کا بہترین موقع خیال کر کے گھڑ سواروں کو آگے بڑھایا۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اطمینان سے نماز ادا کرتے رہے اور حریف کی اس بزدلانہ حرکت کی ذرا بھی پروا نہ کی۔ دشمن کے قریب آنے سے ذرا پہلے وہ سلام پھیر کر گھوڑے پر سوار ہوئے اور تکبیر کہتے ہوئے ردیوں پر پل پڑے۔ کچھ ہی دیر میں ردی سر پر پاؤں رکھ کر فرار ہو گئے۔

ادھر حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ نے عبدالملک بن مروان کو ایک ہزار گھڑ سواروں کا دستہ دے کر ”جلولاء“ نامی شہر کی جانب بھیجا جو قیرون سے چوبیس میل (سڑھے ۳۸ کلومیٹر) دور ہے۔

عبدالملک نے محاصرہ کر کے منجیقوں سے شدید سنگ باری کی مگر شہر فتح نہ ہو سکا۔ فیصل کزور ہونے کے باوجود کہیں سے ٹوٹی نہ تھی لہذا فتح میں تاخیر ہوتی جا رہی تھی۔ ادھر پہ سالار اعلیٰ معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ کا بھیجا ہوا بڑا لشکر بھی عبدالملک کے پاس پہنچ گیا تاہم کامیابی نہ ہوئی۔

عبدالملک بن مروان نے ایک دن جلولاء پر زور دے کر حملہ کیا۔ شہر والے کامیاب مزاحمت کرتے رہے۔ اسی دوران عبدالملک کو معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ کا حکم موصول ہوا کہ ہم کو چھوڑ کر واپس آ جاؤ۔ عبدالملک نے پاس حکم کی تعمیل کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔ سپاہیوں کو پڑاؤ کی طرف واپسی کا اشارہ دے کر عبدالملک نے خود اپنے خیمے کا رخ کیا، کچھ دور پہنچ کر یاد آیا کہ کمان وہیں کسی درخت سے لٹکی رہ گئی ہے۔ واپس جا کر کمان اٹھائی، اس دوران اچانک شہر کی فیصل پر نگاہ پڑی تو حیرت کا جھٹکا لگا: کیوں کہ فیصل ایک جگہ سے منہدم ہو چکی تھی۔

عبدالملک نے فوراً آواز دے کر سپاہیوں کو واپس بلایا اور شہر پر پوری قوت سے حملہ کر دیا۔ مسلمان زبردست لڑائی کے بعد شہر میں داخل ہو گئے اور اسے فتح کر لیا۔^①

اس فتح میں اتنا مالی غنیمت ہاتھ لگا کہ ہر مجاہد کو دو سو اور ہر گھڑ سوار کو چار سو درہم ملے۔^②

ان فتوحات کے دوران حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ نے عبدالملک بن مروان کو ساتھ لے کر تیونس سے ۳۲ میل (۵۵ کلومیٹر) مغرب میں ساحل پر واقع ”بنزرت“ کا مشہور شہر بھی فتح کر لیا۔^③

حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ اس مہم سے ایک سال بعد واپس لوٹے۔^④

① البیان المغرب: ۸/۱، تاریخ حلب: ص ۲۱۱

② معجم البلدان: ۵۶/۲، جلولاء، البیان المغرب لایں عنایت: ۸/۱

③ معجم البلدان: ۵۰۰/۱

④ تاریخ حلب: ص ۲۱۱

مُعاویہ بن حُذَاف بن یَظَن کی جہاد:

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی جگہ مُسلمہ بن حُذَاف رضی اللہ عنہ مصر اور شمالی افریقہ کے گورنر بنے۔ اس دوران ۳۵ھ میں قیصر نے ولیم نامی ایک امیر کو افریقہ بھیج کر لوگوں کو اپنی ماتحتی میں آنے کی دعوت دی۔ ایک افریقی سردار جابہ سے آکر حضرت مُعاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ بتایا تو انہوں نے مُعاویہ بن حُذَاف رضی اللہ عنہ کو افریقہ میں مزید فتوحات کی ذمہ داری دی۔^① وہ افریقہ کے جنگلات میں بڑھتے چلے گئے۔ اس دوران انہوں نے ایک پہاڑ پر کیمپ لگایا جہاں ایسی شدید بارشوں کا سامنا کرنا پڑا کہ اس جگہ کو ”جبل المطور“ (بارشوں کا پہاڑ) کہا جانے لگا۔^②

سن ۴۷ھ میں افریقہ کی مہم کے لیے حضرت زُؤنَیج بن ثابت رضی اللہ عنہ کو سپہ سالار بنا کر بھیجا گیا۔ وہ طَرَابُلسُ المغرب (ٹرپولی، لیبیا کے موجودہ دارالحکومت) تک پہنچے اور اسے فتح کر کے لوٹے۔^③ بہار اور گرمیوں میں جب سمندر متعذر ہوتا تو طرابلس کے ساحل پر رومیوں کے حملوں کا خطرہ بڑھ جاتا، البتہ سرمایہ سمندر کی طغیانی کے سبب یہ خطرہ نہیں رہتا تھا۔ حضرت مُعاویہ رضی اللہ عنہ ہر سال موسم بہار میں اضافی تارہ دم افواج طرابلس کے ساحل پر تعینات کر دیتے۔ جب موسم سرما آتا اور سمندر میں طغیانی ہوتی تو امیر لشکر تھوڑی فوج کے ساتھ وہیں رہ جاتا۔ باقی فوج وہیں چلی جاتی۔^④

سُوس کی فتح:

سن ۵۰ھ ہجری میں حاکم مصر حضرت مُسلمہ بن حُذَاف رضی اللہ عنہ کی طرف سے مُعاویہ بن حُذَاف رضی اللہ عنہ کو پھر جہاد کے لیے افریقہ بھیجا گیا۔ ان کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور عبدالملک بن مردان جیسے نامور قریشی حضرات تھے۔ رومی بادشاہ افریقہ پر اپنی بلا دستی برقرار رکھنے کا خواہاں تھا۔ اس نے مجبور نامی ایک نواب کو تین ہزار جنگجو دے کر مسلمانوں کی یلغار روکنے کے لیے بھیج دیا۔ جونہی رومی فوج افریقہ کے ساحل پر اترتی حضرت مُعاویہ بن حُذَاف رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما گھڑ سواروں کا ایک بڑا دستہ لے کر ان کی طرف روانہ ہو گئے۔

ساحلی شہر سُوس سے بارہ میل (ساڑھے ۱۹ کلومیٹر) دور ایک اونچے نیلے پہاڑ پر وہ رک گئے۔ یہاں سے ساحل، رومی فوج دکھائی دے رہی تھی۔ رومی سالار مجبور کو ان حضرات کے قریب آنے کی اطلاع مل گئی۔ وہ اتنا گھبراہٹا کہ اس وقت جہاز میں چڑھ کر واپس بھاگ نکلا۔ فوج پیچھے رہ گئی۔

① البلدان المغرب لی اخبار الاندلس والمغرب، مؤلف: ۸/۱

ان صحابی کا نام حصص کتب میں مُعاویہ بن حُذَاف مذکور ہے مگر حاکم کے ساتھ حُذَاف صحیح ہے۔ حُذَاف کسی راوی کا وہم ہے یا نسخوں کی غلطی ہے۔

② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۷

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۸

④ شرح البلدان، ص ۱۲۹، ط اللہلال

اب حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ شہ سواروں کو لے کر سیدھے سوس شہر کے سامنے ساحل پر جا پہنچے۔ ایک طرف رومی فوج کھڑی تھی، دوسری طرف شہر کا دروازہ تھا۔ عصر کا وقت تھا۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے وہیں صفیں درست کرا کے نماز عصر شروع کرا دی۔

رومی حیرت سے یہ منظر دیکھ رہے تھے۔ آخر انہوں نے اسے حملے کا بہترین موقع خیال کر کے گھڑ سواروں کو آگے بڑھایا۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اطمینان سے نماز ادا کرتے رہے اور حریف کی اس بزدلانہ حرکت کی ذرا بھی پروا نہ کی۔ دشمن کے قریب آنے سے ذرا پہلے وہ سلام پھیر کر گھوڑے پر سوار ہوئے اور تکبیر کہتے ہوئے رومیوں پر پہل پڑے۔ کچھ ہی دیر میں رومی سر پر پاؤں رکھ کر فرار ہو گئے۔

پھر حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ نے عبدالملک بن مروان کو ایک ہزار گھڑ سواروں کا دستہ دے کر ”جلولہ“ نامی شہر کی جانب بھیجا جو قیروان سے چوبیس میل (سڑھے ۳۸ کلومیٹر) دور ہے۔

عبدالملک نے محاصرہ کر کے منہیقوں سے شدید سنگ باری کی مگر شہر فتح نہ ہو سکا۔ فیصل کنزور ہونے کے باوجود کہیں سے ٹوٹی نہ تھی لہذا فتح میں تاخیر ہوتی جا رہی تھی۔ ادھر سپہ سالار اعلیٰ معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ کا بھیجا ہوا بڑا لشکر بھی عبدالملک کے پاس پہنچ گیا تاہم کامیابی نہ ہوئی۔

عبدالملک بن مروان نے ایک دن جلولہ پر زوردار حملہ کیا۔ شہر والے کامیاب مزاحمت کرتے رہے۔ اسی دوران عبدالملک کو معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ کا حکم موصول ہوا کہ ہم کو چھوڑ کر واپس آ جاؤ۔ عبدالملک نے پاس حکم کی تعمیل کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔ سپاہیوں کو پڑاؤ کی طرف واپسی کا اشارہ دے کر عبدالملک نے خود اپنے خیمے کا رخ کیا، کچھ دور پہنچ کر یاد آیا کہ کمان وہیں کسی درخت سے لٹکی رہ گئی ہے۔ واپس جا کر کمان اٹھائی، اس دوران اچانک شہر کی فیصل پر نگاہ پڑی تو حیرت کا جھٹکا لگا؛ کیوں کہ فیصل ایک جگہ سے منہدم ہو چکی تھی۔

عبدالملک نے فوراً آواز دے کر سپاہیوں کو واپس بلایا اور شہر پر پوری قوت سے حملہ کر دیا۔ مسلمان زبردست لڑائی کے بعد شہر میں داخل ہو گئے اور اسے فتح کر لیا۔^①

اس فتح میں اتنا مال غنیمت ہاتھ لگا کہ ہر بجا بد کو دو سو اور ہر گھڑ سوار کو چار سو درہم ملے۔^②

ان فتوحات کے دوران حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ نے عبدالملک بن مروان کو ساتھ لے کر تیونس سے ۳۲ میل (۵۱ کلومیٹر) مغرب میں ساحل پر واقع ”ہنزروت“ کا مشہور شہر بھی فتح کر لیا۔^③

حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ اس مہم سے ایک سال بعد واپس لوٹے۔^④

① البیان المغرب: ۸/۱؛ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۱

② معجم البلدان: ۱۵۶/۲۔ جلولہ: البیان المغرب لابن عداوی: ۸/۱

③ معجم البلدان: ۵۰۰/۱

④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۱

افریقہ میں اولین اسلامی چھاؤنی، قیر وان شہر کی تعمیر:

اب تک افریقہ میں مسلمانوں کے حملے حریف ریاستوں پر دباؤ بڑھانے اور ان کی شہر پسندی کا زور توڑنے کے لیے تھے۔ مسلمانوں کی افواج یہاں آکر مستقل قیام نہیں کرتی تھیں اس لیے اب تک کئی جہادی مہمات کے باوجود افریقہ میں مسلمانوں کا کوئی شہر آباد نہیں ہوا تھا۔ اس کا نقصان یہ ہو رہا تھا کہ اسلامی افواج کے جاتے ہی کوئی نہ کوئی شہر پسند سردار لوگوں کو جمع کر کے بغاوت کر دیتا اور کچھ مدت بعد موسم فوج کو دوبارہ آکر علاقہ فتح کرنا پڑتا۔

مسلمانوں کے یہاں آباد نہ ہو سکنے کی کئی وجوہ تھیں: ان علاقوں میں سینکڑوں میلوں تک مسلسل صحرا اور جنگلات پھیلے ہوئے تھے۔ آبادی کہیں کہیں تھی اور وہ بھی بہت کم۔ پھر ان میں ضروریات زندگی کی فراہمی بہت مشکل تھی اس لیے مہذب انسانوں کا آباد ہونا بہت دشوار تھا۔ اس کے برعکس شام، مصر اور عراق و فارس کے علاقے پہلے سے آباد اور ضروریات زندگی سے بھرپور تھے، اس لیے مسلمان وہاں آسانی سے شہر، قلعے اور چھاؤنیاں بنا چکے تھے۔

بہر حال افریقہ میں بغاوتوں کا سلسلہ ختم کرنے کے لیے ایک اسلامی شہر بسانا ضروری تھا۔ اس عظیم کام کا بیڑا سنہ ۵۰ ہجری میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپہ سالار حضرت عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے اٹھایا۔ حضرت عقبہ کا تعلق قریش کے خاندان بنو فہر سے تھا۔ سن ۱۰ ہجری میں ولادت ہوئی تھی، اب وہ چالیس برس کے تجربہ کار انسان تھے۔ وہ دس ہزار سپاہیوں کے ساتھ یرقہ کے نواح میں کیمپ لگائے ہوئے تھے اور حکام بالا کی ہدایات کے مطابق مہمات میں جاتے رہتے تھے۔ انہوں نے افریقہ کے کئی شہر فتح کر لیے تھے اور اسلامی سرحدوں کو سوڈان تک پہنچا دیا تھا۔^①

انہوں نے امرائے لشکر کے اجلاس میں کہا:

”افریقہ میں جب بھی کوئی ہمارا سپہ سالار فوج لے کر آتا ہے، یہ لوگ اسلام کے پرچم تلے آجاتے ہیں، مگر اسلامی فوج کے جاتے ہی بغاوت کر دیتے ہیں؛ اس لیے آپ حضرات یہاں ایک ایسا شہر آباد کریں جو ہمیشہ کے لیے مسلمانوں کا مرکز جہاد بن جائے۔“

سب نے اس رائے سے اتفاق کیا۔ بعض حضرات نے رائے دی کہ یہ شہر ساحل پر تعمیر کیا جائے تاکہ سمندری سرحد کی حفاظت بھی ہوتی رہے مگر حضرت عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”اس صورت میں ممکن ہے کہ قیصر اچانک چڑھائی کر کے اس پر قبضہ کر لے۔ بہتر یہ ہے کہ اسے ساحل سمندر سے تعین دن کی مسافت پر بنایا جائے تاکہ دشمن کی بحری فوج آئے تو یکدم اس تک نہ پہنچ سکے۔“

سب نے اس رائے سے اتفاق کیا۔^②

عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے اس منصوبے کے لیے ”المسحہ“ جھیل کے قریب کا علاقہ پسند کیا۔ سن ۵۱ھ میں مسلمان

① الکامل فی التاريخ ۱/۶۳، الاعلام للزركلي ۲/۲۳۱، معجم البلدان ۳/۳۲۰

② البيان المغرب: ۹/۱۔۔۔ آج بھی بڑے شہر آباد کرنے میں یہ دفاعی احتیاط ملحوظ رکھی جاتی ہے کہ وہ سرحد سے مناسب فاصلے پر ہوں۔

کام کا آغاز کرنے لگے تو مشکل یہ آن پڑی کہ وہاں کا گھٹنا جنگل درندوں، سانپوں اور بچھوؤں سے پناہ تھا، اندر قدم رکھنا موت کو دعوت دینے کے مترادف تھا۔^①

درندوں نے جنگل خالی کر دیا :

حضرت عقبہ رضی اللہ عنہ نے لشکر کے چنیدہ افراد کو جمع کیا جن میں اٹھارہ صحابہ کرام شامل تھے۔ سب نے مل کر اس کام کی آسانی کے لیے دعا کی۔ عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ سیدھا جھیل کی وادی میں پہنچے جہاں شہر آباد کرنا طے ہوا تھا۔ وہاں بلند آواز سے اعلان کیا:

”اے جنگل کے درندو! سانپو! اور بچھو! ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھی ہیں۔ یہاں سے چلے جاؤ۔ ہم یہاں قیام کریں گے۔ آئندہ تم میں جو دکھائی دیا اسے مار دیں گے۔“

دیکھتے ہی دیکھتے درختوں کے جھنڈوں سے درندے اور بلوں سے سانپوں اور بچھوؤں کے غول نکلنے لگے۔ جنگل خالی ہو رہا تھا۔ جانوروں نے اصحاب رسول کی پکار پر لبیک کہا تھا۔ وہ اپنے بچوں کو بھی ساتھ لیے جا رہے تھے جو خود چل نہیں سکتے تھے۔ بھیڑیے اپنے بچوں کو منہ میں دبا کر بھاگ رہے تھے۔ سانپ اپنے بچوں کو ساتھ پٹائے بلوں سے نکل رہے تھے۔ حضرت عقبہ رضی اللہ عنہ نے آواز لگائی: ”کوئی ان جانوروں کو ہاتھ نہ لگائے، انہیں جانے دو۔“

جنگل خالی ہو گیا تو رتھیوں سے فرمایا: ”اب اللہ تعالیٰ کا نام لے کر داخل ہو جاؤ۔“

مسمان جنگل میں گئے تو وہاں کسی جانور کا نام و نشان تک نہ تھا۔ یہ منظر دیکھ کر بربر قبائل کے ان گنت لوگ مشرف بہ اسلام ہو گئے۔ چالیس برس تک پھر اس علاقے کے ارد گرد کوئی موذی جانور نظر نہیں آیا۔^②

حضرت عقبہ رضی اللہ عنہ کے حکم پر درختوں اور جھاڑیوں کو کاٹ کر ایک وسیع رقبہ صاف کر دیا گیا۔ پہلے ایک بڑی مسجد تعمیر کی گئی۔ پھر اس کے ارد گرد مجاہدین کے مکانات بنائے گئے۔ ہر محلے میں ایک چھوٹی مسجد تعمیر کی گئی۔ شہر کی تفصیل کا دائرہ ساڑھے چار میل (سوا سات کلومیٹر) رکھا گیا۔

شہر کی بنیاد پڑی تو لوگ ادھر کھینچے کھینچے آنے لگے۔ کچھ ہی عرصے میں یہ آبادی سے بھر گیا۔ اسے ”قمر دان“ کا نام دیا گیا۔^③ یہ افریقہ میں مسلمانوں کی پہلی چھاؤنی اور پہلا شہر تھا۔^④

حضرت عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ مفتوحہ علاقوں میں تبلیغ کا کام بھی کرتے رہے جس سے اس براعظم میں تیزی سے اسلام پھیل اوروں کے شمار بربر اور دیگر قبائل اسلام میں داخل ہوئے۔^⑤

① البیان المغرب: ۹/

② البیان المغرب: ۹/

③ یہ قمری لفظ ”قمر دان“ کی تبدیل شدہ شکل ہے۔

④ البیان المغرب: ۱۰-۹/۱ تاریخ حلیہ بن حیا، ص ۲۱۰

⑤ صوح مصر والمغرب لابی القاسم المصری: ۵۵۳/۳

ابومہاجر دینار اور حسان بن نعمان کی فتوحات:

چند سال بعد حضرت عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ واپس بلا لیے گئے تو ۵۴ھ میں خالد بن ثابت فہمی اور ان کے بعد ابومہاجر دینار رضی اللہ عنہ نے یکے بعد دیگرے افریقہ کے محاذ پر جہادی خدمات انجام دیں اور حضرت عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کی فتوحات کے سلسلے کو آگے بڑھایا۔^①

سن ۵۷ھ ہجری میں یہاں حضرت حسان بن نعمان رضی اللہ عنہ کا تقرر ہوا۔ اسی سال عابس بن سعد نے شمالی افریقہ کے شہر اصطازہ پر حملہ کیا۔^② بربر قبائل نے جواجزائز سے مراکش تک پھیلے ہوئے تھے، ان سے صلح کر لی اور فراج واکر نے لگے۔ حضرت حسان بن نعمان رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات تک یہاں تعینات رہے۔^③

سن ۵۹ھ ہجری میں ابومہاجر دینار رضی اللہ عنہ نے شمالی افریقہ کے ساحل پر رومیوں کے قدیم تاریخی شہر ”قرطاجنہ“ پر یلغار کی۔ یہاں دن بھر گھسان کی لڑائی ہوئی۔ مسلمانوں نے پیچھے ہٹ کر رات کو اپنے زیر قبضہ افریقی شہر تونس (موجودہ تونس) کے قریب ایک پہاڑ پر اپنی دفاعی لائن کو مضبوط کیا اور صبح سویرے کفار پر فیصلہ کن حملہ کر دیا۔ مقامی لوگوں نے ہتھیار ڈال کر شہران کے حوالے کر دیا۔ قرطاجنہ کے بعد ابومہاجر رضی اللہ عنہ نے ایک اور اہم مقام ”سبلہ“ کو بھی فتح کیا۔^④ اس طرح سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں تقریباً پورے شمالی افریقہ میں مسلمانوں کے قدم مضبوطی سے جم گئے۔

☆☆☆

سلطنتِ روما اور عالمِ اسلام

کسریٰ کی شان و شوکت خلافتِ اسلامیہ کی سطوت و عروج کے سامنے چند برسوں سے زیادہ نہیں ٹک سکی تھی۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دوز میں ساسانیوں کا پایہ تخت فتح ہوا اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے دور میں ان کا آخری کسریٰ بھی مارا گیا تھا۔ تاہم قیصر روم ایشیا سے بے دخل ہونے کے باوجود یورپ میں پوری آن ہان کے ساتھ موجود تھا۔ فسطاطینہ اس کا مرکز تھا اور بحیرہ روم کے کئی جزیرے اس کے قبضے میں تھے، جن کی جھاڑیوں سے رومی افواج عالمِ اسلام کے ساحلوں پر تخت و تاراج کرتی رہتی تھیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ قیصری سلطنت کا خاتمہ چاہتے تھے۔ رومیوں کے پایہ تخت فسطاطینہ پر اسلام کا پرچم گاڑنا آپ کی شدید خواہش اور آپ کے منصوبوں کا اہم ترین حصہ تھا۔ تاہم خلافت کے پہلے سال آپ کو اندرونی شورشوں پر قابو پانے اور دوسرے محاذوں پر قدم جمانے کے لیے فرصت درکار تھی، اس لیے آپ نے اس وقت رومیوں سے صلح کر لی تھی۔^⑤

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۲۳

② معجم البلدان: ۱/۱۳۲

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۲۳

④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۵۹۔ ⑤ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۵

عہد شکنی کرنے والوں سے بھی ایفاء عہد:

اس معالحت کی ابتداء قیصر کی طرف سے ہوئی تھی۔ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے انعقاد پر خوش ہو رہا تھا، کیوں کہ برسوں سے وہ شام کے ساحلوں اور بحیرہ روم کی موجوں میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی قوت و شوکت کا مظاہرہ دیکھتا آ رہا تھا۔ ایسے جرنیل کے خلیفہ بننے پر وہ جتنا بھی بے چین ہوتا تھا۔ اس نے صلح کے لیے سالانہ ایک خطیر رقم ادا کرنے کا وعدہ بھی کیا۔ چونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ رومیوں کی دھوکا بازی سے خوب واقف تھے، اس لیے شرط رکھی کہ نہایت کے لیے رومی اپنے چند سرکردہ افراد پر ان کے پاس رکھوائیں گے۔ قیصر نے کچھ افراد مسلمانوں کے حوالے کر دیے جنہیں جلیلک کے قلعے میں رکھا گیا۔ یہ صلح دو سال تک جاری رہی۔

کچھ مدت بعد رومیوں نے اپنی عادت کے مطابق عہد شکنی کی اور صلح کا معاہدہ ایک طرفہ طور پر توڑ دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ چاہتے تو کسی دنیا دار بادشاہ کی طرح اس موقع پر ان کے ریفالیوں کو قتل کر سکتے تھے مگر آپ نے اپنے رفقاء کے ساتھ غور و فکر کر کے یہ فیصلہ صادر کیا کہ قیصر کی غلطی کے بدلے ان ریفالیوں کا قتل جائز نہیں۔ آپ نے ان ریفالیوں کو یہ تاریخ ساز فقرہ کہہ کر آزاد فرما دیا: ”وَقَاءَ بَعْدُ نَحِيْرٌ مِّنْ غَدْرٍ بَعْدُ“۔^①

”عہد شکنی کے بدلے عہد شکنی سے بہتر ہے کہ عہد توڑنے والوں سے بھی ایفاء عہد کیا جائے۔“^②

☆☆☆

رومیوں کے خلاف اہم مہمات

سن ۴۳ ہجری میں آپ رضی اللہ عنہ نے رومیوں کے خلاف مہمات کا آغاز کر دیا اور پھر عمر بھر جنگ بندی نہ کی۔ اس کے لیے آپ نے ہر سال موسم سرما اور موسم گرما میں الگ الگ افواج کو رومیوں کی سرحدوں پر تعینات کرنے کی حکمت عملی اختیار کی۔ یہ خاص افواج شام کے شمال میں ایشیائے کوچک (موجودہ ترکی) میں بڑا ڈالے رہتی تھیں، اس سرزمین کا کچھ حصہ مسلمانوں اور کچھ رومیوں کے قبضے میں تھا۔ یہ خاص افواج ان بحری فوجوں کے علاوہ تھیں جو شام اور افریقہ کے ساحلوں پر رومی بحریہ سے نبرد آزما رہتی تھیں۔ چونکہ ایشیائے کوچک کے محاذ پر موسم سرما نہایت سخت ہوتا ہے اس لیے مورخین نے زیادہ تر انہی افواج کا ذکر کیا ہے جو موسم سرما کے لیے خصوصی طور پر بھیجی گئی تھیں۔

موسم سرما کی مہمات:

اس سلسلے کی پہلی مہم سن ۴۳ ہجری میں بُسر بن اَرطاة رضی اللہ عنہ کی قیادت میں روانہ ہوئی اور خلیج قُسطنطنیہ تک گئی۔ اس فوج نے پورا موسم سرما محاذ پر گزارا۔^③

① فتح البلدان، ص ۱۵۹، ط الهلال، الترویج خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۶
② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۹۶، تاریخ ابن خلکان، ۱۱/۳

سن ۴۳ اور ۴۵ ہجری کے سر میں سیف اللہ خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ مجاہدین کے قائد بن کر رومیوں کے مقابلے میں رہے۔^①

ان کے بعد حضرت مالک بن ہشیرہ اور حضرت عبدالرحمن بن قیس سن ۴۷ ہجری سے سن ۴۹ ہجری تک مختلف سالوں کے موسم سرما میں ایشیائے کوچک اور اناطولیہ کے محاذوں پر سینہ سپر رہے۔^②

ایک موسم سرما میں یزید بن حجرہ الزہادی نے بھی قیادت کی۔^③ جہاد کے لیے نکلنے والے یہ بڑے لشکر سرحد پر جا کر چھوٹے چھوٹے تیز رفتار گھڑ سوار دستوں میں تقسیم ہو جاتے تھے۔ چالیس سپاس گھڑ سواروں کا ایک ایسا دستہ حضرت عبیدہ بن قیس کلابی رضی اللہ عنہ کی قیادت میں تھا جس نے "شمار" نامی قلعہ فتح کیا۔ یہاں سے ہر سوار کو غنیمت میں دو دوسو دینار ملے۔

انہی بزرگ کی قیادت میں خلیج فسنطینیہ کے ساحل پر ایک اور قلعہ بھی سرنگوں ہوا جسے "دن" کہا جاتا تھا۔^④ موسم گرما کی کارروائیاں:

اس دوران موسم گرما میں بھی رومیوں کے خلاف لشکر کشی ہوتی رہی جن کی قیادت حضرت عبداللہ بن قیس الطراری اور حضرت مالک بن ہشیرہ لشکری رہنما کرتے رہے۔^⑤

تاہم گری کی مہمات میں سب سے بڑا کردار حضرت مالک بن عبداللہ شمی رضی اللہ عنہ کا تھا جو اپنے کارناموں کی بدولت "مالک الصوائف" (مہمات گرما والے مالک) کے لقب سے مشہور ہو گئے تھے۔^⑥

حضرت جریر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ کی سرمائی مہم اور واپسی:

رومیوں کے خلاف ایک سرمائی مہم کے امیر حضرت جریر بن عبداللہ بکلی رضی اللہ عنہ تھے۔ وہ ناقابل برداشت سردیوں کو مجاہدین کے لیے نقصان دہ دیکھ کر جد واپس آ گئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے باز پرس کی تو فرمایا:

"رسول اللہ ﷺ کا ارشاد پیش نظر تھا کہ جو لوگوں پر رحم نہیں کرتا، اللہ اس پر رحم نہیں کرتا۔"

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے پوچھا: "یہ ارشاد آپ نے خود سنا ہے؟" فرمایا: "جی ہاں، میں نے خود سنا ہے۔"^⑦

غرض اس مہم پر جانا اور وہاں قیام کرنا بہت مشکل اور بعض حالات میں جان لیوا امتحان تھا۔

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۷ ② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۸، ۲۰۹

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۲۳، تاریخ ابن خلدون، ۱۱/۳

نوٹ: تاریخ ابن خلدون کے بعض نسخوں میں یہاں یزید بن ثمرہ لکھا گیا ہے جو کتابت کی غلطی ہے

④ تاریخ دمشق: ۳۷۲/۳۰، ترجمہ: عطیہ بن قیس، المعرفة والتاریخ: ۳۹۸/۲، ط الرسالة...

قلعہ "دن" کو "دین" اور "لہدی" بھی کہا گیا ہے۔ اسی طرح قلعہ "شمار" کو "سامہ" بھی کہا گیا ہے۔

⑤ تاریخ ابن خلدون: ۱۱/۳

① اسد الغابہ: ۲۸/۵، الاصابہ: ۵۴۱/۵، تحت: مالک بن عبداللہ بن بستان لخمی

② مسند حمیدی: ۳۵۲/۲، جریر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ

حافظ ابن کثیر وراثت لکھتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے رومیوں کی سرزمین پر سولہ مہات روانہ کیں۔ ایک ایک لشکر باری باری سردی اور گرمی میں وہاں جاتا۔ آپ رضی اللہ عنہ کی اپنے بیٹے یزید کو آخری وصیت یہ تھی کہ رومیوں کا گھاگھونٹ دو۔“^①

ان تمام مہات کا مقصد اپنی سرحدوں کا دفاع کرنا، دشمن پر دباؤ ڈالنا، اسے اقتصادی نقصان پہنچانا اور اس کی طاقت کا اندازہ لگاتے رہنا تھا۔

فُسْطَاطِیْنِیَّہ پر بڑا حملہ:

حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ نے آٹھ سال تک چھاپہ مار حملوں کی حکمت عملی آزمائے کے بعد آخر ۵۰ھ میں رومی پایہ تخت قُسطنطنیہ پر بڑے حملے کی تیاری کی۔^(۱) حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ نے اپنے چوبیس سالہ فرزند یزید کو لشکر کا سپہ سالار اعلیٰ مقرر کیا۔^(۲) عبدالرحمن بن خالد بن ولید رضی اللہ عنہ رضا کاروں، علقمہ بن عامر رضی اللہ عنہ مصری فوج اور فہال بن عبید رضی اللہ عنہ شامی دستوں کے قائد تھے۔^(۳)

یزید نے ماضی کی کسی چھوٹی موٹی جنگلی مہم میں بھی کوئی فتح حاصل نہیں کی تھی، اس لیے اتنی عظیم الشان مہم کی قیادت اس کے سپرد ہونا اور نامور جرنیلوں اور عمر رسیدہ صحابہ کو اس کے ماتحتوں کی حیثیت ملنا بعض اکابر اُمت کو ناگوار گزارا، خصوصاً اس لیے کہ عجم و فضل اور صلاح و تقویٰ کے لحاظ سے بھی یزید بہت پیچھے تھا، مگر صحابہ کرام کے اخلاص، انکسار اور اطاعت کا یہ عالم تھا کہ انہوں نے اس صورتحال پر قطعاً کوئی احتجاج نہ کیا۔ اگر کسی کے دل میں خفگی آئی تو اس نے پر دانہ کی بجائے اس خفگی پر توبہ استغفار کرتے ہوئے جہاد میں شرکت کی۔ امام سرخسی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”محمد بن سیرین رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ یزید بن معاویہ کو لشکر کا امیر بنایا گیا تو ابوالجوب انصاری رضی اللہ عنہ کو اس کے ساتھ جہاد پر لگانا گوارہ نہ فرمایا۔ مگر پھر وہ اس پر سخت نادم ہوئے اور بعد میں اس کے ساتھ جہاد میں شریک ہو گئے۔“^(۱)

ابوایوب انصاری رضی اللہ عنہ عمر رسیدہ ہو چکے تھے۔ اس کے باوجود وہ جہاد کے لیے نکلنے کی وجہ بیان فرماتے ہوئے کہتے تھے: "اللہ کا ارشاد ہے: اَنْفِرُوا خِفَافًا وَثِقَالًا (جہاد کے لیے نکلو، سہولت سے ہو یا مشقت سے) میں انہی دو حالتوں میں سے ایک میں ہوں۔" ^(۷)

① البداية والنهاية: ١ / ٢٣٥

① لازبع علیہ بن غمط، ص ۲۱۱، تاریخ طبری نے ۴۹ھ اور بعض نے سن ۵۲ھ ہجری میں بتایا ہے مگر قرآن سے ۵۰ھ مانا ہے۔

مستند احمد، ج: ۲۳۵۴۳، اسد الشیخہ: ۱۴۱/۲، ترجمہ: خالد بن زید بن کلب (ابو ایوب الانصاری) ⑦

⑦ السن الكبرى للبيهي، ج: ١٩٤٥، ١٨٠٦٠، ١٨١٩٥.

(١٥) عن محمد بن سمر بن قال: استعمل يزيد بن معاوية علياً جيش فكره إبراهيم الانصاري الخروج معه فلم تلبس خديعة ففروا معه.

(شرح السير الكبير للرحماني: ٢/٢٣٥ باب الشهيد وما يصلح به)

⑦ مشترک حاکم، ج: ۵۹۳۰



بڑے بڑے صحابہ کرام اور نامور تابعین اس حملے میں شرکت کے لیے تیار ہوئے جن میں حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم کے نام قابل ذکر ہیں۔^①

اس لشکر کی روانگی سے قبل ۵۰ھ ہی میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سفیان بن عوف رضی اللہ عنہ کو بلا دروم یعنی ایشیائے کوچک میں رومیوں کے خلاف ایک لشکر دے کر بھیج دیا اور تاکید کی وہ ”فلوانہ“ کے مقام تک پیش قدمی کرتے چلے جائیں۔ غالباً اس لشکر کشی کا مقصد رومیوں کو مصروف رکھنا تھا تاکہ وہ قسطنطنیہ نہ جانے والے لشکر کا راستہ بند کر سکیں۔ سفیان بن عوف رضی اللہ عنہ کا لشکر ایشیائے کوچک میں ”فرقدنہ“ تک گیا، اس مقام پر موسم شدید اور آب و ہوا ناموزوں تھی، اس لیے مجاہدین قحط، بخار، خارش اور دوسرے مصائب میں مبتلا ہو گئے۔^②

سفیان بن عوف رضی اللہ عنہ قسطنطنیہ والے لشکر کی واپسی تک اور اس کے بعد بھی یہیں جمے رہے اور محاذ پر ہی وفات پائی۔ ان کی جگہ عبداللہ بن مسعود الغزالی رضی اللہ عنہ نے کمان سنبھالی۔^③

لشکر قسطنطنیہ کی کارگزاری:

قسطنطنیہ کے لیے جانے والا لشکر کئی ماہ کی مسافت طے کر کے ایشیائے کوچک سے ہوتا ہوا خلیج قسطنطنیہ تک جا پہنچا۔ راستے میں حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ بیمار ہو گئے۔ یزید بن معاویہ نے آکر حراج پر ہی کی اور کہا: ”کوئی ضرورت ہے تو بیان کیجئے؟“ فرمایا: ”میں مرجاؤں تو مجھے غسل دے کر کفن پہنا کر دشمن کے ملک میں ہٹا ممکن ہو اندر لے جاتا۔ پھر لوگوں کو حکم دیتا کہ وہ مجھے دفن کر دیں۔“^④

امام سرحی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ نے یہ وصیت اس لیے کی تھی تاکہ وہ دشمن کے زیادہ سے زیادہ قریب جا کر جہاد کا زیادہ سے زیادہ ثواب لے سکیں۔^⑤

آخر کار مسلمان آہائے قسطنطنیہ عبور کر کے رومیوں کے اس ناقابلِ تسخیر پایہ تخت پر حملہ آور ہوئے۔ یہاں شدید جھڑپیں ہوئیں۔ حضرت عبدالعزیز بن زرارۃ رحمہ اللہ روزانہ شہادت کی تمنا لے کر میدانِ جنگ میں جاتے تھے اور زندہ واپس آنے پر الیہ اشعار کہتے تھے۔ ایک دن لڑائی کے دوران وہ رومیوں کی صفوں میں گھس گئے اور لاشوں

① تاریخ الطبری: ۲۲۲/۵

کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ جہاد قسطنطنیہ میں شریک تھے؟

مشہور ہے کہ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ بھی اس جہاد میں شریک تھے مگر قدیم کتب حدیث یا تاریخ و طبقات میں یہ کہیں بھی مذکور نہیں۔ پہلی بار آٹھویں صدی ہجری میں حافظ ابن کثیر نے اسے نقل کیا ہے اور وہ بھی کسی سند کے بغیر۔ (البدایہ والنہایہ: ۱۱/۴۷۷)

اس لیے اس واقعے کی کوئی اسنادی حیثیت نہیں۔ لیکن ہے کہ یہ موضوع روایت ہو، کیوں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا بڑی بڑی اتھنی میں جہاد کے لیے جانے کا فیہ معمولی واقعہ تھا اور اسے قرن اول دہائی کا کوئی راوی تو ضرور نقل کرتا مگر تلاشِ بسیار کے باوجود ایسا کوئی سراغ نہیں مل سکا۔

② تاریخ دمشق: ۱۴۵/۶۵، تاریخ یعقوبی، ص ۲۰۰، ③ البدایہ والنہایہ: ۱۱/۲۳۵، حالات ۵۴ھ

④ شرح السیر الکبیر للسرحدی: ۲۳۵/۲ باب الشہید وما یصح بہ، اشد الغایہ: ۲/۱۲۱

⑤ شرح السیر الکبیر للسرحدی: ۲۳۵/۲ باب الشہید وما یصح بہ

کے ڈھیر لگا دیے، آخر میں رومیوں نے انہیں گھیر لیا اور نیزوں کے وار کر کے شہید کر ڈالا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی تو رنج کے مارے فرمایا: ”اللہ کی قسم! عربوں کا جوان مرد چل بسا۔“

حضرت عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کے والد نے حیران ہو کر کہا: ”کون؟ میرا فرزند یا آپ کا؟“

فرمایا: ”تمہارا۔“

باپ نے کہا: ”ہر جوان مرد نے موت کا پیالہ پیا ہے، چاہے جوانی میں ہے چاہے بڑھاپے میں۔“^①

قُسَطنطینیہ کے سامنے کھلے میدان میں بھی سر کے ہوئے۔ ایک دن رومیوں کی ایک فوج بہت بڑی صف بنائے ہوئے مقابلے پر نکلی۔ مسلمانوں کی قیادت یہاں عبدالرحمن بن خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کر رہے تھے۔ مصری دستوں پر عقبہ بن عامر الجعفی رضی اللہ عنہ امیر تھے اور شامی دستوں پر حضرت نھالہ بن عبید رضی اللہ عنہ۔

رومیوں کی اس صف سے لڑنے کے لیے مسلمانوں کی بھی ایک بڑی صف تیار ہوئی۔ آمنا سامنا ہوتے ہی ایک جہاد اکیلا رومیوں کی صف میں گھس گیا۔ اس کے ساتھی اسے روکنے کے لیے چلائے: ”نہ، نہ، لا الہ الا اللہ“

مگر اس نے کوئی پروا نہ کی، اور دادِ شجاعت دے کر کچھ دیر میں واپس آ گیا۔ لوگوں نے حیران ہو کر کہا:

”سبحان اللہ! یہ تو خود کو ہلاکت میں ڈالتا تھا۔“ پھر اس اقدام کی ممانعت کی دلیل میں انہوں نے آیت پڑھی:

﴿وَلَا تَلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ﴾

”اپنے آپ کو اپنے ہاتھوں ہلاکت میں مت ڈالو۔“

حضرت ابوایوب انصاری رضی اللہ عنہ نے یہ بحث سنی تو آیت کا درست مطلب سمجھاتے ہوئے فرمایا:

”بھائیو! یہ آیت ہم انصاریوں کے بارے میں نازل ہوئی تھی۔ جب اللہ نے اپنے دین کی مدد فرمائی اور اسلام کو غالب فرمادیا تو ہم نے چپکے چپکے آپس میں کہا: ہمارے کاروبار ضائع ہو گئے ہیں۔ چلو اب ہم اپنی جائیدادوں کی خبر لیں، ان کو ترقی دیں، امید ہے کہ اللہ ہماری مراد عطا فرمادے گا۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی یعنی خود کو ہلاکت میں ڈالنے کا مطلب یہ تھا کہ ہم دنیا داری میں لگ جائیں اور جہاد چھوڑ دیں۔“^②

حضرت ابوایوب انصاری رضی اللہ عنہ کا اسی محاذ پر کچھ دنوں بعد انتقال ہو گیا۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی سند سے نقل کیا ہے کہ جب حضرت ابوایوب انصاری رضی اللہ عنہ آخری سانس لے رہے تھے تو لشکر کے امیر یزید بن معاویہ نے ان کی عیادت کی۔ حضرت ابوایوب انصاری رضی اللہ عنہ نے اس وقت فرمایا: ”اُمت کے لوگوں کو میرا اسلام کہنا۔ میں نے رسول اللہ ﷺ سے ایک حدیث ایسی سنی ہے کہ اگر میری یہ حالت نہ ہوتی تو کبھی نہ بتاتا۔ وہ ارشاد یہ ہے، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو اس حالت میں مرا کہ اللہ کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرتا ہو وہ جنت میں داخل ہوگا۔“

① الکامل فی التاريخ: تحت ۳۹ ہجری ② من ابی داؤد، ج ۲، ۲۵، کتاب الجہاد، السنن الکبریٰ للبیہقی، ج ۴، ۹۲۵

ایک روایت میں ہے کہ فرمایا: ”میں نے حضور ﷺ سے ایک بات سنی ہے جو اب تک تم سے چھپا تا رہا، آپ ﷺ کا ارشاد ہے اگر تم گناہ نہ کرو گے تو اللہ ایسی مخلوق پیدا کر دے گا جو گناہ کرے گی اور اللہ اس کی مغفرت فرمائے گا۔“ ①

اس کے بعد حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کی وفات ہو گئی۔ یزید بن معاویہ نے نماز جنازہ پڑھائی۔ ②

مسلمان حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کی وصیت کے مطابق رات کی تاریکی میں ان کا جسدِ خاکی لے کر آگے بڑھتے چلے گئے۔ یہاں تک کہ قُسْطَنْطِیْنِیہ کی فلک بوس فسیل کے پاس پہنچ گئے۔ انہیں خاموشی سے وہاں دفن دید۔ تدفین کے بعد ان کی قبر سے ایک روشنی کی لہر نکلی اور آسمان تک چلی گئی۔ یہ عجیب منظر روی سپاہیوں نے بھی دیکھا اور حیرت زدہ رہ گئے۔ اگلے دن ان کے سفیر نے آکر پوچھا: ”یہ کون شخص ہے جسے تم نے دفنایا ہے؟“

جواب ملا: ”ہمارے رسول کے صحابی ہیں۔“ شہید کی یہ کرامت دیکھ کر بہت سے رومی مسلمان ہو گئے۔ ③

رومیوں کو حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ سے ایسی عقیدت ہو گئی کہ وہ صدیوں تک نہ صرف ان کی قبر کی تعظیم و تکریم کرتے رہے بلکہ قسطنطنیہ کے موقع پر وہ یہاں آکر دعائیں بھی کرتے تھے۔ ④

مسلمان ایک مدت تک قُسْطَنْطِیْنِیہ کا محاصرہ کیے رہے مگر کوئی نتیجہ نہ نکلا۔ آخر یزید بن معاویہ نے لشکرِ مسیحیت واپسی اختیار کی۔ ⑤

ایشیائے کوچک کی اہم فتوحات:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جانب سے اس کے بعد بھی موسمِ سرما اور گرما میں روم کی سرحدوں پر لشکروں کی روانگی کا سلسلہ جاری رہا۔ سن ۵۳ ہجری میں حضرت عبدالرحمن بن ام الحکم، سن ۵۴ ہجری میں حضرت محمد بن مالک، سن ۵۶ ہجری میں حضرت مسعود بن ابی مسعود، سن ۵۷ ہجری میں حضرت عبداللہ بن قیس، سن ۵۸ ہجری میں حضرت مالک بن عبداللہ قحطی اور سن ۵۹ ہجری میں حضرت عمرو بن مرہ الحمیری رضی اللہ عنہ نے ان مہمات کی قیادت کی۔ ⑥

ان مہمات میں ایشیائے کوچک کے بعض قلعے باقاعدہ فتح کر کے وہاں مسلمانوں کی سرحدیں چوکیاں بھی قائم کی گئیں۔ ان میں ایشیائے کوچک کے ایک قدیم رومی قلعے ”قیساریہ“ (یہ شام والا قیسا ریہ نہیں) کا محاصرہ سات سال تک جاری رہا۔ یہاں ایک لاکھ رومی، ایک لاکھ یہودی اور تیس ہزار سامری قوم کے لوگ تھے، حضرت عمر بن تیمال حاذق پر تعینات تھے۔ سات سال گزر گئے اور مسلمان اس کی فتح سے مایوس ہو چکے تھے کہ امیر لشکر کو ایک خفیہ سرنگ کا سراغ مل گیا جس سے اونٹ سوار بھی گزر جاتا تھا۔

① البدایہ والنہایہ: ۱۱۰/۲۵۳۔ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ میرے خیال میں یہ اور ما قبل کی حدیث بڑی کو ایک حدیث ”ارحانہ“ (گناہوں کے سوا ہوجانے کی غیر معمولی امید) میں جٹا کرنے کا سبب بنی اور اسی وجہ سے اس نے وہ بہت سے کام کر ڈالے جن کی وجہ سے اس پر تنقید کی گئی۔

ہاں کہ در لافج معشخ خلاف نیست۔ در بارغ لالہ رویہ و در شد بوم خوش

② البدایہ والنہایہ: ۱/۲۵۲ ③ شرح مہر الکبیر للرحمنی: ۱/۲۳۵ ④ البدایہ والنہایہ: ۱۱۰/۲۵۳

⑤ تاریخ ابن حلفون: ۱/۳ ⑥ تاریخ حلیفہ بن عیاض، سن ۵۳ھ-۵۹ھ، ص ۲۶۱۹

اس سرنگ سے اسلامی فوج اندر داخل ہو گئی۔ حضرت عمر بن مسلم قلعے کے پینار پر چڑھ گئے اور اعلان کیا۔
 ”من لواقیباریہ فتح ہو گیا ہے۔“ لوگوں نے یہ سن کر نے ہتھیار ڈال دیے اور یہاں اسلامی پرچم لہرایا گیا۔^۴
 روم کی سرحدوں کا ایک اہم قلعہ ”کنمخ“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات سے ایک برس پہلے سن ۵۹ ہجری میں مدینہ
 تکین کیا گیا۔ اس کی فتح میں حضرت عمیر بن خطاب نبی ایک مجاہد کا جوارناہ کردار ناقابل فراموش ہے۔ وہ تیروں اور
 پتھروں کی بارش میں تنہا قلعے کی فصیل پر چڑھ گئے اور اکیلے رومیوں کو مار مار کے فصیل سے ہٹا دیا۔ اس کے بعد باقی
 فوج قلعے میں داخل ہو گئی۔^۵ ان شکروں میں بڑے بڑے عالم اور قاری شرکت کرتے تھے اور جہاد کے دوران قرآن
 وحدیث پڑھنے پڑھانے کا سلسلہ برابر جاری رہتا تھا۔^۶
 بحیرہ روم کے جزیروں پر قبضے کی مہمات:

فلسطینیہ پر حملے کی ناکامی سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ اندازہ لگالیا تھا کہ اسے فتح کرنے کے لیے ارد گرد
 کے سمندری راستوں اور اہم جزیروں پر تسلط ضروری ہے چنانچہ سن ۵۲ ہجری میں فلسطینیہ سے لشکر کی واپسی کے
 اگلے ہی سال سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بحیرہ روم میں یورپی جزیروں پر قبضے کی تک دو شروع کر دی۔ اس کا ایک
 مقصد یہ بھی تھا کہ شام کے ساحل کو ان بیرونی حملوں سے محفوظ رکھا جائے جو ان جزائر سے مسلسل کیے جاتے تھے۔
 یہاں اسلامی بحری فوج بخاندہ بن امیہ رضی اللہ عنہ جیسے بے مثال جہاز راں کے ماتحت تھی۔ انہوں نے حسب منصوبہ سب سے
 پہلے رومیوں کے مضبوط بحری مرکز جزیرہ روڈس پر حملہ کیا۔ ساٹھ مربع میل (۹۶ کلومیٹر) کا یہ سرسبز و شاداب جزیرہ
 ایشیائے کوچک (ترکی) کے جنوب مغرب میں ہے۔ یہاں انگور، زیتون اور دوسرے پھل کثرت سے پیدا ہوتے ہیں۔
 حضرت بخاندہ بن امیہ رضی اللہ عنہ سن ۵۳ ہجری میں یہاں حملہ آور ہوئے اور اسے فتح کر کے یہاں مسلمانوں کی چھاؤنی
 قائم کی جو ایک بہت مستحکم قلعے میں تھی۔ مسلمان یہاں سے بحیرہ روم میں یورپی بحری بیڑوں پر نگاہ رکھتے۔ ان کے
 جاسوس پورے علاقے میں پھیلے ہوئے تھے جو انہیں دشمن کی نقل و حرکت سے آگاہ کرتے رہتے تھے۔ جوں ہی دشمن کا
 کوئی جہاز سمندر سے گزرتا مسلمان اس پر لوٹ پڑتے اور کمک اور رسد لوٹ لیتے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے بقول:

”كَانُوا أَشَدَّ شُغْلًا عَلَى الْكُفَّارِ.“ ”یہ سپاہی کفار کے لیے سخت ترین لوگ تھے۔“^۷

اگلے سال بخاندہ بن امیہ رضی اللہ عنہ نے ایک اور جزیرے ”ارداؤ“ کو بھی فتح کر لیا۔ یہاں جہاد کرنے والوں میں مشہور
 قاری حضرت مجاہد بن جبر المقری بھی شامل تھے۔ انہوں نے یہاں قرآن مجید کی تعلیم کا سلسلہ شروع کیا۔ ان کے نامور
 شاگرد قاری قیس بن عامر (کعب احبار کے سوتیلے بیٹے) نے یہیں ان سے تعلیم حاصل کی۔^۸

① معجم البلدان: ۳/ ۳۲۱، ۳۲۲ ② الکامل فی التاریخ، سن ۵۹ھ

③ تاریخ دمشق: ۳۰/ ۴۳، ۴۴، ۴۵ ترجمہ: عطیہ بن قیس، الفتح البلدان، ص ۲۳۳

④ البلدان والنهاية: ۱۱/ ۲۵۹، الفتح البلدان، ص ۲۳۳ ط اہلال

⑤ الفتح البلدان، ص ۲۳۳ معجم البلدان: ۱/ ۱۶۲

سن ۵۵ ہجری میں حضرت بخادہ بن امیہ رضی اللہ عنہ نے جزیرہ آفریقہ (کریٹ) پر حملہ کیا تاہم یہاں قبضہ نہ کر سکے۔^①
ان مہمات کے دوران قوصہ نای جزیرہ فتح ہوا جو سسلی اور مہدیہ کے درمیان واقع ہے۔ یزید بن عمرہ رضی اللہ عنہ کی ایک بحری فوج کی قیادت کرتے ہوئے ۵۸ھ کے ایک خون ریز معرکہ میں شہید ہوئے۔^②
حضرت عمرو بن یزید جہنی بھی ایسی بعض مہمات میں قیادت کرتے رہے۔^③

حضرت عمر فاروق اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما نے چین اور حبشہ پر حملہ کیوں نہ کیا؟
دلچسپ بات یہ ہے کہ حضرت عمر فاروق اور معاویہ رضی اللہ عنہما نے خراسان، ہندوستان، وسط ایشیا، افریقہ، بحیرہ روم اور ایشیائے کوچک میں توجہادی سرگرمیوں کا دائرہ خوب پھیلا یا مگر مشرق میں ترکوں کے اصل وطن چین اور مغرب میں افریقہ کے جنوبی علاقے حبشہ وغیرہ پر فوج کشی نہ کی۔ اس کی ایک وجہ حضور ﷺ کا یہ ارشاد تھا:
”اَلتُّرُكُ مَا نَزَعُوْكُمْ“ ”ترکوں کو نہ چھیڑنا جب تک وہ تمہیں نہ چھیڑیں۔“^④
اس طرح ایک روایت میں ہے:

”اَلتُّرُكُ الْخَبِثَةُ مَا نَزَعُوْكُمْ“ ”حبشہ والوں کو نہ چھیڑنا جب تک وہ تمہیں نہ چھیڑیں۔“^⑤

دراصل حضور اکرم ﷺ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے بتا دیا گیا تھا کہ قیامت سے پہلے ان قوموں کے ہاتھوں مسلمانوں پر سخت مصائب ٹوٹیں گے اس لیے حضور اکرم ﷺ نے احتیاط اور شفقت کے طور پر بلا ضرورت ان قوموں سے جنگ مول لینے سے بچنے کی وصیت فرمائی تھی۔ یہی وجہ تھی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ان سب قوموں میں فوج کشی نہ کی۔
ان دونوں قوموں پر فوج کشی نہ کرنے کی ایک بڑی وجہ یہ بھی تھی کہ اس زمانے میں خود روم سے جنگیں جاری تھیں، لہذا چین میں داخل ہونے یا وسطی و جنوبی افریقہ میں گھسنے کا مطلب یہ تھا کہ شمالی افریقہ اور بحیرہ روم سے افواج کم کی جائیں جو یقیناً خطرناک ہوتا۔ اسی لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: ”ان دو اوجھستی ہوئی قوموں کو مت جگانا۔“^⑥
اس سے یہ سبق بھی ملتا ہے کہ بلاوجہ ایسے حریف سے جنگ چھیڑنا خلاف حکمت ہے جس پر قابو پانا مشکل ہو۔

اہل شام کے جہاد کا ذکر حدیث میں

اہل شام کے جہاد اور فتوحات کی طرف احادیث میں بھی اشارہ ملتا ہے۔ ایک دن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یہ حدیث سنارہے تھے: ”میری امت کی ایک جماعت ہمیشہ اللہ کے حکم پر ثابت قدم رہے گی۔ ان کا ساتھ چھوڑنے والے یا مخالفت کرنے والے ان کا کچھ نہیں بگاڑ پائیں گے۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کا فیصلہ آن پہنچے گا اور وہ اس وقت لوگوں پر فتح یاب ہوں گے۔“

① طبع البلدان، ص ۲۳۳، ط الهلال، معجم البلدان، ۱۶۲/۱

② طبقات ابن سعد، ۴۴۶/۴، تاریخ دمشق، ۲۴۴/۶۵، ترجمہ، یزید بن شجرہ

③ الکامل فی التاريخ، ص ۵۹، سنن ابی داؤد، ج ۲، ۴۳۰۲، کتاب الملاحم، باب القہی من التہیج الترمک والحبشہ

④ سنن ابی داؤد، ج ۲، ۴۳۰۲، کتاب الملاحم، باب القہی من التہیج الترمک والحبشہ

⑤ ”لا تہجروا الرابضین“ (معجم البلدان، ۲۳/۲)

⑥ سنن ابی داؤد، ج ۲، ۴۳۰۲

بن کر ایک صاحب حضرت مالک بن مخاض نے فوراً کہا: ”حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے میں نے سنا کہ وہ لوگ نام والے ہوں گے۔“ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ یہ سن کر بہت مسرور ہوئے۔^①

کیا یہ لڑائیاں ڈاکہ زنی تھیں؟

حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے دور سے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی وفات تک مسلمانوں نے ہندوستان، افریقہ اور بحیرہ روم میں جو جنگیں لڑی تھیں، ان میں سے اکثر کا مقصد شہروں اور علاقوں کو باقاعدہ فتح کرنا نہیں تھا بلکہ ان میں سے زیادہ تر چھاپہ مار کارروائیاں تھیں جن کا مقصد حریف طاقتوں پر رعب قائم رکھنا، ان کی طاقت کا اندازہ لگاتے رہنا، ان کی سرزمین کے نشیب و فراز سے آگاہی حاصل کرنا اور مال غنیمت حاصل کرنا تھا۔ ایسی مہمات کا ثمرہ بعد میں مستقل اور کال فتح کی شکل میں نصیب ہوتا تھا۔

مستشرقین ان کارروائیوں کو ڈاکہ زنی قرار دیتے ہیں، حالانکہ یہ بالکل غلط تعبیر ہے۔ یہ دو قوموں کے درمیان باقاعدہ سیاسی نظریاتی و تہذیبی اختلاف کی بناء پر برپا ہونے والی عسکری کشمکش تھی، جس میں ہر فریق (جب تک اس کا دوسرے سے کوئی معاہدہ نہ ہو) مدت قبل قوم کو زک پہنچانے کی پوری کوشش کرتا ہے، اگر مسلمان رومیوں، افریقیوں اور ہندوستانیوں کے علاقوں میں مداخلت کرتے تھے تو یہ قومیں بھی مسلسل اسلامی سرحدوں پر حملے کرتی رہتی تھیں۔

☆☆☆

بعض عجیب واقعات

حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کے دور کے عجیب واقعات میں سے ایک یہ ہے کہ یمن میں ایک صحابی حضرت عبداللہ بن قلابہ رضی اللہ عنہ کا اونٹ کھو گیا۔ وہ اس کی تلاش میں کسی صحرا میں گھوم رہے تھے کہ اچانک سامنے ایک شہر کے آثار دکھائی دیے جو درحقیقت خدا کی بنائی ہوئی مصنوعی جنت تھی۔ حضرت عبداللہ بن قلابہ نے وہاں سے کچھ مٹک، زعفران اور موتی اٹھالیے، جب وہ واپس پہلے تو وہ شہر اوجھل ہو گیا۔

حضرت عبداللہ بن قلابہ رضی اللہ عنہ نے اس کا ذکر حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے کیا۔ انہوں نے حضرت کعب احبار رضی اللہ عنہ کو بلا کر ان سے اس عجوبے کے بارے میں دریافت کیا تو وہ بولے: ”یہ ستونوں والے بادشاہ (شداد) کی بنائی ہوئی جنت ”ارم“ تھی۔ آپ کے دور کا ایک پست قد سرخ رنگت والا آدمی جس کے گال اور اوپر تل ہوگا، اسے دیکھ پائے گا۔ وہ اپنے اونٹ کی تلاش میں نکلا ہوگا۔“

یہ کہہ کر وہ پہلے تو حضرت عبداللہ بن قلابہ پر نظر پڑ گئی۔ فوراً بولے: ”اللہ کی قسم! یہ وہی شخص ہے۔“^②

① سند احمد، ج ۱۶۱۳۲

② تفسیر قرطبی، ۱۳۴/۲۰، تفسیر الرازی، سورة الفجر..... یہ روایت سند کے لحاظ سے کمزور ہے۔ حافظ ابن جریر نے فرماتے ہیں: ”عبداللہ بن قلابہ غیر معروف ہیں اور سند کے ایک راوی ابن ابیہ ہیں۔ (جو ضعیف ہیں) (الفتح الباری: ۷/۸۰۲)“



اقیصر نے ایک بار اپنی سلطنت کے دو خاص افراد بھیجے: ان میں سے ایک روم کا سب سے قوی الہیکل پہلوان تھا اور دوسرا سب سے دراز قامت انسان۔ قیصر نے پیش کش کی اگر آپ ان سے زیادہ طاقتور اور زیادہ دراز قد آدمی اپنی مملکت سے پیش کر سکتے ہیں تو ٹھیک۔ ورنہ آپ کو ہم سے تین سالہ جنگ بندی کرنا ہوگی۔

جب دونوں افراد دمشق آئے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کے مقابلے کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج کے سابق سالار قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کو بلوایا۔ حضرت محمد بن حنفیہ عربوں میں طاقتور ترین انسان شمار ہوتے تھے اور حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ قد و قامت میں یکساں تھے۔

پہلے رومی پہلوان اور حضرت محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کے درمیان زور آزمائی ہوئی۔ طے شدہ طریقے کے مطابق حضرت محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ فرش پر بیٹھ گئے۔ رومی پہلوان نے ان کا ہاتھ پکڑ کر انہیں کھڑا کرنے کے لیے زور لگایا، مگر پوری طاقت آزما کر بھی وہ انہیں نہ ہلا سکا۔ اب حضرت محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے۔ رومی بیٹھ گیا۔ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے اس کا ہاتھ پکڑ کر ایک جھٹکے سے کیچا تو وہ اچھل کر دور جا گرا۔

اس کے بعد رومی لیے آدمی اور حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کے قد و قامت کی پیمائش کی گئی۔ حضرت قیس رضی اللہ عنہ کا قد اس سے زیادہ نکلا۔ اس طرح قیصر کی جنگ بندی کی پیش کش مسترد ہو گئی۔^①

☆☆☆

① البدایة والنهاية: ۱۱/۳۶۰، ۳۶۱، قیس بن سعد

۴۴) امن و امان کا قیام اور عدل و انصاف کی فراہمی

پابند ار اس و امان کا قیام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا چوتھا بڑا ہدف تھا، جسے پورا کرنے کے لیے رعایا کو عدل و انصاف فراہم کرنا سب سے زیادہ ضروری تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس معاملے میں اتنے حساس تھے کہ وہ اپنی اور اپنے امراء کی معلکوں، ضرورتوں اور بعض اوقات عزت و مرتبے کو بھی نظر انداز کر کے عدل کے تقاضے پورے کرتے رہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مدینہ منورہ میں کچھ زمین تھی اس پر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بیٹے حضرت عبدالرحمن نے اپنے استحقاق کا دعویٰ کر دیا۔ اس سلسلے میں وہ دمشق جا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے ملے۔ آپ نے ان کا دعویٰ سن کر بڑی خوش دلی سے فرمایا: ”اس بارے میں نعلہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ (قاضی شہر) جو فیصلہ کریں وہ ہمیں منظور ہوگا۔“ نعلہ رضی اللہ عنہ نے فریقین کے بیانات سن کر حضرت عبدالرحمن کے حق میں فیصلہ دے دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے خوشی سے قبول کیا اور اپنی زمین سے دستبردار ہو گئے۔^①

مدینہ طیبہ کے گورنر مروان بن حکم نے حضرت صہیب رضی اللہ عنہ کے بیٹے کی تنخواہ اس لیے بند کر دی کہ وہ حضرت حنان رضی اللہ عنہ کی مخالف تحریک سے متاثر رہے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوا تو مروان کو لکھا: ”تم نے صہیب رضی اللہ عنہ کے بیٹے کا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے معاملہ تو یاد رکھا مگر اس کے باپ کا نبی کریم ﷺ سے تعلق نہیں گئے۔ صہیب کے فرزند کی تنخواہ جاری کر دو۔ اس کی عزت کرو اور اچھا سلوک برتو۔“^②

عدل و انصاف کا سایہ ہر شہری کے لیے عام تھا، چاہے وہ مسلمان ہو یا غیر مسلم۔ دمشق میں عیسائیوں کا ایک گرجا کبھ سے ملا ہوا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مسجد کی توسیع کے لیے گرجا لینا چاہتے تھے مگر نصرانیوں نے اسے دینے سے انکار کر دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان پر کوئی سختی نہ کی اور ان کی مرضی کے خلاف مسجد کی توسیع نہ کرائی۔^③

عدل و انصاف کی بالا دستی کے لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بڑے بڑے نامور صحابہ کرام کو جو علم و فہمیت، زہد و تقویٰ اور حکمت و تدبیر میں ممتاز ہونے کے ساتھ ساتھ حق گوئی میں بھی نمایاں تھے، مختلف شہروں میں قاضی مقرر کیا۔ اور اللہ لاہ دمشق میں حضرت فصالہ بن عبید انصاری رضی اللہ عنہ قاضی القضاۃ کے منصب پر فائز تھے۔^④

① اسب الاشراف، بلاذری: ۵۰/۱۳۲، ط دار الفکر

② اسب الاشراف، بلاذری: ۵۰/۱۰۸، ط دار الفکر

③ لحن البدن، ص ۱۲۹، ط الہلال

④ اسد الغابۃ: ۳/۳۳۶، ط العلمیہ

حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ مدینہ منورہ میں اور حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ بصرہ میں قاضی مقرر تھے۔
 کوفہ میں قاضی حضرت شریح بن حصین تھے جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور سے اس منصب پر چلے آ رہے تھے۔
 افسران کا محاسبہ

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں گورنروں اور قاضیوں سمیت اعلیٰ عہدیداروں کی کارکردگی کی جانچ پڑتال کا جو
 نظام قائم کیا گیا تھا، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اسی طرح برقرار رکھا، آپ بڑی باریک بینی سے اپنے ماتحتوں کا
 احتساب کیا کرتے تھے۔

اکثر عہدیدار بذات خود نیک اور متقی تھے، لہذا انہیں آخرت میں جوابدہی کا دھڑکا لگا رہتا تھا۔ ایک بار فلسطین کے
 ایک افسر حضرت ابوراشد الانزلی رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آئے۔ آپ ان کا محاسبہ کرنے لگے اور
 بعض معاملات کی پوچھ بچھ کی۔ ابوراشد رو پڑے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وجہ پوچھی تو عرض کیا: ”مجھے قیامت کی باز
 پرس یاد آگئی ہے۔“^① ایسے عادل خلیفہ اور ایسے خدا ترس افسران کے ہوتے ہوئے مملکت میں عدل و انصاف اور امن
 و امان کا دور دورہ بھلا کیوں نہ ہوتا۔

محکمہ شرطہ (پولیس)

امن و امان کو یقینی بنانے کے لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے محکمہ شرطہ (پولیس) کو جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور
 سے شروع ہوا تھا، مزید بہتر بنایا، چنانچہ خراسان سے مصر تک چور چکاری، ڈاکے اور بد امنی کا کہیں نام و نشان نہ تھا۔ محکمہ
 پولیس کی نگرانی پہلے حضرت یزید بن حرہ، پھر حضرت قیس بن حمزہ اور پھر حضرت ذہیل بن عمر کے سپرد رہی۔^②
 ضمیر کی آزادی

عدل و انصاف کی اس بہار کے باعث ہر طرف امن و امان تھا۔ لوگوں پر کوئی جبر و تشدد نہ تھا بلکہ انہیں خوشگوار اور
 محفوظ ماحول دیا گیا تھا جس میں ہر شخص کو اپنے مسائل بتانے، ضمیر کی آواز بلند کرنے اور رائے دینے کی اجازت تھی۔
 ایک بار حاکم مدینہ مروان بن حکم نے مسجد نبوی میں حاضرین کو بتایا کہ اس بار آپ کی تحویلوں اور عطیات کی رقم
 کچھ کم ہے مگر حضرت معاویہ کا حکم ہے کہ ہر صورت میں سب کو پوری پوری ادائیگی کی جائے۔ اس لیے یمن کے
 محصولات کی رقم سے یہ کمی پوری کر دی جائے گی۔ یہ سن کر لوگوں نے صاف انکار کر دیا اور کہا: ”وہ رقم یمن والوں ہی کا
 حق ہے۔ حضرت معاویہ سے کہیں کہ وہ ہمیں جزیے کی رقم سے یہ کمی پوری کر کے دیں۔“

مروان نے یہ رائے مان لی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو پہنچادی۔ انہوں نے بقیہ رقم کا انتظام کر دیا۔^③

① تاریخ خلیفہ بن خباط، ص ۲۲۸، ۲۲۷

② الاصابۃ ۲/۴۹، تحت عبدالرحمن بن عید

③ تاریخ خلیفہ بن خباط، ص ۲۲۸

④ کتاب الاموال للقسام بن سلام، ص ۳۳۰، ط دار المعرفہ

⑤ ملکی انتظامات کو بہتر اور جدید شکل دینا

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا پانچواں بڑا ہدف ملکی انتظامات کو بہتر اور جدید شکل دینا تھا۔ آپ رضی اللہ عنہ کا ذہن نہایت زبردست تھا۔ آپ انتظامی امور میں ضروریات کے مطابق مفید اور بہتر اضافے کرتے اور جدتیں پیدا کرتے رہتے تھے۔ ان نئے انتظامات کی ایک جھلک ملاحظہ ہو۔

دیوان الخاتم: سرکاری تحریروں کی حفاظت کا محکمہ

اس سے پہلے سرکاری خطوط اور حکم نامے کھلے ورق کی شکل میں روانہ کیے جاتے تھے۔ ان میں تحریر کے نیچے غلیغہ یا امیر کی مہر کا ہونا کافی سمجھا جاتا تھا۔ ایک بار ایسا ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کسی شخص کو ایک لاکھ درہم یا دینار وصول کرنے کا رقعہ لکھ کر دیا۔ اس نے رقعے کی تحریر بدل کر سرکاری دفتر سے دو لاکھ وصول کر لیے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ماننے جب حساب آیا تو آپ نے تحقیق کرائی۔ معلوم ہوا کہ اصل تحریر میں تبدیلی کر کے ایک کی جگہ دو لاکھ وصول کر لیے گئے۔ تب آپ نے آئندہ ایسی جعل سازی کے سد باب کے لیے ایک نیا طریقہ کار وضع کیا، جس کے تحت ہر سرکاری تحریر یا حکم نامے کو مہر بند لگانے میں (سیل کرا کے) بھیجا جانے لگا۔ جس دفتر میں سرکاری حکم ناموں کو سیل کیا جاتا تھا اسے ”دیوان الخاتم“ کا نام دیا گیا۔^① اس دفتر کے انچارج حضرت عبداللہ بن عمر جمیری تھے۔^②

برائے: سیکورٹی کا محکمہ

اس سے پہلے خفاہ کی حفاظت کے لیے کوئی خاص انتظام نہیں ہوا کرتا تھا۔ دشمنوں نے اس سے فائدہ اٹھا کر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تھا۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ بھی پہرہ نہ ہونے کی وجہ سے حملے میں زخمی ہوئے تھے۔ خود حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر بھی قاتلانہ حملہ ہوا تھا۔ اس قسم کی وارداتوں سے پورے عالم اسلام کی جو لیں ہل جایا کرتی تھیں۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مزید نقصانات سے بچنے کے لیے نئی محافظہ دستے (سیکورٹی، ہاؤس گارڈز) کا شعبہ قائم کیا، جس کا سربراہ حضرت ابو مخارق کو مقرر کیا۔^③ بعد میں ہر غلیغہ اور بادشاہ نے اس شعبے کو اپنے نظام کا حصہ بنایا۔

امیر اور قائد کی حفاظت کا انتظام خود حضور ﷺ سے ثابت ہے۔ جب بدر میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور

① تلخیص الخلفاء، ص ۱۵۳، ط نزاہ

② تلخیص حلیفہ بن عیاض، ص ۲۲۸

③ البغیة والہایة: ۳۶۵/۱۱

بعض موقعوں پر حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے حفاظتی سپاہیوں کے طور پر موجود رہے تھے۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ انتظام سنت کے عین مطابق تھا۔

حجابہ..... خلیفہ سے ملاقات کا وقت دینے کی ذمہ داری گزشتہ ادوار میں ہر شخص جب موقع پاتا خلیفہ سے مل لیا کرتا تھا۔ ان میں معمولی ضرورتوں والے لوگ بھی ہوا کرتے تھے اور وقت ضائع کرنے والے بھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وقت کی حفاظت اور نظام کی بہتری کے لیے ایک نئی ترتیب بنائی جس کے تحت لوگوں کو خلیفہ سے خصوصی ملاقات کے لیے اجازت اور وقت لینا ضروری قرار دیا گیا۔ اس کام کے ذمہ دار افسر کو حاجب اور اس انتظام کو ”حجابہ“ کہا جاتا تھا۔^①

ترقیاتی و تعمیراتی کارنامے

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی ملک کے استحکام و دفاع کے لیے ترقیاتی کام کرائے۔ نئی فوجی چھاؤنیاں قائم کیں اور کئی نئے قلعے بنوائے۔ شام کے ساحل پر خاص توجہ دی۔ ساحل شام پر رومیوں کے ایک چاہ شدہ قلعے ”جبلکہ“ کو آپ نے از سر نو تعمیر کرا کے فوج کا بڑا مرکز بنادیا۔ ”لاذقیہ“ اور ”آطرطوس“ کو شہروں کی شکل میں آباد کرایا۔^② آپ کے دور میں مرعش کا قلعہ تعمیر ہوا جو مضبوطی میں ضرب الشل تھا۔ ”مرقیہ“ اور ”بلنسیاس“ کی آبادی بھی آپ کا کارنامہ ہے۔^③ آپ کی منظوری سے افریقہ میں قیر دان کا مرکزی عسکری شہر بسایا گیا۔^④

آپ سے پہلے جہاز سازی کے کارخانے صرف مصر میں تھے، آپ نے سن ۴۹ ہجری میں شام میں نئے کارخانے قائم کرنے کا حکم دیا، چنانچہ دور دراز سے انجینئر، کاریگر اور بڑھتی جمع کیے گئے اور اُردن کے ساحل عکا پر جہاز سازی کا کام زور و شور سے شروع ہوا۔^⑤

مصر میں آپ کے گورنر حضرت مسلمہ بن مخلد انصاری رضی اللہ عنہ نے (جون ۵۳ ہجری میں اس عہدے پر فائز ہوئے) بحر پور ترقیاتی کاموں کا آغاز کیا اور قسطنطنیہ کو ایک نہایت بارونق اور خوبصورت خطہ بنادیا جس میں مساجد اور مؤذنوں کی کثرت کی وجہ سے اذانوں کی گونج دور دور تک سنائی دیتی تھی۔^⑥

حضرت عطاء بن سائب نے خراسان کے قدیم شہر بلخ کی نہروں پر تین پل تعمیر کیے جو ”قناطر حطا“ کے نام سے مشہور ہوئے۔^⑦

① البدایہ والنہایہ: ۱/۳۶۵

② فتح البلدان، ص ۱۳۵، ط الهلال، معجم البلدان: ۱/۲۷۰

③ فتح البلدان، ص ۱۸۸، ط الهلال

④ فتح البلدان، ص ۱۳۵، ط الهلال

⑤ معجم البلدان ۳/۲۲۰

⑥ فتح البلدان، ص ۱۲۰، ط الهلال

⑦ فتح البلدان، ص ۳۹۶، ط الهلال

⑧ معجم البلدان: ۳/۲۶۵

عالم اسلام کے بعض شہروں میں کچھ جنگجو قومیں اور جماعتیں ایسی تھیں جو ادھر ادھر بکھری ہوئی تھیں۔ ان کی نشانہ بازی اور حربی صلاحیتوں سے زیادہ فائدہ اٹھانے اور ان کی بہتر خبر گیری کے لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو دوسرے علاقوں میں منتقل کر دیا۔ اس اقدام کا ایک مقصد ان قوموں کے کچھ شہ پسندوں پر نظر رکھنا بھی تھا۔ اسی سلسلے میں ”زط“ (جٹ) اور ”سیاہجی“ قوموں کے بہت سے لوگوں کو ”انطاکیہ“ اور آس پاس کے دیگر ساحلی شہروں میں لا کر بسایا گیا۔^①

بعلبک، حمص اور انطاکیہ میں آباد فارسی النسل لوگوں کو اردن کے ساحلوں، صور اور عکا پر لا کر آباد کر دیا گیا۔ بصرہ و رکفہ کے عجمی تیر اندازوں اور بعلبک، اور حمص کے فارسیوں کو انطاکیہ شہر میں بھیج دیا گیا۔ کچھ مصری لوگوں کو بھی ان ساحلوں پر منتقل کیا گیا۔ ان میں سے بعض نے ساحلوں پر یورپی افواج کے حملوں کے وقت زبردست کارنامے رکھائے۔^②

☆☆☆

① لرح البلدان، ص ۱۶۲، ط الهلال
② لرح البلدان، ص ۱۶۲، ۱۳۰، ط الهلال

② بغاوتوں اور سازشوں کی سرکوبی

فتوحات اور ملکی انتظامات کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اندرونی سازشوں سے بھی پالا پڑا۔ ان فتنوں کی سرکوبی آپ کے اہداف میں اہم حیثیت رکھتی تھی۔ آپ رضی اللہ عنہ نے تمام شورشوں اور سازشوں پر بڑی خوبی کے ساتھ قابو پایا۔ شورش پسند عناصر تقریباً وہی تھے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف متحرک ہوئے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کے اتفاق رائے سے خلیفہ مقرر ہوئے تھے اس لیے حجاز، شام، مصر اور دیگر شہروں سمیت سارے عالم اسلام میں امن و امان اور سکون تھا، تاہم عراق کے دونوں بڑے شہر: کوفہ اور بصرہ بظاہر امن ہونے کے باوجود ابھی تک باغی جماعتوں کے خفیہ کارکنوں کی آماجگاہ تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ان دونوں شہروں پر خاص نگاہ تھی اور وہاں امن و امان کے قیام کو آپ عالم اسلام کی مشرقی سرحدوں کے تحفظ کی ضمانت سمجھتے تھے۔ اس لیے آپ نے وہاں باغیوں کو بالکل پنپنے نہ دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو زیادہ دن نہیں گزرے تھے کہ پہلے کوفہ اور پھر بصرہ کے باغی گروہ، اپنی طاقت کے ساتھ منظر عام پر آ گئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے پوری مستعدی سے ان دونوں شہروں کو فتنوں کا مرکز بننے سے بچایا جس کی تفصیل پیش خدمت ہے:

کوفہ میں خوارج کی بغاوتیں

سب سے پہلے کوفہ میں خارجی گروہ نے بدامنی کی۔ یہ گروہ چپکے چپکے رکن سازی کے ذریعے سینکڑوں افراد جمع کر چکا تھا چنانچہ ان کے کئی سردار یکے بعد دیگرے سرکاری افواج سے لڑنے نکلے۔ کئی خونریز جنگیں ہوئیں جن میں خوارج کے نامور سردار ذہ بن نوفل، عبداللہ بن ابی الحو ساء اور خوثرہ بن ذراع مارے گئے۔ مگر یہ لوگ ایک سردار کے مرتے ہی دوسرے کو امیر بنا کر پھر برسرِ پیکار ہو جاتے۔

ان کی بڑھتی ہوئی شورش دیکھ کر آخر کار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مشہور صحابی حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا حاکم بنا کر بھیجا جن کی شجاعت، فراست اور سیاست کو سارا عرب ماننا تھا۔ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے بڑی حکمت اور تدبیر کے ساتھ خوارج کے خلاف کارروائیاں شروع کیں۔ خوارج خمیب بن بجرہ^①، معین بن عبداللہ، ابو مریم اور ابولسلیحہ سرداروں کی قیادت میں جمع ہو کر ٹکرائے مگر آخر کار ایک سال کے اندر اندر ان کا زور ٹوٹ گیا اور وہ تتر بتر ہو گئے۔

① نوٹ یہ عجیب و غریب ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ۳۵ھ میں ابنِ مسلمہ کے ساتھ تھا، اس وقت یہ روپوش ہو گیا تھا مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دہمائی بن گیا۔ (اکمال فی تاریخ: ۱/۱۳۳) آخر ۳۹ھ میں مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے مقابلے میں کوفہ کے لئے گودام کے پاس مارا گیا۔ (تاریخ خلیفہ ص ۲۰۹)

دس سال بعد سن ۴۳ ہجری میں خارجی میں گروہ مسعود بن علقمہ نامی سردار کی قیادت میں پھر منظم ہو گیا۔ مسعود نے طے کیا کہ یکم شوال ۴۳ ہجری کو جب شہر کے لوگ نماز عید کے لیے باہر جائیں تو اچانک حملہ کر کے شہر پر قبضہ کر لیا جائے مگر حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو بروقت یہ اطلاع مل گئی۔ انہوں نے اس گھر پر جو سازش کا مرکز تھا، چھاپہ مارا۔ مسعود فرار ہو گیا۔ اس کی جماعت کے کچھ اہم لوگ پکڑے گئے۔ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ کوفہ والوں میں اب بھی خارجیت اور سہائیت کے اثرات موجود ہیں اور انہی میں سے کچھ لوگوں کی خفیہ حمایت سے شورش پسند لوگ پنپ رہے ہیں۔ ایسے لوگ سحرانوں کی نرمی سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہیں اور عوام کے لیے مصائب کا باعث بنتے ہیں۔ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کی کوشش تھی کہ خون ریزی کے بغیر یہ فتنہ ختم ہو جائے اور شورش پسند لوگ باز جائیں۔

حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے کوفہ کے لوگوں کو جمع کر کے فرمایا:

”لوگو! میں تمہارے لیے امن پسند کرتا ہوں، تکالیف اور مصائب سے تمہیں بچانا چاہتا ہوں مگر مجھے خطرہ ہے کہ برے سلوک سے شورش پسند لوگ بگڑ نہ جائیں۔ ڈرتا ہوں کہ کہیں جاہلوں کے ساتھ شریف اور بھلے مانس بھی میری گرفت میں نہ آجائیں، لہذا اس سے پہلے کہ تمہارے خلاف کوئی عام کارروائی کرنی پڑے، تم اپنے جاہلوں کو روک لو۔ مجھے معلوم ہوا ہے کہ کچھ لوگ جہالت اور منافقت کا بیج بورہے ہیں۔ اللہ کی قسم! ایسے لوگ چاہے عرب کے کسی قبیلے میں بھی ہوں میں انہیں مار ڈالوں گا اور انہیں بعد والوں کے لیے عبرت کا نمونہ بنا دوں گا۔“

اس دھمکی سے لوگ ڈر گئے اور ان کے سرداروں نے اپنے اپنے قبیلوں کی ضمانت دی کہ وہ کسی بغاوت کا حصہ نہیں بنیں گے۔ اس وعدے کے مطابق جب سرداروں نے اپنے ماتحت لوگوں کو باغی ذہنیت سے باز رکھنے کی کوشش کی تو خارجیوں کی دال گننا بند ہو گئی۔ ان کا امیر مسعود اپنے خاص حاسیوں کو لے کر علاقے سے دور نکل گیا۔

حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے لیے اب مناسب موقع تھا۔ انہوں نے معقل بن قیس رضی اللہ عنہ کو اس کے تعاقب میں بھیج دیا۔ کئی خون ریز لڑائیوں کے بعد آخر کار خارجیوں کی بڑی تعداد ماری گئی۔ آخری جھڑپ میں مسعود نے آواز لگا کر معقل بن قیس کو طاقت آزمائی کی دعوت دی۔ وہ شمشیر سونت کر نکلے۔ مسعود نے معقل رضی اللہ عنہ کو نیزہ گھونپ کر شہید کر دیا مگر گرنے سے پہلے معقل رضی اللہ عنہ اپنی تلوار مسعود کی کھوپڑی میں اتار چکے تھے۔ مسعود کی موت کے ساتھ ہی خارجی شکستِ ناک کھا کر منتشر ہو گئے اور عراق کا امن و امان بحال ہو گیا۔^①

سہائی ٹولے کی سرگرمیاں

اندرونی شورشوں میں خارجی تو بالکل ناکام رہے، کیوں کہ ان کا طریقہ کار سازشی نہیں، کھلم کھلا انقلابی تھا۔ پہلے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں یکدم اٹھے اور مارے گئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بھی چند لڑائیوں کے بعد ان کا زور ٹوٹ گیا، مگر سہائی ٹولہ جو زیر زمین سازشوں کا عادی تھا، اندر ہی اندر کام کر رہا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

① تاریخ الطبری: ۵/۱۶۵، ۱۶۶، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴

کے زمانے میں ان لوگوں نے تقریباً دس برس تک زیر زمین سرگرمیاں جاری رکھیں۔ اس دوران ان کا بڑا ہدف یہ تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، ان کے نائبین اور ان کے خصوصی رفقاء کو جھوٹے الزامات کے ذریعے بدنام کیا جائے۔ یہ بالکل وہی طریقہ واردات تھا جو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے خلاف اپنایا گیا تھا۔ یہاں بھی بعض حقیقی واقعات کو زہریلے اضافوں سے آلودہ کیا گیا۔ بعض جعلی قصے گھڑے گئے۔ بعد میں انہی جعلی روایات کو اس گروہ کے اہل قلم نے تاریخ میں شامل کر دیا۔

بصرہ اور کوفہ میں زیاد بن ابی سفیان کا تقرر

زیاد طائف کی ایک لوٹری سمنیہ کا بیٹا تھا۔ اس کے والد حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ تھے مگر انہوں نے سمنیہ سے خفیہ نکاح کیا تھا، اس لیے یہ بات مشہور نہ تھی۔ بہر حال زیاد بن ابی سفیان حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا باپ شریک بھائی تھا۔ رسول اللہ ﷺ کی وفات کے وقت اس کی عمر دس، گیارہ برس تھی، تاہم اسے حضور ﷺ کی زیارت کا شرف ملنا ثابت نہیں لہذا اس کو صحابی شمار نہیں کیا جاتا۔ ذہانت، عقل و فہم، حسن انتظام، قوت فیصلہ، زور خطابت، انشاء پر دازی اور ہمت و جوانمردی میں وہ ممتاز تھا۔ دفتری امور، محط و کتابت اور حساب و کتاب کا ماہر تھا، نوجوانی کا زمانہ حضرت ابو موسیٰ اشعری، حضرت مغیرہ بن شعبہ اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم جیسے صحابہ کی خدمت میں گزارا اور ان کا کاتب (سیکرٹری) رہا۔^① سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اس کو بصرہ کا محصل زکوٰۃ بنایا، جہاں سے سرحدی علاقوں: شمالی و جنوبی افغانستان اور خراسان کی نگرانی کی جاتی تھی۔^②

سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے اختلاف کے دنوں میں یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا اور ان کی جانب سے فارس کا گورنر رہا۔ زیاد کی کوششوں سے وہاں باغیانہ سرگرمیاں ختم کیں اور امن و امان ہو گیا۔^③ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جب خلافت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کی تو زیاد ایک سال تک فارس کے کسی قلعے میں محصور رہا اور بیعت نہ کی۔ ایک سال تک توقف کے بعد زیاد نے اظہار اطاعت کیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس شام چلا آیا۔^④ زیاد کی اصلاحات اور کارنامے:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ۴۵ھ میں اسے بصرہ کا گورنر بنا دیا۔ اس وقت بصرہ کی انتظامی صورت حال غیر مستحکم تھی، زیاد نے حاکم بن کر کے یہاں کا نظم و نسق قابل رشک بنا دیا۔ خراسان کو چار ضلعوں میں تقسیم کر کے الگ الگ نائب مقرر کیے۔^⑤

① سیر اعلام النبلاء ۳/ ۳۹۶، ۳۹۷، ط الرسالة

② الاصبۃ ۲/ ۵۲۸، لہیب الاسماء واللغات للرومی: ۱۹۹، ط الصمیمیہ

③ تاریخ الطبری: ۵/ ۱۳۷، ۱۳۸

④ تاریخ الطبری: ۵/ ۱۷۶، ۱۷۷

⑤ تاریخ الطبری: ۵/ ۲۱۶، ۲۱۷

اس نے خبر رسائی کا نظام تیز ترین بنادیا۔ بصرہ چونکہ خوارج اور سبائیوں کا مرکز رہا تھا جواب بھی زیر زمین موجود تھے اور ان کی شورش کا خطرہ تھا، اس لیے زیاد نے رات کا کر فیو نافذ کر دیا جو عشاء کی نماز کے دو گھنٹے بعد سے فجر تک جاری رہتا۔ اس دوران لوگوں کے باہر نکلنے پر سخت پابندی تھی۔ اس سے علاقے میں اتنا امن ہو گیا کہ کسی کی کوئی چیز راستے میں گر جاتی تو مدت تک کوئی نہ اٹھاتا۔ تنہا خاتون رات کو گھر کی کنڈی لگائے بغیر بے فکری سے سو جاتی۔ زیاد کا کہنا تھا کہ خراسان میں کسی کی رسی بھی گم جائے تو میں پتالگا سکتا ہوں کس نے اٹھائی ہے۔

زیاد نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اعلیٰ سنا صوب دیے۔ حضرت عمران بن حصین، حضرت انس بن مالک، حضرت حکم بن عمرو، حضرت سمرہ بن جندب اور حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہم کو کلیدی عہدوں پر مقرر کیا۔ شہر کے نظم و نسق کے لیے چار ہزار پولیس بھرتی کی۔ سرکاری محافظ پانچ سو رکھے۔ یوں بصرہ میں مکمل امن ہو گیا۔^①

سن ۵۰ھ میں کوفہ کے گورنر حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ وفات پا گئے تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے زیاد کو بصرہ کے ساتھ ساتھ کوفہ کا گورنر بھی بنادیا۔ اس طرح پہلی بار کسی امیر کو ان دو شہروں کی ولایت ایک ساتھ ملی۔ زیاد نے بہک وقت ان دونوں اہم شہروں کے انتظامات اس طرح سنبھالے کہ موسم سرما بصرہ میں گزرتا اور گرما کوفہ میں۔^②

☆☆☆

① تاریخ الطبری، ۲۲۲/۵

② تاریخ الطبری، ۲۲۳/۵

خلافتِ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دواہم سیاسی قضیے

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں دواہم سیاسی قضیے پیش آئے جن کی وجہ سے بہت سے لوگ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو طرح طرح کے الزامات دیتے ہیں۔

① حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کا قضیہ

② یزید کی ولی عہدی

عموماً ان قضیوں کو بالکل ایک طرفہ طور پر دیکھا جاتا ہے۔ حالاں کہ انصاف کی بات یہ ہے کہ تمام روایات اور تمام پہلوؤں کو سامنے رکھ کر ان واقعات کو پڑھا اور دیکھا بھالا جائے تاکہ ان واقعات کی صحیح صورت حال سامنے آ سکے۔ اگلی سطور میں ہم ان دونوں قضیوں کو انصاف اور احتیاط کے ساتھ پیش کرنے کی کوشش کریں گے۔

① حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کا قضیہ

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سیاسی زندگی کا سب سے کشن، صبر آزما اور اعصاب شکن امتحان کوفہ کے بعض ایسے بزرگوں کی مرکز گریزی کی شکل میں سامنے آیا جنہیں صحبت نبوی کا شرف بھی حاصل تھا۔ ان میں حضرت عمرو بن حبشی رضی اللہ عنہ بھی تھے جنہیں رسول اللہ ﷺ نے جوانی کا لطف، ٹھاتے رہنے کی دعادی تھی لہذا بڑھاپے کی عمر کو پہنچ کر بھی وہ جوان کہاں دیتے تھے۔ ① ان کے رئیس حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ تھے جو علم و فضل اور زہد و عبادت میں ممتاز تھے۔ صحابہ کرام کے حلقے میں ان کا غیر معمولی احترام تھا۔ ② سازشی گروہ کی ریشہ و انہوں کا شکار ہو کر یہ حضرات کوفہ میں بد امنی کے مرتکب ہوئے تھے۔ اس کے رد عمل میں کوفہ کے گورنر زیاد نے حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو ان کے کئی ساتھیوں سمیت گرفتار کر کے کوفہ سے دمشق بھیج دیا۔ حضرت عمرو بن حبشی رضی اللہ عنہ فرار ہو کر موصل کے پہاڑوں میں روپوش ہو گئے تھے، جہاں سانپ کے ڈسنے سے ان کی وفات ہو گئی تھی۔ حجر بن عدی رضی اللہ عنہ گرفتار کر کے دار الخلافہ دمشق لے جائے گئے اور وہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے بغاوت کے الزام میں انہیں ان کے سات ساتھیوں سمیت سزائے موت دے دی گئی۔ یہ واقعہ سن ۵۱ ہجری کا ہے۔ صحابہ کرام اور اکابر امت کو اس واقعے پر شدید رنج ہوا تھا۔

جہاں تک اس سانحے کے اسباب و علل اور دیگر تفصیلات کا تعلق ہے ان کا بیشتر حصہ ضعیف راویوں سے منقول ہے۔ بڑی ٹر "ذکر مقتل حُجْر بن عدی واصحابہ" کے عنوان سے پچیس، تیس صفحات کا مواد موجود ہے۔ جس میں سے چند سطروں کے سوا سارا واقعہ ابونخس سے مروی ہے۔ ان روایات میں واقعے کو یکطرفہ شکل میں پیش کیا گیا ہے جسے پڑھ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف شدید جذبات پیدا ہوتے ہیں۔

① معرفة الصحابة: ۲۰۰۶/۳، الاصابہ: ۵۱۴/۳

② الاصابہ: ۱۳۲۹/۱، اسد الغابہ: ۱/۱، ۶۹۷/۱، الاصابہ: ۳۷۲/۲، حضرت حجر بن عدی کو اکثر علماء نے صحابی کہا ہے اور بعض نے تابعی۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کا بیان ہے: "ابن سعد در حاکم نے مصنف البربری سے نقل کر کے لکھا ہے کہ وہ اپنے بھائی ہانی کے ساتھ حضور ﷺ کے پاس وفد بن کر حاضر ہوئے تھے۔ پھر لکھتے ہیں: "امام بخاری، ابن ابی حاتم، طیف بن خیاط اور ابن حبان نے انہیں تابعین میں شمار کیا ہے۔" (الاصابہ: ۳۳۳/۲، طابعیہ) علامہ ابن عبد البر لکھتے ہیں: "سنان مجمر من فضلاء الصحابة" (الاستیعاب: ۳۶۲/۳) حافظ ذہبی فرماتے ہیں: "بہ صحابہ و ولادہ" (سیر اعلام النبلاء: ۴۶۲/۲) ابن علامہ ابن اشیر کا کہنا ہے: (اسد الغابہ: ۱/۱، ۶۹۷) بلاشبہ وہ دو صحابہ کی ایک طویل القدر عالم، فاضل ہستی تھے جن کا وسیع حلقہ اثر تھا۔ ان سے احادیث بھی منقول ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ یا حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے واسطے سے ہیں۔ ایک حدیث سرور بھی منقول ہے۔ (الاصابہ: ۳۳۳/۲، بیروت) انہوں نے بعض حضرات نے انہیں غنہ، بدعاش اور شریر قرار دے دیا ہے، صرف اس لیے کہ وہ امویوں کے مخالف تھے۔ ہم نے حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو ماننا چاہتے ہیں کہ حجر بن عدی کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ لکھا ہے، اگرچہ تابعی ہونے کا قول بھی اپنی جگہ وزن رکھتا ہے۔ بہر کیف اس اختلاف سے قطع نظر چاہے وہ صحابی یا تابعی، بہر صورت، ایک طویل القدر ہستی تھے۔ ان کی کردار نشی کرنا بہت بڑی زیادتی ہے۔

یہ روایات بتاتی ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو بالکل ناجائز اور مخالفانہ طور پر تقرر کیا۔ حضرت حجر رضی اللہ عنہ کا قصور اس یہ تھا کہ وہ منبر پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنروں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ”سب و دشنام“ کی بات نہیں دیکھ سکتے تھے۔ اسی طرح ابن زیاد خطبہ و خطبہ طویل کر کے نماز میں تاخیر کرتا تھا جس پر حضرت حجر رضی اللہ عنہ نے احتجاج کیا تھا۔ ان حرکات پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کے ساتھیوں سمیت حجر بن عدی کو ایک ظلم ٹھیس دی۔

یہ ابوجہت کی روایات کا خلاصہ ہے۔ مخالفانہ بات یہ ہے کہ حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے عقائد یہ ہیں کہ معاویہ کے ساتھ ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے موقف کو بھی سمجھنا چاہیے۔

حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہمیں حسن ظن رکھتے ہیں کہ انہوں نے اپنا دینی اور شرعی فیصلہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف تحریر شروع نہ کیا تھا۔ دوسری طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی ہم اس کے سوا کچھ اور نہیں سوچ سکتے کہ انہوں نے شرعی اور قومی ذمہ داری سمجھتے ہوئے حضرت حجر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو برا نہ کہا تھا۔

ضعیف روایات اس واقعے کی ابتدا اور اس کے سبب کا ذکر کرتے ہوئے بتاتی ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنروں کے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر سب و دشنام کے نتیجے میں یہ فتنہ پیدا ہوا۔ صحیح اور حسن روایات اس کی نفی کرتی ہیں۔ اصل حالات کیا تھے؟ آئیے! دستیاب تاریخی مواد کی روشنی میں ان کا غیر جانب دارانہ جائزہ لیتے ہیں:

① واقعے کا پس منظر

کوفہ میں حکومت مخالف گروہ کے کارندے حاشیہ بردار بن کر حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو ایک مدت سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکام کے خلاف بھڑکا رہے تھے۔ فطری بات ہے کہ کسی خاص ملک فکر کے حلقے میں رہنے اور ایک طرف بانیں سننے والوں کو اصل حقائق اور صحیح حالات کا پورا علم نہیں ہو سکتا۔ حضرت حجر رضی اللہ عنہ ایسے ہی بزرگ تھے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مباغذا میں محبت رکھنے والے گروہ ”ہیعیان علی“ کے زیر اثر چلے آ رہے تھے۔ یہ گروہ بنو ہاشم کی جگہ بنو امیہ کا اقتدار گوارا نہیں کرتا تھا۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”حضرت حجر کے گرد ہیعیان علی کی کئی جماعتیں پائی ہوئی تھیں، یہ لوگ انہیں تقویت دے رہے تھے اور ان کے ہاتھوں حالات میں شدت پیدا کر رہے تھے، یہ لوگ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہتے تھے اور ان سے بے زاری کا اظہار کرتے تھے۔“^①

اس سے صاف پتا چلتا ہے کہ حضرت حجر رضی اللہ عنہ لا شعوری طور پر دوسروں کے ہاتھوں استعمال ہو رہے تھے۔

② صلح سے بے زاری

اسی گروہ کے بھڑکانے کی وجہ سے حضرت حجر رضی اللہ عنہ شروع سے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح

بے زار تھے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے پر حضرت جبر بن عبدی اللہ کے تاثرات یہ تھے:

”رسول اللہ کے بیٹے! کاش! میں یہ دیکھنے سے پہلے مر گیا ہوتا۔ آپ ہمیں عدل سے نکال کر ظلم میں لے آئے۔“

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو حضرت جبر بن عبدی اللہ کی یہ بات بہت بری لگی تھی۔ انہوں نے فرمایا تھا:

”میں نے دیکھا کہ اکثر لوگ صلح کے خواہش مند ہیں اور جنگ سے بے زار ہیں۔ میں انہیں ان کی ناپسندیدہ چیز پر ابھارتا چھانچھتا۔“

جبر بن عبدی اللہ یہاں سے مایوس ہو کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے پاس گئے تھے اور انہیں بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف مشغول کرنے کی کوشش کی اور کوفہ میں اپنے حامیوں کی طرف سے مکمل عسکری تعاون کا یقین دلایا تھا مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی ان کی سوچ سے بے زار تھے۔ انہوں نے فرمایا تھا:

”ہم (حضرت معاویہ سے) بیعت کر چکے ہیں۔ عہد و پیمان ہو چکا ہے، اسے توڑنے کی کوئی گنجائش نہیں۔“^①

غرض حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے عہد و پیمان توڑنے پر آمادہ نہ ہوئے۔ اس لیے اس گروہ کے لوگ ان حضرات سے بھی بدول ہو گئے اور ان میں سے بعض منہ پھٹ لوگوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو

”بامذل المؤمنین!“ (اہل ایمان کو ذلیل کرنے والا) تک کہہ کر پکارا۔^②

③ حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے مکاتبت

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات تک اس گروہ کو کچھ کرنے کی ہمت نہ ہوئی، مگر سن ۴۹ یا ۵۰ ہجری میں جو نئی وہ دنیا سے رخصت ہوئے، سازشی گروہ ”حب علی“ کے نام سے ایک بار پھر پر پرزے نکالنے لگا۔ حضرت جبر بن عبدی اللہ جیسے چند بزرگوں کو وہ ایک بار پھر استعمال کرنے لگے۔ یہ بزرگ اپنی سادہ طبعی، غیر معمولی اخلاص اور ہر کسی سے حسن ظن کی وجہ سے اس گروہ کے لوگوں کو سادات کا عاشق اور مجاہد تصور کرتے تھے چنانچہ حضرت جبر رضی اللہ عنہ کے ایک رفیق

نعمان بن عبدی اللہ نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو (جو مدینہ منورہ میں تھے) کوفہ سے خط لکھ کر کہا:

”ہمارے تمام گروہ کی نگاہیں آپ پر مرکوز ہیں۔ وہ آپ کے ہم پلہ کسی کو نہیں سمجھتے، آپ کے بھائی حسن رضی اللہ عنہ نے جنگ کوٹانے کی جو کوششیں کیں، یہ لوگ اس سے واقف ہیں اور یہ بھی جانتے ہیں کہ آپ اپنے دوستوں کے لیے نرم اور دشمنوں کے لیے سخت ہیں اور اللہ کے کام میں بے چلک ہیں۔ اگر آپ یہ چیز (خلافت) چاہتے ہیں تو ہمارے پاس آ جائیں۔“

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے جواب میں انہیں سختی سے منع کیا، اس جذباتی سوچ کو ٹھنڈا کرنے کی کوشش کی اور فرمایا:

”میرے بھائی نے جو روش اپنائی تھی، میرے خیال میں اللہ ہی نے انہیں اس کی توفیق عطا کی تھی اور وہ اپنے اقدام میں بالکل درست تھے۔“

① الاصاب الطوال، ابو حنیفہ الدیوری، ص ۲۲۰

② الاصاب الطوال، ص ۲۲۱

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یہ بھی لکھا:

”جب تک میں زندہ ہوں، اللہ حضرت معاویہ کو کسی تکلیف میں مبتلا نہیں ہونے دے گا۔“^①

② فتنہ پرور لوگوں کے حلقے کے اثرات

اس کے بعد تو حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو بالکل ہراسن ہونا چاہیے تھا مگر وہ ان فتنہ پرور لوگوں کے حلقے سے باہر نہ نکل پائے جن کا مقصد ہی شراغیزی تھا۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے بقول یہ لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہتے، انہیں ظالم قرار دیتے، حکام اور امراء پر اعتراضات کرتے، کسی بھی بہانے ان کی تردید کے درپے رہتے، ان معاملات میں تشدد اور مبالغہ کرتے، حبیعیان علی کی حمایت کرتے اور دین میں انتہا پسندی اختیار کرتے۔^②

گویا یہ مسلمانوں کا وہ سادہ لوح گروہ تھا جو دراصل سبائیوں کے ہاتھوں استعمال ہو رہا تھا۔ حضرت حجر اور حضرت عمر بن حبیب رضی اللہ عنہما ظن اور غلط فہمی کی وجہ سے ان لوگوں کی سرپرستی کر رہے تھے۔ ان بزرگوں کے اخصاص، علم، اور للہیت میں کسی کو کوئی شک نہ تھا، مگر ان کی سرگرمیاں امت کی سلامتی کے لیے خطرناک تھیں۔ یہی وجہ تھی کہ امت کے اکثر صحابہ و تابعین اور خود حضرات حسین کریمین رضی اللہ عنہما، ان کے لیے محبت اور عزت و احترام کے جذبات رکھنے کے باوجود ان سرگرمیوں میں ان کی حمایت نہ کر سکے۔

③ احتجاجی تحریک کا آغاز

آخر وہ وقت آگیا کہ ان لوگوں نے حکومت کے خلاف کھلم کھلا احتجاجی تحریک کا آغاز کیا۔ کوفہ کے گورنر حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نماز جمعہ کے خطبے میں حسب معمول حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں دعائے رحمت اور ان کے قاتلوں کے خلاف بددعا کر رہے تھے کہ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کھڑے ہو گئے اور حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کے خلاف ایسا زوردار نعرہ لگایا کہ آواز مسجد کے باہر تک گونج گئی۔ پھر حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کو کہنے لگے:

”اے شخص! بڑھ پے کی وجہ سے تجھے یہ بھی شعور نہیں کہ تو کس کی محبت میں مرا جا رہا ہے۔ ہمارے وظیفے جاری کرنے کا حکم دے کہ تو نے ہی انہیں رد کر رکھا ہے، حالاں کہ تجھے اس کا حق نہیں۔ تجھ سے پہلے کسی نے ہمارے وظیفوں کا لالچ نہیں کیا۔ تجھے امیر المؤمنین (حضرت علی رضی اللہ عنہ) پر تنقید کرنے اور بحر موس (بنو امیہ) کی تعریف کا بڑا چسکا ہے۔“

حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے ان کی تلخ کلامی کو بڑی بردباری سے سنا اور چپ چاپ گھر تشریف لے گئے۔ ساتھیوں نے اصرار کیا کہ انہیں تنبیہ ضرور کرنی چاہیے مگر حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نہایت متحمل مزاج انسان تھے۔ فرمایا:

”میں خطا کرنے والے سے درگزر کیا کرتا ہوں۔“^③

④ زیادہ کا کوفہ میں تقرر اور حجر بن عدی رضی اللہ عنہ سے معاملہ

سن ۵۰ ہجری میں حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا انتقال ہو گیا۔ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بصرہ کے حاکم زیاد بن

اہل بنیان کو انتظامی معاملات میں غیر معمولی قابلیت دیکھ کر کوفہ کا بھی حاکم بنادیا۔^① اس دوران کوفہ میں حضرت خُزَیمہؓ کے گرد باغی گروہ کے لوگ بڑی تعداد میں جمع ہو گئے تھے، وہ انہیں اپنا ”شیخ“ قرار دیتے تھے، ورنہ انہیں حکومت سے مقابلے پر ابھارتے ہوئے کہتے تھے: ”آپ اس بات کے سب سے زیادہ لائق ہیں کہ ان حکام پر تنقید کریں۔“^② زیادہ کے حضرت خُزَیمہؓ بن عدیؓ رضی اللہ عنہ سے پرانے تعلقات تھے، کیوں کہ ماضی میں دونوں حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے قریبی رفقاء میں شامل تھے۔ زیادہ کو حضرت خُزَیمہؓ کے رجحانات اور ان کے گرد جمع ہونے والے لوگوں کی سرگرمیوں کا پورا علم تھا۔ اس کی کوفہ تقرری کا اہم ترین مقصد بھی یہی تھا کہ وہ حضرت حجرؓ کو شورش پسندی سے روکے، ورنہ مشرقی سرحدوں کے اس اہم ترین شہر کا ایک بار پھر فتنہ و فساد کا مرکز بن جانا یقینی تھا۔

زیادہ نے ابتدا میں حضرت خُزَیمہؓ کے اکرام و اعزاز میں کوئی کسر نہ چھوڑی، ورنہ قریب کرنے کی پوری کوشش کی۔ زیادہ کا کہنا تھا: ”آپ میرے اس تخت پر بیٹھا کیجئے، آپ کی تمام ضروریات کا میں ذمہ دار ہوں۔“^③ مگر حضرت خُزَیمہؓ بن عدیؓ رضی اللہ عنہ کا طرز عمل حکومت کے ساتھ بدستور جارحانہ رہا۔

④ کوفہ میں زیادہ کا پہلا خطاب اور حضرت حجرؓ رضی اللہ عنہ کی ناراضی کی بنیادی وجہ:

اپنے ابتدائی خطاب میں زیادہ نے اہل کوفہ کو امن پسندی اور اطاعت و فرماں برداری کی تلقین کرتے ہوئے کہا: ”ہم نے آزمایا اور ہماری آزمائش بھی ہو گئی۔ ہم ماتحت رہے اور حکومت بھی کر چکے۔ ہم نے یہ دیکھا کہ بعد والوں کے حالات اسی اصول کے تحت سدھر سکتے ہیں جس سے پہلے والوں کے حالات درست رہے یعنی ایسی کامل فرمانبرداری جس میں ظاہر و باطن یکساں ہوں، غائب اور حاضر ایک جیسے ہوں، دل اور زبان یکجا ہوں۔ ہم نے دیکھا ہے کہ لوگوں کی اصلاح کے لیے ایسی نرم خوئی ہونی چاہیے جس سے کمزوری کا شبہ نہ ہو اور ایسی سختی ہونی چاہیے جس میں ظلم نہ ہو۔ اللہ کی قسم! میں آپ لوگوں کے بارے میں جس معاملے کا ذمہ دار بنوں گا اسے بہر حال پورا کر کے رہوں گا۔“

اس کے بعد زیادہ نے اموی حکام کے دستور کے مطابق حضرت عثمان بن عفانؓ رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کا ذکر کرتے ہوئے ان کی تعریف کی، ان کے قاتلین کو بدو عادی اور ان پر لعنت بھیجی۔ اس پر حضرت خُزَیمہؓ بن عدیؓ رضی اللہ عنہ کھڑے ہو گئے اور حسب عادت احتجاج کیا۔^④

در اصل حضرت خُزَیمہؓ بن عدیؓ رضی اللہ عنہ کو یقین تھا کہ حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہ کے ساتھی حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ کا قاتل مانتے ہیں اور اس رائے بنو امیہ جب بھی قاتلین عثمانؓ پر لعنت کرتے ہیں تو اس سے مراد حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کا ایک عاشق، یا یقین کرنے کے بعد قاتلین عثمانؓ کے خلاف بددعا

① تاریخ حلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۰

② طبقات ابن سعد، ۲/۲۱۸، ط صادر ۱ تاریخ دمشق، ۲/۲۱۷، ترجمہ: خُزَیمہ بن عدی

③ تاریخ دمشق، ۱۲/۲۱۵، ۲۱۶، ترجمہ: خُزَیمہ بن عدی

④ تاریخ الطبری: ۵/۲۵۵، ۲۵۶، ص ابو عوانہ ۴ تاریخ دمشق، ۱۲/۲۱۷، ترجمہ: خُزَیمہ بن عدی

برداشت نہیں کر سکتا تھا۔ چونکہ حضرت حجر بن عدیؓ کو اس کا یقین تھا، اسی لیے وہ حضرت مغیرہؓ کے خطبے میں بھی چلتیں عثمان کے لیے بدعائد آڑے آتے رہے اور زیادہ سے بھی ان کا ہنر دیر رہا۔

① زیاد کی طرف سے معاملہ سلجھانے کی کوشش اور فہمائش:

زیاد نے حضرت حجر بن عدیؓ کی یہ بدگمانی دور کرنے کی کوشش ضرور کی اور انہیں الگ بلا کر کہا: ”ابو عبد الرحمن! آپ جانتے ہیں مجھے حضرت علیؓ سے کتنی محبت ہے۔ میں آپ کو خبردار کرتا ہوں کہ آپ کوئی ناگوار بات نہ کریں۔“^① مگر حضرت حجر بن عدیؓ کی بدگمانی دور نہ ہوئی، آخر زیاد نے دوبارہ کوشش کی اور اس بار واضح الفاظ میں دھمکی بھی دی۔ کہا: ”ایک مدت تک میں اور آپ حضرت علیؓ کے ساتھ کیسے (وفادار اور جانثار بن کر) رہے، یہ مجھے بھی معلوم ہے اور آپ کو بھی۔ مگر اب صورت حال کچھ اور ہے۔ آپ کی طبیعت کی تیزی سے میں واقف ہوں۔ آپ اپنی زبان پر قابو رکھیے اور اپنے گھر میں آرام سے بیٹھیے۔ ان جاہلوں سے ہوشیار رہیے، کہیں وہ آپ کو اپنا ہم خیال نہ بنالیں۔ آپ کو اللہ کی قسم دیتا ہوں کہ میرے ہاتھوں آپ کے ہونکے ایک بوند بھی نہ پہنچے پائے۔“ حضرت حجر بن عدیؓ نے فرمایا: ”میں سمجھ گیا ہوں۔“ مگر جب وہ اپنے گھر گئے اور شریکوں کے لوگوں نے ان سے مل کر زیاد سے ان کی ملاقات اور گفتگو کا حال سنا تو انہیں دوبارہ زیاد کے خلاف بھڑکا دیا اور کہا:

”اس نے آپ کے ساتھ کوئی خیر خواہی نہیں کی۔“ چنانچہ زیاد کا کہنا سنا اور ڈرانا دھمکانا بے سود رہا۔^②

② زیاد کی بصرہ روانگی اور کوفہ میں حالات کا تغیر:

زیاد کا چھ ماہ کوفہ اور چھ ماہ بصرہ میں گزارنے کا مسموم تھا۔ جب بصرہ جانے کا وقت آیا تو اسے سب سے زیادہ اندیشہ یہی تھا کہ پیچھے حضرت حجر بن عدیؓ کسی شورش کا سبب نہ بن جائیں۔ حقیقت یہ تھی کہ اگر حضرت حجر بن عدیؓ پرامن رہتے تو بآسانی لوگوں سے کوئی زیادہ خطرہ نہ تھا؛ کیوں کہ اصل شریکوں کے تھوڑے ہی تھے، مگر حجر بن عدیؓ کا حصہ اثر بہت بڑا تھا، اس میں حضرت عمر بن الخطابؓ جیسے صحابہ کرام، حضرت رفاعہ بن ہذیل جیسے درجنوں جلیل القدر تابعین اور ہزاروں صحیح العقیدہ مخلص مسلمان شامل تھے۔ یہ سب ان کے علم و فضل اور زہد و تقویٰ سے بے حد متاثر تھے۔ اگر حضرت حجر بن عدیؓ کسی قسم کا کوئی اقدام کرتے تو زور تھا کہ بہت سے لوگ سوچے سمجھے بغیر ان کی تقلید کر لیتے اور یوں مسلمانوں کی اجتماعیت بکھر کر رہ جاتی۔ اس طرح شہادت عثمان غنیؓ یا جنگ جمل و صفین جیسا کوئی سانحہ دوبارہ رونما ہو سکتا تھا۔ اس لیے زیاد نے بصرہ جاتے ہوئے حضرت حجر بن عدیؓ سے تفصیلی بات چیت کی اور ابتدا میں کوشش یہ کی کہ انہیں منا کر اپنے ساتھ بصرہ لے جائے۔ زیاد نے کہا:

”آپ کے ساتھ میرا جو حسن سلوک ہے وہ آپ دیکھ چکے ہیں، میں چاہتا ہوں کہ آپ میرے ساتھ بصرہ تشریف لے چلیے۔ آپ کو پیچھے چھوڑ جانا مجھے اچھا نہیں لگتا، کیوں کہ ممکن ہے وہاں مجھے آپ کے بارے میں کوئی ایسی بات پہنچے

جو نگوار ہو۔ آپ ساتھ رہیں گے تو ایسی کوئی بات میرے دل میں نہیں آسکتی۔ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے بارے میں آپ کے احساسات سے میں آگاہ ہوں اور میرے بھی بالکل یہی جذبات و احساسات تھے مگر جب میں نے دیکھا کہ اللہ نے حالات کی باگ ڈور حضرت معاویہ کے ہاتھ میں دے دی ہے تو میں اللہ تعالیٰ کو کوئی الزام نہیں دے سکا، بلکہ میں اللہ کی رضا پر راضی ہوں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کا معاملہ جس نتیجے پر پہنچا میں اسے بھی دیکھ چکا ہوں (یعنی حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اقتدار حضرت معاویہ کو سونپ دیا)۔ خدا را! آپ ایسے معاملات کے ذمہ دار مت بنے جن میں ذرا سا ملوث ہونا بھی ہلاکت کا باعث ہوتا ہے۔“ (یعنی حکومت سے نکل لینا اور شورش پسندی کی رہنمائی کرنا اکثر جان سے ہاتھ دھونے کا سبب بنا کرتا ہے۔)

حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ نے مرض کا عذر پیش کر کے زیاد کے ساتھ جانے سے معذرت کر لی۔^① زیاد کو مذہب میں غمروں میں خریٹ رضی اللہ عنہ کو نائب بنا کر خود بصرہ روانہ ہو گیا۔ پیچھے وہی ہوا جس کا اندیشہ تھا۔ حیدر علی کی جگہ بندی بڑھنے لگی۔ حضرت حجر رضی اللہ عنہ جامع مسجد میں تشریف لاتے تو یہ لوگ کھلم کھلا ان کے ساتھ ہوتے۔^② حضرت غمروں میں خریٹ رضی اللہ عنہ نے یہ رنگ دیکھ کر حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو پیغام بھیجا:

”یو عبدالرحمن! جہاں تک میں جانتا ہوں آپ اپنے بارے میں امیر (زیاد) کو ضمانت دے چکے ہیں۔ پھر آپ کے ساتھ یہ گروہ کیسا ہے؟“ حضرت حجر رضی اللہ عنہ نے قاصد کو ڈانٹ کر واپس کر دیا۔^③ اب کوفہ کے بعض قراء بھی ان سرگرمیوں میں شامل ہو گئے۔ اس طرح شورش پسندوں کا زور اتنا بڑھ گیا کہ کوفہ کی رہائی قوت بے بس ہو گئی۔ نائب حاکم حضرت غمروں میں خریٹ رضی اللہ عنہ کا کوئی حکم نافذ نہیں ہو پاتا تھا۔^④

⑤ حضرت حجر رضی اللہ عنہ کا احتجاج اور زیاد کی ہنگامی طور پر کوفہ کی واپسی ایک دن خطبے کے دوران حضرت حجر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں نے حضرت غمروں میں خریٹ رضی اللہ عنہ کو بھی ٹوکا اور نگرہاں ماریں۔^⑥ آخر حضرت غمروں میں خریٹ رضی اللہ عنہ نے تنگ آ کر زیاد کو براسلہ بھیج دیا:

”حضرت حجر اور ان کے اصحاب نے مجھے بے بس کر دیا ہے۔ اب آپ جو بہتر سمجھتے ہیں کر لیں۔“

یہ بھی لکھا: ”اگر آپ کو کوفہ کی کوئی ضرورت ہے تو پھر جو کرنا ہے جلد کریں۔“

یہ پیغام ملتے ہی زیاد تیزی سے کوفہ آ گیا۔^⑦ زیاد کے آنے پر حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ تین ہزار مسلح افراد کے ساتھ نکلے اور مسجد میں تشریف فرما ہوئے۔ زیاد نے مسجد میں خطبہ دینا چاہا، ابھی اتنا ہی کہا تھا: ”بے شک یہاں مسلمانین

① تاریخ دمشق: ۲۱۶/۱۲ - بغیۃ الطلب: ۲۱۵، ۲۱ - تاریخ الحاکم فی المستدرک: ۵۹۷۲ ج ۵
 ② طغلت ابن سعد: ۲۱۸/۶ ط حاصر - تاریخ دمشق: ۲۱۷/۱۲ - بغیۃ الطلب: ۲۱۵، ۲۱
 ③ طغلت ابن سعد: ۲۱۸/۶ ط حاصر - تاریخ دمشق لابن عساکر: ۲۱۸، ۱۲ - بغیۃ الطلب: ۲۱۲، ۵
 ④ تاریخ دمشق: ۲۱۶/۱۲ - بغیۃ الطلب: ۲۱۲، ۵
 ⑤ تاریخ دمشق: ۲۱۳/۱۲ ③ طغلت ابن سعد: ۲۱۸/۶ ط حاصر - تاریخ دمشق: ۲۱۸، ۲۱۶/۱۲

کا حق ہے.....“ کہ حضرت حجر بن عدیؓ نے ”جھوٹ جھوٹ“ کی آواز لگا کر بات کاٹ دی۔ پھر ٹکڑوں کی مٹی چھیک ماری۔ زیاد نے منبر سے اتر کر نماز ادا کی اور گھر چلا گیا۔^①

① مذاکرات کی آخری کوشش:

صورت حال نازک ہو گئی تھی۔ چنگاریاں کسی بھی وقت شعلوں میں بدل سکتی تھیں۔ زیاد نے ایک بار پھر مذاکرات کی کوشش کی اور تین صحابہ حضرت عدی بن حاتم طائی، حضرت جریر بن عبد اللہ بکلی اور حضرت خالد بن ولیدؓ کے ساتھ کوفہ کے شرفاء کے ایک وفد کے ساتھ حضرت حجر بن عدیؓ کے پاس بھیجا تاکہ وہ انہیں شورش پسند جماعت کی سرپرستی اور امراء کے خلاف زبان کھولنے سے باز آنے پر آمادہ کریں مگر جب یہ حضرات حضرت حجر بن عدیؓ کے پاس پہنچے اور مدعا بیان کرنے لگے تو حضرت حجر بن عدیؓ نے ان کی بات سننے میں کوئی دلچسپی نہ لی۔ آخر یہ حضرات واپس آ گئے در زیاد کو ماجرا سنایا، ساتھ ہی زیاد کو اس معاملے میں نری برتنے کی تلقین کی، مگر زیاد ایک سخت گیر اور بے لچک قسم کا منتظم تھا اور ایسے معاملات میں چشم پوشی کا یا نکل قائل نہیں تھا۔ اس نے کہا:

”اگر اب بھی میں ان سے نری کروں تو میں ابوسفیان کا بیٹا نہیں۔“^②

② حجر بن عدیؓ کی گرفتاری کی کارروائی:

زیاد نے حتیٰ کارروائی سے پہلے کوفہ کے لوگوں سے خطاب کرتے ہوئے کہا:

”حمد و صلوة کے بعد! یاد رکھو! ظلم اور بغاوت کا انجام بہت برا ہے۔ یہ لوگ اگر وہ بندی کر کے مغرور ہو گئے ہیں۔ انہوں نے مجھے اپنے بارے میں بڑے امن پایا تو بے باک ہو گئے۔ اللہ کی قسم! اگر تم سیدھے نہ ہوئے تو میں بیماری کا علاج اسی کی دوا (یعنی علاج بالشل) سے کروں گا۔“^③

زیاد کے حکم پر پولیس افسر شداہلاں نے سپاہی حسین بن عبد اللہ کو حضرت حجر بن عدیؓ کے پاس بھیجا تاکہ انہیں قصر امارت میں لایا جائے۔ حضرت حجر بن عدیؓ نے آنے سے انکار کر دیا۔ شداہلاں نے اب گرفتاری کے لیے نفری بھیج دی مگر حضرت حجر بن عدیؓ کے ساتھیوں نے انہیں ڈانٹ ڈپٹ کر واپس کر دیا۔^④

ادھر زیاد نے کوفہ کے معززین کو جمع کیا اور ایک دھمکی آمیز تقریر کر کے انہیں حکم دیا کہ ان میں سے ہر شخص اپنے اپنے رشتہ داروں کو حجر بن عدیؓ سے الگ کرنے کی کوشش کرے۔ یہ ترکیب کار گر رہی تھی اور شرفاء کوفہ کے سمجھانے، بھانے سے اکثر لوگوں نے حضرت حجر بن عدیؓ کا ساتھ چھوڑ دیا۔ اب پولیس نے حجر بن عدیؓ کو گرفتار کرنے کی کوشش کی۔ فریقین میں جھڑپ ہوئی۔ متعدد افراد زخمی ہوئے۔ پولیس حضرت حجر بن عدیؓ کو گرفتار نہ

① تاریخ دمشق، ۲/۱۲، ترجمہ، حجر بن عدی

② طبقات ابن سعد: ۸/۶، ۲۱۹، ط. صادر

③ تاریخ الطبری، ۲۵۶/۵

④ تاریخ الطبری، ۲۵۷/۵، طبقات ابن سعد: ۲۱۹/۶، ط. صادر

کر سکی تاہم ان کا حامی مجمع منتشر ہو گیا۔ اس دوران حضرت حجر رضی اللہ عنہ فرار ہو کر اپنے قبیلے کیندہ کے محلے میں روپوش ہو چکے تھے۔ زیاد نے پولیس کی ناکامی کے بعد مقامی قبائل پر مشتمل ایک جمعیت تیار کی اور اسے حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے پیچھے کندہ بھیجا۔ وہاں ایک اور جھڑپ ہوئی مگر حضرت حجر رضی اللہ عنہ کو گرفتار نہ کیا جاسکا۔ حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے گرد جمع ہونے والے کوفیوں کی سرشت میں بے وفائی کوٹ کوٹ کر بھری تھی۔ وہ جلد ہی انہیں دغا دے گئے۔ جو باقی ماندہ تبرجی ساتھی ان کے ساتھ تھے، انہیں حضرت حجر رضی اللہ عنہ نے خطرے میں ڈالنا مناسب نہ سمجھا اور خود اپنے پاس سے ہٹا دیا۔^①

حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی گرفتاری اور فرد جرم کی دستاویز کی تیاری:

آخر ایک دن زیاد کو اتفاق طور پر حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی پناہ گاہ کا پتا چل گیا۔ اس نے ایک معتبر شخص کو بھیج کر انہیں وہاں سے اپنے پاس حاضر ہونے کا کہا۔ حضرت حجر رضی اللہ عنہ کو زیاد کی سخت طبعی کا اندازہ تھا، وہ جانتے تھے کہ زیاد انہیں سزائے موت دے بغیر نہیں رہے گا۔ اس لیے لوگوں کے مشورے سے انہوں نے حضرت جریر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ کو سفارشی بنا کر بھیجا جنہوں نے زیاد کے سامنے یہ شرط رکھی کہ وہ حضرت حجر رضی اللہ عنہ کو قتل نہیں کرے گا بلکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس معاملے کا فیصلہ کریں گے۔ زیاد نے اس کی ضمانت دے دی اور حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ نے خود کو حکومت کے حوالے کر دیا۔^②

حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو شاید اپنی غلطی کا احساس ہو گیا تھا، اس لیے انہوں نے پُر امن گرفتاری دینے کے بعد خود بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس جانے کی خواہش ظاہر کی اور زیاد سے کہا:

”میں حضرت معاویہ کی بیعت پر قائم ہوں۔ میں اس سے برگشتہ نہیں ہوں۔“

زیاد نے پہلے دربار خلافت میں حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی بغادت میں شرکت کا ثبوت پیش کرنا ضروری سمجھا۔ اس نے کوفہ کے سر معزز افراد کو جمع کر کے ان سے حجر رضی اللہ عنہ اور ان کے حامیوں کے خلاف شہادتیں قلم بند کرائیں۔ ان معززین میں حضرت عمرو بن خریش، حضرت خالد بن ابی عرفطہ، حضرت وائل بن حجر اور حضرت کثیر بن شہاب رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے۔^③ اب زیاد نے گواہوں اور پھر حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس دار الخلافہ دمشق روانہ کر دیا۔^④ یہ بھی لکھ دیا کہ ان لوگوں کو آپ سے گفتگو تک جان کی امان دی گئی ہے۔^⑤

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقدمے پر غور و فکر

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے فرد جرم پر شہادتوں کی دستاویز پڑھی گئی۔ ساتھ ہی گواہوں نے اپنے بیانات دیے۔^⑥ حجر رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کو دمشق کی مضافاتی وادی ”مرج عذراء“ میں ٹھہرایا گیا۔ یہ علاقہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں حضرت حجر رضی اللہ عنہ نے ہی فتح کیا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ طرمان سے ملنے آئے تو حجر رضی اللہ عنہ نے ”یا امیر المؤمنین!“

① تاریخ الطبری، ۲: ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹،

کہہ کر سلام کیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ترش زوہو کر کہا: ”میں اب بھی (تمہارے نزدیک) امیر المؤمنین ہوں؟“
 حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ نے بیعت پر برقراری کا اعتراف کیا۔ مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مطمئن نہ ہوئے۔^①
 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس سزا دینے کا اختیار بھی تھا اور معافی کا بھی۔ سزا سے متعلق یہ حدیث نبوی موجود تھی:
 مَنْ أَرَادَ أَنْ يُفَرِّقَ هَذِهِ الْأُمَّةَ وَهِيَ جَمِيعٌ فَاصْرُبُوا بِالسَّيْفِ كَأَنَّا مَأْكَنٌ.
 (جو اس امت کو منتشر کرنا چاہے، جبکہ امت مجتمع ہو تو اسے تلوار سے مار دو، چاہے وہ کوئی بھی ہو۔)^②

دوسری طرف حضرت حجر رضی اللہ عنہ کا مقام و مرتبہ، ان کا غلط نہی کا شکار ہو کر تحریک میں شامل ہو جانا اور اب اپنی بیعت پر قائم رہنے کا اقرار نہیں شک کا فائدہ دے کر معافی کا حق دار بناتا تھا۔ مگر ان کا میلان یہی تھا کہ حضرت حجر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کی جان بخشی کر دی جائے، تاہم انہیں یہ بھی خدشہ تھا کہ کہیں شریعت دوبارہ ان کو سرپرست بنا کر شورش نہ کریں، چنانچہ انہوں نے زیاد کو یہ مراسلہ بھیجا: ”حجر اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں تمہارے بیان اور گواہوں پر غور کرنے کے بعد کبھی مجھے لگتا ہے کہ انہیں قتل کرنا بہتر ہے اور کبھی سوچتا ہوں کہ معاف کر دینا ہی بہتر ہے۔“^③
 اس کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے امراء اور عائد کو بھی مشورے کے لیے جمع کیا۔ حضرت عمرو بن الاسود، حضرت ابو مسلم خولانی، یزید بن اسد اور حضرت عبداللہ بن محمد کی رائے یہ تھی کہ ان کو سزا دینا بر محل ہے، مگر معاف کر دیا جائے تو بہتر ہوگا۔^④ ان چار کے سوا باقی سب لوگوں نے زور دیا کہ ملزمان کو سزائے موت دی جائے۔^⑤

اس دوران زیاد کا جواب بھی آ گیا۔ اس نے بھی سزا دینے پر اصرار کیا تھا اور لکھا تھا:
 ”مجھے تعجب ہے کہ آپ کو اس معاملے میں تردد کیوں ہے۔ اگر آپ کو اس شہر (کوفہ) کی ضرورت ہے تو حجر اور ان کے ساتھیوں کو میرے پاس واپس نہ بھیجیے گا۔“^⑥

⑤ سزائے موت کا نفاذ:

تقدیر کی بات کہ آخر میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے حلم اور تحمل کے برخلاف اسی رائے کو مان کر حضرت حجر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کی سزائے موت کا حکم جاری کر دیا۔ یہ لوگ مرج عذرا کے مقام پر قید اور اپنے بارے میں فیصلے کے منتظر تھے۔ وہیں ان کو سزائے موت دے دی گئی۔^⑦ قتل سے پہلے حضرت حجر رضی اللہ عنہ کا آخری عمل دو رکعت نماز تھا۔^⑧
 نماز سے فارغ ہو کر انہوں نے کہا: ”میری بیڑیاں مت کھولنا، نہ غسل دینا۔ خون اور زنجیروں سمیت دفن کر دینا،

① مستدرک حاکم، ج ۱، ۵۹۸، ۱۶/۵، ۲۱۱۹، ۲۔ بعض روایات میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ملزمان کو دیکھا بھی گورا دیکھا اور فرمایا: ”لا أحب ان اراهم“ (طبقات ابن سعد، ۲/۶) مگر دیگر روایات ان کا ملزمان سے ملنا ثابت کرتی ہیں۔

② صحیح مسلم، ج ۲، ۲۹۰، کتاب الاموال، حکم من لرق امر المسلمین

③ تاریخ الطبری، ۲/۵، ۲۷۲

④ تاریخ دمشق، ۳/۳، ۳۰۳، سند حسن للبرہ

⑤ طبقات ابن سعد، ۲/۶، صادر

⑥ تاریخ دمشق، ۳/۳، ۳۰۳، سند حسن للبرہ

⑦ مستدرک حاکم، ج ۱، ۵۹۸، ۱۶/۵، ۲۱۱۹، ۲

کے معاویہ رضی اللہ عنہ سے اسی حالت میں ملوں گا۔ اس کے بعد وہ قتل کر دیے گئے۔^①

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا سفارش نامہ:
حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی گرفتاری کی خبر سے عراق سے جازنک ایک صدے کی کیفیت طاری تھی۔ ان کی گرفتاری کی اطلاع سننے ہی ام المومنین حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضرت عبدالرحمن بن حارث کو دمشق دوڑا دیا تھا تاکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے سفارش کر کے ان کی ساتھیوں سمیت جان بخشی کرا لی جائے۔

عبدالرحمن بن حارث ام المومنین رضی اللہ عنہا کا مراسلہ لے کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے تو جلاد سزائے موت کے لیے تل گاہ کی طرف جا چکے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ام المومنین رضی اللہ عنہا کا مراسلہ پڑھتے ہی ہر کارے کو دوڑایا کہ سب کی جان بخشی کر دی جائے مگر جب تک ہر کارہ وہاں پہنچا، حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ سمیت سرت فرا قتل کیے جا چکے تھے۔ باقی چھ پر اس وقت تک سزا جاری نہیں ہوئی تھی اس لیے وہ رہا کر دیے گئے۔^②

روایات صحیحہ اور ان سے ہم آہنگ ضعیف روایات کی روشنی میں حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے قصے سے متعلق یہ ایک حقیقت پسندانہ جائزہ تھا۔ اسے دیکھ کر ہر شخص خود سمجھ سکتا ہے کہ جعلی روایات میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس معاملے میں بدنام کرنے کے لیے کیا کیا اضافے کیے گئے ہیں۔

ابو جحف کی ناقابل اعتماد روایات:

ابو جحف اور ہشام کلبی کی روایات میں بتایا گیا ہے کہ بچے والے چھ افراد کو بڑے بڑے لوگوں کی سفارش کی بنا پر چھوڑ دیا گیا تھا، جو سات قتل ہوئے ان کا کوئی سفارش نہ تھا۔ ان روایات میں یہ بھی ہے کہ جلاد ہر لڑم کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تمباہازی کی تلقین کرتے تھے کیونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حکم تھا کہ جو تمباہازی کرے اسے چھوڑ دو۔

یہ بھی نظر ابو جحف سے مروی ہے۔ اسی طرح بعض افراد کو تبرائے کرنے پر کوڑہ بھیج کر زندہ دفن کرنے کی روایت بھی ابو جحف کی خرافات میں سے ہے۔^③

حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے قتل پر صحابہ اور تابعین کے تاثرات:

حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے قتل سے عالم اسلام میں سوگ کی سی حالت طاری ہو گئی۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ ان کی خبر پر پوچھتے رہتے تھے۔ جب قتل کی اطلاع ملی تو روتے روتے ان کی ہچکی بندھ گئی۔^④ خراسان میں اسلامی سالار حضرت ربیع بن زیاد حارثی کو یہ خبر ملی تو اتنے دل برداشتہ ہوئے کہ لوگوں کو جمع کر کے اپنی موت کی دعا کی۔ مجلس سے

① جہاد شہید کی تجویز و تحمیل میں سرفراز حدیث کے علاوہ حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے اس قول سے بھی استشاد کرتے ہیں۔ ام ہشام رضی اللہ عنہا فرماتے ہیں وہ مسکدا بن عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما (المسوط ۵۰/۲) محمد بن یزید رضی اللہ عنہ سے جب پوچھا جاتا کہ کیا شہید کفیل دیا جائے گا تو وہ حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کا یہ قول نقل کرتے: لا تطلقوا عنی حلیداً وتفسوا عنی دماً اذ لربی فی ولالی ودمی۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۵، ۳۲۸-۵ ط الرشید)

② طبقات ابن سعد: ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹،

اٹھنے نہ پائے تھے کہ روح جسم سے پرواز کر گئی۔^① حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل پر ان کی ہمشیرہ نے بھی نہایت کرب انگیز اور شک وراشعار کہے جو عربی، دب میں فصاحت و بلاغت کا شہ پارہ سمجھے جاتے ہیں۔ ان میں سے چند یہ ہیں:

تَرْفَعُ أَهْلُهَا الْقَمَرَ الْمُنِيرُ تَرْفَعُ هَلْ تَرَى حُجْرًا يُسِيرُ
اے چمکتے چاند تو اور بلند ہو جا۔۔۔ بلند ہو اور بنا کہ تو حجر کو چلتے دیکھ رہا ہے۔

يَسِيرُ إِلَى مُعَاوِيَةَ بْنِ حَرْبٍ لِيَقْتُلَهُ كَمَا زَعَمَ الْأَمِيرُ
وہ معاویہ بن (ابی سفیان بن) حرب کے پاس جا رہے ہیں۔۔۔ تاکہ وہ انہیں قتل کر دیں جیسا کہ امیر (زیاد) کا دعویٰ ہے۔

وَأَصْبَحَتِ الْبِلَادُ لَمْ تُحُولَا كَأَنَّ لَمْ يُجِبْهَا مُزْنٌ مَطِيرُ
حجر کے سارے شہر اب بخر ہو گئے ہیں۔۔۔ گریا انہیں کبھی برسنے والے بادل نے زندگی نہ بخشی ہو۔

الْأَيُّ حُجْرُ حُجْرَ بَنِي عَبْدِ نَلْفَنَكَ السَّلَامَةُ وَالسُّرُورُ
سنو اے حجر، اے حجر بنی عدی۔۔۔ تمہیں (آخرت میں) سلامتی اور خوشی نصیب رہے۔

فَإِنْ تَهْلِكُ لِكُلِّ غَمٍّ قَوْمٌ إِلَى هَلِكِ مِنَ الدُّنْيَا يَصِيرُ
پس اگر تم فنا ہو گئے تو کیا ہوا کہ ہر قوم کے سردار کو۔۔۔ دنیا سے فنا ہی کی طرف جانا ہے۔^②

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا کرب و افسوس:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خود بھی جلد ہی احساس ہو گیا تھا کہ سخت طبع مشیران کی ذاتی رائے پر غالب آگئے ورنہ بہتر یہ تھا کہ حضرت حجر رضی اللہ عنہ کو معاف کر دیا جاتا یا زہدہ سے زیادہ قید رکھا جاتا۔ جب حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے سفیر عبدالرحمن بن حارث نے انہیں کہا: ”آپ نے حجر بن عدی کو جیل میں کیوں نہ ڈال دیا کہ وہ طاعون (جیسے کسی مرض) کا شکار ہو کر وفات پا جاتے۔“ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”کیوں کہ میرے لوگوں میں تم جیسے موجود نہ تھے۔“^③

اسی طرح جب بنو امیہ کے ستون مردان بن حکم نے اس اقدام پر تنقید کرتے ہوئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو لکھا:

”آپ کی فکر و نظر اور بردباری کہاں چلی گئی تھی جس کی آپ سے توقع کی جا رہی تھی؟“

تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جواب میں لکھا: ”اس لیے کہ تم میرے پاس نہیں تھے۔“^④

① دواویع الطبری: ۲۱۰/۳۔ حضرت عقیقہ بن ابی معاذ نے ان واقعات پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”حجر بن عدی کے مابعد زاد ہونے کی بجائے شہرت تھی اور قدرتی بات ہے کہ جو شخص بھی پورے حالات سے واقف رہ کر صرف یہ سنے گا کہ انہیں قتل کر دیا گیا ہے وہ لاعلم اس پردہ اور افسوس کا اظہار کرے گا، لیکن یہ پردہ و افسوس اس شخص کے خلاف جہت کیسے بن سکا ہے جس کے سامنے چالیس قاتل اعتماد گواہیاں گزر چکی ہوں اور وہ سب اس بات پر متفق ہوں کہ حجر بن عدی نے عبادت کا ارتکاب کیا ہے۔ (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق ص ۹۳)

② بقیۃ الطلب: ۲۱۲۳/۵، طبقات ابن سعد: ۲۲۰/۶

③ الاصحاح: ۳۲۹/۱۰، تہذیب الکمال: ۳۳۲/۱۷، ط الرمال: ۵

④ تاریخ دمشق: ۲۳۰/۱۲

مگر اس کے ساتھ ساتھ وہ یہ بھی سوچتے تھے کہ کہیں حضرت حجر رضی اللہ عنہ کو معاف کر دینے سے کشت و خون کا ایک نیا سلسلہ شروع ہو جاتا۔ اس لیے وہ یہ بھی فرماتے تھے: "ایک لاکھ افراد کے قتل ہونے سے ان کا قتل ہونا بہتر تھا۔" ①

یعنی انہوں نے اپنے طور پر ملت اسلامیہ کو ایک نئی خانہ جنگی سے بچانے کے لیے ہی یہ تلخ فیصلہ کیا تھا، ورنہ حضرت حجر رضی اللہ عنہ سے نہیں کوئی ذاتی عداوت تھی ان کا مقام و مرتبہ ان سے مخفی تھا۔ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل کو مدتوں یاد کیا کرتے تھے۔ یہ فرض اور تعلق کا سخت امتحان اور قلب و روح کا بڑا گہرا صدمہ تھا۔ ②

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ناراضی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اعتذار:

اس سانحے کے بعد (۵۶ھ میں) جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حج کے لیے گئے اور مدینہ منورہ میں ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں حاضری دی تو ام المومنین رضی اللہ عنہا نے ان کے اس اقدام پر شدید غصے اور رنج کا اظہار کیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: "امی جان! ایک آدمی کو قتل کر کے باقی لوگوں کو بچالینا مجھے اسے چھوڑ کر سب کو تباہ کرنے سے بہتر لگا۔ امی جان! مجھے ڈر تھا کہ معاملہ بڑھ نہ جائے اور کوئی ایسا فتنہ نہ کھڑا ہو جائے جس میں خون ریزی ہوتی اور عیال و حرام کی حدیں مٹ جاتیں۔ آپ حضرت حجر کا اور میرا معاملہ اللہ پر چھوڑ دیں۔"

ام المومنین رضی اللہ عنہا نے فرمایا: "اللہ کی قسم! میں نے آپ کا معاملہ اللہ پر چھوڑ دیا۔" ③

① البدایہ والنہایہ: ۱۱/۲۳۹

② مستدرک حاکم، ج ۵۹۸۰ قال الراوی: وما دخلنا معه علیہ (ای مع خبرہ عن معاویہ) الا ذکر قتل حجر بن عدی۔

③ تاریخ دمشق، ۳/۲۲۹، البدایہ والنہایہ، ۱/۲۳۲۔

ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اس گفتگو سے یہ بات سمجھ آتی ہے کہ بعض اوقات حکمران کو ایسے حالات سے نبرد آزما ہونا پڑتا ہے جہاں وہ فیہمیدہیں اللہ تعالیٰ کوئی قدم اٹھانے پر مجبور ہو جاتا ہے اور اس کی مجبوریاں عدالتی بیوتوں کے دائرے میں نہیں آسکتیں۔ اگر عدالتی لحاظ سے شاہد طلب کر کے اس کے قتل کا حکم کیا جائے تو وہ شدید ثابت ہوگا مگر اس کے باوجود اگر اسے یقین ہو کہ یہ قدم نہ اٹھانے سے ملک کی سلامتی اور ملک جائے گی تو ایسے لمحہ جہاں اسے ضمیر کی عدالت میں معذور ہوگا اسی طرح عندائے بھی اس کے معذور ہونے کی امید کی جاسکتی ہے، چاہے قتل اس وہ قابل اعتراض رہے۔

ناٹا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسی لیے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ سے کوئی لمبی بحث نہیں کی اور اپنے فعل کے شرعی دلائل پیش نہیں کیے بلکہ دلائل نہیں جو محسوس اور اقرار اس کی طرف اشارہ کرنے پر اتفاق کیا۔ چاہے خود ام المومنین اور عائشہ السلیس کی نگاہوں میں یہ خدشات زیادہ وزن نہ رکھتے ہوتے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے جو ضروری سمجھاوی کیا۔ اسی لیے انہوں نے گفتگو کا خاتمہ اس بات پر کیا کہ "آپ حضرت حجر کا اور میرا معاملہ اللہ پر چھوڑ دیں۔"

یہ بحث قاضی سے ام المومنین نے بھی اتفاق کیا اور فرمایا کہ میں نے آپ کا معاملہ اللہ پر چھوڑ دیا یعنی قتل چاہے وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اقدام سے بہت بھی انصاف نہ ہو مگر یہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو انہوں نے بھی گمانش و سہی۔ عیسیٰ مکران، صون الرشید کا درج ذیل قول ایسی صورتوں پر ایک بیخبر ہے۔

"مکران بعض اوقات اپنے خاص ارکان کے ساتھ جو کچھ کر گزرتا ہے اس بارے میں عوام ہرگز متعلقہ رہے اختیار نہیں کر سکتے، وہ دیکھتے ہیں کہ وزیر یا نائب السلطنت نے اپنی وکالتی کا مظاہرہ کیا کہ اس کے بوجھ سے مکران کی گردن کبھی آزاد نہیں ہو سکتی۔ پس وہ بلا تکلف یہ رائے قائم کر لیتے ہیں کہ مکران نے جو کچھ کیا وہ نیک و صالحہ حرکت کی ہے۔ یہاں تک کہ ان ارکان کی بعض حرکات خود اپنے گھر کو اٹھانے کے مترادف ہیں۔ اب مکران دو مجبور ہیں مگر جانتا ہے: نہ تو اس کا کوئی کام ہو سکتا ہے، نہ ہی اس وزیر یا نائب السلطنت سے درگزر کر سکتا ہے۔ مجبوراً اسے کوئی ایسا فیصلہ کرنا پڑتا ہے جو ہمارے نہیں کرنا چاہیے۔ مکران مکران کے گھر کا گھر نہیں ہے اسے معذور نہیں سمجھیں گے لیکن ضرورت کی حالت میں کسی کی تکلیف دہی کی پر انہیں کی جاتی۔" (البیان والتبیین للجاحظ ۳/۲۳۲)

آج کل کا مسئلہ ہرگز نہ لیا جائے کہ آج کل مختلف ممالک کے مسلم حکام اور افسران جس طرح ایک دوسرے کی بنیاد پر مخالفین کو ماراے عدالت قید و بند شدہ اور قتل کا نشانہ بناتے ہیں، وہ بھی ٹھیک ہے اور اسلامی شریعت انہیں اس کی مباحث دے رہی ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں تو ہم اس لیے حین غم نہ رکھتے ہیں کہ مجتہد تھے آج کل کا ہم کو سا حاکم مجتہد ہے؟ اگر کوئی ایسا کرنا ضروری سمجھتا ہے تو اسے کم از کم شرع و تقانون کے ماہرین سے مشورہ ضرور کرنا چاہیے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مرض الوفا میں عبداللہ بن یزید ان کی عیادت کے لیے آئے۔ ان کے والد نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے بارے میں درگزر کا مشورہ دیا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس بات کو یاد کر کے کہا: ”اللہ تمہارے والد پر رحمت فرمائے، انہوں نے حجر بن عدی کے معاملے میں مجھے خیر خواہانہ مشورہ دیا تھا اور ان کے قتل سے منع کیا تھا۔“^①

حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے مقام و مرتبے اور ان کے قتل کے صدمہ انگیز واقعے سے متاثر ہو کر علماء نے انہیں شہید کا درجہ دیا خصوصاً اس لیے کہ وہ ایک تادیل کی بنا پر حکومت کے خلاف کھڑے ہوئے تھے اور اپنے طور پر حق کے لیے لڑ رہے تھے۔ پھر وہ اپنی بیعت کی تجدید کر کے گویا اپنی غلطی کا اعتراف کر چکے تھے۔ اس لیے ان کے کردار کی بلندی پر حرف نہیں آ سکتا۔ ان کا قتل ایک بڑا سانحہ تھا مگر شاید یہ ان کی لغزشوں کی معافی اور درجات میں بلندی کا سبب ہو۔

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب تحریر فرماتے ہیں:

”حضرت حجر بن عدی چونکہ ایک عابد و زاہد انسان تھے، اور ان سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی تھی کہ انہوں نے حضرت معاویہ کی حکومت کے خلاف جو کچھ کیا، اس کا ملغاً طلب اقتدار تھا، اس لیے غالب گمان یہی ہے کہ انہوں نے خروج کا ارتکاب کسی تاویل کے ساتھ ہی کیا ہوگا، اس لیے ان کا ذکر بھی ادب و احترام کے ساتھ ہونا چاہیے، اور شاید یہی وجہ ہے کہ بعض علماء مثلاً شمس الامامہ سرخسی رحمہ اللہ نے ان کی موت کے لیے شہادت کا لفظ استعمال کیا۔“^②

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ان کے ساتھ سختی برتنا اپنے طور پر اسلامی ریاست کے امن و امان کو باقی رکھنے اور فتنہ و فساد سے حفاظت کے لیے تھا۔ لہذا اس قضیے کو بنیاد بنا کر ان پر طعن و تشنیع درست نہیں۔ اس دور کے اکابر نے بھی انہوں کا اظہار ضرور کیا تھا مگر کسی نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف کوئی تحریک نہیں چلائی کیوں کہ فیصلے کی لغزش اور ظلم و ستم کا فرق وہ اچھی طرح سمجھتے تھے۔ اللہ تعالیٰ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ اور حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ دونوں سے راضی ہو اور ان کے درجات مزید بر مزید بلند فرمائے۔ آمین۔

☆☆☆

① تاریخ دمشق، ۲۳۱/۱۲، تعجیل المفقہ لابن حجر: ۳۶۸/۲، ط دار البیانات

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۲۴۶، ۲۴۷

۲) یزید کی ولی عہدی

ہر در اندیش حکمران کی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی چاہتے تھے کہ ملک اندرونی اور بیرونی طور پر مضبوط و مستحکم ہو۔ اس لیے وہ نظام میں ایسی تبدیلیاں لانا ضروری سمجھتے تھے جن سے خانہ جنگی کا خطرہ ختم ہو جائے۔ اسی لیے انہوں نے عربوں کی سیادت و قیادت کو منظم اور مستحکم کیا تھا اور اپنی قبائلی طاقت پر زیادہ اعتماد کیا جس کے باعث ناگزیر طور پر بنو امیہ کی بالادستی قائم ہوئی۔ چونکہ عموماً انتقال اقتدار کا مرحلہ خانہ جنگی کا محرک بنتا تھا، اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خطرہ تھا کہ ان کی وفات پر کہیں پھر کوئی بحران نہ پیدا ہو جائے۔ وہ انتقال اقتدار کو ایسے جھمیلوں سے دور رکھنا چاہتے تھے جو آراء کے تضاد اور مرکز گریزی کا سبب بنیں۔ وہ دوسری مملکتوں کے انداز و اطوار میں سے بعض چیزیں نظریہ ضرورت کے تحت اختیار کرنے کے بھی قائل تھے اور اس کی شرعی گنجائش بھی تھی۔^①

دریں حالات اپنی حکومت کے سولہویں سال (۵۶ ہجری میں) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک غیر معمولی قدم اٹھایا اور اپنے بیٹے یزید کو اپنا جانشین نامزد کر دیا۔ اگرچہ صحابہ کرام جیسی افضل شخصیات کی موجودگی میں ایک کم تر فرد کو جانشین بنانا عجیب تھا مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دیکھ رہے تھے کہ ان کی حکومت کا اکثر دار و مدار بنو امیہ اور اہل شام کی طاقت پر ہے۔ پس اگر خاندان سے باہر کے کسی انصاف شخص کو دلی عہد بنادیا گیا تو یہ لوگ قبائلی عصبیت کی بناء پر اسے برداشت نہیں کریں گے اور امت خانہ جنگی میں مبتلا ہو جائے گی۔^②

① علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں

”جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ شام کے دورے پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے ملے اور انہیں شاہانہ شان و شوکت اور کرفز کے ساتھ دیکھا تو کہا: ”اے معاویہ! یہ کس روی طور پر بقیے کیسے؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”امیر المؤمنین! ہم دشمنوں کی سرحدوں پر ہیں۔ ان کے مقابلے میں ہمیں اپنی جنگی تیاری اور جہادی سجاوٹ ظاہر کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔“ حضرت عمر رضی اللہ عنہ خاموش ہو گئے اور ان کی تردید نہیں کی، کیوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک صحیح چیز اور ایک دینی مقصد بیان کر کے اپنے فعل کی دلیل دی تھی۔ اگر بادشاہت کی برائی کا مطلب اسے مطلقاً چھوڑ دینا ہوتا تو یہ جواب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو مطمئن نہ کرتا بلکہ وہ انہیں یہ سب کچھ چھوڑ دینے کا حکم دیتے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مراد ”کسروی طور طریقوں“ سے وہ انہیں حکومت تھا جس کے قادی حکمران عادی تھے جو بے دینی، ظلم، سرکشی اور حقوق کی پامالی اور اللہ سے نفرت پڑتی تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جواب میں قادیان کو مقصد، کسروی طور طریقے نہیں بلکہ مقصد اللہ کی رضا ہے۔“

② بعد کے حالات نے اس غرض کو بالکل درست ثابت کیا، چنانچہ بعد میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جب خلیفہ بنے تو اپنی تمام امت مسلمہ نے ان کی بیعت کر لی مگر اس کی امرائے نامانہ اور ان کے خلاف شمشیر بکف ہو گئے۔ انہوں نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی بیعت، علم و فضل اور فاعل و متاعب کو بالکل نظر انداز کرتے ہوئے اپنی حکومت مانسنے پر اصرار جاری رکھا اور نو سالہ طویل خونریزی کے بعد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو شہید کر کے چھوڑا اور آخر کار اپنا اقتدار قائم کر کے ہی دم لیا۔

جمہور علماء کا مسلک یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس اقدام کے دو پہلو تھے۔

ایک اپنے بعد کے لیے جانشین مقرر دینا تاکہ امت متحد اور متفق رہے۔ یہ بالکل درست تھا۔

دوسرا پہلو تھا اپنے بیٹے کو جانشین بنانا۔ اس دوسرے پہلو میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے خطائے اجتہادی ہوئی، انتظامی رائے اور سیاسی تدبیر کے درجے میں یہ فیصلہ درست ثابت نہیں ہوا۔ تاہم وہ اپنے اس فعل میں عینک نیت، مخلص اور امت کے خیر خواہ تھے۔ ان کے پاس ایسے دلائل ضرور تھے جن کی بنا پر انہوں نے یہ قدم اٹھایا اور ان کا یہ فیصلہ بہر حال شرعی جواز کی حدود میں تھا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نگاہ میں اگلے خلیفہ کا اہل شام کے نزدیک مقبول ہونا بہت ضروری تھا ورنہ مرکز میں انتشار پیدا ہوتا اور پورا عالم اسلام متاثر ہوتا۔ لہذا انہوں نے انتقالی اقتدار کا اختیار اپنے پاس رکھا اور اپنے رفقاء کی مشاورت سے اپنے بیٹے یزید کو ولی عہد مقرر کر دیا۔ اگرچہ اس طرح بات ملکیت یا موروثی حکومت کی طرف جارہی تھی مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سمجھتے تھے کہ اگر اصل مقصد یعنی شریعت کی بالادستی قائم رہے تو موروثی حکومت کی گنجائش ہے کیوں کہ اس کی ممانعت پر قرآن و سنت کی کوئی قطعی اور صریح نصوص موجود نہیں بلکہ ”إِنَّ اللَّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَالُوتَ مَلِكًا“^① اور ”وَزَرَّطُ سُلَيْمٰنُ دَاوُدَ“^② جیسی قرآنی نصوص سے فی نفسہ ملکیت اور موروثی حکومت کی رخصت ثابت ہوتی ہے۔

علامہ ابن خلدون رحمۃ اللہ علیہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے کی وجوہ پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں:

”جو چیز حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو دوسروں کی جگہ یزید کو ولی عہد بنانے کا محرک بنی، وہ امت کے اتحاد و اتفاق کی مصلحت تھی۔ بنو امیہ کے اربابِ حل و عقد اس پر متفق تھے۔ اس وقت وہ اپنے علاوہ کسی پر راضی نہیں تھے۔ وہ قریش کا سب سے مغبوط گروہ تھے اور اہل ملت کی اکثریت انہی سے تعلق رکھتی تھی، اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کو ترجیح دی اور افضل کی جگہ غیر افضل کو چنا، یہ اتحاد اور اتفاق رائے کے لیے ہی کیا جس کی شریعت میں بہت اہمیت ہے۔“^③

حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی رائے یہ تھی کہ یزید خلافت کا اہل ہے۔ باپ کی بیٹی سے شدید طبعی محبت کے ساتھ ساتھ یزید کی دنیوی شرافت، اس میں شہزادوں جیسی خصوصیات، عسکری امور سے واقفیت، حکومتی نظم و نسق چلانے کی قابلیت اور اس کی ذمہ داری سنبھالنے کی صلاحیت کی وجہ سے ان کی یہ رائے بنی..... اور ان کا گمان تھا کہ صحابہ کرام کے فرزندوں میں سے کوئی اس اعزاز سے ملکی انتظام نہیں سنبھال سکے گا۔“^④

① وَلَقَدْ جَاءُوكُم بَأْسًا كَرِيمًا (سورة النمل، آیت: ۱۶۰)

② سُلَيْمٰنُ مَنَّ عَلَى دَاوُدَ (سورة البقرة، آیت: ۲۴۷)

③ تاریخ ابن خلدون ۲/۱۳۱ مقدمہ

④ البدایة والنہایة: ۳/۸۱، در محرقہ

یزید کو دلی عہد بنانے کی وجوہ:

غالباً شروع میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ذہن میں یزید کی جانشینی کا کوئی خیال نہ تھا۔ ایک ہارحاکم عراق زیاد نے حضرت قیسہ بن جابر کو کسی کام سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس و مشق بھیجا۔ انہوں نے دوران گفتگو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا: ”آپ کے بعد خلافت کی ذمہ داری کون سنبھالے گا؟“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”معاویہ مسلمانوں کی جماعت کے درمیان رکھا جائے گا، یہ لوگ جن لیس گے قریش کے شریف النفس آدمی سعید بن العاص کو، یا حیاء و پرہیزگاری اور سخاوت میں قریش کے جوان عبداللہ بن عامر کو، یا شریف پیشوا حسن بن علی کو، یا قاری قرآن، عالم دین اور جد و شریعہ کے سخت پابند مردان بن حکم کو، یا سر و فقیر عبداللہ بن عمر کو، یا زہین و ہوشیار انسان عبداللہ بن زبیر کو۔“^①

یہ واقعہ حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ کی زندگی (یعنی سن ۴۹ھ ہجری یا اس سے پہلے) کا ہے۔ اس معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانے تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ذہن میں بھی امر خلافت کو شورشائیت سے طے کرنے کے سوا کوئی اور بات نہیں تھی، اور ان کے نزدیک خلافت کے حق دار دوسرے حضرات ہی تھے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یزید کی جانشینی کا خیال حالات کی تبدیلی کے ساتھ بعد میں آیا، جسے غور و خوض کے بعد انہوں نے عملی جامہ پہنایا۔ غالباً سورج بچار کا یہ وقت سن ۴۹ھ ہجری سے ۵۲ھ ہجری تک تھا۔ اس دوران حضرت حسن رضی اللہ عنہ دنیا سے رخصت ہوئے، ان سے محبت کے دعوے دار ان کی پالیسی کے برخلاف شورش پسندی کی طرف مائل ہوئے۔ کوفہ میں بغاوت کا خطرہ ہوا اور ۵۱ھ میں حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ جیسے بزرگ کی قیمتی جان اس کی نذر ہوئی۔ شاید ان حالات کے باعث حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت کا معاملہ مسلمانوں کی شوری کے سپرد کرنے پر اطمینان نہ رہا۔

اس دوران ۵۰ھ میں یزید نے قُسْطَنْطِیْنِیَہ کی مہم کی کمان کی اور ۵۱ھ میں ادرت حج کی ذمہ داری نبھائی جس سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو اطمینان ہو گیا کہ بیٹے میں قیادت کی صلاحیت ہے۔ ان پہلوؤں کو سامنے رکھ کر انہوں نے یزید کو جانشین بنانے کا فیصلہ کر لیا اور اس بارے میں بعض امراء سے مشورہ بھی کیا۔

① تاریخ ابن زووعہ الدمشقی (۲۸۱ھ) ۱/۵۹۲، عن عبداللہ بن مبارک بسند صحیح رجالہ و رجال البخاری و مسلم، الا احمد بن حنبلہ و ہر ثلثہ ابصاراً۔ و نقیہ الحافظ ابن کثیر فی البدایہ و النہایہ: ۱/۳۲۰

نوٹ: مشہور ہے کہ یزید کی دلی عہد کی کا خیال ذاتی مفادات پر مبنی تھا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت یزید بن ابی سفیان کے بھائی یزید کی دلی عہد کا فیصلہ کیا مگر یہ بات بالکل بے بنیاد ہے، کیوں کہ حضرت یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کی وفات سن ۵۰ھ میں ہوئی اور یزید کی دلی عہد کا مسئلہ سن ۶۰ھ میں شروع ہوا۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کرد و نریب اور جبر و تعدد کے تل بوجے کے حق میں استھواب مانے کرایا۔ حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن زبیر اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم جیسے کامر کوار یاد رکھنا، لایحکم دیا، ان کے سر پر شمشیر ملک جلا دیکر دے کر اگر یہی کریں تو مرکاں دینا۔ پھر مجمع عام میں جا کر بیعتا اعلان کر دیا کہ ان حضرات نے بیعت کر لی ہے۔

اس قسم کی روایات انجائی ضعیف ہیں جو ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ اس حصے کے آخر میں ہم باب ”روہ سحاب سے متعلق اہم شہادت کے جملات“ کے ذیل میں ان روایات کی حقیقت بیان کریں گے۔ نیز حضرت مشق عمرتی مثالی صاحب و نخلہ العالمی کی گراں قدر تعریف ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق“ کا مطالعہ کیا جائے جس میں اس قسم کے اعتراضات کا نہایت عمدہ حاکمہ کیا گیا ہے۔

یزید کی بیعت سے اکابر مدینہ کی لاتعلقی:

عبدالرحمن بن ابی بکر بن محمد کے علاوہ عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر اور حسین بن علی رضی اللہ عنہم نے بھی یزید کی ولی عہدی سے بے رغبتی ظاہر کی۔^① اُمت کے افضل ترین افراد یعنی عشرہ مبشرہ کے آخری دو بزرگوں: سعید بن زید اور سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما کی رائے بہت اہم تھی۔ خلافت راشدہ میں نافذ کردہ ایک ضابطے کے مطابق ان کے بغیر ہر خلافت طے ہی نہیں ہو سکتا تھا۔^② مگر ان دونوں اکابر نے بیعت میں قطعاً کوئی دلچسپی نہ لی۔ مروان خاصی دیر سعید بن زید رضی اللہ عنہ کا منتظر رہا۔^③ آخر ایک شامی سپاہی انہیں بلانے گیا۔ انہوں نے ”عن قریب آؤں گا“ کہہ کر بات ٹالنے کی کوشش کی۔^④ شامی سپاہی نے دھمکی دی کہ ”تم چلو ورنہ تمہاری گردن مار دوں گا۔“ مگر سعید بن زید رضی اللہ عنہ مرعوب نہ ہوئے^⑤ اور مروان کے پاس نہ گئے۔^⑥ اسی طرح حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ بھی گوشہ نشین رہے۔^⑦

بیعت سے اعراض کرنے والے اکابر کے دلائل:

ان اکابر کا یزید کی ولی عہدی قبول کرنے سے گریز کرنا بلا وجہ نہ تھا۔ ان کے نزدیک انتقال اقتدار کا یہ طرز درست نہیں تھا مگر چہ اولاد کو حکومت کا وارث بنانے کی ممانعت پر کوئی نص قطعی موجود نہ تھی مگر بعض شرعی احکام سے اس طرز کے مناسب ہونے کا واضح اشارہ ملتا ہے مثلاً کسی عدالتی قضیے میں باپ کی گواہی بیٹے کے حق میں قبول نہیں کی جاسکتی، پس اُمت کے معاملے میں باپ کی طرف سے بیٹے کی قابلیت پر گواہی مشکوک ہوگی۔ باپ بیٹے کو زکوٰۃ نہیں دے سکتا کیوں کہ اس پر اُمت کے فقراء کا حق ہے، پس اُمت کی قیادت بھی امانت ہے جو بیٹے کو سونپ دینا کم از کم مشکوک ضرور ہوگا۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ ایسا کوئی عمل حضور ﷺ اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم سے ثابت نہ تھا بلکہ ان حضرات نے اپنی اولاد اور اقارب کو مناصب میں پیچھے اور قربانیوں میں آگے رکھا۔ یہ نیا طرز بادشاہت کے مشابہ تھا جس میں موروثی حکومت چلتی ہے اور اہلیت کا لحاظ کیے بغیر اقتدار نسل در نسل منتقل ہوتا ہے، لہذا خطرہ تھا کہ آگے چل کر اسلامی نظام سیاست پر بھی بادشاہت کی چھاپ نہ لگ جائے اور اُمت کی سیادت و قیادت پر نا اہل لوگ مسلط نہ ہو جائیں۔

علاوہ ازیں یزید کا کردار بھی اس درجے کا نہ تھا کہ اُمت کا اعلیٰ ترین منصب اسے بلا تامل سپرد کر دیا جاتا جیسا کہ

① لعل ومعرفة الرجال ۶۸۰ روایۃ ابنہ عبداللہ، ۴۷۳۸ ② عن عبدالرحمن بن ابی بکر بن محمد عن عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما: قال: هذا الامر فی اہل بدر مابقی منهم احد، ثم فی اہل اُحد مابقی منهم احد (طبقات ابن سعد: ۳/۳۳۲)

نوٹ: سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اور سعید بن زید رضی اللہ عنہ سے تین میل (پورے ۵ کلومیٹر) دور مصافحہ کی جاتی تھی جس میں سکوت پذیر تھے۔ دس دنوں کی وفات ہوئی تھی۔ (مؤطا امام مالک، کتاب الجنازہ، باب ماجاء فی دفن المیت) قتیبہ کے حنفی اہل القین کے لیے دیکھئے: معجم البلدان ۳/۱۳۹

③ اتحاد المتأنی، ج ۲، ۲۲۶، ط دارالریایۃ المعجم الکبیر للطبری، ۱۵۰/۱ ④ تاریخ الاوسط للبخاری، ۱/۱۱۲

⑤ تاریخ دمشق، ۸۸/۲۱ باسناد صحیح ⑥ المستدرک للحاکم، ج ۵، ۵۸۵۳

⑦ عام طور پر یہ کہ سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ یزید کی ولی عہدی کے اعلان سے قبل فوت ہو چکے تھے مگر حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کی تجویز و تائید اور غسل میں سعید بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا شامل ہونا صحیح روایات سے ثابت ہے۔ سعید بن زید رضی اللہ عنہ یزید کی ولی عہدی کے وقت زندہ تھے تو سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا بھی اس وقت زندہ حیات ہونا عداوت ہو جاتا ہے۔ ملاحظہ کریں: مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۱، ۱۱۳۹۔ مستدرک المعجم الکبیر للبیہقی، ج ۱، ۱۱۳۹ و ذکر البخاری فی الصحیح تعلیقاً باب غسل المیت و وجوبہ بالماء والسر۔

خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دست راست زیاد کی بھی ذاتی رائے یہی تھی کہ یزید خلافت سنبھالنے کے قابل نہیں۔^①
حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ العالی یزید کی ولی عہدی کے متعلق فرماتے ہیں:
”مگر اس ماحول کو پیش نظر رکھا جائے جس میں یہ خلافت منعقد ہو رہی تھی تو بلاشبہ یہ رائے قائم کرنے کی بھی
پوری گنجائش تھی کہ وہ موجودہ حالات میں خلافت کا اہل نہیں۔ ظاہر ہے جس ماحول میں حضرت حسین،
حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن زبیر اور حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم
وغیرہم جیسے جلیل القدر صحابہ، صلحائے امت اور مدبرین موجود ہوں، اس ماحول میں یزید کو خلافت کے لیے
نااہل یا غیر موزوں سمجھنا کچھ بعید نہیں۔“^②

ان حضرات کے اختلاف رائے کے پیش نظر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خود دل کر انہیں حکمت و تدبیر کے ساتھ
قابل کرنے کی کوشش کی۔ ۵۶ھ میں وہ حج کے ارادے سے حجاز تشریف لے گئے۔ اس وقت تک حضرت سعید بن زید
اور حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما دونوں وفات پا چکے تھے۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی توجہ دیگر حضرات کی
طرف تھی جن میں عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر اور عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم اہم ترین تھے، مگر یہ تینوں یزید کی بیعت
سے بچنے کے لیے مسجد الحرام میں پناہ لینے مکہ روانہ ہو گئے۔^③ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی ان کے پیچھے مکہ پہنچے، حضرت
عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی اور فرمایا: ”ایمن عمر! آپ کہا کرتے تھے کہ آپ کو ایک رات بھی کسی حکمران کے بغیر
مگر ارناسپند نہیں۔ دیکھئے اب آپ کہیں کچھ ایسا نہ کر بیٹھیں کہ مسلمانوں میں انتشار اور فتنہ و فساد پیدا ہو جائے۔“
انہوں نے جواب دیا: ”بیٹے گزشتہ خلفاء کے بھی تھے آپ کا بیٹا ان سے بڑھ کر نہیں۔ انہوں نے اپنے بیٹوں کے
لیے وہ نہ سوچا جو آپ اپنے بیٹے کے لیے سوچ چکے ہیں، جہاں تک مسلمانوں میں انتشار اور فساد پھیلانے کی بات ہے
تو میں ایسا کرنے والا نہیں۔ جب لوگ ایک فیصلے پر متفق ہو جائیں گے تو میں بھی ان میں شامل ہو جاؤں گا۔“^④
عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے گفتگو ہوئی تو انہوں نے کہا: ”ایک ہی وقت میں دو، دو افراد کی بیعت کیسے ہو سکتی ہے۔
آپ خود ہی تو یہ حدیث روایت کرتے ہیں کہ جب دو غلیفوں کی بیعت ہو تو دوسرے کو قتل کر دیا جائے۔“^⑤

حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی اس فیصلے کے خلاف تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ان سے بھی گفتگو ہوئی مگر کوئی ایک
دوسرے کو قائل نہ کر سکا۔ اس کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان حضرات کو ان کے حال پر چھوڑ کر شام تشریف لے گئے۔^⑥
امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا قول ہے: ”حضرت عبداللہ بن زبیر، حضرت حسین بن علی، حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہم
نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں یزید کی بیعت نہیں کی تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی انہیں چھوڑ دیا تھا۔“^⑦

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۰۳

② تاریخ الطبری: ۳۰۳/۵

③ تاریخ الأوسط للبخاری: ۱۰۳/۱ یا مستدرک حسان، ط دار الوعی ④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۳، ۲۱۴

⑤ تاریخ خلیفہ، ص ۲۱۴ المعجم الأوسط، ج ۳۸۸۵ یا مستدرک حسان، مجمع الرواۃ، ج ۹۰/۱، المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۲/۱۹

⑥ مجمع الرواۃ، ج ۴۰۰۹ ⑦ موسوعة احوال اہل احمد: ۱۵۸، ۱۵۷/۳

عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی وفات:

عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شام واپسی کے بعد مکہ سے مدینہ روانہ ہوئے مگر مکہ سے دس میل (۱۶ کلو میٹر) دور ”کوہ خبثیسی“ میں وفات پا گئے، انہیں مکہ لے جا کر دفن دیا گیا۔^① حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اگلے سال حج پر تشریف لائیں تو قبر پر آ کر کہا: ”اگر میں ہوتی تو جہاں یہ فوت ہوئے تھے وہیں دفن کراتی۔“ پھر یہ اشعار پڑھے:

وَكُنَّا كَنَدَ مَا نَنَىٰ جَذْبُ مَمَّةٍ حَقِيقَةٍ..... مِنْ الدَّهْرِ حَتَّىٰ قِيلَ لَنْ يَتَصَدَّعَا

ہم جذیمہ کے دور فیقوں کی طرح ایک طویل زمانے تک ساتھ رہے

یہاں تک کہ کہا جانے لگا کہ یہ دونوں کبھی جدا نہیں ہوں گے

فَلَمَّا تَفَرَّقَا شَكَا نِي وَمَا لَنَا... لِطَوْلِ اجْتِمَاعٍ لَمْ نَبْثُ لَيْلَةً مَعَا

مگر جب ہم جد ہوئے تو گویا میں اور (میرا رفیق) مالاںک

طویل مدت کے ساتھ رہنے کے باوجود گویا ایک رات بھی ساتھ نہیں رہے تھے۔^②

عمر بن حزم رضی اللہ عنہ کا اختلاف رائے، نصیحت اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا جواب:

دیگر حضرات کو بھی یزید کی ولی عہدی پر تحفظات تھے۔ مثلاً حضرت عمر بن حزم انصاری رضی اللہ عنہ نے مدینہ سے دمشق جا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے یزید کی ولی عہدی کے بارے میں صاف صاف باتیں کیں، ان کا زور اس پر تھا کہ یزید کو ولی عہد نہ بنایا جائے۔ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضور ﷺ کی یہ حدیث سنائی:

”اللہ نے بندے کو جن کی ذمہ داری سونپی ہو، ان کے بارے میں وہ قیامت کے دن اس سے ضرور پوچھے گا۔“

یہ کہہ کر حضرت عمر بن حزم انصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”معاویہ! میں آپ کو اللہ کا واسطہ دے کر کہتا ہوں کہ اچھی طرح سوچ لیں، اپنے بعد کس کو امت محمدیہ کا نگران بنا کر جا رہے ہیں۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ قیامت کے دن کی جواب دہی کے خیال سے سرد موسم میں بھی پسینہ پسینہ ہو گئے۔ پھر اللہ کی حمد و ثناء کر کے فرمایا: ”آپ خیر خواہ انسان ہیں، اپنی رائے کا اظہار کر دیا اور خوب کھل کر کیا۔ اصل میں بات یہ ہے کہ اس وقت یا تو میرا بیٹا موجود ہے یا دیگر صحابہ کے بیٹے۔ اور میرا بیٹا ان کے بیٹوں سے زیادہ اہل ہے۔“

اس کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں انعام و اکرام دے کر رخصت کیا۔^③

① تاریخ الاوسط للبخاری، ۱۰۳/۱، مستاد حسن، ط دار الوعی، تاریخ ابی ذرعة الدمشقی، ۲۲۹/۱

② سنن الترمذی، ج: ۱، ۱۰۵۵، ابواب الجنائز، باب ما جاء فی الرخصة فی زیارة القبور۔ امام الترمذی نے یہ اس لیے فرمایا کہ شریعت کی تدفین ان لائق کے قبرستان میں ہوتی ہے جہاں وفات ہوئی ہو۔ دوسری جگہ نقل کرنا مناسب نہیں۔ القیصل اور السمیت مستحب لہما ان یدفوا فی المكان

③ سنن ابی یعلیٰ، ج: ۲، ۷۳، ابواب الجنائز، ط دار الامون

مدیر عراق، آحف بن قیس کی رائے:

مدیر عراق، احنف بن علیؓ کے خلاف رائے کی قدر کرتے تھے، تاہم اپنے طور پر وہ سمجھتے تھے کہ یزید کی تقرری میں بہتری
حضرت معاویہؓ کا اختلاف رائے کی قدر کرتے تھے، تاہم اپنے طور پر وہ سمجھتے تھے کہ یزید کی تقرری میں بہتری
ہے۔ آخر میں انہوں نے سرکاری عہدہ کو دمشق بلا کر ان سے بات کی۔ خراسان کے فاتح اور عراق کے مدبر اعظم احنف
بن قیس رضی اللہ عنہ بھی یزید کی ولی عہدی سے متفق نہ تھے، جب ان سے رائے لی گئی تو ان کا جواب تھا: ”یزید کے شب و روز
اور ظاہر و باطن سے آپ زیادہ واقف ہیں۔ ہمارا کام ہے سننا اور ماننا۔ آپ کا کام ہے اُمت کی خیر خواہی کرنا۔“^①
بہر کیف دمشق میں دعویٰ کیے گئے شرکائے مجلس نے حضرت معاویہؓ کے فیصلے پر سر تسلیم خم کر دیا اور پورے عالم
اسلام میں گورنروں کے ذریعے یزید کی ولی عہدی کی بیعت لے لی گئی۔^②
یزید کی ولی عہدی اور جمہور علماء کا مسلک:

یہ بیکہ کی ولی عہدی کے بارے میں جمہور علماء کا مسلک یہ ہے کہ اس مسئلے میں انہی حضرات کی رائے زیادہ درست اور زیادہ مناسب تھی جو بیکہ کی ولی عہد بنانے کے مخالف تھے۔ اگرچہ وقت حالات کے تحت انعقاد خلافت اس طرح بھی ہو جاتا ہے جیسے بیکہ کے معاملے میں ہوا۔ قاضی ابوبکر ابن العربی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”یقیناً افضل یہ تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس قضیے کو شوریٰ کے سپرد کر دیتے اور اپنے کسی رشتہ دار کو بھی اس کے لیے مقرر نہ کرتے۔ چہ جائے کہ بیٹے کو..... لیکن انہوں نے افضل صورت کو ترک کر دیا۔“^{۴۰}

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب جہور کے موقف کے دلائل پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

● حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تو بے شک اپنے بیٹے کو قیامِ نبی کے ساتھ خلافت کا اہل سمجھ کر ولی عہد بنایا تھا لیکن ان کا عمل ایک ایسی نظیر بن گیا جس سے بعد کے لوگوں نے نہایت ہی ناجائز فائدہ اٹھایا۔ انہوں نے اس کی آڑ لے کر خلافت کے مطلوبہ نظامِ شوریٰ کو درہم برہم کر ڈالا اور مسلمانوں کی خلافت بھی شاعی خانوادے میں تبدیل ہو کر رہ گئی۔

● بلاشبہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد میں یزید کا فتنہ و فحور کسی قابل اعتماد روایت سے ثابت نہیں، اس لیے اس کو خلافت کا اہل تو سمجھا جاسکتا تھا لیکن امت میں ایسے حضرات کی کمی نہیں تھی جو نہ صرف دیانت و تقویٰ بلکہ ملکی انتظام اور سیاسی بصیرت کے اعتبار سے بھی یزید کے مقابلے میں بدرجہا بلند مقام رکھتے تھے،

① البدایۃ والنہیۃ: ۳۰/۴/۱۱ ② العقد الفرید: ۵/۱۱/۱۸۱۱ عن الحدائق: ۱/۲۱۹، ۲۱۸/۳ ط لجامعة البلیاتیا
نوٹ: مشہور ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بڑی کی بیعت کے لیے صحابہ کی وفاداریاں رشوت دے کر خریدنے کی کوشش کی۔ اس کی اکثر روایات معفیہ کہ
موضوع ہیں، البتہ صحیح سنن کی ایک روایت میں مکران کی حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ان بزرگوں کو عطیات اور ہارے دینے کا معمول تھا۔ بڑی کی دلی
عہدی والے سال بھی ہوا اور سال کے کچھ مدت بعد جب بڑی کی بیعت کا مطالبہ پیش کیا۔ (جس کا در حقیقت اس ہارے سے کوئی تعلق نہ تھا) تو یہ لفظ بھی بحال کی کہ
وہ رقم دراصل سیاسی رشوت تھی جس کا مقصد اس تحریک میں ہمنوئی حاصل کرنا تھا۔ مالان کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نیت یہ نہیں تھی۔

③ العواصم من القراصم، ص ٢٢٨، ط دار الجيل

اگر خلافت کی ذمہ داری ان کو سونپی جاتی تو بلاشبہ وہ اس سے کہیں بہتر طریقے پر اہل ثابت ہوتے۔ یہ درست ہے کہ افضل کی موجودگی میں غیر افضل کو خلیفہ بنانا شرعاً جائز ہے (بشرطیکہ اس میں شرائط خلافت موجود ہوں) لیکن افضل بھی ہے کہ خلیفہ ایسے شخص کو بنایا جائے جو تمام امت میں اس منصب کا سب سے زیادہ لائق ہو۔
 • نیک نیتی کے ساتھ بیٹے کو ولی عہد بنانا شرعاً جائز تو ہے لیکن ایک طرف موقع تہمت ہونے کی وجہ سے اس سے بچنا ہی بہتر ہے اور شدید ضرورت کے بغیر ایسا کرنا اپنے آپ کو ایک سخت آزمائش میں ڈالنا ہے۔ اس لیے تمام خلفائے راشدین نے اس سے پرہیز کیا۔^①

ذاتی کردار کے لحاظ سے یزید کی اہلیت.....!

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی رائے سے متفق ہو کر جن لوگوں نے یزید کی ولی عہدی کو قبول کیا، ان کا موقف بھی شرعی حد سے باہر نہیں تھا۔ ولی عہدی کی شرائط کے لحاظ سے دیکھا جائے تو یزید کا عاقل، بالغ، مسلمان، تندرست اور قریشی ہونا ایسے حقائق ہیں جن پر کسی دلیل کی ضرورت نہیں۔ وہ ایک جہادی مہم کا قائد اور امیر حج بھی رہ چکا تھا جس سے اس میں جنگجوئی اور انتظام کی کسی نہ کسی درجے میں صلاحیت ثابت ہوتی تھی۔ پس اس کے ظاہری حالات کو دیکھتے ہوئے یہ مان لینے کی گنجائش بھی موجود تھی کہ وہ خلافت کا اہل ہے۔

جہاں تک یزید کے شراب نوشی اور دوسری بدکاریوں میں ملوث ہونے کا سوال ہے، تو جو روایات یہ ظاہر کرتی ہیں کہ وہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں ان حرکتوں کا عادی تھا وہ ضعیف اور دریاغری شکوک ہیں۔^② ہاں اس میں شک نہیں کہ وہ قائدانہ لیاقت اور وینی تھلب میں اس دور کے دیگر قابل اور صالح لوگوں سے خاصا بچھٹا تھا۔ اس میں تدبیر کی بھی کمی تھی۔ طبیعت میں عجلت پسندی، غیر مستقل مزاجی اور لالہ ابالی پن واضح تھا، جیسا کہ خلیفہ بننے کے بعد اس کے متعدد فیصلوں نے ثابت کیا۔ نیز وہ تفریحی مشاغل میں محتاط حد سے زیادہ مشغول رہتا تھا۔^③

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق میں ۱۱۳، ۱۵

② جیسا کہ بعض ضعیف روایات میں منقول ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کے پنے پلانے سے آگاہ ہو کر اسے مشورہ دیا تھا کہ یہ مغلطہ لوگوں سے چھپ کر کیا کرو۔ ظاہر ہے ان روایات کو تسلیم نہیں کیا جاسکتا؛ کیوں کہ یہاں الزام صرف یزید پر نہیں ہے بلکہ ایک ممالیہ پر گناہ کبیرہ کی اجازت دینے کا الزام عائد ہو رہا ہے۔ ہم شروع میں اسلاف کا یہ اصول پیش کر چکے ہیں کہ صحابی پر طعن کے لیے ضعیف روایت ہرگز قابل نہیں ہوگی۔ دوسری طرف بعض روایات ہے مسلم ہے کہ یزید چاہے عابد و زاہد نہ کسی مگر ضروری دین داری سے عاری بھی نہ تھا جیسا کہ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے یزید کے بارے میں فرمایا تھا: ”میں نے اسے نماز کا پابند، نیکو طلب کار، انہمی سناں پوچھنے والا اور سنت کا اہتمام کرنے والا پایا ہے۔“ (ذکرہ السہی فی تاریخ الاسلام ۲۴۱۵، تدمری باسناد ضعیف مطلق، ونقلہ ابن المظور فی مختصر تاریخ دمشق: ۲۸/۲۸، والعاقل فی البہایة والنہایة: ۶۵۳/۱۱ باسناد)

③ تدمری باسناد ضعیف مطلق، ونقلہ ابن المظور فی مختصر تاریخ دمشق: ۲۸/۲۸، والعاقل فی البہایة والنہایة: ۶۵۳/۱۱ باسناد

④ ابن خلدون کی یہ روایت اگرچہ سنداً عدد درجے ضعیف ہے اور چوتھی صدی ہجری سے قبل کے کسی ماخذ میں اس کا حوالہ دستیاب نہیں، نیز اس کی سند میں بھی طویل قطعہ ہے مگر ہم اسے یزید کی ولایت کے ثبوت یا اس کے دور حکومت میں اس سے فتنے کی نفی کے لیے پیش نہیں کر رہے بلکہ صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ ولی عہد بننے وقت وہ ایسا کم کم کھلم کھلا بدکردار نہ تھا کہ اسے ولی عہد ماننے کی سرے سے گنجائش ہی نہ ہوتی۔

⑤ تاریخ الطبری: ۳۰۳/۵

اگر یہ کردار کسی عام آدمی کا ہوتا تو شاید اس پر کسی کو بھی اعتراض نہ ہوتا، مگر چونکہ یزید کو مستقبل کے خلیفہ کی حیثیت سے دیکھا جا رہا تھا اس لیے یہ عیوب بہت گراں محسوس ہوتے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اپنی صف میں مثل خواص جیسے عمر بن حزم رضی اللہ عنہ، اخف بن قیس رضی اللہ عنہ اور زیاد بن ابی سفیان کا یزید کی دلی عہدی سے ذاتی طور پر متفق نہ ہونا غالباً یزید کے کردار میں اسی قسم کی کمی کی وجہ سے تھا۔ جبکہ اکابر مدینہ کا اعراض اس وجہ سے بھی تھا کہ وہ اسلامی شوریئت و محدود تر اور مسلمانوں کے سیاسی نظام کو موروثی حکومت میں تبدیل ہونا دیکھ رہے تھے۔

ظاہر ہے کہ یزید کی کمزوریاں یقیناً امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے پوشیدہ نہیں ہوں گی مگر انہیں امید ہو گی کہ زمرہ مداری کا بوجھ پڑنے کے بعد ان عیوب کا ازالہ ہو جائے گا۔^⑤ انہیں یہ بھی یقین ہو گا کہ نظام مملکت میں شامل اعلیٰ صلاحیتوں کے امراء اور مشیروں کی رہنمائی یزید کو ہر قدم پر حاصل رہے گی جس کی وجہ سے وہ غلط اقدامات سے محفوظ رہے گا۔

اس کے ساتھ ساتھ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ خود بھی یزید کو اپنے تجارب کی روشنی میں ایسی وصیتیں اور نصیحتیں کرتے رہے تھے جن کو پیش نظر رکھ کر وہ ایک کامیاب حکمران بن سکتا تھا۔^⑥

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی دعا اور استخارہ:

آپ ﷺ نے اس بارے میں استخارے اور دعاؤں کا اہتمام بھی کیا تھا۔ چنانچہ آپ ﷺ نے جمعے کے دن نہر یہ دعا کی تھی: ”یا اللہ! اگر تو جانتا ہے کہ میں نے یزید کو اس کی اہلیت کی وجہ سے دلی عہد بتایا ہے تو اس منصب کی تکمیل کر دے جو میں نے اسے دیا ہے۔ اور اگر میں نے اسے اپنی محبت کی وجہ سے دلی عہد بتایا ہے تو اس کے لیے اس منصب کی تکمیل نہ فرما جو میں نے اسے دیا ہے۔“^{۵۰}

اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے پورے اخلاص سے اور امت کی خیر خواہی کے تحت یزید کی دلی عہدی کا فیصلہ کیا تھا۔ درانیس یزید کی کمزوریوں کے علم کے باوجود اطمینان تھا کہ وہ صحیح حکومت کرے گا جس کے لیے وہ ضروری انتظامات کرتے ہوئے اسے دعاؤں، مگر اس قدر نصائح اور قابل رفقاء کا گوشہ دے کر جا رہے

① جیسا کہ بعض شخصیات کے حالات میں دیکھا گیا کہ عکرائی سے پہلے بازو نہت کی زندگی گزارتے رہے مگر قیادت کی ذمہ داری سر پر ہڑتے علان کے شب و روز بدل گئے۔ مثلاً: عمر بن عبدالعزیز، مفتیہ اور سلطان صلاح الدین ایوبی۔

۴) اس قسم کی ایک نہایت اہم وسعت جو پیش قیمت نصائح کا مجموعہ ہے، ہم آئندہ نقل کریں گے۔

٣) قال ابن كثير: «روينا عن معاوية أنه قال يوماً في خطبته: "اللهم ان كنت تعلم اني وليته لانه فبا اراه اهل الملك للعلم له ما وليته وان كنت وليته لاني احبه فلا تنعم له ما وليته." (البداهة والنهاية: ١/ ٨٠، حوادث سنة ٥٦ هـ)

تھے۔ وہ ہر حال عالم الغیب نہ تھے کہ بعد کے الناک حالات کو دیکھ لیتے اور اپنے فیصلے کو تبدیل کر دیتے۔
یزید کی ولی عہدی، ایک ٹیسٹ کیس:

”حقیقت حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا یزید کو ولی عہد بنانا ایک تجربہ یا ایک ”ٹیسٹ کیس“ تھا جس کی کامیابی یا ناکامی کا فیصلہ بعد کے نتائج سے ہو سکتا تھا۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس تجربے کو دیکھنے کے لیے زندہ نہیں رہے تھے۔ تجربے کو کام کہا جاسکتا ہے مگر اس کی بناء پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی نیت پر شک کرنا، شرافت اور انصاف سے بعید ہے۔ بلاشبہ یہ تجربہ ناکام ہوا۔ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس وقت زندہ ہوتے تو یقیناً اس قفیہ کو وہیں ختم کر دیتے۔ اور یہ بھی تاریخی حقیقت ہے کہ انہی کے پوتے معاویہ بن یزید نے ایسا ہی کیا اور مروئی حکومت کے تجربے کو وہیں ختم کر کے اراست کی شوریٰ کو سوپ دیا۔ (جس کی تفصیل آگے آرہی ہے)

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی نور اللہ مرقدہ ”مساب امیر معاویہ در بارہ خلافت“ کے عنوان کے تحت تحریر فرماتے ہیں:

”حضرت امیر معاویہ کا نظریہ خلافت کے متعلق یہ تھا کہ جس کسی کو مملکت کے انتظام کا سلیقہ دوسروں سے زیادہ ہو، گو اس سے افضل ہوں، تو دوسروں سے اس کا خلیفہ بنانا افضل ہے۔ اس بات پر نظر رکھتے ہوئے یزید کو انہوں نے دوسروں سے افضل جانا۔ اور اگر بالفرض دوسروں سے افضل نہ بھی جانا جاتا تو بھی اس سے زیادہ بات آگے نہیں بڑھتی کہ انہوں نے افضل کو چھوڑ دیا، جیسا کہ گزشتہ مقدمات میں واضح ہو گیا ہے کہ افضل کا خلیفہ بنانا افضل ہے نہ کہ واجب۔ لیکن اتنی بات کے باعث ترک افضل کا گناہ ان پر نہیں تھوپا جاسکتا کہ امیر معاویہ کے ساتھ کالم گلوچ سے ہم پیش آئیں۔“^①

☆☆☆

① انوار اللہ علیہ السلام اور نور جمہ مکتوبات قاسمی، ص ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰،

اس دور کے دو بڑے سانحے

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں دو ایسی عظیم شخصیات کی رحلت کے سانحے پیش آئے جن سے حدیث کا بہت بڑا ذخیرہ امت تک پہنچا۔ یعنی ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ دنیا سے رخصت ہو گئے۔

① سانحہ وفات ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا:

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی سن ۵۸ھ میں دنیا سے رحلت ہوئی۔ ① آخری سالوں میں آپ اکبر لبید بن ربیعہ رضی اللہ عنہ کا یہ شعر پڑھا کرتیں:

ذَهَبَ الَّذِينَ يُعَاشُ فِي أَكْثَانِهِمْ ... وَبَقِيَثُ فِي خَلْفٍ كَجَلْدٍ لَا يَجْرِبُ

”ایسے لوگ گزر گئے جن کے زیر سایہ زندگی بسر ہوتی تھی۔ میں بعد کے لوگوں میں خارشِ اونٹ کی طرح رہا ہوں۔“

پھر فرماتیں: ”اللہ لبید پر رحمت کرے اگر وہ ہمارے زمانے کا حال دیکھ لیتے تو کیا کہتے۔“

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کا یہ قول ایک ضرب النمل کی حیثیت اختیار کر گیا۔ اسلاف نسل در نسل نقل کرتے رہے۔ ہر ایک یہ کہتا تھا کہ اگر وہ حضرات ہمارے دور کو دیکھتے تو کیا فرماتے۔“ ②

۵۸ھ میں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا بیمار ہوئیں اور مرض شدت اختیار کر گیا۔ حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما عیادت کے لیے آئے۔ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا پر خوف کی کیفیت طاری تھی۔

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے تسلی دیتے ہوئے کہا: ”آپ دنیا کے مصائب سے نکل کر حضور اکرم ﷺ اور اپنے پیاروں کے پاس جا رہی ہیں۔ آپ تو رسول اللہ ﷺ کی پسندیدہ ہیں اور حضور اکرم ﷺ کی پسند بہترین ہی ہو سکتی ہے۔ جب آپ کا ہارگم ہوا، اس کی تلاش میں حضور اکرم ﷺ رکے اور قافلے کو پانی کی تابیالی سے پریشانی ہوئی تو اللہ نے قیم کی سہولت نصیب فرمادی۔ آپ کی پاکیزگی اور بے گناہی کا ثبوت اللہ نے عرش سے نازل فرمادیا۔ کوئی مجھ نہیں جہاں آپ کے تقدس کی آیات تلاوت نہ کی جاتی ہوں۔“

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے بے اختیار فرمایا:

”اے عباس! ان باتوں کو چھوڑ بیٹے۔ میں تو چاہتی ہوں کہ کاش! میں بھولی بسری ہو جاتی۔“ ③

① ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی وفات کے متعلق مولانا اکبر شاہ نجیب آبادی نے ایک عجیب بے سند روایت بیان کی ہے کہ: ”آپ مروان کی طاقت کوئی تھیں، مروان نے ایک درود دعوے سے دعوت کے بہانے باغی ایک گروہ میں جس میں لکھنوی اور غزوہ خمرہ کے گروہ تھے، آپ کو بلوایا تھا۔ آپ بہت غصہ اور جوش تھیں، دشمنی ہوئی اور نینازوں کے صدمے سے فوت ہو گئیں۔“ (الدرج اسلام، اکبر شاہ نجیب آبادی، ۱۰/۶۵۷)

یہ القتلِ من گھڑت ہے۔ واقعہ ای اور اوجھٹ بیٹے کو درود دینے کے کسی اس کا ذکر نہیں کیا۔ معلوم نہیں مولانا نجیب آبادی نے کہاں سے یہ روایت لے لی ہے۔ اگر مروان کو ام المؤمنین رضی اللہ عنہا سے کوئی دشمنی تھی تو اس کا جامہ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے کفن کی جرأت کیسے کی جاسکتی تھی؟ درحقیقت مروان کی اتنی جہالت ہوئی کہ اس نے کون کون سے حضرات معاویہ رضی اللہ عنہ کو ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے ماضی و ادب اور تواضع سے حاضر ہوا کرتے تھے۔

② سیر اعلام النبلاء، ۱۹۷۲، ط الرمالہ

③ مسند احمد، ج: ۲، ۲۳۹۶، مسند احمد قوی

۷۔ رمضان المبارک کو تراویح اور وتر کی نماز ادا کرنے کے بعد آپ دنیا سے رخصت فرمائیں۔ جہاں جہاں یہ خبر پہنچی لوگ دوڑے چلے آئے۔ بلا تاخیر نماز جنازہ کی تیاری کر لی گئی۔ بے پناہ جھوم تھا۔ نماز جنازہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے پڑھائی اور جنت البقیع میں تدفین ہوئی۔ وفات کے بارے میں ۵۸ھ کا قول رائج ہے۔^①
 حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی رحلت پر حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے بے ساختہ فرمایا:
 ”اللہ کی قسم! حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے بعد وہی حضور اقدس ﷺ کی سب سے زیادہ پسندیدہ تھیں۔“^②
 ۲۔ سانحہ وفات حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ:

۵۹ھ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی وفات پا گئے۔ آپ صحابہ کرام میں سب سے زیادہ احادیث بیان کرنے والے عالم تھے۔ آپ سے منقولہ روایات کی تعداد ”۵۳۷۴“ ہے۔ آپ کا تعلق یمن کے قبیلہ دوس سے تھا۔
 ۸ھ میں غزوہ خیبر کے موقع پر حضور اکرم ﷺ کی خدمت میں آئے اور خود کو ارشاد نبوی کی حفاظت کے لیے وقف کر دیا تھا۔ ۵۹ھ میں بیمار ہوئے اور کچھ دنوں بعد وفات پا گئے۔ عمر ۷۸ برس تھی۔^③

امت کے حق میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی یزید کو وصیت

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنے بعد امت کی بہت فکر تھی۔ آپ چاہتے تھے کہ یزید امت مسلمہ کے لیے ایک مثالی حکمران ثابت ہو، امت اس پر متفق رہے، ہر طرف امن و امان ہو۔ کسی پر کوئی زیادتی ہونے نہ تھی۔ چونکہ اس بارے میں سب سے زیادہ ذمہ داری یزید ہی پر عائد ہوتی تھی، اس لیے آپ نے اسے بہت سی اہم وصیتیں کیں جن کا ہر جملہ سنہرے الفاظ میں نقل کرنے کے قابل ہے۔ یہ وصیتیں آپ کی حزم و احتیاط، فکر و نظر کی گہرائی، سیاسی تجربہ کاری اور امت کی خیر خواہی کی بہترین دلیل ہیں۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید سے کہا:

۱۔ اللہ سے ڈرتے رہنا۔ میں نے تمہارے لیے یہ امر خلافت طے کر دیا ہے۔ تم اس کے ذمہ دار بنادے گئے ہو۔
 ۱۔ اگر بھلائی سے رہو گے تو یہ میری سعادت ہوگی۔ اگر ایسا نہ کرو گے تو یہ تمہاری بد بختی ہوگی۔
 ۱۔ لوگوں سے نرمی کا معاملہ کرنا۔

۱۔ تمہیں اپنی توہین و تنقیص کی جویا تیں پہنچیں انہیں نظر انداز کر دینا۔
 ۱۔ شرفاء کے ساتھ سختی نہ برتنا۔ ان کی ہلکے عزت سے بہت بچنا۔ انہیں اپنے قریب رکھنا۔

① غفہ کا قول مشہور مگر خلافت تحقیق ہے۔

② معمر بن حاکم ج ۱ ص ۶۷۶، سیر اعلام النبلاء ۱۹۱/۳، ط ۱۰۱۳

③ البدایہ والنہایہ: ۳۶۲/۱۱، الاصابہ: ۳۶۲، ۳۶۹/۷

۱ جب بھی کوئی اہم معاملہ پیش آئے تو عمر رسیدہ، تجربہ کار، نیک اور پرہیزگار افراد سے مشورہ لیتا۔ ان کی رائے

کی مخالفت نہ کرنا۔

۱۱ اپنی رائے پر کبھی اصرار نہ کرنا؛ کیوں کہ صرف ایک ذہن میں آنے والی رائے صحیح نہیں ہوا کرتی۔

۱ اپنے نفس کی اصلاح کا اہتمام کرنا، لوگ بھی تمہارے ساتھ درست چلیں گے۔

۱ لوگوں کو کبھی کسی اعتراض کا موقع مت دینا کہ لوگ بری بات کو تیزی سے پھیلایا کرتے ہیں۔

۱ نماز باجماعت کی پابندی کرتے رہنا۔

اگر ان نصیحتوں پر عمل کر دے تو لوگ اپنے اوپر تمہارا حق سمجھیں گے اور تمہاری حکومت طاقتور رہے گی۔^①

☆☆☆

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے آخری ایام اور وفات

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عمر مبارک اسی (80) برس سے اوپر ہو چکی تھی۔^① پیرانہ سالی میں حکومتی کاموں کی مشقت نے آپ کو بڑھاپا کر دیا تھا اور آپ قاصد اجل کے قدموں کی چاپ محسوس کر چکے تھے۔ ایک دن خطبے میں فرمایا:

”اے لوگو! میں کافی جانے والی فصل کا ایک حصہ ہوں، میں تمہارا ذمہ دار ہوں، میرے بعد بھی حکمران آئیں گے۔ میں ان سے بہتر ہوں، جیسا کہ جو مجھ سے پہلے گزرے وہ مجھ سے بہتر تھے۔ (حدیث میں) کہا گیا ہے کہ جو اللہ سے ملنا پسند کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ بھی اس سے ملنا پسند کرتا ہے۔ اے اللہ! میں تیری ملاقات کو محبوب رکھتا ہوں تو بھی مجھ سے ملاقات کو پسند فرما اور اس میں برکت عطا کر۔“^②

آپ اپنے کمزور ہو گئے تھے کہ کلاسیاں سوکھی شبی جیسی معلوم ہوتی تھیں۔ فرماتے تھے: ”بس دنیا اس سے زیادہ کچھ نہیں جو ہم نے چھ لی اور برت لی۔ اللہ کی قسم! مجھے اختیار دیا جائے تو تین دن سے زیادہ تمہارے درمیان نہ رہوں۔“^③

آپ رضی اللہ عنہ کو کھانسی میں خون آنے لگا تھا۔ آخری دنوں میں بستر پر لگ گئے تھے۔ آپ کی دو صاحبزادیاں آپ کو کرستہ دیتی تھیں اور آپ فرماتے تھے: ”یہ اس شخص کو الٹ پلٹ رہی ہیں جو دنیا کو الٹنے پلٹنے میں ماہر تھا۔“

مرض کی اتنی شدت کے باوجود حکمرانی کا رعب داب قائم رکھنے کا اتنا خیال تھا کہ عام لوگوں پر اپنے صاحب فراش ہونے کو بالکل ظاہر نہ ہونے دیا۔ جب لوگ بیمار داری کے لیے آئے تو گھردالوں سے کہا: ”مجھے سرمہ اور تیل لگا کر گاؤں کے سہارے بٹھا دو۔ کوئی آنے والا بیٹھنے نہ پائے۔ کھڑے کھڑے سلام کر کے چل جائے۔“

لوگ اندر آئے، سلام کیا اور آپ کو ہشاش بشاش پا کر یہ کہتے ہوئے چلے گئے کہ امیر المؤمنین ٹھیک ٹھاک ہیں۔ ان کے جانے کے بعد آپ رضی اللہ عنہ نے یہ اشعار پڑھے:

وَسَجَلِدِي لِلشَّامِ مَيِّسٌ أُرِيهِمْ أَنِّي لِرَيْبِ الدُّهْرِ لَا أَتَضَمَّعُ
بدخواہوں کے سامنے میں تو انا بتا رہا ہوں تاکہ انہیں دکھاؤں کہ زمانے کی اذیت کے باوجود میں کمزور نہیں پڑا۔
وَإِذَا الْمَنِيَّةُ أَتَتْ أَظْفَارُهَا أَلْفَيْتُ كُلَّ نَوِيْمَةٍ لَا تَنْفَعُ
مگر جب موت اپنے پنجے گاڑ دے..... تو پھر تم ہر قسم کے تعویذ کو بے فائدہ پاؤ گے۔^④

① البیہقی والہیاء: ۳۵۹/۱۱

② تاریخ الاسلام للذہبی: ۳/۳۱۶، تدمری: ۱، مختصر تاریخ دمشق: ۴۹/۲۵

③ السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۴۴۱ ④ تاریخ الطبری: ۳۶۶/۵



ایک بچے مؤمن کی طرح حضور ﷺ سے محبت و عقیدت آپ کے دگ دریشے میں بسی تھی۔ مرض الموت میں اہل خانہ سے فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ نے مجھے ایک کرتا پہنایا تھا وہ میں نے سنبھال کر رکھا ہے۔ ایک بار میں نے آپ ﷺ کے ناخن مبارک تراشے تھے وہ بھی ایک شیشی میں محفوظ رکھے ہیں، میں مرجاؤں تو اسی کرتے میں مجھے کفن دینا اور وہ کفن ہوئے ناخن ہیں کر میری آنکھوں اور منہ پر چھڑک دینا۔ امید ہے اللہ تعالیٰ ان کی برکت سے مجھ پر رحم کرے۔“

خدا خونی کا یہ عالم تھا کہ وفات سے پہلے آپ ﷺ نے اپنا نصف مال بیت المال میں داخل کر دینے کا حکم دیا تاکہ اگر تادانستہ بیت المال کی رقم میں کوئی کمی بیشی سرزد ہوگئی ہو تو اس کی تلافی ہو جائے۔^① آخری لمحات میں اور ثناء سے کہا:

”اللہ بزرگ و برتر سے ڈرتے رہنا۔ جو اللہ تعالیٰ سے ڈرتا ہے اللہ اس کی حفاظت کرتا ہے اور جو اللہ تعالیٰ سے نہ ڈرے اسے کوئی بچانے والا نہیں۔“^② کچھ دیر بعد آپ کی روح حید خاکی کا ساتھ چھوڑ گئی۔

حضرت شہاک بن قیس فہری رضی اللہ عنہ نے نماز جنازہ پڑھائی۔ آپ ﷺ دمشق ہی میں دفن ہوئے۔^③

اَنَا لِلَّهِ وَاَنَا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ

آپ ﷺ نے بیس برس تک گورنری اور پھر بیس سال تک خلافت کی ذمہ داریاں انجام دی تھیں۔

ایک قول کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کا سانحہ جمعرات ۲۲ رجب ۶۰ھ کو پیش آیا۔^④

جبکہ راجح قول کے مطابق تاریخ وفات ۳ رجب ہے۔^⑤

☆☆☆

① تاریخ الطبری: ۳۲۷/۵ ② تاریخ الطبری: ۳۲۷/۵

③ البدایہ و النہایہ: ۳۵۸/۱۱ ④ تاریخ الطبری: ۳۲۷/۵

⑤ المعرفة و التاريخ: ۳۲۳/۳، ط الرسال۱ تاریخ علیہ بن خطاب، ص ۲۲۹

تاریخ وفات کے متعلق ایک قول پندرہ رجب کا بھی ہے۔ روایت کے لحاظ سے ۲ رجب کا قول راجح ہے؛ کیوں کہ یہ ملے ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے وقت ولی عہد یزید دمشق سے اور حارث بن اسد مدینہ سے تھے۔ یہ بھی ثابت ہے کہ ۲ رجب کو یزید کا ہرکارہ بیت کا حکم نامہ لے کر مدینہ پہنچ گیا تھا اور ۲۸ رجب کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ بیت سے مدینہ کے مدینہ سے نکل گئے تھے۔ (طبری: ۳۸۱/۵؛ انساب الاشراف: ۳/۳۶۰؛ ط دار الفکر) اب اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تاریخ وفات ۱۲ کو مانا جائے تو مندرجہ ذیل امور فط پانچ چودھن میں واقع مانتا پڑیں گے۔ (۱) یزید تک وفات کی اطلاع پہنچنا (۲) اس کا حارث بن اسد سے دمشق آنا (۳) حارث بن اسد انجام دینا (۴) مسد خلافت سنبھال کر ان کا حکم جاری کرنا (۵) یزید کے قاصد کا دمشق سے مدینہ پہنچنا۔۔۔۔۔ اس دور کے وسائل کے لحاظ سے پانچ چودھن میں کام لیکن نہیں تھے؛ کیوں کہ اس دور میں عام قافلے ایک دن میں ایک منزل (۱۶ میل) پہنچنے ۲۶ کلومیٹر) اور تیز رفتور سوار (منزل) (تک جب تک ۵۲ کلومیٹر) طے کرتے تھے۔ البتہ ذاک کا سفر بے تقریباً سو کلومیٹر تک ہو جاتا تھا؛ کیوں کہ ہر چوکی پر ساریاں اور سوار بدل جاتے تھے۔ حارث بن اسد دمشق کے شمال مشرق میں کم بیش ایک سو کلومیٹر دور ہے۔ (حارث بن اسد: دمشق و دلمع و حمص۔ العالم الاثری: ص ۱۰۵) حکم ہر قدر پر بحول کیا جائے تو قاصد کو دمشق سے حارث بن اسد یزید کو مدینہ سے دمشق تک پہنچنے میں تین دن ضرور لگے ہوں گے۔ یہ بھی بعید ہے کہ یزید نے دمشق پہنچنے ہی بیت کے لیے ہرکارے دوڑا دیے ہوں۔ اس سے پہلے حارث بن اسد اور اس کا مدینہ دینے میں دو تین دن ضرور لگے ہوں گے، اس کے بعد مسد خلافت سنبھال کر بیت کا حکم نامہ مستقر کیا گیا ہوگا۔ پھر دمشق کا مدینہ سے قاصد (۵۲ کلومیٹر (۹۱ میل) بھی تقریباً ۸۸ منزل ہے۔ ذاک گھوڑوں پر بلا توقف سفر کیا جاتا تھا؛ یہی قاصد کو مدینہ پہنچنے کے لیے بارہ تیرہ دن درکار تھے۔ اگر تمام سواروں کو حارث بن اسد پر بحول کیا جائے تو ۳۰ رجب کی تاریخ راجح لگتی ہے۔ ہاں اگر یہ مان لیا جائے کہ ہر کام انتہائی غیر معمولی رفتار سے ہوا، یزید کو یک دن میں وفات کی اطلاع مل گئی اور اسے دن دو دمشق آگیا اور آتے ہی بیت کے لیے قاصد دوڑا دیے جو مدینہ پہنچنے کے لیے بارہ تیرہ دن درکار تھے۔ اگر تمام سواروں کو حارث بن اسد پر بحول کیا جائے تو ۳۰ رجب کی تاریخ راجح لگتی ہے مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی روانگی کے وقت کو اپنی جگہ لگاتے ہوئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تاریخ وفات ۲۲ رجب بہر حال بعید از قیاس ہے۔ ہاں اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی روانگی کی تاریخ میں متعدد اقوال ہوتے تو پھر محاسن لکل سختی مگر اس میں متعدد اقوال نہیں ایک ہی قول ملتا ہے۔

کتب حدیث اور سیرت معاویہ رضی اللہ عنہ

کتب تاریخ پر اکتفا کیا جائے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یقیناً ایک دنیا دار بادشاہ محسوس ہوتے ہیں مگر کتب حدیث کے معتبر ذخیرے پر ایک نگاہ ڈالی جائے تو وہ ایک با کردار، عالم فاضل، مخلص اور خدا ترس حکمران دکھائی دیتے ہیں۔ ذخیرہ حدیث (جوامع، سنن، مسانید اور معاجم) میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی یہ تصویر دیکھئے۔

برائیوں اور گناہوں سے نفرت:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود بھی گناہوں سے بچتے اور رعایا کو بھی ان چیزوں سے بچانے کی کوشش کرتے۔ آپ کے خطبات اس جذبے کے آئینہ دار ہیں۔ ایک بار فرمایا: ”نبی اکرم ﷺ نے سات کاموں سے منع کیا ہے، میں بھی ان سے منع کرتا ہوں: میت پر نوحہ و زاری سے، گانے سے، تصویروں سے، (عشقیہ اور ناچازن) شاعری سے، (مردوں کے لیے) سونے کے استعمال سے، درندوں کی کھالیں پہننے سے، نمود و نمائش سے اور (مردوں کو کرشمہ سے۔“^①

آپ رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوا کہ ایک شخص نے اپنی لڑکی دوسرے کے نکاح میں دی اور اس کے مہر کے بدلے اس شخص کی لڑکی اپنے نکاح میں لے لی۔ اپنے گورنر کو حکم دیا کہ دونوں جوڑوں میں تفریق کرادو اور اپنے مراسلے میں لکھا: ”یہ عقد شفاء ہے، جس سے رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا ہے۔“^②

بعض اوقات لوگوں کو منکرات سے روکنے اور ان سے نفرت دلانے کے لیے اللہ کی قسمیں دے دے کر پوچھتے کہ بتاؤ رسول اللہ ﷺ کا ان باتوں سے منع کرنا تمہیں معلوم ہے کہ نہیں۔^③

سہائی راویوں نے آپ رضی اللہ عنہ کے گھرانے میں بیزید کو شرابی اور آپ کو اس حرکت سے درگزر کرنے والا بتایا ہے، جو ایک بہتان کے سوا کچھ نہیں۔ آپ رضی اللہ عنہ شراب نوشی کی سختی سے مذمت کرتے ہوئے یہ فرمان نبوی سنایا کرتے تھے: ”جو شراب پیے اسے کوڑے لگاؤ، پھر پئے پھر کوڑے لگاؤ، پھر پئے پھر کوڑے لگاؤ۔ پھر پئے تو چوتھی بار میں اسے قتل کر دو۔“^④

فیشن، بناوٹ اور نمود و نمائش کی روک تھام:

آپ نمود و نمائش کو ناپسند فرماتے تھے اور ایسی حرکات کی بردقت روک تھام کر دیتے تھے۔ عورتیں سیاہ رنگ کی پٹیاں

① مستدعی ہی: ج ۳، ص ۷۳، ط دار المأمون، دمشق

② مستدعی ہی: ج ۱، ص ۱۶۹-۱۷۰، ط دار المأمون، دمشق

③ مستدعی ہی: ج ۱، ص ۱۶۹-۱۷۰، ط دار المأمون، دمشق

④ مستدعی ہی: ج ۱، ص ۱۶۹-۱۷۰، ط دار المأمون، دمشق

سروں پر باندھنے اور بالوں میں لٹلی بال ملانے کا فیشن کرنے لگی تھیں۔ آپ نے اسے ”زور“ یعنی جھوٹا پہناؤ قرار دیا اور فرمایا: ”میرا خیال ہے یہ یہود کے سوا کسی کا طریقہ نہیں۔“ آپ نے لوگوں کو تلقین کی کہ اس سے احتراز کریں۔^①

اس قسم کی بناوٹ کی ممانعت آپ ﷺ نے حضور ﷺ سے خود سنی تھی اس لیے آپ یہ تاکید کرتے ہوئے فرماتے تھے: ”رسول اللہ ﷺ نے ”زور“ سے منع کیا تھا، جبکہ تم لوگ یہی بری شکل اختیار کرنے لگے ہو۔“

ایک دن ایک شخص لاٹھی کا سہارا لیے سر پر پٹی باندھ آتا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”غور سے سنو، یہی وہ بناوٹ ہے۔“^②

کچھ لوگ فیشنی بال رکھنے لگے تھے، آپ نے اس پر پابندی لگا دی۔ ایک بار مدینہ منورہ تشریف لائے تو مسجد نبوی کے منبر پر اس قسم کے بالوں کا کچھالے کر آپ نے لوگوں کو دکھایا۔ (یہ بال کسی فیشن زدہ شخص کے کانٹے گئے ہوں گے) اور فرمایا: ”میں کسی کو آئندہ یہ یہود جیسا کام کرتے نہ دیکھوں۔ نبی اکرم ﷺ نے اسے بناوٹ کا نام دیا تھا۔“^③

یہ بھی فرمایا: ”مدینے والو! تمہارے علماء کہاں گئے؟ رسول اللہ ﷺ کو میں نے کہتے سنا ہے کہ آپ نے اس سے منع کیا اور فرمایا: بنی اسرائیل کی عورتوں نے جب یہ فیشن شروع کیا تو ان پر عذاب آیا۔“^④

دین کو اصل شکل پر برقرار رکھنے کا جذبہ:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس کی اصل شکل پر رکھنے کی تڑپ رکھتے تھے۔ بدعات کے سخت مخالف تھے۔ دین میں کسی کمی یا اضافے کو برداشت نہ کرتے تھے۔ آپ کو معلوم ہوا کہ کچھ لوگ عصر کے بعد دو نفل پڑھنے لگے ہیں۔ آپ نے اپنے خطبات میں اس پر گرفت کی۔ فرمایا: ”تم لوگوں نے ایک نماز شروع کر رکھی ہے، ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھ رہے، ہم نے انہیں یہ نماز پڑھتے نہیں دیکھا، بلکہ نبی اکرم ﷺ نے عصر کے بعد کے دو نفلوں سے منع کیا ہے۔“^⑤

انسانی جان کی قدر و قیمت:

مشہور ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بڑی بدوردی سے لوگوں کو قتل کرا دیتے تھے، جبکہ آپ خود فرماتے تھے:

”میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ اللہ سے ہر گناہ کی بخشش کی امید ہے مگر سوائے اس کے کہ آدمی کافر ہو کر مرجائے یا کسی مومن کو جان بوجھ کر قتل کر دے۔“^⑥

غیر اسلامی طور طریقوں سے گریز:

لوگوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو عجیبی بادشاہت کے طور طریقوں کا حامل مشہور کر رکھا ہے، جبکہ آپ دنیا کے سب سے بڑے حکمران ہوتے ہوئے بھی اپنے لیے غیر اسلامی آداب و تکلفات کو قطعاً پسند نہیں کرتے تھے۔ ایک بار آپ

① صحیح مسلم، ج: ۱، ۵۷۰۲ من لسانی مجعی، ج: ۵۲۴۶

② صحیح مسلم، ج: ۵۷۰۲ باب تحریم لعل الواصلہ والمعوصلہ

③ صحیح البخاری، ج: ۵۹۳۸، کتاب اللباس، باب الوصل فی الشعر

④ شرح معانی الآثار، ج: ۱۸۲۳

⑤ مسند احمد، ج: ۱، ۱۶۹

⑥ مسند احمد، ج: ۱، ۱۶۹۵۳

حضرت عبداللہؓ، زبیر اور حضرت عبداللہ بن عامرؓ کے پاس تشریف لے گئے۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ بیٹھے رہے، حضرت عبداللہ بن عامرؓ کھڑے ہو گئے۔

حضرت معاویہؓ نے انہیں تعبیر کی اور فرمایا: ”ایسا مت کرو، رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے جو یہ پسند کرے کہ لوگ اس کی تعظیم میں کھڑے ہوں وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں سمجھے۔“^①

خوشامدیوں کی روک تھام:

بعض لوگوں نے حضرت معاویہؓ کو ایک خوشامد پسند حکمران قرار دے رکھا ہے جس کے پاس حق گولوگوں کی کوئی جگہ نہ تھی۔ جس کے ہاں چالپوسی کرنے والے ہی مقام پاتے تھے۔ حالاں کہ آپؓ کو چالپوسی سے نفرت تھی۔ خوشامدی لوگوں سے بچنے کے لیے آپؓ مدح و ستائش سے منع کرتے تھے۔ یہ حدیث سنایا کرتے تھے:

”إِيَّاكُمْ وَالتَّمَادُحَ فَإِنَّهُ ذُبْحٌ.“

مدح سے بچنا یہ ذبح کر دیے جانے کے مترادف ہے۔^②

حق گوئی کی حوصلہ افزائی۔ ضمیر کی آزادی:

حضرت معاویہؓ کے دور میں آزادی اظہار رائے اور حق گوئی کا ماحول اگرچہ در خلافت راشدہ جیسا نہ تھا مگر پھر بھی حق گو لوگ موجود تھے اور حضرت معاویہؓ ان کی سخت باتوں کو خندہ پیشانی سے سنا کرتے تھے۔ بلکہ اگر کبھی لوگوں میں حق گوئی کا حوصلہ کم دیکھتے تو ڈرتے تھے کہ ظالم جابر حکمرانوں میں شمار نہ ہو جائے۔

ایک بار آپؓ نے تقریر میں امتحان کے طور پر یہ جملہ کہہ دیا: ”یہ مال ہمارا ہے، جسے چاہیں دیں جسے چاہیں نہ دیں، کوئی اعتراض نہ ہوا۔ دوسرے مجمعے میں تقریر میں پھر یہی جملہ کہا۔ لوگ چپ رہے، تیسرے مجمعے میں یہی جملہ کہا تو ایک شخص چیخ کر بولا: ”مال ہمارا ہے، اگر کوئی رد کے گا تو ہماری تلواریں فیصلہ کریں گی۔“ حضرت معاویہؓ نماز کے بعد اسے ساتھ لے گئے، اپنے ساتھ تخت پر بٹھایا اور حاضرین سے فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ سے میں نے سنا تھا کہ عن قریب ایسے لوگ آئیں گے جن کی بات کی کوئی تردید نہیں کرے گا۔ وہ بندروں کی طرح دوزخ میں جھونکے جائیں گے۔“ میں نے دد جھوٹوں تک وہ بات کہی، کوئی تردید نہ ہوئی تو میں ذرا کہ میں اس وعید کا مستحق تو نہیں۔ اس شخص نے اپنا دھڑل ظاہر کر کے مجھے بچالیا۔ اللہ اسے خوش رکھے،۔ امید ہے اللہ ان ظالموں میں مجھے شمار نہیں کرے گا۔^③

ایک بار حضرت معاویہؓ نے مجمعے کے خطبے میں طاعون سے فرار ہونے کے بارے میں مشہور حدیث سنائی اور اس میں کوئی غلطی کر گئے، حضرت عبادہ بن صامتؓ خطبے کے دوران ہی کھڑے ہو گئے اور پکار کر کہا:

① شرح مشکل الاہل للطحطاوی، ج. ۱۱۲۴۷، منہاجی داؤد طباطبائی، ج. ۱۱۰۳۲، مسند احمد، حدیث معاویہؓ، ج. ۱۲۸۷۹

② مسند احمد، ج. ۱۲۸۳۶، باسناد صحیح، المعجم الکبیر للطبرانی، ۱۹/۳۵۰، ط. مکتبۃ ابن سعید

③ منہاجی، ج. ۷۳۸۲، ط. دار المأمون للتراث ومنتق، باسناد صحیح

”تمہاری ماں ہمدتم سے زیادہ علم رکھتی تھی۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نماز کے بعد حضرت عبادہ بن صامیت رضی اللہ عنہ کو بلایا اور امام کو خطبے کے دوران ٹوکے پر تنبیہ کی، مگر جب ان کی باتیں سن کر یقین ہو گیا کہ واقعی حدیث سنانے میں لغزش ہو گئی ہے تو عصر کی نماز کے بعد منبر پر خود اعلان کیا: ”میں نے منبر پر آپ کے سامنے ایک حدیث بیان کی تھی، مگر جا کر معلوم ہوا وہ حدیث ایسے ہے جیسے حضرت عبادہ بیان کرتے ہیں، ہذا انہی سے استفادہ کیجئے۔ وہ مجھ سے بڑے عالم ہیں۔“^①

حضرت مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ ایک بار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس کسی کام سے گئے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے پوچھا مسور! آپ جو حکام پر اعتراضات کیا کرتے ہیں ان کا کیا حال ہے؟ انہوں نے پس و پیش کی تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اصرار کیا۔

”نہیں، آپ بچے دل کی ساری باتیں کہہ ڈالیے۔“

حضرت مسور رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: مجھے ان سے جو بھی شکایات تھیں سب کہہ دیں، کوئی بات نہیں چھوڑی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں سن کر فرمایا: ”لغزشوں سے کوئی پاک نہیں ہو سکتا، آپ اپنے اندر بھی ایسی باتیں محسوس کرتے ہوں گے کہ اگر اللہ تعالیٰ معاف نہ کرے تو آپ تباہ ہو جائیں۔“

حضرت مسور رضی اللہ عنہ نے کہا: ”بالکل“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”پھر بھلا آپ مجھے بھی اپنی طرح اللہ کے ہاں مغفرت کا حق دار کیوں نہیں سمجھتے۔ اللہ کی قسم! میں عوام کی اصلاح، شرعی حدود کے نفاذ اور جہاد کی جن خدمات میں مصروف ہوں وہ ان غلطیوں سے زیادہ ہیں۔ اور پھر میں اُس دین کا ماننے والا ہوں جس میں رب نیکیوں کو قبول کرتا اور گناہوں کو معاف فرماتا ہے۔“

پھر فرمایا: ”اللہ کی قسم! مجھے جب بھی اللہ اور اللہ کے غیر میں سے کسی ایک کو چننے کا موقع درپیش ہوتا ہے تو میں اللہ کے سوا کسی اور کو نہیں اختیار کرتا۔“

حضرت مسور رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دلائل پر غور کرتا رہا، میں مان گیا کہ انہوں نے اس بات چیت میں مجھے لا جواب کر دیا۔ اس کے بعد حضرت مسور رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ذکر آنے پر ہمیشہ ان کے لیے دعائے خیر فرمایا کرتے تھے۔^②

بے تکلف رہن سہن:

رہن سہن ایسا بے تکلف تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جب آرام فرما ہوتے تب بھی آپ کے ساتھی ارد گرد بیٹھے بے تکلف بات چیت کر رہے ہوتے۔ کسی پر کوئی روک ٹوک نہ تھی۔^③

① جامع المسانید والسنن، ج: ۵۸۳، تاریخ دمشق: ۹۵/۲۶، ترجمہ: عبادہ بن الصامیت.

② سیر اعلام النبلاء، ۱۵۱/۳، ط: الرسالة ③ مسند احمد، ج: ۶۹۵۲

شرعی جزئیات، سنن و مستحبات تک کا خیال:

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ محض ایک دنیوی حکمران تھے، ان کی توجہ ریاست کی حفاظت و ترقی پر پوری متمرکز رہی۔ اس لیے وہ فقہی جزئی احکام اور سنتوں کو نظر انداز کر جاتے تھے۔ کتب احادیث میں مذکور حقائق اس تاثر کی نفی کرتے ہیں۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو سنت بلکہ مستحبات کی بھی پابندی کا خیال رہتا تھا۔ ایک صاحب نے ان کے ساتھ اجماع نماز پڑھی اور پھر اسی جگہ سنتیں شروع کر دیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نماز کے بعد انہیں بلوایا اور یہ حدیث سنائی: ”لَا تُوَصِّلُ صَلَوةً بِصَلَوةٍ حَتَّى تَتَكَلَّمُ أَوْ تَخْرُجَ“

(نماز کے ساتھ فوراً دوسری نماز مت ملاؤ، کوئی بات کر لو، یا وہاں سے ہٹ جاؤ۔) ①

سنت کی اشاعت کا دلولہ:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سنت اور فقہ کے عالم تھے اور اس علم کی اشاعت کا زبردست دلولہ رکھتے تھے۔ دین کی تبلیغ کو مسلم حکمران کے فرائض میں تصور کرتے تھے، اس لیے موقع بموقع احادیث بیان فرما کر اپنا فریضہ ادا کیا کرتے تھے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے ساتھیوں کو وضو کر کے دکھایا کرتے، ہاتھ دھو کر رسول اللہ ﷺ اس طرح وضو فرمایا کرتے تھے۔ لوگ سر کے مسح میں عموماً غلطیاں کر جاتے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عملی طور پر انہیں دکھا کر سمجھاتے کہ رسول اللہ ﷺ کس انداز میں ہتھیلیاں سر کے اگلے حصے پر رکھ کر انہیں مسح کرتے ہوئے پیچھے گدی تک لے جاتے اور کس طرح واپس پیشانی تک لے کر آتے۔ ②

ایک تابعی کہتے ہیں: ہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس تھے، اتنے میں اذان شروع ہو گئی۔ انہوں نے اللہ اکبر اللہ اکبر سے لے کر اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَّسُولُ اللّٰهِ تک ہر جملے کا اسی طرح جواب دیا۔

حَتَّى عَلَى الصَّلَاةِ اور حَتَّى عَلَى الْفَلَاحِ کی جگہ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ پڑھا، باقی کلمات کی جگہ انہی کو دہرایا۔ پھر فرمایا: ”اسی طرح میں نے تمہارے نبی ﷺ کو کہتے سنا ہے۔“ ③

خصوصی ایام کے بارے میں ترغیب اور اعتدال:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خصوصی ایام مثلاً: شب قدر، دس محرم وغیرہ کا بڑا اہتمام فرماتے تھے۔ دوسروں کو ترغیب دیا کرتے تھے کہ وہ اللہ کی خصوصی عنایات کے ان نادر مواقع سے فائدہ اٹھایا کریں۔ آپ رضی اللہ عنہ سے رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمان مروی ہے: ”شب قدر کو رمضان کی ستائیس ویں میں رات میں تلاش کرو۔“ ④

① السنن الکبریٰ للبیہقی، ج ۱، ص ۳۹۳، ط العلمیہ

② مسند احمد بن حنبل، ج ۱، ص ۱۶۸۵۳، ۱۶۸۵۵

③ السنن الکبریٰ للبیہقی، ج ۱، ص ۱۹۲۸، صحیح ابن حزمہ: ۲/۱۳، مسند احمد، ج ۱، ص ۱۶۸۹۶، ۱۶۸۴۲، ۱۶۸۴۸

④ صحیح ابن حبان، ج ۱، ص ۳۶۸۰



مگر اس قسم کی ترغیب میں آپ امتدال کا پورا خیال رکھتے تھے، تاکہ ایک مستحب عمل کو سنت مؤکدہ یا واجب نہ سمجھا جانے لگے۔ ایک بار دس محرم کو آپ ﷺ نے مدینہ طیبہ میں لوگوں سے خطاب کیا اور فرمایا: ”مدینہ والو! یہ عاشوراء کا دن ہے، اس کا روزہ تم پر فرض نہیں۔ ہاں میرا روزہ ہے۔ تم میں سے جو چاہے رکھے جو چاہے نہ رکھے۔“^①

طالب علمانہ جذبہ:

عالم وفقیہ ہونے کے باوجود آپ ﷺ خود کو طالب علم سمجھتے تھے۔ عمر بھر سنتیں سکھاتے رہے۔ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو خط لکھا کہ رسول اللہ ﷺ جو دعائیں روزانہ کے بعد پڑھتے تھے، لکھ بھیجیں۔ انہوں نے دعا لکھی:

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ، اللَّهُمَّ لَا مَانِعَ لِمَا أَعْطَيْتَ وَلَا مُعْطِيَ لِمَا مَنَعْتَ، وَلَا يَنْفَعُ ذَا الْجَدِّ مِنْكَ الْجَدُّ۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یہ دعا یاد کر کے دوسروں کو بھی سکھانے لگے۔^②

دینی مسائل کی تحقیق:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جب تک کسی فقہی مسئلے کی پوری تحقیق نہ کر لیتے اور پورے سلسلہ سند سے واقف نہ ہو جاتے مطمئن نہ ہوتے۔ شرعی مسائل اور سنتوں کو سیکھنے اور عام کرنے کا تاوا لولہ تھا کہ ایک خطبے کے دوران منبر پر ہی حضرت کثیر بن صلت رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ وہ جا کر ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے یہ مسئلہ پوچھ کر آئیں۔^③

ایک ایک مسئلے کے لیے اتنی تحقیق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے علمی و تحقیقی ذوق کی واضح عکاسی کرتی ہے۔ علمی و فقہی مہارت اور فضلاء صحابہ کا آپ کے علم پر اعتماد:

سنت پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نگاہ اس قدر گہری تھی کہ صحابہ کو بعض حدیثیں صرف آپ سے ملیں اور انہیں سب نے نہایت اعتماد سے قبول کیا، حتیٰ کہ بنو ہاشم کے اصحاب بھی حدیث رسول میں آپ پر پورا بھروسہ کرتے تھے۔ علمی و فقہی مہارت کا یہ حال تھا کہ حضرت عبداللہ عباس رضی اللہ عنہ جیسے بحر علم نے بعض سنتیں ان سے سیکھی تھیں۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حج کے موقع پر طواف کے دوران دیکھا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما خانہ کعبہ کے چاروں کونوں کا استلام کر رہے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے فرمایا:

”رسول اللہ ﷺ نے صرف دو کونوں (حجر اسود اور رکن یمانی) کا استلام کیا تھا۔“^④

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے ایک بار خود فرمایا: ”مجھے حضرت معاویہ نے بتایا کہ رسول اللہ ﷺ کو انہوں نے دیکھا کہ آپ ﷺ نے قینچی سے اپنے بال مبارک ترشوائے۔“ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے شاگرد حضرت مجاہد اور

① شرح معانی الآثار، ج: ۱، ۳۲۹۸، باب صوم عاشوراء

② صحیح البیہاقی، ج: ۲، ۶۶۱۵، کتاب القدر باب لا مانع لما أعطى الله

③ شرح معانی الآثار، ج: ۱، ۱۸۰۵، مستند الشافعی، ۳۶۲/۱

④ مستند احمد، ج: ۱، ۱۶۸۵۸، غایۃ المفصل فی زوائد المستدلل بہنمی، ۶۳/۲

عطا فرماتا کہنے لگے: ”حضرت! یہ حدیث ہم نے کسی اور سے نہیں سنی۔“

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے لگے:

”معاذیہ اللہ عنہ ایسے نہیں تھے کہ رسول اللہ ﷺ کی حدیث کے بارے میں ان پر شک کیا جائے۔“^①

اللہ کی حدود کا قیام، ریاست کی اولین ذمہ داری:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حدود اللہ کو معطل، دین کے نفاذ کو ترک اور سیاسی مفادات کے لیے ظلم کرنے والا مشہور کیا گیا ہے، جبکہ آپ ہمیشہ اس پر زور دیتے رہے کہ اقامت دین ہی حکومت کی اساس ہے۔ اس اُمت کی حکومت و ریاست دین کی بنیاد پر ہی قائم رہے گی ورنہ نہیں۔ ایک ہمارا موضوع پر کلام کرتے ہوئے فرمایا:

”میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ یہ امر خلافت قریش میں رہے گا۔ اللہ ان سے حکومت چھیننے کی کوشش کرنے والے ہر شخص کو منہ کے بل گرا دے گا مگر تب تک جب تک وہ اقامت دین پر جتھے رہیں گے۔“^②

خلافت کی اہمیت:

مسلمانوں کے اتحاد و اتفاق کے لیے خلافت اور سربراہ کی موجودگی اور عوام کی اس سے وابستگی کو بہت اہم سمجھتے تھے اور یہ حدیث سنایا کرتے: ”جو کسی سربراہ کے بغیر مر جائے وہ جاہلیت کی موت مرا۔“^③

فرقہ بندیوں کا علاج: شریعت کو تھامے رہنا

نئے فتنوں اور فرقہ بندیوں کے آثار آپ کی نگاہ میں تھے اور آپ کے نزدیک اس کا واحد حل یہ تھا کہ سب سے پہلے اس دین کے اولین داعی یعنی عرب، شریعت پر اس شکل میں عمل پیرا رہیں جس میں رسول اللہ ﷺ اسے لے کر آئے تھے۔

ایک بار آپ رضی اللہ عنہ نے حج کے موقع پر مکہ معظمہ میں خطاب کرتے ہوئے کہا: ”رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے یہود و نصاریٰ اپنے دین میں افتراق کا شکار ہو کر ۷۲ فرقے بن گئے اور یہ امت عنقریب ۳۷ فرقے بن جائے گی۔ ان میں سے ایک کے سوا سب جہنم میں جائیں گے۔ وہ ایک نجات یافتہ فرقہ مسلمانوں کی جماعت (سواہ اعظم یعنی جمہور مسلمین) ہے۔“

پھر آپ رضی اللہ عنہ نے درودِ دل کے ساتھ حاضرین کو مخاطب کر کے کہا: ”اللہ کی قسم اے عرب قبائل والو! جس دین میں تم کو تمہارے نبی ﷺ لے کر آئے ہیں، اگر تم اس پر کار بند نہ رہو گے، تو بھلا دوسروں سے کیا امید رکھی جاسکتی کہ وہ اس دین کو سنبھالیں۔“^④

صحابہ کرام کا اعزاز و اکرام:

صحابہ کرام کے تمام طبقات کا خوب اکرام کرتے اور ان کی فضیلتوں کا اعتراف کرتے، کسی کی دل شکنی نہ ہونے

① مستند احمد، ج: ۱، ۶۸۶۳، المعجم الکبیر للطبرانی: ۳۰۹/۱۹

② صحیح البخاری، ج: ۱، ۷۱۳۹، کتاب الاحکام، باب الامراء من قریش

③ المعجم الکبیر للطبرانی: ۳۸۸/۱۹ + مستند احمد، ج: ۱، ۶۸۷۲، باسناد صحیح

④ مستند احمد، ج: ۱، ۶۹۳۷



دیتے۔ ایک بار انصار کی ایک مجلس میں تشریف لے گئے اور فرمایا: ”تمہاری فضیلت میں ایک اور حدیث زیناؤں! میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے سنا: ”جو انصار سے محبت کرتا ہے اللہ تعالیٰ اس سے محبت کرتا ہے، جو انصار سے بغض رکھتا ہے اللہ بھی اس سے بغض رکھتا ہے۔“^①

جہاد اور اقامت دین کی تڑپ:

جہاد اور اقامت دین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی کا ہم ترین مقصد تھا، انہوں نے جوانی میں پرچم جہاد اٹھایا اور درمیان میں فتنے کے چند برسوں کو چھوڑ کر وفات تک اس فریضے کی ادائیگی میں مشغول رہے۔ شمشیر و سنان و لسان و قلم سے جہاد کرنے والوں کی آپ حوصلہ افزائی فرماتے۔ اس بارے میں حضور ﷺ کے ارشادات سنایا کرتے۔ ان میں یہ حدیث بھی تھی: ”اس امت کی ایک جماعت ہمیشہ اللہ کے حکم پر ثابت قدم رہے گی، کسی کی مخالفت یا تکذیب اسے کچھ نقصان نہ دے گی۔ یہاں تک کہ اللہ کا امر (قیامت) نہ آجائے اور وہ حق پر اس طرح قائم ہوں گے۔“^②

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جہاد کے سلسلے کو عروج دیتے ہوئے یورپ فتح کرنا چاہتے تھے، فُسْطَاطِیْنِہ کی مہم کے لیے آپ رضی اللہ عنہ نے بڑے بڑے صحابہ اور اپنی اولاد کو بھیجا۔ اپنے رفقاء کو آپ رضی اللہ عنہ کی آخر وصیت یہ تھی:

”شُدُّوا حِجَاقَ الرُّومِ، فَإِنَّكُمْ تَضْبِطُونَ بِذَلِكَ غَيْرَ هُمْ مِنَ الْأُمَمِ۔“

”اہل روم کا گلا گھونٹ ڈالو؛ کیوں کہ تم ان کے ذریعے دوسری اقوام پر قابو پا سکو گے۔“^③

تاریخ گواہ ہے کہ مسلمانوں نے جب تک اس مرد جہاں آگاہ کی اس وصیت کو یاد رکھا ساری دنیا پر ان کا سکہ چلا رہا مگر جب وہ اسے بھولے اور اہل یورپ کو سر اٹھانے کا موقع دیا تو دیکھتے ہی دیکھتے ان کی سطوت و شوکت کے بڑے بڑے قلعے زمین ہوس ہو گئے۔

روایت حدیث میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا انداز:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حدیث میں سند کی اہمیت کو بہت اچھی طرح سمجھتے تھے۔ اس لیے احادیث سنانے میں آپ کا یہ معمول تھا کہ کسی واسطے کے حذف کا دہم تک پیدا نہیں ہونے دیتے تھے۔ ہمیشہ اہتمام سے یوں کہتے تھے:

”سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“

(میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے سنا ہے۔)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے تقریباً تمام روایات اسی طرح منقول ہیں۔^④

① مصنف ابن ابی شیبہ: ۲/۲۳۵، ط الرشد، السنن الکبریٰ للنسائی، ج: ۸، ص: ۸۲۷

② صحیح البخاری، ج: ۷، ص: ۷۶۰، کتاب الصلح، باب قول اللہ، اِنَّمَا قَوْلُنَا لِعَمَى

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص: ۲۳۰

④ انظر مرویات معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ فی ”السند احمد بن حنبل من ولم: ۱۲۸۲۸، ابی ولم: ۱۶۹۳

قرآن آخرت کے باعث رسول اللہ ﷺ کی احادیث نقل کرنے میں بہت احتیاط کرتے تھے کہ کہیں کوئی غیر محتاط روایت نقل نہ ہو جائے۔ خود فرماتے تھے:

”کوئی ایسا نہیں جو رسول اللہ ﷺ سے مجھ جیسا قرب رکھتا ہو اور پھر وہ مجھ سے بھی کم احادیث نقل کرتا ہو۔“^①
 عی حلقوں میں بھی کہا جاتا تھا: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بہت کم احادیث نقل کیا کرتے تھے۔“^②
 جعلی روایات کی روک تھام اور اس پر سرزنش:

اس دور میں سازشی گروہوں کے کارندے اور جاہل واعظ لوگوں میں من گھڑت احادیث پھیلانے لگے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان کی سختی سے تردید کرتے تھے۔ اگر کوئی ایسی روایت سننے میں آجاتی تو آپ کا رد عمل شدید ہوتا تھا۔ جعلی احادیث پھیلانے کی مذمت کرتے ہوئے آپ رضی اللہ عنہ یہ حدیث نبوی سناتے: ”جو مجھ سے جان بوجھ کر جھوٹ منسوب کرے وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنائے۔“^③

جعلی روایات کی پہچان کا معیار:

کسی حدیث کے من گھڑت ہونے کی علامت آپ کے نزدیک یہ تھی کہ وہ قرآنی عقیدے اور نظریے کے مخالف ہو یا صحیح سند سے مروی نہ ہو یا اس سے نفس کو خوش کرنے والی خواہشات کی پاسداری ہو۔

چنانچہ اس موضوع پر بات کرتے ہوئے ایک بار فرمایا:

”میں نے سنا ہے کہ تم میں سے کچھ لوگ ایسی احادیث سنارہے ہیں جو نہ کتاب اللہ میں ہیں نہ رسول اللہ ﷺ سے مروی ہیں۔ یہ تمہارے جاہل لوگ ہیں ان سے بچتے رہنا اور ان خواہشات سے بھی جو لوگوں کو گمراہ کر کے چھوڑتی ہیں۔“^④
 جعلی راویوں اور جاہل واعظوں پر سرکاری پابندی:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ایک عظیم کارنامہ یہ تھا کہ انہوں نے جعلی روایات کا سلسلہ بند کرنے کے لیے جاہل واعظوں پر پابندی عائد کر دی تھی۔ آپ کے دور میں کسی کو سرکاری طور پر تقرری یا اجازت نامہ حاصل کیے بغیر عوامی مجالس میں روایتیں اور قصے سنانے کی اجازت نہ تھی؛ کیوں کہ اس طرح جاہل لوگ ہر طرح کی روایتیں پھیلا دیتے ہیں۔

حج کے موقع پر معلوم ہوا کہ مکہ مکرمہ میں بنو مخزوم کا ایک آزاد کردہ غلام لوگوں کو قصے اور واقعات سناتا پھرتا ہے۔

آپ نے اس سے پوچھا: ”تمہیں اس پر مقرر کیا گیا ہے؟“ بولا: ”جی نہیں!“

فرمایا: ”پھر بلا اجازت یہ کام کرنے کا کیا مطلب؟“

بولا: ”ہم تو وہ علم پھیلاتے ہیں جو اللہ نے دیا ہے۔“

① صحیح مسلم، ج: ۴، ۷۲۳، باب فعل الاجتماع علی تلاوة القرآن، ط دار البیروت

② کان معارفة فلان بحدث عن رسول اللہ ﷺ۔ (مسند ابی داؤد طرابلس، ج: ۱، ۱۰۴)

③ شرح مشکوٰۃ الآثار، ج: ۱، ۳۹۵، المعجم الکبیر للطبرانی: ۳۹۲/۱۹، ط مکتبۃ ابن تیمیہ

④ صحیح البخاری، ج: ۳۹، کتاب الاحکام، باب الامراء من قریش



فرمایا: ”اگر میں تیری مجلس میں آگیا ہوتا تو تیری زبان کاٹ دی ہوتی۔“^①

اس غلط فہمی کی تردید کہ اصلاح باطن کافی ہے:

اس دور میں بعض گمراہ فرقے زیر زمین تانے بانے بن رہے تھے۔ شاید ان کے زیر اثر لوگ اس دور میں یہ سوچ رکھنے لگے تھے کہ ظاہر کا شریعت کے مطابق ہونا ضروری نہیں، بس دل صاف ہونا چاہیے۔ اس باطل خیال کی تردید کرتے ہوئے آپ ﷺ نے ایک بار فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ کو میں نے فرماتے سنا تمہارے عمل کی مثال برتن کی سی ہے، اس کی بالائی سطح عمدہ ہو تو نچلا حصہ بھی عمدہ ہوگا، اوپر سے گندا ہو تو اندر سے بھی گندا ہوگا۔“^②

مطلب یہ تھا کہ ظاہر و باطن دونوں کو پاک اور شریعت کے مطابق رکھنا چاہیے۔

علماء، طلبہ اور مؤذنین کی حوصلہ افزائی:

لوگوں کو مساجد میں علم و ذکر کی مجالس میں دیکھتے تو بے حد خوش ہوتے اور ان کی حوصلہ افزائی کرتے۔ ایک بار کسی حلقہ ذکر میں تشریف لے گئے اور قسم دے کر پوچھا کہ کیا صرف ذکر کے لیے بیٹھے ہو؟ اثبات میں جواب ملا تو فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ بھی اسی طرح ایک مجلس ذکر سے گزرے تھے اور قسم دے کر یہی پوچھا تھا اور پھر فرمایا تھا: ”اللہ تعالیٰ تمہارے بارے میں فرشتوں کے سامنے فخر فرما رہے ہیں۔“^③

تقریباً ہر جمعہ کو اہل علم کی حوصلہ افزائی فرماتے ہوئے یہ حدیث سنایا کرتے تھے:

”جب اللہ کسی بندے سے بھلائی کا ارادہ کرتا ہے تو اسے دین کی نقاہت نصیب کر دیتا ہے۔“^④

مؤذن حضرات امت کا وہ طبقہ ہیں جن کی عظمت اور اہمیت کو اکثر نظر انداز کیا جاتا رہا ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان حضرات کی بڑی قدر کرتے تھے۔ ان کی حوصلہ افزائی کرتے ہوئے یہ حدیث سناتے تھے: ”إِنَّ الْمُؤَذِّنِينَ أَطْوَلُ النَّاسِ أَغْنَاءًا يَوْمَ الْقِيَامَةِ“ ”مؤذن حضرات قیامت کے دن سب سے بلند گردنوں والے ہوں گے۔“^⑤

دنیا سے اکٹاہٹ، فکر آخرت اور عشق نبوی:

دنیا کی زیب و زینت اور آرزوؤں سے آپ ﷺ کو کوئی دلچسپی نہ تھی۔ دل ہمیشہ فکر آخرت سے لبریز رہتا۔ اس بارے میں حضور ﷺ کی احادیث کو اکثر یاد کرتے اور ساتھیوں کو سناتے۔

ایک بار فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ کو میں نے فرماتے سنا کہ دنیا میں امتحان اور فتنے کے سوا کچھ باقی نہیں رہا۔“^⑥

① انساب الاشراف: ۳۵/۵، مط دار الفکر

② مسند احمد، ج: ۱۶۸۹۹

③ صحیح مسلم، ج: ۷، باب فضل الاجتماع علی تلاوة القرآن

④ مسند احمد، ج: ۱۶۸۸۸، ۱۶۸۸۹، شرح مشکل الآثار، ج: ۱۶۸۳، المعجم الكبير للطبرانی، ۳۲۱/۱۹

⑤ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۲۳۴، ط الرشید، السنن الكبرى للبيهقي، ج: ۲۰۳، ط العلمیة

⑥ مسند احمد، ج: ۱۶۸۹۹

ایک بار خطبہ دینے منبر پر تشریف فرما ہوئے۔ لوگوں کے چہروں پر نگاہ ڈالی تو استغفار پڑھ کر رو دیے۔ پھر فرمایا: ”چہرے زیادہ ہیں مگر معرفت کے آثار کم۔ لوگ ایک دوسرے کے ہم عصر ہوتے ہیں۔ آدمی کی موت کی نشانی ہے کہ اس کے ہم عصر فنا ہو جائیں۔ جنگ صفین میں میرے ساتھ متعدد اصحاب رسول تھے، آج روئے زمین پر ان جیسے لوگ کہیں نہیں۔“

یہ کہہ کر منبر سے اترے اور کچھ ہی دنوں بعد وفات پا گئے۔^①
نبی اکرم ﷺ سے اتنا عشق تھا کہ جب عمر ۶۳ سال کی ہوئی تو آپ کی تمنا تھی کہ اسی عمر میں دنیا سے رخصت ہو جائے تاکہ اس غیر اختیاری سنت پر عمل ہو جائے۔^②
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور آزادی اظہار رائے:

بعض معترضین کا کہنا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں ضمیروں پر قفل چڑھا دیے گئے تھے اور زبانیں بند کر دی گئی تھیں، اظہار رائے کی ہرگز آزادی نہ تھی۔

یہ الزام اتنا بے وزن ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کثر مخالفین بھی اس سے متفق نہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زہی، تحمل، قوت برداشت، فیاضی اور بردباری ایسی صفات ہیں جن کو عام تاریخ نویسوں تو کیا، مخالف مورخین نے بھی تسلیم کیا ہے۔ ذیل میں کچھ تاریخی روایات پیش کی جاتی ہیں:

ایک بار کوئی شخص سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو دیر تک برا بھلا کہتا رہا اور وہ خاموش رہے۔
لوگوں نے کہا: ”آپ اس پر بھی صبر کا مظاہرہ کریں گے؟“

فرمایا: ”میں لوگوں کے اور ان کی زبانوں کے درمیان اس وقت تک آڑے نہیں آنا چاہتا جب تک وہ ہماری حکومت کے درمیان حائل نہ ہونے لگیں۔“^③ (یعنی بغضوت پر آمادہ نہ ہوں)

ایک بار کسی شخص نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بے نقط سنا ڈالیں۔ حاضرین نے بعد میں کہا: ”آپ جواب دے دیتے تو اچھا ہوتا۔“ فرمایا: ”مجھے اللہ تعالیٰ سے حیا آتی ہے کہ میری قوت برداشت، میری رعایا کے کسی فرد کی غلطی کے مقابلے میں کم ثابت ہو۔“^④

عوام کی خوشی اور اطمینان کو وہ ہر چیز پر ترجیح دیتے تھے، اس لیے ان لوگوں کو دوست اور مقرب بناتے جو عوام کے

① حکوت الوجہ وقلت المعارف وانما الناس قرون ومن فناء المرء فناء قرنته، فقد شهد معی صلیبن جلدۃ من اصحاب محمد ﷺ ما صبح علی وجہ الارض مثل عدلہم۔ (الإحسان والمفاہی، عن عباد بن لسی، وولایت لمبر: ۵۰۰) استادہ مقطع لان عبادۃ بن لسی مات سنۃ لسانی عشرۃ (رومانۃ) وحرثاب۔ (اکمال لہلبہ الکمال للمطاطی: ۱/۹۳، ط الفاروقی الحدیثۃ) قال الحافظ الذہبی ”اثن روایاتہ عن الکبار مقطوعہ“ (الکاشف فی معرفۃ من لہ روایۃ فی الکتاب السنۃ: ۱/۵۳۳، ۵۳۴)

② سند احمد، حدیث نمبر: ۱۶۹۱۹

③ عبون لاخوالا بن فحیۃ الدجوری: ۱/۶۳، ط العلمیۃ، الکامل فی التاریخ: ۱/۲۶۳، سن ۶۰

④ البدایۃ والنہایۃ: ۱۳۵/۸، ترجمہ معاویہ رضی اللہ عنہ



نزدیک ہر دل عزیز اور محبوب ہوتے۔ کسی نے دریافت کیا: ”آپ کے پسندیدہ ترین لوگ کون ہیں؟“
فرمایا: ”وہ جن سے عوام سب سے زیادہ محبت کریں۔“^①

بعض اوقات لوگوں کی سخت کلامی اور بدتمیزی کا آپ ﷺ جواب دیتے تو وہ بھی تحمل، وقار اور خیر خواہی کا عمدہ نمونہ ہوتا۔ ابو جہم نامی ایک صاحب آپ سے ورشت کلامی کرتے رہے، آپ سر جھکائے خاموش رہے۔ جب وہ دل کی بھڑاس نکال چکے تو فرمایا: ”حکمرانوں سے ہوشیار رہنا چاہیے، ان کا غصہ بچوں کی طرح ہوتا ہے اور پکڑ شیر کی مانند۔“
پھر ان صاحب کو انعام و اکرام سے نواز کر واپس بھیجا۔^②

اعلیٰ درجے، راست بازی اور حق گوئی کی حوصلہ افزائی کے ساتھ آپ ﷺ خوشامد اور مدح سرائی سے منع کرتے تھے۔ مروان بن حکم کے بھائی عبدالرحمن بن حکم کو شعر و شاعری میں منہمک دیکھا تو فرمایا:
”قصیدہ گوئی سے بچتے رہنا؛ کیوں کہ یہ بے حیا لوگوں کی کمائی ہے۔“^③

یہ روایات پختہ شہادت دے رہی ہیں کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو خوشامد پسندانہ باتوں سے نفرت تھی، وہ ضمیر کی آزادی کی حوصلہ افزائی کرتے تھے اور ان کے دور میں عوام کا گھلا گھونٹ کر نہیں رکھا گیا تھا جیسا کہ بعض لوگوں کو غلامی ہے بلکہ رواداری، درگزر اور نرمی کا ماحول تھا۔ خود اکابر صحابہ اس کی گواہی دیتے تھے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سیاست میں درگزر اور چشم پوشی کا پہلو نمایاں تھا، اس کی ایک اہم وجہ بزرگ صوبی حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے بیان کی تھی۔^④
انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ان کی گورنری کے دور میں ایک حدیث سنائی جس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عمل کیا اور ان کی گورنری کامیاب رہی۔ یہ دیکھ کر حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا ”معاویہ کو ایک جملے نے نفع پہنچا جو میں نے حضور ﷺ سے سنا تھا، وہ یہ کہ لوگوں کے بھیدوں کے پیچھے مت پڑو، ورنہ تم انہیں بگاڑ دو گے۔“^⑤

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اکابر صحابہ سے نصائح لیتے رہتے تھے۔ ایک بار رم المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو خط لکھ کر بطور نصیحت کوئی خاص حدیث طلب کی۔ انہوں نے جواباً لکھوایا: ”حضور ﷺ سے میں نے سنا کہ جو شخص اللہ کی ناراضی والے کام کرتا ہے، اس کے مداح لوگ بھی اس پر کتے چھنی کرنے والے بن جاتے ہیں۔“^⑥

① تاریخ الطبری ۱۳۵/۵، الکامل فی التاریخ، ص ۶۰۔

② تاریخ دمشق ۱۸۲/۵۹، المجالس و جواهر العلم لاسی بکر احمد الدیوری، ۳/۸، ط بحریں

③ تاریخ دمشق ۵/۳۳، الکامل فی التاریخ، ص ۶۰۔

④ ابودرداء رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دور خلافت دیکھنے کا موقع نہیں ملا تھا لہذا وہ ان کی شام کی گورنری کے دور میں فوت ہو گئے تھے، اس کے باوجود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شام کی گورنری سے متعلق ہیں مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی اس رنگ سے خالی نہ تھی۔ سوت ابودرداء رضی اللہ عنہ سے مری ارشاد ہوئی کہ یہ مطلب لیا جائے کہ حکمران حالات پر نگاہ نہ رکھیں اور دشمنوں کی سازشوں سے بھی غافل ہو جائیں۔ مقصد یہ ہے کہ غفلت بھی نہ ہو اور ایک ایک شخص کے پیچھے بھی نہ پڑا جائے۔ معمولی کوتاہیوں سے درگزر کیا جائے، البتہ سماج دشمن عناصر و دشمنان ملت اسلامیہ پر کڑی نگاہ رکھی جائے۔ یہ اصول ہر قسم کے اداروں کے سربراہوں کے لیے کارآمد ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں بھی عام شہریوں سے درگزر اور نرمی کا معاملہ تھا جبکہ دشمنوں پر کڑی نظر رکھی جاتی تھی۔

⑤ کلمۃ نفع اللہ بہا معاویہ سمعت رسول اللہ ﷺ یقول لا تفتشوا الناس فتصدوہم (المعجم الکبیر للطبرانی ۱۱/۱۹)

⑥ احبار المکیین من تاریخ ابن ابی حنیفہ، ص ۳۹۷، ط دار الوض

نن تاریخ کے مجدد اور عمرانیات کے بانی علامہ ابن خلدون حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے علم کے متعلق فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عرب روس، اور قبائل مصر کے ساتھ چشم پوشی اور درگزر کا معاملہ فرمایا کرتے تھے، اذیت ہاک اور ناگوار باتوں کو برداشت کر جاتے تھے اور ان پر صبر کرتے تھے۔ وہ بردباری کی اس انتہا پر تھے کہ کوئی دوسرا ان کی نہیں پہنچ سکتا۔“^①

شیخ مورخ مسعودی کا یہ بیان بھی قابل غور ہے:

”امیر معاویہ کے بعد عبدالملک بن مروان اور اس جیسے کچھ لوگوں نے کوشش کی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اطلاق کو اپنا سکیں مگر ان جیسے تحمل، ان جیسی سیاسی مہارت، ان کی طرح حالات کے اور اک، ان جیسی لوگوں کی حسب مرتبہ خاطر مدارات و دران جیسی حسب مراتب مہربانی کا اہتمام کوئی نہ کر سکا۔“^②

شیخ مورخ یعقوبی کا بیان ہے

”معاویہ رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ جہاں میرا کوڑا کام دے جائے وہاں تلوار استعمال نہیں کرتا اور جہاں نہاں سے کام نکل آئے وہاں کوڑا حرکت میں نہیں لاتا۔ اگر میرے اور لوگوں کے درمیان تعلق ایک ہال سے بندھا ہوا تو میں اسے بھی نہیں ٹوٹنے دوں گا۔ پوچھا گیا: وہ کیسے؟ فرمایا: جب وہ کھنچیں گے تو میں ڈھیلا چھوڑ دوں گا۔ جب وہ ڈھیلا چھوڑ دیں گے تو میں کھینچ لوں گا۔“^③

معلوم ہو کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور حکومت میں اظہار رائے پر پابندی کا الزام قطعاً بے بنیاد ہے۔

☆☆☆

① تاریخ ابن خلدون ۵/۳

② فتوح العرب ۲۲۲/۳، ط الجامعة الملیتیة

③ تاریخ یعقوبی، ص ۲۰۴



حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد حکومت کی اصل حیثیت

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد حکومت کی جو تصویر ہم نے معتبر روایات کی روشنی میں پیش کی ہے اس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ ان کا دور حکومت بھی شریعت کی پابندی، عدل و انصاف، قومی ہمدردی، خدا ترسی، عوامی حقوق کی پاسداری اور ملت کی نگہبانی کے اعتبار سے ہمارے لیے قابل رشک ہے۔ یہ تصور درست نہیں کہ حضرات خلفائے راشدین کے دور کے تیس سا ختم ہونے پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت آتے ہی یکدم عدل کی جگہ ظلم، نیکی کی جگہ فسق و فجور، ایثار کی جگہ خود غرضی اور ہمدردی کی جگہ اقرباء پروری نے لے لی۔

تاہم ہمارا یہ مطلب بھی نہیں کہ ان کا دور بالکل خلفائے راشدین کے دور کے مطابق تھا اور اس میں خیر و برکت، ایثار و قربانی اور سادگی و قناعت کا وہی معیار تھا جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں تھا بلکہ زمانے کے تغیر، حالات کی تبدیلی، لوگوں کی معاشی حیثیت میں ترقی، نو مسلم آبادی کی کثرت، اکابر صحابہ کی رخصتی اور زمانہ نبوت سے بعد سمیت متعدد وجوہ سے نہ تو اسلامی معاشرہ بالکل اسی معیار پر تھا نہ نظام حکومت۔

یہ تغیر و تبدل بالکل فطری اور قدرتی تھا۔ چونکہ اس دور میں گزشتہ زمانے جیسی اعلیٰ ترین مراتب والی شخصیات نہ تھیں اس لیے سابقہ خیر و برکت کی توقع بھی اس دور میں نہیں کی جاسکتی تھی۔

گزشتہ دور سے اس دور کا یہ فرق نہ صرف قابل قبول تھا بلکہ بعد والوں کے لیے اس کا معیار قابل رشک اور اس کی برابری کرنا مشکل تھا۔ ہاں جن لوگوں نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور کے درع و تقویٰ اور امانت و احتیاط کا مشاہدہ کیا تھا انہیں کی ضرور محسوس ہوتی تھی اور بعض اوقات وہ اس تغیر پر ناگواری کا اظہار بھی کر دیتے تھے تاہم جو بھی تبدیلی تھی وہ زمانے کا فطری تقاضا تھی اور جد جواز کے اندر ہی تھی۔

تبدیلی کی ایک بڑی وجہ:

ہماری نگاہ میں تبدیلی کی ایک بڑی وجہ یہ تھی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے ساتھ ہی جو فتنے کا دور شروع ہوا، اس سے ملکی سیاست بری طرح درہم برہم ہوئی، عقائد و نظریات کی دنیا میں بھی خفشار پیدا ہوا اور مسلمانوں میں باہم تلوار بھی چلی۔ ہمارے خیال میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان حالات سے نبٹنے کے لیے جو کچھ کیا، غالباً اس کی وجہ یہ تھی کہ ان کے نزدیک اس بحرانی حالت پر عام طریقے (نارل پروس) سے قابو نہیں پایا جاسکتا تھا۔ انہوں نے امت کے عام معمول اور شرائط پر طرز سیاست سے ہٹ کر جو غیر معمولی اقدامات کیے تھے، اس کا پس منظر کچھ ایسا ہی تھا۔ دور حاضر میں ہم دیکھتے ہیں کہ جب کسی جمہوری ملک میں سیاست بحران کا شکار ہو جاتی ہے تو ایسے میں کوئی

نوجی جرنل برسر اقتدار آکر مارشل لگا دیتا ہے اور ملک میں چند ساروں کے لیے ایمر جنسی نافذ ہو جاتی ہے، بعض حقوق بھی منسل ہو جاتے ہیں۔ دنیا کی بڑی بڑی جمہوری مملکتوں میں ایسا بارہا ہوا ہے اور اکثر لوگ مارشل لا کو پسند کرنے کے باوجود قومی سلامتی کے لیے اسے قبول کر لیتے ہیں۔ بعض اوقات حالات واقعی ایسے ہوتے ہیں کہ مارشل لا ملک کی تھاء کے لیے ناگزیر ہو جاتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے دور میں حالات واقعی ایسے تھے یا نہیں؟ یہ الگ بحث ہے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حالات کو اسی زاویے سے دیکھ رہے تھے اور ان کے ”ایمر جنسی“ اقدامات کے پیچھے بلاشبہ بقائے ملک و ملت کی مثبت سوچ کا رفرما تھی۔ پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے ساتھ باوقار معاہدے کے ذریعے اقتدار میں آئے، اس لیے وہ آمر تھے نہ ان کا دور حکومت ڈکٹیٹر شپ تھا۔ بلاشبہ یہ عادلانہ خلافت تھی جس میں بڑی حد تک گزشتہ خلفاء کے محاسن موجود تھے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کو خلافت راشدہ میں کیوں شمار نہیں کیا جاتا؟

رہی یہ بات کہ ان خوبیوں کے باوجود ان کے دور کو خلافت راشدہ کیوں نہیں کہا جاتا، تو اس کی چار وجوہ ہیں:

① خلافت راشدہ ایک اصطلاح ہے، اس سے مراد رسول اللہ ﷺ کی اعلیٰ پائے کی رہنمائی ہے جو آپ کے قریب ترین مہاجر رفقاء نے انجام دی ہو۔ پہلے چاروں خلفاء صفِ اول کے مہاجر صحابہ تھے، اس لیے ان کا دور خلافت راشدہ کہلایا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس صف میں نہیں تھے، اس لیے خلافت راشدہ کی اصطلاح ان پر منطبق نہیں ہوئی۔

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا برسرِ اقتدار آنا، خلافت راشدہ میں انتقالِ اقتدار کے ”پروڈس“ سے مختلف تھا۔ خلفائے راشدین، اپنی رغبت کے بغیر جمہور اکابر امت کی رضا سے حکمران بنائے گئے، جبکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کوش اور سعی کے ذریعے حکمران بنے۔ اکابر امت کا اتفاق رائے ہونے سے پہلے وہ اس کے لیے کوشاں تھے۔ بلاشبہ وہ اس کوشش میں نیک نیت اور اُمت کے خیر خواہ تھے مگر انتقالِ اقتدار کے ”پروڈس“ کا یہ نمایاں فرق ان کے دور کو خلافت راشدہ سے الگ کر دیتا ہے۔ علامہ ابن خلدون اس بنیادی فرق کی وضاحت یوں فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد میں خلافت غلبے کی کوشش کے ذریعے حاصل کی گئی تھی، جس کی وجہ ان کے دور میں ابھرنے والی وہ گروہ بندی تھی جس کا ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ جبکہ اس سے قبل خلافت رضامندی اور اجتماع کے ساتھ تھی، اس لیے علماء نے دونوں حالتوں میں فرق کر دیا۔ پس معاویہ رضی اللہ عنہ غلبے کی کوشش اور گروہ بندی کی بناء پر بننے والے پہلے خلیفہ تھے۔“ ①

② خلفائے اربعہ نے اپنی اولاد کے لیے جانشینی کا طریقہ رائج نہیں کیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس کا آغاز فرمایا۔ یہ اقدام اگرچہ جواز میں تھا مگر حضور ﷺ کی نیابت کا اعلیٰ نمونہ نہیں تھا بلکہ یہ طرزِ بادشاہت سے مشابہ تھا۔

① ان الخلافۃ لعہدہ کانت مغالۃ لاجل ما قدماء من العصبیۃ الی حدث لعصرہ اما قبل ذالک اختصاراً واجتماعاً فسیزوا بین العالمین لکن معارۃ اول خلفاء المغالۃ والعصبیۃ. (تاریخ ابن خلدون: ۶۵۰/۴)



① صحیح احادیث میں وارد ہے: ”خِلَافَةُ النَّبِيِّ ثَلَاثُونَ سَنَةً“۔ خلافتِ نبوت تیس سال ہوگی۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ تیس سال بعد والی حکومت اپنی حیثیت اور معیار کے لحاظ سے الگ ہوگی۔

خلافتِ راشدہ کی اصطلاح کو چاروں خلفاء تک محدود رکھنے کی یہ چار اہم ترین وجوہ ہیں۔

مگر یاد رہے ”خلافتِ راشدہ“ ایک اصطلاح ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ خلافتِ راشدہ کے علاوہ ہر خلافت یا

ہر حکومت گمراہی پر مبنی ہوگی۔ لغوی اعتبار سے ہر نیک سیرت خلیفہ کو راشد اور اس کے دور کو خلافتِ راشدہ کہا جاسکتا ہے۔

مگر چونکہ جمہور علمائے اُمت کے ہاں لفظ ”خلافتِ راشدہ“ عقائد میں بطور ایک اصطلاح کے رائج چلی آ رہا ہے

اور اس میں تبدیلی کی کوشش اُمت میں انتشار کا باعث بنے گی، لہذا ایسی کسی کوشش کو درست نہیں سمجھا جاسکتا۔

خلافتِ راشدہ اور خلافتِ معاویہ رضی اللہ عنہ کے مابین فرق کے متعلق اکابر علماء کے ارشادات:

امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ خلافتِ راشدہ اور خلافتِ معاویہ رضی اللہ عنہ کے مابین فرق کو یوں واضح فرماتے ہیں:

”اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانے کا موازنہ بعد والوں سے کیا جائے تو نہ کوئی مسلمان حکمران ان سے

بہتر گزرا، نہ عوام کسی زمانے میں اسے بہتر رہے۔ ہاں اگر ان کا موازنہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور عمر

فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانے سے کیا جائے تو مراد حضرت فضیل کا فرق ظاہر ہو جائے گا۔“②

علامہ عبدالعزیز فرہاری رحمۃ اللہ علیہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہدِ حکومت کی حیثیت کی وضاحت یوں فرماتے ہیں:

”اہلِ خمر کے درجات مختلف ہوتے ہیں۔ ان میں سے بعض کو بعض پر فضیلت ہوتی ہے۔ ہر درجہ اپنے سے بند

درجے کے لحاظ سے قابلِ اعتراض بن جاتا ہے۔ اسی لیے مقولہ مشہور ہے کہ ”نیک لوگوں کی نیکیاں مقرب حضرات

کی برائیاں شمار ہوتی ہیں“۔ نبی اکرم ﷺ سے جو ارشاد منقول ہے کہ ”میں روزانہ ستر بار استغفار کرتا ہوں۔“ تو اس

کی تشریح بعض اکابر نے اس طرح فرمائی ہے کہ آپ ﷺ کے درجات میں ہر آن ترقی ہوتی رہتی تھی اور آپ جب

بھی ترقی کا کوئی اکلا درجہ پاتے تو (گزشتہ درجہ اس کی بہ نسبت کی کوتاہی پر مشتمل محسوس ہوتا لہذا اس) گزشتہ درجے

پر استغفار کرتے۔ جب یہ بات واضح ہوگئی تو ہم کہتے ہیں کہ خلفائے راشدین نے مباحات میں توسع سے کام نہیں

لیا۔ ان کی سیرت محکم عیسیٰ اور مجاہد کے لحاظ سے حضور اکرم ﷺ کی سیرت سے مشابہ تھی۔

جہاں تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا تعلق ہے اگرچہ انہوں نے کسی گناہ کا ارتکاب نہیں کیا لیکن مباحات میں

توسع اختیار کیا۔ حقوقِ خلافت کی ادائیگی میں وہ خلفائے راشدین کے درجے کے نہیں تھے۔ تاہم ان

حضرات کی برابری نہ کر سکتا ان کے لیے کسی اعتراض کا سبب نہیں۔“③

① سنن ابی داؤد، ج: ۳، ۳۶۶، کتاب السنۃ، باب فی الخلفاء ۱، سنن الترمذی، ج: ۲، ۲۲۲۶، باب ما جاء فی الخلفاء، سند حسن

② منهاج السنۃ: ۲۳۲/۶

③ النہر اس علی شرح العقائد للرحمانی، ص: ۵۱۰ ط: رشیدیہ

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ اس بحث کا خلاصہ نہایت جامعیت کے ساتھ یوں پیش کرتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور خلفائے راشدین کے عہد حکومت میں فرق تو بے شک تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت اس معیار کی نہیں تھی، جو خلفائے راشدین کو حاصل تھا، لیکن جمہور امت کے نزدیک یہ فرق اتنا بڑا نہیں تھا کہ ایک طرف تقویٰ ہو، دوسری طرف فسق و فجور یا ایک طرف عدل ہو، اور دوسری طرف ظلم و جور بلکہ یہ فرق عزیمت و رخصت کا، تقویٰ اور مباحات کا، احتیاط اور توسع کا، اور اصلیت رائے اور قصور اجتہاد کا فرق تھا۔“^①

”حضرات خلفائے راشدین احتیاط، تقویٰ اور احساس ذمہ داری کے جس بلند معیار پر قائم تھے، بعد میں وہ معیار باقی نہ رہا۔ خلفائے راشدین عزیمت پر عامل تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے رخصتوں میں توسع سے کام لیا۔ وہ حضرات اپنی عمومی زندگی میں تقویٰ اور احتیاط پر عمل کرتے تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مباحات کی حد تک خلاف احتیاط باتوں کو بھی گوارا کر لیتے تھے۔ مثلاً خلفائے راشدین نے عزیمت اور احتیاط پر عمل کرتے ہوئے اپنے بیٹے کو ولی عہد نہیں بنایا یا وجود یکہ ان کے صاحبزادوں میں خلافت کی شرائط پائی جاتی تھیں، اس کے برخلاف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے رخصت پر عمل کرتے ہوئے بیٹے کو ولی عہد بنا دیا۔ خلفائے راشدین نے عزیمت اور احتیاط کے تحت اپنا طرز معیشت نہایت فقیرانہ بنایا ہوا تھا مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے رخصت و مباحات پر عمل کیا اور ان کے مقابلے میں نسبتاً فراخی پیش اختیار فرمائی۔ خلفائے راشدین کے احساس ذمہ داری کا یہ عالم تھا کہ وہ عوام کے ایک ایک فرد کی خبر گیری اس کے گھر جا کر کیا کرتے تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ایسی کوئی بات مردی نہیں۔ خلفائے راشدین کی اصابت رائے اور محنت اجتہاد کا یہ عالم تھا کہ آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے اتباع کے ساتھ ان کے اتباع کا حکم فرمایا لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جمہور امت کا عقیدہ یہ ہے کہ ان سے متحد اجتہادی غلطیاں سرزد ہوئیں۔“^②

حاصل کلام یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دور حکومت اپنی جگہ بہترین اور قابلِ تعریف تھا۔ اگر اس کا موازنہ خلفائے راشدین کے دور سے کیا جائے تو یقیناً یہ اس پائے کا نہیں تھا جیسا کہ خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقام ان حضرات سے کم ہے لیکن بعد والوں کی بہ نسبت یہ دور بہت اعلیٰ و ارفع تھا۔

☆☆☆

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۲۹، ۱۵۰

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۳۳

انسباقِ تاریخ

① اسلام کے سیاسی نظام میں انتقالِ اقتدار سے لے کر حکومت چلانے تک ایک ایسی روح کا فرما ہے جو حکام کی آمریت کی راہ مسدود کرتی ہے۔ یہ اسلامی روح عوامی نمایندگی، شورایت، عوام و حکام کے باہم اعتماد اور حکام کی عوام کے سامنے جواب دہی پر مبنی ہے۔ عوام کو امیر کی اطاعت کا درس دیا گیا ہے مگر ساتھ ہی اسلامی طرزِ حکومت عوام کو حکام کے بارے میں اظہارِ رائے کا ایک متوازن موقع ضرور دیتا ہے اور اختلافِ آراء کا حق ان سے سلب نہیں کرتا۔ یہ اختلافِ رائے حزبِ اختلاف کی شکل بھی اختیار کر سکتا ہے، یعنی حکام سے اختلافِ رائے کرنے والے لوگ مجتمع ہو کر ایک عظیم بن جائیں۔

② صحابہ کرام کی سو جوگی مین مسلمانوں کے درمیان ایسے اختلافات پیدا ہونا اور بعض مواقع پر کشت و خون بھی ہو جانا اگر چہ رنج و غم کا باعث ہے مگر اس میں بھی اللہ تعالیٰ کی ایک بہت بڑی حکمت صاف نظر آتی ہے اور وہ یہ کہ اس طرح مسلمانوں کو باہمی اختلافات، یہی تنازعات اور آپس کی جنگوں تک کے لیے عملی طور پر ایک ضابطہٴ اخلاق اور معیار مل گیا، اسی لیے حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے:

”اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ (اپنے مسلم مخالفین سے) جنگ کے لیے نہ جاتے تو کسی کو یہ علم حاصل نہ ہوتا کہ مسلمانوں کے بارے میں ایسے قضایا میں عملی نمونہ کیا ہے؟“ ①

③ ان مشاجرات کے باعث نہ صرف خانہ جنگی کے دوران باغیوں سے برتاؤ بلکہ دو مسلم حکمرانوں کے درمیان ناچاقی اور تنازعات کے لیے بھی ایک ضابطہٴ اخلاق ہمارے سامنے آ گیا جب کہ غیر مسلم دنیا میں اس کے بعد بھی صدیوں تک ایسے قوانین کا کوئی تصور سامنے نہ آیا جو خانہ جنگی کے نقصانات کو محدود کر سکیں۔ اگر آج کل اس بارے میں کچھ آئین سازی ہے تو اکثر اس کا اثر کاغذوں تک ہی محدود رہتا ہے۔

④ اختلافِ معاشرے کا ایک فطری عمل ہے، اسلام اس پر قدغن نہیں لگا تا بلکہ جیسا اسلام کا انداز ہے وہ جذبات کی ہر فطری بھر کو کچھ حدود و قیود کا پابند کر کے معاشرے کے لیے اسے مثبت اور مفید عنصر بنانے کی کوشش کرتا ہے۔ حزبِ اختلاف بھی ہر ملک، ہر قوم، ہر محلے اور ہر ادارے کا ایک فطری عنصر ہے۔ اگر اسے خیر خواہی پر مبنی رہنے دیا جائے تو یہ اکثر بہت فائدہ مند ثابت ہوتا ہے، یہ پیش آمدہ مسائل اور صورتِ احوال کے دوسرے پہلو سامنے لاتا ہے، غلطیوں کا

① بحۃ المطلب فی ترویج حلب ۳۰۶/۱

احد دلالتا ہے، ایسا نہ ہو تو حکام کے پاس صرف خوشامدی اور جی حضوری لوگ رہ جاتے ہیں اور محاسبہ نامکن ہو جاتا ہے۔ اس لیے خلفائے راشدین نے اسلامی تعلیمات کے مطابق حزب اختلاف کے وجود کو قبول کیا۔

۵ اسلام نے حکمران کو مختلف قسم کے مخالف گروہوں سے نمٹنے کے لیے کچھ اصول و قواعد دیے ہیں جبکہ اکثر حالات میں حکمران کے لیے صوابدیدی اختیارات کے استعمال کی گنجائش رکھی ہے۔

اسلامی معاشرے میں ایسے گروہوں کی پانچ شکلیں ہو سکتی ہیں:

۱ ایک وہ جس میں کافر مسلمانوں کا لبادہ اوڑھ کر سرگرم ہوں، اس کی مثال منافقین ہیں جو حضور ﷺ کے دور میں ظاہر ہوئے۔ یہ شکل بعد کے زمانوں میں بھی ہو سکتی ہے مگر ایسے مسلمان نما کفار پر مشتمل گروہ کب کب اور کہاں کہاں پایا جا رہا ہے، اس کا یقینی علم بہت مشکل ہے؛ کیوں کہ کسی کلمہ گو پر اعتقادی نفاق کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ ایسی جماعت اگرچہ نہایت ضرر رساں ہے مگر حضور ﷺ نے عام حالات میں اسے بھی برداشت کیا، سوائے اس کے کہ کسی خاص فرد نے کھلم کھلا حد سے تجاوز کیا تو اسے سزا دی گئی۔ اب بھی جرم کا ثبوت ملنے پر ہی ایسے لوگوں پر سزا جاری کی جاسکتی ہے۔

۲ ایسے گروہ کی دوسری شکل یہ ہے کہ اس میں شامل اکثر لوگ کلمہ گو ہوں مگر باطل کے لیے استعمال ہو رہے ہوں اور اپنی نادانی سے حکومت کے خلاف غلط فہمیوں میں مبتلا ہو گئے ہوں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ایسی ہی حزب اختلاف کا سامنا کرنا پڑا جس میں ان کے طرز عمل نے اسلامی روح کے عین مطابق دنیا کو یہ درس دیا کہ ایسی حزب اختلاف کو اپنا موقف سنانے کا موقع دیا جائے اور ان کی غلط فہمیاں دور کرنے کی کوشش کی جائے، خصوصاً ایسے حالات میں جب حزب اختلاف کا مطالبہ صرف خلیفہ یا اس کے عمال کی معزولی ہو، یعنی تحریک حکومت کے خلاف ہو، ریاست کے خلاف نہیں۔ ایسے میں حکومت ہتھیار اٹھانے کا آغاز نہ کرے اور حتی الامکان خانہ جنگی کو ٹالنے کی تدبیر اختیار کرے۔ عمائد تو حکومت سے مطمئن ہوں تو حکومتی ڈھانچے اور نظام کو فریق مخالف کے مطالبے پر تحلیل بھی نہیں کیا جائے گا بلکہ کوئی تیسری راہ نکالنے کی تگ دو کی جائے گی اور حزب اختلاف کو برداشت کیا جائے گا۔

چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حزب مخالف کے مقابلے میں حد درجہ نرم رویہ اختیار کرتے ہیں، اس بارے میں اہل شوریٰ کے شورے سنتے ضرور ہیں مگر ان کو قبول نہیں کرتے؛ کیوں کہ یہ اسلام میں پہلی حکومت مخالف تحریک تھی، اسے سختی سے پکڑا جاتا تو بعد ازلے حکام کو مخالفین پر ہر قسم کے ظلم و تشدد کا بہانہ مل جاتا۔

مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا تحمل بہر حال صوابدیدی تھا، خود ان کے ارد گرد موجود اکثر صحابی کی رائے مختلف تھی اور وہ ایسے موقع پر تگوار اٹھانا بہتر سمجھتے تھے۔ اس لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی میرٹ کو دیکھ کر جدو الے ہر حکمران پر یہ لازم نہیں ہوا تھا کہ وہ حزب اختلاف سے نرمی ہی برتے بلکہ بعض حالات میں وہ سختی کر سکتا ہے جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے طاقت بھی استعمال کی اور جیسا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے خلاف حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کی اٹھنے والی مخالفت

تحریک کو سختی سے کچل تاکہ کہیں شہادت عثمان جیسا کوئی اور سانحہ پھر رونمائے ہو۔

⑤ مخالف گروہ کی تیسری شکل صالح اور مخلص افراد کی ہے جو نظام کی اصلاح اور حصول عدل کے لیے کھڑے ہوں، دوسری طرف وہ حاکم بھی قوم کا خیر خواہ اور عادل ہو جس سے مطالبہ کیا جا رہا ہے۔ یہ مثال حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کی ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں حصول انصاف کے لیے مسلح طور پر کھڑے ہوئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس تحریک کو گفت و شنید سے ٹھنڈا کرنے کی کوشش فرمائی۔ اس دوران غلطی جنمی کی بنا پر جنگ بھی چھڑ گئی جو جلد ختم ہو گئی جس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اہل صلاح و تقویٰ کے ساتھ عزت و احترام کا معاملہ کیا اور عمرو بن جرموز جیسے شریکین کو دھتکارا اور ڈانٹا۔

⑥ چوتھی صورت یہ ہے کہ کوئی نیک و صالح اور صحیح العقیدہ قائد تادیب کے ساتھ کسی جائز مطالبے کو منوانے کے لیے کسی عادل حکمران کی اطاعت سے آزاد ہو جائے اور زمینی حقیقت کے طور پر ایک علاقے کا خود مختار حاکم بن جائے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اصولی و اجتہادی اختلاف اسی قسم کا تھا۔ وہ اپنے حامیوں کے ذریعے قصاص عثمان کے لیے وباؤ ڈالتے رہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک طرف طاقت کے اظہار کے ساتھ انہیں منع کرنے کی کوشش کر کے یہ ثابت کر دیا کہ طاقت کا استعمال بھی جائز ہے۔ دوسری طرف مذاکرات بھی کیے۔ حتیٰ کہ یمن جنگ کے دوران مذاکرات کی پیش کش کو مان کر جنگ بندی کر دی، مخالف قائدین کی کردار کشی نہیں کی۔ ان پر فتور و نفاق کے الزامات نہیں لگائے۔

⑦ پانچویں صورت یہ ہے کہ عادل حاکم کے خلاف ایسا گروہ مسلح ہو کر اٹھ کھڑا ہو جو الگ عقیدے اور نظریے کی طرف دعوت دے رہا ہو اور عام مسلمانوں کا خون حلال تصور کرتا ہو۔ یہ مثال خوارج جیسوں کی ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں کھڑے ہوئے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے طرز عمل نے بتایا کہ ایسے گروہ کا ڈٹ کر مقابلہ کیا جائے گا اور ان کے خلاف پوری ریاستی طاقت استعمال کی جائے گی۔

⑧ شہادت عثمان سے شروع ہونے والے اس دورِ فتن میں صحابہ کرام کا طرز عمل ہمارے لیے نمونہ ہے کہ اہل اسلام کے مابین اختلافات میں بہترین طرز عمل کیا ہو سکتا ہے۔

⑨ جنگ صفین و حکیم کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے رویہ ثابت کرتا ہے کہ خلیفہ پر لازم نہیں کہ وہ مسلمانوں کے تمام ملکوں پر قبضہ کرے۔ اگرچہ افضل صورت تو یہی ہے کہ تمام دنیا کے مسلمان ایک حکمران کے تحت رہیں تاکہ اتحاد و اتفاق قائم رہے۔ لیکن اگر سب کو ایک حکومت کے تحت لانے کی کوشش سے اتحاد و اتفاق پارہ پارہ ہوتا ہو، خوں ریزی بڑھتی ہو، اور بلا وجہ جانیں رانے لگیں جاتی ہوں تو متوازی مسلم حکومت کو قبول کرنے کی بھی گنجائش ہے۔

⑩ صحابہ میں سے ہر ایک اپنے ان فیصلوں اور اقدامات میں امت کا خیر خواہ، مخلص اور اجر و ثواب کا حق دار تھا، کوئی بھی شر کا خواہاں نہیں تھا۔ ہاں معلومات اور فیصلوں میں ان سے غلطی ہو سکتی تھی؛ کیوں کہ وہ عالم الغیب نہ تھے۔

۹) ان واقعات میں امت کے ہر حکمران، قائد، سپہ سالار اور افسر کے لیے سبق ہے۔ اگر متنازعہ سیاسی و عسکری حالات میں وہ مخلصانہ طور پر شرعی حدود کے اندر رہتے ہوئے، پورے غور و فکر، مشاورت اور حکمت کے ساتھ کوئی اقدام کرے تو پُر امید ہے کہ وہ مایوس ہوگا۔ پھر اگر نتیجہ غلط بھی نکلے تو وہ گناہ گار نہیں ہوگا کہ بندہ اپنی طاقت سے زیادہ کا تکلف نہیں، ہاں اپنی سکت بھر کوشش میں جو کوتاہی کرے گا وہ عند اللہ قابلِ الترام ہوگا۔

۱۰) چونکہ دو رمی بہ کے ان اختلافات کے پیچھے اللہ تعالیٰ کی طرف سے تکمیل شریعت کی حکمت کارفرما تھی، اس لیے قاف حالات میں بعض صحابہ عزیمت پر عمل پیرا رہے اور بعض حضرات رخصت پر۔ اس طرح امت کے سامنے شرعی حدود اچھی طرح واضح ہو گئیں کہ کون سی صورت اعلیٰ، افضل اور عین مطلوب ہے اور کون سی صرف جائز اور مصلحت قابلِ برداشت ہے۔ مثلاً حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعض فیصلے سیاست شرعیہ کے لحاظ سے عزیمت پر مبنی نہ تھے، محض جواز کی حد میں تھے۔ لیکن اس طرح امت کو ناگزیر حالات میں حد جواز پر عمل کرنے کی گنجائش مل گئی۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو قیامت تک ہر مسلم حکمران اور قائد کے لیے بہر صورت عزیمت پر عمل کرنا واجب ہوتا، اور کسی کے لیے رخصت پر عمل کی کوئی صورت نہ رہتی، حالاں کہ بعض اوقات انسان اس پر مجبور ہوتا ہے۔

x x x

رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا
رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ

اے رب ہمارے! بخش دے ہمیں، اور ان کو بھی کہ جنہوں نے سبقت کی، ہم سے ایمان میں
اور ہمارے دلوں میں کوئی کجی نہ رکھو ان لوگوں کے لئے جو کہ ایمان لائے۔
اے ہمارے رب! بلاشبہ تو بہت مہربان ہے اور رحم کرنے والا ہے۔

(سورۃ الحشر، آیت: ۱۰)

☆☆☆



تاریخ صحابہ..... اہم حالات ایک جھلک

۵۳۳ھ تا ۵۶۰ھ 653ء تا 680ء

☆☆☆

۵۳۳ھ:

۱ ابن سبا کی خفیہ دعوت کا ظہور۔ کوفہ کے شریکوں کی جلاوطنی

☆☆☆

۵۳۳ھ:

۱ وفات ابوطالب انصاری رضی اللہ عنہ..... صفر (اگست 654ء)

۱ وفات عہادہ بن صامت رضی اللہ عنہ..... جمادی الاولیٰ (نومبر 654ء)

۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر ناکام قتلانہ حملہ

۱ ابن سبا کا افواہیں پھیلانا

۱ کوفہ میں بغاوت کی کوشش..... رمضان (مارچ 655ء)

۱ کوفہ سے سعید بن العاص رضی اللہ عنہ برطرف..... شوال (اپریل 655ء)

۱ کوفہ پر ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کا تقرر..... شوال (اپریل 655ء)

۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا تحقیقی وفد..... ذوالحجہ (اکتوبر 655ء)

۱ وفات کعب احبار رضی اللہ عنہ..... (655ء)

☆☆☆

۵۳۵ھ:

۱ باغیوں کی مدینہ آمد اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مباحثہ۔ رجب (جنوری 656ء)

۱ باغیوں کی دوبارہ آمد..... شوال (اپریل 656ء)

۱ باغیوں سے معاہدہ..... یکم ذی قعدہ (یکم مئی 656ء)

۱ باغیوں کی چڑھائی اور مدینہ پر قبضہ..... وسطی ذی قعدہ (15 مئی 656ء)

۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت ۸ ذوالحجہ (17 جون 656ء)
 ۱ خلافت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ... ۲۳ ذی الحجہ (23 جون 656ء)
 ☆☆☆

:۵۳۶

۱ وفات حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ محرم (اوائل جولائی 656ء)
 ۱ ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا کا مکہ سے بصرہ کی طرف کوچ کرنا ... اواخر محرم (اواخر جولائی 656ء)
 ۱ وفات سہمان فارسی رضی اللہ عنہ ... ربیع الاول (اواخر اگست 656ء)
 ۱ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مدینہ سے کوفہ کی طرف کوچ ... ۳۰ ربیع الآخر (25 اکتوبر 656ء)
 ۱ جنگ جمل ۱۰ جمادی الآخرہ (5 دسمبر 656ء)
 ۱ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا صفین پہنچنا ... ذی الحجہ (مئی 657ء)
 ☆☆☆

:۵۳۷

۱ جنگ صفین ... ۷ صفر ۹۲ صفر (26 جولائی 657ء)
 ۱ خوارج کا ظہور ... ربیع الاول (اگست 657ء)
 ۱ حکیم ذمۃ الجندل ... رمضان (فروری 658ء)
 ☆☆☆

:۵۳۸

۱ موت اشتر نخعی ... (658ء)
 ۱ جنگ نہردان ... شعبان (جنوری 659ء)
 ۱ زبیر بن عوف کی سرکوبی ... (659ء)
 ۱ وفات صہیب رومی رضی اللہ عنہ ... شوال (مارچ 659ء)
 ۱ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مصر پر قبضہ ... (659ء)
 ☆☆☆

:۵۳۹

۱ فارس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سالار زیاد بن ابی سفیان کی فتوحات (659ء)
 ۱ وفات ام المؤمنین میمونہ رضی اللہ عنہا ... رجب (نومبر 659ء)



:۴۲۰

- ۱ حضرت علی اور معاویہ رضی اللہ عنہما میں صلح..... (660ء)
- ۱ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت..... ۷ ارمضان (25 جنوری 661ء)
- ۱ خلافت حضرت حسن رضی اللہ عنہ..... رمضان (آخر جنوری 661ء)

☆☆☆

:۴۲۱

- ۱ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی دست برداری..... ربیع الآخر (اگست 661ء)
- ۱ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت..... ربیع الآخر (اگست 661ء)
- ۱ عقبہ بن نافع کی افریقہ میں فتوحات..... (662ء)
- ۱ وفات حضرت لبید بن ربیعہ رضی اللہ عنہ 175 سال کی عمر میں... ذی قعدہ (مارچ 662ء)

☆☆☆

:۴۲۲

- ۱ عراق میں خوارج کی شورش..... (662ء)
- ۱ عبدالرحمن بن عمر رضی اللہ عنہ کا جنوبی افغانستان پر دھاوا (663ء)
- ۱ راشد بن عمر و کا سندھ پر حملہ..... ذی قعدہ (فروری 663ء)
- ۱ زیاد کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اطاعت قبول کرنا..... (663ء)
- ۱ وفات حضرت عثمان بن طلحہ اور حضرت صفوان بن امیہ رضی اللہ عنہما..... (663ء)

☆☆☆

:۴۲۳

- ۱ وفات محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ... صفر (مئی 663ء)
- ۱ خارجی سرغنہ مستورد کا قتل..... (663ء)
- ۱ عبدالرحمن بن عمر رضی اللہ عنہ کی خراسان میں فتوحات..... (663ء)
- ۱ عقبہ بن نافع کی سوڈان میں فتوحات..... (663ء)
- ۱ وفات عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ..... رجب (اکتوبر 663ء)
- ۱ وفات عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ..... ۳۰ رمضان (جنوری 664ء)

☆☆☆

۵۴۴:

- ۱ فتح کامل ربیع الاول (جون 664ء)
 - ۱ یحییٰ بن ابی صفہ کی سرحد ہندوستان میں فتوحات (جون 664ء)
 - ۱ اسلامی افواج کی لاہور تک پیش قدمی (جون 664ء)
 - ۱ وفات ام المؤمنین حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا جمادی الاولیٰ (اگست 664ء)
 - ۱ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اپنی خلافت میں پہلا حج ... ذوالحجہ (فروری 665ء)
 - ۱ وفات ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ ذوالحجہ (فروری 665ء)
 - ۱ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے زیاد کا نسب ابوسفیان رضی اللہ عنہ سے ثابت ہونے کا اعلان
- ☆☆☆

۵۴۵:

- ۱ معاویہ بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کی افریقہ میں فتوحات محرم (مارچ 665ء)
 - ۱ زیاد کا بصرہ کی حکومت سنبھالنا (665ء)
 - ۱ زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کی وفات رجب (ستمبر 665ء)
- ☆☆☆

۵۴۶:

- ۱ عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ عنہ کی وفات رجب (ستمبر 666ء)
 - ۱ ربیع بن زیاد حارثی کی بھینٹان میں کامل شاہ سے لڑائی اور فتح (666ء)
 - ۱ عبداللہ بن سوار کی قیقان میں شکست
- ☆☆☆

۵۴۷:

- ۱ جہاد خراسان وغور (667ء)
 - ۱ زونج بن ثابت انصاری رضی اللہ عنہ کا مشرقی افریقہ میں طرابلس پر قبضہ (667ء)
 - ۱ بنان بن سلمہ کی قیقان (سندھ و بلوچستان) میں فتوحات (667ء)
- ☆☆☆

۵۴۸:

- ۱ مروان کی مدینہ سے برخاستگی، سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کا تقرر (668ء)



:۵۳۹

- ۱ حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ کی وفات..... (669ء) ایک قول ۵۰ھ کا ہے۔
۱ شیب بن ہجرہ خارجی کی شورش..... (669ء)

☆☆☆

:۵۵۰

- ۱ وفات ام المؤمنین صفیہ بنت حسیٰ رضی اللہ عنہا..... صفر (۶۷۰ء)
۱ وفات کعب بن مالک رضی اللہ عنہ..... ربیع الآخر... (اپریل ۶۷۰ء)
۱ عید الرحمن بن عمر رضی اللہ عنہ کی وفات... جمادی الآخرہ (جون ۶۷۰ء)
۱ مخیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی وفات... شعبان (اگست ۶۷۰ء)
۱ زیاد کو کوثر کی حکومت ملنا... (۶۷۰ء)
۱ جہاد کو وائل... (۶۷۰ء)
۱ جہاد قسطنطینیہ۔ یزید بن معاویہ کی قیادت... (۶۷۰ء)
۱ افریقہ میں پہلے عسکری شہر قرطاج کی تعمیر..... (۶۷۰ء)

☆☆☆

:۵۵۱

- ۱ شہادت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ... محرم (جنوری ۶۷۱ء)
۱ حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو سزائے موت... (۶۷۱ء)
۱ وفات جریر بن عبداللہ بنی رضی اللہ عنہ... ذوالحجہ (دسمبر ۶۷۱ء)
۱ یزید کی امارت میں حج... ذوالحجہ (دسمبر ۶۷۱ء)

☆☆☆

:۵۵۲

- ۱ وفات عمران بن حصین رضی اللہ عنہ... صفر (فروری ۶۷۲ء)
۱ وفات کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ... جمادی الاولیٰ (مئی ۶۷۲ء)
۱ وفات معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ... رجب (جولائی ۶۷۲ء)
۱ وفات ابوبکر رضی اللہ عنہ..... (۶۷۲ء)

☆☆☆

۴۵۳:

- ۱ زیار بن ابی سفیان کی وفات رمضان (اگست 673ء)
- ۱ بجادہ بن اُمیہ رضی اللہ عنہ کا ردؤس پر جہاد..... (673ء)
- ۱ وفات قتالہ بن عبید انصاری رضی اللہ عنہ قاضی القضاة و مشق..... (673ء)

☆☆☆

۴۵۴:

- ۱ سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کی مدینہ سے معزولی، مروان کا دوبارہ تقرر..... (674ء)
- ۱ عبید اللہ بن زیاد کا خراسان میں تقرر، بخارا پر پہلی لشکر کشی..... (674ء)
- ۱ وفات اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ..... رجب (جون 674ء)
- ۱ وفات حکیم بن حزام رضی اللہ عنہ..... (674ء)
- ۱ وفات حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ 120 سال کی عمر میں..... رمضان (اگست 674ء)
- ۱ یزید کی ولی عہدی کے لیے مروان بن الحکم کی کوشش
- ۱ حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کی وفات

☆☆☆

۴۵۵:

- ۱ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی رحلت، محرم (دسمبر 674ء)
- ۱ وسط ایشیا میں سعید بن عثمان کی یلغار..... ذی قعدہ (ستمبر 675ء)

☆☆☆

۴۵۶:

- ۱ وفات ام المؤمنین جویریہ رضی اللہ عنہا.... محرم (دسمبر 675ء)
- ۱ وسط ایشیا میں سعید بن عثمان کی فتوحات، سمرقند کی فتح..... ربیع الآخر (فروری 676ء)
- ۱ حجاز سمرقند پر قدم بن عباس رضی اللہ عنہ کی شہادت..... ربیع الآخر (فروری 676ء)
- ۱ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اپنی خلافت میں دوسرا حج۔ یزید کی ولی عہدی کا اعلان..... ذوالحجہ (اکتوبر 676ء)

☆☆☆

۴۵۷:

- ۱ افریقہ میں حسان بن نعمان کا تقرر اور فتوحات..... (676ء)



۱ مردان مدینہ سے برخاست۔ وید بن عتبہ کو روزہ..... شوال (اگست 677ء)

☆☆☆

:۵۵۸

۱ وفات عبید اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ..... جمادی الآخرہ (اپریل 678ء)
۱ وفات عتبہ بن عامر الجعفی رضی اللہ عنہ، سابق حکم مصر و سپہ سالار بحریہ..... (اپریل 678ء)
۱ وفات حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا..... ۷۔ ۱۳ جولائی 678ء

☆☆☆

:۵۵۹

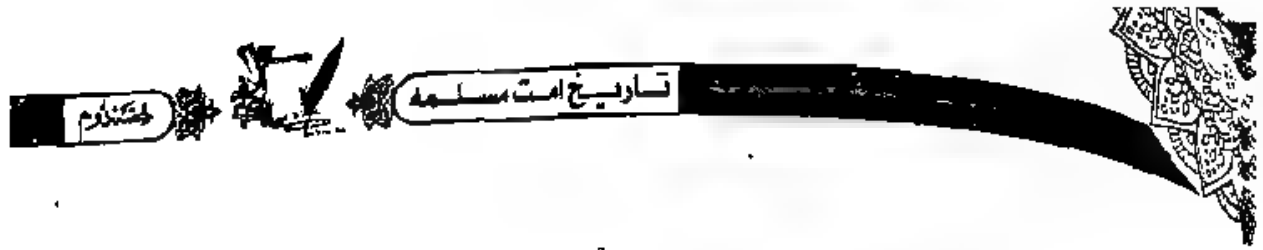
۱ ابوالہما جردینار کی فتوحات افریقہ، قرطاجنہ پر حملہ..... (679ء)
۱ وفات ابولخضر درہ رضی اللہ عنہ مؤذن مکہ مکرمہ..... (679ء)
۱ وفات سعید بن العاص رضی اللہ عنہ..... (679ء)
۱ وفات حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ.... ذی قعدہ (اگست 678ء) دوسرا قول ۵۷۷ کا ہے۔

☆☆☆

:۵۶۰

۱ وفات سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ..... محرم (اکتوبر 679ء)
۱ وفات حضرت امیر معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ.....
مشہور قول ۲۲ رجب۔ صحیح قول ۴ رجب (11 اپریل 680ء)

☆☆☆



تیسرا باب

تاریخ اُمتِ مُسلمہ

دورِ فتن

یزید بن معاویہ..... تا..... شہادتِ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ

رجب ۶۰ھ..... تا..... جمادی الاولیٰ ۷۳ھ

اپریل ۶۸۰..... تا..... اکتوبر 692ء



دورِ یزید بن معاویہ

رجب ۶۰ھ تا ربیع الاول ۶۲ھ

اپریل ۶۸۰ء تا اکتوبر ۶۸۳ء

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا چوتھین چونتیس سالہ یزید، ان کی وفات کے وقت حمص کے مضافاتی قلعے ”حِوَارِین“ میں تھا۔ اس سانحے کی خبر سن کر وہ تیزی سے دار الخلافہ آیا، جب تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تدفین بھی ہو چکی تھی۔^① یزید کا پہلا خطبہ:

یزید نے مملکت کے عمائد اور اہل و عشق سے تعزیتی خطاب کرتے ہوئے حمد و ثنا کے بعد کہا:

”معاویہ رضی اللہ عنہ بلاشبہ اللہ کے بندوں میں سے ایک بندے تھے، اللہ نے ان پر انعام و اکرام کیا اور پھر اپنے پاس بلا لیا۔ وہ بعد والوں سے بہتر اور پہلے والوں سے فروتر ہیں۔ میں انہیں اللہ کے یہاں معصوم قرار نہیں دیتا کہ وہی ان کا حال بہتر جانتا ہے۔ اگر ان کی بخشش ہوگی تو اللہ کی رحمت سے، اور اگر پکڑ ہوگی تو ان کی اپنی لغزش کی وجہ سے۔ ان کے بعد ذمہ داری مجھے سونپی گئی ہے۔ میں نے خود اس کی کوشش نہیں کی مگر جو اللہ کو منظور ہوتا ہے وہ ہوتا ہے۔ آپ اللہ کا ذکر اور استغفار کریں۔“^②

بیعت کے لیے قاصدوں کی روانگی:

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے آخری ایام میں کوفہ میں حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ، بصرہ میں عبید اللہ بن زیاد اور مدینہ میں ولید بن عتبہ گورنر تھے۔ یزید نے اس وقت انہی کو برقرار رکھا۔ تخت نشینی کے بعد اس نے پورے عالم اسلام میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کی اطلاع اور اپنی بیعت خلافت کے لیے قاصد اور نمائندے روانہ کروئے۔^③

① سیر اعلام النبلاء: ۱۶۲/۳۔ حوارین و عشق سے تمن چار دن کی پیدل مسافت پر ہے۔ (ممالک الاہصار: ۷۲/۱)

② البدیع و النہایہ: ۴۵۹/۱۱، و آخر جہ ابی قتیبة اؤلہ ان معاویۃ کان حبل من حبال اللہ. (معجم الاصحاح: ۴۶۰-۴۶۱ ط الطبری)

③ تاریخ الطبری: ۳۳۷/۵

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یزید کی بیعت کیوں نہ کی؟

حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی ہی سے یہ مرفق تھا کہ موروثی حکومت سے اجتناب کرتے ہوئے خلفائے راشدین کے دور کی وسیع البیاد شورا بیت کو اسی شکل میں واپس لانا چاہیے اور امت کی زمام اقتدار افضل فرد کے حوالے ہونی چاہیے۔ اسی لیے انہوں نے یزید کی ولی عہدی کی بیعت سے بھی اجتناب کیا تھا۔ ان دونوں کا یزید کی بیعت کر لینا رخصت کے زمرے میں تو آسکتا تھا مگر عزیمت کی بات یہی تھی کہ اس نظام کو تبدیل کرنے کی کوشش کی جاتی جس کے سبب آگے چل کر متعدد مفاسد پھیلنے کا اندیشہ تھا۔ اس کے لیے پہلا درجہ یہ تھا کہ یہ حضرات اپنے اختلاف رائے پر برقرار رہ کر اسلامی سیاست کے صحیح مفہوم کو اجاگر کرتے، بیعت کر کے یزید کے حلقہ بگوشوں میں شامل نہ ہوتے۔

کی حضرت حسین رضی اللہ عنہ شورش پر تلے ہوئے تھے؟

قرآن سے محسوس ہوتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی سوچ اور فکر ابتداء میں اتنی ہی تھی کہ وہ یزید سے بیعت نہ کریں اور اپنی دیانت دارانہ رائے کے خلاف کسی قول و فعل کے مرتکب نہ ہوں۔ ایسی کوئی صحیح روایت نہیں ملتی جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ یہ حضرات کوئی شورش برپا کرنے پر تلے تھے۔ ورنہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں ہی اہل کوفہ کے خطوط ملنے لگے تھے جن میں انہیں کوفہ آ کر امت کی قیادت کی اہمیت دی جاتی رہی تھی^① مگر کسی مستند روایت سے یہ ثابت نہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اس دعوت کو سراہا ہو بلکہ قرآن بتاتے ہیں کہ یزید کی تخت نشینی پر بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے کوفہ جانے کا فیصلہ نہیں کیا تھا اور شاید وہ عمر بھر مدینہ میں ہی رہنا پسند کرتے تھے اور ایک فتوے کی حیثیت سے اپنی رائے پر قائم رہنا کافی سمجھتے۔ مگر جب انہیں جبری بیعت سے بچنے کے لیے گھر سے بے گھر ہونا پڑا تو اس وقت وہ کوفہ جانے کے امکان پر غور کیے بغیر نہ رہ سکے۔^②

یزید کی پہلی سیاسی غلطی:

یزید کے لیے مناسب یہ تھا کہ وہ ان حضرات کو اپنی بیعت پر مجبور کرنے کی کوشش نہ کرتا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے اہل بیت سے حضرات کو غیر جانب دار رہنے دیا اور ان کے احترام میں کوئی کمی نہ کی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی یزید کی بیعت ولی عہدی نہ کرنے والے اکابر کو ان کے ضمیر کے خلاف چنے پر مجبور نہیں کیا۔ یہ یزید کی پہلی سیاسی غلطی تھی کہ اس نے ان بزرگوں پر فوری بیعت کے لیے دباؤ ڈالا اور اپنے والد گرامی کی وہ وصیت نظر انداز کر دی جس میں سے شرفاء کے ساتھ سختی نہ برتنے اور اپنی رائے پر اصرار نہ کرنے کی تاکید کی گئی تھی۔^③

① المعجم الكبير للطبرانی: ۳/۴۰، طبع مکتبۃ ابن تیمیہ

② السب الاشراف: ۳/۱۵۶، ۱۵۵، طبع دار الفکر

③ النبلاء والسياسة: ۱/۲۳۴، ۲۳۵

اس وصیت کو فراموش کر کے یزید سے غلط فیصلہ سرزد ہوا جس نے مزید دشوار حالات کو جنم دیا جن سے غمگین یزید نے مزید غلط فیصلے کیے اور یوں حالات قابو سے باہر ہوتے چلے گئے۔

مستند روایت کے مطابق یزید نے تخت نشین ہونے کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے آواز کو ردہ غلام زبیر کو مدینہ کے گورنر ولید بن عتبہ کی طرف یہ حکم دے کر بھیجا کہ وہ حسین بن علی رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر کو فوراً اپنے پاس بلوائے اور ان سے بیعت لے۔ یہی قاصد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کی خبر بھی لے کر جا رہا تھا۔

قاصد جب مدینہ پہنچا تو رات ہو چکی تھی۔ اس نے دربان سے اصرار کر کے گورنر ولید بن عتبہ سے فوری ملاقات کی اور یہ اہم پیغام دے دیا۔^①

عبداللہ بن زبیر اور حسین بن علی رضی اللہ عنہما کی مدینہ سے مکہ روانگی:

ولید بن عتبہ نے اسی وقت پہلے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور پھر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو قصر امارت میں بلوایا اور بیعت کا مطالبہ کیا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے کہا:

”نہ تو یہ بیعت کا وقت ہے اور نہ مجھ سا آدمی یوں تنہائی میں بیعت کر سکتا ہے۔ آپ کل منبر پر بیٹھ کر بیعت لیں۔“

اسی دوران حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی تشریف لے آئے۔ چوں کہ ولید بن عتبہ نرم دل انسان تھا اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی دلیل سے مطمئن ہو چکا تھا اس لیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر بھی بیعت کے لیے زور نہ ڈالا اور اس وقت دونوں حضرات کو جانے دیا۔ البتہ نگرانی کے لیے کچھ آدمی پیچھے بھیج دیے۔ یہ حضرات حکومت کا رویہ دیکھ کر غمناک چلے گئے کہ بیعت نہ کرنے کی صورت میں ان پر سختی کی جائے گی جبکہ بیعت کرنا ان کے ضمیر کے خلاف تھا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ رات کے آخری پہر شہر سے نکل کر ایک غیر معروف راستے سے مکہ روانہ ہو گئے۔^②

ولید کو وح ان کی عدم موجودگی کا علم ہوا تو تئیں یا اسٹی سواران کے تعاقب میں روانہ کیے مگر یہ ہاتھ نہ آئے۔^③

ایک دو دن بعد حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے بھی خاندان سمیت مدینہ سے مکہ کی طرف کوچ کرنے کی تیاری کی۔^④

ان حضرات کے مکہ جانے کی وجہ یہ تھی کہ مدینہ شام سے نسبتاً قریب تھا۔ مکہ اس سے دو گنا مسافت پر اور پہاڑوں میں گھرا ہوا تھا۔ اس لیے یہاں حکام کا ان پر گرفت کرنا مشکل تھا۔ پھر حرم کی تقدیس کے پیش نظر حکومت سے توقع کی جاسکتی تھی کہ وہ وہاں کوئی کارروائی کر کے بدنامی مول نہیں لے گی۔ ان پہلوؤں سے دیکھا جائے تو ان حضرات کا مدینہ کی بہ نسبت مکہ میں محفوظ ہونا آسانی سے سمجھا جاتا ہے۔

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۳۲، وحب بن بکر بن بکر بن حازم عن محمد بن رزق، العقد المرید، ۵/۱۲۵ عن القاسم بن سلام

المعاصن و المساوی لایرہم البیہقی، ص ۲۶ عن ابی معشر السندی، (العلمی نسخ)

② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۳۲، عن وحب بن بکر بن بکر بن حازم عن محمد بن رزق، العقد المرید، ۵/۱۲۵ عن القاسم بن سلام

③ الساب لاشراف، بلاذری: ۵/۳۰۰، ط دار الفکر، تاریخ الطبری، ۵/۳۲۱ عن ابی مخنف

④ تاریخ الطبری: ۵/۳۲۱

حسین بن علی رضی اللہ عنہما کی مدینہ سے روانگی سے قبل عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ملاقات:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ روانگی سے قبل الوداعی ملاقات کے لیے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے پاس بھی گئے تھے۔ وہ ان کا ارادہ سن کر بولے: ”مت جائے۔“ مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ قائل نہ ہوئے۔

انہوں نے گفتگو کے دوران ابن عمر رضی اللہ عنہ کو خطوط کے وہ پلندے بھی دکھائے جو اہل عراق نے انہیں بھیجے تھے۔

ابن عمر رضی اللہ عنہ نے یہ دیکھ کر فرمایا: ”ان لوگوں کے پاس مت جائے گا۔“

رخصت کرتے ہوئے ابن عمر رضی اللہ عنہ انہیں گلے لگا کر خوب روئے اور فرمایا:

”اے شہید! تجھے اللہ کے سپرد کرتا ہوں۔“^①

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو مکہ کے راستے میں عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ ملے، پوچھا: ”کہاں کا ارادہ ہے؟“

آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ابھی تو مکہ جا رہا ہوں۔ پھر وہاں جا کر آئندہ کے لیے ستارہ کروں گا۔“^②

اس سے صاف پتا چلتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اہل کوفہ کی ترغیب کے ہر جو واس وقت کوفہ جانے کا فیصلہ نہیں کیا تھا! کیوں کہ اگر وہ کوفہ جانا چاہتے تو مدینہ سے سیدھے وہاں چلے جانے میں نسبتاً کم مسافت طے کرنا پڑتی۔

مشہور روایت کے مطابق اتوار ۲۷ یا ۲۸ رجب کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ مدینہ سے نکلے اور تیزی سے سفر کر کے جمعہ ۳ شعبان کو مکہ مکرمہ پہنچے۔ یہاں آپ چار مہینے ۵ دن (۸ ذی الحجہ ۶۰ھ تک) مقیم رہے اور اس دوران حالات پر غور و فکر کرتے رہے۔^③

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی تحریک کا اصل پس منظر:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ وہ ہستی ہیں جنہوں نے آغوش رسوں میں پرورش پاکر اعلیٰ ایمانی و اخلاقی اقدار کی گھٹی لی اور حضرت ابوبکر صدیق، عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم کی نہ صرف بیش از بیش شفقتیں سمیٹیں بلکہ ان سے اکتساب فیض بھی کرتے رہے۔ وہ پوری امت میں سب سے عالی نسب اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے علم و عرفان، اور ان کی سیاست و فطانت کے امین تھے۔ دینی بصیرت، علمی رسوخ اور دوراندیشی کے لحاظ سے وہ امت کے ممتاز ترین فرد تھے۔ پھر وہ کوئی نا تجربہ کار جو شیلے نوجوان نہیں بلکہ زمانے کے سرد و گرم چشیدہ تھے اور اس وقت وہ اپنی عمر کی چھٹی دھالی پوری کرنے والے تھے۔ ایسی ہستی کے بارے میں یہ گمان کر لینا بہت سطحی بات ہوگی کہ وہ محض یزید کی ذاتی کمزوریوں یا اس کے تعلق فق و فخر کی شہرت کو بنیاد بنا کر بیعت سے اجتناب کر رہے ہوں گے۔

حقیقت یہ ہے کہ ان کی نگاہ اسلامی نظام سیاست میں پڑنے والے اس رخنے پر تھی جو بظاہر معمولی اور فی الحال

①۔ ابن اسیر، مال ابن عمر: ”استودک اللہ من مقلول۔“ (مجمع الزوائد، حدیث نمبر: ۱۵۱۳۰، مال الیومی، رواہ النواری والطبرانی فی الأوسط ورجال الزوائد، ۱، مجمع الاوسط للطبرانی، ج: ۵۹۷، تاریخ دمشق: ۲۰۲/۱۳)

②۔ اسباب الاشراف: ۱۵۶، ۱۵۵/۳، ط دارالمکر ③۔ تاریخ الطبری ۳۸۱/۵، عن ابی مخنف، اسباب الاشراف: ۱۶۰/۳

قابلِ تحمل لگتا تھا مگر وہ ایک غیر معمولی دور اندیش مدبر کی طرح مستقبل کو گویا کھلی آنکھوں سے دیکھ رہے تھے، جہاں اس معمولی انحراف کے اثرات، چند سلسلوں بعد نہایت منفی انداز میں برآمد ہونے کو تھے۔

جس طرح دریائے سندھ میں پڑنے والی دراڑ سے پانی رستادیکھ کر ایک تجربہ کار آدمی یقینی طور پر خطرہ محسوس کریتا ہے اور ساری مصروفیات چھوڑ کر اپنی پوری جان اس معمولی سے شگاف کوہر کرنے میں لگا دیتا ہے اور ان لوگوں کے اعتراضات کی بالکل پروا نہیں کرتا جو خطرے کا پوری طرح اندازہ نہ لگا پانے کے باعث، اس کی شگاپوکو کا باعث سمجھ رہے ہوں، بالکل اسی طرح حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے کل کے مضمرات کو آج ہی پوری طرح بھانپتے ہوئے، جان کی پروا کیے بغیر، ایک موقف اختیار کر لیا اور پھر اس بارے میں کسی کی نصیحت و فہمائش کو خاطر میں نہ لائے۔

یہ بات کہ کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی اس فکر دہستی پر خروج یا بغاوت کا اطلاق ہو سکتا تھا؟ تو درحقیقت حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی تحریک اپنے اُس آخری مرحلے تک پہنچ کر بھی جس میں جانثاری اور جانبازی کا رنگ نمایاں ہو چکا تھا، اس قدر محتاط اور حد اعتدال کے اندر تھی کہ اس پر خروج کا اطلاق کر دینا آسان نہیں۔

اس معاملے پر سنجیدگی سے غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے تجزیے اور اجتہاد کے مطابق ابھی یزید کی خلافت منعقد نہیں ہوئی تھی، کیوں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں یزید کے لیے ولی عہدی کی جو بیعت لی گئی تھی، اس کی حیثیت محض ایک مشورے کی تھی اور اس سے یزید کی خلافت ثابت نہیں ہو جاتی تھی۔ جیسا کہ اسلامی سیاست کے ماہرین میں سے ایک بلند پایہ ہستی قاضی ابویعلیٰ الفراء رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

”خلافت محض ولی عہد بنادینے سے منعقد نہیں ہو جاتی بلکہ مسلمانوں کے قبول کرنے سے منعقد ہوتی ہے۔“^①

اس وقت صورتحال یہ تھی کہ یزید مسند خلافت پر براجمان تو ہو چکا تھا مگر شام کے سوا کہیں بھی اسے مسلمانوں کی حمایت میسر نہ تھی۔ دمشق کے علاوہ عالم اسلام کی سیاست کے بڑے مراکز: مکہ، مدینہ، کوفہ اور بصرہ تھے۔ اہل حجاز کو یزید کی حکومت ہرگز گوارا نہ تھی۔ چند برس پہلے جب یزید کی ولی عہدی کا مسئلہ درپیش ہوا تھا تو سب سے زیادہ سختی اہل حجاز ہی کو لاحق تھی جیسا کہ اس وقت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ نے مسجد نبوی میں سرعام اس جدت کو قیصر و کسریٰ کی رسم کہا تھا، حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اور حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے بھی مجلس بیعت میں حاضر نہ ہو کر اپنی بیزاری ظاہر کر دی تھی۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بھی بیعت کو ٹالتے آ رہے تھے۔ اہل حجاز جو ان اکابر کے عاشق

① قال لان الامامة لا تنعقد للمعهود اليه بنفس العهد، وانما تنعقد بعهد المسلمين (الاحكام السلطانية للفراء، ص ۹، ط العلمیہ)
قال الدكتور احمد جواد، ولا قيمة لعهد الامام لاحد من بعد تنزلی مصب الخلافة مالم ترک اغیبة الامة حد الترشیع ونابغہ علی ذلک (الفرع حاشیة ”الاحكام السلطانية“ للماوردي، ص ۲۲، ط دار الحديث القاہرہ)

حضرت منشی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی فرماتے ہیں: ”علماء کا راجح قول یہ ہے کہ ولی عہد بنانے کی حیثیت ایک تجویز کی سی ہوتی ہے درحقیقت کے بعد اس کے ارباب حل و عقد کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ چاہیں تو ولی عہد کی خلیفہ بنائیں اور چاہیں تو باہمی مشورے سے کسی اور کو خلیفہ مقرر کر دیں۔ لہذا حضرت معاویہ کی وفات کے بعد یزید کی خلافت اس وقت تک منعقد نہیں ہو سکتی تھی جب تک امت کے ارباب حل و عقد اسے منظور نہ کر لیں۔“ (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۴۶)

تھے، یزید کو مسلمانوں کی رضا و اتفاق رائے کے بغیر زبردستی مسلط ہو جانے والے حکمران کے طور پر دیکھ رہے تھے۔ بعض جلیل القدر تابعین یزید کی بیعت سے بچنے کے لیے نقل مکانی کر گئے تھے۔^① دھر عراق کے لوگ بھی یزید کی حکومت قبول کرنے پر تیار نہیں تھے، اور ان کی طرف سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو موصول ہونے والے خطوط یہ ظاہر کر رہے تھے کہ یزید کی حکومت وہاں قائم نہیں ہو سکتی۔ خود یزید کے بعض گورنروں کو بھی یقین نہ تھا کہ یہ نئی حکومت قائم رہے گی یا نہیں۔ ان کا اپنا ولی رجحان حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف تھا جیسا کہ کوفہ کے گورنر نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ واضح طور پر فرماتے تھے: ”بحدل کے نواسے کی بہ نسبت ہمیں رسول اللہ ﷺ کے نواسے زیادہ محبوب ہیں۔“^②

ان حالات میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا یہ خیال زمینی حقائق کے خلاف نہ تھا کہ یزید کی حیثیت ایک ایسے سیاست دان کی سی ہے جو امت کی رضا و رغبت کے بغیر جبراً مسلط ہونے کی کوشش کر رہا ہے اور اس کی خلافت ابھی منعقد نہیں ہوئی لہذا اس کا غلبہ ثابت ہونے سے پہلے پہلے ایک مثالی حکومت کے قیام کی سعی کر گزرتا، اس خروج میں داخل نہیں ہوگا جس سے رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا ہے۔ یہ کسی بنی ہوئی حکومت کو توڑنا نہیں بلکہ ایک متنازعہ حکومت کے قیام کی کوشش کو رد کر مسلمانوں کو خلفائے راشدین کے طریقے کے مطابق ایک متفقہ اور مقبول حکومت لراہم کرنے کی سعی ہوگی۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سامنے وہ فرائض نبویہ بھی تھے جن میں کسی برائی کو دس سے مزا سمجھنے کو سب سے کم درجے کا ایمان بتایا گیا ہے اور حسب قدرت اسے ہاتھ یا زبان سے روکنے کا حکم دیا گیا ہے۔^③

حضرت حسین اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے تجزیے کے مطابق ابھی قدرت و استطاعت موجود تھی، اس لیے مکہ پہنچنے کے بعد دونوں اس امر پر متفق ہو گئے کہ یزید کی حکومت کا قیام روکنے کی کوشش ضرور کرنی چاہیے۔ اگرچہ اس راستے میں سخت خطرات بھی تھے اور ان حضرات کو پورا اندازہ تھا کہ یہ جان کی بازی ہے مگر ان دونوں حضرات کی فہمیت فیصلہ دے رہی تھی کہ جان پر کھیل کر عزیمت کی یہ راہ اختیار کرنا کم از کم ان کے حق میں واجب ہو چکا ہے۔

مدینہ منورہ میں پکڑ دھکڑ، ولید بن عقبہ کی معزولی اور عمر و بن سعید کا تقرر:

ولید نے حضرت حسین اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے نکل جانے کے بعد عبداللہ بن مطیع العدوی رضی اللہ عنہ اور مصعب بن عبد الرحمن بن عوف کو گرفتار کر کے جیل میں ڈال دیا جو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے عقیدت مند تھے۔ اہل مدینہ نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے فریاد کی کہ وہ حکام کو اس طرح کی سختیوں سے روکیں۔

① عن شہر بن حوشب قال: لما جئنا بیعة یزید، قلت لو خرجت الی الشام فتخیرت من شر هذه الیعة. (جمع معمر بن راشد، باب الخراف السامی)

② لا ینتہ رسول اللہ ﷺ احب الیاس اس ینت بحدل (المعین، ص ۱۵۰) یمن الامام قاسم بن سلام عن الامام محمد بن یزید کہ یزید کا نام یسوس بنت بحدل تھا۔ یہ خاتون مشرف اسلام ہوئی تھیں مگر یزید کا ۲۵۰ بحدل جو دمشق میں ایک گرجے کا متولی تھا نصرانی رہا۔ (الاصول وادبہا میں العرب الجاہلیہ، ورق اللہ بن یوسف، ص ۶)

③ من رآہ مسلک مسکراً فلیغیر یدہ فان لم یستطع فلیکف ودالک اصعب الایمان (صحیح مسلم، ج ۱ ص ۱۸۶)

کتاب الایمان، باب کون الیہی عن العکر من الایمان، مسند ابی یعلیٰ، ج ۱ ص ۱۰۰۹، سنن ابی ماجہ، ج ۳ ص ۱۳۰

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بے چین ہو کر ولید بن عتبہ سے ملے اور اسے کہا۔

”اپنی حکومت کے استحکام کے لیے حق پر استقامت اختیار کرو، ظلم مت کرو۔ جنہیں گرفتار کیا ہے وہ بے قصور ہیں انہیں چھوڑ دو۔“ ولید بن عتبہ نے معذوری ظاہر کی کہ امیر المؤمنین یزید کا حکم یہی ہے۔

اہل مدینہ نے جب حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جیسی ہستی کی سفارش کو بھی ناکام جاتے دیکھا تو خود قید خانے پر حملہ کر دیا۔ اس کارروائی میں عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ آزاد ہو گئے اور فرار ہو کر مکہ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے جا ملے۔^① حضرت حسین اور ابن زبیر رضی اللہ عنہما کے مدینہ سے نکل جانے کی خبر سے یزید کی تشویش بڑھ گئی۔ اس نے بیعت لینے میں ناکامی کی ساری ذمہ داری ولید بن عتبہ پر ڈال دی اور اسے کمزور سمجھتے ہوئے معزول کر دیا۔ اس کی جگہ عمر بن سعید الاشجق کا تقرر کیا جو تختی میں مشہور تھا۔^② وہ رمضان میں مدینہ پہنچا^③ اور آتے ہی قسم کھا کر مکہ معظمہ پر چڑھائی کا عزم ظاہر کیا جہاں یہ حضرات پناہ لیے ہوئے تھے^④ مگر عمرو بن سعید کے لیے فوری طور پر مکہ پر حملہ ممکن نہ تھا؛ کیوں کہ ماہ شوال کی آمد آدھی اور حجاج کے قافلے مکہ کا رخ کرنے والے تھے۔ فرزند ان توحید اس مقدس سرزمین پر ایسے مبارک ایام میں، رحمت عالم ﷺ اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے نواسوں جیسی عظیم ہستیوں کے خلاف کارروائی کو کیسے برداشت کر سکتے تھے۔ پس یزید کی حکومت کے پاس ماؤذ واللجہ کے اہتمام اور حاجیوں کی واپسی تک انتظار کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے عراق جانے کا عزم کیوں کیا؟

اس دوران حالات کے اتار چڑھاؤ پر غور کرتے کرتے حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جو موقع بموقع مشوروں میں مصروف رہتے تھے، اس نتیجے تک پہنچ گئے تھے کہ کسی مناسب مقام کو مرکز بنا کر اپنی جدوجہد کو آگے بڑھانا چاہیے مگر جدوجہد کے مرکز کے تعین میں دونوں کی رائے الگ الگ تھی۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مکہ کو سب سے محفوظ اور مناسب سمجھتے تھے جو عالم اسلام کا ایمانی دروہانی مرکز تھا اور وہاں ان کے حامی قریشیوں کے علاوہ اہل صلاح و تقویٰ کی بڑی تعداد آباد تھی۔ وہ چاہتے تھے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی مکہ ہی کو مرکز بنائیں۔

لیکن جس طرح حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے پاس کوفہ سے مسلسل خطوط اور وفود آ کر اپنی پختہ حمایت کا یقین دلارہے تھے، اس کے پیش نظر حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے عراق جانے پر سنجیدگی سے غور کرنا شروع کر دیا تھا۔

اس کی پہلی وجہ یہ تھی کہ آپ کے نزدیک تحریک میں عوام کے جان و مال کا تحفظ بہت اہم تھا۔ حجاز کی بہ نسبت عراق میں افرادی قوت زیادہ تھی، اس لیے وہاں کم نقصان کے ساتھ غلبے کی امید کی جاسکتی تھی۔

① الساب الاشراف، بلاذری، ۳۰۲/۵، ط حار الفکر

اس واقعے سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ یزید کی حکومت اس وقت تک برائے نام تھی۔ اور اہل شرم کے سوائے لوگوں نے اسے عموماً قبول نہیں کیا تھا۔

② تاریخ الطبری، ۳۳۳/۵، ③ عمرو بن سعید بن العاص الاشجق قدم المدینة فی رمضان سنة ۴۰ (تاریخ الطبری، ۳۳۳/۵)

④ تاریخ حلیة بن عیاض، ص ۲۲۳، مسند جویریہ بن اسماء



دوسرے آپ کو اپنی جان سے زیادہ حرمین کا تقدس عزیز تھا جس کی خاطر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے صبر و تحمل کا کوہ گراں بن کر جان دی تھی اور جس کی وجہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے دیار رسول کو چھوڑا تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یقین تھا کہ اگر وہ موسم حج کے بعد بھی مکہ میں ٹھہرتے ہیں تو ان کے خلاف سرکاری کارروائی ضرور ہوگی جو چاہے کامیاب نہ ہو، مگر اس کے نتیجے میں مقدس سرزمین مسلمانوں کے خون سے داغ دار ہوگی۔ چنانچہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ میں قیام کے دوران عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے فرماتے تھے: ”اگر میں کہیں اور قتل کر دیا جاؤں تو یہ مجھے پسند ہے، مگر یہ کہ اور انہیں کہ میری وجہ سے اس سرزمین کی عظمت پامال ہو۔“^①

اس سے یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اپنی جان کو لاحق اس خطرے سے بے خبر نہیں تھے جو اہل عراق سے لڑنے، حسب وعدہ حمایت نہ کرنے اور ہوامیہ کی طرف سے سختی برتنے کی صورت میں پیش آ سکتے تھے۔^② پس وہ اہل عراق کی تلخ مزاجی سے ناواقف نہیں تھے، انہیں اہل عراق پر ایسا اندھا اعتماد نہیں تھا جیسا کہ عام طور پر لوگ سمجھتے ہیں۔ اسی لیے انہوں نے عراق جانے میں کوئی جلدی نہ کی۔

اکابر کی اکثریت یزید سے بیعت پر آمادہ کیوں ہوئی؟

اس دوران یزید کی جانب سے بھی اپنی حکومت کا انعقاد ثابت کرنے اور جگہ جگہ بیعت خلافت لینے کا سلسلہ جاری تھا جسے دیکھتے ہوئے ایک دوسرے نقطہ نگاہ کے مطابق اس کی خلافت منعقد ہو چکی تھی۔ مختلف شہروں میں گورنروں نے لوگوں سے بیعت لے لی تھی۔^③

سوال یہ ہے کہ اگر یزید کی خلافت کا انعقاد خلفائے راشدین کے طریقے کے مطابق نہیں ہوا تھا یا اس کا کردار قابل اعتراض تھا تو ان حضرات نے جن میں صحابہ کرام اور تابعین بھی شامل تھے، بیعت کیوں کی؟

① اعیان مکہ للعسکری، ۲۴۲/۲، رجاء القات، ط ۱۹۵۷

② یہاں یہ اقد قابل ذکر ہے کہ ایک بار حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی باندی خلوا کا ایک انبار لے کر آئی۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے باندی کو حکم دیا کہ بے کراے اس میں پانی بھر دے۔ بھر وہ خلوا پانی میں ڈال دیے، ان کو کھول کر بھی نہ دیکھا۔ یزید بن امر نے جس موقع پر موجود تھے، پوچھا: ”یہ کن کے خلوا ہیں؟“ فرمایا: ”اہل عرق کے، ایسے لوگوں کے جو حق کی طرف مائل نہیں ہوتے اور باطل سے دیکھتے نہیں۔“ بارگھوا انھیں ان کو اس سے اپنے بارے میں کوئی اندیشہ نہیں مگر ان لوگوں سے ڈرتے ان کے بارے میں: ”یہ کہہ کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف اشارہ کیا۔ (المعجم الکبیر للطبرانی: ۴/۳، ط ۱۹۵۷) یہاں یہ اقد قابل ذکر ہے کہ ایک بار حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو فریب زدہ دے دیں۔ ظاہر ہے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے یہ مدشات حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے علی نہیں رو سکتے تھے۔ اس کے باوجود جب ہم حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو عراق کی طرف کوچ پر مائل دیکھتے ہیں اور ساتھ ہی ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو کی فائز اہل عراق کا انسان نہیں تھے، تو اتنا پڑتا ہے کہ ان کے سامنے کوئی لاکھل ضرور تھا جسے اپنا کردہ اپنے مقاصد میں کامیابی کی امید کر رہے تھے۔ ہمارے خیال میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اہل عراق کی حمایت سے سیاسی نظام میں تبدیلی ماننے کا عزم کرنے کے ساتھ ساتھ اس امکان کو نظر انداز نہیں کیا تھا کہ عراق والوں کی حمایت کا جوش عسقلان پر غلبہ بھی پاسکے اور تحریک کے آغاز سے پہلے یزید کی حکومت عسقلان طاقت کے ذریعے خلاف توقع قائم و مضبوط بھی ہو سکتی ہے اور ایسے میں نہ صرف حکام کے غلبہ اور غیظ و غضب بلکہ خروج عسقلان بھی عسقلان کے اطلاق میں داخل ہونے کی نوبت بھی آ سکتی ہے۔ آئے آنے والے لمحہ بدلنے حالات سے اندازہ ہوتا ہے کہ آپ نے یہ بھی سوچ رکھا تھا کہ ایسے ناسازگار حالات میں متبادل لاکھ عمل کیا ہوگا۔ تفصیل آگے آ رہی ہے۔

③ تاریخ الطبری: ۳۳۷/۵

حقیقت یہ ہے کہ ان میں سے کچھ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دلائل اور اجتہاد سے متفق تھے اور کچھ نے شریعت کے ایک دوسرے حکم کی پیروی میں بیعت کر لی تھی۔ وہ حکم ہے اتحاد و اتفاق کو برقرار رکھنا اور افتراق سے گریز کرنا۔ یہ حکم قرآن و حدیث کی متعدد نصوص میں موجود ہے۔ اس اہم حکم کو پورا کرنے کے لیے بعض حالات میں معمول سے ہٹ کر کسی کم تر یا غیر افضل صورت کو ناگواری کے باوجود اختیار کر لیا جاتا ہے۔ بیعت کرنے والے اکابر کا یہی خیال تھا۔

حمید بن عبد الرحمن کی روایت ہے کہ یزید کے خلیفہ بننے کے وقت وہ ایک صحابی کے پاس گئے تو انہوں نے فرمایا:

”تم کہتے ہو کہ یزید امت محمدیہ کا بہترین فرد نہیں، علم و فقاہت اور مرتبے میں سب سے اعلیٰ نہیں، میں بھی یہی کہتا ہوں۔ مگر اللہ کی قسم! میں امت محمدیہ کے متحد رہنے کو اس کے منتشر ہونے پر ترجیح دیتا ہوں۔“^①

اکابر کی بیعت پر آدگی کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ اس وقت یزید کی شہرت ویسی نہیں تھی جیسے بعد میں سانچہ کر بلا، وقعد، حرہ اور حصار کعب جیسے ان مٹ و غ اس کے دامن پر لگ جانے کے بعد ہوئی بلکہ تخت نشینی کے وقت تو وہ اپنے بعض عیوب کے باوجود ایک صحابی کا بیٹا، ایک نیک و صالح خاندان کا فرد اور ایک اعلیٰ نسب شہزادہ سمجھا جاتا تھا، اس لیے بہت سے اکابر خدشات کو نظر انداز کر کے نیک امیدیں وابستہ کرنے کی گنجائش سمجھ رہے تھے۔

عبداللہ بن عباس اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے یزید کی بیعت پر کیا فرمایا؟

چنانچہ یزید کا نمائندہ بیعت لینے جب عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے پاس مکہ پہنچا تو انہوں نے حاضرین سے کہا: ”اللہ کی قسم! معاویہ اپنے سے پہلے خلفاء کی طرح نہیں تھے مگر ان کے بعد ان جیسا بھی کوئی نہیں آئے گا۔ یقیناً ان کا بیٹا یزید ان کے نیک کنبے کا فرد ہے۔ لہذا آپ سب اپنی اپنی جگہ آرام سے بیٹھ رہیے گا۔ یزید کی بیعت کر کے اطاعت کیجئے گا۔“ اس کے بعد خود بھی بیعت کر لی۔^②

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا موقف یہ تھا کہ اگر سب لوگ بیعت کر لیں گے تو میں بھی کر لوں گا^③ اسی لیے جب انہوں نے دیکھا کہ اکثریت نے بیعت کر لی ہے تو انہیں یزید کی مخالفت میں کامیابی کی امید کی بجائے امت کے افتراق اور خونریزی کا خطرہ محسوس ہوا، لہذا انہوں نے بھی بیعت کر لی۔^④ ظاہر ہے یہ بیعت رغبت اور مسرت کے ساتھ نہیں تھی، اسی لیے انہوں نے بیعت کے موقع پر یہ تہمرہ کیا تھا: اِنْ كَانَ خَيْرًا وَحَسْبًا، اِنْ كَانَ بَلَاءً صَبْرًا۔ (اگر اس میں خیر ہوئی تو ہم راضی ہیں، آزمائش ہوئی تو صبر کریں گے۔)^⑤

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۷، سند صحیح

② وان ابنہ یزید بن معاویہ لمن صالح اہلہ۔ (الساب الاشراف، بلاطری: ۴۹۰/۵، ط دار الفکر)

فی اسنادہ عبدالرحمن بن معاویہ، عبدالرحمن بن معاویہ الذی یقتل عبد المذانی، هو عبدالرحمن بن معاویہ الزبیدی۔ (الظہیر: المذانی

عن عبدالرحمن بن معاویہ الزبیدی، قال حج عبدالملک الخ ۱ الساب الاشراف: ۲۳۶/۷) وهو رجل مجہول فالاسناد ضعیف لجهالة

③ السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ۶۸۰۹، ط العلمية ۱ الساب الاشراف: ۳۰۱/۵ ذکر ما کان من امر الحسن بن علی، ط دار الفکر

④ السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ۶۶۳۲، ط العلمية

⑤ تاریخ خلیفہ، بن عیاض، ص ۲۱۷، سند صحیح

کیا یزید کی طرف سے رعایت کا معاملہ کیا جا رہا تھا؟

بعض حضرات کا خیال ہے کہ یزید نے پوری طاقت اور اختیار رکھنے کے باوجود حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بڑی رعایت اور چشم پوشی کا برتاؤ کیا اور اسی لیے اس نے چار پانچ ماہ تک ان کی ”باغیانہ سرگرمیوں“ کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کی۔ مگر درحقیقت یہ رائے یزید کے حق میں ایک بے بنیاد خوش فہمی کے سوا کچھ نہیں۔

یزید کی طرف سے کارروائی میں فقط ناگزیر حد تک تاخیر ہوئی اور اس کی بھی کچھ وجوہ تھیں:

پہلی بات یہ تھی کہ جب تک حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ میں تھے، تب تک یزید کی حکومت پوری طرح قائم و مستحکم نہیں ہوئی تھی اسی لیے جزیرۃ العرب پر اس کا بس نہیں چل رہا تھا اور یہی وجہ تھی کہ دمشق کی سرکار چار پانچ ماہ تک حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف کسی مؤثر کارروائی کا انتظام نہ کر پائی۔

ایک وجہ یہ بھی تھی کہ ان دونوں اکابر کے مدینہ سے مکہ پہنچنے کے دو ماہ بعد شوال میں موسم حج شروع ہو گیا تھا، یوں اگلے تین مہینوں میں بھی حاجیوں کے رش کی وجہ سے کارروائی ممکن نہ تھی۔

تاہم جرمنی حاجی واپس ہوئے اور یزید کی حکومت کو سنبھالنا ہوا تو ۶۱ھ میں یزید کے گورنر عمرو بن سعید کے دو ہزار سپاہیوں نے مکہ پر حملہ کر دیا، یہ الگ بات ہے کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مکہ کے شہریوں کی مدد سے انہیں مار بھگایا۔^①

اگر حکومت کو نواسۃ الاولیاء صدمہ کا کچھ لحاظ ہوتا تو مکہ پر اس فوج کشی کا بھلا کیا مطلب تھا؟ اور اگر نواسۃ رسول سے رعایت کا برتاؤ سرکاری پالیسی ہوتی، تو یہ ”رعایت“ صرف چند ماہ تک مکہ اور جزیرۃ العرب ہی میں محدود نہ رہتی بلکہ کوفہ کی سرحد پر اور میدان کربلا میں بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے اعزاز و اکرام کا برتاؤ کیا جاتا۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف دوبار فوج کشی نہ کی جاتی بلکہ ان دونوں حضرات سے جبری بیعت کا مطالبہ کر کے انہیں اپنا گھربار اور دیار و سرسبز چھوڑنے پر مجبور ہی نہ کیا جاتا۔

عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے نام یزید کا خط:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ میں ہی تھے کہ یزید نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو ایک خط بھیجا جس سے ظاہر ہوتا تھا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی نقل و حرکت پر نگاہ رکھے ہوئے ہے اور اسے ان سے بغاوت کا قوی خدشہ ہے۔ اس مراسلے میں تنبیہ کی واضح جھلک دکھائی دیتی ہے۔ یزید نے لکھا تھا:

”حسین رضی اللہ عنہ کے پاس مشرق کے لوگ آ کر انہیں خلافت کی امید دلا رہے ہیں۔ آپ حالات سے باخبر تجربہ کار انسان ہیں۔ اگر حسین رضی اللہ عنہ نے ایسا کیا تو قرابت داری کے بندھن ٹوٹ جائیں گے۔ آپ خاندان کے بڑے اور معزز آدمی ہیں، ان کو اس شورش پسندی سے روکیں۔“

① تاریخ الطبری ۲۳۲/۵، الکامل فی التواریخ: ۱۳۲/۳، اس خط کا ذکر بھی بخاری (حدیث نمبر ۱۰۳۰۳) کتاب السلم میں بھی موجود ہے۔

عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے جواب میں تحریر فرمایا:

”مجھے امید ہے کہ حسین رضی اللہ عنہ کی روائی کسی ایسے کام کے لیے نہیں ہوگی جو آپ کو ناکوار ہو۔“^①

الغرض دربار دمشق میں اضطراب کی نفی تھی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا اہل کوفہ سے رابطہ دیکھ کر یزید کو خوف تھا کہ وہ بغاوت کرنے والے ہیں۔ دوسرے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یقین تھا کہ یزید یا اس کے حکام ان کے موقف پر غور کیے بغیر انہیں بغاوت کا مرتکب سمجھ کر قتل بھی کر سکتے ہیں۔ اس لیے اس وقت حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یزید سے مل کر اپنا موقف پیش کرنے کی کوشش نہیں کی بلکہ عراق جا کر اپنے حامیوں کی مدد سے تبدیلی لانے کی کوشش کو سودمند سمجھا۔ اہل عراق کے خطوط:

اہل کوفہ کے لگا تار خطوط اور وفود آرہے تھے اور اطلاعات یہ تھیں کہ پورا عراق یزید کے کنٹرول سے باہر ہے، صرف کوفہ میں ایک لاکھ مسلح آدمی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی حمایت کے لیے تیار ہیں۔^② اور یہ کہ لوگوں نے مقامی کوفہ حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز جمعہ تک میں شریک ہونا ترک کر دیا ہے۔ لوگ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے وفادار ہیں اور ان کے سوا کسی پر بھروسہ نہیں کر سکتے۔^③

حالات کا یہ منظر نامہ بتا رہا تھا کہ اگر فوری طور پر عراق کا سفر نہ کیا گیا تو وہاں زبردست قتل و غارت شروع ہو سکتی ہے کیوں کہ وہاں کے کم حوصلہ اور بخلت پسند لوگ کسی بھی وقت اندھا دھند بغاوت برپا کر سکتے تھے۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اپنے والد ماجد کے طرز عمل کا برسوں مشاہدہ کیا تھا کہ انہوں نے نادان لوگوں کو ان کے حال پر چھوڑنے کی بجائے شفقت و محبت سے اپنے ساتھ ملا کر ان کی تربیت کی کوشش کی تھی۔ اس وقت ایسے ہزاروں عقیدت مند مضطرب و بے قرار ہو کر آپ رضی اللہ عنہ کو بلارہے تھے اور آپ رضی اللہ عنہ کے سوا ایسا کوئی نہ تھا جو ان کے سر پر ہاتھ رکھ کر ان کی رہنمائی کرتا۔ اگر انہیں ان کے حال پر چھوڑ دیا جاتا تو ایک بے مقصد خانہ جنگی شروع ہو جانا بعید نہ تھا۔

① تاریخ دمشق: ۲۱۰/۱۳۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ہم کادف شروع سے مثبت تھا جس میں عوامی حمایت کے ذریعے اہل احوال کے لیے انحرافات و مغالطہ سمیت ہر جائز صورت کے امکانات سامنے رکھے گئے تھے۔ امام ابن تیمیہ نے بھی لکھا ہے ”والحسن ماحجہ بوجدہ اقبال ولكن ظن ان الناس يطعونه (حسین رضی اللہ عنہ جگ کے ارادے سے نہیں نکلے تھے، البتہ ان کا خیال تھا کہ لوگ ان کی اطاعت کریں گے) (مہاجرات: ۳۱۳) ابن عباس رضی اللہ عنہ کی مراد یہی ہو سکتی ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا ہدف مقصد وہ اور جنگ و جدل نہیں۔ اس سے یہ بھی اندازہ ہو جاتا ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے درمیان اس تحریک کے اہداف، لائحہ عمل و رسمی ترتیب پر بات ہو چکی تھی اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو اس ہم کے خود خاں اچھی مرنا معلوم تھے۔ اسی لیے وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی نیت اور عزائم کے بارے میں پوری طرح مطمئن تھے اور چاہتے تھے کہ یزید کو بھی یقین دلا دیں کہ یہ کوئی مفید اند تحریک نہیں، اصلاح احوال کی ہم ہے۔ تاہم دیگر روایات سے یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے انجام کے بارے میں خدشہ ضرور تھا؛ کیوں کہ انہوں نے مرثیہ اور حکام کی سسل بدگمانی دیکھتے ہوئے ضروری نہ تھا کہ لائحہ عمل کا مہاب ہو۔ اگر اہل کوفہ کم مٹی کا شکار ہو جائے اور حکام جو ش عتاب غالب آجائے تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا پوتا بہت مشکل تھا۔ اسی لیے دیگر مہاب کی طرح وہ بھی انہیں طر عراق سے منسح کرتے رہے۔

اس مکتوب سے یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ اہل عراق کی طاقت کو ساتھ لینے سے پہلے حکومت پر اس تحریک کی تذب کو ظاہر کرنا سیاسی مصلحت کے خلاف تصور کرتے تھے۔ اسی لیے اس مکتوب میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے ابہام اختیار کیا اور ایسا کوئی واضح اشارہ نہیں دیا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کیا کرنا چاہتے ہیں۔ بس یہ کوشش کی کہ یزید کو اطمینان ہو جائے تاکہ کس رو جملہ بازی میں کسی انتہائی قدم پر نہ اتر آئے۔

② تاریخ الطبری ۳۹۱/۵ بعد صحیح، کتاب الہ اهل الکوفۃ انہ ان معک مائۃ الف۔ ③ تاریخ الطبری، ۳۴۷/۵، بعد حسن

جہد ایک قائد کی موجودگی میں عوام کی تنظیم کر کے ان کے دباؤ کے ذریعے مدائن طور پر یا کم نقصان کے بدلے مقاصد حاصل کیے جاسکتے تھے۔ اس لیے آپ نے خطرہ مول لے کر عراق جانا ضروری سمجھا۔ آپ امید کرتے تھے کہ وہاں آپ کو لوگوں کی رضا و رغبت کے ساتھ اُمت کی قیادت کا موقع مل جائے گا، اور اہل حجاز بھی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی سرکردگی میں حمایت کریں گے۔ اتنی مضبوط عوامی تائید مل جانے کے بعد اہل شام پر جو دباؤ پڑے گا، اس کے باعث یا تو وہ مفاہمت کر کے نظام کی اصلاح پر تیار ہو جائیں گے اور بلا جنگ و جدل ایک مثالی حکومت قائم کی جاسکے گی۔ اور اگر اہل شام نہ مانے تو عراق اور حجاز کی مشترکہ طاقت کسی بڑے جانی و مالی اختلاف کے بغیر نہیں مغلوب کر لے گی۔

۶۰ ہجری کے کوئی:

۶۰ھ میں جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو فوج جانے کا سوچ رہے تھے، تشیع اپنی ابتدائی شکل میں تھا۔ روافض کا اتنا چمچا تھا، نہ وہ کوئی الگ شناخت رکھتے تھے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جن لوگوں کی دعوت پر کوفہ جانا چاہتے تھے وہ صحیح عقیدہ مسلمانوں کے طور پر معروف تھے اور ان میں بعض بڑے نیک نام اور مخلص لوگ بھی تھے۔ عام مسلمانوں سے ان کے نظریے کا فرق فقط اتنا تھا کہ یہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر فضیلت دیتے تھے۔ تاہم بعد کے حالات بتاتے ہیں کہ کوفہ کے ایسے بعض نیک اور مخلص لوگ بھی کسی سازش کے آلہ کار بن گئے تھے۔ سازش بہت پختہ اور سٹے شدہ تھی اور اس کا مقصد مسلمانوں میں خانہ جنگی شروع کرانے کے موا کھ نہ تھا۔

سازشی عناصر کیا کرانا چاہتے تھے؟

سازشی عناصر جانتے تھے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ محض امت کی خیر خواہی کے لیے کوفہ تشریف لائیں گے۔ دوسری طرف انہیں یہ بھی معلوم تھا کہ یزید اور اس کے حکام حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے بدگمان ہیں اور انہیں شورش پسند یقین کیے ہوئے ہیں۔ تیسرے یہ بھی عیاں تھا کہ کوفہ کے سادہ لوح عوام بنو ہاشم سے محبت ضرور کرتے ہیں مگر امتحان کے وقت یہ لوگ ہمیشہ پیچھے رہ جاتے ہیں۔ سازشی عناصر کا لائحہ عمل یہ تھا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کسی طرح کوفہ کا رخ کر لیں۔ اس سے پہلے کوفہ میں کچھ نہ کچھ ہنگامہ آرائی کرا کے حکومت کو پختہ یقین دلادیا جائے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء آدہ پیکار ہیں۔ نتیجے میں حکومت کسی تدبیر کا ثبوت دیے بغیر سخت کارروائی کر بیٹھے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ شہید کر دیے جائیں۔ ان عناصر کو یقین تھا کہ اگر حکومت کی طرف سے سخت کارروائی ہوئی تو اس وقت اہل کوفہ اپنی سرشت کے مطابق مدد میں پہلو تہی کریں گے اور کوئی بڑا سانحہ رونما ہو کر رہے گا۔

یہ درست ہے کہ ہمارے پاس سازش مرتب ہونے کا کوئی ایسا تاریخی ثبوت نہیں ہے جس میں لکھ ہو کہ فلاں نے اس قسم کا منصوبہ ترتیب دیا مگر بعد کے حیرت ناک واقعات کا تسلسل یہ بتاتا ہے کہ سب کچھ اتنا قانچا نہیں ہوتا چلا گیا بلکہ ہنس پردہ کچھ ہاتھ تھے جو معطلے کو بدترین صورت تک لے جانا چاہتے تھے اور بلاشبہ وہ کوفہ ہی کے بعض لوگ تھے۔ اکیسویں صدی سے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ پرانہ کر بلا پر اہل کوفہ کو مطعون کیا کرتے تھے۔ ہم اس سازش میں شریک

کسی فرد کا نام یقین سے نہیں لے سکتے مگر اندازہ یہ ہے کہ جن لوگوں نے خطوط بھیجے تھے یہ انہی میں سے کچھ کی سازش تھی۔ اگرچہ خطوط بھیجنے والے کئی کوئی رو ساء نیک سیرت تھے اور خانوادہ علی رضی اللہ عنہ سے سچی عقیدت رکھتے تھے۔ انہیں بلا ثبوت اس سازش میں شریک نہیں سمجھا جاسکتا۔ مگر سازشی لوگ بھی ان میں ضرور شامل تھے۔^①

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا مشورہ:

اکابر حجاز اہل کوفہ کی تاریخ سے اچھی طرح واقف تھے، اس لیے جب سفر کا ارادہ کرتے ہوئے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے دیگر اکابر سے مشورے ہوئے تو سب نے کوفہ کو خطرناک قرار دے کر آپ کو حجاز ہی میں رہنے کا مشورہ دیا۔ ان فر خواہوں میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بھی تھے۔ انہیں جب آپ کا عزم معلوم ہوا تو بے اختیار بولے:

”آپ کہاں جائیں گے؟ ان لوگوں کے پاس جنہوں نے آپ کے والد کو قتل کیا، آپ کے بھائی کا ساتھ نہ دیا۔“

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اگر میں ادھر ادھر قتل بھی کر دیا جاؤں تو یہ مجھے پسند ہے، مگر یہ گوارا نہیں کہ میری وجہ سے اس سرزمین کی عظمت پامال ہو۔“^②

اس روایت سے چند اہم باتیں ثابت ہوتی ہیں:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو حجاز میں اپنے مقصد کے لیے سازگار مواقع کی امید نہ تھی۔

انہیں ڈرتھا کہ حکومت انہیں ان کے موقف سے انحراف پر مجبور کرے گی۔ اپنی رائے پر ثابت قدمی کی پاداش میں قتل کا خدشہ بھی لاحق تھا۔

یہ خدشہ کسی اور جگہ چلے جانے میں بھی موجود تھا مگر آپ کو یہ گوارا نہ تھا کہ حرم میں خونریزی ہو۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے انتہائی مخلص تھے اور انہوں نے آپ کو کوفہ جانے سے خیر خواہانہ طور پر منع کیا تھا۔ اس کے برخلاف جن روایات میں آیا ہے کہ انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو عراق جانے پر اکسایا تھا، تاکہ حجاز پر خود قبضہ جمالیں وہ انتہائی ضعیف ہیں اور ثقہ راویوں کی روایت سے تعارض کے باعث ناقابل قبول ہیں۔

مسلم بن عقیل کی کوفہ روانگی:

جب خطوط اور وفود کا تارنا بندھ جانے سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو محسوس ہوا کہ کوفہ جا کر آپ رضی اللہ عنہ کے نیک عزائم پورے ہو سکتے ہیں تو آپ رضی اللہ عنہ نے وہاں جانا طے کر لیا مگر خود جانے سے قبل احتیاط سے کام لیتے ہوئے اپنے چچا زاد بھائی مسلم بن عقیل کو کوفہ روانہ کر دیا تاکہ وہ اپنی آنکھوں سے وہاں کی صورت حال دیکھ بھال لیں۔^③

① ذہن میں رہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو کوفہ بلانے میں طوط سرکردہ لوگوں کے نام صرف ابو جہف اور وحام کہیں کی روایات میں ہیں۔ ان میں بعض اہل سراج مسلانوں کے نام شامل ہونا بہر حال محل نظر ضرور ہے۔ اس بات کا امکان ہے کہ یہ نام بعد میں شامل کر لیے گئے ہوں۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کچھ حضرت خلفائے طور پر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بلا رہے ہوں اور کچھ محمدا بنی پاجتے ہوں۔ آخر میں محمدا بنی والوں کی تدبیر غالب آگئی ہو۔ (واللہ اعلم)

② اعیان مکہ للذہبی: ۲/۲۳۲، رجالہ لقات، دار خضر

③ تاریخ الطبری: ۳۹۱/۵، سند صحیح عن شخصین

مسلم بن عقیل سے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کا رویہ:

مسلم بن عقیل کو پہنچ کر شہر کے ایک مخلص مسلمان ہانی بن عروہ کے ہاں مہمان ہوئے۔ اہل کوفہ بڑی تعداد میں ان کے گرد جمع ہو گئے۔ ① کوفہ کے گورنر نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ ایک عالم فاضل صحابی تھے۔ ۲۷ھ میں پیدا ہوئے۔ ۱۱۳ھ میں ان کے روی اور بہترین خطیب تھے۔ ② مسلم بن عقیل کی آمد اور ان کی سرگرمیوں سے واقف ہونے کے باوجود نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ نے ان پر کوئی رد و ٹوک نہ کی۔ کوفہ کے بعض سخت مزاج افسران نے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی اس کشادہ روی پر تنقید کی اور انہیں کمزوری کا طعنہ دیا۔ انہوں نے فرمایا:

”اللہ کی اطاعت کی حدود میں رہ کر کمزور کہلنا مجھے پسند ہے، مگر یہ گوارا نہیں کہ اللہ کی نافرمانی کر کے طاقتور کہلاؤں۔“ ③
ابو جہف کی روایت میں نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کا مسلم بن عقیل کے اصحاب کے لیے یہ فقرہ بھی موجود ہے:
”میں شک و شبہ یا الزام کی بنیاد پر گرفت نہیں کروں گا۔ ہاں اگر یہ ظاہر ہوا کہ تم نے خلیفہ کی بیعت توڑ دی ہے اور مرہاء کی مخالفت کی ہے تو اللہ کی قسم! میں تم کو اس سے کام لینے میں کمر نہ چھوڑوں گا۔“ ④

اس سے ظاہر ہے کہ حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ بھی مسلم بن عقیل اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی سرگرمیوں کو فتنہ و فساد نہیں سمجھتے تھے۔ ⑤ ظاہر ہے کہ وہ گورنر تھے۔ ان کے پاس ساری اطلاعات پہنچ رہی ہوں گی۔ اگر حقیقت میں مسلم بن عقیل کسی سبب بغاوت کی تیاری کر رہے ہوتے تو یہ بات ان سے چھپی نہیں رہ سکتی تھی اور وہ اس پر ضرور قدغن لگاتے۔
مسلم بن عقیل کا اطمینان بخش مراسلہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا عزم سفر:
مسلم بن عقیل نے ان حالات میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو اطلاع بھیج دی کہ بارہ ہزار افراد بیعت کر چکے ہیں، آپ شریف لے آئیں۔ ⑥

① تاریخ الطبری: ۳۹۱/۵ ہند صحیح عن خضین

② سیر اعلام النبلاء: ۳/۱۱۱، ۳/۱۲

③ تاریخ الطبری: ۳۳۸/۵ بروایت عمار الغنوی ہند حسن۔

④ تاریخ الطبری: ۳۳۸/۵

⑤ یاد ہے کہ ابو جہف کے مطابق حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے مسلم بن عقیل کو وصال کوفہ کے نام جو آخری روایت آمد سے کریمہ تھا اس میں صرف یہ درج تھا:
”حسین بن علی کی طرف سے اہل ایمان اور مسلمانوں کی جماعت کے نام۔ ہانی اور سید آپ لوگوں کے خطوط میرے پاس لائے۔ آپ کے سفیروں میں سے یہ دونوں سب سے آخر میں آئے ہیں جو کہ آپ حضرات نے لکھا ہے کہ ہماری رہنمائی کرنے والا کوئی نہیں، آپ آئیے شاید اللہ آپ کے سبب ہمیں حق اور ہدایت پر جمع کر دے۔ تو میں نے اپنے چچا زاد کو جن پر مجھے بھروسہ ہے اور وہ میرے اہل خانہ میں سے ہیں، آپ کی طرف روانہ کر دیا ہے۔ میں نے ان سے کہا ہے کہ آپ حضرات کا حال اور سب کی رائے مجھے لکھ کر بھیج دیں۔ اگر ان کی تحریر سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ آپ کی جماعت کے افراد اور آپ کے اصحاب محل افضل اس بات پر متفق ہیں جس بات کے لیے آپ کے ہمارے پاس آئے ہیں اور جس بارے میں آپ کے خطوط کے مندرجات میں نے پڑھے ہیں، تو میں بہت جلد آپ کے پاس چلا آؤں گا ان شاء اللہ۔ عمر عزیز کی قسم! اقوم کار ہذا وہی ہو سکتا ہے جو قرآن پر عمل کرنے والا، عادل کا نذکرہ والا اور حق کا ناجی ہو اور اللہ پر بھروسہ کرتا ہو۔ والسلام۔“ (تاریخ طبری: ۳۳۸/۵)

⑥ یہی آخری خط میں مکی جنگ کی تیاری کا کوئی اشارہ تک نہیں۔ اس سے فطرتاً معلوم ہوتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اہل کوفہ سے اہل حمایت اور تائید چاہتے تھے۔

⑦ تاریخ الطبری: ۳۳۸/۵ بروایت عمار الغنوی، ہند حسن

ایک روایت میں ہے: ”تمام کوفہ والے آپ کے ساتھ ہیں، آپ جو نبی میرا خط پڑھیں تشریف لے گئے۔“^①

یہ مراسلہ گیارہ ذی قعدہ ۶۰ھ کو روانہ کیا گیا تھا۔^②

کوفہ میں حالات کی تبدیلی: عبید اللہ بن زیاد کا تقرر:

مسلم بن عقیل کا مراسلہ پہنچنے میں تین چار ہفتے لگے اور اس دوران کوفہ کے حالات خاصے بدل گئے جن سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ بے خبر رہے۔ ہوا یہ کہ کوفہ کے بعض شدت پسند امراء نے مسلم بن عقیل کے بارے میں گورنر حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی نرم خوئی کو ناپسند کیا۔ پہلے انہیں برا بھلا کہا، جب وہ اپنی کشادہ دلی پر قائم رہے تو یزید کو سارا حال تک سرچ لگا کر لکھ بھیجا۔ اس نے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ جیسے پختہ عمر اور بصیرت مند انسان کو معزول کر دیا۔ اپنے حکم نامے میں عبید اللہ بن زیاد سے رضامندی اور خوشی کا اظہار کرتے ہوئے بھرہ کے ساتھ کوفہ کی حکومت بھی اس کے ہر دے کر دی۔ ساتھ ہی حکم دیا کہ مسلم بن عقیل کو تلاش کرو، مل جائیں تو قتل کر ڈالو۔^③

اس طرح عراق کے سارے معاملات ایک ایسے شخص کے اختیار میں آ گئے جس کی افتاد طبع کسی دقت کی بھی ناگوار واقعے کو جنم دے سکتی تھی۔ عبید اللہ بن زیاد یزید کا حکم ملتے ہی بھرہ سے سیدھا کوفہ پہنچ گیا۔ مسلم بن عقیل اس دقت ٹھہر کے ایک ممتاز سرکاری امیر ہانی بن عروہ کے ہاں قیام پذیر تھے۔ عبید اللہ بن زیاد کو خبر مل گئی۔ اس نے ہانی کو بلا کر پوچھ گچھ کی۔ جب انہوں نے مسلم بن عقیل کا پتہ نہ بتایا تو سخت زد و کوب کے بعد قلعے میں بند کر دیا۔^④

مسلم بن عقیل کا قتل:

اس موقع پر مسلم بن عقیل سے بھی ایک سخت لعزش ہو گئی جس نے واقعات کا رخ بالکل ہی موڑ دیا۔ وہ اپنے ہیر مان ہانی بن عروہ کو چھڑانے کے لیے چار ہزار مسلح افراد کے ساتھ میدان میں آ گئے۔^⑤

جب اس ہتھیے کو لے کر وہ قصر امارت کی طرف بڑھے تو شروع میں عبید اللہ بن زیاد خوف زدہ ہو گیا مگر جلد ہی اس کو فہم کی پرانی سرشت کا ایک بار پھر ظہار ہوا۔ مسلم بن عقیل ابھی آگے بڑھ ہی رہے تھے کہ تیس تیس، چالیس چالیس افراد ان کا ساتھ چھوڑ کر دائیں بائیں نکلنے والی گلیوں میں فرار ہوتے چلے گئے۔ یہاں تک کہ جب مسلم بن عقیل عبید اللہ بن زیاد کے مقابلے میں آئے تو گنتی کے چند لوگ (تقریباً پچاس آدمی) ان کے ساتھ رہ گئے تھے۔^⑥

① الصواب الاشراف، بلاذری: ۱۶۷/۳، ط دار الفکر

② تاریخ الطبری: ۳۸۱/۵ عن ابی مخنف، تاریخ الطبری: ۳۹۵/۵ عن ابی مخنف

③ تاریخ الطبری: ۳۳۸/۵ عن غنار بن عبد حسن، اسی روایت میں ہے کہ یزید کو یہ معاملہ عبید اللہ بن زیاد کے سپرد کرنے کا مشورہ اس کے کاتب سرعان نے دیا تھا جس مرال تھا۔ اس سے انکار لگایا جاسکتا ہے کہ معاملے کو انتہائی حد تک پہنچانے کے پس پردہ کیسے کیسے لوگ سرگرم تھے۔

④ تاریخ الطبری: ۳۳۸/۵ بروایت غنار بن عبد حسن

⑤ تاریخ الطبری: ۳۹۱/۵ بسند صحیح، ۳۲۹/۵، ۳۵۰ بسند حسن

⑥ تاریخ الطبری: ۳۹۱/۵ بسند صحیح، المصن، ص ۱۵۱ عن الامام لاسم بن سلام، المقد الفرید: ۱۲۸، ۱۲۷/۵

جو چالیس چاس افراد مسلم بن عقیل کے ساتھ رہ گئے تھے ان کی اکثریت کو عبید اللہ بن زیاد نے چالاک اور دھونس سے کام لیتے ہوئے میدان سے ہٹا دیا۔ اس کے بعد مسلم بن عقیل کو گرفتار کرنے کے لیے سپاہیوں کو آگے بڑھایا۔ اس جھڑپ میں مسلم بن عقیل زخمی ہو کر تارکی میں فرار ہو گئے۔ اس وقت حالت یہ تھی کہ شہر کی گلیوں کا راستہ بتانے کے لیے کوئی ایک فرد بھی ساتھ نہ تھا۔ خانوادہ بنی ہاشم کا یہ چشم و چراغ زخمی حالت میں بھوکا پیاسا اکیلا کوفی گلیوں میں بھٹکتا رہا۔ آخر ایک خاتون نے پانی پلایا اور یہ جان کر کہ وہ مسلم بن عقیل ہیں، پناہ دی۔ مگر اس عورت کا بیٹا عبید اللہ بن زیاد کے دست راست محمد بن اصف کا ساتھی تھا۔ اس نے تجری کر دی۔ مسلم بن عقیل اس گھر سے گرفتار کر لیے گئے۔ عبید اللہ بن زیاد نے انہیں بڑی بے دردی سے قتل کر کے لاش محل کی چھت سے نیچے پھینکوا دی۔ ہانی بن عروہ کو بھی قتل کر دیا گیا۔^①

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے کوفہ جانے سے منع کیا:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ ان حالات سے بے خبر تھے۔ مسلم بن عقیل کی اطمینان دہی پر آپ رضی اللہ عنہ نے اہل و عیال سمیت کوفہ جانے کی تیاری کر لی تھی۔ یہ طے ہے کہ آپ ذی الحجہ کے پہلے عشرے میں نکلے تھے۔^②

جب آپ مکہ سے کوفہ کے لیے نکلے گئے تو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے اجازت چاہی تو وہ بولے:

”آپ کہاں جا رہے ہیں؟ ان لوگوں کے پاس جنہوں نے آپ کے والد کو قتل کیا، جنہوں نے آپ کے بھائی کو زخم لگایا۔ اگر میرے اور آپ کے لیے عیب کی بات نہ ہوتی تو میں آپ کو سر کے بالوں سے پکڑ کر روک لیتا۔“

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے انہیں بھی وہی جواب دیا جو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو دیا تھا۔ فرمایا:

مجھے کہیں اور قتل ہو جانا، اللہ اور رسول کے مقدس شہروں میں خون ریزی برپا ہو جانے سے زیادہ عزیز ہے۔^③

جابر بن عبداللہ، ابوسعید خدری اور ابو داؤد اللیثی رضی اللہ عنہم نے بھی عراق جانے سے روکا۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا ذکر پیچھے آچکا ہے کہ انہوں نے بھی منع کیا تھا۔ بعد میں وہ فرمایا کرتے تھے: ”حسین رضی اللہ عنہ نے نکلنے کے معاملے میں ہار لی نہ ملنے دی۔ میری جان کی قسم! انہوں نے اپنے والد اور بھائی کے جو عبرتاک حالات دیکھے اور لوگوں کی ان سے جو بے وفائی دیکھی، اس کے بعد تو انہیں زندگی بھر کوئی نقل و حرکت نہیں کرنی چاہیے تھی بلکہ انہیں اس صبح میں داخل ہو جانا چاہیے تھا جس میں سب داخل ہوتے تھے کہ اجتماعیت میں ہی خیر ہوتی ہے۔“^④

① تاریخ الطبری، ۳۹۲/۵، مسند صحیح، ۳۵۰/۵، بیروایت غفر اللہ فیہ۔

② تاریخ الطبری، ۳۸۱/۵، ابن ابی عمیر، انساب الاشراف، ۱۶۰/۳۔ مشہور قول کے مطابق حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ناکرمر سے ردا لگی اور ابوہریرہؓ کوئی کسی۔ مکہ دن کوفہ میں مسلم بن عقیل کی شہادت کا تھا۔ (انساب الاشراف، ۱۶۰/۳، تاریخ دمشق، ۲۱۲/۱۳)

مگر ان یہ ہے کہ ردا لگی اس سے پہلے ہوئی جیسا کہ آگے وضاحت آ رہی ہے۔ بعض ”محققین“ نے یہ قیاس کر کے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ ہمارے چمڑ کر کیے ہائے تھے ذی النور اس کے بعد ردا لگی کا دعویٰ کیا ہے جو محض ایک دہم ہے۔

③ لولان یزیدی، وبک لشکت یدی فی داسک، (مجمع الزوائد، ج: ۱۵، ۱۴۲، مصنف ابی حنیفہ، ج: ۳، ۲۶۲، ط: الرشد، مسند صحیح، المعجم الکبیر للطبرانی، ۱۱۹/۳، ط: مکتبۃ ابن تیمیہ)

④ تاریخ دمشق، ۲۰۸/۱۳، تہذیب الکمال، ۳۱۶/۶

عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: ”تقدیر کی بات کہ حسین رضی اللہ عنہ نے جلدی کردی ورنہ اگر میں ان تک پہنچ جاتا تو ان کو نکلنے نہ دیتا۔ سوائے اس کے کہ وہ مجھے لاچار کر دیتے۔“^①

حضرت حسین رضی اللہ عنہ منع کرنے کے باوجود کیوں نہ رکے؟

اتنے بزرگزیدہ حضرات اور مخلص احباب کے منع کرنے کے باوجود حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو عراق جانے پر کیوں اصرار تھا؟ کیا وہ اقتدار کے حریص تھے؟ ہرگز نہیں۔ اصل بات یہ تھی کہ ایک طرف تو وہ یہ محسوس کرتے تھے کہ ان کے کوفہ جائے بغیر مقصد اور ہدف کے حصول کی کوئی صورت نہیں ہو سکتی۔ دوسرے حجاز میں انہیں حکام بنو امیہ سے خطرہ لاحق تھا کہ وہ موقع ملتے ہی انہیں بیعت پر مجبور کرنے کی کوشش کریں گے۔ بیعت نہ کرنے کی صورت میں جو کوشش ہوتی اس سے حرین میں خوں ریزی کا خدشہ تھا۔ بلاشبہ دیگر صحابہ کے مشورے کے مطابق فتنے کے اس زمانے میں آپ رضی اللہ عنہ بیعت کر کے گھر میں بیٹھے رہتے تو شرعاً اس کی رخصت نکلتی تھی، یہی پرسکون اور محفوظ شکل تھی مگر آپ کو عضو معطل بن کر رہنا گوارا نہ تھا۔ اپنے اجتہاد کے مطابق کم از کم آپ پر عزیمت کی راہ اختیار کرنا واجب تھا تا کہ حکومت پر ایک خاندان کی اجارہ داری کا ماحول ختم کر کے اسلامی شورایت کا نظام واپس لایا جائے۔ یہی وجہ تھی کہ سب کے منع کرنے کے باوجود آپ کا ضمیر مطمئن تھا۔ آپ کی نیت رضائے مولا اور فلاح امت کے سوا کچھ نہ تھی۔

خطوط ساتھ کیوں لیے؟

یہ بات قابل ذکر ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے چلتے ہوئے وہ خطوط ساتھ لے لیے تھے جو کوفیوں نے آپ رضی اللہ عنہ کو لکھے تھے۔^② وجہ غالباً یہ تھی کہ اگر اہل کوفہ وفاداری کا وعدہ پس پشت ڈال دیں تو انہیں وفاداری کے وعدوں والے یہ خطوط دکھا کر عار دلانی جاسکے۔

مشہور قول کے مطابق حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ردا گلی ۸ ذی الحجہ کو ہوئی تھی مگر راجح یہ ہے کہ اس سے قبل ہوئی تھی۔^③

① تاریخ دمشق: ۳۰۳/۱۴، البدایہ والنہایہ: ۲۹۷/۱۱

② تاریخ دمشق: ۲۰۲/۱۴

③ اس کی پہلی دلیل یہ ہے کہ ابوالعرب حمیری کی روایت کے مطابق اسوی گور زمرہ بن سعید یوم الترویہ (۸ ذی الحجہ) سے ایک دن پہلے مکہ آیا تھا اور اسی دن حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ سے نکل گئے تھے۔ (المصنوع، ص ۱۳۹) دوسری دلیل یہ ہے کہ راستے میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بعض لوگ حج کے لیے آتے ہوئے ملے تھے، زبیر بن قین ہی شخص کا ذکر حسین بن عبدالرحمن کی صحیح روایت میں ہے جو حج کو جاتے ہوئے راستے میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ملا۔ (تاریخ حمیری: ۳۱۲/۱۵) اسی طرح حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ سے دو منزل آگے ذات مرق پہنچے تو مشہور عرب شاعر فرزدق سے ملاقات ہوئی جو عراق سے حج کے لیے آ رہا تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اس سے اہل کوفہ کے حالات پوچھے تو وہ بولا: ”لوگوں کے دل آپ کے ساتھ ہیں اور نگوار ہیں بنو امیہ کے ساتھ۔“ (تاریخ خیفہ بن خیاط، ص ۱۳۱) تیسری دلیل یہ ہے کہ مکہ سے کربلا تک پوری تیس منازل ہیں۔ اگر ستر کسبئی رقد یا معمولی تیزی پر محمول کیا جائے (جیسا کہ عورتوں اور بچوں کی سوز و گدگاہی میں کیا قرین قیاس ہے) تو ۶ یا ۷ ذی الحجہ کو پہل کر ہی آپ ۶ یا ۷ محرم کو کربلا پہنچ سکتے تھے۔ اگر آپ ۸ ذی الحجہ کو پہنچتے تو ۸ محرم سے پہلے کربلا نہیں پہنچ سکتے تھے، اس صورت میں کربلا پہنچنے کے بعد کے ایسے متعدد واقعات کا انکار کرنا پڑے گا جو صحیح اور حسن روایات میں مذکور ہیں، اور دونوں میں ان کا وقوع بہت مشکل ہے۔

محمود حمیری اور ان کے پیروکاروں نے یہاں ایسی گنگا بہائی ہے۔ پہلے قیاس آرائی کر کے یہ بے بنیاد دعویٰ کیا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ردا گلی حج کے بعد ہی ہوئی تھی، مگر ستر کسبئی منازل تک پہنچنے کے بعد ردا گلی گنگا بہائی ہے۔ یہ بے بنیاد دعویٰ کیا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ردا گلی حج کے بعد ہی ہوئی تھی، اسے کم وقت میں نہیں ہو سکتا لہذا وہ سب خرافات ہیں، کربلا میں فقط چند گھنٹے قیام کے بعد اہل کربلا قتل ہو گئے ہوں گے۔ یہ حقیقت نہیں تیس ہے۔

یزید کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی روانگی کی اطلاع اور مروان کا ابن زیاد کو خط:

اس دوران جاز کے حاکم عمرو بن سعید نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے نکلنے کی خبر دار الحلافہ دمشق اور کوفہ روانہ کر دی تھی۔ اس نے عبید اللہ بن زیاد کو لکھا تھا: ”حسین تمہاری طرف آرہے ہیں۔“^①

بھی خبر مروان بن حکم نے بھی ابن زیاد کو بھیجی تھی مگر ساتھ ہی اس مسئلے کو احتیاط سے حل کرنے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مقام و مرتبے کا خیال رکھنے کی نصیحت کی تھی، مگر یہ کوئی سرکاری حکم نہیں محض مشورہ تھا۔ مروان نے لکھا تھا:

”یہ حسین رضی اللہ عنہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے بیٹے ہیں جو رسول اللہ ﷺ کی صاحبزادی ہیں۔ اللہ کی قسم! ہمیں حسین سے زیادہ کوئی محبوب نہیں۔ خبردار! جوش میں آ کر کچھ ایسا نہ کر بیٹھنا جس کی تلافی نہ ہو سکے اور لوگ اسے فراموش نہ کر سکیں۔“^②

مروان کے اس خط سے معلوم ہوتا ہے کہ بنو امیہ کے بنیاد دہان دیدہ لوگ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا احترام کرتے تھے، مگر انہوں نے کہ عبید اللہ بن زیاد نے ایسے لوگوں کے مشورے پر کان نہ دھرا کیوں کہ یزیدوں کا احترام اس کے خیر میں نہ تھا۔ وہ فوجی نظام میں ڈھلا ہوا ایک مشینی قسم کا انسان تھا۔ سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے کوئی عقیدت تھی نہ مروان جیسے کہ نہ سال اسوی امیر کی بات اس کے نزدیک کوئی حیثیت رکھتی تھی۔

یزید کا خط عبید اللہ بن زیاد کے نام:

اس دوران یزید نے عبید اللہ بن زیاد کو ایک مراسلے میں لکھ بھیجا تھا:

”مجھے خبر ملی ہے کہ حسین کوفہ کی طرف آرہے ہیں۔ حسین رضی اللہ عنہ کے معاملے میں سارے زمانوں میں تمہارے زمانے کو، سارے شہروں میں سے تمہارے شہر کو اور سارے حکام میں سے تم کو امتحان آ پڑا ہے۔ ایسے ہی امتحانات میں پڑ کر لوگ ترقی پاتے ہیں یا غلاموں کی طرح پست درجہ ہو جاتے ہیں۔“^③

یزید نے اسے مسلم بن عقیل کے قتل پر شاباش دیتے ہوئے یہ احکام بھی دیے تھے:

”جاسوس اور مسلح پہرے دار تعینات کر دو۔ جن لوگوں پر شک ہو انہیں گرفتار کر لو۔ جس پر کوئی الزام ہو اسے پکڑ لو مگر قتل اسی کو کرنا جو تم سے جنگ کرے۔ مجھے پیش آمدہ حالات کی اطلاع دیتے رہنا۔“^④

① تاریخ دمشق: ۲۱۲/۱۳

② تاریخ دمشق: ۲۱۲/۱۳ تہذیب الکمال: ۳۲۲/۶

③ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۱۵/۳، ط مکتبۃ ابن تیمیہ

④ تاریخ الطبری: ۳۸۱/۵ عن ابی مخنف۔

نکاح اسرافیلہ بنی النفاذ کے ساتھ یوسف بن زری نے بھی قتل کیا ہے۔ اس میں بھی پہلے مسلم بن عقیل کے قتل پر ابن زیاد کی تریف کرتے ہوئے کہا گیا ہے:

”لقد عمت عمل الحازم الجلیل۔“ اس کے بعد لکھا گیا تھا:

”وقد بلیس ان الحسین ابی علی قد فصل من مکة متوجها الی مالک، فادرك العيون علیہ وضع الارصاد علی الطرق ولم

الصل النہام غیر الاقتات الامی قاتلک، واکتب الیہ بالعبر فی کل یوم۔ (الانصار الطوال، ص ۲۴۲)

یروایت یوسف کی ہے مگر اسے مسترد کرنے کی کوئی وجہ نہیں، اس روایت کو تواریخ کے حامی بھی غلطی کے ساتھ نقل کرتے ہیں۔

یزید کے مراسلے پر تبصرہ:

اس مراسلے سے ثابت ہوتا ہے کہ یزید کی طرف سے ابن زیاد کو قائلہ حسینیؑ اور دست درازی کرنے کی اجازت نہیں دی گئی تھی بلکہ ایسی کارروائی کو ناگزیر حالت کے ساتھ مشروط کیا گیا تھا۔ ممکن ہے یزید نے اپنے خیال میں اس تدبیر کو کافی سمجھا ہو، مگر حالات نے ثابت کیا کہ یہ ہدایات بالکل ناکافی تھیں۔ اسی مراسلے میں مسلم بن عقیل کے قتل پر ابن زیاد کی جو حوصلہ افزائی کی گئی تھی، وہ اس سخت مزاج شخص کو اس خطبہ میں مبتلا کرنے کے لیے کافی تھی کہ حریف کا قلع قمع کرنے کی ذرا بھی گنجائش ملے تو اسے غنیمت سمجھنا چاہیے اور یہ کہ قائلہ حسینیؑ سے رعایت نہیں برتنی چاہیے۔

اگر یزید اس کی جگہ عبید اللہ بن زیاد کو یہ ہدایت دیتا کہ حضرت حسینؑ کو احترام کے ساتھ دمشق بھیج دیا جائے سازشی عناصر کی امیدیں بر نہ آئیں۔ بلاشبہ یزید کی یہ سنگین ترین غلطی تھی جس نے معاملے کو انتہائی حد تک بگڑنے دیا۔ عبید اللہ بن زیاد کی حضرت حسینؑ کو بے خبر رکھنے کی بھرپور کوشش:

مسلم بن عقیل کے قتل کے بعد عبید اللہ بن زیاد کی پہلی کوشش یہ تھی کہ حضرت حسینؑ کو کوفہ کی صورت حال سے بالکل بے خبر رکھا جائے۔ اس نے کوفہ سے بھرہ اور شام تک تمام شاہراہوں پر اتنی سخت ناکہ بندی کرائی کہ تقریباً پورے مہینے کوئی شخص یہ علاقے عبور کر کے حضرت حسینؑ تک نہ پہنچ سکا اور نہ ہی عرب سے آنے والا کوئی شخص پوچھ گچھ اور تلاش کے بغیر عراق کی حدود میں داخل ہو سکا۔ مسلم بن عقیل ۸ ذی الحجہ کو قتل کیے گئے تھے اور اس سے دو تین دن قبل حضرت حسینؑ مکہ سے نکلے تھے۔ انہیں یہ بھی معلوم نہ تھا کہ کوفہ میں اب نرم دل نعمان بن بشیرؑ نہیں سخت گیر عبید اللہ بن زیاد مسلط ہے۔ اگر راستے بند نہ ہوتے تو کوفہ سے نکلنے والا کوئی خبر رساں انہیں جزیرۃ العرب کی سرحد کے آس پاس یہ اطلاعات دے دیتا مگر لاعلمی کی وجہ سے کاروان حسینی کے مسافر آگے بڑھتے چھ گئے۔^①

حضرت حسینؑ واپسی پر آماوہ اور برادرانِ مسلم بن عقیل کا آگے بڑھنے پر اصرار:

عراق کی سرحد کے قریب پہنچ کر آپ کو خبر ملی کہ مسلم بن عقیلؑ کوفہ میں قتل کر دیے گئے ہیں۔^②

حضرت حسینؑ نے اندازہ لگایا کہ اب ان کو حکام کی طرف سے سخت سلوک اور عوام کی جانب سے بے وفائی کے سوا کچھ نہیں ملے گا اور عبید اللہ بن زیاد آپ کو مسلم بن عقیل اور ہانی بن عردہ جیسے سلوک کا نشانہ بنائے گا۔ اس لیے آپ کو یہی بہتر لگا کہ واپس جاز چھ جائیں مگر مقدّر میں جو لکھا ہوا ہو کر رہتا ہے۔ جب آپؑ نے واپسی کا حیل

① تاریخ الطبری: ۳۹۲/۵ عن حفص بن غسان صحیح

② تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن عمار، حسن

ابو جحیف کی روایت کے مطابق یہ خبر عمار کے ایک شخص نے آپ کو پہنچی تھی اور آپ اس وقت درود (سجود، تضرع) کے مقام پر پہنچے تھے جبکہ کوفی راویوں نے انکار کیا ہے مگر امام قاسم بن سلام کی روایت کے مطابق آپ کو قتل مسلم کی اطلاع "شراف" میں ملی تھی جو کہ سے کوفہ کی روایت میں بھیجیں منزل (۳۳) کو مقرر ہے اور اللہ سے چند سلاک گئے ہیں۔ (الصنع، ص ۱۵۳) سند امام قاسم بن سلام کی روایت راجح ہے۔

حفص بن غسان کی روایت کے مطابق عبید اللہ بن زیاد نے واقعہ سے بھرہ اور شام تک ان راستوں کی نگرانی شروع کر رکھی تھی۔ (تاریخ طبری: ۳۹۲/۵ صحیح)

گاہر کیا تو مسلم بن عقیل کے بھائیوں نے جو آپ کے ہمراہ تھے جوش میں آکر کہا:
 ”اللہ کی قسم! ہم جب تک مسلم کے خون کا بدلہ نہیں لیں گے واپس نہیں جائیں گے چاہے خود سب قتل ہو جائیں۔“

یہ سن کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تمہارے بغیر جینے کا کیا لطف۔“^①
 ان نوجوانوں نے یہ بھی کہا: ”آپ واپس کیوں لوٹ رہے ہیں جبکہ ہمارا بھائی وہاں مارا گیا ہے اور آپ کے پاس
 ان لوگوں کے خطوط موجود ہیں جن پر آپ کو وثوق ہے۔“^②

آپ پھر کچھ پرامید ہوئے اور المغیرہ سے کچھ آگے ضلع کوفہ کی سرحد تک پہنچ گئے جہاں عبید اللہ بن زیاد کے حکم سے
 پھرے لگائے گئے تھے۔ یہیں ابن زیاد کے سالار خز بن یزید سے ملاقات ہوئی۔^③

خز بن یزید کا مشورہ، حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا دمشق جانے کا فیصلہ اور اس کی وجوہ:

خز بن یزید ایک شریف آدمی تھا۔ اس نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی خیر خواہی کی۔ پوچھا:

”کہاں تشریف لے جا رہے ہیں؟“ جب آپ نے کوفہ کا ارادہ بتایا تو خز نے سختی سے منع کیا اور کہا:

”واپس چلے جائیے۔ وہاں آپ کے لیے خیر کی کوئی امید نہیں۔“

ان حالات میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یزید کے پاس دمشق جانے کا فیصلہ کیا، یہ فیصلہ اتنا اٹل تھا کہ آپ کسی
 تردد کے بغیر فوراً اس پر عمل پیرا ہو گئے اور شام کا راستہ اختیار کر لیا۔^④

لاخٹ ٹل میں تبدیلی کی وجہ یہ تھی کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اپنی فقاہت و بصیرت کی بدولت مسئلے کی نوعیت بدلتے
 دیکھ لی تھی۔ آپ سمجھ چکے تھے کہ یزید کی حکومت قائم و مستحکم ہو چکی ہے، لہذا ایک قائم شدہ حکومت کو ختم کرنے کی کوشش
 اب خروج اور بغاوت کے زمرے میں آئے گی، لہذا آپ نے شرعی حدود میں رہتے ہوئے متبادل راستے کو ترجیح دی
 اور چاہا کہ دمشق جا کر یزید سے ملاقات کی جائے، شاید کہ روبرو مذاکرات سے اصل مقصد حاصل ہو جائے۔ آپ کا یہ
 طرز عمل بتاتا ہے کہ یزید کی حکومت کے متعلق اپنی عزیمت پر مبنی رائے کے باوجود آپ ان صحابہ کے نقطہ نگاہ کا بھی احترام
 کرتے تھے جنہوں نے شرعی گنجائش دیکھتے ہوئے یزید کی حکومت کو بعض بنیادی انتظامی کمزوریوں کے باوجود قبول کر لیا
 تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے کوفہ جانے کا مقصد بھی حصول اقتدار نہیں بلکہ انہی کمزوریوں کی اصلاح تھا۔ کوفہ میں اپنے
 عقیدت مندوں کو جمع کر کے بھی غالباً آپ یہی کرنا چاہتے تھے مگر اب چونکہ صورت حال بالکل بدلی ہوئی تھی تو آپ نے

① تاریخ الطبری، ۳۸۹/۵ عن عقیل بن سعد حسن

② المعین، ص ۱۵۳ عن الامام قاسم بن سلام عن الامام شحون..... ابو جعفر کی روایت کے مطابق بعض رفقہ نے قتل دیتے ہوئے یہ بھی کہا

”نیکو! آپ مسلم بن عقیل کی طرح نہیں۔ جب آپ کوفہ پہنچیں گے تو لوگ تیزی سے آپ کے گرد جمع ہو جائیں گے۔“ (تاریخ طبری، ۳۹۸/۵)

③ تاریخ طبری، ۳۸۹/۵ عن عقیل بن سعد حسن

④ المغیرہ مکہ کوفہ کا تیسویں منزل (۶۹۵ کلومیٹر دور) تھا، جہاں سے قادیسیہ تین میل (۱۰) کے پانچ کلومیٹر دور شاہراہ کے دائیں جانب تھا۔

⑤ تاریخ الطبری، ۳۸۹/۵ عن عقیل بن سعد حسن

ہم ابن زیاد کے رویے کو ایک جرنیل کی ضد اور ہٹ دھرمی ہی کہہ سکتے ہیں۔ یہ ماننا پڑے گا کہ عبید اللہ بن زیاد نے نو سترہ رسول ﷺ کو ایک خطرناک باغی اور ایک بدترین مجرم شمار کیا تھا۔ شاید وہ اپنی انا کو تسکین دینا اور اپنا بدبہ قائم کرنا چاہتا تھا۔ اس نے جس طرح مسلم بن عقیل اور ہانی بن عروہ کو مجبور اور لاچار بنا کر قتل کیا تھا اسی قسم کا سلوک وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ بھی کرنے کی ٹھانے ہوا تھا تا کہ سب پر حکام کی وحشت بیٹھ جائے اور لوگ صدیوں تک حکومت کے خلاف سراٹھانے کا خیال تک ذہن میں نہ لائیں۔

اگر ابن زیاد صرف کوفہ میں شورش پسندی کی ردک تھام چاہتا تو اس کے لیے بہت آسان تھا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ تک نعان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی معزوں، اپنی تقرری، اہل عراق پر قابو اور مسلم بن عقیل کے دردناک انجام کی خبریں جلد از جلد پہنچے دیتا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یہ اطلاعات پہلے مل جاتیں تو وہ راستے سے با آسانی واپس جاسکتے تھے۔ مگر ابن زیاد نے سرحدوں پر اتنی سخت ناکہ بندی کر دی تھی کہ مقامی دیہاتی بھی صوبے کی حدود سے نہیں نکل سکتے تھے چنانچہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ تک کوئی اطلاع نہیں پہنچ سکی اور وہ بے خبری کے عالم میں حدود عراق میں داخل ہو گئے۔ یہی ابن زیاد چاہتا تھا کہ انہیں آنے دے اور یکدم گرفتار کر لے۔ یہ ثابت کرے کہ میں اتنا بڑا سیاست دان ہوں کہ حسین رضی اللہ عنہ جیسے بڑے میڈرواپنے جال میں پھانس لیا۔ یہی وجہ تھی کہ عبید اللہ بن زیاد کی طرف سے سرحدی سپاہ کو یہ حکم دیا گیا تھا کہ وہ قافلہ حسینی کو سیدھا کوفہ لے آئیں۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اس حکم کو ماننے سے انکار کر دیا اور کوفہ کی فوج کا افسر حرب بن یزید طبعی نرمی اور شرافت کی وجہ سے آپ کو روکنے سے گریزاں رہا۔

عمر بن سعد کی کربلا روانگی:

اس صورت حال سے ابن زیاد ڈبٹا گیا۔ اس نے عمر بن سعد کو ”رے“ (تہران) کی گورنری کے وعدے کے ساتھ یہ ہم سوپ دی کہ وہ جا کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے منٹ لے، یعنی انہیں کسی امان کے وعدے کے بغیر غیر مشروط طور پر گرفتار کر کے کوفہ لے آئے اور اگر وہ خود کو حوالے نہ کریں تو انہیں قتل کر دے۔ چوں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جیسی با عظمت شخصیت پر ہاتھ ڈالنا، تاقیامت بدنامی مول لینے کے مترادف تھا اس لیے عمر بن سعد نے معذرت کی مگر ابن زیاد نے عہدہ چھیننے، گھر منہدم کرانے اور گردن اڑانے کی دھمکی دی۔^①

عمر بن سعد نے صبح تک کی مہلت مانگی اور رات بھر سوچتا رہا۔ دل و دماغ کی جنگ میں دماغ فتح یاب ہوا۔ صبح آکر اس نے آمادگی ظاہر کی اور فوج کو ساتھ لے کر کربلا جا پہنچا۔^②

☆☆☆

① طبقات ابن سعد ۵/۱۶۸، ط صابر

② تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن غملو بستد حسن

یاد رہے کہ عمر بن سعد نے بلا جہل ایک نام غزوہ بن سعد ہے۔ دونوں حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے بیٹے تھے۔ عمر بن سعد یزید کی سرکاری فوج کا افسر تھا جبکہ عمر بن سعد وٹے وقتہ ترہ میں یزیدی فوج سے لڑتے ہوئے قتل ہوئے تھے۔



مقتل کربلا

میدان کربلا میں سرکاری فوج کے افسران عمر بن سعد، ہشام بن ابی العوش اور حصین بن نمیر کی حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے بات چیت ہوئی۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے ان کو اللہ اور دین کا واسطہ دیا اور کہا:

”مجھے امیر المؤمنین کے پاس جانے دو، میں اپنا ہاتھ ان کے ہاتھ میں دے دوں گا۔“^①

یہ اتنا معقول اور واضح مطالبہ تھا جس پر حکام کے سارے گلے شکوے دور ہو جانے چاہیے تھے مگر عبید اللہ بن زیاد کی طرف سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو غیر مشروط طور پر گرفتار کرنے کا حکم تھا اس لیے سالار ان فوج نے جواب دیا:

”اس کے سوا اور کوئی صورت نہیں کہ آپ ابن زیاد کے فیصلے پر خود کو حوالے کر دیں۔“^②

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا ان فوج کو فہ کو تین اختیارات دینا:

تمام راستے سدود رکھ کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے دوسرے مرحلے میں حکام کے سامنے تین صورتیں رکھیں:

① جہاں سے آیا ہوں وہیں واپس جانے کی اجازت دی جائے۔

② یزید کے پاس چلے جانے کا موقع دیا جائے۔

③ کسی سرحد کی طرف نکل جانے دیا جائے۔

عمر بن سعد مان گیا۔ اس نے عبید اللہ بن زیاد کو اطلاع دی مگر اس نے صاف انکار کر دیا اور غیر مشروط گرفتاری دینے پر اصرار کیا۔^④

① تلویح الطبری: ۵۰/۳۹۲ عن حصین بن سعد صحیح

یہاں ”امیر المؤمنین“ کا لفظ صحیح روایت میں ہے اس لیے ہم نے ترجمے میں اسے ”میں“ و ”من“ نقل کر دیا ہے۔ مگر اس لفظ سے کوئی غلط فہمی یا الجھن نہ ہو۔ لفظ ”امیر المؤمنین“ سے یزید کے حکمران ہونے پر تو استدلال ہو سکتا ہے مگر اس کے صانع اور عامل ہونے پر استدلال درست نہ ہوگا۔ ”امیر المؤمنین“ کا لقب اگرچہ خلافت راشدہ میں شروع ہوا مگر بعد میں اسے اچھے بُرے کی حکمران استعمال کرتے رہے۔ ماسون اور مستقیم جیسے بدعتیہ و حقانہ کو امام احمد بن حنبل جیسے ائمہ ”امیر المؤمنین“ کہتے تھے۔ (المعجم والمطبوعات: ۱۱۳/۳۰۳۵۳۰)

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یزید کے لیے یہ لفظ استعمال کرنے کی سہولت میں تھا۔ البتہ یہ لفظ یہ ضرور ثابت کرنا ہے کہ ”خرم میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے ایک نئی حقیقت کے طور پر بطور تسلیم یزید کی حکومت کے قائم کو مان لیا۔ اگر یزید سے مذاکرات ہوتے اور وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شرائط مان جاتے تو فہماں کے بعد حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بیعت سے بھی انکار نہ ہوتا جیسے کہ ”ہاتھ میں ہاتھ دینے“ کا لفظ اس کی دلیل ہے۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ یزید کی فہماں چاہے فق الجور کے ذمے سے ہیں مگر کلہاڑیوں کی حد تک نہیں رہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ عذرت پر آمادہ نہ ہوتے۔

② تلویح الطبری: ۵۰/۳۹۲ عن حصین بن سعد صحیح

③ تلویح الطبری: ۵۰/۳۸۹ عن عمرو بن سعد صحیح

ابو جہل کے مطابق عبید اللہ بن زیاد حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی اس پیش کش پر راضی ہونے لگا تھا مگر ہمر بن ذی الجوش نے اسے سمجھایا کہ غیر مشروط گرفتاری ہی درست اقدام ہے تاکہ فیصلہ حکومت کے اختیار میں رہے۔

ہمر نے عبید اللہ بن زیاد سے کہا: ”اللہ نے دشمن کو آپ کے قابو میں دے دیا ہے، آپ اسے چھوڑ رہے ہیں؟“^①

ابن زیاد کا پہلا فیصلہ بھی یہی تھا، چنانچہ یہ پیش کش مسترد کر دی گئی۔^②

ہمر کی رائے پر فیصلہ دینے سے عبید اللہ بن زیاد کا اپنا کردار بے داغ نہیں ہو جاتا۔ دراصل ہمر نے اس کے دل کی ات کہہ دی تھی ورنہ وہ کوئی بچہ نہ تھا کہ ہمر اسے بہکا لیتا۔

ایک بار ہمر حسین رضی اللہ عنہ کو غیر مشروط گرفتاری دینے پر آمادہ کرنے کی کوشش کی گئی مگر ایسا کرنا نہ صرف خانوادہ نبوت کی عزت و آبرو کے خلاف تھا بلکہ یہ اس عظیم مقصد کو بھی اپنے ہی ہاتھوں ہمیشہ ہمیشہ کے لیے پامال کر دینے کے مترادف تھا جس کے لیے جگر گوشہ بتول نے اپنی اور اپنے خاندان والوں کی زندگیاں داؤ پر لگائی تھیں۔

اس لیے آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ایسا کبھی نہیں ہو سکتا۔“^③

گرفتاری کیوں نہ دی؟

بعض ”محققین“ کو اس پر حیرت ہے کہ جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ یزید سے بیعت پر آمادہ تھے تو بھلا ابن زیاد کے ہاتھ پر بیعت سے انہیں انکار کیوں تھا؟ جبکہ عبید اللہ بن زیاد اپنی نہیں، یزید ہی کی اطاعت کی بیعت لینا چاہتا تھا۔

دراصل ان حضرات نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اصل ہدف کو نظر انداز کر کے انہیں میدانِ اقدار کا ایک نادان قسمت آزمائے تصور کر رکھا ہے۔ وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی یزید سے بیعت پر آمادگی کو بھی اسی نگاہ سے دیکھتے ہوئے یہ سمجھتے ہیں کہ نواسہ رسول محض اپنی جان بچانے کے لیے آخر میں اُسی چیز پر آمادہ ہو گئے جسے وہ شروع سے اب تک حرام قطعی سمجھ رہے تھے حالانکہ اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو جان کی پروا نہ ہوتی تو انہیں ابن زیاد کی چالیس گنا برتر فوج کے سامنے بہر حال جھک ہی جانا چاہیے تھا۔ سچ یہ ہے کہ جہاں اہل تشیع نے سادات کو عصمت کے مقام پر فائز کر کے حد سے بڑھا دیا ہے، وہاں ان کی تردید میں بعض غالی قسم کے ”محققین“ جگر گوشہ بتول کو ان کے مقام سے گرانے کی ٹیک دے رہے ہیں۔ وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو آج کل کے سیاست دانوں پر قیاس کر کے، ان کی تحریک عزیمت کو ایک پست زاویہ نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اس لیے وہ فکر حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق جا بجا کج فکریوں کا شکار ہوئے ہیں۔

اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اعلیٰ مقاصد کو سامنے رکھیں تو ان کے ہر فعل کی توجیہ سمجھ آ سکتی ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا ہدف سیاسی اصلاحات کا نفاذ تھا، اور آپ ان اصلاحات کے نفاذ کی شرط پر بیعت کرنا چاہتے تھے، چونکہ یہ اختیار صرف

① تاریخ الطبری: ۱۲/۵، ۱۲/۳، ۱۲/۱ عن ابی مخنف، المعین، ص ۱۵۳ عن الامام قاسم بن سلام عن الامام شحون

ابن ہشیر بن ذی الجوشن ابوہ صحابی، ہروی اسادیث عن ابیہ و عن ابیہ اصحق السیمی قال اللہمی و لیس باہل للروایۃ قالہ احد قلاء العسین رضی اللہ عنہ (میزان الاعتدال: ۲/۲۸۰)

② المعین ص ۵۳ عن الامام قاسم بن سلام عن الامام شحون ③ تاریخ الطبری: ۵/۳۲۹ عن غنار بن حسن

یزید کے پاس تھا اس لیے آپ اسی سے براہ راست مل کر بیعت کرنا چاہتے تھے۔ عبید اللہ بن زیاد کے پاس صلوات کا مطالبہ ماننے کا اختیار ہی نہیں تھا، اس لیے اس سے بیعت کرنے کا کوئی مطلب ہی نہیں ہو سکتا تھا، بالخصوص ایسے حال میں جبکہ وہ کسی تحفظ اور یزید کے پاس پہنچانے کی ضمانت دیے بغیر غیر مشروط بیعت لینے پر مصر تھا۔

جنگ کیسے چھڑی؟

بات چیت ختم ہو جانے کے بعد بھی عمر بن سعد جنگ کو نالنا چاہتا تھا مگر عبید اللہ بن زیاد کو فہم میں بیٹھ کر ہل ہلکی خبریں لے رہا تھا۔ اس نے جویریہ بن بدر جیسی کو یہ حکم دے کر بھیج دیا کہ عمر بن سعد کو کہو فوراً حسین، دران کے ساتھیوں سے لڑائی شروع کرے ورنہ اس کی گردن اڑا دی جائے گی۔ عمر بن سعد نے یہ دھمکی سنی تو جلدی جلدی ہتھیار پہنے اور جنگ شروع کرنے کا اعلان کر دیا۔^①

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے گفت و شنید کو لا حاصل دیکھا تو اپنی صف کی طرف واپس چل دیے۔ اکتوبر کا مہینہ تھا، ہلکی سردی کا موسم تھا اس لیے آپ جب پہنچے وہ دئے تھے۔ عمر بن سعد کی فوج کے ایک شخص عمر طہوی نے آپ کی پشت پر تیر چلا دیا۔ یہ گویا جنگ کا اعلان تھا۔ تیر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے جے میں دونوں شانوں کے بیچ پیوست ہو گیا۔^②

اس دوران کوفہ کی گھڑ سوار فوج کے سالار حر بن یزید کا ضمیر جاگ اٹھا۔ فوج کو جنگ پر تیر دیکھ کر اس نے دیگر افسران کو ملامت کرتے ہوئے کہا: ”کیا تم حسین رضی اللہ عنہ کی درخواست قبول نہیں کرو گے؟ اللہ کی قسم! اگر ایسی درخواست ترکستان اور دہلیم کے کفار بھی تم سے کرتے تو اسے مسترد کرنا جائز نہ ہوتا۔“

مگر ان افسران پر کوئی اثر نہ ہوا۔ تب خرنے اپنے گھوڑے کا رخ پھیرا اور اسے حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب کی طرف دوڑا دیا۔ یہ حضرات سمجھے کہ کوئی لڑنے آرہا ہے۔ حرنے قریب آ کر اپنی ڈھال الٹ دی (جوش کا اشارہ تھا) اور سب کو سلام کیا۔ اس کے بعد ابن زیاد کی فوج پر حملہ کر دیا۔ ان میں سے دو کو قتل کیا اور خود بھی شہادت پائی۔^③

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی توہین:

اب فریقین ہتھیار تھام کر آمنے سامنے آ گئے۔ ابن زیاد کے سپاہیوں نے لڑائی بھڑکانے کے لیے سادات کی توہین شروع کر دی۔ ایک بد بخت نے کھڑے ہو کر آواز لگائی: ”کیا تمہارے درمیان حسین ہیں؟“

جواب ملا: ”ہاں“ اس شخص نے کہا: ”انہیں ددرخ کی خوشخبری دو۔“

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”نہیں بلکہ رب معاف کرنے والا، مہربان اور رحیم ہے، جس کی اطاعت کی جاتی ہے۔“

پھر آپ رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”اچھا تو کون ہے؟“ بولا: ”میں خویزہ کا بیٹا۔“

① تاریخ الطبری ۵۰/۳۹۲ عن حصین بسند صحیح

② تاریخ الطبری ۵۰/۳۹۲ عن حصین بسند صحیح، اسی روایت سے چاچتا ہے کہ تیر آپ کے سر کے جے میں بچھن گیا اور کوئی گمراہ فہم نہیں آیا تھا۔

③ تاریخ طبری ۵۰/۳۹۲ عن حصین بسند صحیح

آپ ﷺ نے بے ساختہ کہا: ”اے اہل! اسے دوزخ میں کھینچ لے۔“

اسی وقت اس شخص کی سواری بڑک کر بھاگی اور اس کا پاؤں رکاب میں پھنسا رہ گیا، گھسٹے گھسٹے پورا بدن کھڑے ہو گیا، رکاب میں صرف اس کا پاؤں باقی رہ گیا۔^①

صاحبزادے عبداللہ کا قتل اور جنگ کا آغاز:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے عبداللہ نہایت حسین و جمیل تھے۔ ایک کوئی سپاہی نے انہیں دیکھ کر کہا: ”سے تو میں ضرور قتل کروں گا۔“

دوسرے لوگوں نے سمجھا یا بھی کہ اسے قتل کرنے سے تجھے کیا مطلب! مگر وہ اڑا رہا اور تھیار کھینچ کر عبداللہ پر چڑھ روڑا۔ جب اس نے عبداللہ پر دار کیا تو وہ چلائے: ”ہائے چچا!“

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے آواز سنی تو بولے: ”ایسے شخص کی آواز پر لپیک جس کے مددگار کم ہیں اور دشمن بہت۔“ یہ کہہ کر آپ نے اس کوئی پر حملہ کیا اور اس کا ہاتھ کاٹ پھینکا۔ پھر دوسرا وار کرتے ہوئے اسے مار ڈالا۔ اس کے بعد عام لڑائی شروع ہو گئی۔^② اہل کوفہ کی بے ہمتی:

کوفہ کے کچھ لوگ جنگ کا نظارہ دیکھنے میدان جنگ کے قریب ٹیلوں پر پہنچ چکے تھے۔ وہ اٹک رہے تھے یہ مناظر دیکھ رہے تھے اور اللہ کی نصرت اترنے کی دعائیں کر رہے تھے مگر ان کی بے ہمتی کا یہ عالم تھا کہ ذرا نیچے اتر کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مدد کے لیے نہ گئے۔ کسی نے کہا: ”اللہ کے دشمن! تم نیچے اتر کر ان کی مدد کو کیوں نہیں جاتے؟“ مگر وہ نہ تو کوئی جواب دے سکے، نہ ہی عملاً کچھ کر پائے۔^③

اس وقت حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ سو کے قریب افراد تھے۔ ان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پانچ بیٹوں اور بنو ہاشم کے سولہ افراد کے علاوہ بنو سلیم اور بنو کنانہ کا ایک ایک حلیف بھی تھا۔ ابن عمر بن زید دثلی شخص بھی ان میں شامل تھا۔^④

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ص: ۳۶۹، ط: المرحوم، المعجم الکبیر للطبرانی، ۱۱۶/۳، ط: مکتبۃ ابن تیمیہ

یہاں یہ ذہن میں رکھا جائے کہ ویسے تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قہقے میں ہم صحیح اور حسن روایات ہی کو بنو دینا کر چل رہے تھے مگر بہتر ضرورت ضعیف روایات بھی لی تھیں تاکہ بعض ایسی جزئیات پر روشنی پڑ سکے جو کسی اور جگہ نہیں مل سکتیں۔ تاہم غاصر لڑائی کے واقعے سے حلقہ ہم نے صرف صحیح روایات کو لیا ہے۔ کوئی ضعیف روایت ضعیف نہیں شامل نہیں کی۔ آج کل بہت سے لوگ کہہ لیا کرتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا بیٹا ہوا افسانہ قرار دیتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ اس بارے میں تمام روایات الزھبی جیسے شیعہ راویوں سے مروی اور من گھڑت ہیں مگر ہم متن صحیح اور حسن روایات پر مشتمل رد و جواب جنگ بخشن کر رہے ہیں جو ان تائبانہ متحققین کے دعوے کی حتمی تردید کے لیے کافی ہے۔ یہ مختصر سی مکتبہ ہے۔ تفصیل کے خواہش مند حضرات ”الہدایہ النہایہ“ دیکھ سکتے ہیں۔

② المعجم، ص: ۵۴، عن الامام قاسم بن سلام عن الامام شعبون۔۔۔ یہ روایات واضح کرتی ہیں کہ خود کوئی لشکر نہ لڑائی بھیجی تھی، پہلے حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر پشت سے تیر چلایا گیا، پھر ان کے کم عمر بچے پر حملہ کیا۔ محمود عیسیٰ کے بیروکار نے مستشرقین کا حوالہ دے کر دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں نے تھیار ڈالنے سے انکار کر کے خود جنگ بھیجی تھی، مذکورہ روایات اس بے سند اور بے بنیاد دعوے کی تردید کے لیے کافی ہیں۔

③ تاریخ الطبری: ۳۹۲/۵ عن حصین بن صالح صحیح

④ تاریخ الطبری: ۳۹۲/۵ عن حصین بن صالح صحیح

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت:

آخر کار اس خونریز لڑائی میں سرکاری افواج کے ہاتھوں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے تمام ساتھی قتل ہو گئے۔ ان میں سے زیادہ نوجوان ان کے گھر کے تھے۔ ایک تیرا کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اس معصوم بچے کو لگا جوان کی گود میں تھا۔ حسین رضی اللہ عنہ اس کا خون پونچھتے جاتے اور کہتے جاتے: ”اے اللہ! ہمارے اور ان کے درمیان تو ہی انصاف کر، انہوں نے ہمیں اس لیے پایا کہ ہماری مدد کریں اور اب یہ ہم لوگوں کو قتل کر رہے ہیں۔“^①

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یقین ہو گیا کہ یہ لوگ نہ صرف انہیں قتل کر کے رہیں گے بلکہ ان کی لاش سے کپڑے اتارنے میں بھی توقف نہیں کریں گے۔ آپ نے گھرو لوں سے کہا: ”مجھے ایسا معمولی کپڑا دے دو جسے چھینا کوئی ہند نہ کرے، اسے میں لباس کے نیچے پہن لوں گا کہ کہیں میں عریاں نہ کر دیا جاؤں۔“

خواتین نے ایک پرانی چادر دے دی، آپ نے اسے پھاڑ کر لباس کے نیچے پہن لیا۔ پھر تلوار لے کر نکلے۔^②
کچھ دیر کشت و خون کا ہنگامہ برپا رہا۔ آخر کار حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی بڑی دلیری سے لڑتے لڑتے شہید ہو گئے۔^③
قاتلوں نے اس چادر کے سوا آپ کے باقی کپڑے اتار لیے اور سر مبارک کو تن سے جدا کر دیا۔^④

انا لله وانا اليه راجعون

شہدائے کربلا:

معمرہ کربلا میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ آل ابی طالب میں سے ”۱۸“ افراد شہید ہوئے۔

اچھ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بھائی تھے: ① عباس ② جعفر ③ عبید اللہ ④ عثمان ⑤ محمد ⑥ ابوبکر

اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بیٹے: ① عبد اللہ ② علی اکبر

اتین حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لڑکے تھے: ① قاسم ② ابوبکر ③ عبد اللہ

اتین عقیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے لڑکے (مسلم بن عقیل رضی اللہ عنہ کے بھائی) تھے: ① جعفر ② عبد الرحمن ③ عبد اللہ

اور حضرت عقیل رضی اللہ عنہ کے پوتے تھے: ① عبد اللہ بن مسلم ② محمد بن ابی سعید بن عقیل

اور عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے لڑکے تھے: ① عون ② محمد

عمر بن سعد کی فوج کے ۸۸ آدمی مارے گئے تھے۔^⑤ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے علی (زین العابدین) اس وقت بیمار تھے، ان کی عمر ۲۳ سال تھی۔ عمر بن سعد نے سپاہیوں سے کہا: ”اس مریض کو کچھ نہ کہنا۔“^⑥

① تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن غمار بسند حسن ⑦ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۱۴/۳، تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن غمار بسند حسن

⑧ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۱۴/۳، تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن غمار بسند حسن

⑨ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۱۴/۳، ط مکتبہ ابن تیمیہ: تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن غمار بسند حسن

⑩ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص: ۲۳۳، ۲۳۵، البدایہ والنہایہ ۵۵۲، ۵۵۱/۱۱

⑪ تاریخ الکبیر لابن ابی حشیم، السفر النانی: ۱۱۳/۲

تامل کے فخر یہ اشعار:

تامل حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا سر لے کر کوفہ کے قصر امارۃ کو پہنچا اور بن زیاد کو خوشخبری دیتے ہوئے یہ فخریہ اشعار پڑھے:

أَوْفِرْ رِجْلِي فِضَّةً وَذَهَبًا فَإِنِّي قَتَلْتُ الْمَلِكَ الْمُعْجَبَ
قَتَلْتُ غَيْثَ النَّاسِ أُمًّا وَأَبَا وَخَيْرَهُمْ إِنْ يَنْبُؤُونَ نَبَا

”میری سواری کو سونے چاندی سے لاد دے کہ میں نے اس بادشاہ کو قتل کر ڈالا جو پہرے میں رہتا تھا۔

میں نے دنیا کے بہترین والدین کی اولاد کو قتل کیا، جو نام و نسب کے شمار کے وقت سب سے اعلیٰ شمار ہوتا تھا۔“^①

سر مبارک عبید اللہ بن زیاد کے سامنے:

سر مبارک کو ایک طلشت میں رکھ کر عبید اللہ بن زیاد کے سامنے پیش کیا گیا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بالوں میں خضاب لگا ہوا تھا۔^②

عبید اللہ بن زیاد کا دل پتھر کی مانند تھا۔ اس پر کوئی اثر نہ ہوا۔ چھڑی سے ان کے بالوں کو کریدتے ہوئے بولا:

”دیکھو! ابو عبد اللہ کے بالوں میں سفیدی آگئی۔“^③ پھر چھڑی کو ہونٹوں پر رکھ کر کہا: ”دہن تو بڑا خوبصورت ہے۔“

اس وقت کوفہ کے بزرگ اور شرفاء مجلس میں موجود تھے۔ ان میں حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ بھی تھے۔ وہ بول اٹھے: ”بخدا! میں تمہیں غصہ دلاؤں گا۔ سنو! میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہاں بوسے دیتے دیکھا ہے جہاں تم نے چھڑی رکھی ہے۔“^④

تافلہ سادات عبید اللہ بن زیاد کے پاس:

عمر بن سعد نے لڑائی سے فارغ ہو کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اہل حیا کو بھی عبید اللہ بن زیاد کے پاس کھنڈ بھج دیا تھا۔^⑤ عبید اللہ بن زیاد سنگ وں سہی مگر اس نے خواتین سے بدسلوکی نہ کی، انہیں ایک گھر میں ٹھہرا کر ان کے کھانے پینے، خیرے و رلباس وغیرہ کا انتظام کرا دیا۔^⑥

عبید اللہ بن زیاد نے اس معاملے کو بالکل ایک باغی گردہ کے قصبے کی طرح دیکھا تھا۔ اس کے نزدیک بھی باغی کا اطلاق حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے مرد ساتھیوں پر ہی ہوتا تھا، گھر کے بچوں اور خواتین پر نہیں، اس لیے وہ انہیں کسی سزا کا حق دار نہیں سمجھتا تھا۔

① تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن عمار بسند حسن۔ امام ابو نعیم اپنی سند سے زید بن بکار کا قول نقل کرتے ہیں کہ عبید کر بزار کا حکایت اور سلمان بن انس نقلی نے کیا کہ جبکہ خول بن یزید نے سر مبارک قلم کیا تھا اور وہی سر کو ابن زیاد کے پاس لے گیا اور یہ اشعار ہی نے سنائے تھے۔ (سمرقۃ الصحابة: ج: ۱، ص: ۱۷۷) جبکہ ابو حنیفہ کا روایت کے مطابق اشعار پڑھنے والا یحییٰ بن ابی اسحاق تھا۔ (تاریخ طبری: ۳۵۲/۵)

② صحیح البخاری، حدیث نمبر: ۳۷۲۸، کتاب المناقب، مناقب الحسن والحسين

③ تاریخ الطبری: ۳۹۳/۵

④ المعجم الکبیر للطبرانی، ۱۴۵/۳، ط مکتبۃ ابن تیمیہ

⑤ تاریخ الطبری: ۳۹۰/۵ عن عمار بسند حسن، ⑥ تاریخ الطبری: ۳۹۳/۵ عن حوفین بسند صحیح

حضرت زین العابدین اور عبید اللہ بن زیاد:

قافلے میں شامل خانوادہ سادات کے تمام مرد شہید کر دیے گئے تھے۔ صرف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بیٹے علی بن حسین (جو زین العابدین کے لقب سے مشہور ہوئے) اس لیے زندہ رہ گئے تھے کہ وہ بیمار تھے اور لائی کے لیے غریبوں سے ہر نہیں نکل سکے تھے۔

جب وہ قافلے کی خواتین کے ساتھ کوثر پہنچے تو عبید اللہ بن زیاد نے یہ سوچ کر کہ وہ بھی بغاوت میں شامل تھے سپاہیوں کو حکم دیا کہ اسے بھی قتل کر دو۔ ان کی پھوپھی زینب بنت علی بڑی جرأت مند خاتون تھیں۔ وہ زین العابدین سے لپٹ گئیں اور بولیں: ”جب تک مجھے قتل نہ کر دو، اسے نہیں مار سکتے۔“

عبید اللہ بن زیاد نرم پڑ گیا اور انہیں چھوڑ دیا۔

پھر اس نے قافلہ حسینی کا سامان سرفتار کر کے انہیں یزید کے پاس دمشق بھیج دیا۔^①

ابو مخنف وغیرہ کی بعض روایات میں سادات سے عبید اللہ بن زیاد اور یزید کی سخت بدسلوکی کا ذکر ہے۔ مثلاً یہ کہ ان خواتین کو کوثر سے دمشق تک برہنہ سر، پایہ زنجیر اونٹوں پر قیدیوں کی مانند بٹھا کر بھیجا گیا اور یزید نے سر دربار ان کی توہین کی اور مغرورانہ باتیں کیں مگر ایسی بدسلوکی کسی معتبر سند سے ثابت نہیں۔

قافلہ سادات یزید کے ہاں:

جب سادات کا قافلہ دمشق پہنچا تو یزید نے بھی اس سائے پر سخت افسوس ظاہر کیا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت زین العابدین رضی اللہ عنہ کا بیان ہے:

”ہمیں یزید کے پاس لے جایا گیا، ہمیں دیکھ کر اس کی آنکھ بھر آئی اور اس نے ہمیں وہ سب دیا جو ہم نے چاہا۔“^②
یزید کے دربار میں نیلی آنکھوں والا ایک سرخ رنگت آدمی تھا، اس نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ایک کم عمر بیٹی کی طرف دیکھا اور کہا: ”امیر المؤمنین! یہ لڑکی مجھے دے دیں۔“

یہ سن کر زینب بنت علی کہہ اٹھیں:

”اللہ کی قسم! نہ تجھے یہ حق ہے نہ یزید کو۔ سوائے اس کے کہ وہ اللہ کے دین کا منکر ہو جائے۔“

نیلی آنکھوں والے نے پھر یہی بات کہی۔ یزید نے کہا: ”خاموش رہو۔“^③

تب فاطمہ بنت حسین نے کہا: ”اے یزید! کیا رسول اللہ ﷺ کی بیٹیاں قیدی بنائی جائیں گی؟“

یہ سن کر یزید بھی رو پڑا۔ اس کے ساتھ سبھی لوگ اس قدر روئے کہ آدازیں بلند ہو گئیں۔

① اللوح الطبری: ۵/۳۹۰ عن عثمان بن عفان بن عبد الرحمن

② سیر اعلام النبلاء: ۳۰/۳۲۰ بسند و رجالہ لغات

③ تاریخ الطبری: ۵/۳۸۹ عن عثمان بن عفان

اس موقع پر حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ بھی موجود تھے۔ انہوں نے یزید سے کہا:

”رسول اللہ ﷺ اگر انہیں اس حال میں دیکھتے تو وہ جیسا سلوک کرتے، آپ ویسا ہی سلوک کریں۔“

یزید نے کہا: ”انہیں حمام لے جا کر غسل کراؤ، ان کے لیے بڑا خیمہ لگاؤ۔“

لوگوں نے ایسا ہی کیا۔ یزید نے ان کے لیے کھانا جاری کرایا، کپڑے فراہم کیے اور بکثرت عطیات دیے۔ پھر کہا: ”مگر ان زیادہ کا حسین رضی اللہ عنہ سے رشتہ ہوتا تو ان کو قتل نہ کرتا۔“^①

سادات سے یزید کے حسن سلوک کی گواہی ابو حنفہ نے اپنی بعض روایات میں دی ہے اور حضرت فاطمہ بنت علی (حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی پوتی) کے حوالے سے درج ذیل واقعات نقل کیے ہیں:

ایزید نے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ سے کہا: ”نعمان! ان لوگوں کی روانگی کا انتظام مناسب انداز میں کرو۔ ان کے ساتھ اہل شام کے کسی ایسے فرد کو بھیجیں جو دیانت دار اور صالح ہو، ساتھ میں کچھ گھڑسوار اور خادم بھی ہوں جو ان سب کو مدینہ منورہ پہنچا دیں۔“

پھر اس نے خواتین کے لیے حکم دیا کہ انہیں الگ مکان میں ٹھہرایا جائے جس میں ضرورت کی سب چیزیں موجود ہوں اور ان کے بھائی علی بن حسین بھی اس گھر میں رہیں جس میں یہ عورتیں ہوں۔

یہ خواتین جب یزید کے گھر گئیں تو آل معاویہ میں سے کوئی خاتون ایسی نہیں تھی جو روتی اور نوحہ کرتی ان کے پاس نہ آئی ہو۔ تمین دن سب نے وہاں سوگ منایا۔ یزید صبح و شام کھانے پر علی بن حسین (زین العابدین) کو ضرور بدایا کرتا تھا۔^②

اجب یہ لوگ روانہ ہونے کے لیے تیار ہوئے تو یزید نے علی بن حسین کو بلوایا اور ان سے کہا: ”ابن مرجانہ (عبید اللہ بن زیاد) پر اللہ کی لعنت ہو۔ واللہ! اگر حسین رضی اللہ عنہ میرے پاس آتے تو مجھ سے جو مطالبہ کرتے میں پورا کر دیتا۔ ان کو جس طرح ممکن ہوتا قتل ہونے سے بچا دیتا، چاہے اس میں میری اولاد میں سے کوئی مارا جاتا لیکن اللہ کو یہی منظور تھا جو آپ نے دیکھا۔ آپ کو جس چیز کی ضرورت ہو کرے، لکھ بھیجا کریں۔“^③

یزید نے ہواشم کی خواتین سے فرداً فرداً معلوم کرایا کہ (ہنگامہ دارو گیر میں) کس سے کیا کچھ لوٹا گیا؟ خواتین نے جتنا کچھ بھی بتایا یزید نے اس سے دو گنا ان کو دیا۔^④

ایزید نے ہاشمی قافلے کو مدینہ منورہ پہنچانے کے لیے بھی نیک سیرت لوگ تعینات کیے۔ ان کے سردار کومرادات کے بارے میں حسن سلوک کی وصیت کی۔ چنانچہ وہ انہیں لے کر نکلا۔ انہیں رات کو لے کر سفر کرتا اور آگے رکھتا تاکہ وہ اس کی نظروں سے ایک پل اوچھل نہ ہوں۔

① المعص لابی العرب النحوی، ص ۱۳۳، ۱۳۵، عن الامام قاسم بن سلام عن الامام شحاتون

② تاریخ الطبری: ۳۶۲/۵ عن ابی مخنف

③ تاریخ الطبری: ۳۶۳/۵ عن ابی مخنف

④ تاریخ الطبری: ۳۶۳/۵ عن ابی مخنف



جب وہ کہیں پڑاؤ ڈالتے تو یہ خدام ان سے دور ہٹ جاتے اور ان کے ارد گرد پہرہ دیتے۔ انہیں ایسی جگہ ٹھہراتے جہاں دشمن اور دیگر ضروریات میں کوئی زحمت نہ ہوتی۔ وہ ان کی ضروریات کا پورا خیال کرتے اور حسن سلوک کرتے ہوئے منزل بہ منزل انہیں مدینہ لے آئے۔

ان کے اچھے برتاؤ سے متاثر ہو کر فاطمہ بنت علی نے قافلہ سالار کو زیور اتار کر حق خدمت کے طور پر پیش کیے اور صلے میں کمی پر معذرت بھی کی۔ اس نے جواب میں کہا:

”اگر دنیا کے لیے یہ حسن سلوک کیا ہوتا تو یہ زیور بلکہ اس سے کم بھی مجھے خوش کرنے کے لیے کافی ہوتا مگر میں نے صرف اللہ کی خاطر اور آپ کی رسول اللہ ﷺ سے رشتہ داری کی خاطر ایسا کیا ہے۔“^①

☆☆☆

حضور ﷺ پوچھیں گے تو کیا جواب دو گے؟

جب یہ قافلہ مدینہ میں داخل ہوا تو استقبال کرنے والوں میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی چچا زاد حضرت زینب بنت عقیل بھی تھیں۔ وہ رد و کر یہ اشعار پڑھ رہی تھیں:

مَاذَا تَقُولُونَ إِنْ قَالَ النَّبِيُّ لَكُمْ

”لو کو! تم کیا جواب دو گے جب پیغمبر ﷺ تم سے پوچھیں گے

کہ تم نے آخری مت ہو کر کیا کیا؟

بِعِزَّتِي وَبِأَهْلِي بَعْدَ مُفْتَقِدِي

میرے بعد میری اولاد اور گھر والوں سے کیا سلوک کیا؟

ان میں سے کچھ قیدی بنے، کچھ مقتول ہو کر خاک و خون میں لٹا دیے گئے۔

مَا كَانَ هَذَا جَزَائِي إِذْ نَصَحْتُ لَكُمْ

میں نے تمہاری جو رہنمائی کی تھی اس کا بدلہ یہ تو نہ تھا

کہ میرے بعد میرے اقارب سے بد سلوکی کرو۔“^②

حضرت ابوالاسود الدؤلی (م ۶۹ھ) تک جب یہ اشعار پہنچے تو فرمایا: ”ہم یہی کہیں گے۔“^③

وَبِنَا ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا وَإِنْ لَمْ تَغْفِرْ لَنَا وَتَرْحَمْنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ

☆☆☆

① تاریخ الطبری: ۴۶۲/۵، ۴۶۳ عن ابی محنف

② تاریخ الطبری: ۳۹۰/۵ عن عمار بن عبد حمس ۱ المعجم الكبير للطبرانی: ۱۱۸/۳، ۱۲۵/۴ ط مکتبۃ ابن تیمیہ

③ المعجم الكبير للطبرانی: ۱۱۸/۳ مجمع الزوائد: ج ۱۵۱۸۳

④ انے رب ہمارے ہم نے اپنا جانوں پر ظلم کیا، پورا کرتے ہیں بخش ندیا اور تو نے رحم نہ کیا تو ہم ہو جائیں گے خسارہ پانے والوں میں سے (الاعراف: ۴۳)

سانحہ کربلا کا ذمہ دار کون؟

یہ سوال بڑے شدد و مد سے اپنی جگہ برقرار ہے کہ آخر سانحہ کربلا کا ذمہ دار کون تھا؟ حضور اکرم ﷺ کے دنیا سے پردہ فرمانے کے پچاس برس بعد ہی ان کے خاندان کو خاک و خون میں تڑپانے والے آخر کون تھے؟

واقعہ کربلا کا بغور جائزہ لینے سے ظاہر ہوتا ہے کہ کسی ایک فرد کو اس سانحہ کا ذمہ دار قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اس کے ذمہ داری گردہ اور مختلف لوگ تھے۔ ان میں سے کسی کی سازش، کسی کی نادانی، کسی کی ضد اور کسی کے جوش انتقام نے حالات کو یہاں تک پہنچایا کہ امت کے ہاتھ اپنے ہی نبی کی اولاد کے خون میں رنگے گئے۔ ذیل میں ہم ان ذمہ دار گردہوں یا افراد کا ذکر کرتے ہیں۔

اہل کوفہ:

اگر غور کیا جائے تو سانحہ کربلا کی ذمہ داری سب سے پہلے اہل کوفہ پر عائد ہوتی ہے جنہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ہزاروں وعدے کر کے بلایا اور پھر دھوکا دے کر اکیلا چھوڑ دیا۔ صحابہ کرام اور اکابر امت کے اس سانحے پر منقول اثرات پڑھنے سے پتا چلتا ہے کہ ان کو زیادہ غصہ اہل کوفہ پر ہی تھا۔

حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کو جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر ملی تو فرمایا:

”اللہ ان لوگوں کو ہلاک کرے، انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو دھوکا دیا۔ ان پر اللہ کی لعنت ہو۔“^①

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے کسی عراقی نے احرام کی حالت میں پچھرا مارنے کا مسئلہ پوچھا تو آپ رضی اللہ عنہ نے حاضرین کی طرف رخ کر کے کہا: ”اسے دیکھو تو سہمی! مجھ سے پچھر کے خون کا مسئلہ پوچھ رہا ہے جبکہ ان لوگوں نے نبی ﷺ کے فرزند کو قتل کیا ہے اور میں نے خود حضور ﷺ سے سنا ہے کہ یہ دونوں (حسن و حسین) دنیا میں میرے دو پھول ہیں۔“^②

جنگ کے دوران حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ قابل غور ہیں: ”اے اللہ! تو ہی ہمارا اور ان لوگوں کا انصاف فرما۔ انہوں نے ہمیں بلایا کہ ہماری مدد کریں اور اب ہمیں قتل کر رہے ہیں۔“^③

ان الفاظ کا مصداق عبید اللہ بن زیاد اور عمر بن سعد وغیرہ نہیں ہو سکتے؛ کیوں کہ انہوں نے آپ کو ہرگز نہیں بلایا تھا۔

① لفظائل الصحابہ لاحمد بن حنبل، ج: ۱، ۱۳۹۲، المعجم الکبیر للطبرانی، ۱۰۸/۳۰، سند صحیح

② صحیح البخاری، ج: ۵، ۵۹۹۳، کتاب الادب، باب رحمة الولد و تعبہ

③ تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵، عن غمار بسند حسن

اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ کوفہ کے افسران اور سپاہیوں میں شیعان علی کے ایسے لوگ شامل تھے جنہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خطوط لکھے تھے مگر اب وہ غداری کر کے ان کے خلاف شمشیر بکف ہو گئے تھے۔
حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے خلاف حملے میں شریک شیعان علی:

تاریخی روایات سے کوفہ کی حملہ آور فوج میں درج ذیل شیعان علی کی موجودگی کا ثبوت ملتا ہے:

① **عمرو بن حجاج:** یہ وہ شخص تھا جس نے ہانی بن عروہ کی گرفتاری پر جا کر قصاصات کے دروازے پر چڑھائی کی تھی۔
یہی عمرو بن الحجاج کربلا میں ابن زیاد کی فوج میں شامل ہو کر کربلا ہوا تھا:
”لو کہو! اس شخص کے قتل میں تردد مت کرنا جس نے دین چھوڑ دیا اور حاکم کی مخالفت کی۔“

② **شمر بن ذی الجوشن:** جنگ صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں شامل تھا اور اس لڑائی میں زخمی بھی ہوا تھا۔

ابن زیاد کے لشکر کا نائب سالار بھی تھا اور اسی نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر مہلک وار کرنے کا حکم دیا تھا۔
③ **عبداللہ بن زہیر بن سلیم:** کوفہ کی فوج کا ایک حصہ عبداللہ بن زہیر بن سلیم کی قیادت میں تھا۔
④ یہ شخص مشہور شیعہ مورخ ابو مخنف لوط بن یحییٰ کا پڑنا تھا۔

⑤ **قیس بن الاشعث:** فوج کا ایک حصہ قیس بن الاشعث کی کمان میں تھا۔
⑥ اس کے والد الاشعث بن قیس رضی اللہ عنہ جنگ صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپہ سالار تھے۔

⑦ **بہتان بن انس ثقفی:** اس نے شمر کے حکم پر نیزے کا کاری دار کیا تھا، قبیلہ نضج سے تھا جس میں شیعان علی کا غلبہ تھا۔
⑧ **خولی بن یزید الاعمی:** اس نے سرمہ مارک تن سے جدا کیا تھا۔
⑨ یہ قبیلہ حمیر سے تعلق رکھتا تھا جو یمنی قبیلہ تھا جہاں سے عبداللہ بن سہاء نے جنم لیا تھا اور وہاں تشیع کے اثرات گہرے تھے۔

رہی یہ بات کہ ان لوگوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے کی کیوں ٹھان رکھی تھی؟ وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور

① تاریخ الطبری: ۲۶۷/۵ عن ابی مخنف

② تاریخ الطبری: ۲۸۱/۵ اعلام اللہ علی: ۱۷۵/۳

③ تاریخ الطبری: ۲۲۲/۵ عن ابی مخنف

④ تاریخ الطبری: ۲۲۲/۵ عن ابی مخنف

⑤ تاریخ الطبری: ۲۲۲/۵ عن ابی مخنف

⑥ بہتان بن انس ثقفی کا تہذیب الکمال: ۲۱۹/۱۳

⑦ خولی بن یزید الاعمی کا تہذیب الکمال: ۲۱۹/۱۳

⑧ خولی بن یزید الاعمی کا تہذیب الکمال: ۲۱۹/۱۳

⑨ خولی بن یزید الاعمی کا تہذیب الکمال: ۲۱۹/۱۳

⑩ خولی بن یزید الاعمی کا تہذیب الکمال: ۲۱۹/۱۳

⑪ خولی بن یزید الاعمی کا تہذیب الکمال: ۲۱۹/۱۳

⑫ خولی بن یزید الاعمی کا تہذیب الکمال: ۲۱۹/۱۳

⑬ خولی بن یزید الاعمی کا تہذیب الکمال: ۲۱۹/۱۳

⑭ خولی بن یزید الاعمی کا تہذیب الکمال: ۲۱۹/۱۳

⑮ خولی بن یزید الاعمی کا تہذیب الکمال: ۲۱۹/۱۳

⑯ خولی بن یزید الاعمی کا تہذیب الکمال: ۲۱۹/۱۳

⑰ خولی بن یزید الاعمی کا تہذیب الکمال: ۲۱۹/۱۳

ان کے رشتہ کو زخمی کر کے باندھ کر زندہ حالت میں بھی کوفہ لے جاسکتے تھے۔ انہیں قتل کر کے کیا حاصل ہوا؟ اگر غور کیا جائے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انہیں ڈر تھا کہ اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ زندہ رہے تو کہیں ان کے راز فاش نہ ہو جائیں۔ ان کے لکھے ہوئے خطوط بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے پاس تھے۔ اگر یہ خطوط عبید اللہ بن زیاد یا یزید تک پہنچ جاتے تو ان لوگوں کا بچنا مشکل تھا۔ انہیں سخت ترین سزا مل سکتی تھی۔ مگر غالباً لوٹ مار کے بہانے وہ خطوط ضائع کر دیے گئے؛ کیوں کہ تاریخ میں کوئی ایسی روایت نہیں کہ جنگ کے بعد وہ خطوط کہیں سامنے آئے ہوں اور ان کی بنا پر کوئی گرفتاریاں ہوئی ہوں۔ اس طرح حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بلا کر دھوکہ دینے والوں کے خلاف کوئی ثبوت نہ رہا۔ فتنہ پرور لوگ صاف بیچ مئے اور ایک اعلیٰ مقصد کے لیے آنے والے حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہ خاندان سمیت شہید ہو گئے۔

اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ

عمر بن سعد:

عمر بن سعد کا نام بھی حادثہ کر بلا کے ذمہ داروں سے خارج نہیں کیا جاسکتا^①، کیوں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر حملہ آؤ فوج کی کمان اس کے ہاتھ میں تھی۔ اگرچہ شروع میں وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے خلاف کسی کارروائی میں شریک نہیں ہونا چاہتا تھا مگر عبید اللہ بن زیاد کی دھمکیوں اور ”رے“ کی گورنری کے لالچ نے اسے اس مہم پر آمادہ کر دیا۔ ممکن ہے کہ اسے توقع ہو کہ وہ کشت و خون کے بغیر معاملہ سلجھا لے گا۔ ابو مخنف کی روایت سے پتا چلتا ہے کہ عمر بن سعد نے آفریق مسئلہ لڑائی کے بغیر سلجھانے کی کوشش کی۔^② اس نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی پیش کش کو قبول کر کے ابن زیاد کو لکھ دیا تھا: ”اللہ نے آگ کا شعلہ بجھا دیا، اختلاف دور کر دیا اور امت کے معاملے کو سلجھا دیا۔“ عبید اللہ بن زیاد نے آمادہ ہو کر یہ کہہ دیا تھا کہ میں نے قبول کیا۔ لیکن شمر نے اس کی رائے تبدیل کر کے پھر جنگ کا ماحول پیدا کر دیا۔^③ ابو مخنف کا بیان ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل پر عمر بن سعد کو اتنا دکھ ہوا کہ روتے روتے اس کی ڈاڑھی تر ہو گئی۔^④ بہر حال عمر بن سعد چاہے دل سے نہ سہی، مگر اس کارروائی میں شریک تو تھا بلکہ حملہ آؤ فوج کی کمان اسی کے ہاتھ میں تھی لہذا اسے ہر گزیری الذمہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔

① هو عمر بن سعد، ابوہ سعد بن ابی وقاص صحابی من العشرة المبشرة بالجنة، ولد عمر بن سعد سنة ۲۳ من الهجرة. قال العسکری بنی ثقفی کان یروی عن ابیہ احادیث وروی الناس عنه وهو الذی قتل الحسن قلت کان امیر الجیش ولم یدخر قتلہ (الطبری الطبری ۱۳۴۳، ط مکتبة اللان)

ولکن اکثر الناس لا یقولون لشرکته فی ولعة الکربلاء. ومرة قتل یحییٰ بن سعید القطان عنه حدیثہ، فقام الیہ رجل فقال: اما تعارف اللہ؟ لمری عن عمر بن سعد: لیکنی وقال: لا اعود احداث عنه ابداً (تہذیب الکمال: ۳۵۸، ۳۵۹/۲) قال ابن ابی عمیر: قلت لیحییٰ بن سعید: عمر بن سعد لقا؟ قال کیف یكون من قتل الحسن لقا؟ (تاریخ الکبیر، ابن ابی عمیر، السیر الطبری: ۹۴۵/۲)

رسال بعض الناس عن الامام احمد بن حنبل عن عمر بن سعد قال: لا ینبغی ان یحدث عنه لانه صاحب الجیوش وصاحب الدعاء وهو الذی شهد قتل الحسن بن علی. (المعتمد من علل الخلال، ابن القدامة المقدسی، ص ۲۳۷)

② تاریخ الطبری: ۲۱۳/۵ ③ تاریخ الطبری: ۲۱۴/۵ عن ابی مخنف ④ تاریخ الطبری: ۲۵۲/۵



عبید اللہ بن زیاد:

عبید اللہ بن زیاد کے بارے میں صحیح روایت شاہد ہیں کہ اس نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ایک باغی مجرم کی حیثیت دی اور کسی رعایت کا مظاہرہ کیے بغیر ان کے خلاف کارروائی کا حکم دیا^①۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا کٹنا ہوا سر دیکھ کر بھی اس کا دل نہ پسپا بلکہ اس کے تاثرات ایسے تھے جیسے کوئی روز کا معمول انجام دیا گیا ہو۔ اس سانحے کا اصل ذمہ دار وہی تھا۔

یہاں یہ سوال ضرور ابھرتا ہے کہ اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم یزید نے نہیں دیا تھا تو عبید اللہ بن زیاد یا عمر بن سعد کو اتنی جرأت کیسے ہو گئی کہ وہ اتنی بڑی شخصیت کو یزید سے پوچھے بغیر قتل کر دیں۔ خصوصاً عبید اللہ بن زیاد کو تو ضرور اندازہ ہونا چاہیے تھا کہ اس اقدام سے حکومت خوش ہوگی یا ناراض۔ کیا وہ یزید کی ناراضی کا خطرہ مول لے سکتا تھا؟

غور کریں تو صاف پتا چلتا ہے کہ اسے یزید سے کسی ناراضی کا خدشہ نہیں تھا؛ کیوں کہ یزید نے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی جگہ اسے کوفہ کی حکومت اسی لیے دی تھی کہ یزید کے خیال میں نعمان رضی اللہ عنہ کی زم خوں سے اہل عراق بے قابو ہو رہے تھے۔ پس عبید اللہ بن زیاد اپنی تقرری کا مقصد اس کے سوا اور کیا سمجھتا کہ یزید کو کوفہ کے لیے ٹھیک ٹھاک سخت آدمی چاہیے۔ چنانچہ ابن زیاد نے ویسی ہی سختی دکھائی جیسی اس کے خیال میں یزید کو مطلوب تھی، تاکہ اس کا عہدہ برقرار رہے بلکہ ترقی ہو۔ دوسرے الفاظ میں یزید کی طرف سے دیے گئے اعتماد اور اختیار نے ہی ابن زیاد کو حوصلہ بخشا کہ وہ گھناؤنا کام کرے کہ جس کی کوئی تلافی ممکن نہ تھی۔ ابن زیاد کے گمان کے عین مطابق دار الحکلافہ سے اس کے خلاف کوئی تادیبی کارروائی ہوئی نہ باز پرس۔ البتہ یزید نے ابن زیاد کے ظالمہ اقدام پر خوشی ظاہر نہیں کی بلکہ کہا: ”ابن زیاد نے حسین رضی اللہ عنہ کے معاملے میں جلد بازی کی، ان کو قتل کر دیا۔ اللہ اسے ہلاک کرے۔“^②

سانحہ کربلا اور یزید کا کردار:

مشہور یہی ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یزید نے قتل کرایا تھا یعنی عبید اللہ بن زیاد کو اس کا حکم یزید ہی نے دیا تھا مگر کسی روایت میں یہ صراحت نہیں ہے کہ یزید نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دیا ہو۔ ثابت شدہ بات اتنی ہے کہ عبید اللہ بن زیاد نے اپنے اختیار پر یہ قدم ڈھایا تھا۔ امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

”اہل نقل کا اتفاق ہے کہ یزید نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم نہیں دیا تھا۔“^③

ابن صلاح فرماتے ہیں: ”ہمارے نزدیک یہ بات صحیح نہیں کہ یزید نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دیا تھا۔ ثابت شدہ بات یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے اس جنگ کا حکم جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سبب بنی، عبید اللہ بن زیاد حاکم عراق نے دیا تھا۔“^④

① عبید اللہ بن زیاد حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا بیٹا تھا اور حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کا پوتا تھا، خواہ صورت مگر بدیرت تھا۔ امیر معاویہ نے ۵۵ ہجری میں جب ۳۰ سال کا تھا اسے مصر کا حاکم بنایا، ترکستان کی مہمات میں اس کا بڑا کردار رہا۔ اس کی والدہ مروجہ شایانی تھی۔ (سیر اعلام النبلاء، ۵/۳، طبع دار الفکر)

② تاریخ الطبری: ۳۶۵/۵

③ منهاج السلف: ۵۵۷/۳

④ لغوی لابن الصلاح، ص ۲۱۶

مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ یزید کو سانحہ کربلا سے بری الذمہ اور لا اعلق سمجھ لیا جائے۔ اگر متحولین کربلا کا مقدمہ دنیا کی کسی عدالت میں پیش ہوتا تو یقیناً عدم ثبوت کی بنا پر یزید بری ہو جاتا مگر اخلاقی اور عرفی لحاظ سے عوام کی عدالت میں اس کا بری الذمہ ہونا ممکن نہ تھا۔ (اور آخرت کی عدالت کا فیصلہ اللہ کے علم میں ہے۔)

اگر یہ مان لیا جائے کہ یزید حضرت حسینؓ کو قتل کرنا نہیں چاہتا تھا تو پھر یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ وہ عقل و خرد سے بالکل بے گانہ تھا؛ کیوں کہ اس پورے قضیے میں اس کی حکمت عملی بالکل غلط رہی۔ اگر وہ عبید اللہ بن زیاد کو صاف الفاظ میں اتنی ہدایت کر دیتا کہ جو ہاشم کو عزت و احترام سے دمشق بھیج دیا جائے، تو ہرگز یہ سانحہ و فتنہ نہ ہوتا۔ عبید اللہ بن زیاد حکومت کا پکا وفادار تھا۔ وہ جان بوجھ کر یزید کے حکم سے سر تابی نہیں کر سکتا تھا۔

ایک حکمران کو ملک میں ہونے والے ہر اچھے برے کا ذمہ دار مانا جاتا ہے۔ اگرچہ قانونی لحاظ سے کسی گلی محلے میں ہونے والے قتل کے بدلے حکمران کو پھانسی دی جاتی ہے نہ کسی کی نمازوں اور نفلوں کا ثواب حکمرانوں کو ملتا ہے مگر جب لوگوں کی جان و مال اور عزت و آبرو لٹتی ہے تو وہ حکمران ہی کو مجرم ٹھہراتے ہیں اور اس الزام تراشی میں وہ بالکل برحق ہوتے ہیں۔ باضمیر اور دردمند حکمران بھی ایسے میں خود کو ضمیر کی عدالت میں مجرم تصور کرتے ہیں اور فکر آخرت سے کانپ جاتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ فرات کے کنارے اونٹ بھی پیاسا مرے گا تو اس کا وبال میرے سر پر ہوگا۔

یزید اس سرنچے کے وقت حکومت کے مقتدر ترین عہدے پر تھا۔ مسلمانوں نے اسے ہدف تنقید بنانا ہی تھا اور وہ اس میں حق بجانب تھے۔ خاص طور پر اس لیے کہ یزید نے اس سانحے پر بس اظہار غم ہی کیا، عبید اللہ بن زیاد اور کوفہ کے حکام کو پیچھے بچھے بھلا کہنے کے سوا کچھ نہ کیا۔ بالقرض مان لیا جائے کہ عبید اللہ بن زیاد جیسے اعلیٰ افسر پر فرد جرم اس لیے عائد نہیں ہو سکتی تھی کہ وہ اپنے طور پر ایک سرکاری آپریشن میں مصروف تھا اور ایک بغاوت کو کچل رہا تھا، اور اس بات سے قطع نظر کر لیا جائے کہ معاملہ خاتم الانبیاءؑ کے نواسے سے تھا، تب بھی یہ سوال باقی رہے گا باغیوں کے ساتھ سلوک کے جو شرعی اصول و ضوابط ہیں، سرکاری افسران اور فوج نے کیا اس کا کوئی لحاظ کیا؟ حضرت حسینؓ سمجھتے پر آمادہ تھے اور ان کا موقف سن کر خود اسوی افسر حر بن یزید پکار کر کہہ رہا تھا کہ۔ گرا ایسی پیش کش کفار بھی کریں تو انہیں امان دینا واجب ہے مگر اس کے باوجود انہیں ایسے بدترین سلوک کا نشانہ بنایا گیا جو کفار سے بھی روا نہیں ہے۔

پس میدان کربلا میں جو کچھ ہوا وہ یقیناً کھلا ظلم و ستم تھا جس کی شریعت میں کوئی گنجائش نہ تھی۔ ایسے ظلم کے مرتکب کو سرزنش کے طور پر کم از کم معطل تو کیا جاسکتا تھا تا کہ مظلوموں کے درخشاں اور صدے سے بے حال عوام کو کچھ تسلی ہو جاتی مگر افسوس کہ یزید سے اتنا بھی نہ ہوا۔

پس اس سوال کی وجہ سے لوگوں میں یزید کے خلاف جتنی بھی نفرت پھیلتی کم تھی؛ کیوں کہ اس کا مطلب عام لوگ یہی لے سکتے تھے کہ وہ قتل حسین پر راضی ہے۔ اسی وجہ سے عالم اسلام میں بنو امیہ کے خلاف نفرت پھیلی ورنہ لوگ بار بار ان کے خلاف کھڑے ہوئے۔ خود یزید کو اس غلطی کا نتیجہ ایسی بدنامی کی صورت میں بھگتنا پڑا جس سے نجات ممکن نہ تھی۔

مسئلے کا حل کیا تھا؟

اب تک کے مطالعے سے یہ ثابت ہے کہ رو طرفہ سیاسی اختلاف موجود تھا، حکومت کو جو غلط فہمیاں تھیں ان کا ازالہ آنے سامنے بات چیت ہی سے ہو سکتا تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے بھی جب کربلا کے میدان میں دیکھا کہ مسئلہ حل ہونے کی بجائے بالکل بندگی میں پہنچ گیا ہے تو یزید کے پاس چلے جانے کی خواہش ظاہر کی۔ یزید نے بھی سانچہ روزِ نما ہو جانے کے بعد بار بار اس حسرت کا اظہار کیا کہ کاش! وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو اپنے پاس بلا لیتا اور ان کے مطالبات مان لیتا۔ اگر یزید واقعی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا موقف سننے کے لیے انہیں عزت و احترام سے اپنے ہاں بلا لیتا یا ان سے رو برو بات چیت کے لیے خود حجاز کا سفر کر لیتا اور وسعتِ قلبی سے کام لیتا تو شاید مسئلہ حل ہو جاتا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا طرزِ عمل یہی رہا تھا کہ براہِ راست بات چیت کر لیتے تھے۔ مذاکرات کے لیے کبھی خود تشریف لے جاتے، کبھی دوسروں کو مدعو کر لیتے۔ مگر یزید کو اس کی بھی توفیق نہ ہوئی۔ بعد میں پشیمان ہو کر وہ کہا کرتا تھا:

”میرا کیا بگڑ جاتا اگر میں کچھ تکلیف گوارا کر لیتا اور حسین ؑ کو اپنے گھر میں ٹھہرا لیتا اور جو وہ چاہتے، ان کو اس کا اختیار دے دیتا کہ رسول اللہ ﷺ کی توقیر اور آپ ﷺ کے حق اور رشتہ داری کے احترام کا بھی تقاضا تھا۔ چاہے اس سے میری حکومت کی قوت اور شوکت کم ہو جاتی۔ اللہ ابن مرجانہ پر لعنت کرے کہ اس نے حسین ؑ کو دھکا مارا اور (لڑنے پر) مجبور کیا حالاں کہ حسین ؑ اسے پیش کش کر چکے تھے کہ وہ ان کا راستہ چھوڑ دے تاکہ وہ لوٹ جائیں مگر اس نے ایسا نہ کیا یا یہ کہ حسین ؑ اپنا ہاتھ میرے ہاتھ میں دے دیں، یا کسی اسلامی سرحد پر چلے جائیں وہیں مرتے دم تک (جہاد میں مشغول) رہیں مگر ابن زیاد نے ایسا بھی نہ کیا۔ اس نے انکار کر دیا، ان کی بات مسترد کر کے انہیں قتل کر ڈالا۔ اس نے انہیں قتل کر کے مسلمانوں کے نزدیک مجھے قابل نفرت بنا ڈالا۔ مسلمانوں کے دلوں میں میری دشمنی کا بیج بودیا۔ نیک ہوں یا بدکار سب مجھ سے بغض رکھنے لگے؛ کیوں کہ حسین ؑ کی شہادت لوگوں کے نزدیک بہت بڑا سانحہ ہے۔ مجھے ابن زیاد سے کیا سروکار، اللہ اس پر لعنت کرے، اس پر اللہ کا غضب نازل ہو۔“^①

بہر حال یزید کی یہ پشیمانی بے سود رہی۔ اسے توفیق نہ ہوئی کہ ابن زیاد، عمر بن سعد اور شمر وغیرہ کے خلاف کچھ کرتا۔ اس کا یہ ارادہ دل ہی میں رہا اور اس کا عملی طور پر کوئی اظہار نہیں ہوا۔^⑥ اس لیے یزید کی حسرت و ندامت اس کے دامن کے داغ نہ دھوسکی بلکہ اس کے بعد اس نے پے در پے سنگین جرائم کا ارتکاب کیا۔ مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ پر فوج کشی کرائی، ان خونریز مہمات میں اس کی فوج نے جو کچھ کیا، وہ اس کی بدنامی میں مزید اضافے کا سبب بنا۔

① تاریخ الطبری: ۵۰۶/۵، رواہ ابن جریر، ابیہذا الاسناد قال ابو جعفر وحدثنی ابو عیینہ معمر بن العتبی، ان یونس بن حباب الجرمی حدثہ.
 ② یزید کی کالی کا یہ عالم تھا کہ مین جرائل کے باوجود اپنے پورے دورِ خلافت میں وہ پایہ تخت دمشق اور اپنے گاؤں "جوارین" سے باہر نہ نکلا۔ نہ کبھی اپنے گھر کا سفر کیا نہ جادگا۔ اس کا تعلق عوام سے بالکل کٹا ہوا تھا۔ شہابی مہمانوں اور درباریوں کے سوا کسی سے اس کا رابطہ نہ تھا۔ تمام نقشہ راحت پسند و شاہوں کا ساتھ۔

سانحہ کربلا..... اسباق تاریخ

ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ اللہ کی ذات علیم و حکیم اور قادر و مقتدر ہے۔ ہر چیز اس کی قضا و قدر اور لوح تقدیر کے مطابق ہے۔ کوئی واقعہ، حادثہ یا سانحہ اس کے امر کے بغیر انجام نہیں پاتا اور اس کے ہر امر میں کوئی گہری حکمت ضرور ہوتی ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سانحہ شہادت سے جہاں دل صدمے سے پارہ پارہ ہوتے ہیں وہاں قضا و قدر اور لکھنوی نکتوں کا عقیدہ ہمیں صبر و برداشت کا سبق دیتا ہے۔ اس حادثے کے پس پردہ کیا حکمتیں تھیں؟ اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔ ہم ان کا احاطہ نہیں کر سکتے۔ تاہم غور و فکر سے چند حکمتیں بہت واضح دکھائی دیتی ہیں:

① اللہ جانتا تھا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ دوران کے خاندان کو کمزور ایمان والے مسلمان مافوق الفطرت ہستیاں گمان کر لیں گے، انہیں غیب دان، حاجت ردا اور مشکل کشا مانے لگیں گے۔ واقعہ کربلا ان میں سے حق کے طالب کی آنکھیں کھولنے کے لیے ایک دلیل بن سکے گا کہ اگر حسین رضی اللہ عنہ غیب دان ہوتے تو کوفہ کا رخ نہ کرتے۔ اگر وہ حاجت ردا اور مشکل کشا ہوتے تو اس طرح مظلومانہ حالت میں شہید نہ کر دیے جاتے بلکہ ان کے ایک اشارے سے تمام معاملات حل ہو جاتے۔

② یہ واقعہ انسان کو ہر حال میں صبر اور راضی بقدریر رہنے کا عجیب درس دیتا ہے۔ اللہ نہ کرے کوئی سخت حادثہ پیش آئے، ناکامی بار بار دامن گیر ہو، قرض ناقابل برداشت ہو جائے، گھریلو کو آگ لگ جائے، اپنے پیارے قتل ہو جائیں، بیماری لاچار کر دے، کچھ بھی ہو تو سوچ لیں کہ اللہ کی آزمائش ہے۔ اس کے امر کے سامنے حسین رضی اللہ عنہ جیسے عالی مرتبہ انسان کو قتل ہونا پڑا، تو ہم کیا چیز ہیں۔

③ سیاسی معاملات اور امور کئی کئی پہلو اور درجنوں احتمالات رکھتے ہیں۔ بندہ شرعی حدود میں رہے تب بھی انتہائی نیش کا احتمال ہوتا ہے۔ ان گنت لوگوں کے حقوق کے لیے بندہ جو بوجہ رہتا ہے۔ قدم قدم پر غلطی اور اللہ کے ہاں مواخذے کا خطرہ رہتا ہے۔ بہت کم حکمران ایسے ہوتے ہیں جو اپنا دامن بچا پاتے ہیں۔ بدنامی کا خوف الگ رہتا ہے۔ حاکم صحیح نیت سے صحیح رخ پر کام کرے تب بھی بعض اوقات عوام حکمران کی تدبیر و مصمت نہیں سمجھ پاتے اور اسے بدنام کر کے چھوڑتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کو منظور تھا کہ سادات ہمیشہ معزز و محبوب، تاقیامت نیک نام اور سدا نیک شہرت رہیں۔ اس لیے حکمت الہیہ نے اس حادثے کو رونما کرنے کے اکثر سادات عالی شان کو سیاست و زمانہ سے الگ کر دیا۔

④ اللہ تعالیٰ کو سادات سے امت کی علمی و روحانی تربیت کا کام لینا تھا اس لیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بعد

بنو قاطرہ کے بعض بزرگوں نے خراج کی کوششیں کیں مگر کوئی تحریک بار آور نہ ہو سکی اور رفتہ رفتہ یہ حضرات سیاسیات سے ہٹ کر پوری طرح علمی و روحانی خدمات میں مشغول ہو گئے جو اللہ کا امر نگوئی تھا۔

عبداللہ بن عمر و بن العاص رضی اللہ عنہما کا ارشاد:

یہاں عبداللہ بن عمر و رضی اللہ عنہما کا ارشاد یاد رکھنے کے قابل ہے:

”بنو ہاشم ہی کے ذریعے اس دین کا آغاز ہوا تھا اور بنو ہاشم ہی کی حکومت پر اس کا اختتام ہو گا۔ (جیسا کہ

احادیث میں ظہور مہدی کو قرب قیامت کی علامت بتایا گیا ہے) پس جب تم دیکھو کہ کوئی ہاشمی برسر اقتدار

آ گیا تو سمجھو کہ وقت کا اختتام ہے۔“^①

عبداللہ بن عمر و بن العاص رضی اللہ عنہما کا کلمہ حق اور یزید کی طرف سے روک ٹوک:

بیشتر صحابہ کے نزدیک موجودہ حالات میں بہتر صورت یہی تھی کہ کوئی سیاسی انقلاب لانے کے بجائے حق بات بیان

کرنے پر اکتفا کیا جائے اور لوگوں کو احادیث نبویہ کی روشنی میں سچائی سے آگاہ کیا جائے اور بتایا جائے کہ ایسے حالات

میں رسول اللہ ﷺ کی تعلیمات کیا ہیں۔ عبداللہ بن عمر و بن العاص رضی اللہ عنہما بھی انہی صحابہ میں شامل تھے۔

وہ شام میں رہ کر پش پش تھے۔ اپنے محلے کی مسجد میں درس حدیث دیتے تھے اور اسی ضمن میں اعلیٰ کلمہ حق

کرتے ہوئے حکمرانوں کی بُرائیوں پر چوٹ بھی کرتے تھے۔ وہ فرمایا کرتے تھے:

”قیامت کی نشانیوں میں سے ہے کہ بُرے لوگوں کو ترقی دی جائے گی، نیک لوگ پست کر دیے جائیں گے۔“^②

یزید کی طرف سے ان پر کڑی نگاہ رکھی جاتی تھی اور انہیں حدیث سنانے سے روک ٹوک کا سلسلہ جاری رہتا تھا۔

ایک بار حدیث سنا رہے تھے کہ یزید کا سپاہی آ کر سر پر کھڑا ہو گیا۔ عبداللہ بن عمر و رضی اللہ عنہما نے طلبہ حدیث سے مخاطب

ہو کر کہا: ”دیکھو! یہ اسی لیے آیا ہے تاکہ مجھے احادیث رسول سنانے سے روک دے۔“^③

☆☆☆

① تاریخ دمشق، ۳۰۳/۱۳، مسند صحیح، البدایہ والنہایہ: ۱۱/۳۹۷

یہاں انداز سے مراد امت کی عمری سیادت اور متفقہ خلافت ہے جو پورے عالم اسلام کو حاوی ہو۔ درحالہ الگ الگ علاقوں پر بنو ہاشم کی حکمت مختلف زبانوں میں رہی ہے۔ ہندو کے ہاں خلفاء بھی ہاشمی تھے۔ اسی طرح افریقہ کی دولت اور یہیہ کے مسند نشین فاطمی النسل ہاشمی تھے۔ یمن میں گزشتہ صدی تک بنو ہاشم کی حکومت کسی نہ کسی عمارش رہی ہے۔

② سنن الدارمی، عبداللہ بن عمر و بن العاص رضی اللہ عنہما، م ۲۵۵، ج ۳۹۳، ط دار المعرفہ،

قال المحقق حسن سلیم اسنادہ حدیث۔

③ عن عبداللہ بن امی الہذیل، حدیثی شیخ، قال دخلت مسجداً بالشام، فسلمت رکعتین ثم جدت، فوجدت شیوخاً یصلون إلى الساریة،

فلما انصرف لاتب الناس الیه فسالته من هذا فقالوا: عبداللہ بن عمر و، فلاتی رسول یرید بن معاویة فقال ان هذا یرید ان یمنی ان

أحکمکم، وان لیکم نیکم قال اللہم ان اعوذ بک من نفس لا تشیع، و لا لب لا یمنع، و من علم لا ینفع و من دعاء لا ینفع

(مسند احمد، ج: ۱، ۶۲۶، ۶۲۷)

دورِ یزید کی مہمات

ساتھ کر بلائے یزید کے دور کو اس طرح داغ دار کیا کہ اس کے زمانے کی دیگر مہمات پس منظر میں چلی گئیں۔ حالانکہ اس دور میں بھی افریقہ، خراسان اور ترکستان میں مہمات کا سلسلہ جاری رہا۔ یہاں مرکزی عہدوں پر اکثر وہی جرنیل تھے جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور سے چلے آ رہے تھے۔ ان میں مسلمہ بن مخلد رضی اللہ عنہ، بخنادہ بن امیہ رضی اللہ عنہ، منذر بن جارد، بنان بن سلمہ، عقبہ بن نافع، زہیر بن اقیس اور ابوالہبہ جردینا رضی اللہ عنہم قابل ذکر ہیں۔ اندرونی مہمات میں سرکاری افواج نے جو یاد تیاں کیں وہ اپنی جگہ قابلِ مذمت ہیں مگر بیرونی محاذوں پر بعض پسائیوں کے ساتھ بعض کامیابیاں بھی ہوئیں۔ ذیل میں ان واقعات کا ذکر کیا جا رہا ہے۔

یورپ پر یمن رملتوی:

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کو وصیت کی تھی کہ رومیوں کا گلہ گھونٹ کر رکھو^①، مگر یزید نے اپنی عسکری حکمت عملی میں رومیوں کے خلاف جہاد کو موخر کر دیا۔ اس نے خلیفہ بن کراپنے پہلے خطاب میں کہا تھا: ”معاویہ رضی اللہ عنہ تمہیں سمندری مہمات کے لیے بھیجا کرتے تھے، میں نہیں سمجھوں گا۔ وہ موسم سرما میں بھی روم کی سرحدوں پر لشکر تعینات رکھتے تھے، میں موسم سرما میں کسی کو وہاں تعینات نہیں کروں گا۔“^②

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے یونان کے جزیرے ردؤس پر بخنادہ بن امیہ رضی اللہ عنہ مجاہدین کو لے کر پڑاؤ ڈالے ہوئے تھے۔ یہ جزیرہ ۵۳ھ میں فتح کیا گیا تھا۔ مسلمان یہاں ایک بہت بڑے قلعے میں مورچہ بند رہتے تھے۔ وہ سمندر میں کارروائیاں کر کے یورپی بحری افواج کو نزک پہنچاتے مان کی نقل و حرکت اور منصوبہ بندیوں سے آگاہ رہتے اور ملک و سرحدوں سے

ردؤس میں آباد مسلمان بڑے زرعی رقبوں اور مال و جائیداد کے مالک بھی ہو گئے تھے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس مورچے کو بہت اہمیت دیتے تھے اور ان مجاہدین پر خطیر رقم خرچ کرتے تھے، انہیں خوراک، لباس، اسلحہ اور نقد پیسے سمیت ہر چیز بھیجا کرتے تھے۔^③ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے آخری ایام میں انہیں حکم بھیجا تھا کہ موسم سرما بھی دیں گزاریں اور اس کے انتظامات کر لیے جائیں۔ ایسے میں کسی کو توقع نہیں تھی کہ واپسی کا سفر ہوگا۔

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۳۰

② البدایہ والنہایہ، ۳۶۰/۱، صیر اعلام النبلاء، ۳۷/۳، مسند حسن، ط الرمالہ

③ البدایہ والنہایہ، ۳۵۹/۱۱

کعب احبار رضی اللہ عنہ کے سوتیلے بیٹے تیسع بن عامر اس لشکر میں تھے، ان کا کہنا تھا کہ موسم سرما سے پہلے واپسی ہو جائے گی مگر کسی کو ان کی بات کا یقین نہیں تھا۔ ایک دن ایک کشتی جزیرے سے آگئی۔ آنے والا یزید کا نمائندہ تھا۔ اس نے بتایا کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ وفات پا گئے ہیں۔ نمائندے نے نئے خلیفہ کی بیعت لی اور اطلاع دی کہ خلیفہ نے افواج کو واپسی کی اجازت دے دی ہے۔ چنانچہ مسلمان روڈس خان کر کے واپس چلے آئے۔^①

بحیرہ روم میں روڈیوں سے مقابلے کے لیے دوسرا اہم ترین مرکز جزیرہ قبرص تھا جو وسعت اور آبادی میں روم سے بڑھ کر تھا۔ وہاں مسلمانوں کی گنجوان آبادی بھی تھی۔ اسے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ۳۳ھ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی سرپرستی میں فتح کیا تھا مگر یزید نے خلیفہ بننے ہی یہ جزیرہ بھی خالی کرادیا۔^②

مؤرخین نے روڈس اور قبرص سے افواج واپس بلانے کی وجوہ بیان نہیں کیں۔ ممکنہ طور پر دو وجوہ ہو سکتی ہیں۔
① یزید کی خلافت متنازعہ تھی، لوگ دی طور پر مطمئن نہیں تھے، عراق و حجاز قابو سے باہر تھے، ایسے میں انتقام خلافت طاقت کے بغیر نہیں ہو سکتا تھا۔ لہذا اندرونی علاقوں میں اضافی فوج درکار تھی تاکہ مخالفین پر قابو پایا جاسکے۔
② یزید فوج سے مشقت کم کر کے افسران و سپاہ کا دل جیتنا چاہتا تھا۔

افریقہ میں عقبہ بن نافع کی فتوحات:

یزید کے دور میں مشہور تالیبی عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ افریقہ میں تعینات رہے۔ افریقی قبائل بڑے سرکش و ردغابز تھے۔ بار بار بغاوت کرتے تھے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانے میں عقبہ رضی اللہ عنہ نے افریقہ کا بیشتر حصہ فتح کر لیا تھا۔ مصر اور افریقہ اس زمانے میں ایک ہی صوبہ شمار ہوتے تھے۔ افریقہ کی مہمات کا مرکز مصر تھا جہاں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ گورنر تھے اور عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ انہی کے ماتحت کے طور پر جہاد کر رہے تھے۔

۵۵ھ میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے مصر میں معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ کی جگہ مسلمہ بن مخلد رضی اللہ عنہ کا تقرر کر دیا، جنہیں اپنے آزاد کردہ غلام ابومہاجر بن ارمہ رضی اللہ عنہ پر زیادہ اعتماد تھا۔ اس لیے عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کی جگہ افریقہ کا محاذ ابومہاجر رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیا گیا۔ عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ جو مزید آگے بڑھنا چاہتے تھے، اس فرمان کے تحت محاذ سے واپس چلے آئے۔

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات تک فریقہ کا علاقہ ابومہاجر رضی اللہ عنہ ہی کے تحت رہا۔ اس دوران بربر قبائل کی بغاوت سے کئی مقتدرہ علاقے ہاتھ سے نکل گئے۔ جب یزید نے حکومت سنبھالی تو عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کے سابقہ کارناموں کو

① المعروفہ والتاریخ ۳/۲، ط الرسالة

② نوح البلدان، ص ۵۴، ط الهلال

روڈس اور قبرص سے انھوں نے کافی صلہ سخت نقصان دہ ثابت ہوا۔ بہ انتہائی اہم عسکری مقام تھے۔ اہل قبرص سے تو ایک معاہدے کے تحت معاہدات تعلقات رہے مگر روڈس سے مسلمانوں کے قتلے ہی ہوئے انھوں نے اس پر دوبارہ قبضہ کر لیا۔ اس کے بعد ایک بڑا رسالہ تک مختلف مسلم حکمران، اس پر قبضے کی کوشش کرتے رہے مگر ناکام رہے۔ سولہویں صدی عیسوی میں عثمانی ترکوں نے اسے فتح کیا مگر دو صدیوں بعد یونانیوں نے پھر سے چھین لیا۔ اگر یہ یہ بڑے وادہ کرائی کی حکمت عملی کے مطابق اس محاذ کو اہمیت دیتا اور یہاں سے انھوں نے کرائی تو ابھی صدی ہجری میں قسطنطنیہ علاقہ، مسلم ملک بن گیا ہوتا اور اسے "بیس کپ" بنا کر یورپ کی فتح مسلمانوں کے سے آسان ہو جاتی۔

دیکھتے ہوئے ۶۲ھ میں انہیں براہ راست افریقہ کا والی بنا دیا اور مزید فتوحات کی اجازت دے کر روانہ کیا۔ جب وہ یزید کی طرف سے افریقہ میں دوبارہ تقرری کا حکم نامہ لے کر روانہ ہوئے تو مصر میں عبداللہ بن عمر بن ابی النضر سے ملاقات ہوئی، وہ بولے: ”امید ہے کہ آپ ایسے لشکر میں ہیں جس کے لیے جنت کی توقع ہے۔“^① عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے شمالی افریقہ میں مسلمانوں کے مرکز قیصر دان کو جو بے توجہی کی وجہ سے ویران پڑ گیا تھا، دوبارہ آباد کیا۔ اس کے گرد چکر لگا کر دعا کی: ”اللہ! اسے عبادت گزاروں اور اطاعت شعاروں سے بھر دے اور اسے اپنے دین کی عزت اور کافروں کی ذلت کا ذریعہ بنا۔“

پھر فوج کا ایک حصہ یہاں تعینات کر کے زبیر بن قیس کو ذمہ دار بنایا اور اہل دکن جمع کر کے کہا: ”میں نے اپنی جان اللہ کو بیچ دی ہے، میں نے قسم کھائی ہے کہ اب مرتے دم تک جہاد کرتا رہوں گا۔ معلوم نہیں اب پھر ملاقات ہو کہ نہیں۔“ یہ عزم اس لیے کیا کہ بربروں کی سرکشی ٹوٹنے میں نہ آتی تھی۔

عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے اوماد کو آخری وصیت کے طور پر کہا: ”حدیث رسول ﷺ صرف ثقہ راویوں سے لینا۔ قرض مت لینا چاہیے پوسیدہ کپڑے پہننا پڑیں۔ ایسی کوئی چیز لکھنے میں منہمک نہ ہونا جو قرآن مجید سے غافل کر دے۔“^② عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے پہلے قبیلہ کس پھر ”کوہ“ اور اس کے بعد شہر ”باغانہ“ کو فتح کیا۔ پھر ”بلاد الجریڈ“ کے علاقے پر قبضہ کرتے ہوئے ”زاب“ تک یا غار کی اور دشمنوں کو کچلتے ہوئے ”تاہرت“ تک جا پہنچے جہاں رومیوں اور افریقی بربروں کا لشکر جارا رکھنا ہو چکا تھا۔ یہاں مجاہدین اسلام اور کفار کے مابین گھسان کارن پڑا۔ مسلمان ابتدا میں شکست کے قریب ہو گئے مگر آخر میں نصرت الہی شامل ہوا، مسلمان فتح سے ہم کنار ہوئے اور بے شمار مال غنیمت ہاتھ آیا۔ اس مہم جوئی کے دوران ”غمارہ“ کے عیسائی حاکم نے صلح کر لی۔

عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ یہاں سے مراکش کے مشہور شہر طنہ پہنچے جو بحیرہ روم کے کنارے شمالی افریقہ کا آخری شہر اور مقامی بادشاہ یمن کا پایہ تخت تھا۔ مراکش کے تمام حاکم اس کو خرچ دیتے تھے۔ عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے محاصرے کے بعد صلح کے ساتھ یہاں قبضہ کر لیا۔ میان نے انہیں بیش قیمت تحائف دیے۔

عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ اب خلیج عبور کر کے اندلس میں داخل ہونا چاہتے تھے اور پہلا حملہ ”جزیرۃ الخضراء“ پر کرنے کا منصوبہ طے کر چکے تھے کہ میان نے کہا: ”بس پشت بربر اور دوسرے دشمنوں کے ہوتے ہوئے سمندر عبور کر کے فرنگیوں سے جانکرانہ منسوب نہیں اس طرح کمک کا راستہ بند ہو سکتا ہے۔“

عقبہ رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”یہاں اور کون سے کفار قبیلے ہیں؟“ میان نے کہا: ”سوس کے علاقے میں طاقتور قبائل موجود ہیں جن کا کوئی دین نہیں۔ حیوانوں کی طرح ہیں۔ ان کے عقیدے مجوسیوں جیسے ہیں۔ وہ اللہ کو نہیں مانتے۔“

① مختصر تاریخ دمشق ۱/ ۲۰۱۔ اس فقرے میں اشارہ تھا کہ آپ کو شہادت کا مرتبہ ملا۔

② لیان المغرب فی احوال الاندلس والمغرب ۲۳۱۔ ③ مختصر تاریخ دمشق ۱/ ۱۱۱۴

عقبتہ بن نافع رضی اللہ عنہ یہ سن کر واپس مڑ گئے۔ سوس کا علاقہ بہت وسیع تھا۔ یہاں کوہ زہون کے پاس دو دریاؤں ”سیو“ اور ”درعہ“ کے درمیان مراکش کا سب سے بڑا شہر ”ذلی“ تھا جسے آج کل ”قصر فرعون“ کہا جاتا ہے۔ عقبتہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے خون ریز جنگ کے بعد اسے بھی فتح کر لیا۔ اس کے بعد ”درعہ“ اور ”سوس“ کی طرف یلغار کی جہاں ہر بروں کی بے پناہ طاقت سے پالا پڑا۔ گھسٹن کی جنگوں، ورجان توڑ لڑائیوں کے بعد عقبتہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے ان کی قوت پاش پاش کر کے انہیں پس کر دیا۔ مسلمان نقاب کے دوران ان کی لاشوں کے ڈھیر لگاتے چلے گئے اور بڑے بڑے صحرائے لتونہ تک پہنچ گئے۔ راستے میں آنے والی مزاحمت کی ہر دیوار گرتی چلی گئی۔ عقبتہ رضی اللہ عنہ، افریقہ کے مغربی کنارے ”آسفی“ (مالیان) میں بحر اوقیانوس کے ساحل تک پہنچ گئے جہاں سمندر کی سرکش موجیں ٹھانھیں ماری تھیں۔ عقبتہ بن نافع رضی اللہ عنہ گھوڑے کو ایز لگا کر اپنے جانباڑوں سمیت پانی میں گھر گئے۔ کچھ دیر بعد پلٹ کر ساتھیوں سے کہا ”دعا کے لیے ہاتھ اٹھاؤ۔“ سب دست بدعا ہوئے تو اس مستجاب الدعوات مجاہد نے واہانہ اندر میں کہا:

”الہی! اگر یہ سمندر حائل نہ ہوتا تو جہاں تک زمین ملتی جہاد کرتا چلا جاتا۔ یا اللہ! تو جانتا ہے ہم کسی فرد و سرکشی کی بناء پر یہاں تک نہیں آئے۔ ہم اسی مقصد کے لیے نکلے ہیں جو تیرے بندے ذوالقرنین کو مطلوب تھا کہ صرف تیری عبادت کی جائے اور تیرے ساتھ کسی کو شریک نہ بنایا جائے۔ یا اللہ! ہم کفر کے مخالف اور اسلام کے محافظ ہیں۔ پس تو ہمارا حامی بن جا، ہمارے خلاف نہ ہو۔“

یہ دعا کرتے ہوئے عقبتہ بن نافع رضی اللہ عنہ واپس ہوئے۔ ① غائب اسی منظر سے متاثر ہو کر علامہ اقبال نے کہا:

دشت تو دشت دریا بھی نہ چھوڑے ہم نے
عمرِ عظمت میں دوزا دیے گھوڑے ہم نے

واپسی کے سفر میں عقبتہ کا گزرا ایک لقمہ و دق صحرا سے ہوا، مسلمان پانی کی شدید قلت کا شکار ہو گئے تھے قریب تھا کہ ساری فوج ہلاک ہو جاتی۔ عقبتہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے دو رکعت نماز دا کر کے اللہ سے پانی مننے کی دعا کی۔ اچانک ان کے گھوڑے نے ایک جگہ جا کر اپنے سموں سے زمین کو کیریدنا شروع کر دیا۔ دیکھتے ہی دیکھتے وہاں سے بیٹھے پانی کا ایک چشمہ پھوٹ نکلا۔ عقبتہ رضی اللہ عنہ نے پکار کر سب کو جمع کیا، مجاہدین نے پانی پیا اور مشکیں بھریں۔ یہ جگہ آج بھی ”الفرس“ (گھوڑے کا چشمہ) کے نام سے مشہور ہے۔ ②

چوں کہ اب مصر سے مراکش تک تمام شمالی افریقہ فتح ہو چکا تھا اس لیے بظاہر خطرے کی کوئی بات نہ تھی۔ اس لیے قیروان سے آٹھ منزل دور ”طبہ“ تک آ کر عقبتہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے افواج کو آگے روانہ کر دیا اور خود گھوڑے سے سپاہیوں اور خواص کے ساتھ پیچھے رہ گئے۔ اس دوران گسیلہ نامی ایک نصرانی سردار نے جو عقبتہ بن نافع رضی اللہ عنہ کے ساتھ تابع دارین کر چل رہا تھا، غداری کر دی اور مقامی لوگوں کو ملا کر اچانک حملہ کر دیا۔ بچ کر نکلنے کی کوئی صورت نہیں تھی۔ عقبتہ بن نافع رضی اللہ عنہ

① الکامل فی التاریخ، ص ۶۲، الاستقصاء لاخبار دول المغرب الاقصى، ۳۸/۱ ② الکامل فی التاریخ، ص ۶۲، آثار البلاد و اخبار العباد، ص ۵۹

کے ساتھ ابوہاجر بن عتبہ زیرِ حراست چلے آ رہے تھے؛ کیوں کہ غفہ کو اپنے پیچھے ان کی کارکردگی سے شکایت تھی مگر اس موقع پر غفہ بن عتبہ نے انہیں آزاد کر کے کہا: ”آپ یہاں سے نکل جائیں اور مسلمانوں کے پاس (قیر وان) جا کر ان کی قیادت سنبھال لیں۔ میں شہید ہونے تک لڑوں گا۔“ ابوہاجر بن عتبہ بولے: ”مجھے بھی شہادت مطلوب ہے۔“ دونوں تلواروں کی سیانیں توڑ کر آگے بڑھے اور دشمنوں پر ٹوٹ پڑے۔ آخر کار لڑتے لڑتے دونوں نے جامِ شہادت نوش کیا۔ ان کے ساتھ شہید ہونے والوں میں تین سو کے لگ بھگ جلیل القدر تابعین شامل تھے۔^①

دوسرے کرام محمد بن اوس الانصاری، یزید بن خلف بھی رضی اللہ عنہما اور چند افراد گرفتار ہو گئے۔ مسلمانوں نے فدیہ دے کر انہیں بعد میں آزاد کر لیا۔ یہ تمام واقعات ۶۲ھ اور ۶۳ھ کے ہیں۔^②

افریقہ میں بغوت:

۶۲ھ کے اواخر میں ایک طرف یزید کا سپہ سالار مسلم بن عتبہ مدینہ پر لشکر کشی کر رہا تھا اور دوسری طرف افریقہ میں ایک بار پھر بغوت کی آگ پھیل رہی تھی۔ عتبہ بن نافع کو شہید کرنے والے نصرانی سردار کنیلہ نے مقامی بربر قبائل کو جمع کر کے بہت سے اسلامی مقبوضات چھین لیے اور بڑھتے بڑھتے قیر وان تک آن پہنچا۔ یہاں کے امیر زئیر بن قیس کو ملک زل سکی اور وہ شہر خلی کر کے ”برقہ“ چلے گئے۔ یوں محرم ۶۳ھ میں قیر وان نصرانیوں کے قبضے میں آ گیا۔^③

خراسان اور وسط ایشیا کی مہمات:

شرق کے محاذوں پر بھی فوجی مہمات جاری رہیں۔ معمول یہ تھا کہ موسم گرما میں اسلامی افواج دریائے آمو عبور کر کے مہمات پر جاتیں اور موسم سرما میں واپس آ کر ”سُرُود“ میں قیام کرتیں۔ اس دوران خوارزم کے ایک نواحی شہر میں مقامی سردار جمع ہو کر مسلمانوں کے خلاف سازشوں میں مصروف ہو جاتے۔

ان کا زور توڑنے کے لیے ۶۲ھ میں مسلم بن زیاد نے، جسے یزید نے ۶۱ھ میں خراسان و بخترستان کا والی مقرر کیا تھا، موسم سرما میں عرب کے چنیدہ جرنیوں کو ساتھ لے کر یلغار کی۔ اس چھ ہزار کے لشکر میں عمران بن فضیل، مہذب بن ابی ظفر، عبداللہ بن خازم، طلحہ بن عبداللہ الخزاعی، جلد بن آشیم، حنظلہ بن غراده اور یحییٰ بن یعمر جیسے حضرات شامل تھے۔ اسدی لشکر نے اس شہر کا محاصرہ کر لیا جہاں مقامی سردار سازشوں کے لیے جمع تھے۔ انہوں نے گھبرا کر معافی مانگی اور ۵۰ کروڑ تک کے اسواں دے کر جان بخشی کرائی۔ اس کے بعد مسلم بن زیاد نے غداروں کی سزا دینے کے لیے سمرقند پر حملہ کیا۔ مقامی لوگوں نے یہاں بھی صلح کر لی۔ مسلم نے ایک لشکر خجندہ کی طرف روانہ کیا جس نے دشمنوں کو شکست فاش دے دی۔ مسلم بن زیاد نے اپنے بھائی یزید بن زیاد کو وسطی و جنوبی افغانستان کا والی بنا دیا تھا۔ ۶۲ھ میں یہاں اہل کابل نے بغاوت کر دی اور ابو عبیدہ بن زیاد کو گرفتار کر لیا۔ یہ خبر ملتے ہی یزید بن زیاد لشکر لے کر کابل پہنچا مگر اسے شکست ہوئی۔

① الاستیعاء لاحبار دول المغرب الاقصى ۱۳۵/۱ تا ۱۳۹۹، تکمیل فی التاريخ، ص ۶۲۔

② الاستیعاء لاحبار دول المغرب الاقصى ۱۳۹۱، ③ الاستیعاء لاحبار دول المغرب الاقصى: ۱۳۰/۱

مسلمان بڑی تعداد میں شہید ہوئے جن میں خود یزید بن زیاد، عمر و بن قتیبہ، منذیل بن نعیم، عثمان بن آدم، یزید بن عبداللہ بن ابی ملیکہ اور صلہ بن اشیم بھی شامل تھے۔ جب اس حادثے کی اطلاع مسم بن زیاد کو ملی تو طلحہ بن عبید اللہ کو جو طلحہ اطلحہ کے لقب سے مشہور تھے، کامل بھیجا۔ انہوں نے پانچ لاکھ درہم دے کر بوسیدہ بن زیاد کو آزاد کرالیا۔^① ۶۲ھ میں عبداللہ بن اسد بن کرز نے قیساریہ کی سمت جہاد کیا۔ اسی سال موسم گرما کے جہاد میں حصین بن نسیب نے سوریا پر چڑھائی کی۔ اسی سال عبید اللہ بن زیاد نے منذر بن جاور و کو قندانیل کے محاذ پر تعینات کیا۔ منذر بن حصین نے فوت ہو گئے، ان کے بیٹے نے مہم جاری رکھی اور قندانیل پر قبضہ کر لیا۔ عبید اللہ بن زیاد نے اس کے بعد رمان بن سلمہ کو موصان کی مہم پر روانہ کیا۔ کچھ مدت بعد یزید بن معاویہ نے اس محاذ پر عبدالرحمن بن یزید ہدی کو تعینات کر دیا۔^② مجموعی طور پر یزید کے دور اسلامی خلافت کا رقبہ کم ہوا، کیونکہ روڈس اور قبرص از خود خالی کر دیے گئے تھے جبکہ غفہ بن نافع نے جو علاقے فتح کیے تھے، وہ یزید کے آخری ایام میں دشمن نے واپس لے لیے تھے۔

ایک قابل غور نکتہ:

بعض حضرات کے خیال میں ان مہمات کا سہرا یزید کے سر باندھنا درست نہیں، کیوں کہ یہ مہمات غفہ بن نافع جیسے بہادر امراء کی ذاتی قابلیتوں کا نتیجہ تھیں مگر ہمیں اس سے اتفاق نہیں۔ دور دراز کے محاذوں کے جرنیل بھی بہرہ ور مرکز سے ہدایات و مصارف دیتے تھے اور امراء کی تعیناتی اور مہم کی منظوری بھی خلیفہ کی جانب سے ہوتی تھی، اس لیے ان مہمات میں یزید کا حصہ ضرور ہے مگر اسی حقیقت کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ سانحہ کربلا سے لے کر وقعہ حرہ تک ملک میں فوج کے ہاتھوں جو فساد ہوا، اس بارے میں یہ کہنا بھی غلط ہے کہ یہ امراء فوج کی ذاتی سیاہ کاریاں تھیں اور یزید پر اس کا کوئی الزام نہیں۔ اگر جہاد، مہمات اور فتوحات کا خراج تحسین صرف افواج کو دینا اور سربراہ حکومت کو تعلق سمجھنا خلاف عقل ہے تو انہی افواج کے ہاتھوں برپا ہونے والے مظالم سے حکمران کو بالکل بری الذمہ کیسے کہا جاسکتا ہے۔

تعمیری و ترقیاتی کام:

یزید کو حساب اور تعمیرات سے دلچسپی تھی۔ اس نے کچھ ترقیاتی کام بھی کرائے۔ جبل قاسیون کی وادی میں ایک چھوٹی سی نہر تھی جس سے کچھ اراضی سیراب ہوتی تھی۔ یزید نے وسعت دے کر اسے ساڑھے چار فٹ بڑھا دیا اور ساڑھے چار فٹ گہرا کر دیا جس سے غوطہ کا وسیع علاقہ قابل کاشت ہو گیا۔ یہ نہر ”نہر یزید“ کہلانے لگی۔^③

① الکامل فی التاریخ، ص ۵۶۱، تاریخ حلیۃ بن عیاض ص ۲۳۶، تاریخ حلیۃ ص ۲۳۵، ۲۳۶، الکامل فی التاریخ ص ۵۶۱

② تاریخ دمشق ۲، ۱۶۹، ۱۷۰، لاعلاق لحطیرۃ فی ذکر امراء الشام والحربۃ لاس شداد، القسم لسی، الباب الاول
نوٹ: یہاں تا کہ یزید نے سب سے پہلے کعبہ کو ریشی خلاف پہنایا۔ (تاریخ الخلفاء ص ۱۵۹) مگر یہ حدیث منقول ہے اور قلابہ غلط ہے۔
باب روایت کے مطابق کعبہ کو سب سے پہلے ریشی خلاف حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے پہنایا تھا۔ اسے ام عبد رزاق صنعانی نے اپنی سند سے نقل کیا ہے۔ (مسند محمد الرزاق ص ۹۰۸) اسی طرح حافظ ابن کثیر نے لکھتے ہیں عن وسم بن عروہ قال قال من کسا الکعبۃ الدجاج عبد اللہ بن العباس (تاریخ الاسلام ۵/۲۳۳، ص ۲۳۳، تلخیص) اور قول یہ ہے کہ یہ کارنامہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ہے۔ (اخبار مکتبہ لا زرقی ۱/۲۵۳) یہ بحث ریشی خلاف پہنانے سے متعلق ہے نہ خلاف پہنانے کا۔ وہاں زمانہ جاہلیت میں بھی تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین بھی اس پر عمل پیرا رہے۔ (اخبار مکتبہ لا زرقی ۱/۲۵۳)

اہل مدینہ کا یزید کے خلاف خروج

سانحہ کربلا کے بعد عالم اسلام میں پھیلنے والی بے چینی کی لہر کا زیادہ زور حجاز میں تھا جہاں ایک طرف مکہ مکرمہ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جیسے معرکہ آزمایا قائد اب تک یزید کی بیعت سے کنارہ کش تھے اور دوسری طرف اہل مدینہ جو خانوادہ رسول کے عاشق تھے، اس حادثے پر سکتے کے عالم میں تھے۔ ان لوگوں نے شروع ہی سے یزید کی خلافت کو دل رغبت سے قبول نہیں کیا تھا۔ اور اب حادثہ کربلا نے ان کے دل و دماغ کو ہنجور دیا تھا۔

مگر چہ یزید نے حادثہ کربلا سے بچ جانے والے سادات سے اچھا سلوک کیا تھا اور خصوصاً حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بائیں علی بن حسین زین العابدین رضی اللہ عنہ کی بڑی عزت کی تھی مگر اہل مدینہ قاتلین حسین کے بارے میں یزید کی ناموشی کو دیکھتے ہوئے یہ سمجھنے پر مجبور تھے کہ حکمران اس ظلم کے پشت پناہ ہیں۔ یہی وجہ تھی کہ اہل مدینہ خانوادہ رسول کے بارے میں حکام سے اندیشہ محسوس کرتے تھے، اسی سے مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ نے علی بن حسین رضی اللہ عنہ سے کہا تھا۔
”آپ کو میری کسی کام میں بھی ضرورت ہو تو فرمائیے۔“ وہ بولے: ”ایسی کوئی ضرورت نہیں۔“

مسور رضی اللہ عنہ نے کہا: ”آپ حضور ﷺ کی تلوار مجھے (امناً) دے دیں۔ مجھے ڈر ہے کہ یہ (حکمران) لوگ اسے آپ سے چھین لیں گے۔ آپ مجھے دے دیں تو واللہ! جب تک میری جان باقی ہے کوئی اس تلوار تک نہیں پہنچ سکتا۔“^①
اکابر مدینہ کا وفد یزید کے پاس:

محرم ۶۱ھ میں سانحہ کربلا پیش آیا۔ سادات کا قافلہ یزید کے پاس پہنچا۔ اس نے انہیں عزت و احترام سے مدینہ بھیج دیا۔ اس کے بعد ۶۱ھ کے بقیہ ایام و ۶۲ھ کا پورا سال بڑا امن گزرے۔ اس دوران کہیں کوئی شورش نہ تھی۔ الریثہ، خراسان اور بلوچستان کے محاذوں پر اموی جرنیلوں کی مہمات جاری رہیں۔ یزید کی طرف سے بعض گورنروں کے تبادلے بھی ہوئے اور مکہ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ساتھ ملانے یا ان پر قابو پانے کی بھی کوشش کی گئی۔^②

اس کے ساتھ یزید سانحہ کربلا سے اپنی متاثر شدہ ساکھ بحال کرنے کی سعی کر رہا تھا۔ اسی لیے اس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کو جو سیاسی معاملات سے بالکل کنارہ کش تھے، شام آنے کی دعوت دی۔ ان کے بیٹے عبداللہ کو خدشہ تھا کہ یزید ان پر غلط اثر ڈالے گا اس لیے اس نے انہیں جانے سے منع کیا مگر وہ چپے گئے۔ یزید نے ان کا اعزاز و اکرام کیا، انہیں متاثر کرنے کے لیے کبھی ان سے فقہ اور کبھی قرآن کے مسائل پوچھتا رہا۔^③

① صحیح مسلم، ج ۲، ص ۲۶۲، مسائل الصحابة باب مسائل طائفة (چچ)

② تفصیل کے آگے گی۔ ③ سب الإشراف ۲/۴۷۳، ۴۷۸، ط دار الفکر

ساتھ کر بلا کے تقریباً دو سال بعد ۶۳ھ کے آغاز میں یزید نے مدینہ کے گورنر عثمان بن محمد کو حکم دیا کہ دو متاعی ترنار اور غنائم کا ایک وفد شام بھیج دے۔^(۱) حکم پر عمل ہوا اور اہل مدینہ کے کئی بزرگ شام پہنچ کر یزید کے مہمان بنے۔ ان میں عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ، معقل بن ریان رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن عمر بن حزم، منذر بن زبیر (بن عوام)، عباس بن سہل (بن سعد) اور عثمان بن عطاء رضی اللہ عنہ نمایاں تھے۔ یزید دس دن تک بننے نہ آیا۔ جب ملاقات ہوئی تو اس نے وقت دینے میں تاخیر کا عذر بیان کرتے ہوئے اپنی بیماری کا ذکر کیا اور کہا:

”پاؤں میں مسلسل درد ہے۔ کبھی بھی بیٹھ جائے تو پہاڑ محسوس ہوتا ہے۔“

اس کے بعد یزید نے ان حضرات کی بڑی خاطر مدارات کی اور معایا و ہدایا سے کر رخصت کیا۔^(۲) یزید نے عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں ایک لاکھ درہم پیش کیے۔ ان کے آٹھ بیٹوں کو دس دس ہزار درہم کا عطیہ دیا۔^(۳) منذر بن زبیر بن عوام کو ایک لاکھ درہم کا ہدیہ پیش کیا۔^(۴) وفد کے باقی ارکان میں سے بھی جس نے جو ملاک یزید نے فوراً دے دیا۔^(۵)

اس اعزاز و اکرام کے باوجود شام کے دورے کے بعد مدینہ کے اکابر یزید سے سخت قنفر ہو کر واپس آئے اور آتے ہی یزید کے خلاف خروج کا اعلان کر دیا۔ یہ حضرات شام سے یہ معلومات لے کر واپس آئے تھے کہ یزید نماز ترک کرنے اور بے نوشی جیسے بعض کبیرہ گنہوں میں ملوث ہے۔^(۶)

ان حضرات کا یہ موقف جن روایات کے ذریعے ہم تک پہنچا ہے، وہ سنداً ضعیف ہونے کے باعث محل نظر ہو سکتی ہیں تاہم یہ حقیقت صحیح روایات اور تواتر سے ثابت ہے کہ ان حضرات نے یزید کے خلاف خروج کیا اور اس کی حکومت گرانے کے لیے اپنی جان کی بازی لگا دی۔ اس سے یہ بات طے ہو جاتی ہے کہ خروج کرنے والے صحابہ اورتابعین کے نزدیک یزید کا بعض کبیرہ گناہوں میں ملوث ہونا یقینی تھا۔^(۷)

اہل مدینہ نے خروج کیوں کیا اور امت کی اکثریت اس میں کیوں شریک نہ ہوئی؟

مدینہ کے ان صحابہ اورتابعین کے نزدیک فاسق کی حکمرانی قبول کرنا جائز نہ تھا بلکہ اس کے خلاف مسلح جدوجہد ضروری تھی۔ ان کے پیش نظر نبی اکرم ﷺ کا یہ ارشاد تھا: مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ بِيَدِهِ

”تم میں سے جو کوئی کسی گنہ کو دیکھے تو اسے اپنے ہاتھ کی طاقت سے رد کر دے۔“^(۸)

(۱) تاریخ حلیۃ بن حباط، ص ۲۳۶

(۲) تاریخ حلیۃ، ص ۲۳۶، ۲۳۷

(۳) تاریخ دمشق، ۲۵۹/۲۶

(۴) اساب الاشراف، ۲۳۰، ۵، تاریخ الطبری، ۴۸۰/۵ (۵) تاریخ دمشق، ۲۵۹/۲۶

(۶) دلائل السوۃ للبیہقی، ۴۷۴، ۶، تاریخ حلیۃ بن حباط، ص ۲۳۷، تاریخ الطبری، ۴۸۰، ۵، البدایہ والنہایہ، ۱۱، ۱۵۳

(۷) یہ یہ سے حسن نمونہ رکھنے والوں کا خیال ہے کہ مدنی وفد کے معزات کی لحاظ نہیں، بلکہ یہ کہ مدنی وفد کے پروپیگنڈے کا شکار ہو گئے تھے مگر یہ ہم پر یہ کہ معاصرین اور تابعین کی ایک عالم فاضل جماعت کے بتین پر چودہ صدیوں بعد ان کا اپنے غن کو ترجیح دینا کوئی درنہ نہ تھا۔

(۸) صحیح مسلم، ج ۸، کتاب الایمان، باب کون النہی عن المنکر من الایمان، مسند ابی یحییٰ، ج ۱، ص ۲۰۹، مسند ابی داؤد، ج ۲، ص ۲۰۹

خروج کے بارے میں جمہور کا مسلک:

ان ارشادات نبویہ کی بناء پر جمہور امت کا مسلک شروع سے یہ رہا ہے کہ حکمران چاہے فاسق و فاجر ہو مگر جب تک کھلم کھلا کفر کا مرتکب نہ ہو، اس کی بیعت نہ توڑی جائے۔

یزید کا فسق و فجور مشہور ہو جانے سے امت کی تاریخ میں یہ پہلا موقع آیا جب مسلمانوں کو اس قضیے سے منبر آواز ہونا پڑا۔ شاید اس میں بھی اللہ کی تکوینی حکمت تھی کہ اس مسئلے میں عظیم ہستیوں کا طرز عمل اسی دور میں سامنے آجائے اور بعد والوں کے لیے تاقیاست رہنمائی کا کام دیتے رہے۔ پس یزید سے بیعت باقی رکھنے یا توڑنے میں صحابہ و تابعین کے دو طبقات بن گئے۔ اکثریت نے ان فرامین نبویہ کو پیش نظر رکھا جن میں نماز، جہاد اور معروف میں ہمیشہ امراء کی اقتداء کا حکم دیا گیا ہے، چاہے وہ حکمران اچھے ہوں یا بُرے۔ ان کے خلاف تلوار اٹھانے کی اجازت اس وقت تک نہیں دی گئی جب تک وہ کھلم کھلا کفر کے مرتکب نہ ہونے لگیں۔^①

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا محتاط موقف:

اس طبقے کے سب سے سرکردہ فرد حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ تھے جو عجمی و فقیہی لحاظ سے ہاشمہ اس وقت پور عالم اسلام میں سب سے اونچا مرتبہ رکھتے تھے، ان کا طرز عمل دنیا بھر کے مسلمانوں کے لیے ایک دلیل تھا، اس لیے اکثریت نے یزید کے فسق و فجور کی شہرت کو نظر انداز کر دین ہی بہتر سمجھا۔^②

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اس موقع پر یزید کے خلاف تحریک کے قائد عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ کو منع بھی کیا۔ ان کے پاس گئے اور کہا: ”میں صرف ایک حدیث سنانے آیا ہوں۔ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے جو شخص (حاکم کی) اطاعت سے دست کشی کرے گا قیامت کے دن اللہ تعالیٰ سے اس حال میں ملے گا کہ اس کے پاس (اپنے بچہ کے لیے) کوئی دلیل نہ ہو گی اور جو اس حال میں مرے گا اس کی گردن میں (حاکم و قت کی) بیعت (کا پٹہ) نہ ہو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔“^③

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹوں اور خادموں کو بھی جمع کر کے اس لڑائی سے الگ رہنے کی تلقین کی اور کہا:

(بقیہ حاشیہ ملاحظہ فرمائیے) پہاڑ ہے۔ یہی حدیث ان حضرات کی دلیل ہے۔ فقہاء نے صرف اس صورت کو مستثنیٰ کیا ہے جب حکمران سے کلمہ مرتع ظاہر ہو۔ بلکہ اس صورت میں اس کی اطاعت جائز نہیں بلکہ جسے قدرت ہو سے حکمران سے مقابلہ کرنا واجب ہے۔ (فتح الباری، ۱/۱۲۰)

(حاشیہ مطبوعہ)

① اس حکم میں مصر، مصلحتوں پر علماء نے معصل بحث کی ہے۔ مثلاً، ایک مصیبت نقد و فساد سے حفاظت ہے جو حکمران کو تبدیل کرنے کی کوشش کی صورت میں پیدا ہو سکتا ہے۔ یہ موسم معاشرے میں بہت سے معاصی کا ارتکاب عموماً باعث نہیں ہوتا لہذا کسی کافق و فجور قطعی شواہد سے معصوم ہونا آسان نہیں ہوتا۔ کسی کی طرف لٹنی کی نسبت جھوٹ بھی ہو سکتی ہے۔ چونکہ حکام کا مخالف گردہ ہر معاشرے میں ہوتا ہے اس لیے حکام کثیر الزامات کا نشانہ بنتے جاتے ہیں۔ یہ الزامات صحیح بھی ہو سکتے ہیں اور غلط بھی۔ حزب اختلاف کے لیے حکمران کی بداعمالیوں کی خبریں مشہور کروانا مشکل نہیں ہوتا۔ پس اگر شریعت حکام کے ذہنی فسق و فجور کی شہرت کی وجہ سے خدا کا راستہ کھول دیتی تو ہر حکومت ہر وقت خطرے کی زد میں رہتی اور اسلامی معاشرے میں کسی حکومت کو استحکام نصیب نہ ہوتا۔

② کسی مستبر روایت سے یہ ثابت نہیں کہ یزید نے حرام کو حلال قرار دیا ہو یا جو شرعیات کا انکار کر دیا ہو اس لیے اس کے ذاتی کردار پر اگر انگلیاں اٹھ بھی رہی تھیں جب بھی کلمہ بول نہیں تھا لہذا مشہور کے نزدیک اس کے خلاف خروج درست نہ تھا۔ اگرچہ خروج کرنے والے سب بدنامین بھی تھے اور مجتہد تھے، اس لیے ان پر کوئی الزام نہیں۔

③ صحیح مسلم، ج. ۴، ۸۹۹، کتاب الامارہ، باب الامر بلرؤم الجماعة عند ظهور الفتن، ط دار البیروت

رکھتے تھے۔ ان کے اجتہاد کے مطابق حکمران ذاتی فسق کی وجہ سے معزول کر دیئے جانے کے رائق ہوتا تھا اور اس کے خلاف خروج واجب ہو جاتا تھا۔^①

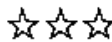
چونکہ یزید کے بارے میں اہل مدینہ کی یقینی معلومات یہی تھیں کہ وہ فسق و فجور کا عادی ہے، اس لیے یہ حضرات خروج پر مصر تھے۔ اس اجتہاد میں یہ بالکل نیک نیت تھے اور ان کی یہ لڑائی خالص اللہ کے لیے تھی۔
خروج کا آغاز:

اکابر مدینہ نے طے کیا کہ وہ حکومت کو خلافت راشدہ کے دور کی طرح مہاجرین و انصار کی رضامندی اور شوریہ کے اصول پر چلائیں گے نہ کہ موروثی نظام پر۔ اہل مدینہ نے ایک شہری حکومت ترتیب دی جس میں عام مہاجرین کی کمان مطلق بن سنان بن زیدؓ کو سونپی گئی۔ قریش کے لیے عبداللہ بن مطیعؓ کو الگ امیر مقرر کیا گیا۔ انصار عبداللہ بن حنظلہؓ کے ماتحت آگئے۔^②

ان حضرات نے شہر کا انتظام سنبھال کر یزید کے گورنر عثمان بن محمد بن ابی سفیان اور بنو امیہ کے دیگر افراد کو مدینہ منورہ سے نکال دیا گیا۔^③

عبداللہ بن عمرؓ کی طرح دوسرے شہروں میں مقیم اکابر صحابہ، اس تحریک کی کامیابی کے متعلق ہمدرد امید نہ تھے۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ جو حائف میں مقیم تھے، اس تحریک سے متفق نہیں تھے۔ انہیں جب اس نئی حکومت کی اطلاع ملی تو فرمایا: ”ان کے دودوا میر ہیں۔ یہ لوگ مارے جائیں گے۔“^④

بہر کیف اہل مدینہ کے قائد عبداللہ بن حنظلہؓ نے بڑی شدت کے ساتھ لوگوں کو اہل شام سے لڑائی پر ابھارا، ہوت پر بیعت لی کہ لڑتے لڑتے مرجہ میں گے لیکن لڑائی سے فرار نہ ہوں گے۔ اس طرح گویا فناء بقا کے معرکے کی تیاری کی گئی۔^⑤



① محدث بھی علماء کا ایک طبقہ فاسق حکمران کے خلاف خروج کو جائز اور ایک طبقہ اسے واجب کہتا آیا ہے۔ (شرح عقائد بھی، ص ۳۶۷، احکام القرآن للامام الحصاص الرازی، ۸۵/۱، ط العلمیہ)

② تاریخ حلیہ بن حیاط، ص ۲۳۶

③ تاریخ حلیہ بن حیاط، ص ۲۳۶

④ تاریخ حلیہ بن حیاط، ص ۲۳۷

⑤ تاریخ حلیہ بن حیاط، ص ۲۳۶ بعد صحیح

جنگ حرہ

یزید میں سپہیانہ جوش و خروش کی کمی نہیں تھی۔ مگر وہ سربراہ حکومت تھا جسے جوش و جذبے سے کہیں زیادہ تدبیر، تحمل اور انجمنِ مہنی کا ملکہ درکار ہوتا ہے۔ یزید کے مختلف فیصلے یہ ثابت کرتے رہے کہ وہ ان صفات سے عاری تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے معاملے میں بھی اس سے ایسی ہی غلطیاں اور بے اعتدالیاں صادر ہوئیں جس کا نتیجہ سانحہ کربلا کی شکل میں نکلا۔ ہونا تو یہ چاہیے تھا کہ اس کے بعد وہ بہت محتاط ہو جاتا اور صحابہ کرام کے متعلق آئندہ کوئی فیصلہ کرتے ہوئے ہزار بار سوچتا مگر افسوس کہ جب اسے اہل مدینہ کے خراج سے سابقہ پڑا تو اس کی کیفیت نہایت جارحانہ ہو گئی۔ اور اس نے مدینہ منورہ اور ساتھ ہی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی سرکوبی کے لیے مکہ پر بھی حمے کا اہل فیصلہ کر لیا۔ یہ سنتے ہی دمشق میں موجود صیہودتا بعین نے یزید سے پرزور سفارش کی کہ یہ مہم ترک کر دی جائے۔^①

یزید صیہودتا بعین کے مشوروں سے بے زار :

عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ نے یزید کو اس جنگ سے باز رکھنے کے لیے یہاں تک کہہ دیا:

”ایسا کر کے تم اپنی جان کو ہلاک کرو گے۔“^② مگر یزید پر کوئی اثر نہ ہوا۔

صحر بن عبید اللہ نے بھی بہت سمجھایا مگر یزید اپنی ضد پر اڑا رہا۔^③

نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ نے ہر کوشش بے سود دیکھ کر فرمایا: ”اس مہم کے لیے مجھے بھیج دیں، میں کافی ہوجاؤں گا۔“

مگر یزید کو مدینہ و اہل کے لیے کوئی بردبار اور متحمل مزاج شخص نہیں بلکہ سنگ دل اور بدحفاظ آدمی درکار تھا۔ اس لیے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی پیش کش بھی رائیگاں گئی۔^④

اموی امراء بھی مدینہ پر حملے سے نالاں۔ عبید اللہ بن زیاد کا صاف جواب

مدینہ اور مکہ پر حمے کا سوچتے ہی ہر کسی کا دل کانپ اٹھتا تھا اس لیے یزید کی تاکید کے باوجود اس کے وہ امراء بھی اس مہم کے لیے تیار نہ ہوئے جو سخت گیری میں مشہور تھے۔ عمرو بن سعید جیسے شخص نے جو دو سال قبل مکہ پر لشکر کشی کر چکا تھا، اس بار صاف انکار کر دیا۔^⑤ آخر عبید اللہ بن زیاد کو یہ کام سوچنے کی کوشش کی گئی مگر وہ سانحہ کربلا کی وجہ سے اپنی

① طبقات ابن سعد ۱۳۵/۵ ط صادر، تاریخ دمشق ۲۳/۲۴

② ”لہ قال عبداللہ بن جعفر: انا تغفل بہم فہم فہک“ (طبقات ابن سعد ۱۳۵/۵ ط صادر)

③ تاریخ دمشق ۲۳/۲۴

④ قال: ”یا امیر المسلمین وجہی اکفیک“ (تاریخ دمشق ۲۳/۲۴) ⑤ تاریخ الطبری ۲۸۳/۵

رسوائی کا ذمہ دار یزید کو سمجھتا تھا جس کی خوشنودی کے لیے اس نے یہ مقابلہ ڈھائے تھے۔ چنانچہ اب وہ یزید کی خاطر مزید بدنامی مول لینے کی ہمت نہ کر سکا اور صرف جواب دیتے ہوئے کہا: ”اس فائق (یزید) کے لیے میں یہ دونوں کام کبھی جمع نہیں ہونے دوں گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے کا قتل بھی میرے ذمے ہو، اور بیت اللہ پر حملہ بھی۔“^①

سب کو ہلکے پتے دیکھ کر یزید نے مسلم بن عقبہ جیسے سنگ دل آدمی کو یہ مہم سونپی^② اور سے تاکید کی۔

”تین دن تک اہل مدینہ کو اطاعت کی دعوت دینا، پھر بھی وہ نہ مائیں تو لڑنا۔ اگر تم غالب آ جاؤ تو تین دن تک شہر کو لوٹنا۔ روپیہ پیسہ، عام استعمال کی اشیاء، اسلحہ اور سامان خورد و نوش فوج کا ہوگا۔ علی بن حسین (زین العابدین رضی اللہ عنہ) کا خیال رکھنا، ان کا اس بدعت سے کوئی تعلق نہیں۔“^③

اس فوج کی تعداد بارہ ہزار تھی۔^④ یعنی یہ لشکر مدینہ والوں کی طاقت سے کہیں بڑھ کر تھا کیوں کہ وہاں لڑنے والے

① تاریخ الطبری ۵/۳۸۳، ۴۸۴ باستانہ حسن و دواہ لطری عن ابن حمید عن جریر عن معمرہ
احوالہ و احوالہ ابن خلدون یعنی محمد رازی (م ۲۳۸ھ) ۱۳/۱۵۱، ۱۵۲ امام ترمذی اور امام احمد بن حنبل کے شیخ ہیں، اگرچہ انہیں ضعیف کہا گیا ہے مگر امام ابو
اس کی توثیق کرتے تھے۔ حافظہ بنی کے ہتھوں سعد بن مسعود گزیر کرتے تھے مگر اس پر متبن گھڑنے کا شک نہیں ہو سکتا۔ (سیر اعلام النبلاء: ۱۱/۵۰۳)

جریر بن یزید بن مہدیہ ابو عبد اللہ انصاری الکوفی (م ۸۸ھ) بخاری و مسلم کے صدوق راوی ہیں۔ (امیران الاعتدال ۱/۳۹۴)

معمرہ بن مقسم (م ۳۶ھ) بخاری و مسلم کے ثقہ راوی ہیں، ابراہیم نخعی اور امام شعبہ کے شاگرد ہیں۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ۳/۷۸، ۷۹ ب بشار)

② تاریخ الطبری ۵/۳۸۳، ۳۸۵ عن وقعی عن اسی معمرہ
واللہ کی روایت کے مطابق مسلم بن عقبہ کی عمر اس وقت ۹۰ سال سے پر تھی۔ (تاریخ دمشق ۵۸/۱۰۵)

مگر ہمارے نزدیک و قدی کی یہ روایت محل نظر ہے۔ دل تو سند کا ضعف ظاہر ہے، دوسرے اسنے یزید سے شخص کو ایک اہم عسکری مہم کا ذمہ دہنا شاید
ز قیاس بھی ہے۔ اس لیے کہ وہ یزید کا یہ طریقہ تھا کہ وہ فوجیوں کو بڑے عہدے دے دے کرتے تھے، پس قرین خیال یہ ہے کہ مسلم بن عقبہ جو قوت نہیں ہوگا۔ تاہم
عجیب بات یہ ہے کہ بعض لوگ و قدی کی اس روایت کو نفس کا درجہ دے کر سن انی قسم کی ”اشراۃ النہس“ سے مسلم بن عقبہ کو ”صحابی“ قرار دے گئے ہیں، صرف اس
لیے کہ یہ اسے اس جرنیل کی سیاہ کاریوں کو سدھار بخشی جائے۔ ایک ضعیف راوی کا قول ہے کہ اس پر قیاسی قطعہ تحریر کرنا اور ایک بدنام شخص کے لیے صحت جیسا
عظیم شرف ثابت کرنا اور پھر اس کے گھناؤنے ظلم و ستم کو جائز ثابت کرنے کی کوشش کرنا تعصب کی اہم بات ہے۔

ہمارے ساتھ اہل مال نے و قدی کی سند کی کمزوری کو ملحوظ رکھتے ہوئے فقط یہ تسلیم کیا ہے کہ مسلم بن عقبہ کو ”ادراک“ تھا۔ اصطلاح علم الرجال میں ”ادراک“ کا
مطلب قطعہ دار ثبوت پانا ہوتا ہے۔ جب تک دیگر دلائل نہ ہوں اس سے سیبیت ثابت نہیں ہوتی۔ حقیقت صحابہ کی قدیم کتب طبقات میں سعد بن حماد صحابہ بخاری،
الاستیعاب اور اسد اللہ، نیز کتب اہل الرجال مثلاً، اشکات، بن حبان، المجرع، التحدیل، بن ابی حاتم، میں کسی بھی مسلم بن عقبہ کو صحابہ کی صف میں جگہ نہیں دی
گئی۔ میں عرض کرتے ادراک کا ذکر کیا ہے مگر روایت کی لمبی کی ہے ادوہک السیاق و لم یحفظ ان راہ (تاریخ دمشق ۵۸/۱۰۲)

اکثر علماء نے مسلم بن عقبہ کا اس قدر ثروت کے ساتھ کیا ہے کہ اسے اصل نام کی بجائے سرف بن عقبہ کہہ کر یاد کیا ہے۔

مسلم بن عقبہ الذی یقال لہ مسرف بن عقبہ درک السیاق (تاریخ الاسلام للذہبی ۵/۲۳۳)

صحبت کا دعویٰ صرف ذہنی ہے بھی نہیں کیا۔ ح ۵۵ بن جریر نے ”لصاحبہ“ میں مسلم بن عقبہ کا ذکر اس لیے کیا ہے تاکہ صحابہ کے خلاف اس کی سیاہ کاریوں سے
آئیں۔ انہیں نے اسے صحابی ہرگز نہیں کہا۔ حیرت ہے کہ جو معتز اس نام نہ ہری جیسے ثقہ راوی کو بھی شدید تردد سے کہ اس کی روایات کو ناقابل اعتبار کہتے ہیں، یہاں
بڑے اعتماد سے و قدی جیسے راوی کی روایت لے کر قیاساً مسلم بن عقبہ کو صحابی مان رہے ہیں۔ مقام صحبت پر اس سے بڑا شخص اور کی ہوگا کہ یہ شرف ایک ظالم
شخص کی طرف منسوب کر دیا جائے۔

③ انساب الاشراف ۵/۳۲۲، ۳۲۳ ط دار المعرفہ، تاریخ اسلام للذہبی ۵/۲۵۵ ت ندیری یہ روایت ضعیف سند سے مروی ہے مگر محمد بن
اور احمد جرح و تعدیل کا اتفاق ہے کہ یزید نے یہ حکم دیا تھا، اس لیے یہاں یزید کی طرف منسوب یہ الفاظ نقل کر دیے گئے ہیں۔

④ تاریخ طبری، ص ۷۲، ۲۳۸

مرف دو ہزار سرفروش تھے۔^①
 مدینہ کے جنوب مشرق اور جنوب مغرب میں جھلے ہوئے ٹیلوں کے سلسلے ہیں جنہیں ”حسره“ کہا جاتا ہے۔ کسی
 زمانے میں آتش فشاں لاوے کے اٹھنے سے یہ علاقہ بھس گیا تھا۔ اس لیے یہ جگہ حرہ کہلاتی تھی۔^②
 اہل مدینہ نے غزوہ خندق کی طرز پر خندقیں کھود کر شہر کو محفوظ کر لیا تھا تاکہ محاصرہ طویل لڑائی لڑی جاسکے۔^③ تاہم
 مشرق سمت سے حرہ و اقم کا علاقہ کھلا تھا۔ اہل مدینہ لشکرِ شام کو روکنے کے لیے یہیں جمع ہوئے تھے۔ شامی سپاہی اسی
 سمت سے مدینہ کے سامنے پہنچے۔^④

گھسان کی جنگ، عبداللہ بن خطلہ رضی اللہ عنہ کی سرفروشی:
 شہر کے لوگوں کو لڑنے مرنے کے لیے تیار دیکھ کر شامی سپاہی ٹھک گئے، مدینہ منورہ کی حرمت بھی ان کے تذبذب کا
 باعث بنی۔ یہ دیکھ کر مسلم بن عقبہ نے اپنا تخت دونوں شکروں کی صفوں کے بیچ میں لا بچھایا اور آواز لگائی:
 ”اب مجھے بچانے کے لیے لڑو۔“ تب اہل شام نے زوردار حمہ کیا اور نہایت شدید جنگ شروع ہو گئی۔^⑤
 عبداللہ بن خطلہ رضی اللہ عنہ نے اس حالت میں اپنے سات بیٹوں کو یکے بعد دیگرے دشمن پر ٹوٹ پڑنے کا حکم دیا۔ وہ
 سب بے جگرگی سے لڑ کر شہید ہو گئے۔^⑥

اس دوران اہل مدینہ کے ایک قبیلے بنو حارثہ نے سرکاری فوجوں کا ساتھ دیا اور انہیں پشت کی طرف سے مدینہ میں
 داخل ہونے کا راستہ دے دیا۔ جب مدینہ کے حریت پسندوں نے شہر کے وسط سے کبیر کے نعرے سنے تو سمجھ گئے کہ
 دشمن شہر پر قابض ہو چکا ہے۔ چنانچہ وہ پسپا ہونے لگے۔ بعض صحابہ کرام اور ان کے غیور فرزند میدان میں جیسے رہے اور
 نڑتے لڑتے جان دے دی۔^⑦ سپاہی کے دوران بہت سے لوگ اس خندق میں گرے جو شہر کے دفاع کے لیے کھودی
 گئی تھی۔ جو لوگ خندق میں گر کر زخمی ہوئے ان کی تعداد مقتولین سے بھی زیادہ تھی۔^⑧

عبداللہ بن خطلہ رضی اللہ عنہ کی کمان میں صرف پانچ افراد رہ گئے تھے۔ کسی نے کہا:
 ”واللہ! اب ہمارا کوئی اور ساتھی نہیں بچا، اب کس بھروسے پر لڑیں؟“
 عبداللہ بن خطلہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا: ”تیرا برا ہو۔ ہم تو موت کا عہد کر کے نکلے ہیں۔“

① طقات ابن سعد ۱/۳۶۵، ط صادر

② معجم البلدان ۲/۲۴۹

③ تاریخ الطبری ۳۸۷/۵ عن ابی محنف، تاریخ الطبری ۳۹۵/۵ عن جویریہ بسند صحیح

④ تاریخ حلیۃ بن حیاط، ص ۲۳۸

⑤ تاریخ حلیۃ بن حیاط، ص ۲۳۸

⑥ تاریخ حلیۃ بن حیاط، ص ۲۳۸

⑦ تاریخ حلیۃ بن حیاط، ص ۲۳۸

⑧ تاریخ الطبری ۳۹۵/۵ عن جویریہ بسند صحیح

یہ کہہ کر ریف پر ٹوٹ پڑے اور لڑتے لڑتے جان دے دی ^① یہ جگر پاش واقعہ ۲ ذی الحجہ ۶۳ھ کو پیش آیا۔
ابلی مدینہ کے شہداء کی تعداد:

حرہ کے سانچے نے ایک آتشیں بگولے کی طرح مہاجرین و انصار کے مہکتے ہوئے گلستاں کو اجاڑ کر رکھ دیا۔
مالک بن انس رضی اللہ عنہ سے مروی ایک عمدہ روایت کے مطابق:

”حرہ کے مقتولین سات سو افراد تھے جو قرآن مجید کے حافظ و قاری تھے۔“ ^②

جنگ میں شریک صحابہ کرام:

جنگ حرہ میں کم از کم پانچ مدنی صحابہ کرام شامل رہے تھے۔ ان میں سے تین میدان جنگ میں شہید ہوئے۔ ایک قیدی بنا کر قتل کیا گیا۔ ایک کوچ نکلنے کا موقع مل گیا۔ ایک صحابی کو جو جنگ میں شریک نہ تھے، بعد میں گھر سے ہوا کر شہید کیا گیا۔ ان حضرات کے نام درج ذیل ہیں:

۱ حضرت عبداللہ بن مظاہ بن یشجبہ جو انصار کے سردار تھے، میدان میں قتل ہوئے۔ ^③

۲ حضرت عبداللہ بن زید بن عاصم رضی اللہ عنہ۔ یہ وہی صحابی ہیں جنہوں نے حضرت وحشی رضی اللہ عنہ کے ساتھ مل کر مسلمانہ کذاب کو واصل جہنم کیا تھا۔ یہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی محافظہ ام عمارہ رضی اللہ عنہا کے فرزند ہیں۔ ان سے دھوکے سننے طریقے کی حدیث منقول ہے۔ ^④ یہ میدان میں قتل ہوئے۔

۳ حضرت ابولہبہ معاذ بن الحارث رضی اللہ عنہ جن کی حسن قرأت کی بناء پر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے انہیں تراویح کا امام مقرر کیا تھا ^⑤ یہ بھی میدان میں قتل ہوئے۔

۴ ابرار صحابی حضرت معقل بن سنان رضی اللہ عنہ جو فتح مکہ کے موقع پر قبیلہ بنو شعیب کا پرچم اٹھائے ہوئے تھے۔ جنگ کے بعد وہ قیدی بنے۔ یزید کے سپہ سالار مسلم بن عقبہ نے انہیں قتل کرادیا۔ ^⑥

۵ حضرت عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ۔ یہ واحد صحابی ہیں جو جنگ سے زندہ بچ نکلے تھے۔ ^⑦

① تاریخ دمشق ۲/ ۳۳۰، تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۳۸ ② تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۳۵ تا ۲۵۰

③ قتل يوم الحرة من حملة العرآن سبعصاة (المعرفة والتاريخ ۳/ ۳۲۵، ط الرسالة، تاریخ دمشق ۱/ ۸۳/ ۵۳، تاریخ الاسلام للذهبی ۳۰۵) روایت کی سند صحیح و متصل ہے۔ امام مالک کی قدرت کے تحت نہیں، بغیر روایت کا حدیث ملاحظہ ہو محمد بن شہاک (الدری) ائدہ (اللقاء لاس حسان قتر ۱۵۱۴)

ابراہیم بن المہدی (م ۲۳۶ھ) بخاری کے راوی ہیں۔ (سور اعلام النبلاء: ۱۰/ ۶۸۹)

یعقوب بن سفیان (م ۲۷۷ھ) ائدہ (سور اعلام النبلاء: ۱۳۰/ ۱۸۰)

یاد رہے کہ قدی نے عورتوں اور بچوں کو مل کر مقتولین کی کل تعداد دس ہزار شمار کی ہے۔ (المصنوع ص ۸۳، نوں ووفاء اربعہ، ط الامنیہ) مگر یہ روایت اللہ کی وجہ سے ضعیف ہے۔ اسی طرح خون کی نذرانہ بہہ کر مسجد نبوی تک پہنچنے کی روایت جو بہت مشہور ہیں، اس حدیث ضعیف ہیں کہ انہیں موضوع کہا جاسکتا ہے۔

⑦ تاریخ دمشق ۲/ ۳۳۰

⑧ رجال صحیح البخاری ۱/ ۳۸۹ ⑨ تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر ۶۷۲۷

④ تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۵۰ ⑤ طہق ابن سعد ۵/ ۱۳۷، ط ص ۷۰

ان پانچ حضرات کے علاوہ چھ صحابی حضرت عبداللہ بن زمعہ رضی اللہ عنہ جو ام المومنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے بھانجے تھے، جنگ کے بعد گھر سے بلوا کر قتل کیے گئے۔^①
مشہور شہدائے مہاجرین:

صحابہ کرام کے بیٹے اور رشتہ دار جو اس جنگ میں شہید ہوئے، سینکڑوں تھے جن میں سے کچھ کے نام یہ ہیں
احضرت رضی اللہ عنہ کے چچا حارث بن عبدالمطلب کے پوتے عبداللہ۔ احارث کے پڑپوتے فضل۔
احضرت اکرم رضی اللہ عنہ کے چچا زاد بھائی حضرت جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے ابوبکر۔
احضرت عمر رضی اللہ عنہ کے تین پوتے ابوبکر، عبداللہ، سلیمان۔

ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ماں شریک بھائی موسیٰ بن الحارث۔
ام المومنین سودہ بنت زمعہ رضی اللہ عنہا کے بھائی عبدالرحمن۔ اتین بھتیجے: ربیعہ، عمرو، عبداللہ۔
ام المومنین سودہ بنت زمعہ رضی اللہ عنہا کے بھانجے حضرت عبدالرحمن بن حویطب اور ان کے بیٹے عبدالملک۔
اعشرہ مبشرہ میں شامل حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کے بیٹے زید اور تین بھتیجے: ابان، عیاض، محمد۔
اعشرہ مبشرہ میں شامل سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے دو بیٹے: عمیر اور عمرو۔ اتین بھتیجے: اسحاق، عمران اور محمد۔
اعشرہ مبشرہ کے رکن حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کے بیٹے: عمر (یا عمرو) اور پوتے ابوبکر۔
امشہور صحابی حضرت حاصب بن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ کے پوتے عبداللہ۔

احضرت مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ کے بیٹے محمد۔

احضرت عقبہ بن غزوہ رضی اللہ عنہ کے بیٹے عبید اللہ۔

انور مد کے وہب بن عبداللہ، یزید بن عبداللہ، ابوسلمہ بن عبداللہ، مقداد بن وہب، خالد بن عبداللہ۔

مجموعی طور پر قریش کے "۹۷" قیمتی افراد اس سانحے کی نذر ہوئے۔^② رحمہم للہ رحمة واسعة
مشہور شہدائے انصار:

احضرت عبداللہ بن خطلہ رضی اللہ عنہ کے سات بیٹے، جن میں سے درج ذیل چھ کے نام محفوظ ہیں عبدالرحمن، حارث، حکم، عامر، یحییٰ، عبداللہ (آخری دو جڑواں تھے)

اقاری کثیر بن افرح رضی اللہ عنہ جن سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قرآن مجید کی کتابت کروا کر محفوظ نسخہ شائع کیا تھا۔^③
احضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کے بیٹے عبداللہ۔

① تاریخ حلیہ بن خط، ص ۲۳۹، بسند صحیح

② تاریخ حلیہ بن خط، ص ۲۳۵ تا ۲۴۰، المعبر للدهی، حوادث ۶۳ھ، تاریخ الاسلام للدهی ۳۰/۲۹/۵، تحت حوادث ۶۳ھ

③ المعبر ۵۰/ طبر الکب العنصبة

حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ کے دو لڑکے: سہل اور محمد۔
 حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے پانچ بیٹے: سعید، سلیمان، زید، یحییٰ، عبداللہ۔
 حضرت عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ کے چار بیٹے: محمد، عبداللہ، جابر، معاویہ، غمارۃ۔ گھر کے دیگر افراد کو ملا کر تیرہ۔
 حضرت عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ کے تین پوتے: عبدالرحمن، عثمان، عبدالملک۔
 حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے بیٹے محمد۔
 حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کے پوتے اسماعیل۔
 حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے دو بیٹے: عبداللہ اور یحییٰ۔
 حضرت ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ کے تین بیٹے: محمد، یحییٰ، عبداللہ۔
 حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کے پوتے نوفل۔
 حضرت کعب بن عمرو رضی اللہ عنہ کے بیٹے محمد۔
 حضرت رفاعہ بن رافع رضی اللہ عنہ کے بیٹے حارث۔

ابنوحارث بن حارث کے عبداللہ بن عبدالرحمن بن سہل، کنانہ بن سہل، عبداللہ بن ابولیس، سہل بن ابی امامہ۔
 انصار کے کل ”۷۳“ افراد شہید ہوئے تھے۔^① رحمہم اللہ رحمة واسعة
 واقعہ حرہ اسلامی تاریخ کا وہ عظیم سانحہ تھا جس میں ہر جرین و انصار کی آل اولاد کا ایک بہت بڑا اور نہایت گراں قدر حصہ یک لخت فنا ہو گیا۔ اسی لیے سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے:

”پہلا فتنہ شہادت عثمان وقوع پذیر ہوا تو اس کے نتیجے میں اصحاب بدر میں سے کوئی باقی نہ رہا۔ پھر دوسرا فتنہ واقعہ الحرة ہوا تو اصحاب صلح حدیبیہ میں سے کوئی نہ بچا۔ پھر تیسرا فتنہ (یعنی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف اموی امراء کی بغاوت) واقع ہوا تو اس کے خمسنے سے قبل لوگوں میں کوئی رقی باقی نہیں رہی ہوگی۔“^②

شامی لشکر کا اہل مدینہ پر ظلم، شہر رسالت مآب میں لوٹ مار:
 اہل مدینہ کو شکست دے کر مسلم بن عقبہ شہر میں داخل ہوا تو اس کے ذہن سے اہل مدینہ کے بارے میں حضور ﷺ کے وہ ارشادات محو ہو چکے تھے جن میں اہل مدینہ کی عزت و حرمت کا خاص خیال رکھنے کی تاکید کی گئی تھی۔ حضور ﷺ نے فرمایا تھا: ”جس نے اہل مدینہ کو ڈرایا، اللہ اسے ڈرائے گا، اس پر اللہ فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت ہوگی۔“^③

① تاریخ حلب، ص ۲۳۵ و ۲۳۶، العمر ۵۰/۱، ط العلمیہ

② صحیح البخاری، ج ۴، ص ۲۵، کتاب المغازی باب شہود الملائکۃ بدراً
 متعدد شراح بخاری مثلاً عدمہ کرمانی رحمۃ اللہ علیہ اور علامہ کراچی رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر کی ہے کہ اس سے قحاج کا عبداللہ بن زبیر اور ان کے ساتھیوں کو
 کرنا مراد ہے وقرآن سے بھی یہی راجح ہے۔ ملاحظہ ہو (الکواکب الدراری ۹۶/۱۵، لکھنؤ: المغازی الیٰ رباعی احادیث البخاری ۱۵۶/۷)

③ المعجم الکبیر للطبرانی ۱۳۳/۷، ط مکتبۃ ابن تیمیہ

مگر جب شامی اندر گھسا تو ابوسعید رضی اللہ عنہ نے فکر آخرت سے مجبور ہو کر اپنی تلوار زمین پر پھینک دی اور فرمایا: ”لے امیر اور اپنا گناہ سر لے کر جہنمی بن جا۔“ وہ شرمندہ ہو گیا اور بولا: ”کیا آپ ابوسعید خدری ہیں؟“ فرمایا: ”ہاں۔“ وہ بولا: ”میرے لیے استغفار کریں۔“ فرمایا: ”اللہ تجھے معاف کرے۔“^①

ایہ بھی نہیں تھا کہ مدینہ میں ہر ہر مکان کو لوٹا گیا ہو۔ چنانچہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما، حضرت زین العابدین اور دیگر کئی اکابر اور ان کے متعقیقین محفوظ رہے۔ اس کے باوجود اتنی لوٹ مار ہوئی کہ شہر میں قحط کی صورت حال پیدا ہو گئی تھی۔ اشیائے خورد و نوش کے عام آدمی کی دسترس کے باہر ہونے کے باعث لوگ مدینہ چھوڑنے پر مجبور ہو گئے۔ ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے انہیں اہل مدینہ کے لیے شفاعت نبویہ کی بشارت سنائی تاکہ وہ نقل مکانی سے رک جائیں۔^② عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے بعض متعقیقین نے بھی نقل مکانی کی اجازت مانگی۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے مدینہ میں رہائش کے فضائل سنا کر انہیں بمشکل روکا۔^③

کیا شامی سپاہی کا فر تھے؟

یہ بات ظاہر ہے کہ شامی سپاہی کافر نہیں مسلمان ہی تھے۔ ان میں کچھ نیک و صالح افراد کی شمولیت کا امکان بھی مسترد نہیں کیا جاسکتا جو اس مہم کو خلافت اسلامیہ کے استحکام کا ذریعہ سمجھ کر شریک ہوئے ہوں۔ جبکہ عام سپاہی تنخواہ، انعام اور غنیمت کے لیے آئے تھے۔ بظاہر لوٹ مار انہی عام سپاہیوں نے کی تھی جن کا مقصد ہی مادی مفاد تھا۔ جب انہیں لوٹ مار کی اجازت دے دی گئی تھی تو وہ پیچھے نہ رہے کیوں کہ وہ پہلے ہی اہل مدینہ کو باغیوں کی حیثیت سے دیکھتے تھے۔ بہر حال یہ لوٹ مار نہایت افسوس ناک اور شرعاً بالکل ناجائز تھی۔ خصوصاً اس لیے کہ شہر مدینہ کا ادب و احترام واجب تھا۔

① تاریخ حبشہ بن حیاط، ص ۲۳۹ بعد جید

رہی یہ بات کہ کس قسم کے شہر میں غنیمت نے اپنی جانب سے دیا تھا یہ یزید کا حکم تھا؟ جہاں تک راقم نے تلاش کیا ہے، یزید کی طرف سے اس اجازت کی نسبت کی روایت، تو ابوسعید کی روایت میں ہی ہے۔ (صاریح الطبری: ۵/۵۸۳ تا ۵/۵۸۷، الساب الاشراف: ۵/۳۲۲، ۳۲۳) یا اللہ کی روایت میں۔ (طبقات ابن سعد، معجم الصحابة، طبقہ خامسہ، ط دار المصالح طائف، ۲/۶۳ تا ۲/۶۸) تاریخ حبشہ: ۱۰۶/۵۸

مگر چونکہ روایات میں صحابہ پر کوئی طعن نہیں، اس لیے اسلاف کے علمی اصول کے مطابق یہ داخل قابل ثبوت ہیں۔

عقلی لحاظ سے بھی دیکھا جائے تو مسلم بن عقیل کا یزید کی اجازت کے بغیر اتنی بڑی جرأت کرنا، بہت ہی عجیب ہے، کیوں کہ کربلا میں جو ہول انگریزوں کی مرضی کے خلاف تھا، تو اب یقیناً ہر پھر مار بناؤ تھیں کہنے میں نہایت محتاط ہوگا۔ خصوصاً یہ منورہ کے بارے میں جتنی بھی احتیاط کی جاتی کم تھی، مگر مسلم بن عقیل نے وہاں اس آزادی سے مظاہرہ کیا جیسے اسے بھی جید، اللہ بن یزید کی طرح مرکز سے کسی تادیبی کارروائی کا قلعہ کوئی ڈر نہ ہو۔

یہی وجہ ہے کہ جو اسلاف قبل مسین کا التزام یزید کے سر ڈالنے میں احتیاط کرتے تھے، وہ بھی مدینہ کی حرمت کی پامانی سے، اسے ہرگز بری انداز نہیں سمجھتے تھے۔ ام احمد بن ضیل رضی اللہ عنہ نے روایت میں نہایت محتاط ہوئے کہ یزید یزید بنی کوڑا مارا تو ارادہ کیا تھا، فرماتے تھے: ”هو الذي فعل بالمدينة ما فعل“ اسی نے قمرہ میں وہ سب کچھ کیا تھا۔ ”پوچھا گیا اس نے کیا کیا تھا؟“ فرمایا: ”بھیا“ اس سے مدینہ کو لوٹا۔“ (السنة للعلل، ج: ۸۳۵، باسناد صحیح، ط دار الازہار)

اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ جو کئی لامکاں یزید پر روافض کی طرف سے لگائے جانے والے جھوٹے الزامات کا دفاع کرتے ہیں، اس بارے میں فرماتے ہیں:

فبعث الهم جيشا وامره ان لم يطره بعد ثلاث ان يدخلها بالسيف ويبيحها ثلاثا

”یزید نے مدینہ والوں کی طرف ایک لشکر بھیجا اور اسے حکم دیا کہ اگر وہ لوگ تین دن تک اطاعت کا اظہار نہ کریں تو کوار کے در پر مدینہ میں داخل ہو رہا ہے تین دن تک لوٹے۔“ (مجموع المعاني: ۳/۲۱۲)

② عن ابی سعید مولی المہدی انہ جاء ابوسعید الحدادی لالی العرة فاستشره فی الجلاء عن المدينة (صحیح مسلم، ج: ۳۳۰۵، کتاب الحج)

③ صحیح مسلم، ج: ۳۳۱۱، کتاب الحج، باب التریب فی مکس المدينة

مسلم بن عقبہ کا زبردستی بیعت لینا:

فتح کے نشے میں پور مسلم بن عقبہ مدینہ منورہ میں داخل ہوا اور لوگوں سے یزید کی اطاعت پر بیعت لی۔ اس کا رد ان میں بھی اس نے بڑی سختی دکھائی۔ جن پر بغاوت میں ملوث ہونے یا لڑنے والوں کا ساتھ دینے کا شبہ تھا ان سب کو جمع کر کے اعلان کیا: ”اس بات پر بیعت کرو کہ تم یزید بن معاویہ کے غلام ہو۔ وہ تمہارے گھروں اور جان و مال کے بارے میں جو چاہے فیصلہ کرے گا۔“^①

عبداللہ بن زعمہ رضی اللہ عنہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے سنگے بھانجے تھے۔^② وہ بھی مسلم بن عقبہ کے پاس بیعت کے لیے آئے۔ اُرچہ یزید بن معاویہ کے پرانے دوست تھے، پھر بھی مسلم بن عقبہ نے ان کے ساتھ سخت برتاؤ کیا اور کہا: ”اس بات پر بیعت کرو کہ تم امیر المؤمنین کے غلام ہو۔ وہ تمہارے خون، تمہارے گھر والوں اور اس کے بارے میں کچھ بھی فیصلہ کرنے کا حق رکھتے ہیں۔“

عبداللہ بن زعمہ رضی اللہ عنہ بولے: ”میں کتاب اللہ اور سنت نبوی کی پیروی پر بیعت کرتا ہوں۔“
مسلم بن عقبہ نے حکم دیا کہ انہیں بھی قتل کر دیا جائے۔ مروان بن حکم نے پک کر عبداللہ بن زعمہ رضی اللہ عنہ کو خود سے لپٹا لیا اور جان بخشی کی سفارش کی مگر مسلم بن عقبہ نے ایک نہ سنی اور عبداللہ بن زعمہ رضی اللہ عنہ کو قتل کر کے دم لیا۔^③
مسلم بن عقبہ، مدینہ کے جلیل القدر تابعی حضرت سعید بن المسیب رضی اللہ عنہ کو بھی قتل کرنے کے درپے تھا مگر مروان بن الحکم نے قسم کھ کر اسے یقین دلایا کہ یہ ایک مجنون آدمی ہے، تب ان کی جان بچی۔^④
ام سلمہ رضی اللہ عنہا کا یزید کی بیعت کو ”بیعت ضلالت“ قرار دینا:

بیعت کے لیے ان لوگوں کو بھی بلوایا گیا تھا جو خروج میں بالکل شریک نہ تھے۔ اس پر ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا بیت مدینہ کے بزرگ صحابہ سخت رنجیدہ تھے اور اس کی جبری بیعت کو ”بیعت ضلالت“ قرار دیتے تھے۔

جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ سے مروی درج ذیل صحیح سند روایت قابل غور ہے۔ جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”جب مسلم بن عقبہ مدینہ آیا تو لوگوں سے بیعت لی، یہ واقعہ حرہ کے بعد کا واقعہ ہے۔ مسلم بن عقبہ کے پاس بوسلہ بھی آئے۔ وہ بولا: میں تم سے بیعت نہیں لوں گا جب تک جابر نہیں آجاتے۔ جابر فرماتے ہیں، میں ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس چلا گیا تاکہ ان سے مشورہ لوں۔ وہ بولیں: میں یقیناً اسے بیعت ضلالت قرار دیتی ہوں، مگر میں نے اپنے بھائی عبداللہ بن ابی امیہ کو بھی حکم دیا ہے وہ اس کے پاس جائے اور بیعت کر لے۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں میں نے بھی جا کر بیعت کر لی۔“^⑤

① التریخ حنیفہ، ص ۲۳۹ عن حوثریة بسند صحیح، اسباب لاشراف ۳۳۵ ۵ بسند صحیح، التاریخ الطبری ۳۹۵، ۵۰ بسند صحیح

② اسد الغابۃ ۳۳۶ ۳، الاصابۃ ۸۳، ۳

③ التریخ حنیفہ بن حیاط، ص ۲۳۹ بسند صحیح

④ تذکرۃ الحفاظ للذہبی: ۳۵/۱

⑤ احوجہ ابن حجر ہسناد صحیح، (الاصابة ۱۱/۳ ط العلمیہ)

درحقیقت واقعہ حرہ میں مسلم بن عقیقہ کا کردار اس قدر افسوس ناک تھا کہ اس کی کوئی توجیہ ممکن نہیں، اس وجہ سے اسلاف اے "مُسرِف بن عقیقہ" کہہ کر یاد کرتے رہے۔^①

کیا شامی لشکر نے عزتیں موٹی تھیں؟

مشہور ہے کہ شام کے لشکر نے مدینہ کی مستورات کی عزتیں موٹی تھیں۔ مگر قدیم تاریخی مآخذ، تاریخ طبری، طبقات ابن سعد، انساب الاشراف، بدذری اور تاریخ خلیفہ میں ایسی کوئی روایت موجود نہیں۔ واقعہ کی اور ابوجحیف سے بھی کوئی روایت نقل نہیں کی۔ یہ اضافہ یا تو المداہنی کی ایک روایت میں ملتا ہے جس میں مذکور ہے۔
"واقعہ حرہ کے بعد، ایک ہزار عورتوں کے نکاح کے بغیر بچے ہوئے۔"^②

دوسرے اسے ام بنی ہاشم نے مغیرہ بن مقسم (م ۱۳۶ھ) سے یوں نقل کیا ہے۔
"مغیرہ ہاگمان ہے کہ اس موقع پر ایک ہزار کنواری لڑکیوں سے زنا کیا گیا۔"^③

عقلی لحاظ سے دیکھئے تو اس دور میں ایسا واقعہ ہونا بہت ہی بعید تھا کیوں کہ مسلمانوں کے لشکر بارہا کفار کے شہروں پر قابض ہوئے، وہاں بھی عورتوں سے کبھی ایسا سلوک نہیں کیا تو ایک اسلامی شہر اور وہ بھی مدینہ منورہ میں ایسے بڑے گنہگار مظاہرہ وہ کیسے کرتے! ہاں اکاؤ کا بعض بد بختوں نے ایسی حرکات کی تھیں جیسا کہ ام المہتمم بنت یزید سے روک ہے کہ ان کے سامنے ایک خاتون نے "یوم لحرہ" کے دن اپنی عصمت لئے کا ذکر کیا تھا^④

ایک روایت میں ہے کہ عبداللہ بن مطیع بن جابر ایک گھر میں روپوش تھے۔ ایک شامی سپاہی نے وہاں گھس کر خاتون خانہ سے بدکاری کی کوشش کی تو عبداللہ بن مطیع بن جابر نے اسے قتل کر دیا۔^⑤ غالباً یہی وجہ ہے کہ نہ صرف موطا بن جابر رحمہ اللہ بلکہ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے بھی جزوی طور پر عصمت درہی کے واقعات کو مانا ہے۔^⑥

بہر کیف عمومی عصمت درہی ثابت نہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو شاید عبداللہ بن عمر بن حوثر جیسے حضرات کا موقف بھی بدل جاتا۔ حالانکہ عبداللہ بن عمر بن حوثر واقعہ حرہ کے بعد بھی عبداللہ بن مطیع بن جابر کو مکہ جانے سے روک رہے تھے اور حکومت کی اطاعت کی تلقین کر رہے تھے۔^⑦

① دلائل النبوة نسبی ۲، ۳۷۵، ط العلمیہ، سر اعلام اصلاء ۳/۲۲۳، ط الرسالة

② المستط لابن جوزی ۵، ۶، نقل عن کتاب الحرۃ المداہنی روایت کی سند ضعیف اور منقطع ہے۔

③ "رعم المہترۃ انہ انقض فیہا الف عدواء" (دلائل النبوة ۲، ۳۷۵، ط العلمیہ) روایت کی سند ضعیف در منقطع ہے۔

④ المستط ۵، ۶، وفاء الوفاء ۱۳۳/۱ عن خالد الکندی عن عمہ ام المہتمم بنت یزید

⑤ دخل رجل من اهل الشام دار امراء النبی نواری فیہا ابن مطیع فاعجبته فرائبها فامتعت منه فصرعها فاطلع ابن مطیع علی ذلک

فدخل لحملها منہ، وقال الشامی (الاصابة ۵/۲۲۱)

⑥ فصرع مکرہ فی مدینۃ النبوة للاخا یقطون و ینہبون و یقتضون المروج لمحرمۃ (مجموع الفتاوی ابن تیمیہ: ۳/۲۱۲)

نیز دیکھئے: الاصابة ۲۳۲۶ ترجمہ مسلم بن عقیقہ: الوصیۃ الکبری لاسنۃ ۲۵

⑦ طبقات ابن سعد ۵/۱۴۳، سند حسن ط صادر

ظلم، کفر یا منافقت:

یہ ثابت نہیں کہ یزید کا مدینہ یا مکہ پر لشکر کشی کا حکم دینا اور مسلم بن عقبہ کا حملہ کرنا کسی کفر و نفاق کے جذبہ پر مشتمل تھا بلکہ بظاہر یہ سب ہوس اقتدار کا کیا دھرا تھا۔ یعنی یہ لوگ کسی طرح اپنے اقتدار اور اپنی حکومت کی بالادستی کو باقی رکھنا چاہتے تھے۔ ان کے خلاف کھڑے ہونے والے جاشعہ بڑے جلیل القدر، نیک اور بزرگ تھے، مگر حکومت کی نگاہ میں قانوناً باغی تھے جن کے خلاف تلوار استدلال کرنا حکمران اپنا آئینی حق سمجھتے تھے۔ اس مقصد کے حصول کے لیے سرکاری لوگ جس حد تک مظالم کے مرتکب ہوئے، انہیں اسی حد میں رکھنا چاہیے۔ ان مہمات میں جو افسوس ناک واقعات پیش آئے ان پر اب ایمان کا غمزدہ ہونا فطری بات اور ان کی مذمت کرنا لازمی ہے، مگر ان سانحوں کو حکام کی تکفیر، بے دینی یا منافقت کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔

بہر حال علمائے امت نے یزید اور اس کے حکام کے اس طریقہ عمل کو کبھی درست نہیں سمجھا بلکہ اس کی پرزور مذمت کی ہے۔ جو حضرات یزید یا اس کے حکام کے مظالم کا شکار ہوئے وہ انتہائی قابل احترام تھے۔ ان میں جوڑتے ہوئے نقل ہوئے وہ ایک اعلیٰ مقصد کی خاطر، نیک جذبے کے ساتھ، ایک شرعی تاویل کی بناء پر لڑ رہے تھے۔ اس لیے علمائے امت ان کے لیے مقام شہادت، اخروی درجات اور اجر و ثواب کی امید رکھتے ہیں۔

☆☆☆

﴿یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا﴾

ہمارے میں یزید کے تاثرات پر مدائنی کی ایک ایسی روایت مل گئی جو مذکورہ روایت کے برعکس تھی۔ چنانچہ انہوں نے اس سے قطع نظر کہ اس کی سنائی حیثیت کیا ہے اسے پیش کر دیا، کیوں کہ مقابلے میں دوسری روایت بھی تو نسبتاً ضعیف تھی۔ چنانچہ حافظ بن کثیر یزید اور مدائنی کی گفتگو اور روایت نقل کر کے لکھتے ہیں ”یہ روایت جھوٹے رافضیوں کی منقولہ بات کے برعکس ہے جس میں کہا گیا ہے کہ یزید اہل مدینہ کے قتل پر خوش ہوا، اس کا وہ غصہ ہوا اور اس نے ابن ابی حری کے غریبہ شعر پڑھے۔“ (البلایۃ والنہایۃ: ۱۱/۶۵۵)

حافظ ابن کثیر سے نقل امام ابن تیمیہ رضی اللہ عنہ بھی تردید کر چکے تھے کہ یزید نے مذکورہ غریبہ شعر پڑھے ہوں۔ (منہاج السنۃ: ۳/۵۵۹، ۵۵۰) حافظ ابن کثیر درعند امام ابن تیمیہ کے اعتدال و رخصت کی داد دیل چاہیے کہ انہوں نے یزید کی کراہیوں کو اسی حد تک رکھا جس حد تک وہ ثابت تھیں مگر ان کے اس طریقہ عمل سے اگر کوئی یہ مطلب لینا چاہے کہ یہ حضرات یزید کے مداح تھے اور اسے ایک فرشتہ صفت حکمران سمجھتے تھے تو بددیناقتی درمغص کی دوسری انتہا ہوگی۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور یزید

تمام حوادث کے دوران صحابی رسول حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مکہ مکرمہ میں مسجد الحرام کی چار دیواری میں پناہ لیے ہوئے تھے۔ انہیں توقع تھی کہ کم از کم کائنات کے اس مقدس ترین گوشے میں وہ مآسوں رہیں گے۔ مکہ معظمہ میں سال کے چار ماہ حاجیوں اور باقی ایام میں عمرہ کے زائرین اور عبادت گزاروں کا ہجوم رہنے کی وجہ سے بھی یہ امید کی جاسکتی تھی کہ حکومت یہاں کوئی مسلح کارروائی کرنے کی کوشش کر کے بدنامی مول نہیں لے گی۔ چنانچہ انہوں نے اپنا لقب ”العائد باللہ“ یا عائد بیت اللہ (اللہ کے گھر میں پناہ لینے والا) رکھ لیا۔^①

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا اہل موقف جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانے میں تھا، اب بھی برقرار تھا کہ مسلم معاشرے میں انتقال اقتدار موروثیت نہیں شورائی پر استوار ہونا چاہیے جس میں مہاجرین و انصار اور افاضل امت کا اہم کردار ہو۔ اگرچہ جمہور صحابہ حالات کے پیش نظر اس مسئلے میں خلاف افضل صورت کو برداشت کرنے کی گنجائش محسوس کرتے تھے مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اپنی علمی عبقریت اور اجازتِ رسول ﷺ کے غیر معمولی جذبے کے باعث سیاسی نظام کو حضور ﷺ کے پسندیدہ پیرائے پر قائم کرنا چاہتے تھے۔ یہی موقف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا رہا تھا۔

یزید نے مسند خلافت پر بیٹھنے کے بعد جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو بیعت پر مجبور کرنے کی کوشش کی تو حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو فوری طور پر راتوں رات مدینہ چھوڑنا پڑا۔^② جب وہ مکہ پہنچے میں کامیاب ہو گئے تو یزید نے وسید بن عقبہ کو اس کو تباہی کا ذمہ دار سمجھتے ہوئے برطرف کر دیا اور عمرو بن سعید کا تقرر کیا۔^③

صحیح روایات سے ثابت ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو مکہ آنے کے بعد بھی بنو امیہ کے حکام کی طرف سے مسلح کارروائی کے خدشات ضرور لاحق تھے۔ چونکہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ کو خوزیری کے امکانات سے بھی بچنا چاہتے تھے، اس لیے یہاں مطمئن نہ رہے اور کوفہ جانے سے پہلے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے فرمایا:

”کہیں اور قتل ہو جانا مجھے پسند ہے مگر حرم میں خوزیری گوارا نہیں۔“^④

اس کشیدہ فضا میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ اہل عراق کی حمایت کے ذریعے نظام حکومت کی اصلاح کی کوشش میں

① تاریخ دمشق ۲۸/۲۰۵، ص ۳۰۵، ص ۳۰۴، ط دار المعرفہ

② تاریخ حنیفہ بن حنیفہ، ص ۲۳۳

③ تاریخ حنیفہ بن حنیفہ، ص ۲۳۳

④ احوال مکہ للفاکی ۲۳۲۲، ص ۲۳۲، ط دار عصر

کامیابی کی امید بے کوفہ روانہ ہو گئے اور وہاں تاسا سازگار حالات کا سامنا کرتے ہوئے شہید ہو گئے۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مکہ ہی میں مقیم رہے۔ ان کی ہند پایہ شخصیت، محبوبیت اور مکہ مکرمہ کی حرمت کے ساتھ خود اپنی کمزوری کے پیش نظر حکام کچھ مدت تک ان پر ہاتھ ڈالنے سے گریز کرتے رہے۔ اس دوران عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اسی پر اکتفا کیا کہ کوئی انہیں ان کے فتوے اور ضمیر کے خلاف بیعت کرنے پر مجبور نہ کرے۔ وہ حرم میں پناہ لے کر بہتر حالات کے منتظر رہے۔ وہ دن بھر خانہ کعبہ کا طواف کرتے، نوافل پڑھتے اور اکثر اوقات عبادت میں گزارتے۔ نہ وہ کسی کی مخالفت کرتے تھے نہ کوئی ان پر وارد کیر کرتا۔^①

عمر و بن سعید کی مکہ پر فوج کشی

تاہم حکومت برابر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر قابو پانے کی فکر میں تھی۔ ان کے مکہ پہنچنے کے صرف ایک ماہ بعد رمضان ۶۰ھ میں حجاز کے نئے اموی گورنر مرو بن سعید نے مسجد نبوی کے منبر پر عوام سے پہلے خطاب کرتے ہوئے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر کڑی تنقید کی اور نہایت سختی سے کہا ”اُس نے مکہ میں پناہ لی ہے تو کیا ہو، اللہ کی قسم! ہم وہاں بھی اس پر حملہ کریں گے اور اگر وہ مکہ میں داخل ہو چکا ہے تو مکہ کو اس کے گرد جلا دیں گے، چاہے کسی کی ناک کٹنے تو گئے۔“^②

مدینہ یا مکہ میں موجود سرکاری اہلکاروں کی مختصر فہرست عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جیسی مقبوض اور محترم شخصیت کو نہیں پکڑ سکتی تھی۔ یہ کام ایک بڑی فوجی کارروائی کے بغیر ممکن نہ تھا۔ وریزید کی حکومت جو اس وقت خود ڈگر مارتی تھی، اس کی متحمل نہیں تھی۔ اگر دمشق میں کوئی بڑی فوج جمع کر لی جاتی تب بھی یہ کام فوراً نہیں ہو سکتا تھا کیوں کہ مکہ جیسے غیر پیداواری علاقے میں کسی لشکر کا پڑاؤ انا مالک اور رسد کی طویل اور مضبوط لائن قائم کیے بغیر ممکن نہ تھا۔

یزید کی حکومت کو قدم جمانے اور عسکری کارروائیوں کی طاقت پکڑنے میں کچھ وقت لگ گیا۔ پھر کارروائی کے لیے سوچ بچار، فیصلے اور تیاری میں بھی کچھ دن لگے۔ اس کے بعد حرم کے تقدس یا کسی شخصیت کے مقام و مرتبے کو سامنے رکھتے بغیر عمرو بن سعید نے اپنے کہے پر عمل کیا اور دو ہزار افراد کا ایک لشکر مکہ روانہ کیا۔ اس وقت ایک صہبائی بڑے تہجیز نے عمرو بن سعید کو منع کرتے ہوئے بڑے دل نشین انداز میں کہا:

”یا امیر! اگر اجازت ہو تو ایک حدیث سنوں جو رسول اللہ ﷺ سے بذات خود اپنے کانوں سے سنی، اپنی ہاتھوں سے دیکھی اور اپنے دل میں اسے محفوظ رکھا۔ آپ ﷺ نے فرمایا: مکہ کو اللہ نے محترم بنا دیا ہے۔ اللہ اور آخرت پر ایمان رکھنے والے کے لیے جائز نہیں کہ یہاں خون بہائے بلکہ یہاں کا درخت تک اکھاڑے۔“

صحابی کی اس نصیحت آمیز گفتگو اور حدیث رسول ﷺ کے جواب میں عمرو بن سعید نے بڑی سختی سے کہا:

”ابو بکر! میں تم سے زیادہ جانتا ہوں کہ مکہ کسی گناہ گار، کسی مفروقہ قتل اور کسی مفروقہ مجرم کو نہیں بچا سکتا۔“^③

① تاریخ الطبری ۵: ۴۳۳، تاریخ دمشق ۲۸: ۲۰۷

② صحیح ابیحاری ج ۴، ۲۳۳ (۲) صحیح ابیحاری ج ۴، ۲۹۵، کتاب المعاری و دہ رسول لیبی برتہ یوم المبع

عمر بن سعید کا شکر کہ پہنچا تو مکہ کے شہری عبداللہ بن زبیرؓ کے دست راست عبداللہ بن صفوان کی قیادت میں جمع ہو گئے اور مقابلے میں بڑی پامردی دکھائی۔ آخر کار عمرو بن سعید کا لشکر ناکام واپس آیا۔^①

اس مہم کی ناکامی پر عمرو بن سعید کے مخالف اسرائی نے یزید کو یقین دلایا کہ عمرو بن سعید نے عبداللہ بن زبیرؓ کے خلاف کارروائی میں کوتاہی کی ہے۔ چنانچہ یزید نے عمرو بن سعید کو ہٹا کر دوبارہ جاز میں ولید کا تقرر کر دیا۔^②

حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی شخصیت کی منفی عکاسی؟

مورخین نے صحیح اور ضعیف کا فرق کیے بغیر ایسی درجنوں غلط روایات کو قبول کر لیا جو عبداللہ بن زبیرؓ کو ایک ہتھیار طلب اقتدار اور عاقبت نااندیش قائد کے طور پر پیش کرتی ہیں۔ حالانکہ عبداللہ بن زبیرؓ فساد ہی سے نہ اللہ رکے خریص۔ انہوں نے یزید کی موت تک خلافت یا حکمرانی کا دعویٰ بھی نہیں کیا تھا۔^③

حضرت حسینؓ کی طرح آپ کا مقصد بھی امت کی صحیح سیاسی رہنمائی تھا۔ آپ اپنی تقاریر میں فرماتے تھے:

”اللہ کی قسم! میری نیت اصلاح اور حق کی اقامت کے سوا کچھ نہیں۔“^④

آپ نہ خود کو امیر یا خلیفہ کہلاتے تھے نہ اپنی حکمرانی کی دعوت دیتے تھے بلکہ آپ اس موقف کو عام کرتے تھے کہ امت مسلمہ میں اقتدار کا محور شورایت ہونا چاہیے اور مجلس شوریٰ کو نظام حکومت میں سب سے فعال اور بااقتدار مقام ملنا چاہیے۔^⑤

جاز کے اکثر لوگ دل و جان سے آپ کے ساتھ تھے اور خود آپ سے بیعت لینے پر اصرار کرتے رہے تاکہ آپ مکران کے طور پر جاز کا نظام و نسق سنبھال لیں مگر آپ اتنے بے لوث تھے کہ انکار فرماتے رہے۔ مگر اس قسم کی خبروں نے یزید کو ضرور فکر مند کر رکھا تھا اور سے اپنی ڈمگاتی حکومت کے چھن جانے کا سخت خطرہ تھا۔^⑥

یزید کی پیش کش۔

مکہ پر ناکام حملے کے بعد یزید نے یکدم چمک دار رویہ اپنایا۔ اس نے نعمان بن بشیرؓ اور ہمام بن قیسؓ کو بھیج کر عبداللہ بن زبیرؓ کو پیش کش کی کہ وہ اربعہ بیعت کر لیں تو انہیں پورے جاز کی ولایت دے دی جائے گی۔

① تاریخ الطبری ۳۴۵ تا ۳۴۷ اس زانی کی تفصیلات و اقدی سے منقول ہیں جن میں یہ بھی ہے کہ عمرو بن سعید نے عبداللہ بن زبیرؓ کے بھائی زینب کو اپنے ساتھ لے کر مدینہ کے رے محمد کرایہ عمر بن زبیرؓ کے گھر کر گئی رہے، انہوں نے جن لوگوں کو دو کوب کیا تھا عبداللہ بن زبیرؓ کے حملے کے بعد وہ خاصۃً مکہ کے لئے کر دیا، ان لوگوں نے تاخت بدل لیا کہ عمرو بن زبیرؓ فوت ہو گئے، و اقدی کی یہ روایات متعدد دعوے کے طعن صحیحہ سے لاد ہیں اس لیے ہم اس پہلے حتمی نہیں سمجھتے، ماں امالہ عمر بن سعید کا محمد اور یسپ کی عات ہے۔ یہ بھی ذہن میں رہے کہ اقدی نے اس سے ۶۰ سال پہلے مگر یہ ممکن تھا اس کے بعد کہ ۱۰ ہجری میں عمرو بن سعید جاز کا گورنر بنا تھا اور شواہد میں موسم حج شروع ہو گیا تھا، عمرو بن سعید خود حج کے لیے مکہ پہنچا تھا اور اس نے جب کوئی فوج کشی نہیں کی تھی۔ (المسحون، ص ۱۳۹) سے بھی ۶۰ھ کے ختم تک حاجیوں کی موجودگی میں مکہ پر محمد بہت مشکل تھا۔ اگر ایسا ہوتا تو غیر معمولی کشت و خون ہوتا اور اس کی بہت شہرت ہوتی۔ دیگر قرائن سے ظاہر ہے کہ اقدی کا یہ غلط ہے، یہ محمد ۶۰ھ میں ہو تھا اور اس کی ناکامی پر عمرو بن سعید کو معزول کر دیا گیا تھا۔

② تاریخ الطبری ۳۴۵، ③ تاریخ حلیۃ بن حیاط، ص ۲۵۸، ۲۵۷

④ اللہ لا یرید الا اصلاح و اقامة الحق (الاسباب الاشراف: ۳۱۵/۵، دار الفکر)

⑤ یعقوب ابن الریس قبل دلتک ان تکون شوری بین الامم۔ (تاریخ حلیۃ، ص ۲۵۸)

⑥ اہل المکة ارادوا ان الریس الیچۃ فابی (تاریخ حلیۃ، ص ۲۵۲)

اور وہ اپنے خاندان کے کسی فرد کو جہاں کا چاہیں حاکم مقرر کر سکتے ہیں۔

اگر عبداللہ بن زبیر جیٹو کا مقصد حکومت حاصل کرنا ہوتا تو ان کے لیے اس سے بہتر موقع اور کوئی نہ تھا، مگر وہ اسے اصول کی بنیاد پر یزید سے اختلاف کر رہے تھے۔ لہذا انہوں نے یہ پیش کش مسترد کر دی۔^①

بعض حضرات نے عبداللہ بن زبیر جیٹو کے انکار کو بے تدبیری پر محمول کیا ہے مگر یہ درست نہیں۔ اصل مسئلہ یہ تھا کہ عبداللہ بن زبیر جیٹو کا یزید سے بیعت نہ کرنا اپنے اجتہاد اور فتوے کی رو سے تھا اور اس وقت نہ صرف یہ کہ بیعت سے احتراز کی اصل وجہ یعنی اقتدار میں موروثیت اور ایک خاندان کی اجراء داری جوں کی توں تھی بلکہ کربلا کے سانحے سے باعث حکومت کی کارکردگی پر مزید کئی سوالیہ نشان لگ چکے تھے جن میں یزید کو براہ راست ملوث نہ بھی مانا جاتا، مگر بھی نرم سے نرم الفاظ میں اس کی حکومت کو، کام ہی شمار کیا جاسکتا تھا۔

علاوہ ازیں یزید کے نفس و فجور کی خبریں بھی مشہور ہو چکی تھیں، خصوصاً حجاز میں ان خبروں کو یقینی حیثیت مل چکی تھی (اندر مدینہ کا فوج اسی یقین کی وجہ سے ہوا تھا)۔ عبداللہ بن زبیر جیٹو بھی اپنی مجتہدانہ رائے کی بناء پر فاسق حکمران کو بزدلتوں پر طرف کرنے کی کوشش واجب تصور کرتے تھے۔ اس لیے آپ کو یزید کی حکومت کا حصہ بننا گوارا نہ ہوا۔^②

یزید کی قسم:

یزید جو بہر صورت عبداللہ بن زبیر جیٹو کو قائل کرنا چاہتا تھا، اس پیش کش کے مسترد کیے جانے پر سخت غضب ناک ہوا۔ اس نے طیش میں آ کر عبداللہ بن زبیر جیٹو کی تذلیل کا فیصلہ کر لیا اور قسم کھائی کہ اب وہ ان کی بیعت اسی وقت قبول کرے گا جب انہیں ہتھکڑی اور گلے میں طوق پہنا کر لایا جائے۔^③ یزید کے مشیر اسے عبداللہ بن زبیر جیٹو کے ساتھ سخت سلوک سے روکنے کی کوشش کرتے رہے۔ یزید کے بیٹے معاویہ نے بھی منع کیا اور کہا کہ عبداللہ بن زبیر جیٹو ایسی ذلت کبھی قبول نہیں کریں گے۔ معاویہ نے اپنی تائید کے لیے حضرت عبداللہ بن جعفر جیٹو سے بھی سفارش کر دی مگر یزید کا فیصلہ اٹل تھا۔^④ یزید نے عبداللہ بن زبیر جیٹو کے نام خط لکھا: ”میں تمہیں چاندی کی زنجیر، سونے کی بڑیاں اور چاندی کی ہتھکڑیاں بھیج رہا ہوں۔ میں نے قسم کھائی ہے کہ تم یہ پہن کر میرے پاس آؤ گے۔“^⑤

یزید کی طرف سے عبداللہ بن مسعدہ نزاری جیٹو اور ابن عجماء اشعری قید و بند کے یہ زیور لے کر مکہ روانہ ہوئے۔ یزید نے انہیں ایک ٹوپی دار جبہ (ٹرنس) بھی دیا تھا کہ عبداللہ بن زبیر جیٹو کو طوق و زنجیر پہنانے کے بعد اس پر ہے جبہ اوڑھا دیا جائے تاکہ ان کا پردہ رہے۔^⑥

① تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۲۵۲ ② تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۲۵۲

③ تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۲۵۲، مجمع الزوائد، ج ۱۲، ۸۳

④ طبقات ابن سعد، مسم الصحابة طبقہ خامسہ ۳۳، ۳۳/۲

⑤ تاریخ دمشق ۲۰۹/۲۸، مسند صحیح، عن هشام بن عروہ عن امیہ، فی ترجمۃ عبد اللہ بن زبیر جیٹو ۱

⑥ اعیان مکہ للفاکھی ۳۳/۲، تاریخ الطبری، ۳۷۶، مستدرک حاکم، ج ۶، ۳۳۷، حلیۃ الاولیاء، ۳۳۱، ص ۱

اگرچہ یزید کی طرف سے کہا گیا تھا کہ یہ اقدام محض خیفہ کی قسم پوری کرنے کے لیے ہے مگر ظاہر ہے کہ اصل مقصد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو گرفتار کرنا ہی تھا۔ ورنہ اگر یزید چاہتا تو اس کے لیے قسم کا کفارہ دے دیتا کیونکہ مشکل تھا۔

یزید کے سفیر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے ملے۔ ابن عطاء نے کہا:

”خیفہ“ مظلوم حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کی نصرت و حفاظت میں آپ کا کردار کسی سے پوشیدہ نہیں مگر امیر المؤمنین یزید کو غصہ اس بات پر آیا ہے کہ آپ نے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی وساطت سے بھیجی گئی پیش کش کو ٹھکرا دیا۔ اس لیے امیر المؤمنین نے قسم کھائی ہے کہ آپ کو ہلکی پھلکی ہتھکڑی لگا کر ان کے پاس حاضر کیا جائے۔“^①

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اس ذلت کو قبول کرنے سے انکار کر دیا اور فرمایا: ”اللہ اس کی قسم پوری نہ ہونے دے۔“

پھر یہ اشعار پڑھے:

إِنِّي لَمِنْ نَعْفَةٍ صَمٌّ فَكَايَرُهَا إِذَا تَارَحَتِ الْقَضَبَاءُ وَالْعُشُرُ

”میں وہ شاخ ہوں جو جھکانے میں بہت سخت ہے چاہے بڑے بڑے درخت جھک جائیں۔“

وَلَا إِلَيْنُ لِنَفْسٍ لِحَقِّ أَنَا لَهُ حَتَّى يَلِينُ لَصَرِّهِ الْمَصِغِ الْحَجَرُ

”میں جس حق کا سوالی ہوں اس کے بغیر نرم نہیں پڑ سکتا، چاہے کسی چبانے والے کی ڈاڑھ میں پتھر نرم پڑ جائے۔“

یہ کہہ کر فرمایا: ”اللہ کی قسم! عزت کے ساتھ تلوار کا دار سہ لینا، ذلت کے ساتھ گوزے کھانے سے بہتر ہے۔“^②

آخر میں فرمایا: ”اللہ کی قسم! میں کبھی یزید کی بیعت کروں گا نہ اس کے حلقہ اطاعت میں داخل ہوں گا۔“^③

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سمجھوتے سے گریزاں کیوں رہے؟

یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ آخر میں یزید کے پاس جانے کے لیے تیار ہو گئے تھے تو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سمجھوتے سے کیوں گریزاں رہے؟

در اصل اس کی وجہ یہ تھی کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے نزدیک ان حالات میں یرید سے ملے بغیر نظام کی اصلاح کی کوئی اور ممکنہ صورت نہیں رہی تھی۔ اس کے علاوہ یزید کی طرف سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر براہ راست کوئی عتاب نہیں آیا تھا اس لیے وہ اس سے مناسب سلوک کی امید کر سکتے تھے۔ مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ براہ راست یزید کے عتاب کی زد میں تھے۔^④

نیز واقعہ کربلا کے وقت یزید کے فسق و فجور کا سکہ ویسا ہی ہر نہ تھا جیسا بعد میں موضوع بحث بنا۔ بظاہر یہی لگتا ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی یزید کا فسق و فجور یقینی تھا اور جمہور کے برخلاف ان کا اجتہاد یہی تھا کہ فسق آدمی حکمرانی کا اہل نہیں رہتا اور اس کے خلاف خروج ضروری ہوتا ہے اور اس پر ”خروج منہی عنہ“ کا اطلاق نہیں ہوتا۔

① اخبار مکہ للمذہبی ۳، ۳۳۷ ط دار خصر، اسباب الاشراف ۵/۳۰۸ ط دار الفکر

② المعجم الکبیر للطبرانی ۱۳/۹۲۱ ط دار خصر

③ حلیۃ بن عیاض، ص ۲۵۱، تاریخ الطبری، ۳/۴۷۵ ط دار خصر

④ اخبار مکہ للمذہبی ۲، ۳۳۷ ط دار خصر

عبداللہ بن زبیر جلیو کے گرفتاری نہ دینے کے بعد مکہ معظمہ میں حالات ایسے بن گئے کہ شہر عملی طور پر ان کے عقیدت مندوں کی گرفت میں آگیا۔ نواسہ صدیق اکبر جلیو کے گرد جانثاروں کے مسلح سپہرے کی وجہ سے شہر میں ایک متبادل طاقت ابھر آئی اور مقامی اموی حاکم کارعب داب جاتا رہا۔

مکہ میں یہ صورتحال تھی اور اُدھر ۶۳ھ میں اہل مدینہ نے اموی حاکم عثمان بن محمد کو شہر سے نکال کر اپنی شورا کی حکومت قائم کر دی جس کی وجہ سے دمشق کا رابطہ مکہ سے بالکل کٹ گیا، اور مکہ میں عبداللہ بن زبیر جلیو کے عقیدت مندوں کی گرفت مضبوط ہو گئی۔ عبداللہ بن زبیر جلیو کی سرکردگی میں منور بن مخرمہ جلیو، مفضل بن عبدالرحمن بن عوف، عبداللہ بن صفوان اور جبیر بن شیبہ کی چار زکئی شوری نے حالات کو سنبھال لیا۔ اہل حبشہ نے قاپو پانے کے لیے یزید نے لشکر بھیجا تو سانحہ حرہ رونما ہوا جس نے عوام کو حکومت کے خلاف مزید مشتعل کر دیا۔ شامی لشکر کا حرم مکہ پر حملہ:

حرہ کی لڑائی کے تین دن بعد مسلم بن عقبہ نے اپنے لشکر جرار کے ساتھ مکہ کی طرف کوچ کیا۔ مگر وہ بیمار تھا۔ راستے میں مرض کی شدت بہت بڑھ گئی اور بچنے کی امید نہ رہی۔ سات محرم کو وہ ابواء کے قریب مر گیا۔ مرنے سے پہلے اس نے یزید کی ہدایت کے مطابق حصین بن نمیر کو بلا کر اپنی جگہ لشکر کا امیر مقرر کر دیا تھا اور اسے سختی سے کہا تھا "قریش سے ہوشیار رہنا اور ان سے منافقت کا معاملہ کرنا۔" پھر اس نے حکم دیا "مکہ پہنچ کر مورچے بنانا، حملہ کرنا اور واپس ہو جانا۔ کسی قریشی کے مشورے پر کان نہ دھرنے۔" اسے ڈرتھا کہ قریشی رؤساء اپنے اثر و رسوخ سے جنگ نہ رکھادیں۔ حصین بن نمیر ۲۶ محرم ۶۴ھ کو شامی لشکر کے ساتھ مکہ پہنچ گیا۔ اُدھر اہل مکہ نے بھی اپنے دفاع کے لیے تیاری کر لی۔ کئی دنوں تک ناکام بات چیت کے بعد اتوار ۱۳ صفر ۶۴ھ کو جھڑپوں کا آغاز ہو گیا۔ منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مکہ آمد اور والدہ محترمہ سے ملاقات:

حضرت عبداللہ بن زبیر جلیو کے عالم فاضل بھائی منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ عراق میں تھے۔ یزید کو ان سے بھی خطرہ محسوس ہوا۔ اس نے عبید اللہ بن زیاد کو ان کی گرفتاری کا حکم نامہ بھیج دیا، مگر عبید اللہ بن زیاد اب یزید سے نالاں ہو چکا تھا لہذا اس نے منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ کو بھاگنے کا موقع دے دیا اور وہ مکہ کے محاصرے سے قبل عبداللہ بن زبیر جلیو کے پاس پہنچ گئے۔ حضرت عبداللہ بن زبیر جلیو نے ان کی آمد پر بڑی مسرت کا اظہار کیا۔

① تاریخ حلیۃ بن حیاط، ص ۲۵۱، تاریخ الطبری ۲۹۲/۵، مسند حسن

② طبقات ابن سعد، معجم الصحابة، الطبقة الخامسة ۳۱/۳

③ طبقات ابن سعد، جزء معجم الصحابة، الطبقة الخامسة ۶۷، ۲، تاریخ الطبری ۳۹۶/۵

④ المعجم الكبير للطبرانی ۹۲، ۱۳، یا ساد حسن، مکتبۃ ابن تیمیہ

⑤ تاریخ حلیۃ بن حیاط، ص ۲۵۵

⑥ طبقات ابن سعد، جزء معجم الصحابة، الطبقة الخامسة ۶۷، ۲، الکامل فی التاریخ ۲۲۱، ۳

⑦ اسباب الاشراف ۳۳۷/۵، ط دار المعرفۃ مسند حسن

منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اپنی والدہ محترمہ حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا کی خدمت میں بہترین لباس پہنا کر پیش کیا، انہوں نے ناراض ہو کر رد کر دیا۔ اب منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ نے عام سا کپڑا پیش کیا۔ حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”میں ایسے کپڑے پہنتی ہوں۔“^①

منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شجاعت اور شہادت:

اس کا محاصرہ ہوا تو منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ بھی حصین بن نمیر کے خلاف مزاحمت میں شریک ہو گئے۔ وہ...
 خلیفہ تھے۔ سخاوت کی انتہاء یہ تھی کہ دن کو شامیوں سے مقابلہ کرتے اور شب کو ان کی ضیافت کا اہتمام کرتے۔
 ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا یہ چالیس سالہ نواسا جبل ابوتیس اور کوہ قتیفہ کے بلندی پر شامیوں کے خلاف شمشیر زنی کے
 حور دکھاتا اور ساتھ میں یہ جرز پڑھتا۔

لَمْ يَقِ إِلَّا حَبِيبِي وَصَارَ تَلْتَذِيهِ يَمِينِي

”میری نبی شرافت اور دین کے موا کچھ نہیں بچا۔“

اور سوائے اس تیز دھار تلوار کے جس سے میرے دائیں ہاتھ کو لذت ملتی ہے۔“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مسجد الحرام کے صحن سے نگاہ اٹھ کر انہیں چھپنے کی طرح لڑتے دیکھتے تو بے اختیار فرماتے:
 هَذَا وَجَلُّ يُقَاتِلُ عَنْ دِينِهِ وَحَسْبِهِ. (یہ ہے وہ شخص جو اپنے دین اور حسب و نسب کے لیے لڑ رہا ہے۔)
 ایک دن یک شای نے منذر رضی اللہ عنہ کو دعوت مبارزت دے ڈالی۔ دونوں ٹخروں پر موا ہو کر نیزوں سے ایک
 دوسرے پر حملہ آور ہوئے۔ ہر ایک کا نیزہ دوسرے کے جسم سے پار ہو گیا۔ منذر رضی اللہ عنہ کے قتل پر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو
 سخت صدمہ ہوا، مگر دل کو تھم کر فقط اتنا فرمایا ”ابو عثمان بھی کام آگئے۔“

کہہ کی ایک خاتون نے منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت پر بے ساختہ کہا۔

قُلْ لَا بِي بِكُسْرِ السَّاعِي بِدَمِيهِ وَمُنْذِرٌ مِثْلُ لَيْثِ الْعَابَةِ الضَّرِي

”ابو بکر سے کہو جنہوں نے اپنی ذمہ داری پوری کی۔ اور منذر سے جو جنگل کے خونخوار شیر کی طرح حملہ آور ہوئے،

خدا فدی لکھا اُمی و ما وَلَدَتْ لَا تُوَصِّلُنِي إِلَى الْمَنَعَةِ وَالْعَارِ

تم پر میری ماں قربان وہ (تم جیسے) نہ جن سکی، (شباباش کہ) تم نے مجھے ذلت و خواری میں مبتلا نہیں ہونے دیا۔“^②

حصین بن نمیر کا محاصرہ سخت سے سخت تر:

حصین رفتہ رفتہ گھیرا تنگ کرتا گیا۔ ربیع الاول کا چاند طلوع ہوا تو وہ مسجد الحرام کی قریبی پہاڑیوں: جبل ابوتیس

① تاریخ دمشق، ۲۹۰، ۶۰ ② تاریخ دمشق، ۲۹۰، ۶۰

③ منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی فاطمہ بنت منذر مشہور محدث ہیں، کتب حدیث میں ان کی خاصی روایات موجود ہیں جس میں سے زیادہ تر انہوں نے اپنی
 والدہ اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا سے لی ہیں۔ صرف صحیح بخاری میں فاطمہ بنت منذر کی دو روایات ہیں۔

اور کو تحقیق پر قیاض ہو چکا تھا۔ یہاں سے ۳ ربیع الاول کو اس نے تحقیق کے ذریعے محصورین پر سنگ زنی شروع کر دی^① جو اتنی شدید تھی کہ عبداللہ بن زبیر جیٹو اور ان کے رفقاء طواف کرنے کے قریب نہیں آ سکتے تھے۔^② منور بن مخرمہ جیٹو اور مُضْعَب بن عبد الرحمن رضی اللہ عنہ کی شہادت:

اس دوران عبداللہ بن زبیر جیٹو کے دست راست حضرت منور بن مخرمہ جیٹو سنگ باری کی زد میں کرشمیدہ گئے۔^③ عبدالرحمن بن عوف جیٹو کے صاحبزادے مُضْعَب بن عبد الرحمن جو قنات میں اعلیٰ مقام کے ہوش فاضلی بھی رہ چکے تھے، ایک تیر سے گھائل ہو کر جاں بحق ہو گئے۔^④

خارجیوں کے کچھ گروہ عبداللہ بن زبیر جیٹو کا ساتھ دے رہے تھے مگر اس دوران حضرت عثمان جیٹو کے بارے میں رائے رکھنے پر عبداللہ بن زبیر جیٹو سے ان کا اختلاف ہو گیا۔ خوارج حضرت عثمان جیٹو کی تنقیص کرتے تھے اور عبداللہ بن زبیر جیٹو ان کی تعریف میں رطب اللسان تھے۔ خوارج نے عبداللہ بن زبیر جیٹو کے اس موقف پر ناراضی کا اظہار کیا جس پر عبداللہ بن زبیر جیٹو نے صاف صاف کہا کہ تم گمراہ ہو چکے ہو۔

آخر کار خوارج کا سردار نافع بن اذرق عبداللہ بن زبیر جیٹو کا ساتھ چھوڑ کر چلا گیا۔ کچھ لوگوں سے اس پر عبداللہ بن زبیر جیٹو کو کم عقل ٹھہرایا، ان کا خیال تھا کہ وقتی مصلحت یہی تھی کہ خوارج کے سامنے اپنا موقف نہ بیان کیا جاوے اور انہیں بہلا پھسلا کر ساتھ شامل رکھا جاتا، مگر عبداللہ بن زبیر جیٹو اعتقادی مسائل میں صاف گوئی کے قائل تھے۔ اگر اس پر بدل برداشتہ ہو کر کوئی ساتھ چھوڑ جائے تو انہیں اس کی پروا نہ تھی۔^⑤

کعبہ شریف کی آتش زدگی۔

عبداللہ بن زبیر جیٹو نے مسجد احرام کے صحن میں ایک بڑا خیمہ لگا رکھا تھا جس میں مکہ کی عورتیں مجاہدین کو پانی پلاتیں، کھانا کھلاتیں اور زخمیوں کی مرہم پٹی وردیکھ بھل کرتی تھیں۔ ایک دن مُصَلِّی بن مُصَلِّی نے پہاڑی کی بلندی سے اس خیمے کو دیکھ کر کہا: ”اس سے شیر نکل کر مسلسل حملہ کرتے ہیں گویا یہ ن کی کچھار ہے۔ کوئی ہے جو اس خیمے کو نثار دے۔“ ایک شاہی سپاہی نے کہا: ”یہ میں کر کے دکھاؤں گا۔“

رات کو اس نے اپنے نیزے کے آگے جلتی ہوئی شمع باندھی، گھوڑے کو ایڑ لگا کر مکہ حد تک پہاڑی کی ڈھوان پر نیچے آیا اور خیمے پر نیزہ دے مارا۔ نشانہ صحیح لگا۔ خیمہ جلنے لگا تو ہوا کے تیز جھونکوں نے شعلوں کا رخ کعبہ کی طرف کر دیا۔ کعبہ کی تمارت (جو اس وقت ۲۷ فٹ اونچی تھی) مسلسل پتھر لگنے سے پہلے ہی شکستہ ہو چکی تھی۔ اب آگ لگنے سے

① البدایہ والنہایہ ۱/۲۳۳

② المعجم ص ۲۰۳

③ صحاح ابن سعد معجم الصحابة، الطبقة الخامسة ۶۷/۲

④ التاريخ الكبير لاسم ابی حنيفة السمر الثالث ۲/۲۴۲، الطاروق لفاہرہ، المعجم، ص ۲۰۳، اسباب الاشراف ۵/۳۵۰، ط دار الفکر

⑤ اسباب الاشراف ۵/۳۱۷، ط دار الفکر

پہلے فدا کعبہ سوختہ ہوا، پھر کعبہ کی دیواروں نے جوانیوں کے علاوہ ساج کی لکڑی سے بنی تھی، آگ پکڑ لی۔^①

یہ حادثہ ۵ ہجری اول کو وقوع پزیر ہوا۔^②

کعبہ کی سوختگی نے فریقین کے دل دہلا دیے۔ عبداللہ بن زبیر بھی تو ایک کونے میں جا کر گریہ و زاری میں مشغول ہو گئے۔ وہ کہہ رہے تھے: "یار رب! یارب! مجھے کیا معلوم تھا کہ ایسا حادثہ ہوگا۔"

لکڑی کا ایک پریشان حال شخص دوڑ کر آیا اور زم زم کے کنارے کھڑے ہو کر چلایا:

"اس ذات کی قسم جس کے قبضہ میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی جان ہے، دونوں فریق ہلاک ہو گئے۔"^③

یزید بن معاویہ کی وفات:

اسی دوران ۱۳ ہجری اول ۶۳ھ کو ۳۸ سالہ یزید بن معاویہ ۳ سال ۷ ماہ ۲۲ دن کی حکومت کے بعد دنیا سے کوچ کر گیا۔ اس وقت وہ "حوارین" میں مقیم تھا۔ اس کے لڑکے معاویہ بن یزید نے نمازِ جنازہ پڑھائی۔^④



① المعجم الکبیر للطبرانی ۳: ۹۲ باسناد حسن متصل، ط مکتبۃ ابی تبیة

سید علی بن المارک، یزید بن المارک، عبد الملک بن عبد الرحمن الدماوی، فاسم بن معن، ہشام بن عروہ، عروہ بن الزبیر
احوال وواقا:

① علی بن المارک (ابن الحسن الصغالی، ص ۲۸) ثقہ (ارشاد القاضی والدعی الی ترجمہ الشیوخ الطبرانی ۱/ ۳۳، ط دار الکتبای ریاض)

② (یزید مبارک، ص ۳۱) ثقہ۔ (النفقات لابن حبان ۸/ ۲۵۱) قال ابو داؤد والنسائی لفة (تہذیب التہذیب ۳۲۵/۲)

③ عبد الملک بن عبد الرحمن الدماوی (م ۱۹۱ھ) ثقہ (تہذیب التہذیب ۶/ ۳۰)

④ فاسم بن معن ثقہ حمید (سیر اعلام النبلاء ۱۹۰/۸)

وطم ابن عروہ اور عروہ بن زبیر کی ثقاہت کسی قدر کفایت نہیں۔

راغب حلیفہ بن حیاط فی تاریخہ بسند صحیح ابی ابن جریر (ص ۲۵۲) وراجع المعن لابی العرب، ص ۲۰۳، ۲۰۴

① تاریخ حلیفہ بن حیاط، ص ۲۵۵

② تاریخ حلیفہ بن حیاط، ص ۲۵۶

③ تاریخ حلیفہ بن حیاط، ص ۲۵۵



یزید کے احوال کا خلاصہ بحث

یزید کی ولی عہدی سے اس کے انتقال تک پیش آنے والے اہم تاریخی قضیوں کے متعلق گزشتہ صفحات میں ہم نے جو بحث کی ہے، اس کا خلاصہ یہ نکلتا ہے کہ:

۱۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے امت کی بہتری کو سامنے رکھتے ہوئے نیک نیتی کے ساتھ یزید کو جانشین نامزد کیا تھا۔
 ۲۔ خلیفہ بننے تک اس کا کردار ایسا قابلِ اعتراض ظاہر نہیں ہوا تھا جیسا بعد میں مشہور ہوا۔
 ۳۔ حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ تحریر فرماتے ہیں:

”بلشہبہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد میں یزید کا فسق و فجور کسی قابلِ اعتماد روایت سے ثابت نہیں۔“^①
 ایزید کو ولی عہد بنانا جواز کی حد میں تھا۔ اگرچہ امت میں اس سے بہتر اور حکمرانی کے زیادہ اہل افراد بھی موجود تھے۔ حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں:

”اس (یزید) کو خلافت کا اہل تو سمجھ جاسکتا تھا، لیکن امت میں ایسے حضرات کی کمی نہیں تھی جو دیانت و تقویٰ اور ملکی انتظام کے اور سیاسی بصیرت کے اعتبار سے بھی یزید کے مقابلے میں بدرجہا بلند مقام رکھتے تھے۔“^②

ایزید کی تخت نشینی کے بعد حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اپنے شرعی تحفظات اور اجتہاد کی بناء پر اس سے بیعت نہ کی اور اس کی حکومت کو بننے سے روکنے کی جدوجہد کی۔ باقی صحابہ اور تابعین نے دیگر شرعی دلائل کی بناء پر اس کی بیعت کر لی، اگرچہ طبعی طور پر اہل شام کے سوا اکثر مسلمان اس سے خوش نہیں تھے۔

۱۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں اور یزید کی حکومت کے دوران بھی اصل نکتہ اعتراض یہ تھا کہ موروثی حکومت اسلامی شوریٰ کی روح کے خلاف ہے، اس لیے نظام حکومت قابلِ اصلاح ہے، اسے دوبارہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ و حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے طرز پر لے جانا ضروری ہے۔ یہ ان حضرات کا فلسفہ اجتہاد اور فتویٰ تھا۔

۲۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اور جمہور صحابہ کرام کے نزدیک بھی افضل صورت وہی تھی جس کے داعی حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ و حسین رضی اللہ عنہ تھے مگر ان کے خیال میں تبدیلی کی کوشش سے مزید مف سد کا خطرہ تھا۔ اس لیے موجودہ حکومت اور نظام سے (جو جواز کی حدود کے اندر تھا) وفاداری نبھانا لازم تھا۔

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۱۵

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۵

ایزید کے فسق و فجور کی شہرت اس کے خلیفہ بننے کے بعد ہوئی۔ مولانا رشید احمد گنگوہی زیت: ۱، ص: ۱۰۰۔
 ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کو خلیفہ کیا۔ اس وقت یزید اچھی صلاحیت میں تھا۔“

یہ تحریر فرماتے ہیں: ”یزید ازل صالح تھا۔ بعد خلافت کے خراب ہوا۔“^①

ایزید کے فسق و فجور پر یقین کرتے ہوئے اہل مدینہ نے اس کے خلاف خروج کیا۔ ان کے فقہی مسئلے مطابق فاسق حکمران کو معزول کرنا واجب تھا ان کے سامنے وہ احادیث تھیں جن میں گناہوں کو ہاتھ کی طاقت سے روکنے کا حکم دیا گیا ہے۔ یہ حضرات اپنے فیصلے میں مجتہد تھے اس لیے ان کی جدوجہد پر حرف گیری نہیں کی جاسکتی۔
 ابہر صحابہ و تابعین سمیت امت کی اکثریت نے حضور ﷺ کے ان ارشادات کی وجہ سے یزید کی بیعت برقرار رکھی جن میں حکام کی بیعت توڑنے سے منع کیا گیا ہے چاہے وہ ظالم اور فاسق ہوں۔ بعض حضرات ایسے بھی تھے جن کے خیال میں یزید کا فسق ثابت نہ تھا جیسے محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ۔

ایزید سے منسوب کفریہ اعمال اور زنا، لواط، رم جیسے الزامات جو ضعیف راویوں سے منقول ہیں، درست نہیں۔ اہل بیت یزید کے فسق پر علماء کا اتفاق ہے اور اس کی سب سے بڑی اور ناقابل تردید دلیل مدینہ کے متعدد صحابہ اور تابعین کا خروج ہے جو فسق یزید پر پختہ یقین کیے بغیر نہیں ہو سکتا تھا۔ نیز اس کا ظلم و ستم بھی فسق کی ایک بڑی وجہ بنتا ہے۔
 حکمران بننے کے بعد یزید سے بعض ناروا فیصلے صادر ہوئے جو کئی قومی المیوں، سیاسی بحرانوں، ظلم و ستم، رعایا کی ناراضی اور سربراہ کی بدنامی کا سبب بنے مگر ان اقدامات سے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا کوئی تعلق نہ تھا کیوں کہ وہ غیب دان نہ تھے۔ یہ سب ان کی وفات کے بعد ہوا تھا۔

ایزید کے بڑے غلط سیاسی اقدامات یہ تھے

① وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت لینے پر مصر تھا۔ مصلحت یہ تھی کہ وہ انہیں عزت و اکرام کے ساتھ ان کے فتوے اور ضمیر کے فیصلے کے مطابق زندگی گزارنے دیتا۔ حضرت مفتی رشید احمد لدھیانوی رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں: ”انہیں (حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو) یزید کی بیعت نہ کرنے پر قتل کا اندیشہ بلکہ یقین تھا، حالانکہ خلافت قائم ہو جانے کے بعد بھی ہر فرد پر بیعت خلیفہ فرض نہیں۔ صرف اتنا فرض ہے کہ بغاوت نہ کرے۔“^②

یزید نے نہیں بیعت سے دست کش رہنے کی گنجائش نہ دی جس کی وجہ سے ان حضرات کو مدینہ چھوڑ کر مکہ میں پناہ لینا پڑی اور بعد میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا سفر کرنا پڑا۔

② اس نے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ جیسے دورانہدیش، معاملہ فہم اور تجربہ کار لوگوں کے جگہ عبید اللہ بن زیاد، عمر و بن سعید و مسلم بن عقبہ جیسے سخت گیر حکام کو آزمایا اور معاملات کی باگ ڈور انہی کے حوالے کر دی۔ ان لوگوں کے ہاتھوں کر بلا، مدینہ اور مکہ میں قتل و غارت کا بازار گرم ہوا۔

① دلیلات رشیدیہ، ص: ۳۲۲ ② احسن الفتاویٰ ۲/۲۱۸، شرح مسلم لسوری، ۴۸/۱۲، دار احیاء التراث

③ یزید نے ان حکام کے مظالم اور زیادتیوں پر پس پشت مذمتی فقرے کہہ دینے سے زیادہ کچھ نہ کیا۔

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی، یزید کے اس طریقہ عمل کے متعلق رقم طراز ہیں

”اس کی یہ غلطی ناقابل انکار ہے کہ اس نے عبید اللہ بن زیاد کو اس سنگین جرم پر کوئی سزا نہیں دی۔“①

اس طریقہ عمل کے باعث حکومت بدنام ہوئی اور حکمران بھی۔ اور ہر طرف فساد اور بد امنی کا دور دورہ ہو گیا۔

یزید کے بارے میں اسلاف کی آراء:

یزید سے محبت کا اظہار اور اس کی تعدیل کبھی علمائے اسلام کا طریقہ نہیں رہا۔ یزید کے کردار کے متعلق امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے ان کے عالی قدر شاگرد امام مہدی بن یحییٰ رحمہ اللہ کی گفتگو قابل غور ہے۔ وہ فرماتے ہیں

”میں نے امام احمد رحمہ اللہ سے یزید بن معاویہ بن ابی سفیان کے بارے میں پوچھا۔

انہوں نے فرمایا: ”وہی تو تھا جس نے مدینہ میں سب کچھ کیا۔“

میں نے کہا: ”اس نے کیا کیا؟“ فرمایا: ”مدینہ منورہ میں نبی ﷺ کے صحابہ کو قتل کیا اور بہت کچھ کیا۔“

میں نے پوچھا: ”اور کیا کیا؟“ فرمایا: ”مدینہ کو لوٹا۔“

میں نے کہا: ”کیا اس سے حدیث نقل کی جا سکتی ہے۔“

فرمایا: ”اس سے حدیث نقل نہ کی جائے۔ کسی کے لیے مناسب نہیں کہ اس کی کوئی حدیث لکھے۔“

میں نے پوچھا: ”وہ کون تھے جنہوں نے مدینہ میں وہ سب کچھ کیا؟“

فرمایا: ”اہل شام۔“ میں نے کہا: ”اور اہل مصر؟“

فرمایا: ”نہیں۔ اہل مصر تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصبے میں موٹ ہوئے تھے۔“②

امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”یزید بن معاویہ نے بعض اُمرے کاموں کا ارتکاب کیا، ان میں سے ”وقعہ حرہ“ بھی ہے۔“③

امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ یہ بھی لکھتے ہیں:

”امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے صاحبزادے نے کہا: ”کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ہم یزید سے محبت رکھتے ہیں۔“ امام

صاحب نے فرمایا: ”کیا کوئی آدمی جس میں کچھ خیر ہو، یزید سے محبت رکھ سکتا ہے؟“④

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ وراثتی خالق، ص ۵

② شافعی قال سالت احمد بن یزید بن معاویہ بن ابی سفیان، قال هو بالمدينة ما فعل، قلت وما فعل؟ قال قتل بالمدينة من اصحاب النبي ﷺ و ما فعل؟ قال بهيما، قلت لذكر عه الحديث؟ قال لا يذكر عه الحديث ولا يبيح لاحد ان يكس عه حديثاً قلت لاحمد ومن كان معه بالمدينة حين فعل ما فعل؟ قال اهل الشام، قلت له: واهل مصر؟ قال لا، واهل مصر معهم في امر عثمان رضی اللہ عنہ (السنن لابن بکر بن الحلال، ج ۸۴۵، مسند صحيح)

③ رأس الحسين لابن تيمية، ص ۲۰۵

④ المسائل والاجوبة لابن تيمية، ص ۸۰

حافظ ہی رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں:

”یزید ان لوگوں میں سے ہے جنہیں ہم نہ برا بھلا کہتے ہیں، نہ ان سے محبت کرتے ہیں۔“^①

شرايع کے نامور عالم شیخ ابن الحداد (ابوبکر احمد بن حسین) فرماتے ہیں:

”ہم یہودیہ جیٹھ کے لیے دعائے رحمت کرتے ہیں اور یزید کے باطن کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتے ہیں۔“^②

یزید کے فسق پر علماء متفق ہیں:

”اے اُمت یزید کے فسق پر متفق چلے آ رہے ہیں۔ صفِ اوّل کے چند علماء کی آراء پیش خدمت ہیں:

حضرت علامہ ابن حجر مہشی رضی اللہ عنہ نے یزید کو ”فاسق، شر پسند، نثر باز اور ظالم“ لکھا ہے۔^③

علاء ابن عابدین ثمالی رضی اللہ عنہ نے بھی یزید کو کھلم کھافتق میں بنانا لوگوں میں شائع کیا ہے۔^④

علامہ انور شاہ کاشمیری رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں: ”یزید بلاشبہ فاسق تھا۔“^⑤

حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رضی اللہ عنہ ایک استفتاء کے جواب میں فرماتے ہیں:

”یزید فاسق تھا اور فاسق کی ولایت (حکومت کا انعقاد) مختلف فیہ ہے۔“^⑥

علامہ سید محمد یوسف بنوری رضی اللہ عنہ تحریر فرماتے ہیں: ”یزید کے فاسق ہونے میں کوئی شک نہیں۔“^⑦

① سیر اعلام النبلاء ۵/۵، ط الرسالة مگر حافظ ہی کے اس قول کا یہ مطلب نہ لیا جائے کہ یزید پر ضرور ناخود گزشتہ کرنا اور اس کی جو برائیاں واقعی ہوت ہیں، انہیں مبالغہ کرنا بھی منع ہے۔ حافظ ہی رضی اللہ عنہ اس عبارت کے چند جملہ، گراف کے بعد خود یزید کا ذکر کرتے ہیں ”ا کسان ناصیا علی ظلمہ و جدها، یسألون المکر و یصل المکر فتح دولہ بمقتل الشہید العسین و اعصمها بالعلیة، لحررة فمقتہ الناس بم یارک فی عمرہ“ (روایت حق گیر اور نیکو خد۔ شے کا عادی اور تاج ر امور کا مرکب تھا۔ اس کی حکومت حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت سے شروع ہو کر عمرہ کے سائے پر ختم ہوئی، لہذا ان کے اس سے نفرت کی۔ پس اس کی عمر میں برکت نہ ہوئی۔)

② اجتماع الحيويں الاسلامیة لابن قیم، ص ۶۶

③ دعلی القول بانہ مسلم فہو فاسق شریر صکیر حائر (الصواعق المحرقة ۲، ۱۳۲)

④ رد المحتار علی الدر المختار ۱/۳۶، کتاب المطلاق، باب الرجعة، مطلب فی حکم لعصاة

⑤ دیوبند سابق بلازیب (العرف الشدی، باب ما جاء فی حرمۃ مکة ۲، ۲۱۳، ط دار التراث العربی)

تھانوی اشیر علی نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی کے تالیف رسالے ”شہادت حسین و کردار یزید“ کے شرايع میں ”التمہید فی بیان فسق یزید“ کے عنوان سے ایک مقدمہ سے جس اور مولانا محمد حبیب اللہ علی نے اپنی شاہکار تصنیف ”مقام حسین و یزید“ میں یزید کے متضد برصیر کے متعدد جمیل فقرہ علماء و اکابر دارالعلوم دہلوی کی آراء کی عبارت کے ساتھ پیش کر دی ہیں۔ ان اکابر میں حضرت مجدد الف ثانی، شیخ عبدالحق محدث دہلوی، حضرت شہ ولی اللہ محدث دہلوی، شاہ بدایونی محدث دہلوی، سید احمد شہید، مولانا عبدالحق لکھنوی، مولانا محمد قاسم نانوتوی، مولانا رشید احمد گنگوٹی، مولانا عبدالحق حقانی، مولانا ظلیل احمد بہادر، مفتی عزیز الرحمن عثمانی مفتی، دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا حسین احمد مدنی، مولانا عبدالشکور لکھنوی، مولانا محمد ادریس کاندھلوی، قاضی محمد سلیمان منصور پوری، مولانا سید عطاء اللہ شاہ بخاری، مولانا احمد علی دہلوی، مولانا مفتی محمد شفیع عثمانی، قاضی محمد طیب قاسمی، شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی، مولانا عبدالحق آزاد، مولانا عبدالشکور ترمذی اور مفتی جمیل احمد تھانوی سمیت متعدد کار شامل ہیں۔ (کامل حوالوں اور عبارات کے لیے دیکھئے: شہادت حسین و کردار یزید، ۱۵۵ء۔ مقام حسین و یزید، ص ۹۸ تا ۱۱۰) ان سب کی عبارت کا حاصل یہی ہے کہ یزید بلاشبہ فاسق اور ظالم تھا۔

⑦ لعلات الثعاری ۳/۲۵، ط دار العلوم کراچی

⑧ بریل لاریب فی کثرہ فاسقا (معارف المس ۶، ۸، ط ایچ ایم سعید کمپنی)

شیخ الحدیث حضرت سولانا سلیم اللہ خان رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں فرماتے ہیں۔

”میں یزید کے فاسق ہونے کے بارے میں کسی تردید کا شکار نہیں ہوں۔ فسق یزید کا بنیادی سبب اس کے

دورِ بامارت کے یہ تین واقعات ہیں.....“

اس کے بعد شیخ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ واقعہ کربلا کے مجرموں کو سزا دینے، حرہ میں صحابہ کرام اور تابعین کے قتل اور مجرموں کو کربلا پر یزید کی لشکر کشی کا مختصر ذکر کرتے ہیں۔ اور اس کے بعد اس شبہ کا نہایت جامع اور محققانہ جواب دیتے ہیں کہ یزید کی بدسیرتی کی تمام روایات تو شیعوں کی پھیلائی ہوئی ہیں۔ حضرت شیخ الحدیث صاحب مرحوم تحریر فرماتے ہیں۔

”باقی جہاں تک شیعہ فرقے کی خرافات اور بہتان طرازیوں کا تعلق ہے تو اس سے حضرات خلفائے ثلاثہ، حضرت معاویہ اور اموات المؤمنین میں حضرت عائشہ اور حضرت حفصہ رضی اللہ عنہما تک متشکی نہیں۔ ردافض نے جب ان اکابر صحابہ کے خلاف، ایک طومار تصنیف کر دیا ہے تو اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اس فرقے نے یزید کے متعلق کیا کچھ خرافات و بذلیات نہ وضع کی ہوں گی۔ تاہم مذکورہ تین واقعات تاریخی تسلسل میں متواتر ہیں اور اکابر اہل سنت نے ان پر اعتماد کیا ہے۔ حلقہ اہل سنت کو حضرات صحابہ کرام کے ساتھ ساتھ حضرات اہل بیت اطہار (جس کے مصداق رسول اللہ ﷺ کی تمام ازواج مطہرات، تمام بنات طاہرات، اور تمام بنین طہمین رضی اللہ عنہم ہیں) کے فضائل و مناقب کو پوری سرشاری اور ایمانی جذبے کے ساتھ بیان کرنا چاہیے۔ اور جو لوگ یزید کی مدح و توصیف بیان کرتے ہیں، ان کا راستہ رد کرنا چاہیے۔“

یزید کے دورِ خلافت کے بارے میں جو حقائق صحیح روایات کی روشنی میں ثابت ہوئے، وہ ہم نے قارئین کے سامنے پیش کر دیے ہیں۔ جن باتوں کا ذکر صرف ضعیف روایات میں ہے، اور وہ صحیح روایات سے متعارض ہیں، ہم ان کی تردید کر چکے ہیں۔ علماء کی آراء بھی قارئین کے سامنے ہیں۔ ان کی روشنی میں صحیح اور غلط کا فیصلہ کرنا مشکل نہیں۔

☆☆☆

① ماہنامہ صدر مضمون مکتوب سلیم سلیمان فقیر، ص ۵، ۱۶، شمارہ ۵۸، دسمبر ۲۰۰۵ء

یاد رہے کہ متعدد جمعیں القدر عمار یزید کے ایمان کو شکوک جانتے تھے۔ عمارت خزانہ فرماتے ہیں: فحسن لا یوصف فی شأنہ بل فی ابعادہ (قرآن عتائہ منی، ص ۵۷) علامہ محمود الوسی لکھتے ہیں: ”لو سلم ان الخبیث کان مسلماً فہو مسلم جمع من الکتاب ما لا یحیط بہ نطاق العلم (رد المحتار، ج ۱۳/۲۲۹، بطلی)“

اسی طرح سب اہل کے متعدد محدثین اور فقہاء یزید پر لعنت کے جوڑے بھی قائل تھے جیسا کہ علامہ ابن جزری نے ایک کتاب ’الرد علی المصعب البیہ لیس منع من دم یزید‘ اسی موضوع پر لکھی ہے، جس کا رد و ترجمہ مفتی محمد شعیب نے کیا ہے جو دارالافتویٰ دہلی سے شائع ہو چکا ہے۔ اس سے عنت کے قائل ہونے کے دلائل بھی سامنے آتے ہیں مگر مجاہد کا مذہب، حنیف پر مبنی ہے تاکہ کہیں جاہل لوگ یزید پر لعنت کو حضرت سجاد رضی اللہ عنہ پر لعنت کا سزا نہ بنا لیں، اس لیے اس نے کفر یا فحاش کا حکم لگانے پر لعنت کرے سے منع کیا ہے مگر فحش میں نہ کسی کو شک ہے نہ کسی نے اس میں توقف کیا ہے۔ یزید پر لعنت کے حکم جو لا پر عمل کرنے والے علماء میں تیسرے فرماتے ہیں: عبادہ یزید و اطالہ من المملوک ان یکوموا فاسقاً ”یزید، اور اس جیسے بادشاہوں کے بارے میں حد یہ ہے کہ وہ فاسق تھے۔“ (منہاج السنہ ۵۶/۴۰) معلوم ہوا کہ یزید پر لعنت سے منع کرنے والے علماء بھی اس کے فاسق کو مانتے ہیں۔

معاویہ بن یزید

یزید کا نوجوان بیٹا معاویہ اخلاق و کردار اور سیاست و تدبیر میں ہر لحاظ سے قیادت کے لائق تھا۔ کہا جاتا تھا کہ اس وقت بنو امیہ کا کوئی فرد شرافت اور عبادت گزاری میں اس کے برابر نہ تھا۔^① یزید نے اس کو ولی عہد بنایا تھا۔^② اس کی ولادت ۴۳ھ میں ہوئی تھی۔ گوری رنگت، موٹی آنکھوں، اونچی ناک اور گھنگریالے بالوں کے ساتھ وہ نہایت حسین لگتا تھا۔ وہ ایک مدت سے بیمار تھا۔ منصب خلافت سنبھالنے کے باوجود ایک بار بھی ایوان میں نہ آسکا۔^③ اسے سیاست میں حصہ لینے کی کوئی دلچسپی نہیں تھی۔ اس لیے سابقہ عہدے داروں کو جوں کا توں رہنے دیا۔ ایک قول کے مطابق چالیس دن اور دوسرے قول کے مطابق ڈیڑھ ماہ حکومت کر سکا۔^④

مگر یہ مختصری مدت اس لحاظ سے قابلِ تحسین ہے کہ اس نے نظام حکومت کو اس کی اصل شکل و ہیئت پر لانے کی پوری کوشش کی جو خلفائے راشدین کی اختیار کردہ اور امت کی پسندیدہ تھی۔ اس نے سیاسی بحران کے حل کا راستہ یہی نکالا کہ انتقالِ اقتدار کا معاملہ مکمل طور پر مسلموں کی رضامندی اور شوریٰ و انصاف پر چھوڑ دیا جائے جیسا کہ اکابر مدینہ، حضرت حسین رضی اللہ عنہ و عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا موقف بھی یہی چلا آ رہا تھا۔

① تاریخ دمشق ۲۷، ۲۸۹، ترجمۃ عبد اللہ بن جعفر بن ابی شمر

② طبقات ابن سعد ۳۸/۵ صادر ۱۰ تاریخ حلیۃ بن خیاط، ص ۲۵۵ تاریخ دمشق ۲۷/۲۷

③ تاریخ دمشق ۲۹۹/۵۹

④ تاریخ حلیۃ بن خیاط، ص ۲۵۵ ذ

کیا معاویہ کا دور میں معاہدہ جذبات کے تحت گھڑی گئی؟

معاویہ بن یزید کے کاس پڑھ کر وہاں ہم باتیں سامنے آتی ہیں۔ ایک یہ کہ عہدِ بنو امیہ میں اچھے، دین دار اور خدا ترس لوگ بھی بکثرت تھے۔ اس لیے تمام اموی ظلم و شر و دس اور فراہ کو یکسر ماسخ، بدکار اور ظالم تصور کرنا بڑی ناانصافی ہوگی۔ دوسری بات یہ سامنے آتی ہے کہ قدیم مسلم مورخین نے بنو امیہ کے بارے میں بھی عموماً وہی چیزیں نقل کی ہیں جو اسنادِ ابن کثیر نے بھی نقل کی ہیں۔ یہ خیال تشدد پر مبنی ہے کہ جو یہودی ساری تاریخ عباسی دور میں غم کے درباری مورخین نے معاہدہ جذبات کے تحت گھڑی گئی۔ گراہی یا قہوت پر یہ کہ عینے مدد دینے کی کردار کشی کیوں نہ کی گئی؟ حضرت عمر بن عبدالعزیز کو سر با عیان کیوں بتایا گیا؟ بنو امیہ کی فتوحات کو ایک ایک جڑ کی تفصیل کے ساتھ کیوں نقل کیا گیا؟ عبدالملک دور اس کے جنس کے بہت سے کارنامے کیوں تاریخ کا حصہ بنائے گئے؟ بلکہ حجاج بن یوسف جیسے سخت گیر، سولہ حاکم کی بھی بہت سی خوبیاں اس تاریخ میں کیوں باقی رہنے دی گئیں؟ دوسری طرف دورِ عباسی میں عرب ہونے والی انہی کتب میں عباسی فکروں کے بہت سے حقائق کس حکمت کے تحت نقل کر دیے گئے؟ یہ حقائق گواہ ہیں کہ قدیم مورخین میں سے معتزل، مسعودی اور ابوالفرج اصفہانی جیسی کاڈ کاڈ لوگوں کو چھوڑ کر اکثر حضرت غیر جانب دار تھے۔ ان سب پر علی الاطلاق بنو امیہ کے معایب گھڑنے کا الزام لگایا جاتا ہے۔ ایک حد تک فائدہ پرور بیگناہی تو خواہی کی نہیں، بنو عباس ملکہ ہر دور میں ہر سلطنت کے خلاف اس دور کی حزب اختلاف نے ضرور کیا ہے۔ کسی بھی حکمران اور کسی بھی سلطنت کے خلاف مددِ غناں پرور بیگناہی اور روایت سازی کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ بنو امیہ کے خلاف روایت سازی کیونچہ زیادہ ہوئی، کیوں کہ ان کا دور سخت سیاسی رقابت و درگوش کش کا تھا مگر یہ محض ایک خام خیالی ہے کہ بنو امیہ کے دور سے عین اب تک گزرت ہیں اور ان سے تعلق رکھنے والا ہر شخص کو یا فرشتہ تھا، لہذا اس سے متعلق ہر مثنوی بات دشمنوں ہی کی خانہ ساز ہوگی۔



مرض کی شدت میں جب اس کے بچنے کی امید نہ رہی اور بنو امیہ کے عمائد نے اصرار کیا کہ وہ اپنے بعد کے بے کی کو خلیفہ نامزد کرتا جائے تو اس نے صاف انکار کر دیا۔^(۱)

جب اسرائی شام نے اسے دلی عہدی کی ضرورت سمجھانے کی کوشش کی تو اس نے کہا۔
 ”اللہ مجھ سے اس بارے میں پوچھ گچھ نہیں کرے گا البتہ تم اتنا کرنا کہ میں ہرب وں تو ولید بن عقبہ نماز جنازہ پڑھائیں، جب تک خلافت کا مسئلہ نہ ہو تب تک ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ نمازوں میں امامت کرتے رہیں۔“^(۲)
 اس کی والدہ نے دودھ کا واسطہ دے کر اس پر زور دیا کہ وہ اپنے بھائی خالد بن یزید کو جانشین بنا دے مگر اس نے عجیب جواب دیا: ”میں زندگی میں بھی یہ بارگراں اٹھاؤں اور مر کر بھی!! میں ابا نہیں کروں گا۔“^(۳)
 یہ وہی جواب تھا جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بستر مرگ پر اس قسم کے اصرار کے جواب میں دیا تھا۔
 ”أَكْرَهُ أَنْ أَتَحْمِلَهَا حَيًّا وَ مَيِّتًا“^(۴)

اس فیصلے اور اس جواب سے اندازہ ہوتا ہے کہ معاویہ بن یزید کم عمری کے باوجود نہایت مدبر اور دراندیش انسان تھا۔ اگر زندگی وفا کرتی تو وہ بہت اچھا حکمران ثابت ہوتا۔

اس کی اگلوٹی کا نقش تھا: بِاللّٰهِ يَتَّقِي مُعَاوِيَةَ (معاویہ کو اللہ ہی پر بھروسہ ہے۔)^(۵)
 معاویہ بن یزید کی موت کی خبر، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور حُصَيْن بن نُصَيْر میں جنگ کا خاتمہ:
 یزید بن معاویہ کی وفات ۱۴ ربیع الاول کو ہوئی تھی۔ یہ خبر سترہ دن میں یکم ربیع الآخر کو مکہ پہنچی جہاں حُصَيْن بن نُصَيْر اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما حالت جنگ میں تھے۔^(۶)

بِشَق میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے کچھ حمایتی اور خبر رساں موجود تھے جو انہیں فوراً ہر اطلاع پہنچا دیتے تھے۔ اس لیے یزید کی موت کی اطلاع حُصَيْن بن نُصَيْر سے بھی پہلے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ملی تھی۔ انہوں نے فوراً اہل شام کو پکار کر کہا ”آپ اب کس کی خاطر لڑ رہے ہیں؟ آپ کے سربراہ کی تو وفات ہو گئی ہے۔“
 اہل شام کہنے لگے: ”اب ہم یزید کے جانشین کی خاطر لڑیں گے۔“

چالیس دن بعد معاویہ بن یزید کی وفات کی خبر بھی آن پہنچی۔ یہ خبر اور اس کی تصدیق بھی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو پہلے معلوم ہو گئیں۔ تب انہوں نے اہل شام سے کہا ”یزید کے جانشین کی بھی وفات ہو گئی ہے۔“

(۱) تاریخ دمشق ۳۰۳، ۳۰۱/۵۹

(۲) تاریخ دمشق ۳۰۲، ۲۹۹/۵۹

(۳) ”لَا أَتَحْمِلُهَا حَيًّا وَ مَيِّتًا“ تاریخ دمشق ۳۰۳، ۵۹

(۴) تاریخ دمشق ۳۲۸، ۳۲

(۵) تاریخ دمشق ۳۰۳، ۵۹

(۶) اخبار مکة للادري ۱، ۱۹۷، ط دارالاندلس بیروت

اہل شام نے کہا ”اب ہم اس کے جانشین کی خاطر لڑیں گے۔“
عبداللہ بن زبیر بن شہر نے کہا: ”اس نے کسی کو جانشین نہیں بنایا۔“

حُصَین بن نُصَیر کہنے لگا: ”اگر آپ جو کہہ رہے ہیں وہ درست ہے تو بہت جلد ہمیں بھی پتہ چل جائے گا۔“
جب حُصَین بن نُصَیر کو سرکاری قصبہ سے معاویہ بن یزید کی موت کی خبر ملی اور ساتھ ہی یہ تفصیل بھی کہ اب امت کا کوئی خلیفہ نہیں ہے، تو اس نے محاصرہ ختم کر کے عبداللہ بن زبیرؓ سے مذاکرات کرنے کا فیصلہ کر لیا۔
وہ خود عبداللہ بن زبیرؓ سے ملا۔ وہ حرم کے کبوتروں کا لحاظ کر رہا تھا۔ عبداللہ بن زبیرؓ نے یہ دیکھ کر بولے:
”ان کی اذیت ہمیں برداشت نہیں مگر یہاں مسلمانوں سے لڑنے پر تلے ہو؟“

حُصَین نے نام ہو کر کہا: ”اب میں آپ سے نہیں لڑوں گا۔ ہمیں طواف کا موقع دیں۔ ہم لوٹ جائیں گے۔“
ابن زبیرؓ نے اجازت دے دی اور یہ اعلان کر دیا کہ اہل شام میں سے جو چاہے دو عام مسلمانوں کے ساتھ شامل ہو جائے جو چاہے واپس چلا جائے۔^①

حُصَین بن نُصَیر کی پیش کش اور عبداللہ بن زبیرؓ کی دوراندیشی:
بازاری کی صحیح رویت سے معلوم ہوتا ہے کہ واپسی سے پہلے حُصَین بن نُصَیر نے عبداللہ بن زبیرؓ سے کہا:
”میں کل حجر اسود اور مقام ابراہیم کے درمیان آپ سے اس شرط پر بیعت کر لوں گا کہ آپ شام تشریف لے چلیں اور وہیں رہیں۔ ہم آپ کے دفاع میں آخری سانس تک لڑیں گے۔“
عبداللہ بن زبیرؓ نے جواب میں فرمایا:

”میں اپنے ارکان شوری سے پوچھتے بغیر کسی چیز کا فیصلہ نہیں کر سکتا۔ ان سے گفتگو کر کے آپ کو بتا دوں گا۔“
آپ نے اپنے مشیروں سے رائے مانگی تو وہ بولے ”کیا آپ اللہ کے حرم اور اس کی امان کو ترک کر دیں گے
ہم اللہ نے آپ کی نصرت کی ہے، اس کی بجائے آپ ایسے لوگوں سے مدد لیں گے جنہوں نے بیت اللہ پر حملہ کیا؟“
حضرت ابن زبیرؓ نے حُصَین کو پیغام بھیج دیا: ”میرے ساتھ شام جانے پر آمادہ نہیں ہیں۔“^②

عبداللہ بن زبیرؓ کے ساتھیوں کا اہل شام پر عدم اعتماد ایک فطری سی بات تھی۔ عبداللہ بن زبیرؓ کے یہ ساتھی
تعداد میں دو ہزار بھی نہ تھے۔ اگر اس پیش کش کے پس پردہ کوئی فریب ہوتا تو شام جا کر سب کے سب مارے جاتے۔
اگر حُصَین بن نُصَیر مخلص بھی تھا تب بھی معلوم نہ تھا کہ امرائے دمشق کا رویہ کیا ہوتا؟ ہاں اگر عبداللہ بن زبیرؓ کے پاس
اس وقت اتنا بڑا لشکر ہوتا جس کے ہوتے ہوئے شامی امراء قوت کے لحاظ سے مغلوب ہوتے تو پھر شام جانے میں کوئی

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۵۵

② تاریخ الطبری ۵۰۱/۵ عن اسحق بن اسرئیل بسند ضعیف

③ الساب الاشراف ۳۵۱/۵، ط دار الفکر

مضانقہ نہ ہوتا۔ بصورت دیگر احتیاط کی بات یہی تھی کہ آپ ﷺ وہ کرامتے شام کی حمایت حاصل کرتے اور آپ نے ایسا ہی کیا۔ مستقبل کے حالات نے گواہی دی کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا فیصلہ بالکل درست اور دوراندیشی پر مبنی تھا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے منسوب ہشام کلبی کا افسانہ ہشام کلبی کی روایت میں ہے کہ۔

حُصَیْن نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو پیش کش کی کہ وہ اس کے ساتھ شام چلے جائیں، شامی فوج اس کے ساتھ ہے اور وہاں بھی سب لوگ ان سے بیعت کر لیں گے۔ شرط یہ ہے کہ باہم خون ریزی میں اب تک جو لوگ مارے گئے ہیں ان کا خون معاف کر دیا جائے۔ یہ سن کر ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے چیخے ہوئے کہا: ”میں بھلا یہ خون معاف کر دوں! میں تو ایک ایک کے بدلے تمہارے دس دس کو قتل کر کے بھی چین سے نہ بیٹھوں گا۔“

حُصَیْن آہستہ گھنگو کر رہا تھا، بولا: ”آپ کو جو شخص سیاست دان، مہذب اور دانش مند سمجھتا ہے وہ غلطی پر ہے۔ میں نرمی سے بات کر رہا ہوں اور آپ چیخ کر جواب دے رہے ہیں۔ میں خلافت پیش کر رہا ہوں، آپ قتل و غارت کی بات کر رہے ہیں۔“ یہ کہہ کر وہ ساتھیوں سمیت لوٹ گیا۔ ابن زبیر رضی اللہ عنہ بعد میں شرمندہ ہوئے اور اسے یہیں بیعت کرنے کا کہا مگر خود شام جانے پر پھر بھی تیار نہ ہوئے۔ پس حُصَیْن بھی واپس نہ آیا۔^①

یہ روایت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو بے عقل اور مخالف شرع ثابت کرنے کے لیے گھڑی گئی ہے۔ اس کا رادی ہشام کلبی رافضی ہے۔ وہ خود بھی اسے یقین سے نہیں نقل کر رہا بلکہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب الفاظ کو شک کے ساتھ یوں بیان کرتا ہے:

”فرعہ بعض قریش انہ قال ان اھلہ تلک الدماء؟ اما واللہ! لا ارضی ان قتل بکل رجل منهم عشرة النخ“

سند کے لحاظ سے یہ بالکل ساقط ہے۔ عقلاً بھی اسے نہیں مانا جاسکتا کہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ جیسے عالم فاضل، سنت کے عاشق اور خدا ترس صحابی ایک کے بدلے دس سے بھی زیادہ جانیں لینے پر تلے ہوں۔ یہ اسلام تو نہ ہوا، جنگل کا قانون ہوا جس کی توقع صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے نواسے اور عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے تربیت یافتہ بھانجے سے ہرگز نہیں کی جاسکتی۔ ہاں اتنا ثابت ہے کہ حُصَیْن بن نصیر نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو شام چلنے اور ان کا ساتھ دینے کا وعدہ کیا تھا مگر انہوں نے معذرت کر لی تھی جس کی ٹھوس وجوہ موجود تھیں۔

☆☆☆

① تاریخ الطبری ۵۰۲، ۵۰۱/۵ یہ روایت بدؤری نے ایک دوسری سند سے بھی نقل کی ہے (انساب الاشراف ۵۰، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱

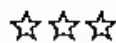
عبداللہ بن عمرو بن العاص کا اظہار افسوس اور تنبیہ:

حضرت بن عمرو کی واپسی کے کچھ دنوں بعد عبداللہ بن عمرو بن العاص بیچو بعض رفقاء کے ساتھ عمرہ کرنے مکہ معظمہ گئے۔ انہوں نے دیکھا کہ کعبہ سوخت ہو چکا ہے، اور اس کی دیواروں کے پتھر نہایت فستہ و شکستہ حالت میں اُدھر سے بیٹے ہیں۔ عبداللہ بن عمرو بیچو کی سٹکھوں سے آنسو بہہ کر ان کے رخساروں کو تر کرنے لگے۔ انہوں نے فرمایا:

”لوگو! اگر ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تمہیں یہ بتا دیتے کہ تم اپنے نبی ﷺ کے بیٹے سے قتل کرو گے اور اپنے رب کے گھر کو جلاؤ گے تو تم کہتے کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بڑا جھوٹا کوئی نہیں۔ کیا ہم نے اپنے نبی ﷺ کے بیٹے کو قتل نہیں کر دیا؟ کیا ہم نے اپنے رب کے گھر کو جلا نہیں دیا؟ اللہ کی قسم! تم ایب کر چکے ہو۔ تم نے اپنے نبی ﷺ کے بیٹے کو بھی قتل کیا۔ تم نے اللہ کے گھر کو بھی جلا دیا۔ پس اب تم اس کی سزا کے منتظر رہو۔ اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں عبداللہ بن عمرو کی جان ہے، اللہ ضرور تمہیں گردہوں میں تقسیم کر کے آپس میں لڑائے گا اور تمہیں خانہ جنگی کا سزا چکھائے گا۔“

پہ آخری الفاظ انہوں نے تین بار دہرائے۔ پھر آواز کو مزید بلند کر کے فرمایا:

”کہاں ہیں نیکی کا حکم دینے والے؟ کہاں ہیں گناہوں سے روکنے والے؟ اس ذات کی قسم! جس کے قبضے میں عبداللہ بن عمرو کی جان ہے، اگر اللہ نے تمہیں گردہوں میں بانٹ کر لڑا دیا اور تمہیں خانہ جنگی میں مبتلا کر دیا تو اس وقت زمین کی تہ اس شخص کے لیے زمین کی سطح سے بہتر ہوگی جس نے نہ نیکی کا حکم دیا نہ گناہوں سے منع کیا۔“^(۱)



① اعیان مکہ لای الولید، لا ریلی ۱۹۶۱ء، ۱۹۶۲ء

ابو الولید لاری نے بیات ثقہ محدث، فقیر، مؤرخ تھے۔ ان کا بخاری نے بھی ان سے روایت سے کہ ”صحیح بخاری“ میں قتل کی ہے، فقہائے شافعیہ کی سب سے اول نشان کا شمار ہے۔ انہوں نے برادر راست امام شافعی - فقہ اور محدث کا صلہ کیا تھا۔ لاری نے ”اعیان مکہ“ میں جلد ۱۱ء کاں صحیح بخاری میں روایت جمع کی ہیں کہ وہ اس میں بعض روایات ضعیف بھی ہیں مگر مجموعی طور پر اس کتاب کو محدثین کے پاس بول عام صل رہا ہے۔

مذکورہ روایت کی سندی سے ابو الولید حدیثی جدی احمد بن محمد، وبراہیم بن محمد الشافعی، عن مسلم بن خالد، عن ابن خلیفہ بن عبد اللہ بن سعد، انہ دخل مع عبد اللہ بن عمرو بن العاص۔

احوال الرواة:

① ابراہیم بن محمد الشافعی، م ۲۳۷ھ، بن عم الامام الشافعی، ثقة (سیر اعلام النبلاء: ۱۱/۱۶۶)

② مسلم بن خالد، م ۸۰ھ، فقیہ، صدوق، کثیر الاورام (تقریب التہذیب، توجہ لمبر: ۶۶۲۵)

③ ابن خلیفہ (عبد اللہ بن عثمان بن عظیم، معروف ابن عظیم المکی، م ۱۳۲ھ) صدوق (تقریب التہذیب، ترجمہ لمبر: ۳۳۶۶)

④ عیاد اللہ بن سعد، خانبائیدہ جید اللہ بن سعد بن جویہ بن ربن غیر سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی روایت لیتے تھے اران سے شریک بن عبداللہ نے روایت کی ہیں۔ انیس ثقات میں شریک کی ہے۔ (الطقات لمن لم یقع فی الکتب المسننہ ۲۱/۷۷) امام راہم کو شک ہے کہ یہ وہی جید اللہ بن جویہ کوئی اور۔ اگر روایت میں اگر سندا کچھ ضعف ثابت ہو بھی جائے تو کوئی فرق نہیں پڑے گا۔ کیونکہ یہ روایت ایک طرف کسی سندی اصول سے متصادم نہیں ہے، دوسری طرف اس دور کے تاریخی حوادث کے سباق کے میں مطابق ہے۔ اس لیے اس کا درجہ بلاشبہ جید روایات میں ہے۔



خلافتِ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ

۹ رجب ۶۲ھ - ۲۰ - ۱۷ جمادی الاولیٰ ۷۲ھ
3 مارچ 684ء - ۲۰ - 15 اکتوبر 692ء

مناقب عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے بھانجے اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے نواسے تھے۔ حضور ﷺ کے چھوٹے زاد اور رکن عشرہ مبشرہ زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ کے نعت جگر تھے۔ آپ کی والدہ حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی بڑی بہن تھیں۔ پس عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو جو عالی نسبتیں حاصل تھیں، ان میں سے ہر ایک قابل رشک تھی۔

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا قد درمیانہ، رنگت گندی اور بدن دبلا پتلا تھا۔ ڈاڑھی سرخ اور ہلکی سی تھی۔ سر کے بال کدھوں کو چھوتے تھے۔ طبیعت میں غیرت و حسیت کوٹ کوٹ کر بھری ہوئی تھی۔^①

ولادت اور بچپن:

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ہجرت کے پہلے سال پیدا ہوئے تھے۔ ہجرت کے بعد پیدا ہونے والے آپ پہلے لڑکے تھے۔ حضور ﷺ نے اپنے لعاب دہن اور کھجور کی گھٹی دی اور برکت کی دعا فرمائی۔ ان دنوں یہود نے مشہور کر رکھا تھا کہ وہ چودوٹوں کے ذریعے مسلمانوں میں لڑکوں کی پیدائش بند کرا چکے ہیں۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ولادت سے ان کا دعویٰ جھوٹا ثابت ہو گیا اور مسلمانوں کو بے حد خوشی ہوئی۔^②

روایات میں آتا ہے کہ جب عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ولادت ہوئی تو مدینہ کے مسلمانوں نے مسرت کے طور پر تکبیر کے نعرے بلند کیے جس سے سارا شہر گونج اٹھا۔^③ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس بابرکت نواسے کو اٹھا کر مدینہ منورہ میں گھمایا تا کہ یہود کی رسوائی ہو۔^④

حضور ﷺ بچوں کو بیعت نہیں فرماتے تھے مگر جب عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اپنے والد کے کہنے پر حضور ﷺ سے

① البدایہ والنہایہ ۱۲/۹۳، سیر اعلام النبلاء ۳/۳۷۰، ط الرسالۃ

② صحیح البخاری، ج ۵۳۶۹، کتاب العقیقہ، باب نسبہ المولود، ۳۹۰۹، کتاب المناقب، باب ہجرة النبی ﷺ

③ مسند رک حاکم، ج ۶۳۳۰

④ طبقات ابن سعد، مسمم الصحابة، لطقة الخامسة ۲/۳۲، البدایہ والنہایہ ۱۲/۱۸۸

بیعت کے لیے آئے تو آپ ﷺ نے مسکراتے ہوئے انہیں بیعت فرمایا۔ ان کے ساتھ عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ، عمر بن ابی سلمہ اور کئی دوسرے بچوں کو بھی لایا گیا تھا۔ باقی بچے تو جھجک رہے تھے مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ آگے بڑھ کر بیعت کرنے لگے۔ حضور ﷺ مسکرائے اور فرمایا ”اِنَّهُ اِنْ اَبَيْهٖ“ (ہے اس اپنے باپ کا بیٹا!)^①
 اس وقت ان کی عمر سات یا آٹھ سال تھی۔^②

آپ حضور ﷺ کے گھر اکثر آتے رہتے تھے کہ یہ آپ کی خالہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا مسکن تھا۔^③
 دلیری اور قائدانہ صلاحیت:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بچپن سے بڑے بہادر اور قیادت کی صلاحیتوں سے آراستہ تھے۔ ایک بار وہ اپنے ہم عمر لڑکوں کے ساتھ مدینہ کی گلیوں میں کھیل رہے تھے کہ ایک شخص نے آکر بچوں کو ڈرانے کے لیے زور کی چیخ ماری، بچے ڈر کر بھاگے مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اٹے پاؤں پیچھے ہٹتے ہوئے ساتھیوں کو پکارا۔
 ”بھائیو! مجھے امیر بنا کر اس شخص پر حملہ کر دو۔“

ایک بار گلی میں کھیل رہے تھے کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا گزرا ہوا۔ اس وقت وہ خلیفہ تھے۔ بچے مرعوب ہو کر ادھر ادھر کھسک گئے مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ وہیں کھڑے رہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پوچھا۔ ”کیا بات ہے تم اپنے ساتھیوں کے ساتھ نہیں بھاگے؟“ جواب دیا ”امیر المؤمنین! نہ تو میں نے کوئی جرم کیا ہے جو آپ سے ڈروں اور نہ ہی راستہ ایسا تنگ ہے کہ میں ہٹ کر اسے آپ کے لیے کشادہ کروں۔“^④

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ صرف ۱۳ سال کی عمر میں دو صحابہ کی سب سے بڑی نژادی جنگ یرموک میں شریک ہوئے تھے۔ آپ اپنے والد زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ گھوڑے پر سوار تھے۔ جب رومی سپاہیوں کو بھاگتے تو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ان کے زخمیوں کو ٹھکانے لگاتے۔^⑤

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں آپ افریقہ فتح کرنے والے لشکر میں شامل تھے۔ آپ کی حیرت انگیز تدبیر کی وجہ سے ۲۰ ہزار مسلمان، ایک لاکھ بیس ہزار کفار پر غاب آ گئے۔ آپ نے اس لڑائی میں خود چند سواروں کے ساتھ حملہ کر کے افریقی بادشاہ جرجیر کو قتل کیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف باغیوں کی کارروائی روکنے کے لیے آپ نے جان کی بازی لگائی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں آپ جیو نے جہاد قُسْطُطِيْنِيَّة میں بھی شرکت کی۔^⑥ افریقہ کی مہمات میں قیادت کے جوہر دکھائے۔ ”نوسہ“ کو فتح کیا۔^⑦ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ آپ کا بڑا اکرام کرتے۔ ایک بار آپ

① البدایہ والنہایہ ۲/۱۸۸ بحوالہ تاریخ دمشق

② سیر اعلام النبلاء ۳/۳۶۶، ط الرسالة، لاصافۃ ۸۶/۳

③ یا امیر المؤمنین لم اجرم لاحافک، ولم تکر لطریق طیفۃ لوسع لک (تاریخ دمشق: ۱۲۵/۲۸)

④ اسس الکبریٰ للبیہقی ج ۱، ۱۸۱۶ ص ۲۰، صحیح البخاری، ج ۳۹۷۵، کتاب المغازی، باب قل امی حمل

⑤ البدایہ والنہایہ ۱۲/۱۸۷ ⑥ اسیان المغرب ۱/۱۶، ۱۷

آئے تو کہا: ”سر جہا رسول اللہ ﷺ کی بھوپھی کے بیٹے، حواری رسول اللہ ﷺ کے بیٹے“ اور ایک لاکھ کا عطیہ دیا۔^①
حضرت عائشہ صدیقہ فاطمہؓ کی عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے محبت:

صدیقہ کائنات حضرت عائشہ فاطمہؓ نے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو بیٹا بنایا ہوا تھا، اسی لیے جب صدیقہ فاطمہؓ نے رسول اللہ ﷺ سے اپنی کنیت تجویز کرنے کے لیے مشورہ کیا تھا تو رسول اللہ ﷺ نے خود فرمایا تھا: ”تم اپنے بیٹے عبد اللہ کے نام پر اپنی کنیت اُم عبد اللہ کیوں نہیں رکھ لیتیں۔“ اس کے بعد سے وہ اُم عبد اللہ کہلانے لگیں۔^②

جنگ جمل میں عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اشتر نخعی سے نبرد آزما ہوئے اور اپنی خالہ کی حفاظت کرتے ہوئے لہو لہان ہو گئے۔ ۳۰ سے زیادہ کاری زخم لگے۔ بظاہر بچنے کی کوئی امید نہیں رہی تھی۔ حضرت عائشہ فاطمہؓ کو جب ان کی جان بچ جانے کی اطلاع ملی تو خوشی سے سجدے میں گر گئیں اور خوش خبری دینے والے کو دس ہزار درہم انعام میں دیے۔

ان کے بھائی عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کہتے تھے: ”میں نے اپنے والد زبیر رضی اللہ عنہ اور خالہ عائشہ فاطمہؓ کو کسی کے لیے اتنی دعائیں کرتا نہیں دیکھا جتنی عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے لیے۔“ وہ یہ بھی کہتے ہیں: ”خالہ عائشہ فاطمہؓ کو حضور ﷺ اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے بعد سب سے زیادہ محبت عبد اللہ بن زبیر سے تھی۔“^③

زہد و عبادت:

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ زہد و عبادت میں اپنی مثال آپ تھے۔ نماز میں یکسوئی دیکھنے سے تعلق رکھتی تھی۔ جب نماز کے یہ کھڑے ہوتے تو دنیا کی ہر چیز سے ذہنی و قلبی رشتہ کٹ جاتا۔ نوافل میں طویل طویل رکعتیں پڑھتے۔ قیام کے دوران بدن کو زور بھی حرکت نہیں ہوتی تھی۔ ایسا لگتا تھا جیسے لکڑی گاڑ دی گئی ہو۔ بعض اوقات اتنا لمبا سجدہ کرتے کہ چڑیاں آکر پشت پر بیٹھ جاتیں۔^④ ایک دن نماز پڑھ رہے تھے کہ چھت پر سے ایک سانپ گرا اور ان کے بیٹے کو لپٹ گیا۔ غور میں چپختے چلائے لگیں، آخر گھر کے دیگر افراد دوڑ کر آئے اور سانپ کو مار ڈالا۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اس دوران نماز میں سنبھک رہے۔ انہیں ذرا بھی خبر نہیں ہوئی۔ سلام پھیرا تب لوگوں نے اس حادثے کی خبر دی۔^⑤

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے نماز ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے سیکھی تھی اور انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے۔ (اسی لیے نماز میں اتنا خشوع و خضوع ہوتا۔)^⑥

مکہ کے محاصرے کے دوران جب متجنقیں پتھر برسار رہی تھیں تب بھی نماز کے دوران آپ کے اطمینان اور یکسوئی میں کوئی فرق نہیں آتا تھا۔ ایک بار متجنق کا پتھر مسجد الحرام کے ایک بالا خانے پر لگا جس سے ایک لکڑاڑ کران کے حلق

① سر اعلام البلاء، ۳/۳۶۷، ط الرسالة

② مستدرک حاکم، ج ۴، ۷۷۸، قال الدہلی صحیح الجامع لابن وہب لعبد اللہ بن وہب المصری ۱۹۷۶ ص ۱۲۷ المعجم

الکبیر للطبرانی ۱۸/۲۳، مسند احمد، ج ۲۵، ۲۵۵۳۰

③ سر اعلام البلاء، ۳/۳۶۷، ط الرسالة

④ تاریخ دمشق، ۲۸، ۱۷۴

⑤ لبدیۃ السہیۃ ۱/۱۹۹

⑥ الداہیۃ والسہیۃ ۱۱/۱۸۹

اور ڈاڑھی کے درمیان سے گزر گیا۔ تب بھی یہ پورے اشباک سے نماز میں مشغول رہے، جسم کو جنبش تک نہ ہوئی۔^①
 مجاہد کہتے تھے: ”ابن زبیر رضی اللہ عنہ جیسی عبادت کی طاقت کسی میں نہیں۔ ایک ہار سیلاب نے کعبہ کو گھیر لیا تو وہ تیر کر طواف کرتے رہے۔ مشہور تھا کہ تین چیزوں میں ناک کوئی ہم پلہ نہیں عبادت میں، دیری میں اور قوت بیان میں۔“^②
 آپ کا زیادہ تر وقت مسجد میں گزرتا تھا اس لیے آپ ”حمامۃ المسجد“ (مسجد کے کبوتر) کے لقب سے مشہور تھے۔^③
 علمی و انتظامی کمالات:

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی خصوصی توجہ اور تربیت نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو حدیث افتد کا بحر ذخار بنا دیا تھا۔ کئی مشہور فقہاء و محدثین مثلاً طاووس بن کیسان، عمرو بن دینار، ثابت البنانی، ابن ابی ملیکہ، ابوہ بن کیسان، ابواسحاق السبئی، سعید بن میناء و ابوازیر آپ کے شاگرد تھے۔ آپ کے بھائی عروہ بن الزبیر، یحییٰ و ہشام بن عروہ و یحییٰ فاطمہ بنت منذر بن زبیر بھی آپ کے گوارہ تربیت سے فقہاء اور محدثین بن کر نکلے۔^④

کہا جاتا تھا کہ مدینہ منورہ میں عبداللہ نام کے چار حضرات فقہ میں سب سے بلند پایہ ہیں۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ۔ خصوصاً مناسک حج کے شرعی دلائل پر نگاہ اور جزئیات کے استخراج میں آپ کا ہم پلہ کوئی نہ تھا۔ حج کے موقع پر آپ فرمایا کرتے تھے:

”حاجیو! ہم سے سائل پوچھو کہ قرآن مجید، ہرے ہاں اتر اکر تا تھا، ہم اس کے معنی سے آگاہ ہیں۔“^⑤

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے جب اپنے زمانے میں اغلاط سے پاک، قرآن مجید کے نسخوں کی تیاری کا کام شروع کر لیا تو اس کے ذمہ دار حضرات میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ اور دوسرے قاری صحابہ کے ساتھ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے۔^⑥ فصاحت و بلاغت، ورنہ خطابت میں آپ کا سکھ پورے عرب پر جما ہوا تھا۔ آواز بلند اور ہر عرب تھی۔ جب تقریر کرتے تو دور دور تک آواز جاتی اور وادیاں گونج اٹھتیں۔^⑦

سیاسی و انتظامی معاملات اور دنیاوی امور میں بھی آپ نہایت ہوشیار اور زیرک تھے۔ آپ کے پاس مختلف قبائل اور نسوں کے غلام تھے جو الگ الگ زبانیں بولتے تھے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ہر ایک سے اس کی مادری زبان میں بات چیت کرتے تھے۔ ان کی رفاقت میں رہنے والے ایک صاحب عمر بن قیس کہتے ہیں:

”میں جب انہیں دنیاوی معاملات میں مشغول دیکھتا تو (دنیا میں ان کی مہارت دیکھ کر) محسوس ہوتا کہ انہیں اللہ سے کوئی تعلق نہیں اور جب آخرت کے متعلق ان کی حالت دیکھتا تو لگتا تھا کہ وہ پلک جھپکنے کے برابر بھی دنیا میں مشغول نہیں ہوتے۔“^⑧

① البدایہ والنہایہ ۱/۱۹۳

② سیر اعلام النبلاء ۳/۳۶۳

③ سیر اعلام النبلاء ۳/۳۷۰، طالرسالہ

④ البدایہ والنہایہ ۱/۲۰۳

① تاریخ دمشق ۲۸، ۱۷۲

② سیر اعلام النبلاء ۳/۳۶۷، طالرسالہ

③ سیر اعلام النبلاء ۳/۳۶۷

④ البدایہ والنہایہ ۱/۱۹۳

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ ان کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے تھے:

”وہ کتاب اللہ کے حافظ و قاری تھے، سنت رسول اللہ ﷺ کے پابند تھے، اللہ کے مطیع تھے، اللہ کے ذرے گری میں (غل) روزے رکھنے والے تھے، رسول اللہ ﷺ کے خواری کے فرزند تھے، ان کی والدہ ابوبکر رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی تھیں، ان کی خالہ عائشہ صدیقہ فاطمہ تھیں جو اللہ کے حبیب کی چیتی تھیں، رسول اللہ ﷺ کی زوجہ تھیں، ان کی قدر و قیمت کو وہی نظر انداز کر سکتا ہے جسے اللہ نے بصیرت سے محروم کر دیا ہو۔“^①

بحر فکر یہ:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر زیادہ سے زیادہ کوئی اعتراض ہو سکتا ہے تو وہ یہ کہ انہوں نے یزید کی حکومت قائم ہو جانے کے بعد سے اس کی موت تک اس کی بیعت نہ کی جس پر خروج کا اطلاق ہوتا ہے۔ مگر ہمیں یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ وہ اس اقدام میں مجتہد تھے جیسا کہ حضرت طلحہ و زبیر اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کا خروج اجتہادی تھا۔

یزید یاد رہے کہ عماء کی ایک بڑی جماعت خروج اسے قرار دیتی ہے جو ”امام عادل“ کے خلاف ہو۔ اور یہی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا مذہب تھا۔ پس اس زاویہ نگاہ سے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے اقدام پر خروج کا اطلاق بھی نہیں ہوگا۔

جمہور کے نزدیک خروج میں امام عادل کی قید نہیں بلکہ حکمران کی بیعت سے گریز کرتے ہوئے مسخ طاعت کے ساتھ کسی علاقے پر قابض ہونا خروج ہی کہلائے گا مگر اس کے باوجود درعلوی اور زبیری کا فرق اندھے کو بھی دکھائی دے گا۔ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ بلاشبہ خلیفہ راشد اور امام عادل تھے، جبکہ یزید میں امام عادل کی کوئی صفت نہیں تھی۔ اس لیے یزید کے خلاف مجتہدانہ خروج کی حیثیت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف مجتہدانہ خروج سے مختلف ہوگی۔

پھر ان تمام باتوں کے باوجود خروج کا یہ اطلاق یزید کی موت تک ہی ہو سکتا ہے۔ اس کے بعد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت بلاشبہ شرعی تھی۔ جس طرح حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی سبک دوشی کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خروج کے اطلاق سے نکل کر امت کے شرعی حکمران بن گئے تھے۔ اسی طرح عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بھی بعد میں شرعی خلیفہ بن گئے تھے۔

تعب ہے ان لوگوں پر جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عائشہ صدیقہ فاطمہ کی عزت و ناموس کے تحفظ کے عوے دار ہیں مگر انہی ہستیوں کے محبوب، انہی کے تربیت یافتہ، اس ممتاز صحابی کوفہ دی، نادان اور گمراہ کہتے ہوئے انہیں کوئی جھجک محسوس نہیں ہوتی۔ کیا یزید کو معصوم ثابت کرنے کے لیے ایسا دغلا پن ضروری ہے جس کا دار سیدھا ایسے جلیل القدر صحابی پر ہو؟ اور کیا کوئی ذی عقل شخص اس طرز عمل کو صحابہ کا دفاع مان سکتا ہے؟

اگر کوئی کہے کہ ہم حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں یزید کا دفاع اس لیے کرتے ہیں کہ یزید کے دور میں سکوت اختیار کرنے والے جمہور صیہ پر ضمیر فروشی کا الزام نہ آئے تو یہ عذر فضول ہے؛ کیوں کہ جمہور صحابہ کا سکوت بھی اجتہادی تھا اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا جدوجہد کرنا بھی۔

① صحیح البخاری، ج ۳، ۳۶۶، کتاب التصیر، باب ثانی المس ۱، مستدرک حاکم، ج ۱، ۶۳۱، حلیہ الاولیاء، ۳۳/۱

جب یہ طے ہے کہ جمہور صحابہ کے اجتہاد کے مطابق ظالم اور فاسق حکمرانوں کے خلاف اٹھنا شرعاً درست نہ تھا تو پھر یزید کے دور میں ان حضرات کے سکوت سے بھلا یہ کیسے لازم آتا ہے کہ وہ ضمیر فروش اور بزدل تھے؟ اور اس سے یہ کیسے ثابت ہو جاتا ہے کہ یزید نیک، عاقل و فرشتہ صفت حکمران تھا؟ اور یہ کیسے طے پا جاتا ہے کہ اس کے جرائم کی روایات جو تواتر کی حد کو پہنچ چکی ہیں، سب کی سب جعلی ہیں۔ اور جب مسئلہ اجتہادی تھا تو پھر حضرت حسینؑ عبد اللہ بن زبیرؓ کی شان پر کسی حرف گیری کی گنجائش بھی کہاں سے نکل سکتی ہے؟

اگر صحابہ کا دفاع یزید کے دفاع پر موقوف ہوتا تو چودہ صدیوں سے علمائے امت یزید کے فسق اور ظلم پر متفق نہ رہتے آتے۔ کیا عقل باور کرتی ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز، امام احمد بن حنبل، علامہ ابن جوزی، امام ابن تیمیہ، حافظ ذہبی، حافظ ابن کثیر اور مجدد الف ثانی سے لے کر حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی اور فقیہ العصر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ تک ہمارے اسلاف جو صحابہ کی عدالت و صداقت کا عقیدہ ثابت کرنے کے لیے ہمیشہ سرگرم رہے، یزید کے بارے میں بے سوچے سمجھے ایسا موقف اپنائے ہوئے ہوں گے جو ان کے اپنے عقیدے کی جڑوں کو کاٹ رہا ہو، اور امت کے سوا داغ عقلم کو چودہ صدیوں سے جاری، اس مذہبی خودکشی کا کبھی احساس ہی نہ ہوا ہو!!

☆☆☆

۶۴ھ کا خطرناک سیاسی بحران

۶۴ھ کے ایام عالم اسلام میں یک نئے سیاسی بحران کو ابھرنا دیکھ رہے تھے۔ ۲۴ ربیع الآخر کو شام میں یزید کے جانشین معاویہ کی وفات ہوئی تو اس کے بعد کوئی نہ تھا جو زمام سیاست اپنے ہاتھوں میں لیتا۔ خود معاویہ بن یزید کی وصیت اور تاکید بھی یہی تھی کہ امت کے معاملات مسلمانوں کی باہم رضامندی اور شوریٰ پر چھوڑ دیے جائیں۔ عبداللہ بن زبیر جیسے بھی اسی بات کی دعوت دے رہے تھے۔ انہوں نے اب تک اہل حجاز کے اصرار کے باوجود عدالت کا دعویٰ نہیں کیا تھا بلکہ تقال اقتدار اور حکومتی نظام میں اصلاحات پر زور دے رہے تھے۔

اہل مدینہ پہلے ہی اس نئے نظام کے خلاف تھے اور مہاجرین و انصار کی واضح نمائندگی چاہتے تھے۔ اس وقت وہ کسی بھی حکومت یا سربراہ کے بغیر تھے۔ شام اور عراق میں بھی یہی صورت حال تھی مگر نئے نظام حکومت کے خدو خال کیا ہوں گے؟ اس سوال کے جواب میں ہر طرف مکمل خاموشی تھی۔

گوگو کی اس کیفیت میں حضرت نعمان بن بشیرؓ کا وہ مکتوب بہت اہم تھا جو انہوں نے عراق کے بعض عمائد کو لکھ کر اور اس بحرانی کیفیت میں صبر و تحمل کی تاکید کرتے ہوئے مشورہ دیا تھا کہ وہ اندھا دھند کسی کی پیروی کرنے اور امت میں جاری خلفتہ رکوبڑھانے سے احتراز کریں اس ضمن میں انہوں نے اپنے مکتوب میں یہ حدیث درج کی:

”رسول اللہ ﷺ فرماتے تھے: قیامت سے پہلے اندھیری رات جیسے فتنے آئیں گے۔ آدمی مہج کو مومن ہوگا شام کو کافر، لوگ ذرا سے دنیاوی فائدے کے لیے اپنے ضمیر کو بیچ ڈالیں گے۔“^①

ضحاک بن قیس بنی سہم نے جو معاویہ بن یزید کی وصیت کے مطابق دمشق میں نمازوں کی امامت کر رہے تھے، اس سلسلے میں اہل عراق کو مراسد لکھ کر کہا:

”آپ ہمارے بھائی ہیں، جب تک ہم اپنے لیے کوئی بات طے نہ کر لیں، آپ پہل نہ کیجئے گا۔“^②

عبید اللہ بن زیاد خود بیعت لینے لگا:

مگر اس دوران میدان کو خاں دیکھ کر بصرہ کے حاکم، رسوائے زمانہ عبید اللہ بن زیاد نے خود لوگوں سے بیعت لینے کی کوشش شروع کر دی۔ عوام پہلے ہی اس کی سخت گیری سے پریشان تھے اور واقعہ کربلا کے بعد وہ مزید بدنام ہو گیا تھا اس لیے کوئی بھی اس سے بیعت نہیں کرنا چاہتا تھا۔ ابن زیاد نے کچھ ڈر دھمکا کر اور کچھ وعدوں اور بہانوں کے

① مسند احمد، ۱۵۷۵۳، ص ۱

② تاریخ الطبری، ۵۰۲/۵، عن عمر بن شہ



ذریعے ان سے بیعت لینے اور ان کا رہنما بننے کی کوشش کی۔ اس نے اپنی تقریر میں کہا:

”جب میں تمہارا گورنر بنا تو سرکاری وظیفہ پانے والے تمہارے شمشیر زن ستر ہزار تھے، اب اسی ہزار ہیں۔ پہلے تمہارے دفتری اہل کار نوے ہزار تھے، اب ایک لاکھ چالیس ہزار ہیں۔ میں نے تمہارا کوئی بد خواہ ہاتھی نہیں چھوڑا جس کا تمہیں خوف ہو۔ تمہاری تعداد سب سے زیادہ ہے۔ تمہیں کسی کی پرواہ کیوں ہو! تم خود اپنے لیے حکمران جن لوگوں دین داری کے اعتبار سے اور اپنی جماعت کے فائدے کے لحاظ سے تمہارا پسندیدہ ہو۔ میں بھی اس کی ماتحتی قبول کر لوں گا۔ پھر اگر اہل شام نے کسی ایسے شخص کو چنا جس سے تم متفق ہوئے تو تم ان کے ذمے میں سب مسلمانوں کے ساتھ شامل ہو جانا۔ ورنہ جب تک تمہاری مرضی پوری نہ کی جائے تم اپنی سرزمین کے مالک رہنا۔ تمہیں تو دوسرے شہروں کی ماتحتی کی کوئی ضرورت نہیں مگر لوگ تمہارے بغیر نہیں چل سکتے۔“

اس تقریر سے ابن زیاد کا مقصد عراق میں کسی نئی افراط فری کو روکنا تھا یا خود عراق کا تاج و تخت سنبھالنا؟ اس بارے میں دو آراء ہو سکتی ہیں مگر ابن زیاد بہر حال، تناظرور چاہتا تھا کہ کسی بھی صورت میں اہل عراق عبداللہ بن زبیرؓ کی طرف مائل نہ ہوں کیوں کہ وہ ان کا سخت مخالف تھا۔

ادھر عالم اسلام کی صورت حال یہ تھی کہ کچھ متعصب گروہوں کے سوا تقریباً تمام صحابہ کرام، تابعین، نیک و صالح لوگوں اور عوام کے نزدیک عبداللہ بن زبیرؓ ہی قیادت کے مستحق تھے۔ جبکہ عبید اللہ بن زیاد ان کی خلافت کے امکانات ختم کر کے عوام کو اپنی گرفت میں رکھنا چاہتا تھا۔

عراق کے امراء ابن زیاد سے سخت نالاں تھے مگر یہ کرتے! اس کا رعب داب سب پر چھایا ہوا تھا۔ آخر بائبل سرداروں اور شہری عمائد نے اس کے ساتھ عجیب کھیل کھیلایا۔ انہوں نے ابن زیاد کی چالپوسی کی اور کہنے لگے:

”امیر صاحب! اللہ کی قسم! آپ سے زیادہ مضبوط کوئی نہیں، اس لیے ہم تو آپ ہی سے بیعت کریں گے۔“

یہ کہہ کر وہ آگے بڑھے اور اس کے ہاتھ پر بیعت کرنے لگے۔^①

اس کے ساتھ ہی عمائد شہر کے پرزور مطالبے پر ابن زیاد نے جیلوں سے قیدیوں کو آزاد کر دیا جن میں بڑی تعداد خارجیوں کی تھی۔ ان سب نے بھی آکر ابن زیاد سے بیعت کر لی مگر یہ سب دکھاوا تھا۔ اصل مقصد قیدیوں کو رہا کرنا تھا۔ چنانچہ مجلس بیعت سے نکل کر جب یہ لوگ گھروں کو چلے تو قصر امارت کی دیواروں سے ہاتھوں کو پونچھتے جا رہے تھے اور ساتھ ہی طنز کے طور پر کہہ رہے تھے: ”یہی ابن مرجانہ کی بیعت۔ وہ کیا سمجھتا ہے کہ ہم مت کے ساتھ جڑنے یا لگ رہے ہیں اس کے حکم پر چلیں گے۔“^②

① تاریخ الطبری ۵۰۵، ۵۰۳/۵ عن عمر بن خطاب

② تاریخ الطبری ۵۰۵/۵، انساب الاشراف ۱/۵

ابن زیاد بن بصرہ کی نمائشی بیعت سے مطمئن ہو چکا تھا۔ اس نے اب کوفہ والوں کی طرف سفیر بھیجا اور وہاں کے گورنر کے ذریعے ان سے بھی بیعت لینا چاہی مگر اہل کوفہ نے بیعت سے صاف انکار کر دیا۔ یہ دیکھ کر بصرہ والوں کی جرأت بھی بڑھ گئی اور انہوں نے بھی عبید اللہ بن زیاد کی سرعام مخالفت شروع کر دی۔ بصرہ میں ہنگامے برپا ہونے لگے۔^①

عبید اللہ بن زیاد نے دیکھ کر بازی باتھ سے نکل رہی ہے۔ اس کا دل چاہتا تھا کہ حسب عادت مخالفت کرنے والوں کی گردنیں اڑا دے مگر خلیفہ کی پشت پناہی نہ ہونے کی وجہ سے اس کی قوت کم رہ گئی تھی۔ کوئی سخت کارروائی کرنے سے عراق میں خانہ جنگی برپا ہو سکتی تھی جس میں ابن زیاد کے غالب آنے کے امکانات بہت کم تھے۔ سب لوگ اس کی جان کے درپے تھے۔ آخر جمادی الآخرہ ۶۳ھ میں وہ روپوش ہو گیا۔ اس کی عدم موجودگی میں اہل بصرہ قصر امارت میں گھس گئے اور اسے لوٹ لیا۔ بصرہ کے رئیس اخف بن قیس رضینہ نے یہ افرا تفری دیکھی تو حرکت میں آئے اور بیت المال، جمیل خانہ و سرکاری دفاتر پر پہرے لگوائے۔ پھر لوگوں کو جمع کر کے ان کے اتفاق رائے سے شہر کا نظم و نسق چلانے کے لیے عبید اللہ بن الحارث کو شہر کا ناظم بنادیا۔ اس طرح وقتی طور پر ہنگامہ آرائی ختم گئی۔^②

خراسان سمیت مشرق کے تمام صوبوں کو کوفہ اور بصرہ سے کنٹرول کیا جاتا تھا۔ یہاں کے سیاسی بحران سے خراسان میں بھی ہل چل مچ گئی۔ مقامی سرداروں نے اموی عمال کو نکال دیا۔ ہر علاقے پر خود مختار قسمت آزمایا قابض ہو گئے اور آپس میں کواریں چنے لگیں۔^③

بصرہ کی یہ حالت تھی کہ نماز جمعہ پڑھانے کے لیے عارضی امیر پر بھی اتفاق نہ تھا۔ مقامی عمائد بڑے بحث و مباحثے، شور شرابے اور گرما گرمی کے بعد کسی کو امیر مقرر کرتے تھے اور چند ہفتوں بعد اسے ہٹا کر دوسرے کو لے آتے۔ پانچ چھ ماہ کی مدت میں چار بار یہ تبدیلی ہوئی۔^④

عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کیوں خلیفہ بنے؟

ان حالات میں امت کے لیے بلا تاخیر ایک خلیفہ و سربراہ کی تقرری نہایت ضروری ہو گئی تھی۔ عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ عرب کے اصرار کے باوجود اب تک اپنی خلافت کی دعوت دینے پر آمادہ نہیں ہوئے تھے مگر اب پیش آمدہ منظر نامہ انہیں مجبور کر رہا تھا کہ وہ اس بارگراں کو انھالیس جو اُست کی کمر توڑنے والا تھا۔ ویسے بھی امت میں اس وقت عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اور عبید اللہ عباس رضی اللہ عنہ کے سوا ان سے افضل کوئی نہ تھا۔ فیصلے میں مزید تاخیر کی جاتی تو خطرہ تھا کہ عبید اللہ بن زیاد جیسا کوئی شخص بزدل شمشیر مسند خلافت پر قابض نہ ہو جائے۔

آخر ۹ رجب ۶۳ھ کو عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مکہ معظمہ میں امت کے نئے خلیفہ کی حیثیت سے مسلمانوں کے عوام

① تاریخ الطبری ۵۰۳/۵

② تاریخ حیفہ بن حیاظ، ص ۲۵۸

③ تاریخ الطبری ۵۳۶/۵ عن حمدانی بسند حسن

④ تاریخ الطبری ۵۲۷/۵

دخوس سے بیعت لے لی۔^① بیعت میں وعدہ تھا کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نہیں قرآن وسنت اور خلفائے راشدین کے راستے پر چلائیں گے۔ عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ، عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کے فرزند مضعوب اور حضرت علی رضی اللہ عنہ صاحبزادے عبداللہ سب سے پہلے بیعت کرنے والوں میں تھے۔^② عالم اسلام میں قبولیت عامہ:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پہلے خلیفہ تھے جن کا مرکز خلافت، حرم مکہ تھا۔ ان کے نمائندے مکہ سے شام اور عراق روانہ ہو گئے تاکہ وہاں کے لوگوں سے بیعت لی جاسکے۔ اہل مدینہ تو پہلے ہی ان کے گرویدہ تھے۔ بیعت کے بعد وہاں مہدیہ بن الزبیر کو امیر مقرر کر دیا گیا۔ مصر کے لوگوں نے بھی بیعت کر لی، وہاں عبدالرحمن بن جندم فہری کو امیر بنا دیا گیا۔^③ اہل بصرہ نے علاقائی بدامنی سے تنگ آ کر خود ہی رابطہ کیا کہ ان پر کوئی امیر مقرر کر دیا جائے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے فوری انتظام کے لیے بصرہ میں مقیم جلیل القدر صحابی، خادم رسول، انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو یہ منصب سونپ دیا۔ اہل بصرہ کی امامت کرنے لگے۔ جب انس وامن ہو گیا تو کچھ دنوں بعد عمرو بن عبداللہ کا تقرر کر دیا گیا۔ کوفہ میں طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کے پوتے ابراہیم کو امامت صلوٰۃ کی ذمہ داری دے دی گئی۔ عبداللہ بن یزید انصاری کو فتری امویہ نگران بنا کر بھیج دیا گیا۔ ان طرح عراق بھی خلافت زبیریہ کے تحت آ گیا۔ یہ رمضان ۶۳ھ کا واقعہ ہے۔^④

شام کے اکثر امراء کی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت:

شام میں بھی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے عقیدت مند اور حامی کم نہیں تھے۔ دمشق میں صحابی رسول ضحک بن قیس رضی اللہ عنہ جو سابق خلیفہ معاویہ بن یزید کی وصیت کے مطابق نمازوں کے امام تھے، خود عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے زبردست حامی تھے اور چاہتے تھے کہ بنو امیہ کے امراء مل کر ان سے بیعت کر لیں۔^⑤

اس دوران دمشق کے کچھ امراء نے بنو امیہ کے مورسیاست دان ولید بن عتبہ کے ہاتھ پر بیعت کرنا چاہی مگر ان نے انکار کر دیا اور پھر کچھ ہی دنوں بعد فوت ہو گیا۔^⑥ اس طرح ضحک بن قیس رضی اللہ عنہ کے قدم اور مضبوط ہو گئے۔ انہوں نے پہلے دمشق میں خفیہ طور پر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے لیے رائے عامہ، ہموار کی اور پھر اعلیٰ طور پر ان کی بیعت کی دعوت دی۔ لوگوں نے ان کی پکار پر لبیک کہا اور بیعت کر لی۔^⑦ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ضحک بن قیس رضی اللہ عنہ کی کوششوں کا علم ہوا تو بڑی قدر دانی کی ورنہ بنو امیہ کو شام کا امیر مقرر کر دیا۔^⑧

① تاریخ حلیہ، ص ۲۵۸ ② اسباب الاشراف ۳۵۲، ط دار الفکر ③ تاریخ الطبری ۵۳۲، ۵۳۰ تا ۵۳۱

④ تاریخ حلیہ، ص ۲۵۹، ط دار الفکر ⑤ اسباب الاشراف، بلاذری ۵۱۳۲، ۵۱۳۳، ۵۱۳۴، ط دار الفکر

⑥ تاریخ الاسلام للذہبی ۳۶۴، ۳۶۵ عن المدنی بسند حسن، تدمری

⑦ طبقات ابن سعد، مسم الصحابة، الطبقة الخامسة ۲۰۲، ۲۰۱

⑧ طبقات ابن سعد، مسم الصحابة، الطبقة الخامسة ۲۰۲، ۲۰۱، اسباب الاشراف ۳۵۸، ط دار الفکر

شام کے دوسرے بڑے شہر حمص کے والی نعمان بن بشیرؓ نے بھی عبداللہ بن زبیرؓ سے بیعت کر لی۔ وہ جلیل القدر صحابی اور اموی حکومت کے سرکردہ فرد تھے۔ ضحاک بن قیسؓ کے بعد ان کا بھی خلافت زبیرؓ کو قبول کر لینا اس بات کا بین ثبوت تھا کہ عبداللہ بن زبیرؓ کی خلافت بالکل درست اور شرعی ہے۔ ادھر قسریں میں زفر بن امارت اور فلسطین میں نائل بن قیس جیسے بااثر سردار بھی عبداللہ بن زبیرؓ کی حمایت میں کھڑے ہو کر وہاں گرفت مضبوط کر چکے تھے۔ اُردن کے والی حسان بن مالک کے سوا تقریباً پورے شام میں چوٹی کے امراء نے عبداللہ بن زبیرؓ سے بیعت کر لی تھی۔ اس طرح ان کی خلافت کے شرعی طور پر انعقاد میں کوئی شک نہیں رہا تھا۔

صرف ہوامیہ کے سابقہ حکمران خاندان اور ان کے بعض متعصب وفاداروں نے بیعت نہیں کی تھی جن میں عبید اللہ بن زیاد، مروان بن الحکم، عمر بن سعید الاشدرق اور حسان بن مالک نمایاں تھے۔^①

☆☆☆

اتحاد امت کو پارہ پارہ کرنے والی سیاست

نکلا تھا کہ اب عالم اسلام میں مکمل امن و امان کے دن شروع ہونے کو ہیں مگر اچانک اسوی سیاست دان مروان بن الحکم کی ایک سنگین غلطی نے حالات کو دوبارہ تشویش ناک بنا دیا۔ مروان کو اس غلط راہ پر ڈالنے والا عبید اللہ بن زیاد تھا۔ بصرہ اور کوفہ کی سیاست سے بے دخل ہونے کے باوجود وہ امت کی راہ میں فساد کے کانٹے بکھیرنے پر کمر بستہ تھا۔ ان دنوں مروان بن الحکم نے شام میں عبداللہ بن زبیرؓ کی مقبولیت کو ایک زمینی حقیقت کے طور پر مان لیا تھا۔ مگر جب اس نے نئی حکومت میں ضحاک بن قیسؓ کی قدر و منزلت بلند کر رکھی تو خود کہہ جا کر عبداللہ بن زبیرؓ سے بیعت کر لینے کا فیصلہ کر لیا اور اپنے ساتھ عمر بن سعید کو لے کر شام سے نکل پڑا۔ مگر ابھی سرحدی علاقے "اذرعات" پہنچی تھا کہ اسے فتنوں کا سوداگر عبید اللہ بن زیاد عراق کی سمت سے آتا ہوا مل گیا جو بصرہ میں اپنے خلاف عوامی رد عمل سے گھبر کر کچھ مدت روپوش رہا تھا اور اب جان بچا کر دمشق کی طرف آ رہا تھا۔

جب اسے معلوم ہوا کہ مروان نے عبداللہ بن زبیرؓ سے بیعت کا فیصلہ کیا ہوا ہے، تو بڑا پریشان ہوا، کیوں کہ عبداللہ بن زبیرؓ کی والدہ حکومت میں اس کی کوئی پذیرائی ممکن نہ تھی۔ عبید اللہ بن زیاد نے سوچ رکھا تھا کہ کسی بھی طرح شام کو خلافت زبیریہ سے آزاد کر کے وہاں کی حکومت میں اپنا حصہ نکالا جائے۔ اس نے مروان کے فیصلے پر شدید غصے کا اظہار کیا اور اسے شرم دلاتے ہوئے کہا: "تم قریش کے سردار ہو، بنو عبد مناف کے بزرگ ہو۔ بھلا تم ابن زبیر سے بیعت کرو گے؟ بخدا تم اس سے زیادہ خلافت کے حق دار ہو۔"

① تاریخ الطبری ۵۳۱/۵، تاریخ خلیفہ، ص ۲۵۹ حسان بن مالک بن بحدل کا بیٹا اور بنو کلب کا رئیس تھا۔ (مصحح نسخہ، ص ۲۰۹) جو میر کو عبداللہ بن زبیرؓ کے خلاف کھڑا کرنے میں اس کا کوشش کا بڑا دخل تھا، جس کی تفصیل عبرت آموز ہے۔ اس شخص کی ایک اہم مجلس "یوم بجران" تھی جو دمشق میں ہوئی، بلاذری نے یہ ساری تفصیل لکھی ہے۔ (انساب الاشراف، ۲۶۷/۲۶۸)

مروان سوچ میں پڑ گیا اور پوچھا: ”پھر تم ہی بتاؤ کہ میں کیا کروں؟“

عبداللہ بن زیاد بولا: ”تم واپس چلو اور اپنی خلافت کی دعوت دو۔ قریش اور ان کے متعلقین کو میں سنبھال لوں گا۔“
ایک مسئلہ اور درپیش تھا وہ یہ کہ بنو امیہ کے کچھ لوگ یزید کے دوسرے بڑے خلد بن یزید کو خلیفہ دیکھنا چاہتے تھے۔
جب اس مسئلے پر بات شروع ہوئی تو عمر و بن سعید نے مروان کو حل بتاتے ہوئے کہا:

”تم یزید کی بیوہ ام خالد (فاختہ بن ابی ہاشم بن عتبہ) سے شادی کرو، اور خلد کو اپنی کفالت میں لے لو۔“

مروان کو یہ منصوبہ پسند آیا۔ وہ عمر و بن سعید اور سعید اللہ بن زیاد کے ساتھ شام واپس چلا آیا۔ وہ خود حلب سے ۸۰ میل (۱۲۸ کلومیٹر) دور ”ندمّر“ میں ٹھہر گیا تاکہ حالات کی رفتار دیکھ کر کوئی قدم اٹھائے۔ عبداللہ بن زیاد مدینہ و مشق جا پہنچا تاکہ بظاہر ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کا دوست بن کر خلافت زبیریہ کی جڑیں کاٹ ڈالے۔^①
تعصب کی آگ:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف اس باغیانہ تحریک کو ”بغوت اجتہادی“ کہنا محض ایک تکلف ہوگا، کیونکہ یہاں کوئی دینی مقصد یا شرعی تاویل کہیں نہیں دکھائی دیتی، جبکہ علاقائی تعصب واضح نظر آتا ہے جسے بعض مذہبی عنوانات سے ہواوی جاری تھی۔ جب معاویہ بن یزید کی وفات کے بعد اہل اردن کے سوا تمام اہل شام نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی تو سابق حکومت کے کچھ وفادار آپس میں کہنے لگے: ”حکومت تو ہم اہل شام کے پاس چلی آ رہی تھی، یہ حجاز میں کیوں منتقل ہو گئی؟ ہم اسے کبھی قبول نہیں کریں گے۔“^②

ان زعماء نے لوگوں میں ناصیت کے رجحان کو ابھارا اور مذہبی حوالے سے نئے سوالات اٹھائے۔ یزید کے ماموں زاد حسان بن مالک نے اردن کے لوگوں میں تعصب کی آگ لگانے کے بعد ان سے پوچھا:

”أردن والو! تم عبداللہ بن زبیر اور مقتولین حہ کے بارے میں کیا کہتے ہو؟“

لوگوں نے آوازیں لگائیں: ”عبداللہ بن زبیر منافق ہے۔ مقتولین حہ جہنمی ہیں۔“

پھر حسان نے پوچھا: ”حہ میں قتل ہونے والے شامیوں اور یزید کے بارے میں کیا کہتے ہو؟“

لوگ پھر چیخے: ”یزید جنتی ہے۔ ہمارے مقتولین بھی جنتی ہیں۔“

حسان بن مالک نے کہا: ”اگر یزید حق پر تھا تو آج بھی اسی کے پیروکار حق پر ہیں۔ اگر عبداللہ بن زبیر کل باطل پر تھا

تو آج بھی وہ اہل باطل میں سے ہے۔“

لوگوں نے کہا: ”سچ کہتے ہو۔“ اور حسان سے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف لڑنے پر بیعت کر لی۔^③

① طبقات ابن سعد، منہج الصحابة، الطبقة الخامسة ۲۰۲۲، تاریخ الاسلام، دہلی ۳۵، ۱۳۳ھ۔ ابن سعد عن العنابی

عن خالد بن يزيد بن بشر عن أبيه، وعن مسلمة بن محارب

② تاریخ دمشق ۲۳۸/۱۸

③ اسباب الاشراف ۲/۲۶۳، ط دار الفکر

ابن الاسدی کے حکیمانہ اشعار:

اس موقع پر وہ لوگ سب سے بہتر رہے جو فتنے کی اس آگ سے دور رہے۔ مروان بن الحکم بن الحکم الاسدی کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف جنگ میں شرکت کی دعوت دی تو اس نے معذرت کرتے ہوئے کہا: ”میرے والد اور چچا ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شریک ہوئے تھے۔ وہ مجھ سے وعدہ لے چکے ہیں کہ میں کسی کلمہ گو کے خون میں نہ ہوں رنگوں گا۔ اگر آپ مجھے جہنم سے خلاصی کا ضمانت نامہ لے دیں تو میں آپ کے ساتھ جنگ میں شرکت کر لوں گا۔“ مروان نے کہا: ”تم جیسے آدمی کی ہمیں ضرورت نہیں۔“ اس پر الحکم نے یہ حکیمانہ اشعار پڑھے:

وَلَسْتُ مُقَابِلَ رَجُلٍ يُضْنِي عَلَى مُنْطَانٍ آخِرٍ مِنْ قُرَيْشٍ
”میں کسی دوسرے قریشی کی حکومت کے لیے کسی نمازی (اہل قبلہ) سے جنگ ہرگز نہ کروں گا۔“

لَا نَطَانُهُ وَعَلَى اَنْمِي مَفَاذِ اللَّهِ مِنْ سَفْهِ وَطَيْشٍ
”کیوں کہ اس کو تو حکومت ملے گی اور مجھے گناہ۔ ایسی حماقت اور غصے سے اللہ کی پناہ۔“

اَقْتُلْ مُسْلِمًا فِيْ غَيْرِ دَنْبٍ فَلَيْسَ بِنَافِعِيْ مَا عَشْتُ عَيْشِي
”کیا میں کسی مسلمان کو بلا قصور قتل کر دوں؟ یہ کام تاحیات مجھے کوئی نفع نہ دے گا۔“^①

ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ اور مروان مد مقابل:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بنو امیہ کو لڑانے میں سب سے بڑا کردار عبید اللہ بن زیاد کا تھا۔ ایک طرف اس نے مروان کو خلافت کے دعوے پر آمادہ کیا۔ دوسری طرف دمشق پہنچ کر وہ ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ سے دوستی کا ڈھونگ رچاتا رہا۔ پہلے اس نے ضحاک رضی اللہ عنہ کو بہکا کر خلافت کے دعوے پر آمادہ کرنے کی کوشش کی۔ ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ یہ غلطی کرنے بھی لگے مگر پھر دوستوں کے مشورے پر سنبھل گئے۔

جب وہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی حمایت پر بنے ور لوگ ان سے جوق در جوق بیعت کرنے لگے تو ابن زیاد سے برداشت نہ ہوا۔ اس نے ایک اور واؤ کھیلایا اور انہیں مروان سے لڑنے پر ابھارا۔ ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ اس وقت دمشق میں محفوظ شہر میں تھے۔ عبید اللہ بن زیاد نے خیر خواہی کا لبادہ اوڑھ کر انہیں سمجھایا کہ جب تک بنو امیہ کی قوت کو پاش پاش نہ کر دیا جائے، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو استحکام نصیب نہیں ہو سکتا۔ اس نے انہیں کھلے میدان میں زور آزمائی کا مشورہ دیتے ہوئے کہا ”جو آپ کی طرح کا عظیم مقصد لے کر اٹھے وہ شہروں اور قلعوں میں نہیں بیٹھتا بلکہ باہر نکل کر گھڑ سوار جمع کرتا ہے۔ دمشق سے نکلے اور بچے لشکر تیار کر لیجئے۔“

اس بات نے ضحاک رضی اللہ عنہ کی حیثیت پر چوٹ لگائی اور وہ فوج سمیت شہر سے نکل کر مزبج راہط میں خیمہ زن ہو گئے۔ ابن زیاد خود ابھی تک دمشق میں تھا جب کہ مروان اور امراء بنو امیہ ”تدمر“ میں تھے۔

① اسباب الاشراف ۶۰، ۲۶۷، ۲۶۸، ط دوا الفکر

ضحاک بن یزید کو میدان میں نکال کر اس عیار نے مروان کو لکھا:

”لوگوں کو اپنی خلافت کی دعوت دو اور ضحاک کی طرف لپکو۔ وہ تمہارے سامنے کھلے میدان میں آ گیا ہے۔“

مروان یزید کی بیوہ ام خالد سے شادی کر کے قبائلی تعصب کی بنیاد پر ایک بڑا مجمع اپنے گرد اکٹھا کر چکا تھا اور اب وہ عبید اللہ بن زیاد کے اشارے کا منتظر تھا۔ یہ لوگ جن میں امرائے شام و بنو امیہ کی خاصی تعداد شریک تھی، جب یہ کے مقام پر جمع ہوئے۔^①

”جابیہ“ کی مشاورت:

جابیہ کی مجلس میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مذمت اور مروان کے فضائل و مناقب میں پر جوش تقاریر ہوئیں۔ ان لوگوں کی رائے کو بھی پورے شد و مد کے ساتھ مسترد کر دیا گیا جو یزید کے بیٹے خالد کو خلیفہ مقرر کرنا چاہتے تھے۔

اس مجلس میں بعض سمجھ دار لوگوں نے مشورہ دیا کہ اگر آپ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر متفق نہیں ہوتے تو اُمت مسلمہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت پر متحد ہو سکتی ہے مگر اموی زعماء نہ مانے۔ زوح بن زبایع نے فوراً کھڑے ہو کر کہا:

”عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے فضائل اپنی جگہ مگر وہ کمزور آدمی ہے اور اُمت مسلمہ کا قہر کمزور شخص نہیں ہو سکتا۔

جہاں تک عبداللہ بن زبیر کا تعلق ہے، اگرچہ وہ اسماء بنت ابی بکر کا بیٹا ہے مگر وہ منافق ہے۔ اس نے دو خفایاں یزید اور اس کے بیٹے معاویہ سے بغاوت کی، خون ریزی کی، مسلمانوں کی وحدت کو پارہ پارہ کیا۔ حضور ﷺ کی اُمت کی قیادت ایسے منافق کو نہیں دی جاسکتی۔ جہاں تک مروان بن حکم کا تعلق ہے، اسلام میں کوئی رخصت واقع نہیں ہوا، جسے جناب مروان نے پُر نہ کیا ہو۔ انہوں نے امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر پر حملے والے دن ان کے دفاع میں لڑائی کی، انہوں نے جنگ جمل میں علی بن ابی طالب سے لڑائی کی، یہی وہ شخصیت ہیں جنہوں نے طلحہ کو قتل کر کے عثمان رضی اللہ عنہ کا انتقام لیا۔ تو کیا ہم چھوٹے سے بیعت کر لیں اور بڑے کو چھوڑ دیں؟“^②

حسان بن مالک نے اپنی تقریر میں کہا: ”میری بھی یہی رائے ہے۔ مجھے گوارا نہیں کہ خلافت ابن زبیر کے پاس جائے اور اہل بیت (بنو امیہ) سے چھین جائے۔ مروان قریش کے بڑے اور عمر رسیدہ فرد ہیں۔ خلیفہ مظلوم عثمان رضی اللہ عنہ کے چچا زاد ہیں۔ سب سے پہلے قصاص عثمان کا مطالبہ اٹھانے والے ہیں۔ عثمان رضی اللہ عنہ کی میراث انہی کا حق ہے۔ یہ ابن زبیر سے کہیں بہتر ہیں، جو بے دین ہے، جس نے خلافت سے سرکشی کی، جس نے کھلم کھلا اللہ کی نافرمانی کی۔“^③

① طبقات ابن سعد، متعمم الصحابة، الطبقة الخامسة ۲/۲۰۳

تاریخ الاسلام للذهبی ۱۳۵/۱، ۱۳۶، ۱۳۷، تاریخ خلیفۃ بن حباط، ص ۲۶۰

② اسباب الاشراف ۲/۲۶، ط دار الفکر ③ اسباب الاشراف ۲/۲۶، ط دار الفکر

لغض حضرات مروان کو صحابی قرار دینے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگاتے رہتے ہیں۔ وہ ذرا غور فرمائیں مروان کے ان مناقب کے فہرست میں اس کے بھٹ نبویہ سے شرف باب ہونے کا کوئی ذکر ہے؟ حارکد اگر وہ واقعی اس سعادت سے شرف یافتہ تھا تو اس کے مداح اس کا اثر رُوحی ذکر کر دیتے مگر یہاں اس کے مناقب یہ بیان کیے جا رہے ہیں کہ اس نے طلحہ رضی اللہ عنہ کو قتل کیا اور علی رضی اللہ عنہ سے لڑائی کی۔ پس یہ ثابت ہے کہ مروان صحابی نہیں تھا۔ اس کے کردار کا نمایاں ترین پہلو تحریک قصاص میں متحرک ہونا تھا۔ جب یہ کانفرنس کے مناظر یہ بھی ظاہر کرتے ہیں کہ ۶۳ھ تک یزید کے حامی شامی زعماء میں ناصبت کا ماحول عام ہو چکا تھا۔



اس کے بعد ضرین کے اتفاق رائے سے مروان نے خلافت کا دعویٰ کر دیا۔ یہ ذوالقعدہ ۶۳ھ کا واقعہ ہے۔
عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے انعقاد کو اس وقت چار ماہ گزر چکے تھے۔^①
مروان کی طرف سے دعوائے خلافت ہوتے ہی بنو امیہ کے بیشتر حامیوں نے فوراً اس کی بیعت کر لی اور کہا:
”اللہ کا شکر ہے کہ اس نے یہ خلافت ہم سے باہر نہ جانے دی۔“^②

مروان کے ماجائز دعوائے خلافت نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پوتے معاویہ بن یزید کی اس قربانی کو بے اثر کر دیا جو اس نے اقتدار کا معاملہ مسلم عوام کی رضا اور شورایت پر منحصر کر کے پیش کی تھی۔ اس غلط قدم کی وجہ سے امت دوبارہ ایک نئی خانہ جنگی میں مبتلا ہو گئی جو دس سال تک رکنے میں نہ آئی۔ اس نساد کی سب سے زیادہ ذمہ داری عبید اللہ بن زیاد، حسان بن مالک اور مروان پر ہی عائد ہوتی ہے جنہوں نے بنو امیہ کی خاندانی اور اہل شام کی ملکی عصیت کو ہوا دے کر مسلمانوں میں افتراق کی آگ دوبارہ بھڑکائی اور مسلمان ایک خلیفہ پر متفق ہونے کے بعد پھر بکھر گئے۔ بنو امیہ خلافت کو کسی اور خاندان میں تسلیم کرنے سے انکار کر کے کھلم کھلا ایک باغی گروہ کی شکل اختیار کر چکے تھے۔
معرکہ ’مزینج ریط‘:

مروان اب پانچ ہزار کا لشکر لے کر ’مزینج ریط‘ پہنچا جہاں ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ اپنے لشکر سمیت پہلے سے موجود تھے۔ مروان یہاں اسلحہ اور سپاہی جمع کرتا رہا۔^③ اب عبید اللہ بن زیاد بھی خلافت زبیریہ کی حمایت کا ڈھونگ ختم کر کے دمشق سے نکلا اور ’مزینج ریط‘ میں مروان کے شانہ بشانہ آکھڑا ہوا۔ اس دوران منصوبے کے مطابق دمشق میں بنو امیہ کے حامی یزید بن ابی نسس نے بغوت کردی اور ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کے نائب کو شہر سے نکال دیا۔

ذی الحجہ ۶۳ھ کے درمیان فریقین میں جھڑپیں شروع ہو گئیں۔ ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کی معیت میں ساٹھ ہزار اور مروان کے پرچم تلے تیرہ ہزار سپاہی تھے۔ فریقین طبعاً فوز یزی کو ناپسند کرتے تھے، اس لیے بھرپور جنگ سے گریز کرتے رہے۔ میں رو ر تک کوئی نتیجہ نہ نکلا۔ تب عبید اللہ بن زیاد کی شراغیں زفرت کا ایک بار پھر اٹھ رہی۔ اس نے مروان سے کہا: ”یہ جنگ ہم دھوکے ہی سے جیت سکتے ہیں۔ نہیں صلح کی دعوت دو۔ جب وہ بے فکر ہو جائیں تو حملہ کر دو۔“

اس کے مشورے پر مروان نے ضحاک رضی اللہ عنہ کو جنگ بندی و رندا کرات کی دعوت دی۔ ضحاک رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی مان گئے۔ ان کی بے فکری کے دوران ایک شب مروان نے کھڑ سواروں کو لے کر زوردار حملہ کیا۔ زبیری لشکر میں انفراری جھج گئی۔ تاہم ضحاک رضی اللہ عنہ اپنے ساتھیوں سمیت بے جگری سے لڑے۔ ان کا قبیلہ بنو قیس اپنے پرچم کے ساتھ آخری دم تک اُڑ رہا مگر آخر کار علم بردار قتل ہوا۔ ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ بھی شہید ہو گئے اور ان کا لشکر منتشر ہو گیا۔

① طبقات ابن سعد، معجم الصحابة، الطبعة الخامسة ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸،

مروان نے آواز لگائی: ”فرار ہونے والوں کا تقب نہ کیا جائے۔“ ① مروان کے سامنے ضحاک بن یحییٰ کا کن بھاء لایا گیا تو رنجیدہ ہو کر کہنے لگا: ”جب عمر گزر گئی اور ہڈیاں چور چور ہو گئیں تو میں فوجیں لڑانے اٹھ کھڑا ہوں۔“ ② حافظ ذہبی کے مطابق جنگ کا آخری معرکہ محرم ۶۵ھ کے آغاز میں لڑا گیا تھا۔ ③

مزج راہط میں ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کے قبیضہ بنو قیس کی بڑی تعداد تہ تیغ ہو گئی تھی۔ شام میں ابن زبیر رضی اللہ عنہ کا سب سے بڑا حامی اور ان کی خلافت کا داعی بنی قبیلہ تھا۔ اس لیے جہاں جہاں شکست کی خبر پہنچی وہاں سے زبیریوں کے قدم اکھڑ گئے۔ یوں شام میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حامیوں کے لیے کوئی جگہ نہ رہی۔ حاکم حمص نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کو بھی نہ چھوڑ گیا۔ وہ ضحاک رضی اللہ عنہ کی شکست کی خبر سن کر اہل دعیال سمیت شہر چھوڑ گئے مگر حمص کے نواح میں بنو امیہ نے انہیں ڈھونڈ نکالا اور قتل کر کے سر قلم کر دیا۔ اس طرح پورا شام باغیوں کے قبضے میں آ گیا۔ ④

نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کا کٹا ہوا سر ان کی اہلیہ نائلہ کی جھولی میں ڈال دیا گیا۔ یہ دیکھ کر ان کی دیر ص جزاوی ائمہ ہان نے جرات اور فخر کے ساتھ کہا: ”میں اس کی زیادہ حق دار ہوں۔“ سپاہیوں نے سر اٹھا کر ان کی گود میں پھینک دیا۔ ⑤ مزج راہط میں امراء شام کے باغیانہ قدام کے ذریعے اقتدار پر قابض ہونے سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ پیش گوئی پوری ہو گئی: ”جب میری امت میں تلوار رکھ دی جائے گی تو قیامت تک چلے گی۔“ ⑥

اگرچہ اس پیش گوئی کے ظہور کی ابتداء تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل سے ہو چکی تھی مگر بعد کے ادوار میں اس کے مظاہر بہت زیادہ دکھائی دیتے ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ اس کے بعد اکثر و بیشتر طالع آزمائشوں نے اسلامی طرز شورایت کو بالکل ثانوی حیثیت دی اور حصول اقتدار کے لیے زیادہ تر تلوار پر بھروسہ کیا۔ ظاہر ہے تلوار کی یہ آزمائش مسلمانوں ہی پر ہوتی تھی۔ پس مسلم معاشرے میں اس کے بعد حصول اقتدار کے لیے جو کشت و خون شروع ہوا وہ کبھی رکنے میں نہ آیا۔

شکست کی وجوہ:

مزج راہط میں زبیریوں کی شکست کی کئی وجوہ تھیں:

① وہ دھوکے میں آ گئے۔ وہ ایک معاند دشمن کو اپنی طرح با اصول قیاس کر کے اس خیال میں تھے کہ وہ دغا بازی

① تاریخ الاسلام للذہبی، ۳۶، ۱۳۵/۵، عن المدائنی، تاریخ خلیفۃ بن خطاب، ص ۲۶۰

② اسباب الاشراف، ۲۶۹/۲، ط دار المعرفۃ، ③ تاریخ الاسلام للذہبی، ۴۱/۵

④ تاریخ الطبری، ۵۳۱/۵، اسباب الاشراف، ص ۲۶۹، ۲۷۵، ۲۸۳، ط دار الفکر، سیر اعلام النبلاء، ۵۴۱/۳

الرسالة، طبقات ابن سعد، منعم الصحابة، ۲۰۴/۲ تا ۲۰۷/۲، طبقات ابن سعد، ۵۳/۲، ط صادر

⑤ اسباب الاشراف، ۲۸۳/۱، نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ہم عمر تھے۔ ہجرت مدینہ کے بعد ہجاز میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ انصار میں نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ سب سے پہلے پیدا ہونے والے کے تھے۔ (اسباب الاشراف، ۲۸۳/۱) ان کے والد بشیر بن سعد رضی اللہ عنہ انصار کے سردار تھے۔ بنو ہاشم عدو بن حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے سب سے پہلے انصار ہی تھے۔ بشیر بن سعد رضی اللہ عنہ مرکزہ بنی امیہ میں حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کی قیادت میں لڑتے ہوئے شہید ہوئے تھے۔ (اسباب الاشراف، ۲۸۳/۱)

⑥ ادا و صبح السیف فی اُمتی لم یُرفع علیہا فی یوم اقیامۃ (من الرعمادی، ج: ۲، ۲۲۰۲، حدیث حسن صحیح)

- نہیں کرے گا۔ حالانکہ ان کے لیے ضروری تھا کہ وہ پوری احتیاط برتتے اور مذاکرات کے دھوکے میں نہ آتے۔
- ۱۰ ضحاک بن یسارؓ کے ساتھ مخلص اور دلیر لوگ تھے جبکہ مروان کے ساتھی جنگجو ہونے کے ساتھ چال بازی بھی تھے۔ فتح و قسٹ کے ظاہری مناظر میں چال بازی اکثر اخلاص و راءخلاق پر غالب آ جاتی ہے اور اوقتی طور پر میدان مار لیتی ہے۔
- ۱۱ عبداللہ بن زبیرؓ کے حامیوں نے شام کے مرکز دمشق کو محفوظ رکھنے پر کوئی خاص توجہ نہ دی چنانچہ وہاں مروان کے حامی قابض ہو گئے۔ اس طرح سرکاری خزانہ باغیوں کی تقویت کے لیے استعمال ہوا۔
- ۱۲ حجاز سے ضحاک بن یسارؓ کو کوئی مدد نہیں پہنچی۔ مگر بروقت کمک پہنچ جاتی تو ممکن تھا کہ مروان زرعے میں پھنس کر قسٹ کھا جاتا۔

☆☆☆

معمر کے مرنج رابطہ پر تبصرہ

معمر کے ”مرنج رابطہ“ امت مسلمہ کی تاریخ کا ایک المناک موڑ تھا۔ اس معرکے کے نتیجے میں امت مسلمہ جہاں لہاک بن قیس اور نعمان بن بشیرؓ جیسے صحابہ اور سینکڑوں جلیل القدر تابعین سے محروم ہوئی وہاں یہ حقیقت بھی کھل کر سامنے آ گئی کہ امت کے بعض شرفاء اور چند قد آور اصحاب شمشیر بر قسٹ پر حکومت حاصل کرنا چاہتے ہیں اور کسی بھی صورت میں کوچہ اقتدار سے الگ ہونا برداشت نہیں کر سکتے، چاہے امت انہیں حکمران دیکھنا پسند کرے یا نہ کرے۔ ان کی صف اول میں اموی امراء تھے جو اپنے خاندان کے سوا کسی کی بالادستی کے روادار نہ تھے۔ دوسری صف میں وہ شامی جرنیل تھے جو علاقائی تعصب میں مبتلا ہو کر اہل حجاز یا اہل عراق کا اقتدار قبول کرنے کے لیے تیار نہ تھے۔

ان کے ساتھ بعض نہایت قابل احترام شخصیات بھی شامل ہو گئی تھیں جن کے اس فعل کو یقیناً کسی بد نیتی یا غلط جذبے پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔ ہم بھی حسن ظن رکھتے ہیں کہ یہ حضرات کسی عمی مغالطے، حالات کے غلط تجزیے، کسی فتنی تسامع یا غلط تاویل کا شکار ہو گئے تھے۔ بلاشبہ ایک وقت میں یہی لوگ امت کی سیاسی ہاگ ڈور سنبھالنے والا طبقہ تھے مگر اب ایک متفقہ شرعی خلیفہ کے مقابلے میں آ کر انہوں نے آئینی لحاظ سے باغیوں کی حیثیت اختیار کر لی تھی۔

شام اور ہنوا میہ کے امراء کے اس طرز عمل کو ہم دور جاہلیت کی عصیبت پر محمول نہیں کرتے ہیں جیسا کہ بعض مؤرخین کا خیال ہے بلکہ اسلام نے جاہلیت کے نظریاتی تعصبات کو مٹا دیا تھا، اس لیے چند سیاسی منافقوں کو چھوڑ کر عام طور پر ہنوا میہ کے تعلقات ہنوا میہ اور اکابر صحابہ کے تمام خاندانوں کے ساتھ بہت اچھے تھے اور ان میں ہا ہم رشتے تاتے مسلسل ہوتے رہے اور اکرام و احترام کا تعلق بھی باقی رہا۔

ہم ہنوا میہ کے اچھے اور قابل خلفاء کو بلا وجہ مطعون کرنا غلط سمجھتے ہیں مگر اتنی بات ضرور تھی کہ عبداللہ بن زبیرؓ کے خلاف باغی تحریک کا حصہ بننے والے اموی و شامی امراء کے راءحق سے بیکتنے میں غلط تاویلات کا بہت بڑا ہاتھ تھا۔

خروج اگر کسی قابل غور تاویل پر مبنی ہو تو یہ غلطی باغیوں کو فاسق و فاجر نہیں بناتی مگر بہر صورت غلط سیاسی اقدام کے نتائج تو غلط ہی نکل سکتے تھے۔ چنانچہ اس کے بعد جو فتنہ و فساد پھیلنا، اس کی ذمہ داری اس خروج کے مرتکب لوگوں پر ہی مانہ ہوگی نہ کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے حامیوں پر۔

امراء بنو امیہ کس بنیاد پر باغی ہوئے؟

بعض حضرات کا کہنا ہے کہ عبداللہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ کے اس حریف گروہ کے پاس مضبوط دلائل تھے مثلاً یہ کہ:
۱ وہ امت کے پرانے اہل صل و عقد اور مرکز کے اصحاب سیف ہیں۔ ان کی رضا مندی کے بغیر کسی کی خلافت منعقد نہیں ہو سکتی؛ اس لیے ابن زبیر رضی اللہ عنہ کی بیعت و خلافت منعقد نہیں ہوئی۔

۱ مروان کا انتخاب جابیہ میں دار الخلافہ دمشق اور شام کے سیاست دانوں نے کیا ہے۔ ان پر پہل کا حق کسی کو حاصل نہ تھا اور ان کا فیصلہ سارے عالم اسلام پر لازم ہو جاتا ہے؛ اس لیے باقی سب کو ان کی اطاعت کرنی پڑی ہے۔
۱ پھر چون کہ عالم اسلام میں وحدت ضروری ہے اور انتشار ناجائز ہے اس لیے مملکت اسلامیہ کو متحد رکھنے کے لیے ضروری ہے کہ دو خیفہ نہ ہوں اور ناجائز خلیفہ اور اس کے حامیوں کو بزور قوت مغلوب کر دیا جائے۔^①

اس ذہنیت کے ساتھ جابیہ کا نفوس کے شمی جرنیلوں نے ان مسلمانوں کا خون حلال مان لیا جو ابن زبیر رضی اللہ عنہ کے حامی تھے۔ اور یہی نکتہ تھا جس پر اگلے کئی برسوں تک یہ دونوں فریق باہم ٹکراتے رہے اور اسے جائز سمجھتے رہے۔
عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت شرعی تھی:

مگر درحقیقت امراء شام کے یہ دلائل بہت کمزور تھے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ رجب ۶۲ھ میں مسلمانوں کے متفقہ خلیفہ بن چکے تھے۔ ان کی بیعت حضرت ابوبکر صدیق، عمر فاروق، عثمان غنی اور علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہم بھی تھی جس میں کسی پر کوئی جبر واکراہ نہیں کیا گیا بلکہ معاملہ مسلمانوں کی رضامندی اور شوریائیت سے طے پایا تھا۔ مسلمانوں کے پانچوں بڑے سیاسی مراکز: حجاز، کوفہ، بصرہ، دمشق اور مصر کے اکثر امراء نے کسی دباؤ، خوف یا لالچ کے بغیر محض امت کے وسیع تر مفاد کو دیکھتے ہوئے ایک ایسے شخص کو خلیفہ مان لیا تھا جس کے شرف صحابیت، اعلیٰ نسب، علم و فضل، دیانت، تقویٰ، شجاعت اور سیادت میں کوئی شک و شبہ نہ تھا۔ جب مسلمان اپنا فیصلہ دے چکی تو اس کے چر و رہا بعد بید اللہ بن زیاد و ريسان بن مالک کے یا دولانے پر شام کے کچھ امراء عساکر اور بنو امیہ کے چند سیاست دانوں کو اچانک خیال آیا کہ حکومت و ریاست تو ان کی میراث ہے، یہ کبھی اور کو کیسے مل سکتی ہے۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی کردار کشی کی مہم:

بنو امیہ کے اس باغی گروہ کے پاس عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو مسترد کرنے کا اس کے سوا کوئی طریقہ نہ تھا کہ وہ حکمران صحابہ کی آخری یادگار کو بدنام کریں اور اس کی کردار کشی میں کوئی کسر نہ چھوڑیں۔ اس انتہا پسندانہ ذہنیت کی
① اہل شام کی وکالت میں یہ دلائل عموماً مروی حضرات بیان کرتے ہیں۔



وجہ یہ تھی کہ یزید کے دور کی سیاسی کمزوریوں نے بنو امیہ اور امراءِ شام کے بہت سے لوگوں میں ایک قسم کی خود سری، بے باکی اور غرور پیدا کر دیا تھا۔ یہ لوگ حکومتی یا لادستی کو قائم رکھنا ہی اپنا سب سے بڑا فرض سمجھتے تھے اور خود کو دین و دنیا کا ٹھیکے دار۔ چنانچہ یہ لوگ بر ملا حضراتِ صحابہ کرام کے بھی منہ آتے اور انہیں عام آدمی کی حیثیت دیتے۔
اموی حاکم عمر بن سعید اشدق کا حضرت ابو شریح رضی اللہ عنہ کے آگے اپنے علم پر اتنا صبح بخاری میں موجود ہے۔^①
اہل تدبیر کی جگہ اصحابِ سیف پر انحصار، ایک غلط پالیسی:

دورِ صحابہ اور بعد کی سیاست میں ایک اہم فرق یہ بھی تھا کہ صحابہ میں بہت بڑی تعداد جامع الصفات بزرگوں کی تھی جو بیک وقت داعی، معلم، مجاہد، سپہ سالار، منتظم، قاضی، مفتی اور حاکم بننے کی خوبیوں سے مالا مال تھے۔ یہ منصف کمال حضور اکرم ﷺ کی صحبت و ہرکات میں بے مثال تربیت حاصل کرنے اور ایک طویل عرصے تک سخت ترین مجاہدوں سے گزرنے کا ثمرہ تھی۔ ان کے قلب و اذہان اور روح پر اللہ کی محبت و خشیت اور فکرِ آخرت کا غلبہ تھا اور وہ محاسبہ نفس کا ہر لمحہ خیال رکھتے تھے اس لیے ہر ذمہ داری کو بہترین طریقے سے انجام دیا کرتے تھے مگر بعد کے دور میں جامعیت کی ایسی مثالیں کم ہوتی چلی گئیں۔ اصحابِ سیف، اہل علم و تدبیر و منتظمین الگ الگ شعبوں میں بٹ گئے۔ ایسے میں ضروری تھا کہ صوبوں اور شہروں کی حکومتیں جرنیلوں کے بجائے ایسے معتدل مزاج، عالم فاضل اور معاملہ فہم افراد کے ہاتھوں میں دی جائیں جن پر شاہ کی وفاداری سے زیادہ، دین داری اور عوامی مقبولیت کی صفت نمایاں ہوتی۔ ایسے لوگ ہر صوبے اور ہر شہر میں موجود تھے مگر ہم یزید کا دور آتے ہی دیکھتے ہیں کہ مقبول و محبوب لوگوں کو یکے بعد دیگرے ہٹایا گیا اور ان زیاد، عمر بن سعید اور مسلم بن عقبہ جیسے سخت گیر جرنیلوں کو قوم پر مسلط کر دیا گیا۔ بعد میں بنو امیہ و بنو عباس کے بیشتر خلفاء نے اسی تدبیر کو کارگر سمجھا مگر یہ بھی تاریخ کی گواہی ہے کہ سوائے بعض مخصوص حالات کے، یہ طرزِ سیاست ہمیشہ نقصان دہ ثابت ہوتا رہا۔ علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ نے اپنے مقدمے میں ایک پررابطہ اس موضوع پر تحریر کر کے یہ واضح کیا ہے کہ اگرچہ کسی مملکت کے قیام کے دور میں اصحابِ سیف کی ضرورت زیادہ ہوتی ہے مگر استحکام و ترقی کا زمانہ اصحابِ علم و قلم کے مرہون منت ہوتا ہے۔^②

① صحیح البخاری، ج ۳، ۳۹۵، کتاب المغازی، باب منزل النبی ﷺ یوم الفتح
اسی صفحہ کے ایک اور فرامینِ سعید اللہ بن زیاد نے برک صحابی حضرت عبداللہ بن مظعل رضی اللہ عنہ کو بڑی بدتمیزی سے کہا تھا: "تم تو صحابہ کے گسے ہلے لوگ ہو۔"
(الاحادیث الثانی، ج ۱، ۱۰۹۲) سعید اللہ بن زیاد کی ولادت ۳۲ ہجری کی تھی۔ (کمالیت بروایۃ فضل بن الدکین ان عبد اللہ بن زیاد کان له وقت لعل الحسن لمان وعشرون سنة، تاریخ الاسلام للذہبی: ۱/۵۶۹، للحریری: جبکہ عبداللہ بن مظعل رضی اللہ عنہ رضوان سے مشرف سوالی تھی۔ یعنی اس انگشت کے تحت جب اللہ بن زیاد بالکل جوان تھا جب کہ عبداللہ بن مظعل رضی اللہ عنہ ۷۰ برس کے لگ بھگ تھے۔ (مجموع اعلام النبلاء: ۳۸۳/۲، طہ السلام کوئی شریف آدمی کا نام بڑے سے بھی اس طرح گھنٹھ نہیں کرتا جیسے اس بد بخت نے رسول اللہ ﷺ کے مرید و صحابی سے کی تھی۔ مبداء بن مظعل رضی اللہ عنہ نے بھی اچھا جواب دیا تھا، "اگر باپ تھا،" تجھے اس نصیب نہ ہوا کیا سبب سے بھی کوئی گرا پڑا ہو سکتا ہے؟ تو اپنی قوم کے بہترین اور شریف لوگ تھے۔" (الاحادیث الثانی، ج ۱، ۱۰۹۲)

② مسئلہ الشہاب لابن حکمون القضاہی، ج ۸، ۸۰۶

③ من مملدوں: ۳۱۸، مقدمہ، الباب الثالث، الفصل الخامس والاعلام

بلاشبہ بنو امیہ کی حکومت کا استحکام حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور اقتدار میں بخوبی ہو چکا تھا اس لیے یزید کے دور میں اہل تدبیر کو ترجیح دینے کا وقت تھا مگر کسراٹ حکم عملی اختیار کر کے ہر جگہ ان شمشیروں پر بھروسہ کیا گیا جو دوست اور دشمن کا فرق نہیں جانتی تھیں حتیٰ کہ ان کی کاٹ سے صحابہ بھی محفوظ نہ رہ سکے۔ شمشیر بے تدبیر کی طاقت کا نفع ان اہل اقتدار میں جس حد تک تھا، اس کا اندازہ عبید اللہ بن زیاد کی حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ سے گفتگو اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ سلوک سے اچھی طرح لگایا جاسکتا ہے۔ مسلم بن عقیلہ کے مدنی صحابہ و تابعین پر ظلم و ستم میں بھی اسی کی جھلک عیاں ہوتی ہے۔ پھر حد یہ کہ یہ لوگ ان سیاہ کرتوتوں پر کبھی پچھتائے بھی نہیں۔

یزید بھی حکمران ہونے کے ناتے اپنے دور کے الیوں سے بری الذمہ نہیں مانا جاسکتا مگر بعد میں ان واقعات پر اس کا اظہار اندامت ثابت ہے مگر عبید اللہ بن زیاد کو بلا کے واقعے پر ذرا بھی شرمندہ نہ تھا۔ جب وہ عراق سے جان بچا کر شام بھاگا تو راستے میں اسے متفکر دیکھ کر کسی ساتھی نے اندازہ لگایا اور کہا:

”شاید آپ سوچ رہے ہیں کہ کاش! آپ نے حسین کو قتل نہ کیا ہوتا۔“

ابن زیاد بولا: ”بالکل نہیں، حسین تو مجھے قتل کرنے آرہے تھے۔ میں نے اس سے پہلے ان کو قتل کر دینا بہتر سمجھا۔“^① مدینہ منورہ کی حرمت پامال کرنے والا مسلم بن عقیلہ مرتے وقت یہ کہہ رہا تھا: ”اے اللہ! میں نے توحید و رسالت کی گواہی دینے کے بعد کوئی عمل ایسا نہیں کیا جو مجھے مدینہ و اہل مدینہ سے جنگ کرنے سے زیادہ محبوب ہو اور آخرت کے لحاظ سے جس میں فائدے کی زیادہ امید ہو۔ اگر میں اتنا بڑا کام کر کے بھی دوزخ میں گیا تو یقیناً بد بخت ہوں گا۔“^② شرفاء کی توہین و تحقیر اور خود سری و منہ پانی کے اس رویے کو، جس کی گھٹی یزید کے عہد میں دی گئی تھی، اگلے دور میں ایک مستقل سبق سمجھ کر بار بار دہرایا گیا۔ یزید کے بیٹے معاویہ کی موت کے بعد کے سیاسی بحران پر دمشق کے محلے ”جبرون“ میں جو مشاورت ہوئی اس میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی کردار کشی میں کوئی کسر نہیں چھوڑی گئی۔^③

پھر جابیہ میں امراء بنو امیہ اور شامی جرنیلوں کی مجلس مشاورت میں تعصب کا یہ نشہ مزید سرچڑھ کر بولنا دکھائی دیتا ہے۔ اس کے بعد مزینج رابطہ میں جنگ بندی اور مذاکرات کے معاہدے کے باوجود، ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کے لشکر پر دھوکہ دہی سے اچانک حملہ کرنا اور پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے قریبی دوست حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ تک کو ہلاک و پیش سر عام قتل کر دینا یہ ثابت کر رہا تھا کہ اقتدار سے محروم ہو جانے والا یہ طبقہ، دوبارہ اقتدار میں آنے کے لیے ہر قسم کے بے استعمال کرنے کا فیصلہ کر چکا ہے۔ اس کے مقابلے میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا طرز عمل قابل رشک تھا کہ مکہ پر اہل شام کے حملے اور سخت محاصرے کے دوران انہوں نے اپنے رفقاء کے اصرار کے باوجود شامی لشکر پر

① تاریخ الطبری: ۵/۵۲۲ عن عمرو بن الزہر

② البدایہ والنہایہ: ۱/۶۳۳ تاریخ الطبری: ۵/۳۹۷ تاریخ الإسلام للذہبی: ۵/۳۳۲

③ انساب الاشراف: ۶/۲۶۵ ط داو اللکر

شب خون مارنے کی اجازت نہیں دی تھی اور ایسی عسکری تدبیریں مسلمانوں پر آزمانے کو جائز نہیں سمجھتا تھا جس میں کسی بے گناہ کی جان جانے کا امکان ہو۔^①

ہمیں اس سے انکار نہیں کہ قرن ازل کے امراء بنو امیہ قوی مفادات کے احساس سے بے گناہ نہیں تھے۔ ہم اس حقیقت کا انکار نہیں کرتے کہ وہ سرحدوں کی وسعت و حفاظت اور ملت کی یکجہانی کے لیے عموماً مستعد رہے مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف باغیانہ تحریک میں ان کے مکر و فریب نے یہ ظاہر کر دیا تھا کہ ان کے نزدیک حصول اقتدار کے لیے کچھ بھی کیا جاسکتا تھا۔ اس روش کو سیاسی تعصب کا مرض ہی کہا جاسکتا ہے۔

سیاسی تعصب کا روگ اور اس کے اگلے زمانے پر اثرات

سیاسی تعصب کے مرض کے ساتھ شروع ہونے والی یہ باغی اموی تحریک کم از کم نو برس تک عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف سرگرم رہی۔ ان نو برسوں میں اس تحریک کے کارکنوں اور نئے ابھرنے والے نوجوان قائدین کی تربیت انہی خطوط پر ہوئی۔ چنانچہ جب وہ برسر اقتدار آئے تو اس اصول نے ایک نئی شکل اختیار کی اور وہ یہ کہ نہ صرف اقتدار حاصل کرنے بلکہ اقتدار بچانے کے لیے بھی تمام حدود و قیود کو عبور کیا جاسکتا ہے۔

پھر اس کے ساتھ اقتدار کو قبیضے سے اپنے خاندان، خاندان سے اپنے گھر اور گھر میں اپنی خاص محبوب بیوی کی ولاد میں محدود کرنے کا چلن شروع ہوا اور یوں موروثیت نے ایک مرض کی شکل اختیار کر لی۔ اس مرض کی جڑ ۶۳ھ کی باغی تحریک کے ساتھ ہی لگ گئی تھی جب مردان کے بعد خالد بن یزید اور اس کے بعد عمر بن سعید کو خیفہ طے کیا گیا۔

اس میں شک نہیں کہ ان لوگوں میں سے شاید ہی کوئی ایسا ہو جو نماز روزے اور سنت کے مطابق وضع قطع کا پابند نہ ہو مگر ان میں سے بہت سے لوگ حکومتی مسئلہ اور معاملات میں ظلم کے ارتکاب کو بھی ”قومی وسیع ضرورت“ کی تاویل کے ساتھ جواز کی حد میں داخل کر لیتے تھے اور اس کے لیے اپنے دل کا فتویٰ کافی سمجھتے تھے۔ انہیں یہی گمان تھا کہ وہ سب کچھ درست کر رہے ہیں اور اللہ بھی ان کے کاموں سے خوش ہے۔ اس سلسلے میں کوفہ کے جرنیل شمر بن ذی الجوشن کی مثال قابل غور ہے جس نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کی کارروائی کی براہ راست کمن کی تھی اور جب سرکاری سپاہی نواسہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر حملے میں ہچکچا رہے تھے تو اسی نے آواز لگائی تھی:

”تمہارا بیڑا غرق! کس چیز کا انتظار کر رہے ہو مار ڈالو اسے۔“

اور تب جگر گوشہ بتول کو قتل کر کے سر مبارک الگ کر دیا گیا۔^②

یہی شمر بن ذی الجوشن عام زندگی میں پکا نمازی اور عبادت گزار تھا۔ فجر کی نماز پڑھ کر اشراق تک مسجد میں بیٹھا رہتا، پھر اشراق کے نوافل پڑھ کر دعا کرتا تھا: ”اللہم! تو جانتا ہے میں کتنے شریف ہوں۔ مجھے معاف کر دے۔“

① وکان یدعی الی تیب الحجاج لیقول البیات لا یصلح ولا یستحلہ (الساب الاشراف: ۱۲۶/۷ ط دارالکتب)

② البدایہ والنہایہ ۵۳۸/۱۱

کسی نے کہا ”اللہ تجھے کیوں معاف کرے گا؟ تو نے رسول اللہ ﷺ کے نو سے کو شہید کرنے میں حصہ لیا تھا۔“
شمر بولا: ”تیرا استیلا ناس! میں بھلا کیا کرتا۔ ہمارے حکام نے یہی حکم دیا تھا۔ ہم ان کی خلاف ورزی نہیں کر سکتے تھے۔ اگر کرتے تو ہمارا حال پانی ڈھونے والے گدھوں سے بھی بدتر ہوتا۔“^①

حافظ ذہبی رحمہ اللہ شمر کے اس جواب پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”یہ عذر بالکل فضول تھا؛ کیوں کہ (حکام کی) اطاعت صرف نیک کاموں میں کی جانی چاہیے۔“^②

اس ایک واقعے سے اس دور کے امراء کی عمومی ذہنیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ یہ منہنی ذہنیت اس کے بعد برابر ترقی پذیر رہی۔ اور گزشتہ چودہ صدیوں میں اس مرض مزمن نے بارہا امت کو بولناک تباہیوں سے دوچار کیا ہے۔

☆☆☆

مروان کا شام اور مصر پر قبضہ

مزنج راہط کے میدان میں عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حامیوں کو شکست دے کر مروان بن الحکم نے بنو امیہ کی ایک نئی حکومت قائم کر دی مگر اب یہ حکومت اولاد ابوسفیان بن حرب رضی اللہ عنہ کی نہیں، حکم بن العاص کی نسل کی تھی۔ اگرچہ جابیہ میں بنو امیہ کی ذالقعہ ۶۳ھ میں منعقد ہونے والی تاریخ ساز کانفرنس میں مروان بن الحکم کے بعد خالد بن یزید اور اس کے بعد عمرو بن سعید کو ولی عہد مقرر کر دیا گیا تھا مگر مروان نے حکومت پر گرفت مضبوط کرتے ہی خالد اور عمرو بن سعید کی ولی عہدی منسوخ کر دی اور اپنے بیٹے عبد الملک اور اس کے بعد دوسرے بیٹے عبد العزیز کو ولی عہد مقرر کر دیا۔^③ اس طرح موروثی حکمرانی کی جڑیں مزید گہری ہو گئیں۔

ذی القعہ ۶۳ھ میں خلافت کا دعویٰ کرنے کے بعد مروان کو زندگی کے صرف نو ماہ مزید مل سکے۔ محرم ۶۵ھ میں اس نے مزنج راہط کی جنگ جیتی۔ پھر شام کے دیگر علاقوں پر قبضہ کیا۔ اس کے بعد اس نے مصر پر حملے کا منصوبہ بنایا اور وہاں کے شرفاء سے خفیہ ساز باز کی۔ مصر پر عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نائب عبد الرحمن ابن جندم کی حکومت تھی۔ مروان نے وہاں پہنچ کر دار الحکومت فسطاط کا محاصرہ کر لیا۔ اہل شہر خندقیں کھود کر لڑتے رہے۔

جنگ کے آخری دن شہر میں مقیم عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ فوت پا گئے۔ لوگ جنگ کی وجہ سے ان کے جنازے میں بھی شرکت نہ کر سکے۔ انہیں ان کے گھر میں ہی دفنایا گیا۔ اسی دن اہل شہر نے ہتھیار ڈال دیے۔

① تاریخ دمشق ۱۸۹/۲۳

② مہراں الاعتدال ۲۸۰/۲

③ تاریخ الطبری ۶۰۵/۵

مروان نے بیعت نہ کرنے والے '۸۰' افراد کو قتل کر دیا جن میں دار عثمانؓ کے محاصرے میں شامل ایک بوڑھا امیر بن حاتم بھی شامل تھا۔ یہ ۱۵ جمادی الآخرہ ۶۵ھ کا واقعہ ہے۔ مروان اپنے بیٹے عبدالعزیز کو مصر کا والی اور موسیٰ بن نصیر کو اس کا وزیر بنا کر واپس شام آگیا۔^①

عبداللہ بن زبیرؓ اہل مصر کی کمک کے لیے اپنے بھائی مصعب بن زبیر کو بھیج چکے تھے مگر مروان کے سالار عمرو بن سعید نے انہیں شام کی سرحدوں پر ہی روک کر پسپا کر دیا۔^②

چیزیں مروان کی فوج کو شکست:

مروان اب حجاز پر قبضہ کرنا چاہتا تھا۔ اس نے خنیش بن ذئبہ اور اپنے بھائی عبید اللہ بن حکم کو ۳ ہزار کا لشکر دے کر مدینہ منورہ پر قبضے کا ہدف دیا۔ اس لشکر میں حجاج بن یوسف اور اس کا باپ بھی تھا۔

عبداللہ بن زبیرؓ نے بصرہ سے کمک منگوا کر اس فوج کو ریزہ کے مقدم پر روک لیا۔ یکم رمضان ۶۵ھ کو دونوں فوجوں میں ٹھس کی جنگ ہوئی جس میں مروان کے بھائی عبید اللہ اور سالار فوج خمیس سمیت اکثر ہائی تہ تیغ ہو گئے۔ حجاج بن یوسف اور اس کا باپ بھاگ نکلنے میں کامیاب ہو گئے۔^③

مروان کی وفات:

ابھی شکست کی خبر دمشق نہیں پہنچی تھی کہ ۶۳ سالہ مروان بن حکم کا وقت اجل آن پہنچا۔ بنو امیہ کا یہ نامور سیاست دان ۳ رمضان ۶۵ھ کو دنیا سے رخصت ہو گیا۔^④ اس نے یزید بن معاویہ کی بیوہ ام خالدہ سے شادی کی تھی۔ یزید کا بیٹا خالد اس کے گھر میں پل بڑھ رہا تھا مگر مروان کا سلوک اس سے اچھا نہ تھا۔ ایک دن اس نے خالد کو سب کے سامنے اس کی فحش گالی دی۔ خالد نے اپنی وادہ کو بتایا۔ وہ آگ بگولا ہو گئی اور اس نے مروان کو ختم کرنے کا تہیہ کر لیا۔

رات کو جب مروان خواب گاہ میں بخواب استراحت تھا، خالد کی ماں نے کچھ لونڈیوں کو اندر بلایا۔ مروان کے منہ پر ایک بڑا کیڑا رکھ کر سب نے اپنا بوجھ اس پر ڈال دیا۔ کچھ ہی دیر میں مروان دم گھٹ جانے کی وجہ سے فوت ہو گیا۔^⑤

دیا کو اپنی سیاست کے بل پر ادھر سے ادھر کرنے والا، گھریلو عورتوں کی سیاست کا نشانہ بن گیا۔

مروان بن الحکم کا شمار محاصرے کے لحاظ سے کبار تابعین میں ہوتا ہے۔ نماز تہجد اور قرآن مجید کی تلاوت کا بڑا پابند تھا۔^⑥ علم و ادب، شجاعت، عسکری مہارت، فتاہت و سیاست و تدبیر میں بلند پایہ انسان تھا مگر میدان سیاست کی فطیوں نے اسے داغ دار کر دیا۔ تاریخ میں اس کی پہچان یہ بن گئی کہ وہ مروانی خلافت کا بانی تھا۔ اگر اس کے

① تاریخ الاسلام للدمی ۳/۵، تدمری

② الکامل فی التریخ ۱۲/۵۳ تاریخ الاسلام للدمی ۳/۵، تدمری، ابن اثیر نے یہ واقعہ ۶۳ھ کے تحت لکھا ہے جبکہ یہ واقعہ ۶۵ھ کا ہے۔

③ تاریخ الاسلام للدمی ۳/۵

④ تاریخ خلیفہ ص ۲۶۲ ⑤ البدیۃ والنہایۃ تحت حوادث ۶۵ھ، اللغات للعطلی ۲/۱۰۵، ط الدار

⑥ اسباب الاشراف ۶/۲۶۰ ط دار المعرف

دامن پر حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کے قتل کا دھبہ نہ ہوتا اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شرعی خلافت کے مقابلے میں اور بغاوت نہ کرتا تو شاید اسلامی تاریخ میں حسن بصری رضی اللہ عنہ اور سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ جیسے تابعین میں اس کا شمار ہوتا اور اسے نہایت عزت و احترام کے الفاظ سے یاد کیا جاتا مگر اعلیٰ صلاحیتوں کے غلط استعمال نے اسے اُن مقامات تک رسائی سے روک دیا، جو اس کے مثیل اور معاصر مگر محتاط افراد نے ان مہالک سے دامن بچا کر حاصل کر لیے۔^①

☆☆☆

① مروان محمد بن مروان کی نظر میں:

اگرچہ مروان کی ولادت غزوہ احد کے سال ہوئی تھی، یعنی رسول اللہ ﷺ کی رحلت کے وقت وہ: "نحو سال کا تھا اس کے باوجود اس کا شمار اہل بیت میں اسے تابعی شمار کیا گیا ہے۔ (طبقات ابن سعد ۳۶/۵ ط صادر ۱ الاستیعاب: ۱۳۸۴/۳ اسد الغابۃ ۱۳۹/۵)

بعض حضرات حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے حوالے سے مروان کو سنی نبی ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں مگر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ایسا کوئی دعوئی نہیں کیا بلکہ ایک بڑے اس کا احتمال مانتا ہے مگر ساتھ ہی واضح کر دیا ہے کہ: "لم از من جزم بصحبہ۔" میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس کی صحابیت کا یقین کیا ہو۔ (الاصابہ ۲۰۳/۶) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ دوسری جگہ زیادہ واضح طور پر لکھتے ہیں: "لا ثبت له الصحبة" اس کی صحابییت ثابت نہیں۔ (تقریب الجہد ص ۶۷: ۱۶۶)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مروان کے بارے میں امام بخاری رحمہ اللہ کی رائے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

مروان بن الحکم: "لما لم یجد فیہ لم یروا فیہ" مروان بن الحکم کے بارے میں امام بخاری کا کہنا ہے کہ اس نے حضور ﷺ کی زیارت نہیں کی۔ "مگر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: "للت تابعی، لہ تلک الاموال"۔ میں کہتا ہوں وہ تابعی تھا اور اس کے کچھ وہ برے کام بھی تھے۔ (المعنی فی الصحابة ۱۵۱/۳) اسی طرح میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں: "میں کہتا ہوں کہ اس کے کچھ کام بد کثرت تھے۔ ہم اللہ سے عافیت طلب کرتے ہیں۔" (میزان الاعتدال ۸۱/۳)

صرف اللہ ہی سے یہ منقول ہے کہ اسے رخصت نبوی حاصل ہے۔ (الفصل فی العجیبة لابی الولید المہاجر: ۳۱/۲)

مگر طلب دیانیت جمع کرنے والے واقدی کے قول کو امام بخاری اور ابن حجر رحمہ اللہ جیسے متعدد محدثین کی رائے پر کیسے ترجیح دی جاسکتی ہے۔ علامہ عراقی لکھتے ہیں: "ام تری فیہ" ابن حجر رحمہ اللہ نے امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ سے بڑا سو خود پوچھا: "میں نے امام بخاری سے پوچھا کیا مروان نے حضور ﷺ کو دیکھا تھا؟ انہوں نے فرمایا نہیں۔" (اللت لہ مروان بن الحکم راوی لسی ۲۷۷/۲ لال لا (حلقۃ العاصی فی ذکر دواۃ الرسائل لابن العزالی: ۲۹۸/۱)

بڑے بڑے محدثین کی صراحت کو ٹھکرا کر واقدی جیسے ضعیف راوی کے قوس سے کسی کے لیے صحابیت جیسا عظیم شرف ثابت کر دینا تعصب کے سوا کچھ نہیں۔ مگر اس میں شک نہیں کہ کئی محدثین نے مروان کو روایت حدیث میں ثقہ مانا ہے اسی لیے صحیح بخاری میں اس کی متعدد روایات ہیں۔ حضرت عمر و حضرت عثمان رضی اللہ عنہما سے اس نے روایات نقل کی ہیں اور اس سے روایات لینے والوں میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ، عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ، ابن جریج رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ، ابن ابی حاتم (۲۷۱/۸) اس کی وجہ یہ ہے کہ مروان نے یہ روایات عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کرنے سے پہلے بیان کی تھیں۔ (فتح الباری: ۳۳۳/۱) اور غالباً اس وقت تک قیس بن ابی حازم کی وہ روایت زیادہ مشہور نہیں ہوئی تھی جس میں مروان کو حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل میں شائبہ لگا ہے۔ اس لیے اس وقت تک اس کی حیثیت صحیحہ کے صحبت یا ثقہ ایک عالم فاضل شخص کی تھی۔ اس لیے اس کے غلط کاموں کے باوجود یہ شبہ نہیں کیا جاسکتا کہ اس نے جان بوجھ کر حدیث نبوی میں کذب بیانی سے کام لیا ہوگا، جو پرلے درجے کی خیانت ہے۔

یہ بھی ہو سکتا ہے کہ محدثین نے مروان کے بارے میں عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی توثیق پر اعتبار کیا ہو جو مروان اور اس کے جانشینوں سے سخت سیاسی محاذ آرائی کے حامل کے باوجود یہ فرماتے تھے: "أخبرنی مروان بن الحکم ولا یحالیہ ینہم عبداً" (الدرر النجیة لابن ابی حاتم، اسرار اللغات: ۳۷۱/۱) اس کے باوجود بعض محدثین مثلاً امام مسلم اور ابن حبان مروان کو ثقہ نہیں مانتے بلکہ جمہور محدثین کے نزدیک راہ اعتدال یہ تھی کہ روایت میں اسے ہم نہ کیا جائے اور اس کی حسیب غلطیوں صحیح سند سے ثابت ہوں ان کا انکار بھی نہ کیا جائے اس کے برعکس یہ ایک انتہاء ہوگی کہ اس کے غلط کاموں کا مرے سے انکار کیا جائے بلکہ حریدہ روگ وے کر اسے مرتد صحابییت پر فائز سمجھ لیا جائے۔

مختار: بنو ثقیف کا کذاب

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور مروان کی اس کش مکش کے دوران مکہ معظمہ میں ایک نیا طالع آزمایا عالم اسلام کو اپنی منہی میں لینے کے منصوبے بنا رہا تھا۔ اس شخص کا نام مختار بن ابوعبید تھا۔ قبیلہ بنو ثقیف سے تعلق رکھنے کی وجہ سے تاریخ میں اسے مختار ثقفی کہہ کر یاد کیا جاتا ہے۔ اس کے والد ابوعبید بن مسعود ثقفی رضی اللہ عنہ ایک بہادر تابعی تھے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دور میں عراق کی سرحدوں پر اسلامی افواج کی قیادت کرتے ہوئے ”جنگ جمر“ میں شہید ہوئے تھے۔ کہنے کو تو مختار بھی تابعین کے دور میں تھا مگر علم و فضل اور دیانت و تقویٰ سے بالکل خالی تھا، تاہم اپنی چرب زبانی، ہوشیاری اور عیاری کے بل بوتے پر وہ قبیلہ بنو ثقیف کے صف اول کے نوجوانوں میں شمار ہوتا رہا۔^①

شروع سے اس پر علیٰ مناصب پانے کا خبط سوار تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت یہ نوجوان تھا اور اس کا چچا سعد بن مسعود مدائن کا حاکم تھا۔ اس وقت مختار کو یہ سوچھی کہ اگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو گرفتار کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حوالے کر دیا جائے تو بدلے میں کوئی بڑا منصب ضرور ہاتھ لگے گا۔ اس نے یہ منصوبہ اپنے چچا کے سامنے پیش کیا تو اس نے سختی سے جھڑک دیا۔^②

یزید کے دور میں عبید اللہ بن زیاد نے اس کی شرانگیزیوں کی اطلاع ملنے پر سو کوڑے لگوائے اور شہر بدر کر کے طائف بھیج دیا تھا۔^③ کوڑوں کی اس سز کے دوران اس کی ایک آنکھ جاتی رہی اس لیے باقی عمر یک چشم رہا۔^④ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور یزید کی کش مکش کے دوران یہ قسمت آزمانے مکہ آگیا اور حصین بن نمیر کے خلاف مزاحمت میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا ساتھ دیا۔ اس کا خاص حربہ یہ تھا کہ کابریہ مت کے پاس اٹھتا بیٹھتا اور خود کو ان حضرات کا مقرب مشہور کر کے لوگوں کی عقیدت و محبت ہوتا۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے علاوہ اس کا محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کے پاس بھی آنا جانا تھا۔ وہ بہت دانا انسان تھے اس لیے اس کی مکاری کو تاڑ گئے تھے۔ لہذا اس سے محتاط رہتے تھے۔ البتہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ شروع میں اس پر اعتماد کرتے رہے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت قائم ہو گئی تو کچھ مدت بعد یہ ان سے عراق جانے کی اجازت مانگنے لگا۔ اس

① سر اعلام النبلاء ۵۴۰/۳، ط الرسالة

② تاریخ الطبری ۱۵۹/۵ عن موسیٰ بن عبد الرحمن

③ سر اعلام النبلاء ۵۴۳/۳، ط الرسالة

④ المعمر ۳۰۳/۱

اور قائم بن شد اور پہنچے جیسے کہارتا بعین اس تحریک کے رؤساء تھے۔^①

نار تو این کو اپنی طرف مائل کرتا ہے:

نار جب کوفہ پہنچا تو وہاں تمام لوگ سلیمان بن صُرّ دجیل کے گرد جمع تھے اور خون حسین کا انتقام لینے کی تیاریاں کر رہی تھیں۔ تب مختار زخمی ہوا کہ اس نعرے کے ذریعے بہت جلد بے شمار افراد کو مٹھی میں لیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ اس نے بھی اپنے طور پر سادات کا بدلہ لینے کی آواز لگانا شروع کر دی مگر مسئلہ یہ تھا کہ سلیمان بن صُرّ دجیل ہانے بڑا گتھے، ان کے ہوتے ہوئے مختار کو کون گھاس ڈالتا۔

یہ دیکھ کر مختار نے اپنے فن کذب بیانی سے کام لیا اور کہنا شروع کیا: ”میں مہدی زمانہ محمد بن حنفیہ کی طرف سے ہوں۔ پس آیا ہوں۔ انہوں نے مجھے اپنا وزیر، امین اور معتد خاص بنا کر تمہارے پاس بھیجا ہے۔“

سلیمان بن صُرّ دجیل کے جنگی منصوبے کو ناقابل عمل قرار دیتے ہوئے کہتا ہے: ”ان کا ارادہ تو بس یہ ہے کہ زے لگیں۔ خود قتل ہوں اور تمہیں بھی مروائیں۔ ان کو جنگ کا کوئی تجربہ ہے نہ اس میدان کا کوئی علم۔“

اس طرح کے دعوؤں کے ذریعے اس نے سلیمان بن صُرّ دجیل کے کچھ لوگوں کو اپنے ساتھ ملا لیا، یوں شیعان علی کے دو گروہ بن گئے: اکثریت سلیمان بن صُرّ دجیل کے ساتھ تھی اور اقلیت مختار کے گرد۔^②

انہیں کا انجام:

نار نے یہ طے کیا تھا کہ وہ سلیمان بن صُرّ دجیل اور ان کے ساتھیوں کا انجام دیکھ کر کوئی قدم اٹھائے گا: اس لیے وہ جس شرکت سے گریزاں رہا، تاہم زبانی طور پر تو این کے مقاصد کی تعریف کرتا اور انہیں حوصلہ دلاتا رہا۔

سلیمان بن صُرّ دجیل نے جنگ کی تیاری کی تو سولہ ہزار افراد نے ساتھ جانے کے لیے نام لکھوا دیے۔ عوام کا یہ دلخوش دیکھ کر کوفہ میں موجود قاتلین حسین کی نیند حرام ہو گئی تھی۔ عمر بن سعد جو حضرت حسین دجیل کے خلاف امداد کرنے والی فوج کا امیر تھا، زر کے مارے اپنے گھر کی بجائے قصر امارت میں ہی رات گزارتا تھا مگر اس تمام لہلہ کے باوجود رجب الآخر ۶۵ھ میں جب سلیمان بن صُرّ دجیل لڑائی کے لیے نکلے لگے تو صرف چار ہزار کا مجمع ان کے ہمراہ تھا۔ پھر بھی سلیمان بن صُرّ دجیل نے اپنا ارادہ نہ بدلا۔

قریب کاروگوں نے انہیں سمجھایا کہ وہ اتنے تھوڑے مجمع کے ساتھ شام کی سخت جان افواج سے لکرانے کی غلطی نہ کریں مگر سلیمان بن صُرّ دجیل نے جذبات کی شدت میں اس پر توجہ نہ دی۔

اس دوران کوفہ کے حکام کو اطلاع ملی کہ شام سے عبید اللہ بن زیاد ایک لشکر لے کر عراق پر حملے کے لیے آرہا ہے۔ اس لیے حاکم شہر عبید اللہ بن یزید نے سلیمان دجیل سے کہا: ”آپ یہیں رہ کر لڑیں، ہم اتنے میں جنگ کی تیاری کر لیں گے۔ جب دشمن یہاں آئے گا تو ہم مل کر مقابلہ کریں گے۔“ مگر سلیمان دجیل نے اتنا انتظار بھی گوارا نہ کیا۔

۵ ربیع الآخر ۶۵ھ کو رضا کاروں کی فوج کوفہ سے نکلی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی سرکردہ دعا اور گریہ ازاد کی کر کے شہر روانہ ہوئی۔ اس جماعت کا خاص نعرہ ”یَا لِبَازَاتِ الْحُسَيْنِ“ (ہائے حسین کا انتقام) تھا۔ بعد میں یہی نعرہ مختار ثقفی نے پسند کیا۔

راستے میں ”ثرقیسیا“ کے فکیل بند شہر میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حامی زُفر بن حارث نے ان کا استقبال کیا اور خوب خاطر تواضع کی۔ زُفر بن حارث نے اتنی کم فوج کے ساتھ کھے میدان میں شامی افواج سے گراٹے کو خطرناک قرار دیتے ہوئے کہا: ”آپ ہرے شہر میں ٹھہر کر مورچہ بندی کر لیں، اس صورت میں ہمارا اور آپ کا ہدف ایک ہوگا۔ شام سے آپ کے مقابلے میں بہت بڑی فوج روانہ ہو چکی ہے۔“ سلیمان بن صُرّ دجلی نے اس غلط فہمی سے صاحب مشورے کو بھی قبول نہ کیا اور کہا: ”یہ مشورہ تو ہمارے شہر والوں نے بھی دیا تھا لیکن ہم نہ مانے۔“ آخر زُفر بن حارث نے جنگ سے متعلق کچھ قیمتی مشورے دیتے ہوئے انہیں رخصت کیا۔

سلیمان بن صُرّ دجلی انہی چار ہزار رضا کاروں کو لیے ہوئے شام کی سرحدوں پر ”عین النوزہ“ نامی مقام پہنچے تھے کہ شامی افواج سے سامنا ہو گیا۔ یہ ۲۶ ربیع الآخر ۶۵ھ کا واقعہ ہے، اس وقت اموی امراء کا سربراہ مردان بن النعمان زنده تھا اور اسی نے یہ فوج بھیجی تھی۔ تین دن تک یہاں گھمسان کی جنگ ہوئی۔ آخر کار شامی لشکر نے تو ابین کو لگات فاش دے دی۔ سلیمان بن صُرّ دجلی، مسیب بن نجہ، عبداللہ بن سعد اور عبداللہ بن وال رضی اللہ عنہم سمیت تقریباً ہزار قاتلین اور اکثر رضا کار کام آگئے۔ صرف رفاعۃ بن خذادجہ کچھ لوگوں کے ساتھ بچ کر واپس آ سکے۔^① سلیمان بن صُرّ دجلی کی عمر ۷۳ برس تھی۔^② وہ بعض روایات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے براہ راست نقل کرتے تھے۔^③ شکست کی وجوہ:

سلیمان بن صُرّ دجلی کی شکست کی وجوہ بہت واضح ہیں:

- ① وہ منصوبہ ساز آدمی نہیں تھے۔ محض توکل اور جوش و جذبے کے بل بوتے پر جنگ جیتنا چاہتے تھے۔
- ② فوج کی تعداد کم تھی۔ صرف چار ہزار۔ جبکہ شامی افواج بیس ہزار کے لگ بھگ تھیں۔
- ③ میدان جنگ شام کے قریب اور کوفہ سے دور تھا۔ تو ابین کو کمک ملنا مشکل اور اہل شام کے لیے آسان تھا۔
- ④ سلیمان بن صُرّ دجلی کو نہ تو خود جنگوں کا تجربہ تھا نہ ان کی فوج میں کوئی نامور کمانڈر تھا جبکہ دوسری طرف ہمدانی نصیر جیسا ہوشیار سپہ سالار تھا جس کی پشت پر عبید اللہ بن زیاد جیسا منصوبہ ساز اور تیز ترین انسان تھا۔
- ⑤ تو ابین میں خود باہمی تنظیم و تعاون کی کمی تھی۔ سولہ ہزار میں سے آٹھ ہزار کا عین وقت پر ساتھ چھوڑ جانا اس کا باعث ہے۔
- ⑥ مختار ثقفی بظاہر تحریک کا ہمدرد مگر اندر سے مخالف تھا۔ بہت سے لوگ مختار کی وجہ سے اس جنگ میں شامل ہوئے۔

① تاریخ الطبری، ۵/۵۸۳ تا ۵/۶۰۵ تاریخ الاسلام للذہبی، ۵/۳۸۵ تا ۵/۳۸۶، الکامل فی التاريخ، ص ۶۵۔

② جامع الاصول، ۱۲/۳۸۸، مستدرک حاکم، ج ۲، ص ۲۵۵، ③ المعجم الكبير للطبرانی، ۳/۱۹۱، طبع مکتبۃ ابن سنیہ

مرزا بن رہے۔ جس سے تو اہلین کی قوت کمزور پڑ گئی۔ یوں ان اسباب نے تو اہلین کی شکست مقدہ کر دی۔

مقابلہ پڑنے نکالتا ہے

سید بن مضر دہلیؒ کے کوٹہ سے روانہ ہوتے ہی پیچھے مختار کی سرگرمیاں تیز ہو گئی تھیں۔ کوٹہ میں حضرت عبداللہ بن زبیرؒ کے نائبین کو خطرہ محسوس ہوا کہ کہیں یہ شخص شہری امن وامان اور حکومت کے لیے خطرہ نہ بن جائے۔ چنانچہ ام کوٹہ عبداللہ بن زبیرؒ نے اچانک چھاپہ مار کر اسے پکڑا اور شک کی بنیاد پر جیل میں ڈال دیا۔^①

باقی ماندہ تو اہلین واپس آئے تو مختار جیل ہی میں تھا اور وہیں سے راجے کر کے کارکنوں کی حوصلہ افزائی کر رہا تھا۔ مختار حضرت عبداللہ بن عمرؒ کا سالہ تھا۔ اپنی بہن کی کوشش اور عبداللہ بن عمرؒ کی سفارش سے آخر اسے رہائی ملی۔ تاہم کوٹہ کی انتظامیہ نے شہر کے دس معزز افراد سے ضمانت نامہ لکھوایا کہ یہ شخص باہر آ کر کسی حکومت مخالف سرگرمی میں ملوث نہیں ہوگا۔ اس بات پر مختار سے قسمیں لی گئیں۔

باہر آتے ہی مختار نے کہا: ”کتنے بے وقوف ہیں یہ لوگ! انہوں نے یقین کر لیا ہے کہ میں اپنی قسموں کو پورا کروں گا۔“ یہ کہہ کر اس نے پہلے سے زیادہ تیزی سے اپنی سرگرمیاں شروع کر دیں۔^②

وہ سلیمان بن مضر دہلیؒ کا خلا پر کرنے کے لیے فوراً آگے آیا۔ تو اہلین کے باقی ماندہ افراد اور سادات کا بدلہ لینے کے لیے بے تاب لوگ اس کے گرد جمع ہونے لگے۔ اس کی مقبولیت کی ایک بڑی وجہ یہ تھی کہ اس نے حضرت محمد بن حنفیہؒ کی ایک تحریر گھڑی تھی جس میں اس کی مدد کا حکم تھا۔ وہ حضرت محمد بن حنفیہؒ کو مہدی اور خود کو ان کا نائب کہتا تھا۔ کچھ لوگوں کو اس کے دعوے پر شک تھا۔ انہوں نے ایک وفد جو زبیرؒ کا تقدس بقا کریں۔

محمد بن حنفیہؒ کا مختار کے بارے میں ارشاد:

محمد بن حنفیہؒ نے واضح الفاظ میں مختار کو اپنا نائب قرار نہ دیا البتہ یہ فرمایا:

”میں چاہتا ہوں کہ اللہ اپنے مخلوق میں سے جس کے ذریعے چاہے ہمارے دشمنوں سے بدلہ لے۔“

مختار کو مدد مل گیا تھا کہ کہیں محمد بن حنفیہؒ نے اس کی قلعی نہ کھول دی ہو مگر جب وفد آیا تو اس نے اپنے طور پر محمد بن حنفیہؒ کے کلمات کا حاصل مطلب یہ بیان کیا: ”محمد بن حنفیہؒ نے ہمیں مختار کی نصرت کا حکم دیا ہے۔“^③

یوں مختار کی مقبولیت میں مزید اضافہ ہو گیا۔

کوٹہ میں مختار کی سرگرمیاں بڑھتی دیکھ کر عبداللہ بن زبیرؒ نے وہاں عبداللہ بن مطیع کو دہلیؒ کو نیا حاکم مقرر کر دیا۔ انہوں نے نمازوں اور محسولات کا نظام اپنے ہاتھ میں لے لیا۔ ایسا بن مضارب کو حکمہ پولیس کا ذمہ دار بنایا اور نائیک کی کہ عام لوگوں سے نرمی اور مشکوک افراد سے سختی کا معاملہ کرتا۔^④

② تاریخ الطبری ۹۵۳/۶۰ البیہ والہبۃ ۲۰۵/۱۲

③ تاریخ الطبری ۱۱۰/۶

④ البیہ والہبۃ ۶۸۹/۱۱

⑤ تاریخ الطبری ۱۳/۱۳/۶

کراماتی کرسی:

مختار ثقیل لوگوں کو اپنا مرید بنانے کے لیے عجیب و غریب چاہیں اپنا رہا تھا۔ اس سلسلے میں سے جس سے مدد ملتی تھی پر پیسے کی بارش کر دیتا۔ طفیل بن بختہ نامی ایک مفلس آدمی کو پیسہ چاہیے تھا۔ وہ کسی تیلی کے پاس سے بہت پرانی کرسی اٹھا لیا جس پر اتنا تیل اور میل جم ہوا تھا کہ لکڑی اس تہہ میں چھپ گئی تھی۔ وہ مختار کو یہ کرسی دکھ کر کہنے لگا:

”میرے والد اس کرسی پر بیٹھا کرتے تھے اور کہتے تھے کہ اس میں ایک خاص تاثیر ہے۔“

مختار نے کہا: ”واہ! یہ بات پہلے کیوں نہ تھی۔“ پھر کرسی کو منگو کر دیکھا اور اس کے بدلے طفیل کو ہارہ ہزار درہم دیے۔ اب مختار نے اس کرسی کے بارے میں پورا افسانہ گھڑ لیا اور مریدوں کے مجمعے میں تقریر کرتے ہوئے کہا:

”مگر شیعہ قوموں کا کوئی ایسا معجزہ نہیں جو ہمیں نصیب نہ ہوا ہو۔ بنی اسرائیل کے پاس ایک تابوت تھا جس میں آلہ موسیٰ و ہارون کے تمکات تھے۔ ایسی چیز ہمارے ہاں بھی موجود ہے۔“

یہ کہہ کر اشارہ کیا۔ کرسی جو غلاف میں لپیٹی ہوئی تھی، لائی گئی۔ جب اس کا غلاف کھولا گیا تو کرسی پر نظر پڑتے ہی لوگ اس کے دعوے پر ایمان لے آئے۔ سبائی گروہ کے لوگ جوش کے مارے کھڑے ہو گئے اور ہاتھ اٹھا کر بحیرہ کے نعرے لگانے لگے۔ کوفہ کے مشہور رئیس ثبٹ بن ربیع نے لوگوں کو سمجھایا اور آواز لگائی: ”لوگو! کہیں کفر کا ارتکاب مت کر بیٹھنا۔“ مگر لوگوں نے ایک نہ سنی بلکہ ثبٹ بن ربیع کو دھکے دے کر مسجد سے نکال دیا۔^①

مختار اپنے پاس آنے والے ہر مہمان کو اس کرسی کے فضائل سناتا۔ ساتھ ہی اس نے یہ دعویٰ بھی شروع کر دیا کہ جبرئیل علیہ السلام بھی اس کے پاس آتے ہیں اور اس کرسی پر بیٹھا کرتے ہیں۔

رفاعہ بن شداد رضی اللہ عنہ ایک دن مختار کے پاس گئے تو وہ انہیں دیکھتے ہی بولا

”آپ کے آنے سے ذرا پہلے جبرئیل علیہ السلام اس کرسی سے اٹھ کر گئے ہیں۔“

رفاعہ بن شداد فرماتے ہیں: ”میں نے اپنی تلوار کے دسے پر ہاتھ رکھا اور دوس میں کہا: مجھے اب کس بات کا انتظار ہے کہ اس کا سر دھڑ سے الگ نہ کر دوں۔ پھر یکایک عمرو بن الحقیق رضی اللہ عنہ کا سنایا ہوا فرمان نبوی یاد آ گیا کہ جب کوئی شخص کسی دوسرے سے اپنی جان کے بارے میں مامون ہو، پھر بھی وہ دوسرا شخص اسے قتل کر دے تو قیامت کے دن وہ شخص غدار کی جہنم کے جھنڈے کے نیچے کھڑا کیا جائے گا۔“

اس حدیث کو سوچ کر رفاعہ بن شداد نے مختار کو دھوکے سے قتل کرنا مناسب نہ سمجھا۔^②

اللہ نے مختار کو ڈھیل دے رکھی تھی۔ وہ اپنی قوت بڑھاتا رہا اور آخر کار ۱۴ ربيع الاول ۶۶ھ کو اس نے کوفہ میں عام بغاوت کر دی۔^③

① تاریخ الطبری ۸۲، ۸۳/۶

② مسند ابی داؤد ملیکی صحت نمبر ۱۳۸۲ ③ تاریخ علیہ بن حواط، ص ۳۶۶، ص ۳۶۶



کوفہ کے گورنر عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ کو بے دخل کر دیا گیا اور مختار کے مرید شہر پر قابض ہو گئے۔ اس دوران عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے وفادار سپاہی اور کئی مسلمان مزاحمت کرتے ہوئے قتل ہو گئے جن میں رفاعہ بن خدیج اور عیسیٰ بن عبد اللہ بن سعد بن قیس بھی شامل تھے۔^①

قاتلین حسین کا انجام:

مختار نے حکومت سنبھل کر سب سے پہلے ان لوگوں کو جن کو قتل کرنا شروع کیا جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل یا ان کے خلاف جنگ میں مدد دے گئے۔ کوفہ پر اس کا قبضہ ہوتے ہی قاتلین حسین میں سے کچھ فرار اور کچھ روپوش ہو گئے۔ ہر بن ذی الجوشن بصرہ کی طرف بھاگ نکلا تھا۔ مختار کے آدمیوں نے کھوج لگا کر آخر اسے جا لیا۔ ہر بن ذی الجوشن نے مختار کے قتل میں اعلان کیا: ”جو قاتلین حسین یہاں چھپے ہوئے ہیں، لوگ اس کے نام بتائیں، انہیں تلاش کریں اور قتل کریں۔ جب تک میں زمین کو ان سے پاک نہ کر دوں مجھ پر کھانا پینا حرام ہے۔“

اس اعلان پر شہر میں ہل چل مچ گئی۔ قاتلین حسین رضی اللہ عنہ کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر لایا گیا۔ مختار نے کسی کو زندہ جلا دیا، کسی کے ہاتھ پاؤں کاٹ کر تڑپتا جھوڑ دیا اور یوں اس کی جان نکلی۔ کسی کو تیروں سے چھلنی کر دیا۔ مالک بن بشیر نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا جبہ اتارا تھا، اسے ہاتھ پاؤں کنوا کر مارا۔ خول بن یزید نے سر مبارک کا ٹانھا، اس کے گھر پر چھپا مارا گیا تو وہ ٹکرے کے نیچے چھپا ہوا تھا۔ مختار نے اسے زندہ جلا دیا۔

قائلانہ دار کرنے والے ایک اور بڑا مجرم سنان بن انس ہاتھ نہ آیا۔ مختار نے اس کا گھر منہدم کر دیا۔ عمر بن سعد کو جان کی امان کی بھوٹی تسلی دے کر بلوایا اور سر قلم کر دیا۔ اس کے بیٹے حفص نے باپ کا سر دیکھ کر اٹھ پڑھی۔ اسے بھی یہ کہہ کر قتل کر دیا کہ یہ علی اکبر بن حسین کا بدلہ ہے۔ مختار نے ان دونوں کے کٹے ہوئے سر، محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کے پاس مدینہ بھجو دیے۔ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔^②

مختار کا سپہ سالار، براقیم بن مالک، اشتر ثقفی کا بیٹا اور بڑا معرکہ دان انسان تھا۔ مختار نے کوفہ میں بغاوت پر پا کرنے اور قاتلین حسین سے مقابلے میں اسے بڑی خوبی سے، استعمال کیا۔

مختار کی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے خط و کتابت:

مختار کی چالاک کی کا یہ عالم تھا کہ کوفہ میں بغاوت کر کے بھی اس نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے تصفیہ نہ ٹوٹنے دیا بلکہ انہیں ایک مراسلہ لکھ بھیجا جس میں اپنے اس اقدام کی توجیہ یہ بیان کی کہ عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ آپ کے مخالفین کے حق میں نرم تھے اس لیے ان کی تابع داری کرنا مجھے گوارا نہ تھا۔^③

① الکامل فی التاریخ، ص ۶۶۰، تاریخ الاسلام للذہبی ۵۰/۵

② البدایہ والنہایہ ۲/۲، تاریخ الطبری ۵۵۵۵۲، ۶

③ البدایہ والنہایہ ۲۸۵۲۳/۱۲

④ تاریخ الاسلام للذہبی ۵۰، ۵



مدائنی کی روایت میں ہے کہ اس نے لکھا: ”عبداللہ بن مطیع آپ کا مخالف تھا اور عبدالملک بن مروان سے ساز باز کر رہا تھا جبکہ مجھے عبدالملک کے مقابلے میں آپ زیادہ محبوب ہیں۔“^①

عبداللہ بن زبیرؓ بھی سیاست دان تھے۔ مختار کی چال بازیوں کو خوب سمجھتے تھے مگر اس وقت بعض مصلحتوں کے پیش نظر اسے کوفہ کی حکومت کا پروانہ لکھ بھیجا۔^②

ایسا معصوم ہوتا ہے کہ وہ اس کی قوت سے شامی باغیوں کو مغلوب کرنا چاہتے تھے۔

مختار کا شام پر حملہ اور عبید اللہ بن زیاد کا قتل:

ذوالقعدہ ۶۶ھ میں مختار نے سپہ سارا براہیم بن مالک نخعی کو سات ہزار افراد کے ساتھ شام بھیجا تاکہ عبید اللہ بن زیاد کا خاتمہ کر دیا جائے۔ اس لشکر کو کامیابی کا یقین دلانے کے لیے اس نے کراماتی کرسی کو فتح کی ضمانت قرار دے کر لشکر کے ساتھ روانہ کیا۔ اسے ایک غلاف میں لپیٹ کر نجر پر لادایا گیا تھا اور دائیں بائیں سے سات سات آدمیوں نے اسے تھاما ہوا تھا۔^③ محرم ۶۷ھ میں اس لشکر نے موصل سے ۱۵ میل (۲۴ کلومیٹر) دور ”خان ز“ کے مقام پر افواج شام سے زوردار ٹکرائی۔ چوں کہ عبید اللہ بن زیاد بے ظلم و ستم اور خاص کر سانحہ کربلا کا سب سے بڑا مجرم ہونے کی وجہ سے مسلمانوں کی شدید نفرت کا ہدف بنا ہوا تھا اس لیے اہل عراق ناقابل بیان حد تک جوش و خروش سے لڑے۔ اس کے ساتھ ابراہیم کی عسکری مہارت اور جنگل پینتروں نے شامی افواج کو ہراساں کر دیا۔ آخر ان کی صفیں تتر بتر ہو گئیں اور ان کی اکثریت لاشوں کے ڈھیر چھوڑتی ہوئی پسپا ہو گئی۔ ابراہیم خود حملہ کرتے ہوئے آگے بڑھتا رہا اور عبید اللہ بن زیاد تک جا پہنچا جو میدان میں اب بھی ڈٹا ہوا تھا۔ اس حملے میں عبید اللہ بن زیاد مارا گیا۔ اس کی لاش بعد میں اس تیز خنجر سے بچائی گئی جو وہ لباس پر لگایا کرتا تھا۔

حُصَیْن بن نُعَیْم اور شُرَ حُبَیْل بن ذوالنُکَاح جیسے نامور شامی جرنیل اس لڑائی کی نذر ہو گئے۔ حسن اتفاق سے یہ ۱۰ محرم ہی کا دن تھا۔ مجھے سال پہلے اسی تاریخ کو عبید اللہ بن زیاد نے سادات کے خون سے ہولی کھیلی تھی۔

ابراہیم نے عبید اللہ کا کٹا ہوا سر مختار کے پاس کوفہ بھیج دیا۔^④

سنن ترمذی کی روایت ہے کہ مختار کے سامنے جب عبید اللہ بن زیاد کا سر رکھا گیا تو اچانک ایک سانپ آیا اور تین بار اس کی ناک میں گھسا، ہر بار کچھ دیر اندر رہا اور پھر منہ کے راستے سے نکلا۔^⑤

نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ غَضَبِهِ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ

① انساب الاشراف ۷/۶، ط دار الفکر

② تاریخ اسلام للہمی: ۵۰/۵۰

③ تاریخ الطبری: ۸۳/۵

④ البدایہ والنہایہ: ۱۲/۳۸۵

⑤ سنن الترمذی ج: ۳۷۸۰، سند حسن صحیح

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور مختار میں کشیدگی:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مختار کی حرکات پر کڑی نگاہ رکھے ہوئے تھے۔ اب تک وہ جان بوجھ کر اسے ڈھیل دیتے رہے تھے۔ مختار بھی ان سے دوہری چالیں چل رہا تھا۔ ایک طرف وہ کوفہ پر قابض ہو کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نائبین کو عراق کے بڑے حصے سے بے دخل کر چکا تھا اور اپنے مریدوں کے سامنے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر سخت تنقید کیا کرتا تھا تاکہ لوگ اس کی مٹھی میں رہیں اور کسی دوسرے کی بزرگی سے متاثر نہ ہوں۔

دوسری طرف وہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے فوری جنگ کا خطرہ بھی مول نہیں لے سکتا تھا۔ اس کا ارادہ یہ تھا کہ اپنی قوت کو مزید بڑھائے اور پھر حجاز پر اچانک چڑھائی اس وقت کرے جب عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کمزور پڑ چکے ہوں۔ اپنی دشمنی پر پروہ ڈالنے کے لیے اس نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو خط لکھا۔

”میں تو رضا و تسلیم کے عہد کے ساتھ آپ سے بیعت ہوا تھا اور آپ کا خیر خواہ تھا مگر جب آپ نے ہی مجھ سے بے اعتنائی برتی تو میں آپ سے دور ہٹ گیا۔ لیکن اگر آپ اب بھی اپنے سابقہ حسن سلوک پر قائم رہیں تو آپ مجھے بھی اپنا تابع و انصوور کیجئے۔“^①

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ مختار دھوکا دے رہا ہے تاہم انہوں نے اس کے دعوے کی قسمی کھولنے کے لیے عبدالرحمن بن حارث کو چالیس ہزار درہم دیے اور کہا:

”تم کوفہ روانہ ہو جاؤ، میں نے تمہیں وہاں کا گورنر مقرر کر دیا ہے۔“ وہ بولے: ”وہاں تو مختار قابض ہے۔“

آپ نے فرمایا: ”مگر وہ دعویٰ تو یہی کر رہا ہے کہ وہ میرا تابع دار ہے۔“

مختار کو عبدالرحمن بن حارث کی آمد کی خبر ملی تو زائدہ بن ثعلبہ کو سات سو گھڑ سواروں کا امیر بنایا اور مگر ہزار درہم دے کر ہدایت کی: ”عبدالرحمن بن حارث کو یہ رقم دے کر لوٹ جانے پر آمادہ کرنا۔ اگر وہ نہ مانے تو بزدل شیر واپس کر دینا۔“ عبدالرحمن بن حارث کو جب راستے میں اس نئی صورت حال سے سابقہ پڑا تو خاموشی کے ساتھ زائدہ سے ستر ہزار درہم لے کر بصرہ چلے گئے جو ابھی تک عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نائبین کے پاس تھا۔ اس طرح یہ ثابت ہو گیا کہ مختار ہر قیمت پر اپنی آزاد حکومت کا خواہاں ہے اور اکابر کی سرپرستی میں حکومت کرنے کا اس کا دعویٰ محض ڈھونگ ہے۔^②

یہ بات قابل ذکر ہے کہ مختار عربوں کے مقابلے میں اب عجمیوں کو ترجیح دینے لگا تھا۔ وجہ یہ تھی کہ اکثر عرب شرفاء اس کے مکر و فریب اور بدعتیدگی سے آگاہ ہو گئے تھے جبکہ ایرانی اور دوسری قوموں کے لوگ بڑے توہم پرست تھے اس لیے انہیں گمراہ کرنا اور بے وقوف بنانا مشکل نہ تھا۔ لہذا مختار انہی پر زیادہ اعتماد کر رہا تھا۔

☆☆☆

① البدایہ والنہایہ ۲۲/۱۲

② البدایہ والنہایہ ۲۲/۱۲

دمشق کا نیا حکمران: عبدالملک

دمشق کے تخت پر اب عبدالملک بن مروان بر اجماع تھا۔ اس اکتیس سالہ نوجوان کی موجودہ اور سابقہ زندگی میں غیر معمولی فرق تھا۔ باپ کی مسند سنبھالنے سے پہلے، وہ دن رات قرآن وحدیث اور فقہ جیسے علوم پڑھنے میں منہمک رہتا۔ نوافل اور تلاوت کی کثرت اس کے معمولات کا حصہ تھی۔^① کبیرہ گناہوں ہی سے نہیں شک وشبہ کے معاملات سے بھی کوسوں دور رہتا تھا۔ معرکہ مزینج راہط میں جب بنو امیہ کے تقریباً سب امراء اور جرنیل اپنا اقتدار بچانے کے لیے جمع ہوئے تھے تب بھی یہ جنگ میں شریک نہیں تھا؛ کیوں کہ اس کے نزدیک عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف کوئی بھی اقدام مشکوک تھا اور احتیاط اسی میں تھی کہ ایسی جنگ میں شرکت نہ کی جائے^② مگر اب جبکہ شام اور مصر کی باگ ڈور اس کے ہاتھ میں تھی، وہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو شرعی خلیفہ ماننے پر تیار نہ تھا اور ہر قیمت پر ان کی حکومت ختم کرنا چاہتا تھا۔ اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ سیاسی مصیبتیں انسان کی سوچ، کردار اور خیالات کو کس طرح بدل دیا کرتی ہیں۔

مختار کی ناکام چال، عبدالملک کا حجاز پر ناکام حملہ:

عبدالملک نے موقع پاتے ہی ایک لشکر حجاز رو نہ کر دیا جس کا پہلا ہدف مدینہ کے شمال میں واقع زرعی علاقہ وادی القرئی تھا۔ کوفہ میں مختار ثقفی کو یہ خبر ملی تو اس نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مدد کے بہانے حجاز میں اپنی افواج داخل کرنے کا منصوبہ بنایا۔ اس نے فوراً قاصد دوڑا کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو پیغام دیا:

”اگر آپ پسند کریں تو میں آپ کو وادی الفواج بھیج سکتا ہوں۔“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو مدد کی سخت ضرورت تھی مگر وہ اس پیغام میں سازش کا مکان بھی نظر انداز نہیں کر سکتے تھے۔ انہوں نے جواب بھیجا: ”اگر تم میرے تابع دار ہو تو مجھے یہ بات ہرگز بری نہیں لگے گی۔ تم ایک لشکر وادی القرئی بھیج دو تاکہ اہل شام کے مقابلے میں وہ ہماری مدد کر سکیں۔“

اس کے ساتھ ہی آپ نے عباس بن بہل رضی اللہ عنہ کو دو ہزار منتخب سپاہی دے کر مدینہ منورہ کی سرحدوں پر بھیج دیا اور ہدایت دی ”اگر مختار کی فوج ہمارے تابع ہو تو ٹھیک۔ ورنہ ان کے ساتھ احتیاط اور ہوشیاری کے ساتھ پیش آنا تاکہ اس دوران ہم ان سے غمٹنے کی تیاری کر لیں۔“

① سیر اعلام النبلاء، ۳/۲۳۸، ط الرسالة

② انساب الاشراف، ۶/۲۷۰، ط دار الفکر



ادھر مختار نے شُرَحْبِل بن قُزَس کو تین ہزار سپاہی دے کر جن میں سات سو عرب اور باقی عجمی تھے، حجاز بھیج دیا اور اسے پہلے مدینہ اور پھر مکہ پر قبضہ کا ہدف دیا مگر جب یہ لشکر مدینہ کے قریب پہنچا تو یہاں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے جرنیل عباس بن سہل رضی اللہ عنہ سے سامنا ہوا۔ عباس بن سہل رضی اللہ عنہ نے شُرَحْبِل سے پوچھا:

”کیا آپ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے تابع دار نہیں؟“

وہ بولا: ”کیوں نہیں، بالکل تابع ہیں۔“

عباس بن سہل رضی اللہ عنہ نے کہا: ”اگر ایسا ہی ہے تو ان کا حکم ہے کہ وادی القریٰ پہنچ کر شامیوں سے مقابلہ کریں۔“

شُرَحْبِل نے کہا: ”مجھے میرے آقا نے مدینہ پہنچنے کا حکم دیا ہے، وہاں پہنچ کر انہی سے پوچھوں گا کہ کیا کرنا ہے۔“

عباس سمجھ گئے کہ مختار کا مقصد حجاز پر قبضے کے سوا کچھ نہیں۔ اس وقت وہ مصلحت کا غلط کر کے چپ ہو گئے مگر رات کو موقع پا کر اچانک مختار کے لشکر پر دھاوا بول دیا۔ شُرَحْبِل مارا گیا اور لشکر کے بہت سے سپاہی بھی موت کے گھاٹ اتر گئے۔ باقی جمع تتر بتر ہو گیا۔^(۱)

بصرہ پر قبضے کی ناکام کوشش:

مختار اس شکست کی خبر سے بڑا غمگین ہوا۔ اس نے عراق کے دوسرے بڑے مرکز بصرہ میں اپنے داعی مُشَنِّی بن مُخَوَّبہ کے ذریعے بغاوت کی کوشش کی مگر یہاں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے افسران بہت چوکس تھے، اس لیے بغاوت کامیاب نہ ہوئی۔^(۲)

محمد بن حنفیہ کو استعمال کرنے میں ناکامی:

مختار نے تقاریر کر کے اپنے مریدوں کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف مزید ابھارا۔ ساتھ ہی اس نے حجاز کو فتح کرنے کے لیے محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کی بھرپور سرپرستی اور واضح اجازت کی ضرورت محسوس کی۔

اب تک محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے محتاط انداز میں قاتلینِ حسین کے خلاف مختار کی کارروائیوں کی حمایت کی تھی مگر وہ سرعام اس کی سرپرستی نہیں کر رہے تھے۔ مختار نے حجاز میں حلیہ لشکر کشی کے پس پردہ چھپے مرسوم مقاصد پر پردہ ڈالتے ہوئے محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کو بہکانا چاہا اور صالح بن مسعود کے ہاتھ یہ خط بھیجا:

”میں نے آپ کی مدد کے لیے مدینہ کی طرف فوج بھیجی تھی مگر عبداللہ بن زبیر نے اس فوج کو قریب کانٹانہ بنا ڈالا۔ اب اگر آپ کی رائے ہو تو میں ایک دوسرا لشکر بھیج دیتا ہوں اور آپ بھی اہل مدینہ کو سفیر بھیج کر یہ بات بتادیں۔“

مگر محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ اس کذاب کی چال میں آنے والے نہیں تھے۔ انہوں نے جوابی خط میں لکھا:

”میرے نزدیک محبوب ترین کام اللہ کی اطاعت ہے۔ تم ظاہر و باطن میں اللہ کے فرماں بردار بن جاؤ اور یاد رکھو کہ اگر مجھے لڑنا ہوتا تو لوگ حیرتی سے میرے گرد جمع ہو جاتے۔ میرے مددگار بکثرت ہیں مگر میں خود

① البدایہ والنہایہ: ۳۳/۱۲، تاریخ الطبری ۱/۶، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲،

ان سے گوشہ نشین ہو کر بیٹھ ہوں اور صبر و تحمل کرتا ہوں۔ یہاں تک کہ اللہ میرے لیے فیصلہ فرمادے۔ وہی بہتر فیصلہ کرنے والا ہے۔“

پھر آپ نے مختار کے سفیر کو کہا: ”مختار سے کہو، اللہ سے ڈرے اور خون ریزی بند کرے۔“^①

اس روایت سے معلوم ہوا کہ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ اور عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے درمیان دشمنی کی روایات جو ہنر مؤرخین نے نقل کی ہیں، معتبر نہیں۔ محمد بن حنفیہ چاہتے تو پہلے ہی اپنے گرد لوگوں کو جمع کر کے جبر کی حکومت حاصل کر لیتے مگر انہوں نے اپنی عابدانہ طبیعت اور عیسیٰ شان کے مطابق خود عزت نشینی کی زندگی اختیار کی اور عہدوں کے طالب نہ بنے۔^②

مختار کا دعوائے نبوت:

کوفہ پر قبضے اور عبید اللہ بن زیا کو شکست دینے کے بعد مختار کی شہرت اور ہیبت میں بے حد اضافہ ہو گیا تھا۔ اس نے ایک قدم آگے بڑھ کر نبوت کا دعویٰ بھی کر دیا اور کہنے لگا کہ مجھ پر جبرائیل علیہ السلام وحی لے کر آتے ہیں۔^③

اس نے پورے عراق میں اپنے داعی پھیلا دیئے جو شرفائے شہر اور قبائل کے سرداروں کو بیعت کی دعوت دے رہے تھے۔ مختار کا کہنا تھا کہ جو اس سے بیعت کرے گا وہ اسے دنیا میں ہر چیز کی اور آخرت میں جنتی ہونے کی ضمانت دیتا ہے۔ مختار نے خود بھی مراسلے لکھ کر اکابر قوم کو اپنی بیعت کی طرف مائل کرنے کی کوشش کی۔ جلیل القدر تابعی احنف بن قیس رضی اللہ عنہ بصرہ کے معزز ترین فرد تھے اور برمہ مختار کو کذاب کہتے تھے۔ مختار نے انہیں درج ذیل خط لکھا:

”السلام علیکم! بنو مضر اور ربیعہ کا ستیا ناس اے احنف! تو اپنی قوم کو دوزخ کی طرف اس طرح لے جا رہا ہے کہ وہاں سے واپسی ناممکن ہے۔ نقد پر کوشش نہیں بدل سکتا۔ معلوم ہوا ہے کہ تم مجھے کذاب کہتے ہو۔ مجھ سے

① تاریخ الطبری، ۵۰، ۴۲/۱، البدایہ والنہایہ، ۳۳/۱۲

② مشہور ہے کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے محمد بن حنفیہ کو اپنی بیعت پر مجبور کرنے کی کوشش کی اور جب وہ نہ مانے تو انہیں قید کر دیا اور قتل کرنے یا زندہ چلانے کا منصوبہ بنایا۔ محمد بن حنفیہ نے مختار کو اطلاع بھیج کر مدد چاہی۔ اس نے ۵۰ چنیدہ سوار بھیجے جنہوں نے ان دھاڑے مکس میں کھس کر محمد بن حنفیہ کو آزاد کرالیا۔

(تاریخ الطبری، ۵۰، ۴۲/۱)

مگر یہ روایت بوجھ کی ہے جس کا ضعف اور مسمیہ سے نسب غلطی ہیں، پس مسمیہ پر جرح سے آلودہ یہ ضعیف روایت قبول کرنا غلط اصول ہے۔ مختار بھی یہ ممکن نہیں کہ ۵۰ سوار پورے حجاز کو عبور کر کے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے پایہ تخت میں جا بکھیں اور ان کی پوری فوج کم کم کٹری مار جائے۔ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کے اپنے بیان سے بھی عیاں ہو رہا ہے کہ وہ قید میں نہیں بلکہ اپنی مرضی سے خلافت گزین تھے۔ مختار سے اس کی خاطر کوئی ٹکڑی نہیں کی تھی۔ ان سے اجازت ضرور مانگی تھی مگر انہوں نے منع کر دیا تھا، اگرچہ محمد بن حنفیہ کے بیان پر مسمیہ روایت بھی بوجھ کی ہے۔ دراصل اس قیسے میں جو کچھ سوار ہے وہ ابو حنفیہ ہی سے منقول ہے اور اس کی اپنی روایات میں تحدیث ہے اس لیے ان میں سے جرح صحابہ سے آلودہ اور روایات کے لحاظ سے ہی بد روایات خود کو ساتھ نہیں لے گی۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جیسے فقیر اور متقی انسان صرف بیعت نہ کرنے پر محمد بن حنفیہ کو قتل کرانے بلکہ چلانے پر کیسے آمادہ ہو سکتا تھا۔ مختار کے ۵۰ سوار عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے تمام حفاظتی انتظامات کو بھلا کس طرح ناکام بنا سکتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن کثیر رضی اللہ عنہ نے اس دوسری روایت کو نقل کر کے کہا ہے: ”یہ صحیحاً نظر“ ”اس کا صحیح ہونا مکمل نظر ہے۔“ (البدایہ والنہایہ، ۳۶/۱۲)

③ سیر اعلام النبلاء، ۵۲۱۲ ط الرسالة

پہلے انبیاء کو بھی اسی طرح جھٹلایا گیا۔ میں ان میں سے اکثر سے بہتر نہیں ہوں اس لیے اگر مجھے کاذب سمجھا گیا تو کیا ہوا۔“

اس خط سے صاف ظاہر ہے کہ محقر خود کو پیغمبر باور کرتا تھا اور بعض پیغمبروں پر فضیلت کا دعوے دار بھی تھا۔^① وہ مریدین کے سامنے عجیب و غریب پیشگوئیاں کرتا رہتا تھا۔ اس کا دعویٰ تھا کہ اسے غیب کا علم ہو جاتا ہے۔ کسی واقعے کا پیشگاہ اندازہ ہو جاتا یا کسی حادثے کی خبر اسے جلد مل جاتی ہے تو اسے غیب کی خبر یہ کر لوگوں کی عقیدت بڑھتا۔ مختار اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے مابین کھلی دشمنی:

جعل نبوت کا ڈرامہ کرنے اور ہزاروں مریدوں کو ساتھ ملنے کے باوجود مختار اب تک عراق پر ابن زبیر رضی اللہ عنہ کی گرفت مضبوط دیکھ رہا تھا۔ اسے حجاز پر فوج کشی میں بھی شکست فاش ہوئی تھی اور بصرہ میں بھی۔ یہ خطرہ بھی تھا کہ عبدالملک بن مروان، عبید اللہ بن زیاد کی شکست کا بدلہ لینے کے لیے کسی بھی وقت حرکت میں آ سکتا ہے۔ اس لیے مختار کم از کم عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے تعلقات مزید کشیدہ نہیں کرنا چاہ رہا تھا۔ اس نے ان سے راہ و رسم قائم رکھنے اور مالی امداد لینے کے لیے انہیں اپنے سر سلسلے میں لکھا:

”میں نے کوفہ کو مرکز بنا لیا ہے۔ اگر آپ مجھے یہاں حکومت کا موقع دیتے رہیں اور ایک لاکھ درہم بھیج دیں تو میں شام پر حملہ کر کے آپ کے مخالفین کا کام ختم کر سکتا ہوں۔“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ یہ مراسلہ پڑھ کر بولے۔

”بنو ثقیف کے اس کذاب اور میرے درمیان فریب کا معاملہ آخر تک چلے گا۔“

پھر آپ نے مختار کی پیشکش مسترد کرتے ہوئے اسے وضع الفاظ میں لکھ بھیجا۔

”اللہ کی قسم! میں تجھے ایک درہم بھی نہیں دوں گا۔“^②

اس طرح مختار اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے درمیان برائے نام تعلق بھی ختم ہو گیا اور کھلم کھلا مخالفت کا آغاز ہو گیا۔

مختار کو ”کذاب“ کیوں کہا جاتا تھا؟

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مختار کو کذاب س لیے کہا تھا کہ اس بارے میں آپ کی والدہ اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا یہ حدیث سنایا کرتی تھیں ”بے شک بنو ثقیف میں ایک شخص بڑا جھوٹا ہوگا اور ایک سخت خونیوار۔“^③

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا اور اس دور کے اکابر کا یہی خیال تھا کہ بنو ثقیف کا کذاب یہی مختار ہے۔ اس لیے مختار کا لقب اس کی زندگی میں ہی ”کذاب“ مشہور ہو گیا تھا۔ لہذا وہ خود اپنی تقاریر میں کہا کرتا تھا: ”مگر میں آل محمد کا انتقام نہ لوں تو

① تاریخ الطبری ۶۰، ۶۸ تا ۷۰

② انساب الاشراف ۶/۲۳

③ ”لئن فی ہذیف کذابا و منیرا“ (صحیح مسلم، حدیث نمبر ۶۰۶۰، فضائل الصحابة باب ذکر کذاب القبیح و منیرہ)

میں دیسای کذاب ہوں جیسا مجھے لوگ پکارتے ہیں۔“^①
عراق میں مُضْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی گورنری:

مختار کے ہاتھوں عبید اللہ بن زیاد اور حُصَین بن نُفیسہ کے قتل سے اہل شام کی قوت کو سخت زک پہنچ گئی اور ان کا رعب و دبدبہ ختم ہو گیا تھا۔ اس لیے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو شام سے کوئی فوری خطرہ نہیں تھا۔ اب مناسب وقت تھا کہ مختار کو اس کے انجام تک پہنچا دیا جاتا، کیوں کہ نبوت کے جھوٹے دعوے کے بعد اس کذاب کے ساتھ مزید رعایت کی کوئی گنجائش نہیں رہ گئی تھی۔ اس کے ساتھ یہ خطرہ بھی لاحق تھا کہ دیر کی گئی تو مختار کہیں بصرہ پر بھی قبضہ نہ کر لے اور پورا عراق ہاتھ سے نکل جائے۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے یہ کام اپنے معرکہ آزماء اور بلند ہمت بھائی مُضْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کو سونپا۔ انہیں بصرہ کا گورنر مقرر کر دیا تاکہ وہ پورے عراق کو شورش، بد امنی اور بد عقیدگی کے اس طوفان سے پاک کریں۔ مُضْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ عرب کے نامور شہسوار، وجیہ و جہیل، جنگ جوئی میں بے مثال اور سخاوت و فیاضی میں یکتائے زمانہ تھے۔^②
مذاکر کی فیصلہ کن جنگ:

کوفہ سمیت مختار کے زیر قبضہ تمام علاقوں کے نیک و صالح، شریف اور تعلیم یافتہ لوگ مختار سے تنگ آئے ہوئے تھے۔ غلام، موالی، نوکر چاکر اور جاہل و بد قماش قسم کے لوگ مختار کے دعوؤں پر یقین کرتے تھے اور اس کی بلا شیری کی وجہ سے ہر طرف اودھم مچاتے پھرتے تھے۔ عورتیں اور بچے تک محفوظ نہیں تھے۔ مُضْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ بصرہ پہنچے قادیسیہ سے محمد بن الاشعث اور کوفہ سے شُبَیث بن ربعی سمیت متعدد شرفائے عراق ان کی مدد کے لیے آگئے۔ تم رسیدا مسلمان ان کے آتے ہی ان کے گرد جمع ہو گئے۔ خراسان کے نامور فاتح اور جرنیل مُہَلَّب ابن ابی صُفرہ رضی اللہ عنہ بھی ان پہنچے۔ پہلے وہ آمادہ نہ تھے مگر محمد بن اشعث نے خود جا کر انہیں خواتین اور بچوں پر مختار کے گماشتوں کی زیادتیوں کا مازا سنایا تو وہ تیار ہو گئے اور بھاری مقدار میں رقم اور اسلحے کے ساتھ آ گئے۔

مختار نے مُضْعَب بن زبیر کے عزائم کا اندازہ کرتے ہوئے بیس ہزار کا لشکر تیار کر کے بصرہ پر حملے کے لیے روانہ کر دیا جس کی قیادت احمر بن ثُمَیظ اور ابو عمرہ کیسان کر رہے تھے۔ مُضْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے کھلے میدان میں نکل کر حریف کا مقابلہ کیا۔ یہ تاریخی جنگ واسط اور بصرہ کے درمیان بصرہ چار من زل آگے میسان کے قریب ”مذار“ کے میدان میں لڑی گئی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے عبید اللہ رضی اللہ عنہ، یہاں مُضْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کے پرچم تلے وادِ شجاعت دیتے ہوئے شہید ہوئے۔ یہیں ان کا مزار ہے۔^③

① تاریخ الطبری ۵۷/۶

② تاریخ الاسلام للذہبی ۵۷/۵ تدمری: سیر اعلام النبلاء ۱۴۱/۳ ط الرسالة

③ معجم البلدان ۸۸/۵

مُصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں نے بڑھ چڑھ کر شمشیر و سناں کے جوہر دکھائے۔ گھمسان کی جنگ کے بعد آخر کار مختار کے دونوں سالار احمر بن شمیٹ اور ابو عمرہ مارے گئے اور باقی فوج تتر بتر ہو کر کوفہ کی طرف پسا ہو گئی۔ مُصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے جنگ کو حتیٰ نتیجے تک پہنچانے کا بر محل فیصلہ کیا اور اپنی فوج کے ساتھ حریف کے پیچھے روانہ ہو گئے۔ واسطہ کے مقام سے دریائے فرات عبور کیا اور فوج کا ساز و سامان حفاظتی دستوں کے ساتھ کشتیوں پر لاد کر دریائے فرات کے ساتھ ساتھ کوفہ کی طرف بڑھے۔

مختار نے حریف کو تعاقب میں کوفہ کی طرف بڑھتے دیکھا تو دریائے فرات کا پانی دائیں بائیں کی نہروں میں چھوڑ کر بند کے پھانک بند کرادیے۔ مُصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی کشتیاں دریائے کوفہ کے بہاؤ کے مخالف سمت سے آرہی تھیں۔ جب دریائے کوفہ کا پانی روک لیا گیا تو چند گھنٹوں بعد پانی کی سطح مگرنے لگی۔ نوبت یہاں تک پہنچی کہ دریا میں کچھڑ کے سوا کچھ نہ رہا۔ مُصعب رضی اللہ عنہ کے سپاہی کشتیوں سے اتر کر گھوڑوں پر سوار ہوئے، تیزی سے بند تک پہنچ کر پانی کا راستہ کھولا اور پھر سفر شروع کر دیا۔ اس طرح رمضان ۶۷ھ سے پہلے مُصعب رضی اللہ عنہ کی فوج کوفہ کے سامنے پہنچ گئی۔

مختار مجبور ہو کر اپنے حامیوں کے ساتھ میدان میں نکلا۔ یہاں ایک اور خون ریز جنگ ہوئی جس میں محمد بن اشعث مختار کا مقابلہ کرتے ہوئے شہید ہو گئے۔ تاہم مختار کے حامیوں کے قدم جلد ہی اکٹھے ہو گئے۔ ان کی شکست کے ساتھ مُصعب رضی اللہ عنہ کے جانباڑوں نے شہر پر قبضہ کر لیا۔

مختار قصر امارت میں محصور ہو کر کچھ دنوں تک مورچہ بند لڑائی لڑتا رہا۔ اس کے اکثر ساتھی پہلے ہی منتشر ہو گئے تھے۔ مُصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے قلعے کی سخت ناکہ بندی کر رکھی تھی تاکہ مختار خوراک و رسد نہ ملنے کی وجہ سے تھکھا رہا اور دے مگر شہر کی بہت سی عورتیں مختار کی عقیدت مند تھیں۔ وہ خفیہ طور پر خوراک پہنچاتی رہیں۔ آخر مُصعب رضی اللہ عنہ کو یہ از معلوم ہو گیا اور انہوں نے قلعے کے ارد گرد عورتوں کے آنے جانے پر پابندی لگا کر اس سلسلے کو بالکل مسدود کر دیا۔ تب مختار کے ساتھی کمزور پڑ گئے۔ جب دانہ پانی بالکل بند ہو گیا تو وہ اپنے خاص ساتھیوں کے ساتھ لڑنے مارنے کا حلف اٹھا کر باہر نکلنے لگا۔ اس وقت اس کے اکثر عقیدت مند ہتھیار ڈالنے کا ارادہ کر چکے تھے اور اسے بھی یہی مشورہ دے رہے تھے مگر اس کا کہنا تھا کہ لڑتے لڑتے مر جانا ہی بہتر ہے۔ اسے یقین تھا کہ جو گل اس نے کھلائے ہیں ان کی وجہ سے اس کی جان بخشی نہیں ہوگی اس لیے وہ مریدوں کو بھی اپنے ساتھ ہی مروانے کا تہیہ کیے ہوئے تھا۔

قلعہ کے کھلنے سے پہلے وہ اپنے دست راست صاحب بن مالک کے سامنے دل کی بات زبان پر لے آیا۔ اس نے کہا: ”میں بھی عرب ہوں۔ جب میں نے دیکھا کہ ابن زبیر نے مجاز پر، نجدہ خارجی نے یمامہ پر اور عبدالملک بن مروان نے شام پر قبضہ جمالیا ہے تو میں نے سوچا عرب ہونے کے لحاظ سے میں بھی ان سے کم نہیں۔ اس لیے میں نے بھی شہر پر قبضہ کر لیا۔“

یوں مختار نے خود مرنے سے پہلے اقرار کر لیا کہ اس کا اصل ہدف اقتدار کا حصول تھا اور سب کچھ اس نے اسی مقصد

خوارج کی شورش

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے زمانے میں ایک اور بہت بڑی قوت ان کے مد مقابل تھی۔ یہ خارجی گروہ تھا جو جزیر بن نجد و یمامہ سے بحرین تک اور عرق میں کوندہ و بصرہ سے فارس کی سرحدوں تک پھیلا ہوا تھا۔ خوارج بنو امیہ کے بھی دشمن تھے اور سادات کے بھی۔ ان کے نزدیک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے عقیدت رکھنے والے لوگ گمراہ تھے جنہیں قتل کر دینا واجب تھا۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف یزید کی لشکر کشی کے دوران ان کے سرداروں نجدہ بن عامر، نافع بن الازرق و عبداللہ بن ابیاض نے کچھ مدت تک یہ سمجھ کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا ساتھ دیا تھا کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سمیت تمام اموی خلفاء کے مخالف ہوں گے مگر جب ان کی زبان سے ایسی کوئی بات نہ سنی تو پوچھے بغیر نہ رہ سکے

”آپ کی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا رائے ہے؟“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میں ان کی زندگی میں بھی ان سے محبت کرتا تھا اور ان کی وفات کے بعد بھی کرتا ہوں۔“
خوارج یہ سن کر پھر گئے ورنہ ان کا ساتھ چھوڑ کر چلے گئے۔^①

خوارج جزیرۃ العرب میں:

اس کے بعد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ان کی شورش اور بغاوتوں کا مسلسل سامنا رہا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مسند خلافت پر تشریف فرما ہوتے ہی خوارج ان کے مقابلے پر نکل آئے۔ اس وقت ان کے دو گروہ بن چکے تھے: پہلے گروہ کے سردار نافع بن ازرق نے عراق جا کر موہر چہ بنالیا۔ دوسرا گروہ یمامہ میں ابوطالوت کے تحت سرگرم ہو گیا۔ ابوطالوت نے ۶۵ھ میں جزیرۃ العرب کے قافلوں پر تاخت و تاراج کا سلسلہ شروع کیا۔ ۶۶ھ میں ابوطالوت کی جگہ نجدہ بن عامر ان کا سربراہ بن گیا۔ اس نے قبائلی سرداروں کو جگہ جگہ شکست سے دوچار کرنے کے بعد ۶۷ھ میں بحرین اور یمامہ پر بھی قبضہ کر لیا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ عراق کی مہمات اور شامی حکومت سے کشمکش میں اتنے مشغول تھے کہ نجدہ کی کاروائیوں کی کوئی روک تھام نہ کر سکے۔

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۵۳ عبد بن حیا کی روایت کے مطابق یزید بن ابی امیہ بن شہر سے لڑائی کے بعد کا ہے جبکہ بلاذری کی روایت کے مطابق جنگ کے دوران خوارج سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق اعتقاد کے مسئلے پر اختلاف واضح ہو گیا تھا جس کے باعث خوارج کا سب سے بڑا سردار نافع بن ازرق بھی جنگ کے دوران انہیں چھوڑ کر چہ بنالیا۔ گمراہی کے بعد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اس کی کوئی پروا نہ کی۔ (انساب الاشراف ۱/۵۷۵ ۳۱۵۲۱ العکس)

بعض حضرات حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو سہابیوں کی حمایت سمجھتے ہیں اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو خوارج کے مل بوتے پر قائم ہونے والی یا فیانہ حکومت کہتے ہیں، حالانکہ خوارج کا خلافت زبیریہ کا حامی اور مطیع رہنا خصوصیت تک تھا۔ اگر کسی خلافت کے باطل ہونے کی دلیل ملے تو ہمارے لیے سب سے بہتر طریقہ عربین و عجمیوں کے خلاف بھی باطل ٹھہرے گی کہ خوارج ان کے بھی مطیع اور حامی تھے۔

۶۹ھ میں نجدہ کی قوت اتنی بڑھ گئی تھی کہ وہ باقاعدہ ایک سربراہ مملکت کی طرح ۸۶۰ھ افراد کے ساتھ انگ پرچم لے کر حج کے لیے مکہ پہنچا۔ خوش قسمتی سے ۷۰ھ میں نجدہ کی جماعت میں پھوٹ پڑ گئی۔ کئی خارجی مراد اس کے مخالف ہو گئے اور انہوں نے خود ہی اسے موت کے گھاٹ اتار دیا۔^①

عراقی خوارج کی شورش:

عراق کے خوارج نافع بن الازرق کی قیادت میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے پر ڈٹ گئے۔ نافع بن الازرق کی نسبت سے اس گروہ کو ”الازرقیہ“ کہا جاتا تھا۔ نافع ۶۵ھ میں اہل بصرہ سے جنگ میں مارا گیا مگر اس کا گروہ باقی رہا۔ امیر بدلتے رہے اور سرکاری فوجوں کے مقابلے میں آکر مرتے رہے۔ خوارج نے اس دوران اہواز اور مضافات قصبوں پر تسلط جمالیا اور لوگوں سے جبری بھتے وصول کرنے لگے۔^②

عراق میں خوارج کی شورش کے باعث بصرہ کی آبادی شدید خطرے کی زد میں تھی۔ اخف بن قیس رضی اللہ عنہ سین شرفائے بصرہ نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے سب سے تجربہ کار سالار مہلب بن ابی صفرہ سے درخواست کی کہ وہ انہیں اس فتنے سے نجات دلائیں۔ مہلب ابن ابی صفرہ ان دنوں خراسان میں تعینات تھے۔ انہیں عراق بلایا گیا اور خطبہ اخراجات دے کر ایک بڑے لشکر کے ساتھ اس مہم پر بھیجا گیا۔ انہوں نے کئی معرکوں کے بعد جس میں فریقین کا بھاری مالی نقصان ہوا، خوارج کو بصرہ اور اس کے مضافات سے مار بھگایا۔ خوارج کے ”۳۸۰۰“ افراد مارے گئے۔ وہ پہاڑ کرفارس کی طرف چلے گئے۔^③

تین سال تک امن رہا۔ ۶۷ھ میں مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مہلب بن ابی صفرہ رضی اللہ عنہ کو آذربائیجان، انجریہ اور موصل کا امیر مقرر کر دیا۔^④ ان کے جاتے ہی خوارج نے موقع پا کر اس شدت سے باغیانہ کاروائیاں شروع کیں کہ پورے عراق میں حکومت بل کر رہ گئی۔^⑤

خوارج کو ایک جگہ قرار نہ تھا۔ ایک میدان میں شکست کھا کر نکلتے تو دوسری جگہ جا کر لوگوں پر طاقت آزمائی شروع کر دیتے۔ مدائن کے مقامی باشندوں پر انہوں نے وہ مظالم توڑے کہ زمین کانپ گئی۔ عورتوں اور بچوں کو، بیانا اذہار میں قتل کیا۔ حاملہ خواتین کے شکم چیر ڈالے۔ اسی طرح سا باط میں بھی دہشت گردی کے روح فرسا مناظر دکھائے۔^⑥

اصفہان میں انہیں شکست فاش ہوئی۔ ان کا سردار ابن ماحوز مارا گیا۔ خوارج سر پر پاؤں رکھ کر بھاگے اور ان کا

① الکامل فی التاريخ، ص ۶۵، ذکر نجدہ بن عامر، تاریخ ابن سعد، ۳۸۷/۳
ترمیم کے لیے دیکھئے تاریخ الطبری، ۶۵، ۷۲۷ھ کے حالات

② تاریخ حلیۃ بن خیاط، ص ۲۵۲، ۲۵۷، تاریخ الطبری ۶۱۵/۱۲/۵

③ تاریخ الطبری ۶۱۵، ۶۱۹، تاریخ الاسلام للذہبی ۴۱/۵، حوادث ص ۶۵

④ تاریخ الاسلام للذہبی: ۶۲/۵، ص ۶۷

⑤ تاریخ الطبری ۱۱۹/۶، ۱۲۰

⑥ تاریخ الطبری، ۱۲۱/۶

تمام ساز و سامان حکومت کے قبضے میں آ گیا۔ مگر یہ لوگ کسی عجیب مٹی کے بنے ہوئے تھے۔ قیادت کے قتل ہونے سے نہیں کوئی فرق نہیں پڑتا تھا۔ ابن ہرز کے بعد انہوں نے قنقری بن فجاءہ نامی عرب جنگجو کو سردار بنالیا جس نے انہیں دوبارہ منظم کر کے ادھر ادھر لوٹ مار شروع کر دی۔ آخر مُصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے ایک بار پھر مہلب بن ابی صفر رضی اللہ عنہ کو اس شورش سے منٹنے کے لیے بھیجا۔ مہلب پورے آٹھ مہینے تک قنقری بن فجاءہ سے جنگیں لڑتے رہے۔^①

طاعون جارف:

ادھر بصرہ اور اس کے گرد و نواح میں طاعون کی وہ شدید وبا پھیلی جسے ”طاعون جارف“ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ وبا کے تین دن بہت شدید تھے جن میں ہزاروں افراد فوت ہوئے۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے خاندان کے ۸۰، ۷۰ بچے اس کا نشانہ بنے۔ بصرہ میں سناٹا چھایا ہوا تھا۔ نماز جمعہ کے لیے جامع مسجد میں صرف سات افراد تھے۔ مردوں کا کفن دفن کرنے اور جنازہ اٹھانے والے ڈھونڈ نہیں ملتے تھے۔ حاکم بصرہ کی ولہ نے دم توڑا تو جنازے کو کاغذ ہارنے کے لیے صرف چار آدمی میسر آئے۔^② اس سانحے نے مُصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی افرادی قوت کو بہت نقصان پہنچایا کیونکہ ان کے اکثر وفادار سپاہی بصرہ سے تعلق رکھتے تھے۔

عمر بن سعید کا قتل:

دُشُق میں عبدالملک بن مروان، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو سبوتاژ کرنے کے لیے موقع کی تاک میں تھا۔ وہ نئی نسل کا سپہ ست دان تھا۔ موقع شناس بھی تھا اور منصوبہ ساز بھی۔ اس نے مروان کی حکومت کو ناقابلِ تسخیر بنانے کے لیے تمام اندرونی کانٹے نکال دیے تھے۔ جابیہ کے اجتماع میں طے ہونے والے معاہدے کے مطابق مروان کے بعد خالد بن یزید اور پھر عمر بن سعید الاشجق کو حکمران بنانا تھا مگر مروان نے حکومت سنبھال کر اپنے بیٹوں عبدالملک اور عبدالعزیز کو یکے بعد دیگرے ولی عہد مقرر کر دیا تھا۔

خالد بن یزید طبعی شرافت کی وجہ سے خاموش تھا مگر عمر بن سعید بڑا بارسوخ اور بے باک انسان تھا۔ اس نے واضح الفاظ میں عبدالملک سے مطالبہ کیا کہ وہ اس کی ولی عہدی کا اعلان کرے۔ جب عبدالملک نے توجہ نہ دی تو وہ احتجاجاً دُشُق کے قلعے پر قابض ہو گیا۔ یہ ۵۶۹ء کے اختتام کا واقعہ ہے۔

عبدالملک نے دیکھا کہ طاقت زمانے سے مسئلہ طول پکڑ جائے گا۔ اس نے ولی عہدی کا وعدہ کر کے عمر بن سعید کو منالیا، پھر ایک دن موقع پا کر اپنے محل میں بلوایا اور دھوکے سے قتل کر دیا۔^③

قتل کرنے سے پہلے عبدالملک نے اسے کہا: ”اگر مجھے گمان ہوتا کہ تم زندہ رہ کر میری رشتہ داری کا لحاظ رکھو گے تو

① تاریخ الطبری ۱۲/۲۳۱، ۱۳/۷۱، اسی دوران مُصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ عبدالملک بن مروان کی فوج کشی کا مقابلہ کرتے ہوئے شہید ہو گئے۔

② تاریخ الاسلام للذہبی ۵/۲۶، ص ۲۹ھ۔

③ تاریخ الطبری ۱۲/۱۳۰، ۱۳/۷۱، البدایہ والنہایہ ۱۲/۱۳۰ تا ۱۳۰

میں تمہیں معاف کر دیتا مگر بات یہ ہے کہ ایک ریور میں دو سائڈ جمع نہیں ہو سکتے، ان میں سے ایک دور سے دیکھا کر ہی دم لیتا ہے۔ یہ واقعہ ۷۷ھ کے آغاز کا ہے۔^①

یوں بنو امیہ کا ایک بڑا سیاست دان تاریخ میں کوئی بڑا کام دکھانے سے پہلے ہی بنوں کی تلوار کا نشانہ بن کر عربوں کی حسرتوں سمیت دنیا سے رخصت ہو گیا۔
خراسان کا حال:

عراق پر عبداللہ بن زبیر جعفی کی حکومت قائم ہونے تک خراسان کے امراء کے درمیان خون ریزی چھڑی رہی۔ عبداللہ بن زبیر جعفی خلیفہ بنے تو حاکم خراسان عبداللہ بن خازم رضی اللہ عنہ نے ان کی حقہ بگوشی قبول کر لی۔ عبداللہ بن زبیر جعفی کے دور سے دور میں عبداللہ بن خازم رضی اللہ عنہ ہی خراسان کے امیر رہے۔

جنوبی افغانستان میں جسے ہخامنش کہا جاتا تھا، عبداللہ بن زبیر جعفی کے دور میں عبداللہ بن عامر جعفی کے بیٹے عبدالعزیز کو والی بنایا گیا تھا۔ عبدالعزیز کی آمد کے بعد مسلمانوں نے زرنج کے محاذ پر زبیل سے نکل کر اس جنگ میں زبیل، راکیا اور بجوی پسپا ہو گئے۔^②

یہ عبداللہ بن زبیر جعفی کے دور میں خراسان کے حالات کا مختصر تذکرہ تھا۔

☆☆☆

عبدالملک اور مضعب بن زبیر کی کشمکش

اندرونی حریف کوئٹہ عبدالملک نے پوری توجہ اپنے بیرونی حریف عبداللہ بن زبیر جعفی اور ان کے بھائی مضعب بن زبیر رضی اللہ عنہ پر مرکوز کر دی۔ عبدالملک جانتا تھا کہ عبداللہ بن زبیر جعفی کی اصل طاقت عراق میں ہے، لہذا اس نے پہلے عراق میں مضعب بن زبیر رضی اللہ عنہ کو شکست دینے کا منصوبہ ترتیب دے ڈالا۔ اس لیے پہلا قدم یہ اٹھایا کہ ۷۷ھ میں رومیوں سے جن کے حملے کا اکثر دھڑکا رہتا تھا، ہر ہفتے ایک ہزار دینار کی ادائیگی منظور کر کے صلح کر لی۔^③

یہ پالیسی صحابہ کے تعامل سے متصادم تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تو ایسے وقت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مل کر روہیل سے لڑنے کا جذبہ ظاہر کیا تھا جس سے مرعوب ہو کر رومی پسپا ہو گئے تھے۔ اس معاہدے کے بارے میں حافظ وہبی فرماتے ہیں ”میں کہتا ہوں یہ اسلام کی تاریخ میں پہلا رخنہ تھا جو داخل ہوا۔ جس کا سبب صرف باہمی اختلاف تھا۔“^④

① تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۶۶

② لوائح البلدان، ص ۳۸۵، ط الہلال

③ تاریخ الطبری، ۱۵۰/۶

④ قال القاضی ”قلت هذا اول ومن ضمن علی الاسلام، وما ذاک الا لاختلاف الکلمة“ (العبر فی خبر من غیر، ۵۸، ۱، ط العلمیہ)

عبدالملک کی عراقی امراء سے ساز باز:

اب عبدالملک نے مُضْعَب بن زبیر کے جرنیلوں سے ساز باز شروع کی۔ پہلے صف اول کے امراء، حاکم فارس مُنَب بن ابی خُضر، حاکم خراسان عبداللہ بن خازم اور سپہ سالار کوفہ ابراہیم بن مالک کو اپنے ساتھ ملانے کی کوشش کی مگر ان میں سے کوئی آمادہ نہ ہوا۔^①

پھر بھی عبدالملک جانتا تھا کہ عراقیوں کی طبیعت میں غداری کا مرض ہے، اور ان میں سے زیادہ تر کو خریداجا سکتا ہے۔ چنانچہ اے ہ میں اس نے اپنے ایک نمائندے کو خفیہ طور پر بصرہ بھیج کر اپنے لیے بیعت لینے کی ہم شروع کی۔^② مُضْعَب رضی اللہ عنہ اس وقت حجاز گئے ہوئے تھے۔^③ ان کی غیر موجودگی میں بصرہ کے بہت سے امراء نے عبدالملک کی پیش کش قبول کر لی، تاہم مُضْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کے وفادار امراء نے اس سازش کا بروقت تذکرہ کر لیا۔ ادھر مُضْعَب رضی اللہ عنہ بھی آٹا نا بصرہ پہنچ گئے اور عبدالملک کی طرف مائل امراء کو سخت تنبیہ کی۔^④ عراقی امراء بک گئے:

عبدالملک عراقیوں کی وفاداریاں خریدنے میں لگا رہا اور آخر کار ان میں سے بہت سوں کو خفیہ خط و کتابت اور معاہدوں کے ذریعے اپنے دام میں پھانس لیا۔^⑤ ان میں سے بعض نسلی لحاظ سے اسوی تھے اور بعض بنو امیہ کے گزشتہ دور حکومت میں سرکاری عہدوں پر تھے۔ عبدالملک کے پرکشش وعدوں کے علاوہ یہ سابقہ تعلقات اور قبائلی رشتے بھی ان کی مُضْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بے وفائی کا محرک بن گئے۔

عبدالملک کی طرف سے مُضْعَب رضی اللہ عنہ کے دست راست ابراہیم بن مالک کو بھی ایک مہر بند خط ملا تھا۔ ابراہیم نے وفاداری کا ثبوت دیتے ہوئے پڑھے بغیر یہ خط مُضْعَب رضی اللہ عنہ کو پیش کر دیا۔ اس میں ابراہیم کو حکومت شام کے ساتھ مل جانے کے بدلے عراق کی گورنری دینے کی ضمانت دی گئی تھی۔ ابراہیم نے مُضْعَب رضی اللہ عنہ کو بتایا کہ عبدالملک نے اس قسم کے خطوط عراق کے تمام امراء کو بھیجے ہیں۔ ساتھ ہی مشورہ دیا: ”میری مائے تو ان امراء کو قتل کرادیں۔“

مُضْعَب رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ایسا کیا تو ان امراء کے قبیلے ہمارے ساتھ مخلص نہیں رہیں گے۔“

ابراہیم نے کہا: ”چھاتو پھر کم از کم ان امراء کو کسریٰ کے سفید قلعے میں قید کردیں۔“

مُضْعَب رضی اللہ عنہ نے طبعی شرافت اور مروت کی بناء پر اس اقدام کو بھی مناسب نہیں سمجھ مگر انہیں یقین ہو گیا تھا کہ وہ غداروں کے درمیان گھر گئے ہیں اور عن قرب کوئی بڑا سانحہ پیش آ کر رہے گا۔^⑥

① تاریخ الطبری ۱۵۷/۶، اسباب الاشراف، ۸۵/۷ ط دار الفکر

② تاریخ الطبری ۱۵۳/۶، ③ السیاسة والمہابہ، ۳۵/۱۲

④ تاریخ الطبری ۱۵۳/۶، سند عمر بن خبہ ابو زید عن ابی الحسن المدائنی عن مسلمہ

⑤ اسباب الاشراف، ۸۵/۷ ط دار الفکر

⑥ تاریخ الطبری: ۱۵۷/۶

۷۱ھ کے ان دنوں میں مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ایسے حالات بحران کی شکل اختیار کر گئے تھے۔ ایک طرف طاعون جا رہا تھا دوسری طرف ہلاکتوں نے ان کی قوت کو سخت نقصان پہنچایا تھا۔ جوانانِ اہل بیت ان کا بڑا حصہ فارس کے ازرقی خارجیوں سے مقابلے کے لیے مشرق میں جھونکنا پڑ رہا تھا۔ اپنے امراء کی غداری کا دھڑکا لگ تھا۔ عین اسی وقت بحرین میں نجدہ بن عامر کی جگہ لینے والے "ابوفدیک" خارجی کا گروہ دوسرے بن گیا تھا۔ مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ان ناگفتہ بہ حالات میں عراق سے فوج کم کر کے اس کی سرکوبی کے لیے سپاہی بھیجا پڑے مگر حوالی میدان میں انہیں شکست فاش ہوئی۔^① یوں مُصْعَب اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی طاقت کو ایک اور سخت دھچکا لگا۔

عبدالملک کا عراق پر فیصلہ کن حملہ:

آخر کار عبدالملک نے یہ اطمینان کرنے کے بعد کہ عراقی فوج مُصْعَب رضی اللہ عنہ سے غداری کر کے اس کی فتح کی راہ ہموار کر دے گی، ایک لشکر جرار لے کر دمشق سے عراق کا رخ کیا۔

راستے میں ابجزیرہ کا شہر "قر قیس" تھا جہاں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حامی زفر بن حارث تعینات تھے، عراق کی حفاظت کے لیے یہ شہر بہت اہم تھا۔ عبدالملک نے چالیس دن کے محاصرے کے بعد اسے فتح کر لیا۔^② اور ۷۲ھ میں عراق کی سرحد پر ڈیرے ڈال دیے۔^③ یہ مقام دریائے دجلہ کے مغربی کنارے پر سوادِ عراق اور ضلعِ تکریت کی حد کے درمیان واقع ہے۔ یہیں "زیر جالقی" کا وہ تاریخی میدان تھا جہاں عبدالملک اور مُصْعَب رضی اللہ عنہ کے مابین فیصلہ کن جنگ ہوئی۔^④

مُصْعَب رضی اللہ عنہ بھی اپنی فوج مرتب کر کے نکل پڑے اور "باجمیرا" میں آکر پڑاؤ ڈالا۔^⑤ افسوس ناک بات یہ تھی کہ اس وقت ان کے سپہ سالار ابراہیم بن مالک کے سوا تمام بڑے افسران اپنی وفاداریاں عبدالملک کو فروخت کر چکے تھے۔ خراسان میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نائب عبداللہ بن حازم رضی اللہ عنہ کو اس فوج کشی کی اطلاع ملی تو بے چین ہو کر پوچھا: "کیا مُصْعَب کے ساتھ عمر بن عبداللہ ہیں؟" جواب ملا: "نہیں، وہ تو فارس میں تعینات ہیں۔"

پوچھا: "کیا ان کے ساتھ مُہنَّب بن ابی صُفرہ ہیں؟" جواب ملا: "نہیں وہ تو موصل میں تعینات ہیں۔"

پھر پوچھا: "کیا ان کے ساتھ عباد بن خُصین ہیں؟" جواب ملا: "نہیں، وہ تو بصرہ میں ہیں۔"

عبداللہ بن حازم رضی اللہ عنہ نے حسرت بھرے لہجے میں کہا: "اور میں یہاں خراسان میں ہوں۔" پھر شعر پڑھا:

خُذْيُنِي لِحِجْرِي جَعَارَ وَأَبْشُرِي . بِسُحْمِ امْرِي لَمْ يَشْهَدْ الْيَوْمَ نَاصِرِي

"لو مجھے پکڑ لو اور گھسیٹو اور ایسے شخص کی لاش کی خوش خبری لو جس کا آج کوئی مددگار موجود نہیں۔"

① تاریخ حیدر بن حبط، ص ۲۶۷، ۲۷۱

② اسباب الاشراف، ۳۱/۷ تا ۳۹

③ الروض المطاوع، ص ۲۵۱

④ تاریخ الطبری، ۱۵۷/۲

⑤ تاریخ الطبری، ۵۸/۶

⑥ تاریخ الطبری، ۵۷/۶

مُضَعَب کی شہادت:

مُضَعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ عمامہ باندھے ہوئے فوج کے سامنے آئے جو دو قطاروں میں کھڑی پیش قدمی کے لیے تیار تھی۔ آپ گہری نظروں سے دائیں بائیں سپاہیوں اور افسران کے چہروں پر لکھی تحریر پڑھ رہے تھے۔ چند لمحوں میں آپ نے نتیجہ نکال لیا۔ آپ کی نگاہ مُغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے فرزند غزوہ رضی اللہ عنہ پر پڑی۔ ان کو بلایا اور ان سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا واقعہ سننے لگے۔ جب عمروہ رضی اللہ عنہا نے عبید اللہ بن زیاد کی طرف سے سرنگوں ہونے کے مطالبے پر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے لڑنے مرنے کے فیصلے کا ذکر کیا تو مُضَعَب رضی اللہ عنہ نے سواری کو ایڑ لگا دی اور یہ شعر پڑھا:

إِنِّي الْأَلْسِي بِسَالِطٍ مِنْ آلِ هَاشِمٍ نَأْسُوا فَتَنُوا لِلْكَرَامِ النَّاسِ

”بے شک مقام طُف یعنی کربلا میں بنی ہاشم نے ایک روایت قائم کر دی اور شریفوں کے لیے راستہ طے کر دیا۔“

یہ سن کر عمروہ رضی اللہ عنہا سمجھ گئے کہ مُضَعَب رضی اللہ عنہ شکست کی صورت میں فرار پر قتل ہونے کو ترجیح دیں گے۔^①

آخر کار ۱۳ جمادی الاولیٰ ۶۰ھ کو ”ذیر جہلیق“ کے میدان میں وہ تاریخی اور حسرت ناک جنگ ہوئی جو خلافت زبیریہ کے خاتمے کا پیش خیمہ بن گئی۔^②

عبدالملک نے اپنے لشکر کے دائیں اور بائیں بازو پر یزید بن معاویہ کے بیٹوں: عبداللہ اور خالد کو مقرر کیا تھا جبکہ ہراول دستے اپنے بھائی محمد بن مروان کی کمان میں دیے تھے۔^③

جب دونوں لشکر آمنے سامنے ہوئے تو مُضَعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اپنے بہہ سالار ابراہیم بن مالک کو شامی ہراول پر ٹوٹ پڑنے کا حکم دیا۔ ابراہیم نے زوردار حملہ کیا جس سے محمد بن مروان کے قدم اکھڑ گئے اور شامی سردار مسلم بن عمر دہلی (حمیہ بن مسلم کے والد) سمیت بہت سے مردانی مارے گئے مگر دوسری طرف ابراہیم بن مالک کو بھی زندہ بچ کر آنا نصیب نہ ہوا۔ مُضَعَب رضی اللہ عنہ کے باقی سردار عبدالملک سے ملے ہوئے تھے اور منصوبہ پہلے سے طے تھا۔ بہہ سالار ابراہیم کے دم توڑتے ہی عراقی گھڑ سوار دستوں کا سالار بھاگ نکلا۔ یہ دیکھ کر مُضَعَب رضی اللہ عنہ نے دوسرے سالار کو پکارا: ”ابو عثمان! تم اپنے گھڑ سواروں کو لے کر حملہ کرو۔“

جواب ملا: ”میں اپنے قبیلے کو بلا ہجہ کیوں قتل کراؤں؟“

مُضَعَب رضی اللہ عنہ نے ایک اور سردار سے کہا: ”تم اپنا پرچم آگے بڑھاؤ۔“

وہ بولا: ”میں ان گندے ناپاک لوگوں کے پاس کیوں جاؤں؟“

ایک اور امیر کو حکم دیا تو اس نے کہا: ”جب کوئی اور حکم نہیں مان رہا تو میں کیوں مانوں؟“

① تاریخ دمشق: ۵۸/۲۴۰

② تاریخ الطبری: ۱۱۶۲/۶ تاریخ خطبہ بن عیاض، ص ۲۶۳

③ تاریخ الطبری: ۱۵۶/۶

④ تاریخ الطبری: ۱۵۷/۶

مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ سمجھ گئے کہ انجامِ قریب ہے اور ان کے ساتھ زبردست دھوکا ہوا ہے۔ انہوں نے بے اختیار کہا: ”کاش! اس وقت ابراہیم زندہ ہوتا۔“

اس وقت ان کے کسی ہمدرد نے مشورہ دیا: ”آپ کسی قلعے میں محصور نہ ہو جائیں اور مُصْعَب بن ابی صخر جیسے وفاداروں کو جمع کر کے دوبارہ حریف کے مقابلے میں تیاری کریں۔“

جواب میں مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ اسلحہ پہن کر یہ شعر پڑھتے ہوئے بقیہ ساتھیوں کے ساتھ میدانِ کارزار میں اترنے لگے
عَلَامُ تَقُولُ السِّيفُ يُثْقِلُ غَائِقِي إِذَا أَنَا لَمْ أَرْكُبْ بِهِ الْمَرْكَبُ الصُّغْبَا
تم کیوں کہتے ہو کہ تلواریں میرے کندھے کو بوجھل کر رہی ہے جبکہ میں اسے لے کر میدانِ کارزار میں نہیں اتر رہا
مَسَا حُبِيكُمْ حَتَّى أَمُوتَ وَمَنْ يَمُتْ كَرِيْمًا فَلَا لُومَ عَلَيْهِ وَلَا عُنْبَا
”میں تمہاری حفاظت مرتے دم تک کروں گا۔ ورنہ عزت سے مرے اس پر کوئی الزام ہے نہ طاعت۔“

پھر اپنے بیٹے عیسیٰ سے کہا: ”تم فوراً اپنے ساتھیوں سمیت اپنے چچا کے پاس مکہ چلے جاؤ اور انہیں میرے ساتھ عراقیوں کی غداری کی اطلاع دو۔ میری پروا نہ کرو۔ میں تو مارا ہی جاؤں گا۔“

عیسیٰ نے کہا: ”پھر بھرہ پہنچ جائیں وہاں آپ کے وفادار موجود ہیں۔ یا آپ بھی امیر المؤمنین کے پاس مکہ چلیں۔“
مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ نے کہا: ”اللہ کی قسم! میں قریش کو موقع نہیں دوں گا کہ وہ مجھے ساتھیوں کو چھوڑ کر میدانِ جنگ سے بھگنے کا طعنہ دیں۔ میں لڑتا رہوں گا۔ اگر میدانِ جنگ میں تلواریں نذر ہو گیا تو کوئی رسوائی کی بات نہیں۔ بھانگنا میری فطرت میں نہیں ہے اور اگر تم بھی بھاگنے سے شرم محسوس کرتے ہو تو تم بھی جا کر دشمن پر حملہ کرو۔“

عیسیٰ نے یہ سنتے ہی حریف پر دھوا بول دیا اور بے جگری سے لڑتا ہوا قتل ہو گیا۔ عبدالملک کی مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ سے پرانی دوستی تھی اس لیے وہ انہیں زندہ بچا لینا چاہتا تھا۔ اس نے اپنے بھائی محمد بن مروان کو بھیج کر انہیں جان کی امان کی پیش کش کی۔ مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ نے جواب دیا: ”مجھ جیسا انسان معرکے سے فاتح بن کر واپس ہوتا ہے یا مغلوب ہو کر۔“^①

دشمن اب سر پر پہنچ چکا تھا۔ مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ تخت سے اترے۔ تلوارِ سنّت کو اپنی طرف آنے والے دشمنوں سے بڑھ گئے اور دیر تک لڑتے رہے۔ حریف نے انہیں پیسے حیروں کا نشانہ بنا کر چھلنی کیا۔ پھر مختار کذاب کے ایک مرید زائدہ بن قدامہ نے ”ہائے مختار کا انتقام“ کہہ کر نیزہ ان کے جسم میں اتار دیا۔ ایک شخص نے تلوار سے ان کا سر قلم کر دیا۔^②

عبدالملک کو مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ کے قتل کی اطلاع ملی تو بے اختیار بولا: ”میری اور ان کی دوستی بہت گہری اور پرانی تھی مگر یہ سیاست بڑی بے وفا چیز ہے۔ مُصْعَب! تمہارے جیسا بیٹا پھر کسی ماں کو کہاں نصیب ہوگا۔“^③

① تاریخ الطبری ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰

② تاریخ دمشق ۱۵۸، ۲۳، تاریخ الطبری ۱۵۹، ۶

③ البدایہ والنہایہ ۲، ۱۴۰

مُصْعَب رَضْنَةُ کا سر کاٹ کر لانے والے شخص نے عبد الملک سے کہا: ”کاش! آپ ان کو نیزے اور شمشیر کے ساتھ پتھر سے بدل بدل کر دائیں بائیں حملہ آوروں کو گراتا دیکھتے۔ یہ منظر نگاہ اور دل کو دلیری اور ہمت سے لبریز کرنے کے لیے کافی تھا۔ جب ان کے ساتھی بھاگ گئے اور ان کو گھیرنے والے زیادہ ہو گئے تو وہ یہ شعر پڑھتے ہوئے لڑ رہے تھے:

وَأَنسَى لِأَهْلِ الشُّرْبِ بِالشُّرْبِ مُرُوضًا وَأَنسَى لِإِلْدَى سَلَمٍ أَذْلُ مِنَ الْأَذَى

”میں قند باز آدمی کے حق میں برائی کی گھات لگاتا ہوں اور فرمانبردار کے لیے زمین سے زیادہ نرم ہو جاتا ہوں۔“

عبد الملک نے کہا: ”اللہ کی قسم! وہ ایسے ہی تھے۔“^①

کوفہ کا قصر امارت: سروں کی نمائش گاہ:

اس سانس کے ایک معنی گواہ عبد الملک بن عمیر کہتے ہیں: ”میں نے زمانہ کی میں عجیب ترین بات یہ دیکھی کہ ایک بار میں کوفہ کے قصر امارت میں داخل ہوا تو دیکھا کہ عبید اللہ بن زیاد اس تخت پر براجمان ہے اور حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہ کا کتا ہوا سر ایک ڈھال پر اسے پیش کیا جا رہا ہے۔ کچھ زمانے بعد اسی جگہ یہ منظر دیکھا کہ عمار ثقفی تخت پر بیٹھا ہے اور عبید اللہ بن زیاد کا سر قلم کر کے اس کے پاس لایا گیا۔ کچھ مدت بعد اسی عمارت میں دیکھا کہ عمار ثقفی کا سر کاٹ کر مُصْعَب بن زبیر کو پانگیا اور پھر اسی جگہ اسی تخت پر عبد الملک کو دیکھا اور مُصْعَب بن زبیر کا سر اس کے سامنے رکھا تھا۔“^②

قل ہوتے وقت مُصْعَب بن زبیر رَضْنَةُ کی عمر ۳۵ یا ۳۶ سال تھی۔^③

وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے داماد تھے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی سُلَیْمَةُ ان کے نکاح میں تھیں۔ وہ بڑے بہادر، فیاض اور بلند ہمت انسان تھے۔ امام شافعی رَضْنَةُ کہتے ہیں:

”میں نے مُصْعَب رَضْنَةُ سے بڑھ کر کوئی حاکم نہیں دیکھا جس پر ہتھیار کے دور میں امت جمع ہو سکتی۔ وہ

ماحت حکام کے محبوب تھے۔ سختی کی جگہ سختی اور نرمی کی جگہ نرمی برتنے والے تھے۔“^④

مُصْعَب بن زبیر رَضْنَةُ کی شکست کی وجوہ:

مُصْعَب بن عمیر رَضْنَةُ کی شکست کی اہم وجوہ یہ تھیں:

● ان کے بہترین سالار دور دراز تعینات تھے جبکہ کم ہمت اور غدار اسراء نے انہیں گھیر رکھا تھا۔

● مُصْعَب رَضْنَةُ دلیری اور غیرت میں بلند پایہ تھے مگر سیاست دانانہ، گٹھ جوڑ اور منصوبہ بندی میں ماہر نہ تھے۔

پورے لشکر میں ابراہیم بن مالک اس فن کا آدمی تھا جو جنگ کے دوران کام آگیا۔ دوسری طرف عبد الملک حد سے زیادہ

منصوبہ ساز اور چالاک انسان تھا۔ سیاست اور فوجی حرب دونوں کا ماہر تھا، اس لیے وہ غالب آگیا۔

① تاریخ بغداد ۱۰۷/۱۳، مطبوعہ

② تاریخ دمشق ۲۵۰، ۲۳۳، ۵۸

③ تاریخ دمشق ۲۵۰، ۵۸

④ تاریخ دمشق ۲۳۹، ۵۸

۳۔ مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ نے پورے تیاری نہ ہوتے ہوئے بھی صرف جذبے کے بل بوتے پر جنگ کو فیصلہ کن انداز میں لڑنے کی کوشش کی جبکہ افواج کا خوارج سے جنگوں کے لیے بکھرا ہونا، قابل افسران کی دوری اور موجودہ افسران کا حریف سے ساز باز کرنا ان کے علم میں تھا۔ اس حالت میں مصلحت کی بات یہی تھی کہ وہ کوفہ سے نہ نکلے اور چہرہ ہمو کر لڑے اور افواج و قابل سالاروں کو فارس و خراسان سے بلا کر ان کی آمد تک فیصلہ کن جنگ کو ملتوی رکھتے۔

۴۔ مرکز سے انہیں کوئی کمک نہ ملی۔ اگر حجاز سے فوج آ جاتی تو اہل شام کو دونوں طرف سے گھیرا جاسکتا تھا۔

۵۔ مختار کذاب کے عقیدت مند افسران اور فوجی مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ کے ہمراہ تھے اور پناہ بخش چھپائے ہوئے تھے۔ یہ لوگ بغاوت میں بھی شریک تھے اور مُصْعَب کو قتل کرنے میں بھی۔

فتح کے بعد عراق میں عبدالملک کے نئے انتظامات:

اس فتح کے بعد عبدالملک نے کسی مزاحمت کے بغیر پورے عراق و فارس کو تنہا بل میں لے کر یہاں پہنچے عمال مقرر کر دیے۔ کوفہ میں اپنے بھائی دشر بن مروان اور بصرہ میں خالد بن عبداللہ کو گورنر مقرر کر دیا۔ فارس میں ازبختی خواہج سے نبرد آزما نہنبل بن ابی صفر رَضِیَ اللہ عنہ نے خاموشی سے اس نئی حکومت کی حلقہ بگوشی قبول کر لی۔ عبدالملک نے احتیاطاً انہیں اس محاذ سے ہٹا کر اہواز میں تعینات کر دیا۔^①

تاہم خراسان کے والی عبداللہ بن خازم رَضِیَ اللہ عنہ نے عبدالملک کی بیعت سے صاف انکار کر دیا۔ عبدالملک نے کسی تاخیر کے بغیر ان کے نائب بکیر بن و شام کو خراسان کی حکومت کا لالچ دے کر وہاں بغاوت برپا کرادی۔ جس کے نتیجے میں عبداللہ بن خازم مرو کے قریب ان باغیوں سے لڑتے ہوئے قتل ہو گئے۔ یوں خراسان بھی عبدالملک کے زیر نگیں آ گیا۔^②

مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ کی شہادت پر عبداللہ بن زبیر رَضِیَ اللہ عنہ کا تاریخی خطبہ:

مُصْعَب بن زبیر رَضِیَ اللہ عنہ کے قتل کی خبر مکہ پہنچی تو عبداللہ بن زبیر رَضِیَ اللہ عنہ خطاب کے لیے منبر پر تشریف فرما ہوئے۔ آپ کے چہرے پر غم و اندوہ کے گہرے اثر تھے اور پیتھانی عرق آلود تھی۔ آپ چند محو تک خاموش رہے، پھر گویا ہوئے:

”تمام تعریفیں اس اللہ کے لیے ہیں جس کے قبضہ میں مخلوق و اختیار ہے۔ جو دنیا و آخرت کا مالک ہے۔ جسے چاہتا ہے حکومت دیتا ہے، جس سے چاہتا ہے حکومت چھین لیتا ہے۔ جسے چاہتا ہے عزت دیتا ہے، جسے چاہتا ہے رسوا کر دیتا ہے۔ بھلائی اس کے قبضے میں ہے، وہ ہر چیز پر قدرت رکھتا ہے۔ لوگو! یاد رکھنا جو حق ہے وہ ذلیل نہیں ہو سکتا اگرچہ اکیلا ہو۔ اور شیطان کے ساتھیوں کو اللہ تعالیٰ کبھی عزت نہیں دیتا چاہے سب لوگ ان کے حامی ہو جائیں۔ ہمیں عراق سے ایسی خبر ملی ہے جس نے ہمیں غم زدہ بھی کیا اور مسرور بھی، ہاں مُصْعَب بن زبیر کے قتل کی اطلاع..... ان پر اللہ کی رحمت ہو۔ جس بات نے ہمیں غمگین کیا وہ یہ ہے کہ ایک

① تاریخ خلیفہ بن حباط، ص ۲۶۸

② تاریخ الطبری، ۱۷۶/۱۷۷

مہر دوست چھڑ گیا جس کی جدائی پر غم ہوا ہی کرتا ہے مگر عقل مند انسان اس کے بعد صبر کا سہارا لے لیتا ہے۔ جس بات نے ہمیں خوش کیا وہ یہ ہے کہ ہم جانتے ہیں مُصْغَب کا قتل شہادت ہے۔ اس میں ان کے اور ہمارے لیے اللہ نے خیر رکھی ہے۔

سن لو! عراقیوں نے جو نفاق اور غداری کے عادی ہیں، ان کو دشمنوں کے حوالے کر دیا بلکہ ایک اونٹ کی قیمت سے بھی کم میں بیچ ڈالا۔ پھر مُصْغَب شہید کر دیے گئے مگر وہ شہید ہو گئے تو کیا ہوا۔ ان کے باپ (زہیر بن عوام رضی اللہ عنہ) ان کے بھائی، چچا، ماموں سب شہید ہی تو ہوئے تھے۔ یہ سب بہترین صالح لوگ تھے۔ اگر آج مجھے مُصْغَب کی شہادت کا دکھ پہنچا ہے تو اس سے پہلے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت اپنے سامنے دیکھنے کا صدمہ بھی جھیل چکا ہوں۔ اپنے باپ زہیر رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سانحہ بھی دیکھ چکا ہوں۔ مُصْغَب میرے جواں ساتھیوں میں سے ایک تھا۔“

یہ کہتے ہوئے عبداللہ بن زہیر رضی اللہ عنہ کی آنکھوں میں آنسو بہہ پڑے۔ پھر آپ نے فرمایا:

”اللہ کی قسم! ہم ناکہ فی موت مرنے والے لوگ نہیں۔ ہم تو لڑ بھڑ کر نیزوں سے قتل ہوتے اور تلواروں کے سائے میں مرتے ہیں۔ یاد رکھنا! دنیا ایک ایسے بادشاہ کی طرف سے دی ہوئی ادھار چیز ہے جس کی بادشاہی کو زوال نہیں۔ لہذا اگر دنیا میرے پاس آئے تو میں اسے کسی شریر مفرد شخص کی طرح نہیں لوں گا اور اگر وہ میرے ہاتھ سے نکل جائے تو میں کسی کم عقل بدحواس آدمی کی طرح اس پر گریہ و زاری نہیں کروں گا۔“^①

عبداللہ بن زہیر رضی اللہ عنہ نے اس کے بعد ایک انصاری کے ہاتھ اہل عراق کو مراسلہ بھیج کر انہیں دوبارہ مرکز خلافت کی اطاعت کی دعوت دی مگر وہاں عبدالملک کے گورنر بشر بن مردان کو پتا چل گیا اور اس نے ان انصاری کو پکڑ کر قتل کر ڈالا۔^②

☆☆☆

① تاریخ دمشق: ۲۳۸۵۲۳۶/۵۸

② اسباب الاشراف: ۱۳۸/۲ ط ۱۰۰ دار الفکر

عبدالملک کی حجاز میں دخل اندازی

مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کا قتل نہ صرف عراق بلکہ حجاز سے بھی خلافت زبیریہ کے سقوط کا پیش فیہر ثابت ہوا۔ مدینہ منورہ پر بنو مروان کے جرنیل طارق بن عمرو کا تسلط ہو گیا جس نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نائب طلحہ بن عبد اللہ کو وہاں سے نکال دیا۔^①

عبدالملک کے لیے اب راستہ بالکل صاف تھا اس نے عراق پر قبضے کے بعد دمشق واپس آتے ہی امرائے شام کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف مکہ پر الحشر کشی کے لیے ابھارا۔ تاہم حرم شریف کے تقدس کے خیال سے اکثر امراء اس ہم سے کتراتے دکھائی دیے۔^②

حجاج بن یوسف کا ظہور:

عبدالملک کے ترکش میں ایک نیا اور کڑا تیر موجود تھا۔ یہ حجاج بن یوسف تھا۔ ۳۲ سال کا ایک کڑیل جوان جس کی طبیعت میں سختی کوٹ کوٹ کر بھردی گئی تھی۔ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے سال ۴۰ھ میں طائف میں پیدا ہوا تھا۔^③ قبیلہ بنو ثقیف سے تعلق رکھتا تھا۔ قرآن مجید کا قاری ہونے کے علاوہ احادیث سے بھی کچھ واقف تھا۔ فصاحت و بلاغت اور فن حرب میں یکتا تھا۔ تاہم اس میں دو خرابیاں ایسی تھیں جو اس کی تمام خوبیوں پر حاوی تھیں: ایک یہ کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی محبت و حمایت میں انتہا پسندانہ ذہن رکھتا تھا۔ اگر اسے غلط فہمی کی بنا پر کسی بزرگ صحابی پر بھی شک ہو جاتا کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مدد و نصرت سے گریزاں رہے تو ان کے خلاف سراپا غضب بن جاتا۔

دوسری خرابی یہ تھی کہ وہ سرکاری حکم کو عین دین و ایمان کی طرح بجالاتا، اس سے سرتابی کفر سمجھتا اور اس کی قیل کروانے کے لیے لوگوں کو بے محابا قتل کراتا تھا۔ اگر اس کی زد میں کوئی بڑی سے بڑی بزرگ شخصیت بھی آ جاتی تو اسے کوئی عارت ہوتی۔ یہ تقریباً وہی کردار تھا جو اس سے پہلے عبید اللہ بن زیاد نے یزید اور مروان کا حق نمک ادا کرنے کے لیے پیش کیا تھا۔ عبدالملک کو عبید اللہ بن زیاد کی جگہ حجاج بن یوسف مل گیا جو اس سے کہیں زیادہ سفاک تھا۔

حجاج ایک غریب خاندان کا فرد تھا۔ اس کے آباؤ اجداد مزدور پیشہ تھے جو پتھر لاتے، مٹی ڈھوتے اور کوئلے کھودتے تھے۔^④ وہ اور اس کا باپ طائف میں بچوں کو پڑھایا کرتے تھے۔^⑤ بعض عرب شعراء کے کلام سے معلوم

① البدایہ والنہایہ ۱۶۳/۱۲

② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۲۸

③ العقد الفرید، ۲۷۵/۵، ط النسخة

④ الاخبار الطوال، ص ۳۲۳

⑤ الاعلام للرد کلی، ۱۶۸/۲

ہوتا ہے کہ حجاج صبح وشام گھروں میں جا کر بچوں کو پڑھاتا تھا۔ اس زمانے میں اس کے مالی حالات بہت کمزور تھے۔^①
آخر کار اس کا باپ اسے لے کر دمشق آگیا اور دونوں مروان بن الحکم کی فوج میں شامل ہو گئے۔ رمضان ۶۵ھ میں
عبداللہ بن زبیر جیٹھ کے خلاف دمشق سے آنے والی فوج میں حجاج اور اس کا باپ دونوں شامل تھے اور شکست کے بعد
بشکل جان بچا کر بھاگے تھے۔^②

حجاج کے حراج کا اندازہ ایک واقعے سے لگایا جاسکتا ہے جو حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے۔
”مصر کے قاضی سلیم بن عمر رحمہ اللہ نہایت انصاف پسند، عابد و زاہد اور متقی انسان تھے۔ انہوں نے حجاج
کے والد سے درخواست کی کہ وہ انہیں اس منصب سے معزول کرا دے۔ حجاج کے باپ کو قاضی صاحب کی یہ
پرہیزگاری اور مناسب سے بے رغبتی اچھی لگی اور اپنے بیٹے سے تعریف کے بجائے میں ان کا ذکر کر دیا۔ حجاج
بڑک اٹھا اور بولا: ”ایسے لوگ ہماری حکومت کے لیے سب سے زیادہ معزز ہیں۔ انہیں دیکھ کر لوگ ابو بکر رحمہ
اور عمر رحمہ کو یاد کرتے ہیں، ان کے گرد جمع ہو جاتے ہیں، پھر حکمران کی اطاعت سے بدکتے اور بغاوت کرتے
ہیں۔ بخدا! مجھے اختیار ملا تو اس قاضی اور اس جیسوں کو قتل کر کے رہوں گا۔ باپ نے کہا: ”بیٹا! اللہ ہے اللہ نے
تجھے بر نصیب ہی پیدا کیا ہے۔“

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کہتے ہیں: ”اس کے باپ کا اندازہ بالکل درست تھا۔“^③

عبدالملک کو حکومت ملی تو اس کے وزیر روح بن زبایع کی سفارش سے حجاج بن یوسف کو یہ ذمہ داری سونپی گئی کہ
لشکر کی روانگی میں وقت کی پابندی کرائے۔ حجاج نے یہ کام سنبھال کر خود اپنے محسن روح بن زبایع کو بھی نہ بخشا۔ جب
دیکھا کہ لشکر کی روانگی کا وقت ہونے کے باوجود روح بن زبایع کے خیمے میں دسترخوان لگا ہوا ہے تو کھانے میں
مصرف لوگوں کی کوڑے سے خبر لی اور خیمہ نذر آتش کرا دیا۔ روح نے حیران پریشان ہو کر عبدالملک بن مروان سے
نرا دیا۔ عبدالملک نے حجاج سے پوچھ گچھ کی تو اس نے کہا: ”یہ میں نے نہیں آپ نے کیا ہے۔ سیرا تھ آپ کا ہاتھ
ہے۔ میرا کوڑا آپ کا کوڑا ہے۔ آپ روح کو خیمے کے بدلے دو خیمے دے دیں مگر جو کام کرنے کی ذمہ داری آپ نے
مجھ پر ڈالی ہے اس کے کرنے پر مجھے نہ ٹوکیے۔“^④

اس دن سے حجاج بن یوسف، عبدالملک کی نظر میں آگیا۔ عبدالملک کی تجربہ کار نگاہوں نے پرکھ لیا کہ سخت ترین
مواقع پر استعمال کرنے اور ناقابل شکست حریفوں کو بھگانے کے لیے حجاج بہت کارآمد ہوگا۔

جب عبدالملک دربار میں پوچھ رہا تھا: ”تم میں سے کون ابن زبیر کو نمٹائے گا؟“ اس وقت بڑے بڑے امراء
شام اُٹھ کھڑے ہوئے تب حجاج بن یوسف نے کہا: ”امیر المومنین! اس کام کے لیے میں حاضر ہوں۔“

① بعض الشعراء: (زمان هو عبد المعز بالله) ابرار صبیح القری بغدادی۔ (المقد القری: ۲۷۵/۵) حوران المصنعة، ص ۲۳۵
② تاریخ الاسلام للذہبی ۳۳/۵ ③ البداية والنهاية: ۵۱۱/۱۲ ④ المقد القری: ۲۷۵/۵، ط الطبع

عبدالملک نے اسے چپ کرا کے دوبارہ یہی آواز لگائی۔ حجاج نے دوبارہ خود کو پیش کیا اور ساتھ ہی کہا: ”میں نے خواب دیکھا ہے کہ میں نے بن زبیر کا جبہ اتار کر خود پہن لیا ہے۔“ یہ سن کر عبدالملک نے یہ ہم اسی کو سوئپ دی۔^① عبدالملک نے پہلے اہل مکہ کو اطلاع بھیجی کہ اگر وہ ہتھیار ڈال دیں تو ان سے کوئی انتقام نہیں لیا جائے گا۔ اس کے بعد حجاج نے دو ہزار افراد کے ساتھ جمادی الآخرہ ۷۲ھ (کے آخر) میں یثرب شروع کی اور عبدالملک کی ہدایت کے مطابق مدینہ مکہ کی شاہراہ کو چھوڑ کر شاہراہ عراق سے چکر کاٹتے ہوئے ماہ شعبان میں طائف پہنچ گیا جہاں اس کا قہر یوثقیف اس کی مدد کے لیے موجود تھا۔ حجاج نے یہاں سے یکے بعد دیگرے مکہ کی طرف گھڑ سوار جتے روانہ کیے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مقابلے کے لیے اپنے حامیوں کے دستے بھیجتے رہے۔ ان جھڑپوں میں حجاج کے سپاہی مایہ آئے اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھی شکست کھا کر منتشر ہوتے رہے۔

آخر میں حجاج نے عبدالملک کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی عسکری قوت ختم ہو جانے کی خوشخبری دیتے ہوئے محاصرے کی اجازت اور امدادی فوج طلب کی۔ عبدالملک نے اثبات میں جواب دیتے ہوئے حاکم مدینہ کو پانچ ہزار سپاہیوں کے ساتھ بھیج دیا۔ شوال ۷۲ھ میں حجاج اپنی فوج قہر خیز کے ساتھ طائف سے نکلا اور یکم ذوالقعدہ کو مکہ کا محاصرہ کر لیا۔^② مکہ کا محاصرہ:

اہل شام کے پاس امدادی قوت کی کوئی کمی نہیں تھی، مکہ بھی مل رہی تھی۔ خوراک و رسد کا انتظام بھی بہت مضبوط بنایا گیا تھا۔ مکہ سے مدینہ اور وہاں سے شام تک سلائی لائن بحال تھی۔ جبکہ اہل مکہ کی تعداد بھی کم تھی اور ان کے پاس اناج کے ذخائر بھی محدود تھے۔ حجاج محاصرے کو طویل کرتا جا رہا تھا تا کہ اہل شہر بھوک پیاس سے عاجز آ کر سر تسلیم خم کر دیں۔^③

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اپنے ساتھیوں کو تاکید کی کہ وہ ہر قیمت پر کوہ ابوقیس اور کوہ قعیقہ کی حفاظت کریں اور حریف کو ان پر قابض نہ ہونے دیں۔ آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”جب تک دشمن کو ان پر قبضہ نہ کرنے دو گے تم سر بلند رہو گے۔“ مگر اہل مکہ کی مزاحمت دم توڑتی چلی گئی۔ حجاج کی افواج ان کو دھکیلتی ہوئیں آخر کار ان دونوں پہاڑوں پر قدم جمانے میں کامیاب ہو گئیں۔^④ اب منجمیقوں سے وادی مکہ پر سنگ باری شروع ہو گئی۔ اس دوران حج کے ایام گئے اور حاجی مکہ میں جمع ہونے لگے۔ ان میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بھی تھے جنہوں نے اس حال میں بھی حج ملتوی نہ کیا تھا۔^⑤

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں نے حاجیوں کو مسجد الحرام میں داخل ہونے اور طواف کرنے کی عام جازت دے رکھی تھی مگر سنگ باری نے کعبہ کے گرد طواف کو جان لیوا بنا دیا تھا۔ حاجیوں میں جابر بن عبداللہ، ابوسعید خدری، سلمہ بن اکوع اور رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ جیسے مدنی صحابہ بھی شامل تھے۔ انہوں نے حجاج بن یوسف سے

① المعجم الکبیر للطبری ۱۳/۹۲ باسناد حسن متصل ۱۱۰ احبار مکہ للعاکفی، ۳۳/۲ تاریخ دمشق ۲۸/۲۳۱

② تاریخ الطبری ۶/۴۳، ۵۵، ⑤ الدیاب والہبایة ۱۲/۱۸۷

③ مستدرک حاکم، ج ۱، ۶۳۳۹، المعجم الکبیر للطبری، ۱۳/۹۲ باسناد حسن متصل

④ (جامع لاہ وحب، ج ۱۲۲ ط دارالولاء

بات چیت کر کے سنگ باری روکنے کی درخواست کی تاکہ حاجی مناسک حج پورے کر لیں۔^① عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے بھی بے زور سفارش کی۔ حجاج نے یہ بات مان لی۔^② تاہم متحارب فریقوں نے اپنی حدود میں دوسرے کو گھسنے نہ دیا۔ حجاج اور اس کے ساتھی طواف زیارت کے لیے مسجد الحرام میں داخل نہ ہو سکے۔ دوسری طرف عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی حریف کی ناکہ بندی کی وجہ سے عرفات نہ جاسکے۔^③

حج کے لیے آنے والے بہت سے اعرابی مسیح تھے اور مکہ کے دفاع کے لیے رکنا چاہتے تھے مگر ان کی موجودگی میں جس قدر مزید خوراک کی ضرورت پڑتی وہ مہیا نہیں ہو سکتی تھی؛ اس لیے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے انہیں واپس جانے کا حکم دیا۔ ادھر ارکان حج پورے ہوتے ہی حجاج بن یوسف کی طرف سے مزادی کرا دی گئی کہ لوگ فوراً اپنے علاقوں کو لوٹ جائیں، حرم پر سنگ باری شروع ہونے کو ہے۔^④

حاجیوں کے جاتے ہی کوہ ابوقفس اور کوہ فعیقہاں پر نصب شامیوں کی پانچوں مخنقیق چلنا شروع ہو گئیں اور محسن کعبہ ان کی زد میں آ گیا جہاں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے وفادار ساتھی موجود تھے۔ ان مخنقیقوں کو چلانے کے لیے جوشہ سے لوگ منگوائے گئے تھے۔^⑤

نئے ہجری سال ۷۳ھ کا آغاز ہوا تو یہ جنگ جاری تھی۔ ایک دن سنگ باری کے دوران اچانک بادل چھا گئے، گرج چمک کے ساتھ بجلی اس زور سے کڑکی کہ سنگ باری کا شور دب گیا۔ شامی سپاہیوں نے ڈر کر مخنقیقوں کو بند کر دیا۔ حجاج یہ دیکھ کر تیزی سے آیا اور خود پتھر اٹھا کر مخنقیق میں رکھا اور ڈانٹ کر سنگ باری جاری رکھنے کا حکم دیا۔ اس دوران یکے بعد دیگرے دو بار آسمانی بجلی ہولناک کڑکے کے ساتھ گری جس سے بارہ شامی سپاہی جل کر مر گئے۔ پورے لشکر میں رہشت پھیل گئی کہ یہ آسمانی عذاب ہے۔ حجاج نے کہا: ”ڈرو نہیں، یہ تہامہ کی بجلیاں ہیں۔ اب فتح نزدیک ہے۔“ اگلے دن بجلی گرنے سے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں کا بھی جانی نقصان ہوا جس سے اہل شام کا خوف دور ہو گیا اور وہ بڑھ چڑھ کر حملے کرنے لگے۔^⑥

ایک بار بجلی گرنے سے ایک مخنقیق کو مکہ بن گئی۔ سپاہی ڈرے تو حجاج نے کہا: ”یہ تو قبولیت کی علامت ہے۔ گزشتہ امتوں کی قربانی اس طرح قبول ہوتی تھی کہ آگ آ کر انہیں مونہ کر دیتی تھی۔“ یہ سن کر سپاہی مطمئن ہو گئے۔^⑦ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اس سنگ باری کے دوران پورے اطمینان سے محسن کعبہ میں ہی نماز ادا کرتے تھے۔ پتھر

① اخبار مکہ لمعاذی ۳۷۳/۲

② اسباب الاشراف ۱۱۹/۷، ط دار المعرف

③ البیہ والہیاء ۱۲، ۱۶۵، اسباب الاشراف ۱۱۹/۷، ط دار المعرف

④ اسباب الاشراف ۱۱۹/۷، ط دار المعرف

⑤ البیہ والہیاء ۱۲/۱۷۸

⑥ تاریخ الطبری ۱۸۷/۶

⑦ اسباب الاشراف للبلاذری ۱۲۲/۷، ۱۲۳، ط دار المعرف

ان کے آس پاس آکر گرتے مگر انہیں ذرا بھی پرواہ نہیں ہوتی تھی۔^①

مسجد الحرام کی طرف اترنے والے راستوں پر شامی سپاہیوں سے جھڑپیں جاری رہیں۔ حبشہ کے کچھ لوگ عبداللہ بن زبیر جیٹو کے ساتھ تھے۔ وہ اس طرح بھالا مارتے تھے کہ کبھی نشانہ خطانہ جاتا۔ کموار بازی سے وہ ناواقف تھے۔ جب جھڑپ ہوتی تو ابن زبیر جیٹو خود شمشیر زنوں کے ساتھ حملہ پسپا کرتے۔ پھر حبشی فرار ہونے والے دشمنوں کو بھالوں کا نشانہ بناتے۔^②

شامی لشکر کو دمشق سے سنتو، آئے اور کعک (بسکٹوں) کے ذخائر مسلسل پہنچ رہے تھے۔^③ اس کے ساتھ شامیوں کو انتظار تھا کہ عبداللہ بن زبیر جیٹو کے گوداموں میں گندم، جو اور بھوروں کے ذخائر ختم ہو جائیں مگر عبداللہ بن زبیر جیٹو خوراک کو بہت احتیاط سے ضرورت کے مطابق تقسیم کر رہے تھے۔ آپ کہتے تھے۔
”جب تک غذا باقی ہے، ہمارے ساتھیوں کے حوصلے برقرار رہیں گے۔“^④

محصورین فاقہ کشی کا شکار:

آخر حاصرے کی شدت اثر دکھانے لگی۔ عبداللہ بن زبیر جیٹو کے ساتھی بھوک سے غمگین ہونے لگے۔ خوراک کے ذخائر ختم ہو گئے۔ زم زم کے پانی کے موانع کے لیے کوئی شے نہ تھی۔^⑤

لوگوں نے سواری اور بار برداری کے جانور کاٹ کاٹ کر کھانا شروع کر دیے۔ عبداللہ بن زبیر جیٹو کے پاس ایک گھوڑا بچ گیا تھا جو جنگ کے دوران تیز نقل و حرکت اور مورچوں کے معانے کے لیے ضروری تھا مگر آخر کار ساتھیوں کے فاقے دیکھ کر ایک دن اسے بھی ذبح کر دینا پڑا۔ جب کچھ نہ رہا تو مردار جو نور کھانے کی نوبت آ گئی۔^⑥

عبداللہ بن زبیر جیٹو حالت جنگ میں بھی اصول کے اس قدر پکے تھے کہ آپ سے بار بار کہا گیا کہ حریف پر شب خون ماریں مگر آپ فرماتے تھے: ”شب خون درست نہیں۔ اسے ہم حلال نہیں سمجھتے۔“^⑦

چوں کہ بظاہر اب فتح کی کوئی امید باقی نہیں تھی اس لیے ان کے اکثر ساتھیوں نے جان بچانے کی صورت پر غور شروع کر دیا۔ بعض نے مکہ سے خفیہ طور پر کسی اور محفوظ مقام پر جانے کا مشورہ دیا۔ آپ نے فرمایا: ”تب تو میں اسلامی تاریخ کا بدترین سربراہ کہلاؤں گا، جس نے قوم کو لڑایا۔ جب وہ مارے گئے تو ان کی لاشیں چھوڑ کر خود بھاگ گیا۔“

① اسباب الاشراف: ۱۲۱/۷، ط دار الفکر

② اسباب الاشراف: ۱۲۰، ۱۱۹/۷، ط دار الفکر

③ اسباب الاشراف: ۱۱۸/۷، ط دار الفکر

④ اسباب الاشراف: ۱۲۱/۷ - یہی وجہ تھی کہ آپ نے پورے چھ ماہ تک شامی لشکر کا مقابلہ کیا۔ آپ کی اس اعلیٰ تدبیر کو آپ کے مخالف راویوں نے ایک طے کے طور پر عام کر دیا اور یہ باتیں پھیلائی کہ عبداللہ بن زبیر نہایت حریص، بخیل، جنگ دل اور کم ظرف انسان تھے، جو اپنے لوگوں کو بھی یہ بھڑکاتے کی بجائے چلتوں کے لیے ترساتے تھے۔ تاریخی ذخائر میں قارئین کو ایسی کی روایات دکھائی دیں گی جو سنداً ضعیف اور متنازعہ برکتد ہیں۔

⑤ البدایہ والنہایہ: ۱۲/۷۸

⑥ اسباب الاشراف: ۱۲۰، ۱۲۱/۷، ط دار الفکر

کسی نے رائے دی کہ آپ کعبہ کے اندر داخل ہو جائیں۔ فرمایا: ”کعبہ کا اندرونی حصہ حجاج کے نزدیک بیرونی ہے جیسا ہے۔ میں نہیں چاہتا کہ بل میں چھپی لومیزی کی طرح پکڑا جاؤں۔ میں تمہارے لڑتے لڑتے مردوں گا۔“
ان کے ایک بھائی حمزہ نے کہا: ”آپ کعبہ کی چھت پر چڑھ جائیں ہم نیچے آپ کے گرد پروانہ دار لڑکر آپ سے پہلے جانیں دے دیں گے۔“ جواباً آپ نے برجستہ یہ شعر پڑھا:

لَمَّا سَمِعْتُ بِمَنْشَأِ الْحَيَاةِ بَيْتِي ۖ وَلَا مَسْرُوتِي مِنْ خَشْيَةِ الصَّوْتِ سُلْمًا

”میں زندگی کو کسی ذلت کے عوض نہیں خریدوں گا اور نہ ہی موت سے ڈر کر کسی بیڑی پر چڑھوں گا۔“^①

بجاء کی سان اور بہترین صورت دشمن سے مذاکرات تھے مگر جب عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو یہ مشورہ دیا گیا تو آپ نے سختی سے انکار کر دیا۔ دراصل مذاکرات کا حاصل عبدالملک کی باغیانہ حکومت کو تسلیم کرنا تھا۔ آپ رضی اللہ عنہ کے لیے یہ بات ناقابل تصور تھی، کیوں کہ آپ کی اب تک کی جدوجہد کا مرکزی نکتہ ہی اس قسم کے نظام حکومت کا خاتمہ تھا۔ پھر عبدالملک ایک شرعی خلافت کو سنبھالنے کا مجرم تھا۔ اس کے سامنے سر جھکا کر اس کی حکومت کو سہ جواز کیوں دی جاتی۔ اس کی بجائے آپ رضی اللہ عنہ اپنی جان دے کر غلط کاروں کو قیامت غلط کاروں ہی کی حیثیت میں تاریخ کا حصہ بنا دینا پسند کرتے تھے۔ اس لیے جب آپ کو کسی نے صلح کی رائے دی اور کہا کہ بدلے میں حجاج آپ کو کسی شہر کی ولایت دے دے گا تو آپ نے فرمایا: ”میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرح عزت کی موت کیوں نہ مردوں۔“^②

دوسری وجہ یہ تھی کہ آپ کو اہل شام کی طرف سے اپنے خاص ساتھیوں کے حق میں جان کی امان کے وعدوں پر اطمینان نہ تھا۔ آپ کا خیال تھا کہ حریف قابو پانے کے بعد انتقام ضرور لے گا۔ اس لیے آپ نے فرمایا:

”اللہ کی قسم! اگر یہ لوگ تمہیں کعبہ کی آغوش میں بھی پالیں تو ذبح کر کے چھوڑیں گے۔“^③

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے تہارہ جانے کی وجوہ:

محاصرے کو اب ساڑھے چھ ماہ گزر چکے تھے۔ اہل مکہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو دل و جان سے چاہتے تھے اور انہیں اپنے حق پر ہونے کا یقین بھی تھا۔ بات بھی یہی تھی کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ شریعی خلیفہ تھے جن کے مقابلے میں عبدالملک اور حجاج بن یوسف باغیوں کی حیثیت رکھتے تھے۔ اس لیے اہل مکہ کئی ماہ تک شدید تکلیف اٹھا کر بھی پامردی سے شہر کا دفاع کرتے رہے تھے مگر جب وہ زخموں، قاتلوں اور تھکن سے لاچار ہونے کے ساتھ ساتھ مزاحمت میں کسی کامیابی سے بالکل مایوس ہو گئے تو خود کو حالات کے رحم و کرم پر چھوڑ دیا۔ اور حجاج کی جانب سے اعلان کرایا جا رہا تھا:

”لوگو! خود کو کیوں ہلاک کرتے ہو؟ جو محاصرے سے نکل کر ہمارے پاس آجائے وہ مامون ہے۔“^④

① نسب الاشراف: ۱۲۷/۷ و ذکر الطبرانی هذه المقالات اختصاراً (المعجم الكبير: ۳/ ۹۲ باسناد حسن)

② نسب الاشراف: ۱۳۷/۷، ط و الفکر

③ المعجم الكبير للطبرانی ۹۲/۱۳، ط باسناد حسن، البدایة والنہایة: ۱۲/۱۷۸

④ تاریخ الطبری: ۸۸/۶، البدایة والنہایة: ۱۲/۱۷۹ تاریخ الاسلام للذہبی ۳۳۵/۵

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جان بچانے کی شرعی گنجائش کو تسلیم کرتے تھے۔ آپ نے ساتھیوں کو اجازت دے دی کہ جو چاہے حجاج سے امان حاصل کر کے اس کے پاس چلا جائے۔ جب آپ کے ساتھی عبداللہ بن زبیر نے کہا:

”آپ پسند کریں تو ہم آپ کے لیے امان لے لیں؟“

آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تم چاہو تو خود اپنے لیے امان حاصل کر لو، مجھے ضرورت نہیں۔“

آپ کے بیٹے زبیر آپ کے ساتھ ڈٹے ہوئے تھے۔ آپ نے ان سے بھی کہا:

”بیٹا! چاہو تو تم بھی چلے جاؤ، تمہارا زندہ رہنا مجھے تمہارے قتل ہو جانے کی بہ نسبت زیادہ پسند ہے۔“

مگر زبیر نے کہا: ”اگر میں آپ پر نازل ہونے والی مصیبت میں شریک ہوئے بغیر آپ کو تنہا چھوڑ کر چلا گیا تو مجھ سے بدتر دنیا کون ہوگا۔“^①

بہر کیف اکثر جان بلب لوگ اضطرابی طور پر دفاعی مورچوں کو چھوڑ کر جان بخشی کی درخواست لیے حجاج بن یوسف کے پاس جانے لگے۔ ان میں زیادہ تر مکہ کے عام شہری تھے اور باقی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے پیغمبر اور انصار۔ اس طرح تقریباً دس ہزار افراد جنگ کے دائرے سے نکل کر حجاج کے پاس آ گئے۔ آخری دنوں میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دو صاحب زادے: حمزہ اور خبیب بھی نکل آئے۔ حجاج نے سب کو جان کی امان دے دی۔^②

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ غلطی پر یا عزیمت پر؟

بعض حضرات کا کہنا ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ شرعی و اخلاقی لحاظ سے غلطی پر تھے۔ یہ جنگ صرف ان کی ذاتی رائے اور قوی دھارے سے غلط فہمی پر اصرار کی وجہ سے لڑی جا رہی تھی۔ اگر وہ غلطی پر نہ ہوتے تو اس وقت اکیلے دکائی نہ دیتے۔ کم از کم ان کے بیٹے ضرور ساتھ ہوتے۔

حالاں کہ یہ خیال بالکل غلط ہے۔ واقع میں قربانیاں دیتے ہوئے بعض اوقات آزمائش اتنی سخت ہو جاتی ہے کہ کٹر لوگ عزیمت کے معیار پر پورے نہیں اتر پاتے اور رخصت پر عمل کرتے ہیں۔ کتنی کے اکاؤ کا افراد ہی اس وقت جان، عزت اور آبرو کی پروہ کیے بغیر بچے موقف پر ڈٹے رہتے ہیں۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ انہی تاریخی ہستیوں میں ایک ہیں جن کے موقف کی صداقت سورج کی طرح روشن اور واضح تھی۔ ان کا ساتھ چھوڑنے والے اپنی جگہ معذور تھے کہ وہ ٹکٹ کو سامنے نہ دیکھ رہے تھے اور ان کی مزید مزاحمت کا مطلب قتل ہونے کے سوا کچھ نہ تھا۔ اس لیے پہلے انہوں نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو مذاکرات کی ترغیب دے کر ان کی جان بچانا چاہی مگر جب وہ نہ مانے تو یہ لوگ خود سرنگوں ہونے پڑے۔ شاید انہیں امید ہو کہ بالکل اکیلے رہ جانے کے بعد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بھی ہتھیار ڈال دیں گے مگر ایسا نہ ہوا، کیوں کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا نواسا اور عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا تربیت یافتہ بھانجا اللہ کے سوا کسی کے سامنے سر جھکانا نہیں جانتا تھا۔

① اسباب الاشراف ۱۳۹/۷ طبع دار المعرفہ

② تاریخ الطبری ۱۸۸/۶، البدایہ والنہایہ ۷۹/۱۲، التاریخ الاسلام للذہبی ۴۴۵/۵

شہادت کی تیاری

دورانِ شہادت قائدِ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو جنگ کا نتیجہ اور اپنا انجام معلوم تھا۔ عواقبِ اندیشی کا یہ علم تھا کہ انہیں یہ بھی یقین تھا کہ دشمن قتل پر ہی اکتفا نہیں کرے گا بلکہ نشانِ عبرت بنانے کے لیے لاش کی نمائش بھی کرے گا۔^①

پیر ۱۶ جمادی الاولیٰ ۷۳ھ کو حجاج بن یوسف، حریف کی قوتِ مزاحمت کو دم توڑنا دیکھ چکا تھا۔ اب وہ اپنے سپاہیوں کو جمع کر کے کہہ رہا تھا: ”فتح سامنے ہے، ابنِ زبیر کے ساتھ گنتی کے چند افراد رہ گئے ہیں وہ بھی بھوکے اور لاچار۔“

حجاج بن یوسف کے حکم پر شامی سپاہی بے خوف و خطر وادیِ مسجد الحرام میں اتر گئے اور حجون سے مسجد الحرام کے دروازوں تک پھیل گئے۔^②

ادھر عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اپنی والدہ سے کہہ رہے تھے: ”امی! مجھے ڈر ہے کہ قتل ہونے کے بعد شامی سپاہی میرے ہاتھ کان کاٹیں گے۔ اور لاش کو لٹکا کر بے حرمتی کریں گے۔“

بہادر ماں نے کہا: ”جب بکری ذبح ہو جائے تو کھال اترنے کی کوئی تکلیف نہیں ہوتی۔ تم اپنے موقف پر ڈٹے رہو اور اللہ سے نصرت طلب کرو۔“^③

آخری شب:

اس رات عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے بھتیجے عبدالرحمن بن زید آ کر عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے ملے اور پیش کش کی کہ وہ ان کے لیے امن لے کر انہیں محفوظ طور پر حجاج کے پاس لے جاسکتے ہیں مگر عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے انکار کر دیا۔^④

منگل ۱۷ جمادی الاولیٰ کی صبح کاذب کے وقت حجون کے سپاہی وادی میں اتر کر مسجد الحرام کو گھیر چکے تھے۔ ہر دروازے پر پانچ پانچ سو سپاہی کھڑے کر دیے گئے تھے تاکہ موقع پاتے ہی اندر گھس کر عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر قابو پا لیا جائے۔ بابِ کعبہ کے سامنے والے دروازے پر حمص کے، بابِ بنی شیبہ پر دمشق کے، بابِ صفا پر اردن کے، بابِ بنی جع پر فلسطین کے اور بابِ بنی سہم پر قسریں کے دستے کھڑے کر دیے گئے تھے۔ حجاج خود مردہ کی طرف اٹح کے گوشے میں کارردائی کی نگرانی کے لیے کھڑا تھا۔^⑤

ادھر عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پوری رات نوافل پڑھتے رہے تھے۔ صبح کاذب کے وقت تلواریں اٹھائیں اور بیٹھے بیٹھے کچھ دیر کے لیے سو گئے۔ پھر حسبِ معمول نماز فجر کے لیے خود بخود بیدار ہو گئے۔^⑥

① انساب الاشراف ۱/۲۸۷ ط دار الفکر

② انساب الاشراف ۱/۲۳۷ ط دار الفکر

③ انساب الاشراف ۱/۲۳۷ ط دار الفکر

④ انساب الاشراف ۱/۲۵۷ ط دار الفکر

⑤ تاریخ الطبری ۱۹۰/۶

⑥ تاریخ الطبری ۱۹۱/۶



والدہ محترمہ سے آخری ملاقات اور اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا کے تاریخی الفاظ:

نماز فجر سے پہلے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اپنی والدہ محترمہ حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کے پاس گئے۔ وہ مسجد الحرام سے متصل ایک محفوظ مکان میں قیام پذیر تھیں اور یہی جگہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مستقل قیام گاہ تھی۔^① حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کی عمر اب سوسال ہو چکی تھی، بصارت جواب دے چکی تھی مگر بصیرت اسی طرح سلامت تھی جیسا کہ اس دن جب وہ مکہ کے گھر سے اپنے والد کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مدینہ رخصت کر رہی تھیں۔^② اب ابوبکر رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی اور نواسے میں وہ گفتگو ہوئی جس کا حرف حرف آب زر سے لکھنے اور حرز جان بنانے کے قابل ہے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سلام کر کے والدہ کے سامنے ادب سے کھڑے ہو گئے۔ ان کا ہاتھ اپنے ہاتھ میں لے کر چومنا اور فرمایا: ”ای جان! میں الوداع کہنے آیا ہوں۔ مجھے لگتا ہے کہ آج زندگی کا آخری دن ہے۔“^③ والدہ نے پوچھا: ”جنگ کی صورت حال کیا ہے؟“

آپ نے کہا: ”دشمن ارد گرد آچکا ہے۔“ پھر ہنس کر کہا: ”موت بڑی راحت کی چیز ہے۔“ والدہ نے کہا: ”بیٹا! شاید تم میرے لیے بھی موت کی تمنا کرو مگر میں چاہتی ہوں کہ مرنے سے پہلے دو میں سے ایک بات دیکھ لوں: تم فتح یاب ہو جاؤ اور میری آنکھیں ٹھنڈی ہوں۔ یا تم قتل ہو جاؤ اور میں اس پر ثواب کی امید کروں۔“^④ بیٹے نے عرض کیا: ”ای جان! لوگوں نے ساتھ چھوڑ دیا ہے۔ بس مٹھی بھر آدی رہ گئے ہیں جن کی عزت تھوڑی دیر کی مہمان ہے۔ دوسری طرف دشمن آمادہ ہے کہ میں جو مانگوں وہ دے دے۔ آپ کی رائے کیا ہے؟“

ماں نے کہا: ”بیٹا! اگر تم یہ سمجھتے ہو کہ تم حق و صداقت پر ہو اور اسی کی دعوت دیتے ہو تو اس پر جے رہو؛ کیوں کہ اسی کی خاطر تمہارے ساتھیوں نے جانیں دی ہیں۔ اور اگر تمہاری یہ جدوجہد دنیا کے لیے تھی تو تم بدترین انسان ہو؛ کیوں کہ تم نے خود کو بھی ہلاکت میں ڈالا اور جو لوگ تمہاری خاطر مارے گئے ان کا خون بھی رائے گاں گیا اور اگر تم یہ کہتے ہو کہ میں ہوں تو حق و صداقت پر، لیکن چوں کہ میرے ساتھی دشمنوں سے جا ملے ہیں اس لیے میں بھی کمزور پڑ گیا ہوں، تو بیٹا! یہ شرفاء اور اولیاء اللہ کی سوچ نہیں۔ تم دنیا میں ہمیشہ نہیں رہو گے۔ ایسے میں لڑ کر مرنا بہتر ہے۔“^⑤

پھر فرمایا: ”بیٹا! موت کے ڈر سے اپنے دین کی ایک بات کو بھی مت چھوڑنا۔“^⑥

① حلیۃ الاولیاء ۱/۳۳۱ عن عروۃ بن الزبیر بإسناد حسن

② ”وہی یوعلت مائتۃ“ (مستدرک حاکم، ج ۲۳۳۹)

نوٹ: مستدرک (ج ۲۳۳۹) میں ہے کہ حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نابینا ہو چکی تھیں جبکہ مستدرک حاکم میں ہے: ”لم یسقط لها من ولم یسقط لها بعد ولا مسح۔“ (مستدرک حاکم، ج ۲۳۳۹) مستدرک کی روایت کے تمام رجال ثقہ ہیں جبکہ مستدرک کی یہ روایت سند ضعیف ہے۔ اس لیے یہ چاپہ من حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کے نابینا ہونے کی روایت راجح ہے۔

③ تاریخ الطبری ۱۸۹/۶ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۳/۹۲ بإسناد حسن، حلیۃ الاولیاء ۱/۳۳۱ بإسناد حسن

④ تاریخ الطبری ۱۸۸/۶، ۱۸۹/۱ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۳/۹۲ بإسناد حسن، حلیۃ الاولیاء ۱/۳۳۱ بإسناد حسن



عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے والدہ محترمہ کے یہ حوصلہ افزا کلمات سن کر ان کے سر کو چومنا اور فرمایا:

”اللہ کی قسم! میری سوچ بھی یہی تھی لیکن میں نے یہ چاہا کہ آپ کی رائے بھی معلوم کر لوں۔ آپ نے میرے عزم و ارادے کو مزید مستحکم کر دیا ہے۔ اہی جان! آپ دیکھ لیجئے گا، آج میں شہید کر دیا جاؤں گا۔ آپ غم سے بے حال نہ ہوتا۔ معاذ اللہ کے سپرد کر دیتا؛ کیوں کہ آپ کے بیٹے نے شعوری طور پر کوئی گناہ نہیں کیا۔ کبھی بے حیائی کا مرتکب نہیں ہوا، اللہ کے حکم سے تجاؤ نہیں کیا، کسی کو امان دے کر بد عہدی نہیں کی، کسی مسلمان یا ذی پر علم نہیں کیا، کسی ماتحت عہدے دار کی زیادتی کو کورا نہیں کیا، اللہ کی رضا پر کسی چیز کو ترجیح نہیں دی۔“

پھر فرمایا: ”ابھی! تو مجھے خوب جانتا ہے کہ میں نے یہ کلمات اپنی تعریف کے لیے نہیں بلکہ اہی کو تسلیم دینے کے لیے کہے ہیں۔“ اس کے بعد ماں سے دعاؤں کی درخواست کی۔

دوبولیں: ”یا اللہ! تو اس کی لمبی راتوں میں شب بیداری، مدینہ اور مکہ کی سختی دو پہروں میں روزہ داری، عبادت میں آہ و بکا اور ماں باپ کی خدمت کی وجہ سے اس پر رحم فرما۔ اس کا معاملہ میں نے تیرے سپرد کر دیا ہے۔ جو تیرا فیصلہ ہے اس پر میں خوش ہوں۔ پس میرے بیٹے عبداللہ کی وجہ سے مجھے صبر و شکر کرنے والوں کا ثواب عطا فرما۔“^①

پھر ماں نے کہا: ”بیٹا! ذرا میرے اور قریب آؤ، میں تمہیں رخصت کروں۔“ یہ کہہ کر بیٹے کو بوسہ دیا اور گلے سے لگا لیا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مکمل کے کرتے کے نیچے زرہ پہنا رکھی تھی۔ ماں نے اس کی تختی محسوس کی تو کہا:

”جان پر کھیلنے والے یہ نہیں پہنا کرتے۔ ایسا لباس پہننا کر جاؤ جس میں آدمی چست اور بہادر دکھائی دے۔“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے فوراً زرہ اتار دی اور آستینیں چڑھالیں۔ بہادر ماں نے انہیں یہ کہتے ہوئے رخصت کیا:

”صبر کرنا، اللہ کی قسم! تمہارے باپ ابو بکر صدیق اور زبیر بن عوف اور تمہاری دادی صفیہ بنت عبدالطلب ہیں۔“^②

پھر فرمایا: ”میرے پیارے بیٹے! اپنے موقف پر کٹ مرو۔“^③

اس کے بعد یہ برگزیدہ خاتون نماز اور دعا میں مشغول ہو گئیں۔^④

حرم میں آخری نماز، مستحبات نماز کا پورا خیال:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ماں سے رخصت ہو کر مسجد الحرام میں آئے۔^⑤ مؤذن کو اذان کا حکم دے کر وضو کیا۔ دو سنتیں

نہایت اطمینان سے ادا کیں۔^⑥ مسجد کے دروازے پر شای سپاہی اسلحہ تانے کھڑے تھے۔ اس تشویش ناک صورتحال میں

خلیفہ کے ساتھی جلد از جلد نماز سے فارغ ہونا چاہتے تھے۔ ان میں سے کسی نے کہا: امیر المؤمنین! نماز پڑھائیے۔“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے نہایت اطمینان سے فرمایا: ”صبح ہو لینے دو۔“

① تاریخ الطبری: ۱۸۸/۶، ۱۸۹

② تاریخ الطبری: ۱۹۰/۶

③ معجم مکہ للغة الکھمی: ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲،

چند لمحوں بعد مکرر رسہ کر رہی درخواست کی گئی۔ آپ نے دوبارہ یہی جواب دیا۔

جب ٹھیک وہ مستحب وقت ہوا جس میں آپ روزانہ نماز فجر پڑھاتے تھے تو آپ آگے۔^①

نماز فجر پڑھاتے ہوئے آپ نے نہایت اطمینان سے ”سورۃ القلم“ کی تلاوت کی۔^②

آپ کے انداز قرأت، رکوع و سجود اور تکبیرات میں عام معمول سے ذرا بھی فرق نہیں تھا۔^③

جان نثاروں سے آخری خطاب:

سلام پھیر کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ حطیم میں آگئے اور اپنی سفید رنگ کی میان سے شمشیر کھینچ لی۔^④

اب وقت کا یہ صاحب عزیمت اپنے جان نثار ساتھیوں کی طرف متوجہ ہوا جو سب زخمیوں میں ملبوس تھے۔ خودوں اور عماموں سے چہرے ڈھکے ہوئے تھے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”رات میں نے خواب دیکھا کہ سلمان کا دروازہ کھلا اور میں اس میں داخل ہو گیا۔ بخدا! میں دنیا سے اکتا چکا ہوں۔ عمر ۷۲ سال ہو گئی ہے۔ مجھے یقین ہے کہ کج میں شہید ہو جاؤں گا۔ الہی! میں تجھ سے ملاقات پسند کرتا ہوں، تو بھی مجھ سے ملنا پسند کرے۔“

اس وقت آپ کا دل چاہا کہ شہادت سے پہلے آخری بار اپنے ان وفاداروں کے چہروں کو ایک بار دیکھ لیں جو امتحان کی سب سے جاں کاہ گھڑی میں بھی ساتھ تھے۔ فرمایا: ”ذرا مجھے اپنے چہرے تو دکھاؤ۔“

سب نے خود کھسکا کر اپنے چہرے نمایاں کیے۔ آپ نے انہیں جہاد اور شہادت کی ترغیب دی۔ ان کا حوصلہ بڑھا اور فرمایا: ”دوستو! تلواروں کی ضرب سے نہ ڈرنا۔ اپنی شمشیروں کی حفاظت چہروں کی طرح کرو کہ شمشیریں چھن جانے سے آدمی لاچار غورت کی طرح رہ جاتا ہے۔ ہر شخص اپنے مد مقابل کی طرف متوجہ رہے۔ میری پروا نہ کرنا۔ مت پرہنا کہ میں کہاں ہوں۔ میں سب سے آگے ہوں گا۔“ اللہ کی قسم! میں ہمیشہ صفِ اوّل ہی میں لڑتا رہا ہوں۔“^⑤

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا آخری معرکہ:

صبح کا اجالا پھیلنے ہی داوی میں حجاج بن یوسف کی آواز گونجی ”دردازوں پر جم جاؤ، ابن زبیر بھاگنے نہ پائے۔“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ یہ سن کر بولے۔

”یہ بدنسب مجھے اپنے اور اپنے باپ جیسا تصور کرتا ہے جو میدانِ جنگ سے نکل بھاگے تھے۔“^⑥

① اخبار مکہ للفاکھی ۳۳۷/۲، اسناد صحیح طدار خمر

② تاریخ الطبری ۱۹۱/۶

③ اخبار مکہ للفاکھی ۳۳۷/۲، اسناد صحیح

④ اخبار مکہ للفاکھی ۳۳۷/۲، اسناد صحیح

⑤ تاریخ الطبری ۱۹۱/۶، البدایہ والنہایہ ۸۳/۱۲، و اخرج الطبرانی هذه لمخطیہ مختصر اسناد حسن (المعجم الكبير ۱۲/۱۳)

⑥ حلیہ الاولیاء ۳۳۱/۱ عن عروة بن الزبیر اسناد حسن

⑦ انساب الاشراف ۱۲۵/۷، طدار الفکر یہ ۲۵۷ کی اس جنگ کی طرف اشارہ ہے جو مدینہ کے قریب ہوئی تھی جس میں حجاج اور اس کا لوط مال

پاکر بھاگ گئے تھے۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ۳۳/۵)

شامی سپاہیوں نے مسجد الحرام کے مختلف دروازوں سے اندر گھسنے کی کوشش کی مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے چار غار دروازے پر سیسہ پلائی ہوئی دیوار بن کر ڈٹے ہوئے تھے۔ کچھ جاٹار مسجد کی چھت سے انٹیں برسا کر حملہ آوروں کو روکنے کی کوشش کر رہے تھے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ صحن مسجد میں دونوں ہاتھوں میں شمشیریں سونے تیر کھڑے تھے۔ سب سے پہلے ایک حبشی مسجد احرام میں گھسا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے تلوار کا وار کر کے اس کا پاؤں زخمی کر دیا۔ حبشی چیخا: ”ہائے فحش کی اولاد!“ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بولے: ”برباد ہو جا کالے، اسماء رضی اللہ عنہا کو فاش کہتا ہے!!“ یہ کہہ کر ایسا حملہ کیا کہ حبشی کے تمام ساتھی مسجد سے بھاگنے پر مجبور ہو گئے۔^①

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی بے نظیر شجاعت:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جس دروازے کا رخ کرتے وہاں حریف سپاہیوں کی شامت آ جاتی اور وہاں لٹے پاؤں واپس جاتے۔ محض کے ایک سپاہی کا بیان ہے:

”سب سے پہلے ہمارا دستہ بلہ بول کر مسجد میں گھسا مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اکیلے ہمیں مار بھگایا اور تعاقب کرتے ہوئے تنہا مسجد سے باہر نکل آئے، ان کی زبان پر یہ شعر تھا:

إِنِّي إِذَا أَغْرِفُ يَوْمِي أَصْبِرُ إِنَّمَا يَغْرِفُ يَوْمَهُ الصَّخْرُ

(میں جب اپنا یوم سو غروب پہچان لوں تو استقامت کا مظاہرہ کرتا ہوں۔ شریف آدمی ہی اپنے ایسے دن کو پہچانتا ہے)

إِذْ بَغَضَهُمْ يَغْرِفُ ثُمَّ يُنْكِرُ

جبکہ بعض لوگ ایسے مواقع پر جان بوجھ کر انجان بن جاتے ہیں۔

یہ سن کر میں نے کہا: ”اللہ کی قسم! آپ واقعی ایسے کھرے اور شریف انسان ہیں۔“^②

باب بنی مخزوم اور باب بنی ہاشم سے اردن اور حمص کے الگ الگ دستوں نے حملے کیے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے انہیں پسپا کر دیا۔^③ پھر اپنے ساتھیوں سے پوچھا: ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتل، اہل مصر کس طرف ہیں؟“

ساتھیوں نے باب بنی نجیح کی طرف اشارہ کیا۔ آپ نے با آواز بلند فرمایا:

حَسْبُكَ اللَّهُ وَمَنِ اتَّبَعَكَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ

(آپ کے لیے اللہ کافی ہے اور جن مومنوں نے آپ کا اتباع کیا، وہ کافی ہیں۔)

آپ نے اس سمت حملہ کیا اور مصری سپاہیوں کو پسپا کرتے ہوئے انہیں ”دارائیم ہانی“ تک پہنچا دیا۔^④

گلی بار آپ ان سپاہیوں کا تعاقب کرتے ہوئے وادی میں آنے والے راستے ”البح“ تک دوڑے آئے اور

① حلیۃ الاولیاء ۳۳۱/۱ ص ۱۱۱ عروۃ بن الزہیر باستاند حسن، و آخرجہ الطبرانی ایضاً: (المعجم الکبیر ۹۲/۱۳۰ باستاند حسن)

② تاریخ الطبری ۱۹۰/۶ و آخرجہ ابو نعیم مختصر باستاند حسن (حلیۃ الاولیاء ۳۳۳/۱)

③ المعجم الکبیر ۹۲/۱۳۰ باستاند حسن

④ اصاب مکة للفاکی ۲۰/۳۳ باستاند صحیح، ط دار خضر

وہاں تنہا حریف کے مقابلے میں کھڑے رہے مگر کسی کو پاس آنے کی جرأت نہ ہوئی۔ آپ کی زبان پر یہ شعر آتا تھا
 لَوْ كَانَ قَرْبِي وَاجِدًا لَكَفَيْتُهُ
 اگر میرا مقابل ایک آدمی ہوتا تو میں کافی تھا۔

یہ سن کر عبداللہ بن صفوان رضی اللہ عنہ نے کہا: ”اللہ کی قسم! ہزار بھی ہوں تو آپ ان کے لیے کافی ہیں۔“
 عبداللہ بن صفوان رضی اللہ عنہ بھی مروانہ وارڑ رہے تھے، ان کے یوں پر یہ اشعار تھے:

أَنَا الَّذِي فَزَزْتُ يَوْمَ الْحَرَّةِ وَالْحَرُّ لَا يُفْرِئُ الْأَمْرَةَ
 ”میں وہی ہوں جو جنگ حرہ میں بچ نکلا تھا مگر (جنگ کی) تپش سے بھاگ نکلتے کا موقع ایک ہی بار ملتا ہے۔“
 فَأَلْيَوْمَ أَخْزَى قَرَّةً بِكَرَّةٍ
 پس آج میں پلٹ کر حملے کر کے بھاگنے کی تلافی کر رہا ہوں۔^①

حجج نے دیکھا کہ اس کے سپاہی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے منہ سے بھرپور باتیں نکلتی ہیں اور وہ غصہ ناک ہو کر خود پیدل دوڑا آیا اور اپنے سپاہیوں کو مسجد کی طرف ہانکا، ساتھ ہی اپنے پرچم بردار کو آگے بڑھانے لگا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے علم بردار کو آگے بڑھایا اور دشمن پر شدید حملہ کر کے اسے پسپا کر دیا۔
 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ خود مسجد حرام میں آ کر مقام ابراہیم کے پاس دو رکعت نماز ادا کرنے لگے۔ ادھر دشمن دوبارہ ہلہ بولا اور باب بنی شیبہ کے پاس عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے علم بردار کو قتل کر کے پرچم چھین لیا۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اتنے میں نماز مکمل کی اور پھر دشمن سے مزاحمت شروع کر دی۔^②

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت:

شامی سپاہیوں کے وہاؤں کا سلسلہ جاری رہا اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھی ایک ایک کر کے کئے گئے۔ جب سب شہید ہو گئے تو دشمنوں نے بیک وقت ہر طرف سے اندر داخل ہو کر آپ کو کن پیمانی اور حجر اسود کے درمیان گھیر لیا۔^③
 اس دوران آپ کے ماتھے پر ایک اینٹ آ کر لگی۔^④ اینٹ لگتے ہی تیزی سے خون بہنے لگا، چہرہ اور منہ زبردست ہو گیا۔

① تاریخ الطبری: ۱۹۰/۶، ۱۹۱

② انساب الاشراف: ۱۲۷/۷

③ انساب الاشراف: ۱۲۵/۷، ط دار الفکر

④ طبرانی عن ابراہیم بن الحنفی کی روایت کے مطابق یہ سنگ باری سے ٹکڑا ہوا تھا۔ (المعجم الکبیر: ۱۱/۱۲)
 جبکہ طبرانی عن قاسم بن معن کی روایت کے مطابق عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے کچھ ساتھی مسجد کی چھت سے دشمن پر انہیں برسا رہے تھے، انہی میں سے ایک اینٹ نثارہ خطا ہو کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے سر پر جا گئی۔ (المعجم الکبیر: ۹۲/۱۳) طبرانی عن قاسم بن معن کی روایت سن ہونے کے باعث غلط ہے مگر اس سے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے قتل کا الزام اہل شام سے ساقط نہیں ہو جاتا جیسا کہ بعض لوگ اینٹ لگنے کی یہ روایت لے کر دعویٰ کرتے ہیں کہ ”عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اہل شام سے نہیں ان کے اپنے ساتھیوں نے قتل کیا تھا۔“ اول تو کھسان کی جنگ میں ایسی فطرتی ہرگز پیدا نہیں۔ ثانی اس روایت سے فقہ اتالیات ہونے کا اینٹ لگنے سے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ زخمی ہوئے تھے۔ جس کے بعد یہی روایت ثابت کرتی ہے کہ اہل شام نے انہیں حملہ کر کے شہید کیا تھا اور ہر سداک قسم لیا تھا۔

⑤ حلیۃ الاولیاء: ۳۳۲/۱

عبداللہ بن زبیرؓ نے اس حالت میں یہ رزمیہ شعر پڑھا:

قَدَسْنَا عَلَى الْأَعْقَابِ تَذْمِي كُلُّوْنَا وَلَكِنْ عَلَى الْأَقْدَامِ تَقَطَّرُ الدَّمَا

”ہم وہ نہیں کہ جن کے زخموں کا خون اپڑیوں پر گرے، ہاں راخون قدموں پر آکر گرتا ہے۔“^①

پ پر غشی طاری ہونے لگی اور آپؐ لڑکھڑا کر گر گئے۔ زبان مبارک سے یہ نکلا:

أَمْسَاءُ إِنْ قَتَلْتُ لَا تَبْكِيْنِي لَمْ يَنْقُ إِلَّا خَشْبِي وَدِيْنِي

(اسماء! اگر میں قتل کر دیا جاؤں تو مجھ پر مت رونا کہ میری مالی نسی اور میرے دین کے سوا کچھ باقی رہنے والا نہیں)

وَصَلَّوْا لَنَا نَفْسٌ بِهٖ يَسُوْنِي

اور سوائے اس تلواریں جسے میرا دایاں ہاتھ با آسانی چلاتا ہے۔^②

عبداللہ بن زبیرؓ نے کھڑے ہونے کی کوشش کی مگر ایک شامی سپاہی نے آپؐ کو بے بس دیکھ کر فوراً حملہ کر دیا۔

آپؐ بائیں کہنی کے بل ذرا اٹھے اور دائیں ہاتھ سے تلوار کا ایسا وار کیا کہ حملہ آور کے دونوں پاؤں کٹ گئے۔ اسے میں

بہت سے حریف سپاہی آپؐ پر بل پڑے۔ آپؐ اس حالت میں جب تک سکتا رہی، تلوار چلاتے رہے۔^③

آپؐ بے دم ہو گئے تو شامیوں کے دو غلام یہ کہتے ہوئے آگے بڑھے: ”غلام کا کام اپنے آقا کی حمایت ہے۔“

دونوں نے پے درپے وار کر کے آپؐ کو شہید کر ڈالا۔^④ اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ

یہ سانحہ ۷۱ھ جمادی الثانی ۳۷ھ کو پیش آیا۔ آپؐ کے ساتھ جو جاں نثار شہید ہوئے ان میں آپؐ کے بیٹے عروہ،

بھائی حمزہ، بھتیجے معاویہ بن سنان، عروہ بن حزمؓ کے بیٹے عمارہ، صفوان بن امیہؓ کے فرزند عبداللہ اور مشہور صحابی

عبداللہ بن مطیعؓ بھی شامل تھے۔^⑤

① المعجم الكبير ۹۲/۱۳ باسناد حسن، حلیۃ الاولیاء ۳۳۱/۱ باسناد حسن، مجمع الروائد ۲۵۵/۷ تاریخ الطبری ۱۹۲/۶

② حلیۃ الاولیاء ۳۳۲/۱، مجمع الروائد ج ۱۳۰۸۵

③ البداية والہایة ۱۸۳/۱۲

④ المعجم الكبير ۹۲/۳ باسناد حسن، حلیۃ الاولیاء ۳۳۱/۱ باسناد حسن، مجمع الروائد ۲۵۵/۷

قال الحافظ ابن حجر العسقلانی ”قال الیهیمی فیہ عبد الملک بن عبد الرحمن الدمازی، وثقه ابن حبان وضعفه ابو زرعة وظهر قلت قد اخطا الامام الیهیمی بعدا عبد الملک بن عبد الرحمن الشامي، واما عبد الملک بن عبد الرحمن الدمازی فهو رجل آخر، وقد اوضح هذا الفرق الحافظ ابن حجر، فقال ” وقد فرق ابو حاتم والبخاری بين الشامي والدمازی، وكلاهما يروى عنه عمرو بن عيسى، والصواب التصريق بينهما، لما اثنى فيهما المكنى بابي الهيثم وهو الذي يروى عن الازدعي وابراهيم بن ابي عتبة، وهو الذي قال فيه البخاری مكر الحديث وتبعه ابو زرعة والال فيه ابو حاتم ليس بالقوي وضعفه عمرو بن عيسى، واما الدمازی فهو المكنى بابي هشام واسم حده ايضا هشام، وهو الذي قال فيه ابو حاتم شيخ، ولم يذكر فيه البخاری جرحاً ولا تعديلاً ولا ذكره ابن حبان في لسانه، وثقه عمرو بن عيسى ” (مجلد ۱۰: ۳۰۱/۶)

⑤ انساب الاشراف، بلاذری ۱۳۳/۷، دار الفکر

عبداللہ بن مطیعؓ اور عبداللہ بن صفوانؓ کے ہر بھی کانٹے گئے اور شام بھیج دیے گئے۔ (اعتماد مکمل لفظی ۳۳۹/۲ باسناد صحیح)

مکہ معظمہ میں کہرام:

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کو معلوم تھا کہ بیٹے کا انجام بھی ہوگا۔ انہوں نے خوشبو لگا کر کفن تیار کر رکھا تھا اور مسجد حرام کے دروازوں پر چند باندیوں کو کھڑا کر دیا تھا تاکہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے شہید ہوتے ہی اطلاع دے دیں۔^①
جب عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ دشمنوں سے چور ہو کر گریے تو ایک باندی یہ دیکھ کر مسجد کی طرف اشارہ کرتے ہوئے دیوانہ وار چلائی: ”ہائے امیر المؤمنین!“^②

یہ سنتے ہی پورا مکہ معظمہ آہوں اور سسکیوں سے گونجا۔^③

ساتھ ہی شامی لشکر نے فتح کی خوشی میں تکبیر کا نعرہ بلند کیا۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے جو حج کے بعد ابھی تک مکہ میں تھے یہ شور سنا۔ انہیں وہ دلکش دن یاد آگیا جب مدینہ منورہ میں حواری رسول، زبیر بن عوف رضی اللہ عنہ کے گھر فومولودی آمد پر صلہ کرام نے نعرہ تکبیر لگایا تھا۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ وہ منظر یاد کر کے بے ساختہ بولے: ”ان کی وادیت پر تکبیر کا نعرہ بلند کرنے والے جلیل القدر لوگ ان کے قتل پر یہ نعرہ لگانے والوں سے کہیں بڑھ کر تھے۔“^④

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے نعش کو کفنہ نے دفنانے کے لیے اپنے پاس منگوانے کی کوشش کی مگر تب تک حجاج بن یوسف ان کا سر قلم کرا چکا تھا جسے وہ عبدالملک کے ملاحظے کے لیے دمشق بھیج رہا تھا جب کہ باقی جسم کو اس نے شارع عام پر لٹکانے کا حکم دے دیا تھا۔^⑤ مکہ معظمہ کی وادی میں اترنے والی گھائی ”نسیۃ کداء“ پر ایک کھمبانص کر کے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے لاڈلے کی سرکئی لاش کو اس پر الٹا لٹکا دیا گیا۔^⑥

یہی مشیت الہیہ تھی۔ یہی نظام تکوین تھا۔ جس طرح غار ثور کے دونوں ہم نشین، سفر و حضر سے مرتد و حشر تک ایک ہوئے، اسی طرح دونوں کے نواسے بھی حیات سے شہادت تک وہ یکساں شان سے دکھا گئے کہ دنیا کو کہنا پڑا۔
جس دھج سے کوئی مقتل میں گیا، وہ شان سلامت رہتی ہے

حجاج کا لاش کے ساتھ بے رحمانہ سلوک:

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے حجاج سے مطالبہ کیا کہ لاش کو کفنہ نے دفنانے کی اجازت دے دی جائے مگر اس نے لاش کے گرد سخت پہرہ لگوا دیا اور کہا: ”جب تک میں زندہ ہوں یہ یہیں لکڑی پر لٹکا رہے گا۔“^⑦

① انساب الاشراف: ۱۲۸/۷، ط دار الفکر

② تاریخ الطبری: ۱۹۲/۶۔ عابکیہ باغی مسجد الحرام سے متصل پہاڑ پر لکڑی تھی اس لیے اس کی آواز دور تک پھیل گئی۔

③ تاریخ دمشق: ۱۲۰/۱۲

④ انساب الاشراف، بلاذری: ۱۳۰/۷، ط دار الفکر

⑤ انساب الاشراف: ۱۲۸/۷، ط دار الفکر

⑥ صحیح مسلم، ج. ۲، باب ذکر کذب ثقیف و میرھا و اخرجہ الامام احمد فی مسندہ بلفظ ”لما قتل المعراج ابن الزبیر وصلہ مکوساً، فینا هو علی المبراد جاء اسماء و معها امۃ تودعہا و قد ذهب بصرہا“ (ج ۲، ص ۲۶۹) و حالہ کلہم ظلت

⑦ انساب الاشراف، بلاذری: ۱۲۹/۷، ط دار الفکر

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کو معلوم ہوا تو فرمایا:

”اللہ اس خونخوار کو ہلاک کرے، مجھے اپنے بیٹے کو دنیا نے کاموقع بھی نہیں دیا۔“^①

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کا دکھ دیکھ کر عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ان کے پاس گئے اور تعزیت کرتے ہوئے فرمایا:

”یہ جسم کوئی چیز نہیں، روحمیں تو اللہ کے پاس چلی جاتی ہیں۔ پس آپ صبر فرمائیں۔“

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”بھلا میں کیوں صبر نہ کروں گی۔ آخر حضرت یحییٰ علیہ السلام کا سر بھی کاٹا گیا تھا اور ایک

نحشہ عورت کے پاس بھیجا گیا تھا۔“^②

صحبت نبویہ سے مشرف آخری خلیفہ، قاضی افریقہ، درو صحابہ کے آخری حکمران اور قریش کے اس رجب عظیم کی نعش

”نسبہ کسداء“ کی گھائی پر لٹکی رہی۔ قریشی شرفاء سمیت لوگ جوق در جوق یہ دردناک منظر دیکھتے ہوئے گزر رہے

تھے۔^③ تیسرے دن حضرت اسماء رضی اللہ عنہا سواری پر یہاں تشریف لائیں۔ ایسا دل نگار موقع بھی اس سراپا صبر خاتون کا

وصلہ پست نہ کر سکا۔ بے ساختہ فرمایا: اَمَّا اَنْ لِهَذَا الرَّاِکِبِ اَنْ یَنْزِلَ؟

”ابھی تک اس شہ سوار کے اترنے کا وقت نہیں آیا؟“^④

حجاج کی بدتمیزی اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیٹی کی بے مثال حق گوئی:

حجاج بن یوسف کو یہ جملہ پہنچا تو غصے سے بے حال ہو گیا، کیونکہ اس نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی لاش کو اس لیے

لٹکایا تھا تاکہ وہ خوب رسوا ہوں مگر حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کے ایک مبلغ جملے نے اس کے کیے کرے پر پانی بھیر دیا تھا۔ حجاج

نے فوراً آدی دوڑایا کہ اسماء رضی اللہ عنہا کو لے آؤ۔ ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیٹی نے یہ ذلت قبول کرنے سے انکار کر دیا۔

حجاج نے دوبارہ آدی بھیجا اور کہلوایا:

”خود آتی ہو تو ٹھیک، ورنہ میں ایسے لوگ بھیجوں گا جو تجھے بالوں سے گھسیٹ لائیں گے۔“

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے جواب میں کہوا دیا: ”ہاں ہاں! انہی کو بھیجو جو بالوں سے گھسیٹ کر لے جائیں۔“

حجاج یہ جواب سن کر طیش سے مل کھاتا، پاؤں پختا ہوا، خود تیزی سے ان کے پاس آیا اور بولا:

”دیکھ لیاں! میں نے تیرے گمراہ بیٹے کا کیا حشر کیا۔“

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”میں نے تو بس یہی دیکھا کہ تو نے اس کی دنیا برباد کی اور اس نے تیری آخرت۔“

اس دونوں فقرے نے حجاج جیسے زبان آور کو گنگ کر دیا۔ اسے کوئی جواب نہ بن پڑا۔

① انسب الاشراف ۷: ۱۶۸، ط دارالمکرم

② اعمار مکة لمعاذ ۲: ۳۵۱، ط دار حضرت

③ صحیح مسلم، ج ۲: ۶۶۰

④ حلیۃ الاولیاء، ۱: ۳۳۳، ط دارالسلام

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے پھر فرمایا: ”مجھے معلوم ہوا ہے کہ تو اسے دودھ پنے والی کی اولاد کہہ کر عار دلاتا تھا۔ ہاں اللہ کی قسم! میں ہی ہوں دودھ پنے والی مگر تو مجھے کون سے دودھ پنے کی شرم دلا سکتا ہے۔ اس دودھ پنے کی جس میں کھانا باندھ کر میں رسول اللہ ﷺ اور ابو بکر رضی اللہ عنہما کے پاس بھیجا کرتی تھی جب وہ غار میں روپوش تھے، یا اس دودھ پنے کی جو ہر شریف عورت گھر کے کام کاج کی وجہ سے باندھا کرتی ہے۔“^①

سچائی کے اس نشتر نے حجاج کو اندر تک کاٹ ڈالا۔ عرب کا یہ خطیب اعظم جواب میں بمشکل اتنا کہہ پایا: ”یہ تو منافق تھا۔“

اسماء رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”منافق نہیں روزہ دار، تہجد گزار اور نیکو کا رہتا۔“

حجاج سے پھر کوئی جواب نہ بن پڑا۔ رنج ہو کر چیخا: ”بڑھیا! جا چلی جا، تیرا دماغ خراب ہے۔“

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا بولیں ”اللہ کی قسم! میرا دماغ خراب نہیں ہوا۔“^②

پھر حجاج کے منہ پر اسے خوار کر دینے والی ایک حدیث یوں سنائی: ”مجھے رسول اللہ ﷺ کا وہ ارشاد خرب یا ہے کہ بنو قریظہ سے ایک کذاب اور ایک میر (خون خوار) ظاہر ہوگا۔ کذاب کو ہم دیکھ چکے اور خون خوار تو یہی ہے۔“^③

حجاج اس حدیث کا انکار نہ کر سکا اور یہ کہتے ہوئے مڑ گیا: ”میں خون خوار ضرور ہوں مگر منافقوں کا خون خوار۔“

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا فوراً بولیں: ”نہیں بلکہ منافقوں کا سردار۔“^④

حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا کا صبر اور وفات حسرت آیات:

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا لاش کے پاس دیر تک دعا میں مشغول رہیں، آنکھوں سے آنسوؤں کا ایک قطرہ تک نہ گرا۔ پھر

یہ فرماتی ہوئی لوٹ گئیں: ”لوگ باطل کے لیے جان گناتے ہیں۔ بیٹا! تو نے حق کے لیے جان دی ہے۔“^⑤

بیٹے کی شہادت کے پانچویں یا دسویں دن اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا بھی دنیا سے فانی سے رحلت فرما گئیں۔^⑥

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے تاثرات:

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اپنی اونٹنی پر سوار اس گھائی سے گزرے۔ اونٹنی رک گئی اور اس کھجے سے بے تابانہ سر رگڑنے لگی

جس پر شہید کی نقش لگی ہوئی تھی۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما رو پڑے اور بے اختیار رگوبیا ہوئے:

”السلام علیک ابا عقیب! اللہ تم پر رحمت کرے، دیکھو! اللہ گواہ ہے میں نے (بطور شفقت) تمہیں اس (بہ فطرت) سے

① صحیح مسلم، ج ۱، باب ذکر کذاب ثقیف و میرھا، و آخرہ الامام احمد فی مسندہ مختصر، ج ۱، ۲۶۶/۶

② حلیۃ الاولیاء، ۳۳۳/۱، باسناد صحیح، تاریخ دمشق، ۲۲۷/۲۸

③ صحیح مسلم، ج ۱، باب ذکر کذاب ثقیف و میرھا

④ اسباب الاشیاء، ۱۳۰/۷، ط دار الفکر، و آخرہ الحمیدی فی مسندہ مختصار، ج ۲، ۲۲۸، ط دار السقا

⑤ تاریخ دمشق، ۲۳۷/۲۸

⑥ تاریخ الطبری، ۹۰/۶



سے منع کیا تھا۔ اللہ کی قسم! جہاں تک میں جانتا ہوں تم بلاشبہ بہت روزے رکھتے والے، بکثرت نوافل پڑھنے والے اور بہت صلہ رحمی کرنے والے انسان تھے۔ اللہ کی قسم! جس امت کا بدترین آدمی تم جیسا ہو وہ امت خیر ہی خیر ہوگی۔“^① مطلب یہ تھا کہ تمہارے قاتل تم جیسے نیک انسان کو بدترین قرار دے رہے ہیں۔ پس امت محمدیہ کے برے کہلانے والے اگر تم جیسے فرشتہ صفت ہوتے ہیں تو امت کے نیک کہلانے والے لوگ کس درجے کے ہوں گے۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی نعش نماز جنازہ اور تکفین کے بغیر پھینک دی گئی۔

حجاج بن یوسف عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو سوا کرنے کے لیے ان کی لاش کی سرعام نمائش کر رہا تھا۔ جب اس نے دیکھا کہ امت مسلمہ کی نیک ہستیاں وہاں آ کر ان کی تعریف و توصیف کر رہی ہیں تو ان کی لاش کو کھبے سے اتر دیا اور ورثاء کے حوالے کرنے کی بجائے یہودیوں کے قبرستان میں پھینکوا دیا۔^②

نماز جنازہ اور کفن و دفن کی اجازت اس کے بعد بھی نہیں دی گئی۔ یہ ظلم کی انتہا تھی۔ عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی عبدالملک سے ملاقات:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت کے فوراً بعد ان کے بھائی عروہ رضی اللہ عنہ ایک تیز رفتار اونٹنی پر سوار ہو کر دمشق روانہ ہو گئے،^③ کیوں کہ انہیں حجاج سے اپنے گھرانے کی جان و مال اور عزت کی پامالی کا شدید خطرہ لاحق تھا۔ اس کے علاوہ بھائی کی لاش کفنانے و دفنانے کی اجازت بھی چاہیے تھی۔ نہیں عبدالملک سے نرم سلوک کی توقع تھی؛ کیوں کہ وہ ان کا پرانا دوست تھا۔ مگر عروہ کے نکلنے ہی حجاج نے عبدالملک کی طرف خط بھیج دیا کہ عروہ کو گرفتار کر کے واپس بھیجا جائے۔

عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ عبدالملک کے پاس پہنچے۔ در اس کی حکمرانی قبول کر کے اپنے لیے امن کی ضمانت لی۔ ساتھ ہی بھائی کے قتل کی خبر دے کر درخواست کی کہ لاش کو کفن و دفن کی اجازت دی جائے۔ ابھی یہ گفتگو ہو رہی تھی کہ حجاج کا خط آن پہنچا جسے پڑھ کر عبدالملک کو معلوم ہوا کہ حجاج عروہ کو گرفتار کرنا چاہتا ہے۔ عبدالملک نے سپاہیوں کو کہا:

”عروہ کو ہتھکڑی لگا دو۔“ وہ بولے ”میں اس طور پر آپ کے پاس نہیں آیا (بلکہ مامون ہوں)۔“

عبدالملک بولے ”حجاج کی بات تو ماننا ہی پڑے گی۔“ عروہ رضی اللہ عنہ غصے سے کھڑے ہو گئے اور بولے:

”جیسے تم قتل کرو، وہ ذلیل نہیں۔ ذلیل وہ ہے جس پر تم حکومت کرو۔“

عبدالملک یہ سن کر تادم ہو گیا۔ ہتھکڑی کھلوادی اور حجاج کو ہدایت بھیجی:

”عروہ کو کوئی گزند نہ پہنچانا، یہ مامون ہیں۔ لاش ان کی والدہ کے حوالے کر دو۔“^④

① صحیح مسلم، ج ۶، ۶۶۶۰، باب ذکر کتاب تغیب و میرا

② صحیح مسلم، ج ۶، ۶۶۶۰

③ عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بطول القدر تابعی اور عظیم محدث تھے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایات کا ذخیرہ ان سے منقول ہے۔ صحاح متبع موطا امام مالک رحمہ اللہ کی ۱۲۵۹ روایات ہیں، برام المؤمنین سے لی گئی ہیں۔ صرف صحیح بخاری میں ایسی ۳۷۷ روایات ہیں۔

④ سب ابواب ۱۳۱/۷ ط دار المعرفہ

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ایک ماہ بعد تدفین:

عروہ رضی اللہ عنہ ایک ماہ بعد گھر واپس پہنچے۔ بھائی کی بے گوردکن نعش اب ان کے حوالے کی گئی۔ عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے نماز جنازہ پڑھ کر اپنے قابلِ فخر بھائی کو حجون کے قبرستان میں دفن کر دیا۔^①

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی قبر سے ایک مدت تک مشک کی خوشبو آتی رہی جو آپ کے برحق ہونے کا کھلا ثبوت تھی۔^② آسمان تیری لحد پر شبنم افشانی کرے سبزہ نوزست اس گھر کی تلک بانی کرے

شرافتِ دعائی نبی، جرأت و بسالت، علم و فقہ ہمت اور تقویٰ و معرفت کے اس پیکر کے خاکِ مکہ میں گم ہوتے ہی صیہ کرام کی سیادت و قیادت کا شان دار دور اختتام پذیر ہو گیا، وہ دور جس پر زمانہ شک کرتا رہے گا۔ وہ دور جس کی ابتداء صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے ہوئی اور انتہاء انہی کے نواسے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر۔

☆☆☆

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت پر مسلمانانِ عالم کا رنج و غم:

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی الم ناک شہادت پر پورا عالم اسلام رنج و غم میں ڈوب گیا، لوگوں نے آنسو بہائے اور شعراء نے اشعار کی صورت میں اپنے دکھی جذبات کا اظہار کیا۔ نعیم بن مسعود شیبانی نے کہا:

أَلَا إِنَّ الَّذِينَ مِنْ بَعْدِ مُصْعَبٍ وَبَعْدَ أَبِيهِ قَدْ تَنَكَّرَ أَجْمَعُ
”سن لو! مصعب اور ان کے بھائی کے بعد دین سارا کا سارا آج بھی ہو گیا۔“

قَصَمْتُ الْأَذَانَ مِنْ بَعْدِ مُصْعَبٍ وَمِنْ بَعْدِ عَبْدِ اللَّهِ وَالْأَنْفُ أَجْدَعُ
”پس میں نے مصعب اور ان کے بھائی عبداللہ کے بعد کان بند کر لیے ہیں اور ناک کٹ چکی ہے۔“

فَقَسِي كُلِّ عَامٍ مَرَّتَيْنِ عَطَاؤُهُ وَغَيْثُ لَنَا فِيهِ مَصِيفٌ وَمَرْبَعُ
”وہ ایسے جوان مرد تھے کہ ہر سال دو بار عطیات دیتے تھے۔ وہ ایسی بارش تھے کہ اسی میں ہماری خزاں اور بہاڑی۔“

عَلَى ابْنِ حَوَارِي النَّبِيِّ تَحِيَّةٌ مِنَ اللَّهِ، إِنَّ اللَّهَ يُعْطِي وَيُمْنَعُ
”نبی ﷺ کے حواری کے بیٹے پر اللہ کی طرف سے سلام ہوں کہ اللہ ہی عطا کرتا ہے اور وہی بند کرتا ہے۔“^③

☆☆☆

① النساب الاشراف ۳۱/۷۰ ط دار الفکر

اس روایت میں یہ ذکر کہ غسل والدہ نے دیا تھا غالباً کسی راوی کا وہم ہے، کیوں کہ اقل تو یہ روایت سنداً ضعیف ہے اور دیگر روایات کے مطابق حضرت ۳۱؎ تب تک فوت ہو چکی تھیں۔ پھر دوسرے دیگر بھائیوں اور بیٹوں کے ہوتے ہوئے ضعیف اور ناچاہ والدہ کو غسل کی رحمت دینا مقلد بھی بعید ہے۔

ناش کو دفن کرنے کی اجازت (لوانے میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی کفایت سے سفارش کا بھی بڑا دخل تھا۔ (اخبار مکہ للعاکھی ۳۵۱/۲ ط دار عصر)

② الداہیہ والہایہ ۲۱۱/۱۲

③ اخبار مکہ للعاکھی ۳۵۲/۲ تاریخ دمشق ۲۵۵/۲۸

عربن معرذہلی نے کہا۔

لَعَنُوكَ مَا أَبْقَيْتُ فِي النَّاسِ حَاجَةً وَلَا كُنْتُ مَلْبُومَ الْهَوَى مُنْذُ بَدَأَ
”تمہاری قسم! میں نے لوگوں کے سامنے کوئی حاجت نہیں رکھی۔ نہ میں نے ہوس کا جامہ پہنا اور نہ تنہا بربہ ہوا۔“
غَدَاةَ دَعَائِي مُضْعَبٌ فَأَجَبْتُهُ وَقُلْتُ لَهُ أَهْلًا وَسَهْلًا وَمَرْحَبًا
”اس صبح جب مجھے مُضْعَب نے بدایا تو میں نے فوراً جواب دیا اور کہا: خوش آمدید“

أَبُوكَ حَوَارِي النَّبِيِّ وَسَيْفُهُ وَأَنْتَ بِعَمْدِ اللَّهِ مِنْ خَوَرِنَا أَبَا
”آپ کے والد نبی ﷺ کے حواری اور ان کی شمشیر تھے، آپ اللہ کے فضل سے نسب میں ہم سب سے بہتر ہیں۔“
وَذَاكَ أَخْرَجَ الْمُهْتَدِي بِصِيَابِهِ بِمَكَّةَ يَدْعُونَ دَعَاءَ مُشْرَبًا
”وہ آپ کے بھائی جو حضور ﷺ کی ضیاء سے ہدایت یافتہ ہیں، وہ مکہ میں ہمیں پکارتے جس کا جواب لیک ہوتا۔“
فَإِنْ يَكُ هَذَا الذَّهْرُ أَوْ دَى بِمُضْعَبٍ وَأَصْبَحَ عَبْدُ اللَّهِ هِلُوًّا مَلْعَبًا
”پس اگر اس زمانے نے مُضْعَب کو بھی ہلاک کر دیا اور عبد اللہ بن زبیر بھی ٹکڑے ٹکڑے لاش بن گئے۔“
فَكُلْتُ امْرِي خَامِرٍ مِنَ الْمَوْتِ جُرْعَةً وَإِنْ خَادَ عَنْهَا جَهْدُهُ وَنَهْيًا
”تو آدمی کے ذرے ہے کہ موت کا پیاسہ پی لے، اگر چہ اس کی کوشش اور بیت خالص ہو گئی ہو۔“^①

☆☆☆

سُوید بن جوف سدوسی نے کہا۔

أَلَا قُلْ لِهَذَا الْعَاذِلِ الْمُتَعَصِّبِ تَطَاوَلَ هَذَا اللَّيْلُ بَعْدَ مُضْعَبٍ
”سنو! اس ملامت کرنے والے متعصب سے کہہ دو، مُضْعَب کے بعد یہ رات بڑی طویل ہو گئی ہے۔“
وَلَعْدَ أَخِيهِ عَائِدَةِ النَّيْتِ إِنَّا وَهِنًا بِجَدِّعِ لِعَرَائِنِ مَوْعِبِ
”اُس کے بھائی کے بعد جو بیت اللہ کا کین تھا، ہمیں ایسی ذلت کا نشانہ بنایا گیا جو تمام شرفاء کو حاوی ہو گئی۔“
فَصِرْنَا كَشَاءٍ غَابَ عَنْهَا رِغَائُهَا مُعْطَلَةٌ جُنَحَ الظَّلَامِ لَا ذُرْبِ
”پس ہم بکریوں کے اس ریوڑ جیسے ہو گئے جس کے رکھوالے گم ہوں اور وہ اندھیری شب میں بھیڑیوں کے
سامنے کھلا پڑا ہو۔“

لِبَائِي لَبَاكِ مَا حَيَّيْتُ عَنْهُمَا وَفُنِّي قَسَاءَ لُسْتُ مِنْهَا بِمُعْتَبِ
”اب میں جب تک زندہ ہوں، ان دونوں پر روتار ہوں گا اور ان کی مدح کرتا رہوں گا۔ اور میں اس سے کبھی باز
نہیں آؤں گا۔“

① تاریخ دمشق ۲۸/۲۵۲

فَمَا هُمَا كَانَا لِذِي الدِّينِ عِصْمَةً فَهَلْ نَعْدُ هَذَا مِنْ نَقَائِصِ الْمَطْلُوبِ
 ”وہ دونوں جو بھی تھے، دین والوں کی عصمت تھے، پس اب اس کے بعد کیا کوئی مقصد باقی رہ سکے گا؟“
 أَرَى الدِّينَ وَالْدُّنْيَا جَمِيعًا كَمَا نَمَّا هَوَتْ بِهِمَا بِلَا مَسِّ عِشْقَاءِ مُغْرَبٍ
 ”میں دیکھ رہا ہوں کہ دین اور دنیا گویا سبھی کچھ کل ان دونوں کے ساتھ عناق ہو گئے ہیں جو ناباب ہے۔“
 فَرَادَاهُمَا بِنِي صَلَاةٍ وَرَحْمَةٍ وَخَرُّهُ فَكُلِّ ذَانِهِمْ بِسُحُوبٍ
 ”پس میری طرف سے ان کا تو شد دعائے رحمت اور پھڑکنے کی دہ تپش ہے جو آہوں کے ساتھ ہمیشہ سے ہے۔“

☆☆☆

قیس بن یثیم جیہنی نے جو عبد اللہ بن زبیرؓ اور مُصْعَب بن النضرؓ کے دوست تھے، اپنے جذبات کا اظہار یوں کیا:
 فَقَدْ نَأْمُضُغًا وَأَخَاهُ لُمَا نَفَتْ نَمَاءُ هُمَا الْمَحْجُولَا
 ”ہم نے مُصْعَب اور اس کے بھائی کو کھودیا جب بے مروت آسمان نے ہی ان کا ساتھ نہ دیا۔“
 وَكُنَّا لَا يُرَامُ لَنَا خَرِبٌ نُسْحَبُ فِي مَجَالِسِنَا الدُّبُولَا
 ”ہم وہ تھے کہ ہمارے گھر کے متعلق (خبر) سوچا بھی نہ جاتا تھا۔ ہم اپنی محفل میں چادریں کھینچے پھرتے تھے۔“
 إِذَا امِنَ الْجَنَابُ وَإِنْ فَرَعْنَا زَكَيْنَا الْخَيْلَ وَاجْتَبَيْنَا الشُّبُلَا
 ”یہ جب تھا جب حالات پر امن ہوتے۔ اور اگر ہم خسرے کی حالت میں ہوتے، تو گھوڑے پر سوار ہو جاتے
 اور چھوٹی زرہ پہننے کا تکلف بھی نہ کرتے۔“

وَنَرْمِيْ بِالسَّيْذَةِ مَنْ رَمَانَا وَنُوحِلُهُمْ وَطَانُ قِيْلَا
 ”جو ہمیں نشانہ بناتا ہم بھی اسے دشمنی کا نشانہ بناتے تھے، اور ایسے لوگوں کو بڑے زور سے کچل دیتے تھے۔“
 فَيَا لَهْفِيْ وَلَهْفُ أَبِي وَأُمِّي لَقَدْ أَصْبَحْتُ بَعْدَهُمَا ذَلِيلَا
 ”ہائے میرا اور میرے والدین کا غم! ان دونوں (مُصْعَب اور عبد اللہ بن زبیر) کے بعد تو میں ذلیل ہو گیا۔“
 وَيَا لَهْفٍ عَلَى مَا فَاتَ مِنِّي أَلَا أَصْبَحْتُ فِي أُفْلُسِيْ لَيْلَا
 ”اور ہائے افسوس اس (سعادت) پر جو مجھ سے چھوٹ گئی۔ کاش! میں بھی ان شہداء کے ساتھ شہید ہو جاتا۔“

☆☆☆

① حبار مكة للفاکھی ۳۵۹/۲ : تاریخ دمشق ۲۸، ۲۵۶، ۲۵۷

② تاریخ دمشق ۲۸، ۲۵۵، ۲۵۶

قیس بن یثیم کو اکثر علماء نے صحابہ میں شمار کیا ہے، اگرچہ ان سے کوئی روایت مروی نہیں ہے۔ امام بخاریؒ سے بھی یہی مروی ہے کہ وہ صحابی تھے۔ علامہ
 عبد البر اور ابو نعیم حبیانؒ نے بھی نقل کیا ہے۔ اگرچہ بعض علماء نے انہیں تابعی قرار دیا ہے۔

(الاصابة ۳۸۳، الاستيعاب ۱۳۰۲، معرفة الصحابة ۱۱، معجم الاصبغی ۲، ۲۲۲، ۲۲۳)

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق، حجاج اور اس کا گروہ باغی تھے:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اپنے دور کے برحق خلیفہ تھے اور ان کے خلاف صف آراء شاہی امراء بلا شک و شبہ باغی تھے۔
جہد علماء کا مسلک یہی ہے۔ امام ابن حزم الظاہری رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں:

”مروان نے میرا المؤمنین عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف خروج کیا اور خلافت کا دعویٰ کیا۔“^①

حافظ ابن کثیر رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی سیرت ذکر کرنے سے قبل یہ عنوان لگایا ہے

”ترجمة امیر المؤمنین عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ“^②

پھر لکھتے ہیں: ”ان کی بیعت ۶۲ھ میں مکمل ہو گئی تھی اور لوگوں کو ان کے دور میں خیر نصیب تھی۔“^③

حافظ ابن کثیر رضی اللہ عنہ نے تقریباً بیس (۲۰) صفحات میں ان کے مناقب نقل کیے ہیں، اس دوران فرماتے ہیں:

”وہ عالم تھے، عبادت گزار تھے، بازعب اور باوقار تھے، بکثرت موم و صلوة کے عادی تھے۔ شدید خشوع والے تھے۔ سیاست میں نہایت مضبوط تھے۔“^④

آخر میں فرماتے ہیں:

”وہ صفات حمیدہ کے مالک تھے، ان کا حکومت کے لیے کھڑا ہوا اللہ عزوجل کے لیے تھا۔ پھر معاویہ بن یزید کی موت کے بعد تو لا محالہ وہی خلیفہ تھے۔ وہ مروان بن حکم سے بہتر تھے جس نے ان کی خلافت پر اجتماع قائم ہونے، ہر سمت ان کی بیعت ہو جانے اور ان کی حکومت منظم ہو جانے کے بعد ان سے نزاع کیا۔“^⑤

امام نووی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”اہل حق کا مذہب یہ ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مظلوم تھے۔ حجاج اور اس کے ساتھی ان کے خلاف بغاوت کے مرتکب تھے۔“^⑥

حافظ ذہبی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”ان کا شمار صحابہ میں ہوتا ہے مگر وہ علم، شرف، جہاد اور عبادت میں بہت بڑے تھے۔“

پھر فرماتے ہیں:

”وہ اپنے زمانہ میں قریش کے شہسوار تھے اور ان کے جنگی کارنامے مشہور ہیں۔“^⑦

① ”قام علی امیر المؤمنین عبداللہ بن الزبیر وادعی الخلافة.“ (جمہور انساب العرب لاہن حرم، ص ۸۷)

② البدایہ والنہایہ ۱۲/۱۸۶

③ البدایہ والنہایہ ۱۲/۱۸۷ ط دارحجر

④ البدایہ والنہایہ ۱۲/۳۰۳

⑤ البدایہ والنہایہ ۱۲/۳۰۶

⑥ صرح مسلم للروی، ج ۲۵۴

⑦ سیر اعلام النبلاء ۳۰، ۳۱، ۳۲

حجاج کا اہل مکہ سے خطاب:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت پر اہل مکہ کا رنج و غم سے برا حال تھا۔ حجاج کو ان کا شہید سے یہ تعلق برداشت نہ ہو سکا۔ زور و خطابت اور چرب زبانی سے لوگوں کو مطمئن کرنے کی کوشش کی اور جلسہ عام منعقد کر کے کہا:

”مکہ والو! معلوم ہوا ہے ابن زبیر کی موت پر تم رنجیدہ ہو۔ مانا کہ وہ امت کا نیک فرد تھا مگر پھر اس نے خلافت کا مانع کر کے اور اہل خلافت سے لڑ کر اللہ کی اطاعت کا راستہ چھوڑ دیا تھا۔ آدم جیسا افضل جسے ملائکہ نے ہمہ کیا اور جو جنت کا ہاسی تھا، وہ اللہ کی نافرمانی کر کے جنت سے نکال دیا گیا تھا تو سوچو عبداللہ بن زبیر آدم سے افضل تو نہیں تھا۔ اس نے اللہ کی کتاب کو بدل ڈالا تھا۔“

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما حاضرین میں موجود تھے، یہ خرافات برداشت نہ کر سکے اور با آواز بلند بول اٹھے

”تم نے جھوٹ کہا، جھوٹ کہا، جھوٹ کہا۔ ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے کتاب اللہ کو نہیں بدلا، ایسا وہ کر سکتے تھے نہ تم۔“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ تو قرآن پر عمل پیرا تھے، حق پر عمل کرنے والے تھے۔“

حجاج بھنا کر بولا: ”چپ ہو جاؤ۔ تم بوڑھے ہو چکے ہو۔ تمہارا دماغ چلا گیا۔ ایسا نہ ہو کہ تمہیں گرفتار کر کے گردن اڑا دی جائے، تمہاری لاش گھسیٹی جائے اور بچے اس کا تماشا دیکھیں۔“

☆☆☆

① طبقات ابن سعد ۸۳/۴، اسناد صحیح، ط صادر

② البدیع والہدایہ ۱۸۵/۸۲

③ طبقات ابن سعد ۸۳/۴، اسناد صحیح، ط صادر

الاسناد: محمد بن سعد قال أخبرنا مسلم بن ابراہیم، قال حدثنا الاسود بن شیان، قال حدثنا خالد بن معیر الاحوال رواة.

④ خالد بن معیر ابوداؤد اور نسائی کے راوی قال النسائی ثقة بود کمرہ ابن حبان فی الثقات (تہذیب الکمال: ۹۰/۸)

⑤ الاسود بن شیان، مسلم، ابوداؤد و نسائی کے راوی م ۲۰۰ھ قال یحییٰ بن معین ثقہ وقال ابوحاتم صالح الحدیث (تہذیب الکمال: ۲۲۵/۳۰)

⑥ مسلم بن ابراہیم بخاری و مسلم کے راوی (م ۲۲۱ھ) قال یحییٰ بن معین ثقہ مامون (تہذیب الکمال: ۳۹۰/۲۷)

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور پر ایک نظر

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا عہد حکومت تاریخ ص ۷۰ کا آخری باب تھا۔ اس پورے دور میں تعمیر و ترقیاتی کام زیادہ نہ ہو سکے۔ البتہ خانہ کعبہ کو بنیادِ ابراہیمی کے مطابق تعمیر کرنا ان کا مشہور و یادگار کارنامہ ہے۔
عظیم کارنامہ: بنیادِ ابراہیمی پر تعمیر کعبہ:

مکہ کے پہلے مصرے میں جو بڑے دور میں شروع ہوا تھا، مخنیفوں کی سنگ باری اور پھر آتش زدگی نے کعبہ کو خستہ و شکستہ کر دیا تھا۔ مسند خلافت سنبھالتے ہی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے ضروری سمجھا کہ کعبہ کو دوبارہ تعمیر کیا جائے۔ انہوں نے اپنی خلافت صدیقہ رضی اللہ عنہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد سنا تھا جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کعبہ کو بنیادِ ابراہیمی کے مطابق تعمیر کرنے کا ارادہ ظاہر کیا تھا یعنی عظیم کا حصہ جو قریش نے کعبہ سے باہر چھوڑ دیا تھا، اسے کعبہ کی چار دیواری کے اندر لے لیا جائے۔ اس کے عداوہ قریش نے باب کعبہ کو اونچا کر دیا تھا تاکہ صرف معزز لوگ اندر چاسکیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم چاہتے تھے کہ کعبہ میں داخلہ سب کے لیے آسان ہو، سطح زمین کے ساتھ کعبہ کے دو دروازے ہوں۔ لوگ ایک سے داخل ہوں دوسرے سے نکل جائیں اور سب کو کعبہ کی برکات نصیب ہوں۔ مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس ارادے پر عمل اس لیے نہیں کیا کہ نو مسلم قریشی کعبہ کی توڑ پھوڑ سے کسی غلط فہمی یا بد اعتادی کا شکار نہ ہو جائیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا تھا: ”تمہاری قوم نومسمنہ ہوتی تو میں کعبہ کو منہدم کر کے ابراہیمی نقشے کے مطابق تعمیر کراتا۔“^①

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اسی حدیث نبوی کے مطابق کعبہ کو از سر نو تعمیر کرایا۔ عظیم کو چار دیواری میں لے آئے۔
دروازے دور رکھے اور وہ بھی زمین کے برابر۔^②

کاش! آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ کارنامہ زندہ و تابندہ رہتا مگر مکہ کی دوسری جنگ میں شامی فوج کی سنگ باری نے کعبہ کو دوبارہ شکستہ کر دیا تھا۔ جنگ کے خاتمے پر جب عبدالملک نے حجاج بن یوسف کو حجاز کا گورنر بنایا تو اس نے کعبہ کی تعمیر میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ترمیم کا حال عبدالملک کو لکھ بھیجا۔ اس نے جواب میں لکھا: ”ہمیں ابن زبیر کے شر سے کوئی تعلق نہیں۔“
چنانچہ عبدالملک کے حکم کے مطابق حجاج بن یوسف نے خستہ حال کعبہ کو منہدم کرا کے دوبارہ قریش کے نقشے کے مطابق بنوا دیا۔ تب سے آج تک کعبہ اسی نقشے کے مطابق قائم چلا آ رہا ہے۔^③

① صحیح مسلم ج ۳۳۰۸ ۳۳۱۰، کتاب الحج باب نقص الکعبۃ

② البدایہ والنہایہ ۱/۱۱۱۲

③ صحیح البخاری، ج ۱۶۲، کتاب العلم

عبداللہ بن زبیرؓ پہلے خلیفہ تھے جنہوں نے کعب شریف کو ریشمی خلاف پہنایا۔ ان کے حکم سے بیت مذکور قدر خوشبو لگائی جاتی تھی کہ پورا حرم مہک اٹھتا تھا۔^①

عبداللہ بن زبیرؓ کا ایک یادگار اقدام یہ بھی تھا کہ انہوں نے اسلام کی تاریخ میں پہلی بار مکہ کو دار الخلافہ بنایا۔ یوں مذہبی حیثیت کے ساتھ ساتھ اسے سیاسی اہمیت بھی بخشی۔ ان سے پہلے کسی نے مکہ کو پایہ تخت بنایا تھا نہ بعد میں۔ اگرچہ اس اقدام سے انہیں نقصانات ہوئے مگر انہوں نے حرم کے لیے سیاسی مرکز کا اعزاز برقرار رکھا۔ عبداللہ بن زبیرؓ پر بخل کے الزام کی حقیقت:

عبداللہ بن زبیرؓ انداز جہاں داری میں حضرت عمر فاروقؓ کے نقش قدم پر چلنے کی کوشش کرتے تھے۔ ان کے ہاں مقرب لوگوں کو نوازنے اور امراء پر عطیات کی بارش کرنے کا کوئی سلسلہ نہ تھا۔ اگرچہ وہ ذاتی طور پر بہت مال دار تھے مگر ذاتی رقم ہو یا سرکاری، وہ اسے غلیظ سطح پر خرچ کر کے زیادہ سے زیادہ فائدہ عوام کو پہنچانے کے قابل تھے۔ آپ کی اس مالی احتیاط کو مخالفین نے بخل کا نام دیا اور اس بارے میں طرح طرح کے قصے کہانیوں کو مشہور کر دیا جن کی کوئی حقیقت نہیں۔ اگرچہ بعض مؤرخین نے ان روایات کو نقل کر دیا ہے مگر ان کا ضعیف و مشکوک ہونا ظاہر ہے۔ مثلاً منقول ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ، عبداللہ بن زبیرؓ کے بخل کی مذمت کیا کرتے تھے۔^② ان روایات کے بعض راوی مثلاً لیث بن ابی سلیم ضعیف و متروک ہیں۔ بعض روایات میں من سب تاویل کی گنجائش ہے۔ کسی طرح بعض شعراء کے اشعار میں اس جلیل القدر صحابی کی ہجو کرتے ہوئے ان کو کنجوس قرار دیا گیا ہے۔^③ ظاہر ہے شعراء تو کسی کو بھی نہیں بخشتے، ان کی جگو سے امت کے بہترین لوگ بھی محفوظ نہیں تھے۔

ایسی ضعیف، متروک اور بے سند روایات کے مقابلے میں عبداللہ بن زبیرؓ کی سخاوت پر شعراء کا خرچ نہیں بھی موجود ہے۔ قحط سالی میں نابغہ بن جعدہ شاعر نے آکر فریاد کی تو آپ نے سات اونٹنیاں اور ایک اونٹ اور اجال میں گندم، جو، کھجور اور کپڑے دے کر رخصت کیا۔^④ ایک سفر میں حضرت عائشہ صدیقہؓ سے کسی نے مفلس کی لڑائی کی۔ انہوں نے عبداللہ بن زبیرؓ کے پاس بھیج دیا جو سفر میں ہمراہ تھے۔ انہوں نے اسے مالا مال کر دیا۔^⑤ امیر معاویہؓ کے سامنے ایک شخص نے کسی بچی کی تعریف میں اشعار پڑھے تو انہوں نے فرمایا:

”یہ تو عبداللہ بن زبیرؓ ہی ہو سکتے ہیں۔“^⑥

۷۰ھ میں ان کے بھائی مصعبؓ نے ۲۰ ہزار بکریاں اور ایک ہزار اونٹ قربان کر کے اہل حجاز میں تقسیم کیے۔ ظاہر ہے یہ اہتمام عبداللہ بن زبیرؓ کی سرپرستی ہی میں ہوا تھا جس سے اہل مکہ بہت خوش ہوئے۔^⑦

① تاریخ اسلام للذہبی ۳۳۳/۵

② تاریخ اسلام للذہبی ۳۳۳/۵، تدمری

③ تاریخ دمشق ۱۹۲/۲۸

④ تاریخ دمشق ۱۹۳/۲۸

⑤ اسباب الاشراف ۳۰/۷، طدارالہجر

⑥ تاریخ دمشق ۹۳/۲۸

⑦ البدایہ والنہایہ ۱۲/۱۲۰، تاریخ الطبری ۱۵۰/۲

خلافتِ زبیریہ کے سقوط کے اسباب

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت آٹھ سال دس ماہ قائم رہی۔ اس کے سقوط کے پس پردہ، اللہ کی مشیت کے بعد کچھ ظاہری اسباب بھی نظر آتے ہیں جو درج ذیل ہیں:

① عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا در فتنوں سے بھر پور تھا۔ خوارج، مختار ثقفی اور ان سے بڑھ کر اہل شام ان کے سخت مخالف تھے۔ خلافتِ زبیریہ کی سرری تو اتالی اور قوت بیک وقت ان حریفوں سے ٹٹنے میں صرف ہوتی رہی۔

② اس دور کی سیاست قبائل کے امراء کو خوش کرنے اور ان کا دل جیتنے کے ساتھ چلا کرتی تھی۔ خلافتِ زبیریہ کے مخالفین اس مد میں کھرا خرچ کرتے تھے۔ مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ، عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی سیاست برت رہے تھے جسے اس دور کے سیاسی زعماء ناپسند کرتے تھے۔ اس کی بجائے انہیں اہل شام کی لین دین پر مبنی سیاست مرغوب تھی۔

③ مرکزِ خلافت کا صوبوں سے مربوط تعلق نہ تھا بلکہ صوبہ دار اپنے معاملات خود طے کرتے تھے۔ خاص مواقع کے سوا مرکز سے ہدایات کم جاری ہوتی تھیں۔ خود مختاری کے اس ماحول میں امراء کے لیے آسان تر تھا کہ جب حریف کا دباؤ بڑھے یا پرکشش مراعات ملیں تو اس کی صف میں چلے جائیں۔

④ مرکز سے صوبوں کو فوجی کمک میسر نہیں آتی تھی بلکہ خود مرکز کو قدامت پر عراق سے کمک منگوانا پڑتی تھی۔ جہز کبھی بھی ایسا پیداواری خطہ نہیں رہا کہ یہاں پندرہ بیس ہزار سپاہی بھی رکھے جاسکتے۔ اگر رکھے جاتے تو خوراک کے ذخائر کم پڑ جاتے اور رسد کے قافلے روز منگوانا پڑتے۔ اس لیے آخری حملے تک مکہ میں حفاظت کے لیے کوئی بڑی فوج تھی نہ مدینہ میں۔ خلافتِ زبیریہ کی چھاؤنیاں عراق میں تھیں جس کے سرنگوں ہوتے ہی جہاز بھی ہاتھ سے نکل گیا۔

⑤ مرکز کے دونوں اہم شہروں: مکہ اور مدینہ کی کوئی تفصیل تھی نہ قلعہ۔ اس لیے جب بھی دشمن حملہ کرتا مدد مستحکم نہ ہوتی۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا سرکز خلافت مکہ باقی عالم اسلام سے الگ تھلگ تھا جس کی وجہ سے یہاں نقل و حمل، خوراک و رسد، مواصلات و اطلاعات و خبر رسانی سمیت تمام امور دیر سے انجام پاتے تھے۔ حریف یہی کام جد کر کے سبقت لے جاتے تھے۔

⑥ بنو ہاشم کے بعض بزرگوں مثلاً: عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے آپ رضی اللہ عنہ سے بیعت نہیں کی تھی اور اس تمام مدت میں غیر جانب دار رہے تھے۔ اس سے بھی آپ کی مقبولیت کو نقصان پہنچا اور حامیوں میں کمی ہوئی۔

⑦ عراق میں مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مہمات کے دوران مختار اور اس کے بکثرت مرید قتل ہوئے۔ اس کے رد عمل میں وہاں اندونی طور پر ایک نیا مخالف گروہ تیار ہو گیا جس نے عین میدانِ جنگ میں دھوکا دے کر مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کو شہید کرایا اور پھر یہی لوگ عبدالملک کے دست و بازو بن گئے۔

⑧ خلافتِ زبیریہ نے شام کی باغیانہ حکومت سے صرف دفاع پر اکتفا کیا، اس کے خاتمے کو اہم ہدف نہیں بنایا بلکہ شام کی سرحدوں کا احترام کیا، وہاں کبھی کوئی عسکری کارروائی کی نہ اندرونی طور پر شام میں کوئی بغاوت کرائی۔ جبکہ اہل

شام، خلافتِ زبیریہ کے خاتمے پر نکلے رہے اور اسے ہر طرح سے نقصان پہنچاتے رہے۔

⑩ خلافتِ زبیریہ نے اپنی دعوت کو عام کرنے کے لیے کوئی نظام نہیں بنایا۔ ذرائعِ ابلاغ، داعیوں، شاعروں اور غیر نمائندوں کے ذریعے پورے عالمِ اسلام میں ذہنی بیداری پیدا کرنے کے لیے کوئی جدوجہد نہیں کی گئی تھی۔ اگرچہ اس خلافت کو اس کے بغیر ہی مقبولیت حاصل تھی مگر جب حریف اس دور کے ذرائعِ ابلاغ استعمال کر کے خلافتِ زبیریہ کے خلاف ذہن سازی کرنے لگا تو بہت سے لوگ حریف کے پروپیگنڈے کا شکار ہو کر رہ گئے۔

⑪ شامی حریف بہت منصوبہ ساز اور سیاست کے ماہر تھے۔ فیصلے دل سے نہیں، دماغ سے کرتے تھے۔ جنگی نظام میں بھی ماہر تھے۔ ان کے جرنیل بھی بڑے تجربہ کار تھے۔ ادھر منصوبہ سازی کی کمی تھی۔ فیصلے دل کے ہوتے تھے۔ جنگی نظام بھی حریف کی بہ نسبت کمزور تھا اور جرنیل اتنے تجربہ کار نہیں تھے۔ اگرچہ علماء، صالحین، اولیاء اور نیکوکار لوگوں کی اکثریت دل طور پر خلافتِ زبیریہ کی حامی تھے مگر کش مکش کے وقت صرف ان کی دعائیں کام نہیں آ سکتی تھیں۔

⑫ عبداللہ بن زبیر جو کڑا اپنا انداز سیاست یہ تھا کہ بہترین عملی نمونہ پیش کیا جائے اور لوگوں کو اپنی طرف مائل کرنے کی تگ و دو نہ کی جائے۔ جو لوگ اپنی خوشی سے ساتھ دیں انہیں استغناء کے ساتھ قبول کیا جائے۔ جو پس و پیش کریں ان سے واسطہ نہ رکھا جائے۔ مگر اس طرزِ عمل کے دائرے میں عبداللہ بن عباسؓ اور محمد بن حنفیہؓ جیسی شخصیات بھی آ جاتی تھیں جو برسوں سے خلفاء اور حکام کی طرف سے دل داری اور اعزاز و اکرام کے عالم میں رہے تھے۔ چنانچہ بعض ایسی استیاں جن کا اعزاز و اکرام کر کے عبداللہ بن زبیرؓ کو خاطر خواہ حمایت مل سکتی تھی اس طرزِ سیاست کی وجہ سے قریب نہ آ سکیں۔

أمت کا قابلِ فخر سرمایہ:

فتح و شکست کے عارضی مناظر سے قطع نظر کرتے ہوئے، یہ حقیقت اپنی جگہ طے ہے کہ عبداللہ بن زبیرؓ اور ان کے بھائی مصعب بن زبیرؓ کی سیرتِ أمتِ مسلمہ کا قابلِ فخر سرمایہ ہے۔ ان کے حالات پڑھ کر آج بھی لوگوں میں ایمانی لہو جوش رہتا ہے اور آنکھیں نم ہوئے بغیر نہیں رہتیں۔

ان حضرات نے اولوالعزمی، ہمت و بسالت اور قربانی و جانثاری کے ذریعے خانوادہٴ صدیقی کی ایسی لاج رکھی کہ ان شاء اللہ بروزِ حشر حضرت ابوبکر صدیقؓ، حضرت صفیہؓ، حضرت زبیر بن العوامؓ، حضرت اسماء بنت ابوبکرؓ اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ کو اپنے ان سپوتوں پر ناز ہوگا۔ کیا ہی کم ل کی بات ہے کہ رسول اللہ ﷺ اور صدیق اکبرؓ میں جہاں دیگر بے شمار پہلو شامل تھے، وہاں دونوں کے نواسے بھی ایک جیسے تھے۔ ہمت میں بھی، جہد و جہد میں بھی اور شہادت میں بھی۔ ان کی زندگی بھی ایک جیسی تھی اور موت بھی۔

اللہ تعالیٰ أمت کے ان محسنوں پر بقا قیامت لاکھوں رحمتیں نازل فرمائے۔ آمین

عہدِ صحابہ اور بعد کی سیاست کا موازنہ

خلافتِ زبیریہ کے خاتمے پر جو درحقیقت صحابہ کرام کی قیادت کے مبارک دور کا اختتام تھا، ہم ذرا رک کر گزشتہ چالیس برس کے حالات کا ایک جائزہ لیتے ہیں۔ تاریخ کا یہ دور ۳۳ھ میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش سے شروع ہوا اور ۷۳ھ میں عبداللہ بن زبیر جنت کی شہادت پر ختم ہوا۔

چوں کہ اس دور کی سیاست میں صحابہ کرام کا اہم کردار تھا اس لیے یہ تاریخ، عقیدے اور نظریے کی تاریخ بن جاتی ہے۔ اسے عام آدمی کی طرح سرسری نہیں سمجھا جاسکتا اور یہی وجہ ہے کہ اس دور کے واقعات نقل کرنے کے لیے محدثین کے ہر ذہن پر تحقیق اور چھان بین کا راستہ اختیار کرنا ضروری ہے۔ الحمد للہ! ہم نے تاریخ کا یہ نازک اور اہم حصہ قولیدِ محدثین کا لحاظ رکھتے ہوئے پوری احتیاط سے آپ کے سامنے پیش کیا ہے۔ اس مطالعے کے نتیجے میں جو حالات ہمارے سامنے آئے ہیں ان کو دیکھتے ہوئے عبرت و نصیحت کے کئی پہلو روشن ہوتے ہیں اور غور و فکر کے کئے دروازے کھلتے ہیں۔

اس چالیس سالہ زمانے میں ہمیں پانچ حکمران صحابہ، یعنی: حضرت عثمان غنی، حضرت علی امیرِ تفسی، حضرت حسن بن علی، حضرت امیر معاویہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم مختلف ادوار میں مسلمانوں کی قیادت کرتے دکھائی دیتے ہیں۔ ان حضرات کا طرزِ سیاست، مختلف اوقات میں ان کے فیصلے، حالات سے نبرد آزما ہونے میں ان کی حکمتِ عملی، غیر مخصوص سیاسی مسائل کے لیے ان کی فقاہت اور قوتِ استنباط، مخالفین سے معاملات میں ان کی حزم و احتیاط، یہ تمام چیزیں ہمارے لیے رہنما قواعد و ضوابط مہیا کرتی ہیں۔ بعد کے نقباء اور ائمہ مجتہدین نے قرآن و حدیث کے بعد صحابہ کرام کے انہی آثار کو سامنے رکھتے ہوئے شرعی مسائل خصوصاً سیاستِ اسلامیہ کے آداب اور اصول مرتب کیے ہیں۔ مسلمانوں نے جب بھی ان آداب اور اقدار کی پیروی کی وہ دنیا میں سر بلند رہے۔

اسلام امن و سلامتی، قومی فلاح اور ترقی و خوشحالی کا ضامن ہے۔ مسلمان جب بھی اجتماعی طور پر کسی بحران کا شکار ہوئے ہیں، اس کے پیچھے اسلامی تعلیمات اور صحابہ کرام کی میرت سے عمومی انحراف کا بہت بڑا دخل تھا۔ کوئی مرض کسی سبب کے بغیر پیدا نہیں ہوتا اور جب تغیر یا نقصان عمومی ہو تو سبب بھی اسی درجے کا ہوگا۔

اپنی تاریخ میں جگہ جگہ مسلمانوں کے حالاتِ اجتہاد دیکھ کر یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں کہ نعوذ باللہ اسلام میں کوئی کمی ہے۔ بلکہ کمی اس اجتماعی شعور یا رائے عامہ میں ہوتی ہے جسے تمام مسلمان یا ان کے بعض گروہ اختیار کر چکے ہوتے ہیں یا کمزوری قیادت کے اس فیصلے میں ہوتی ہے جس میں اسلامی تعلیمات سے شعوری یا نادانستہ انحراف کے علاوہ کبھی



تجربے اور بصیرت کے لحاظ سے کچھ رخنہ رہ جاتا ہے، جسے ہم سیاسی غلطی سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

دو صحابہ کے بعد بھی ایک طویل مدت تک ہم بیشتر مسلم حکمرانوں کو پابندِ صوم و صلوة دیکھ سکتے ہیں۔ مگر ان میں سے کئی بڑے حکمرانوں خصوصاً حکومتوں کے بانیوں کی زندگیاں عموماً دو حصوں میں بٹی دکھائی دیتی ہیں: اقتدار سنبھالنے سے پہلے اور اقتدار سنبھالنے کے بعد۔ اقتدار سنبھالنے کے بعد اکثر نامور حکمران قوم کے خیر خواہ ثابت ہوتے رہے۔ مگر حصولِ اقتدار کے مرحلے میں ہم اکثر و بیشتر طاع آزمائش کو ہر طرح کی زیادتی پر کمر بستہ دیکھتے ہیں۔

یہ دو صحابہ کے بعد کے حکام کا عمومی رجحان تھا جبکہ بعض حکمرانوں کی زندگیاں اس کے برعکس تھیں، یعنی عمرانی سے پہلے ان کی شہرت اتنی بڑی نہ تھی مگر مسندِ اقتدار پر آکر انہوں نے غیر ذمہ داری کا ثبوت دیا اور مظالم کے مرکب ہوئے جیسے یزید بن معاویہ۔ مگر ایسی مثالیں کم ہیں۔

اکثر ہمیں سیاسی غلطیوں اور مظالم کا سلسلہ انتقالِ اقتدار کے مرحلے میں دکھائی دیتا ہے۔

ایسے میں لازمی طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا اسلام نے انتقالِ اقتدار کے نازک مرحلے کو طے کرنے کے لیے کوئی حل پیش کیا تھا یا نہیں؟ اگر کیا تھا تو امت نے اس سے کس حد تک فائدہ اٹھایا اور آئندہ کس قدر اٹھا سکتی ہے؟ اصولِ استیناس: رضا اور رغبت:

غور کریں تو اسلامی تعلیمات میں ہمیں ایک بہت اہم اصول واضح دکھائی دیتا ہے جو ”انتقالِ اقتدار“ کے مرحلے کو لاحق اُن گنت فتنوں اور آفتوں کو دور کر دیتا ہے۔ یہ اصول ہے ”استیناس“ یعنی لوگوں کو مانوس کر کے ان کی رضا و اہل کے ساتھ ان کی امامت و قیادت کے معاملات طے کرنا۔

”استیناس“ اس لیے ضروری ہے کہ ایسا نہ کرنے کی صورت میں بددلی، شکوہ و شکایت، انتشار اور افتراق پیدا ہوگا جو کسی بھی قوم، معاشرے، درادارے کے لیے نہایت مہلک ہے۔ یہی وجہ ہے کہ نماز کی امامت بھی سب سے زیادہ عالم اور قاری کو سونپنے کی ہدایت کی گئی ہے۔ اگر اس صفت میں کئی لوگ برابر ہوں تو زیادہ پرہیزگار کو یہ موقع دینے کا تعلیم دی گئی ہے۔ اگر ان صفات میں کئی لوگ برابر ہوں تو پھر سب سے عمر رسیدہ کو آگے کرنے کا حکم ہے۔

نماز کی امامت کا مسئلہ طے کرنے میں اس قدر باریک بینی کیوں برتی گئی؟ تاکہ اجتماعی عبادت حاضرین کے ”استیناس“ اور اطمینانِ قلبی کے ساتھ ہو، نفرت و کدورت کا ماحول نہ ہو، افتراق نہ پھیلے اور یہی وجہ ہے کہ مقتدر ہر کی رضا اور رغبت کے خلاف امامت کرنے سے منع کیا گیا ہے اور یہی رمز ہے کہ خود امامت اور عہدے طلب کرنے کی مذمت کی گئی ہے، کیوں کہ جب ایک منصب کے طلب گار کئی لوگ ہوں گے تو یقیناً دلوں میں کدورت، نفرت اور بھٹ بھٹا ہوگی۔ اور یہی وجہ تھی کہ حضور ﷺ نے قبائل کے اسلام لانے پر اکثر و بیشتر انہی کے سابقہ سرداروں کو امیر برقرار رکھا کیوں کہ لوگ انہی سے مانوس اور مطمئن تھے۔ یہی راز تھا کہ آپ ﷺ نے ”الْأَيْحَةُ مِنَ الْفُرَيْشِ“ (حکامِ قریش سے ہوں گے) کا فرمان سنایا، کیوں کہ عربوں میں سب سے محترم قبیلہ یہی تھا اور مجموعی طور پر جزیرۃ العرب کا معاشرہ

انہی کی بددت سے مانوس تھا لہذا اس دور میں انہی کی قیادت سب کے ”استیئاس“ اور اتحاد کے باعث بن سکتی تھی۔
شورائیت

اسلامی سیاست کا دوسرا اہم ترین ستون شورائیت ہے کیوں کہ اکثر و بیشتر حالات میں ”استیئاس“ اسی پر منحصر ہوتا ہے۔ پس استیئاس کے لیے شورائیت لازمی ہے۔ اسی لیے حضور اکرم ﷺ ہمیشہ صحابہ کرام سے مشورہ کرتے رہے اور اس کی قوی ہی نہیں عملی تعلیم بھی دیتے رہے۔ اسلام سے پہلے ”حصول اقتدار“ اور ”انتقال اقتدار“ کا ایک ہی ذریعہ تھا جی بزدل شمشیر حکومت بنانا اور چلانا۔ اگر کوئی حکمران جنتا تو اس کا صاف مطلب یہ ہوتا تھا کہ اس کا گروہ سب سے زیادہ طاقت ور ہے چاہے کردار و اخلاق کے لحاظ سے وہ کیسا ہی ہوتا۔ اس لیے وہ اکثر و بیشتر اپنی من مانی کرتا تھا۔
خلافت راشدہ میں:

اسلام نے اس فرسودہ طرز کو ختم کر کے ایسا نظام سیاست اور ایسا عمومی شعور بخشا کہ لوگ گفتگو اور مشاورت کے ذریعے موزوں ترین شخص کو امام بناتے رہے۔ چنانچہ نبی اکرم ﷺ دنیا سے رخصت ہوئے تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو کسی عسکری قوت، کسی جبر و تشدد اور کسی خانہ جنگی کے بغیر صرف ایک مجلس میں بحث کے بعد خلیفہ مقرر کر دیا گیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لیے شوریٰ میں کوئی بحث نہیں ہوئی مگر ان کی قیادت کے لیے اہل ترین فرد ہونا اتنا واضح تھا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کسی تردد کے بغیر انہی کو جانشین مقرر کیا اور کوئی مخالفت نہیں ہوئی۔ یہ مسلمانوں کے سیاسی شعور کا نقطہ عروج تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ مقام و مرتبے میں قریب ترین معلوم ہوتے تھے۔ ان دونوں کی اپنی کسی کوشش کے بغیر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خلافت کے اہل چہ بہترین آدمیوں میں ان کے نام سرفہرست رکھے اور است کو خصوصی رائے شماری کا طریقہ بتایا۔ بعد میں شہریوں سے عمومی رائے بھی لی گئی اور امت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر متفق ہو گئی۔ کوئی خانہ جنگی نہ ہوئی۔

شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی مسلمانوں نے باہمی مشورے سے خلیفہ مقرر کر لیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو جانشین نہیں بنایا مگر عرق کے اہل حل و عقد نے انہی کو منتخب کیا۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ یا حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے بیعت نہیں کی مگر سیاسی خلاف اور جنگ کے باوجود ایک با اصول حزب مخالف کا نمونہ پیش کیا۔ پھر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت آئی تو انہوں نے امت کو خوزیری سے بچانے کے لیے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت سونپ دی اور یوں انتقال اقتدار پر امن طریقے سے ہی ہوا۔
شورائیت سے شخصی حکومت تک سفر:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دور اسلامی فتوحات، عدل و انصاف اور تعمیر و ترقی کے لحاظ سے قابل رشک تھا مگر خلافت راشدہ کی بہ نسبت کچھ تغیرات بھی اسی دور میں رونما ہونے لگے تھے۔ خلافت راشدہ کے بعد آنے والی تبدیلیاں یکدم اور بلا سبب نہ تھیں بلکہ گزشتہ حوادث کے ماحول میں اس کی دھیرے دھیرے آب یاری ہوئی تھی۔ جب شام میں

تحریک قصاب عثمان نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خلاف آواز اٹھائی تو اموی شرف، اس کی صفت اول میں تھے کہ مقتول خلیفہ کے اموی ہونے کی حیثیت سے یہ حضرات خود کو ان کا وارث اور مقدمہ قتل کا مدعی قرار دیتے تھے۔ تحریک قصاب کے علمبردار حضرات کے نیک نیت، مخلص، مجتہد اور مغفور و مہجور ہونے میں کوئی شک نہیں۔ یہ بھی ایک فطری اصول ہے کہ سیاسی غلطیاں کبھی با فہم نہیں ہوتیں، بالخصوص جب نوبت جنگ تک پہنچ جائے تو اس کے اثرات بہت دور تک مرتب ہوتے ہیں۔ جنگ صفین سے ماقبل اور مابعد شامیوں میں اہل عراق و حجاز کے خلاف بے تعصب پھیلا اور شریک عناصر نے اسے جس طرح منظم انداز میں پھیلا یا، وہ رنگ لاکر رہا جس کی وجہ سے بنو امیہ کے شدت پسند لوگوں میں بنو ہاشم کے خلاف منفی جذبات عام ہو گئے۔ اسی قسم کا رد عمل عراقیوں میں بھی ہوا اور ان کے بہت سے لوگوں نے بنو امیہ کو بلا استثناء بنو ہاشم کا دشمن سمجھ لیا۔ یہ بھی ایک انتہا پسندانہ موج تھی۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اقتدار سے دست برداری کو جہاں اکثر مسلمانوں نے قربانی اور ایثار کا اعلیٰ نمونہ تصور کیا، وہاں شام کے ایک طبقے نے اسے اپنی شمشیروں کا خراج تصور کر کے حکومت کو اپنا حتمی حق سمجھ لیا۔ یقیناً بغیر یہ طبقہ سے نسبت و قرابت کی وجہ سے تمام مسلمانوں کی طرح بنو امیہ کے کٹر شرفاء بھی بنو ہاشم کی عزت و توقیر کرتے تھے اور وہ ان سے رشتے ناطے اور مالی عطیات کا سلسلہ بھی جاری رکھے ہوئے تھے۔ مگر اس عزت و احترام کے باوجود بنو ہاشم میدان سیاست سے باہر رہے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی گوشہ نشینی کے بعد تقریباً ۹۲ سال تک کوئی ہاشمی عظیم الشان اسلامی سلطنت کے کسی حصے کی صوبہ داری یا کسی اور اعلیٰ عہدے پر فائز نہیں ہوا۔ اگرچہ بنو ہاشم نے خود کی عہدوں کی حرص نہیں کی بلکہ پورے استغناء کے ساتھ عزت نشین رہے، ان میں سے بعض کوئی عہدہ لیے بغیر اموی پرچوں تلے جہاد کرتے رہے مگر اموی خلفاء نے بھی انہیں با اختیار دیکھن سیاسی مصالحوں کے خلاف سمجھا۔ اس صورتحال نے شورشائیت و استیلا کا دائرہ تنگ کر دیا۔ ان صوبوں میں جو خانہ جنگی کے دوران حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حامی یا غیر جانبدار تھے، اکثر و بیشتر اموی خاندان یا عثمانی تحریک کے سرکردہ افراد ہی کو تعینات کیا جاتا رہا تاکہ حکمرانی گرفت مضبوط رہے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ اعلیٰ عہدوں پر شراف اُمت کا ایک مخصوص طبقہ آگے آتا چلا گیا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مجبوریاں:

عام طور پر لوگ اس معاملے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو قصور وار ٹھہراتے ہیں حالانکہ اس دور کے حالات، حوادث گزشتہ کے پس منظر اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مجبوریوں پر بھی غور کرنا چاہیے۔ صفین کی جنگ میں اہل شام کے تیس چالیس ہزار افراد کام آئے تھے۔ ان مقتولین کے تیس چالیس ہزار گھرانوں کے افراد کو شمار کیا جائے تو دو لاکھ بنتے ہیں۔ اہل عراق سے سیاسی صلح کے باوجود، معاشرے کی غلیظ سطح پر دو عشرے قبل کی اس جنگ کے زخم پوری طرح مندمل نہیں ہوئے تھے۔ جنگ سے پہلے کی تحریک قصاب اور جنگ کے بعد کی جھڑپوں اور کشیدگی کے ماحول نے عراق میں ہاشمی اور شام میں اموی عصبیت کو جگادیا تھا۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی صلح اور حکومت سے دست برداری کے

باد جود اہل عراق کا ایک طبقہ دوبارہ ہاشمی خلافت کے احیاء کا متنبی تھا۔ ایسے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بنو ہاشم کی سیاست سے لائق ہی کو امت کے لیے بہتر سمجھتے تھے تاکہ دوبارہ کسی خانہ جنگی کا خطرہ نہ رہے۔ نیز ان حالات میں انہیں عثمانی تحریک کے رہنماؤں یا بنو امیہ ہی پر زیادہ بھروسہ کرنا پڑ رہا تھا، کیوں کہ ان کی حکومت انہی کی سرکردگی اور جاٹاری کے ذریعے قائم ہوئی تھی۔ یہ ایک فطری بات ہے کہ جب انقلاب کے ذریعے کوئی جماعت کو چھوڑنے میں آتی ہے تو ملک کا نظم و نسق انقلابی رہنماؤں اور صف اول کے کارکنوں ہی کے ہاتھوں میں آتا ہے۔ قصاص عثمان کی تحریک جو بنیادی طور پر حصول نصاب کا ہدف لے کر کھڑی ہوئی تھی، اس نے اہل عراق کے خلاف ایک انقلابی جماعت کا کردار ادا کیا۔ جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ اس انقلابی جماعت کی نیک نیتی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اہلیت کو دیکھتے ہوئے امت کو خونریزی سے بچانے کی خاطر مستعفی ہو گئے تو خود بخود اقدار انقلابیوں کی صف اول کو منتقل ہو گیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اسی صف اول سے کام لینے پر مجبور تھے۔ یہی تھے جنہیں بہر حال حکومت کا وفادار یقین کیا جاسکتا تھا۔

یہی وجہ تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حکومت سنبھالنے میں کوفہ میں یزید بن معاویہ رضی اللہ عنہ اور مصر میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو گورنر بنایا۔ یہ دونوں حضرات اموی نہیں بلکہ عثمانی تحریک کے قائدین تھے۔ مصر میں یزید بن معاویہ کے گئے عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ بھی اسی تحریک کے رہنما اور بنو امیہ کی بابائی بیڑی بنو عبد شمس سے تعلق رکھتے تھے۔ حجاز میں پہلے مروان بن الحکم کا اور ۴۸ھ میں سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کا تقرر کیا گیا۔ یہ دونوں اموی تھے۔ ۵۳ھ میں دوبارہ مروان کا تقرر کر دیا گیا۔ ۵۷ھ میں اس کی جگہ ایک اور اموی امیر الید بن غلبہ کا تقرر ہوا جو یزید کے دور تک اسی عہدے پر رہا۔ ۵۰ھ میں یزید بن معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے باپ شریک بھائی زیاد کو پورے عراق کی حکومت دے دی۔ اپنی موت تک وہ اس عہدے پر رہا۔ ۵۳ھ میں اس کی وفات ہوئی تو اس کے بیٹے عبید اللہ کو خراسان کا گورنر بنا دیا گیا۔ ۵۵ھ میں عبید اللہ بن زیاد کو خراسان سے ہٹا کر مصر کا گورنر بنا دیا گیا اور خراسان کی گورنری سعید بن عثمان کو دے دی گئی، وہ بھی اموی تھے۔ جبکہ کوفہ کے حکام تبدیل ہوتے رہے۔^①

ان منصب داروں کی قابلیت پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ ان میں سے اکثر نیک سیرت، متقی، عالم فاضل اور مجاہد تھے۔ ان میں بڑی تعداد صغار صحابہ یا کبار تابعین کی تھی بلکہ یزید بن معاویہ رضی اللہ عنہ در عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ جیسے اکابر صحابہ بھی اپنی وفات تک ان گورنروں میں شامل رہے۔ یہاں صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ مرکزی عہدوں میں واضح نمائندگی بنو امیہ یا عثمانی تحریک کے سرکردہ حضرات کی تھی۔ اس صورتحال نے کچھ مدت بعد بنو امیہ کی خالص خاندانی حکومت کی شکل اختیار کر لی۔ یہ کسی حقیقت ہے جس کا انکار عبث اور لا حاصل ہے۔ لیکن اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مذکورہ بالا مجبور یوں پر غور کیا جائے تو انہیں معذور سمجھا جاسکتا ہے۔

① تاریخ حلب، ص ۲۰۳ تا ۲۲۵

اگرچہ یہ مصوبوں میں دوسروں کو بھی اہلی منصب ملنے رہے بلکہ حرمہ بن عبد بن ہرقل کثرت و کمال کے مراد ہی کو ماننے کی دہائی تھی۔

اسی قسم کی مجبوریوں کی وجہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مجلس میں ایسے امراء اور حاشیہ بردار بھی ناگزیر طور پر شامل تھے جو بنو ہاشم کی مقبولیت و محبوبیت کو اموی اقتدار کے لیے خطرہ سمجھتے تھے۔ یہی وجہ تھی کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنی مجلس میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کی اطلاع دی تو ایک شخص نے بے ساختہ کہا:

”خَيْرُ مَا أَطْفَأَهَا اللَّهُ“ (وہ تو ایک چنگاری تھی جسے اللہ نے بجھا دیا۔) ①

حضرت علی رضی اللہ عنہ امت مسلمہ کے لیے رجالی کار کی ایک بہت بڑی جماعت چھوڑ کر گئے تھے جن میں صحابہ کرام بھی تھے اور تابعین بھی۔ ان میں سپہ سالار بھی تھے اور سیاست دان بھی۔ وزیر بھی تھے اور مشیر بھی۔ مگر عمومی طور پر وہ بھی عصیت کا نشانہ بنائے گئے اور ان میں چند ایک کو مستثنیٰ کر کے کسی کوئی حکومت میں جگہ نہیں مل سکی۔ یہی نہیں بلکہ بعض اوقات وہ زبانی طعن و تشنیع کی زد میں بھی آ جاتے تھے۔

حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں بصرہ کے گورنر بنائے گئے تھے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دور میں ان سے ملنے آئے۔ ان کی پرانی عادت تھی کہ خلفاء کو ”ایہسا الامیر“ کہہ کر مخاطب کرتے تھے۔ حضرات خلفائے راشدین کو بھی وہ اسی طرح مخاطب کرتے رہے تھے۔ مگر دربار دمشق میں ”امیر المؤمنین“ کی جگہ ان کا ”ایہسا الامیر“ کہنا برداشت نہ ہوا۔ بعض افراد نے اس پر غضب ناک ہو کر حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ کو بھری مجلس میں ”منافق“ کہہ ڈالا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس پر عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ سے معذرت کرتے ہوئے اعتراف فرمایا کہ اہل شام دو فرقہ سے گزرنے کے باعث اپنے قائدین کے حق میں متعصب ہو گئے ہیں۔ ②

اس تعصب کا لازمی نتیجہ تھا کہ بنو امیہ اعلیٰ حکومتی عہدوں پر علوی خلافت کے عہدے داروں کو گوارا نہیں کرتے تھے۔ (اکاذ کا استثنائی مثالیں ہو سکتی ہیں) اس ماحول کی وجہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس اس کے سوا کوئی چارہ نہ تھا کہ وہ بنو امیہ پر انحصار کریں۔ بنو امیہ پر انحصار ناگزیر ہونے کے باعث حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بعض عہدے ایسے لوگوں کو دینے پر بھی مجبور ہوئے جن کے متعلق بعد میں تجربات نے یہ ثابت کیا کہ وہ ان عہدوں کے لائق نہیں تھے جیسا کہ عبید اللہ بن زیاد۔ ۵۳ھ میں وہ صرف بیس اکیس سال کا تھا کہ اس کے باپ زیاد کی وفات ہو گئی۔ عبید اللہ فوراً دمشق پہنچا

① ابو داؤد کی اس روایت سے جہاں یہ معلوم ہوتا ہے کہ شام میں ایک طبقہ قصود مزاج لوگوں کا بھی تھا، وہاں یہی روایت بتاتی ہے کہ ایسی حرکات پر تنقید کرنے والے بھی وہاں ہمیشہ موجود رہے۔ جیسا کہ اس شخص کے ان الفاظ پر اس مجلس میں تشریف فرما ایک مہمان حضرت یحییٰ بن معاذ کی کرب لٹکائے سخت چھان کیا۔ (مسند احمد، ج ۱، ۲۲۸/۱، المعجم الکبیر للطبرانی، ۲۶۹/۲۰، ط مکتبہ ابن تیمیہ، مس ابنی داؤد، ج ۳، ۱۳۳۰، باب فی جلود النمر والسباع، قال الالبانی: صحیح)

② حدثنا اسحق بن ابراہیم، انا عبد الرزاق، انا معمر، عن الزهري قال: سلم عثمان بن حنيف على معاوية رجا الله، فقال السلام عليك ايها الامير وعنده رهنط من الشام، فقالوا: "من هذا الصافي الذي قصر في تحية امير المؤمنين؟" فقال عثمان محاربة: "ان هؤلاء قد عابوا علي شئنا انت اعلم به، اما اني قد حييت بها ابا بكر، وعمر وعثمان ورحمهم الله" فقال معاوية: "اسي لاخله قد كان بعض الذي يقول، ولكن اهل الشام حين وقعت لعنة قالوا: والله ما عرفنا دينا، ولا نقصر تحية خبيثا، واسي لاخلكم يا اهل المدينة تقولون لعائل الصدفة امير" (المعجم الکبیر للطبرانی: ۲۶۹/۹، مسند صحیح)

اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے منصب طلب کیا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے خراسان کا گورنر بنادیا۔ دو سال بعد اسے بصرہ کی حکومت دے دی۔^① ۵۹ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اخف بن قیس کی رائے پر عید اللہ بن زیاد کو معزول کر دیا۔ مگر مؤامیہ میں اس کا کوئی متبادل نہ ملا چنانچہ چند دن بعد اسے دوبارہ اسی عہدے پر بحال کر دیا۔^②

دیگر امیری امراء کی طرح یہ نوجوان بھی زبردست شمشیر زن اور جنگجو تھا مگر خوبی اخلاق اور حسن سیرت سے محروم تھا۔ لوگ اس کی تند مزاجی سے نالاں تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عدل و انصاف اور حکمت و اعتدال کی وجہ سے ایسے شدت پسند لوگ ان کی زندگی میں پابند رہے۔ مگر ان کے بعد ایسے لوگوں کی اجارہ داری میں اضافہ ہو گیا اور یزید کے دور میں ان کی بے لگائی نے کئی حوادث اور سانحات کو جنم دیا۔ یوں سیاست میں ایک خاص طبقے کی بالادستی قائم ہو گئی جس کے باعث بہت سے لوگ اسلامی سیاست کی اقدار سے دور تھے۔

امارة الصبیان:

شاریح سنت کے مطابق یہی وہ دور تھا جسے احادیث میں ”امارة الصبیان“ (لڑکوں کی حکومت) سے تعبیر کیا گیا ہے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: ”عرب کے یہ قریب آ جانے والے شر سے ہلاکت ہوگی جو کہ لڑکوں کی حکومت ہے، اگر لوگ ان کی مانیں تو وہ انہیں گم میں لے جائیں۔ گر نہ مانیں تو وہ ان کی گردنیں کاٹ دیں۔“^③

ایک بار حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے مروان کو اس کے منہ پر کہا: میں نے حضور صادق و صدوق ﷺ کو فرماتے سنا ہے کہ ”میری امت کی ہلاکت قریش کے چند لڑکوں کے ہاتھوں ہوگی۔“ مروان نے یہ سن کر کہا: ”ان لڑکوں پر اللہ کی لعنت۔“ اس پر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تم چاہو تو نام لے کر تمہیں بتا دوں کہ فلاں بن فلاں مراد ہے۔“^④

① تاریخ الطبری، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۹

② البدایہ والنہایہ، ۱۱ ص ۳۳۳

③ عن ابی ہریرۃ رضى اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”عرب کے یہ قریب آ جانے والے شر سے ہلاکت ہوگی جو کہ لڑکوں کی حکومت ہے، اگر لوگ ان کی مانیں تو وہ انہیں گم میں لے جائیں۔ گر نہ مانیں تو وہ ان کی گردنیں کاٹ دیں۔“

④ سمعت الصادق والمصدق يقول: هلاک امتی علی یدی غلمۃ من قرش، قال مروان: لعنة اللہ علیہم حلقة، فقال ابو ہریرۃ ان شئت ان اُنسبہم بنی ملان ولسی فلاں (صحیح البخاری، ج ۱، ص ۳۶۵، المطالب، علامات النبوة، ج ۱، ص ۵۵۸، کتاب الفتن باب هلاک امتی) یہی روایت سند احمد میں کہیں مختصراً اور کہیں مفصلاً مذکور ہے۔ ہر یکہ مرفوع روایت ہے۔

واللہ ان مجرد لفظ اس حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں۔

”ولی هذا الحديث ايضاً حجة لما تقدم من ترك القيام على السلطان ولوجار، لانه لا يثبت اعمام ابائهم باسماؤ هؤلاء واسماء ابائهم ولم ياتهم بالحرور عبيهم مع اخبار ان هلاک الامۃ علی ایدیہم لكون الحرور اشد لى الهلاک والرب الى الاستيصال من طاعتهم فاختار اخف المفسدین وایسر الامرین تنبيه: يتعجب من لیس مروان القلمۃ المذکورین مع ان الظاهر انہم من ولده، فكان اللہ اسرى ذالک علی لسانہ لیکون اشد فی الحجة علیہم لعلہم یعظون“

اس حدیث میں بھی اس بات کی دلیل سے جو پیچھے گزری کہ سلطان ظالم ہو جب بھی اس کے خلاف خروج ترک کیا جائے؛ کیوں کہ نبی اکرم ﷺ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو یہ لوگوں اور ان کے آباء کے نام تک بتا دینے کے باوجود ان کے خلاف خروج کا حکم نہیں دیا؛ کیوں کہ خروج ان کی اطاعت کی نسبت زیادہ ہلاکت اور جہاں کا باعث ہوگا۔ پس آپ نے، ذریعہ میں سے، ملکی خرابی اور دو کاموں میں سے آسان کام کو اختیار کیا۔ چھپے۔ مروان کا ان لڑکوں پر لعنت کرا عجیب معلوم ہوتا ہے حالانکہ یہ ظاہر ہے کہ ایسے لڑکے اس کی اوما میں سے ہیں۔ ایسا لگتا ہے کہ اللہ نے اس کی زبان پر یہ بات اس لیے جاری کرادی کہ ان لوگوں پر پورے شد و دہ سے سخت قائم ہو جائے اور ممکن ہے کہ وہ صحت پکڑیں۔“ (فتح الباری: ۱۱/۱۳)

ایک دوسری روایت میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میری امت کی ہلاکت قریش کے بے وقوف لڑکوں کے ہاتھوں ہوگی۔^①

ایک روایت میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”۶۰ھ اور لڑکوں کی حکومت سے اللہ کی پناہ مانگو۔“^②
حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی سے ایک جگہ یہ بھی مروی ہے:

”میرے اس تھیلے میں ایک ایسی حدیث ہے تم سے بیان کردوں تو تم مجھے سنگسار کر دو۔“
پھر دعا کی: اَللّٰهُمَّ لَا تُبْلَغَنَّ رَأْسَ السَّيِّئِ (یا الہی! میں ۶۰ھ کے آغاز تک نہ پہنچنے پاؤں۔)
لوگوں نے پوچھا: ”۶۰ھ کیا ہے؟“

فرمایا: ”لڑکوں کی حکومت، عہدوں کی فروخت، پولیس کی کثرت، جان پہچان کی وجہ سے گواہی اور امانت غنیمت بن جائے، زکوٰۃ تاوان بن جائے اور کچھ نوجوان قرآن کو راگنی بنا لیں اور خون ارزاں ہو جائے۔“^③
حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ابن ابی شیبہ کے حوالے سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں نقل کیا ہے: ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ باز رہیں چلتے ہوئے فرماتے تھے: الہی! میں ۶۰ھ اور لڑکوں کی حکومت تک پہنچنے نہ پاؤں۔“^④
پھر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”اس میں اشارہ ہے لڑکوں کی پہلی حکومت ۶۰ھ میں ہوگی اور یہ اس طرح ہوا کہ یزید بن معاویہ اس سال ضیفہ بنا۔“^⑤

① ہلاک امی علی یدی علمان سفہاء من قریش (صحیح ابن حبان، ج: ۶، ۱۷۱، قال المعشئ: اسنادہ صحیح علی شرط الشیخین) اس طرح یہ وضاحت بھی ہو جاتی ہے کہ یہ قریشی لڑکے ہلاکت کا باعث کیوں ہوں گے۔ یعنی وہ علم و دانش اور حسن کردار سے محروم ہوں گے۔ ہاتھ اندیش اور خود رانی کی بنا پر غلط فیصلے کر کے امت کو سخت نقصانات سے دوچار کریں گے۔

② تعودوا بالذم من رأس السنین ومن امارۃ الصبیان (کنز العمال، ج: ۳، ۸۵۵)

③ المعجم الاوسط لفظی، ج: ۳، ۳۱۷، وحالہ لغات الا علی بن رید بن جعدان، قال ابن حجر: صعیف وقال اللہمی لیس بالث (تہذیب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۵۷۳۴)

④ ”ان ابا ہریرۃ یسئ فی السؤل وهو یقول: اللہم لا تدر کسی سۃ سنین ولا امارۃ الصبیان“ (فتح الباری: ۱۰/۱۳)

⑤ جن روایات میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ۶۰ھ انگری کا ذکر منقول ہے، وہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول ہے، مرفوع حدیث ہیں۔ تاہم ایک بات اپنے انداز سے نہیں کہی جاسکتی تھی، اس لیے قیاس یہی ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے نبی اکرم ﷺ سے اس بارے میں سن کر کہا ہوگا۔
حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، میں نے صادق و صدوق صحیحہ سے فرماتے سنا ہے۔ ہمدانہ امی علی یدی علمۃ من قریش، میری امت کی تباہی قریش کے چند لڑکوں کے ہاتھوں ہوگی۔ اور غالباً، ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے حضور ﷺ سے ان حکام کے زمانے کی سنین بھی سنی تھی اس لیے دعا فرماتے تھے ”اللہم لا تدو کسی سۃ سنین ولا امارۃ الصبیان الہی! مجھے ۶۰ھ اور لڑکوں کی حکمرانی تک زندہ نہ رکھنا۔“ (فتح الباری: ۱۰/۱۳)
غرض حافظ ابن حجر رحمہ اللہ درمیان شاذ حدیث نے ان روایات کو برید کے دور پر محمول کیا ہے۔ صحیح حدیث میں ”امارۃ الصبیان“ (لڑکوں کی حکومت) کو آتے اور اس کا ماضی قرار دیا گیا ہے۔ شارحین ان روایات کو ۶۰ھ والی منزل روایات سے ملا کر ان کا اطلاق یزید کے دور پر کرتے ہیں، کیوں کہ اس دور میں اللہ بن زیاد و عمر بن سعد جیسے نوجوانوں کے ہاتھوں، لٹاک و قحط پیش آئے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ان روایات کی تشریح میں فرماتے ہیں:
”ولی هذا اشارۃ الی ان اول الاغلیحۃ کان فی سۃ سنین وهو کذلک فان یزید بن معاویہ استخلف فیہا۔“ اس میں اشارہ ہے کہ ان چھ لڑکوں میں پہلے یزید تھا جو اکثر اوقات شہروں کی حکومت سے بڑوں کو ہٹا کر ان کی جگہ اپنے رشتہ دار کم عمر افراد کو مقرر کر دیتا تھا۔“ (فتح الباری: ۱۰/۱۳)

۷۰ھ کے فتنوں کی طرف اشارہ:

بعض حدیث میں ۷۰ھ کے فتنوں کی طرف بھی اشارہ ہے۔ چنانچہ ایک روایت میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ حضور کرم اللہ وجہہ سے نقل کرتے ہیں کہ ۷۰ھ کے آغاز اور لڑکوں کی حکومت سے اللہ کی پناہ مانگو۔^①

تاریخ سے ثابت ہے کہ ۷۰ھ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے مقابلے میں عبدالملک بن مروان کی باغیانہ حکومت مضبوط ہونے لگی تھی۔ اسی سال عبدالملک نے رومیوں سے صلح کر کے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے جرنیلوں کو اپنے ساتھ ملانے کی وہ سازشیں شروع کیں جو ۷۰ھ میں عراق سے خلافت زبیریہ کے خاتمے، ۷۲ھ میں مکہ کے محاصرے اور ۷۳ھ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت پر منتج ہوئیں۔^②

یقیناً اس دور میں جو خانہ جنگیاں ہوئی ان میں نوجوان قتشد مزاج قریشی امراء کا ہاتھ تھا۔ احادیث میں اس دور کے رفتن ہونے کی طرف واضح اشارات موجود ہیں اور ان فتنوں سے خبردار کرتے ہوئے ان میں حصہ لینے کے بجائے گوشہ نشینی، یکسوئی اور پرہیزگاری کی زندگی گزارنے کی تعلیم دی گئی ہے۔

بعض حضرات ”امارة الصبیان“ کا اطلاق ان اموی حکام پر کرنے سے اس لیے انکار کرتے ہیں کہ ”صبیان“ کا مطلب ہے ”بچے“ اور یزید، عبید اللہ بن زیاد وغیرہ بچے نہیں پورے جوان تھے۔ یہ بالکل سلیبی شبہ ہے۔ حدیث میں ان جوانوں کو مجازی طور پر ”صبیان“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ عرف اور محاررے میں بڑوں کی موجودگی میں چھوٹوں کو ”بچہ“ کہنا عام بات ہے۔ تجربہ کار اور قابل ہستیوں کے ہوتے ہوئے اناڑی اور تاہل کو بھی ”بچہ“ قرار دیا جاتا ہے۔ اس لحاظ سے حضرت حسین، حضرت انس، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم جیسے حضرات کی موجودگی میں یزید اور ابن زیاد بچے ہی تھے، چاہے وہ دیکھنے میں کڑیل جوان کیوں نہ ہوں۔

اگر حدیث کے الفاظ کو حقیقی معنی یعنی نابالغ لڑکوں پر محمول کیا جائے تو بات اپنے محل سے بہت دور جا پڑے گی کیوں کہ مسلمانوں کی تاریخ میں پہلی بار نابالغ لڑکے کو ۲۹۵ھ میں حاکم بنایا گیا۔ یہ عباسی خلیفہ مقتدر باللہ تھا جو اس وقت تیرہ سال کا تھا۔ جبکہ تمام شارحین حدیث متفق ہیں کہ ”امارة الصبیان“ کی حدیث کا تعلق پہلی صدی ہجری اور اموی زمانے سے ہے۔^③

① حدثنا يحيى ابن ابي بكير، حدثنا كامل، ابو العلاء، قال سمعت ابا صالح، عن ابي هريرة رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ: تعودوا بالله من راس السبعين ومن امارة الصبيان (مسند احمد، ج: ۸، ص: ۸۳۳)

احوال الرجال ابو صالح دکان، ثقافت (تقریب الفہم، ج: ۱، ص: ۱۸۳)

ابو العلاء کامل صدوق (تقریب الفہم، ج: ۱، ص: ۵۶۰) یحییٰ بن ابي بکر لفة (تقریب الفہم، ج: ۱، ص: ۷۵۶)

رواہ ابن ابي شيبة في مصنفه (ج: ۳، ص: ۷۳۵ ط الرشد) اساده صحيح متصل و كيع عن كامل عن ابي صالح عن ابي هريرة رضي الله عنه، رجال هذا الامداد كلهم ثقات.

② تاريخ الطبري ۱۵۰/۱، ۱۵۱/۱، اسباب الاشراف ۳۶۳/۵، ط دار الفكر

③ حديث: تعودوا بالله من راس السبعين ومن امارة الصبيان (مسند احمد، ج: ۸، ص: ۸۳۳) اے پوری طرح ثابت کر دیتی ہے۔

امارة الصبيان میں ابو برزہ اسلمی رضی اللہ عنہ کی توہین:

یزید کے بعض گورنروں نے صحابہ کرام کی توہین و تذلیل کو عادت بنا لیا تھا۔ ان میں عبید اللہ بن زیاد سب سے اہم تھا۔ اس نے ایک بار ابو برزہ اسلمی رضی اللہ عنہ کو دیکھ تو برسرِ دربار ہانک لگائی:

إِنَّ مُحَمَّدِيَكُمْ هَذَا الدَّخْدَاخُ.

”یہ ہے تمہارا ٹھٹھنا موٹا محمدی“ (العیاد باللہ)

حضرت ابو برزہ رضی اللہ عنہ اس کی بات سمجھ گئے (مگر صبر و تحمل سے کام لیتے ہوئے اس کے موٹا اور ٹھٹھنا کہنے کو نظر انداز کر دیا تاہم اس نے ”محمدی“ کہہ کر جو طنز کیا تھا، اسے وہ برداشت نہ کر سکے) اور ارشاد فرمایا: ”میں نہیں سمجھتا تھا کہ میرے ایسے لوگوں کے پیدا ہونے تک باقی رہوں گا جو مجھے حضرت محمد ﷺ کی صحبت پر عار دلائیں گے۔“

عبید اللہ بن زیاد (بات بدل کر) کہنے لگا: ”محمد ﷺ کی صحبت آپ کے لیے زینت ہے نہ کہ عیب۔“^①
عائذ بن عمر رضی اللہ عنہ کی توہین:

عبید اللہ بن زیاد کی سخت گیری دیکھ کر بعض بزرگ صحابہ نے اسے سمجھانا چاہا مگر وہ انہی کو تڑنے لگا۔ حضرت عائذ بن عمر رضی اللہ عنہ جو بیعت رضوان سے شرف بزرگ صحابی تھے، ازراہ نصیحت عبید اللہ بن زیاد کے پاس گئے اور فرمایا: ”میرے بچے! میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ بدترین حکمران وہ ہوتے ہیں جو سخت گیر ہوں۔ تم ان میں شامل ہونے سے بچو۔“

اس پیار بھری نصیحت اور ارشاد نبوی کے جواب میں عبید اللہ بن زیاد نے اکثر جواب دیا ”جنتہ جاؤ۔ تم تو رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کا کچرا ہو۔“

صحابی نے فرمایا: ”صحابہ میں بھی کوئی کچرا ہوگا؟ کچرا وہ لوگ ہیں جو ان کے علاوہ اور ان کے بعد والے ہیں۔“^②
عبد اللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ کے ساتھ ابن زیاد کا برتاؤ:

حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ عبید اللہ بن زیاد کی آمد اور اس کے کردار کا چشم دید حال یوں بیان کرتے ہیں ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں عبید اللہ بن زیاد گورنر بن کر ہمارے پاس آیا۔ وہ ایک نادان و رکم عمر لڑکا تھا جو خون بہانے میں بڑا بے ہاک تھا۔ ہمارے ہاں عبد اللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ بھی تھے جو ان دس حضرات میں سے ایک تھے جنہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے معلم بنا کر بصرہ بھیجا تھا۔ وہ جمعے کے دن عبید اللہ کے گھر تشریف لے

① سراہی داؤد، ج ۲، ۷۲۹، کتاب السنۃ، باب فی الحوض

② صحیح مسلم، ج ۲، ۳۸۳۶، کتاب الامارۃ، باب فضیلة الامام العادل

عائذ بن عمر رضی اللہ عنہ ۶۱ ہجری میں یزید کے دور میں فوت ہوئے تھے۔ (الاستیعاب ۷۹۰/۳، دالخل)

عبید اللہ بن زیاد اگرچہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں بصرہ کا گورنر بن گیا تھا مگر غائب گن میں ہے کہ اسے بزرگ صحابہ سے بدتمیزی کی بنا پر بصرہ کے دور میں ہی ہوئی جب اسے بصرہ کے ساتھ کوفہ یعنی پورے عراق، ایران، خراسان اور الجزیرہ کا حاکم بنادیا گیا۔

گئے۔ ورا سے کہا: ”اپنے طرزِ عمل سے باز آ جاؤ۔ بدترین حاکم وہ ہوتے ہیں جو سخت گیر ہوں۔“

عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا: ”تم اصحابِ رسول ﷺ کے گھرے پڑے لوگوں کے سوا بھلا کیا ہوا۔“

عبداللہ بن مغفلؓ نے فرمایا: ”کیا صحابہ میں سے بھی کوئی گرا پڑا ہو سکتا ہے۔ وہ خاندانی اور شریف لوگ تھے۔ گواہ رہنا، میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ کوئی بھی حاکم ایک رات بھی رعایا کے ساتھ طہن کرتے ہوئے گزارے تو اللہ اس پر جنت کو حرام کر دیتا ہے۔“

یہ کہہ کر وہ نکلے اور مسجد میں جا کر بیٹھ گئے۔ ہم ان کے ارد گرد تھے اور ان کے چہرے پر وہ اذیت محسوس کر رہے تھے جو انہیں عبداللہ بن زیاد سے پہنچی تھی۔ ہم نے کہا:

”اللہ آپ پر رحم کرے! آپ کو سب لوگوں کے سامنے اس احمق کو یہ کہنے کی کیا ضرورت تھی!“

عبداللہ بن مغفلؓ نے فرمایا: ”میرے پاس رسول اللہ ﷺ کی یہ حدیث محفوظ تھی، میں نے چاہا کہ موت سے پہلے پہلے اسے اعلامیہ بیان کر جاؤں۔ کاش! کہ عبداللہ بن زیاد کے گھر میں سرے اہل بھرہ سما سکتے۔ وہ سب وہاں جمع ہو جاتے تاکہ میری اور اس کی گفتگو سب سنتے۔“

حسن بصریؒ فرماتے ہیں کہ اس کے بعد عبداللہ بن مغفلؓ مرض الموت میں مبتلا ہو گئے۔ عبداللہ بن زیاد عیادت کے لیے آیا اور کہنے لگا: ”کیا آپ چاہتے ہیں کہ ہم آپ کے لیے کچھ کریں؟“

عبداللہ بن مغفلؓ نے کہا: ”تم واقعی کرو گے؟“

کہنے لگا: ”ہاں بالکل۔“

فرمایا: ”میں چاہتا ہوں کہ تم نہ میری لمانہ جنازہ پڑھنا، نہ میری قبر پر آنا۔ میرے اور میرے ساتھیوں کے بیچ میں حائل نہ ہوتا۔“^①

یزید سے معاویہ بن یزید تک:

حضرت امیر معاویہؓ نے اسن دامن کو برقرار رکھنے کے لیے پوری نیک نیتی سے یزید کو وہی عہد بنایا تھا۔ حضرت حسینؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے اسلامی سیاست میں موروثی نظام حکومت کے مضرات داخل ہو جانے کا خطرہ ظاہر کرتے ہوئے حضرت امیر معاویہؓ کی زندگی ہی میں اس فیصلے پر تنقید بھی کی تھی۔ تاہم جنگ وجدل کی راہ سے گریز کیا۔

① رواہ ابن ابی عمیر، فی ”الاحاد و المناہج“ ج ۱، ص ۹۲۔ ”و ابن ہادور، الرواہی (م ۱۰۷۷) فی ”مسند الرواہی“ ج ۱، ص ۱۱۱۸ و ابن حکمون القضاہی (م ۵۳۴) فی ”مسند الشہاب“ ج ۱، ص ۸۰۶۔

مسند الرواہی میں یہ روایت حسن بصریؒ کی جگہ دہب بن کثیر سے منقول طور پر مروی ہے۔ شیخ البانی نے اس کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔ نسوت۔ عبداللہ بن مغفلؓ کی وفات کے متعلق تین اقوال ہیں: ۱۔ ۵۵ھ۔ ۶۱ھ۔ غالب گمان ہے کہ ان کی وفات ۶۱ھ میں ہوئی، یعنی یزیدی دور میں۔ مورخ البکری واقعہ یزیدی کے دور کا ہے؛ کیوں کہ حضرت معاویہؓ نے یزید کے دور میں حکام غالباً ایسی سرکشی کا مظاہرہ نہیں کر سکتے تھے۔

یزید کا اقتدار شروع ہوا تو آراء کا یہ اختلاف پھیل گیا اور خانہ جنگی کا ماحول بننے لگا۔ تاہم حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے آخری عمل نے واضح کر دیا کہ وہ انتقالِ اقتدار یا نظام کی اصلاح 'امت کے' 'استیناس' کے ذریعے ہی چاہتے تھے۔ اس لیے اہل کوفہ کو خد ف توقع ارباب اقتدار کی صف میں دیکھنے کے بعد انہوں نے خود بھی یزید سے مل کر گفت و شنید کے ذریعے معاملات طے کرنے کا فیصلہ کر لیا تھا جسے عبید اللہ بن زیاد نے انجام پذیر نہ ہونے دیا۔

حضرت عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اپنے فتوے کی بناء پر یزید کی بیعت میں توقف ضرور کیا مگر خود خلافت کا اعلان نہیں کیا اور امت کو باہم خانہ جنگی میں موٹ ہونے سے بچانے کی حتی الامکان کوشش کی۔ اگرچہ یزید نے رعایت برتے بغیر ان کے خلاف لشکر کشی کرائی جو بے نتیجہ رہی۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کو جانشین بنانے کا جو تجربہ کیا، وہ زمینی حقائق کے لحاظ سے بعد میں ناموزوں ثابت ہوا۔ چنانچہ ان کے پوتے معاویہ بن یزید نے موروثی حکومت کے 'پوتے' چار سالہ ٹیسٹ کیس 'کو ختم کر کے نظام اقتدار پھر سے امت کی شورایت کے سپرد کر دیا۔

عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ وراموی امراء کا ٹکراؤ:

مصر سے خراسان تک پوری امت نے بد توقف اس نادور موقع سے فائدہ اٹھایا اور عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مان لیا۔ اس خلافت کے لیے کوئی فوج کشی ہوئی نہ کسی کو خریدا گیا۔ ہر جگہ رضا و رغبت سے بیعت ہوئی۔ یہ وقت امت کی تاریخ میں نہایت فیصلہ کن تھا۔ امت دوبارہ استیناس اور شورایت کے نظام پر آ رہی تھی۔

اس وقت بنو امیہ اور امراء شام میں سے بعض سیاست دانوں نے سخت تعصب کا ثبوت دیتے ہوئے ال خلافت کو قبول کرنے سے انکار کر دیا اور معاملے کو بزدل شمشیر حل کرنے کا فیصلہ کر لیا۔ گویا ان کا موقف یہ تھا کہ خلافت کوئی بزدل طاقت ہم پر مسلط کر سکتا ہے تو کر کے دکھائے، ہم گفت و شنید، مذاکرات یا دلیل کی قوت پر یقین نہیں کر سکتے بلکہ ہم تلوار کے رور اور سیاسی داؤ پیچ کے بل بوتے پر حکومت چھین سکتے تو ضرور چھینیں گے۔

یہ سلی سیاست کے اصول استیناس اور اصول شورایت سے کھلا انحراف تھا۔ ایک طرف عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ، نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ، ہشام بن قیس رضی اللہ عنہ، انس بن مالک رضی اللہ عنہ اور اخف بن قیس رضی اللہ عنہ جیسے اساطین سمیت پوری امت تھی اور دوسری طرف مروان، عبید اللہ بن زیاد اور عمرو بن سعید جیسے چند امراء۔ اگر یہ لوگ مرکز کے ماتحت آجائے تو اسلام کی تاریخ کا رخ کچھ اور ہوتا اور فتوحات و خوشحالی کا ایک نیا دور شروع ہو جاتا مگر ان کی غلط سوچ کے نتیجے میں خانہ جنگی شروع ہوئی جو بظاہر عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت تک جی مگر درحقیقت وہ آج تک چلی آ رہی ہے۔ کیوں کہ رائے عامہ اور عوامی رضا و رغبت کو نظر انداز کر کے طاقت اور کمزوری کے ذریعے حکومت چھیننا اور بزدل قوت راج کرنا، جاہلیت کا دھیرہ تھا۔ اس میں جو دھب جاہ، ہوس مال، اخلاقیات کی پامالی، جانوں کا ضیاع اور قوموں کا انتشار ہے وہ کسی سے مخفی نہیں۔ اسام ان خرابیوں میں سے ہر چیز سے منع کرتا ہے تو ان کا مجموعہ بننے والے اقتدار کو کیسے جائز قرار دے سکتا ہے۔

مگرافسوں کے ایسا ہی ہوا۔ جب ان سیاست دانوں نے تلوار کے ذریعے اقتدار چھیننے اور قائم کرنے کی نینڈ ڈال دی
 زبد میں کٹر ویشتر مسلم سیاست دانوں نے اسی طرز فرمودہ کی اقتداء کی اور اسی کو کامیاب سیاست کا ذریعہ سمجھا۔
 سیاسی جھگڑوں اور خانہ جنگیوں کی جڑ:

تلوار کی اہمیت سے انکار نہیں مگر اسلام کا پیغام یہ ہے کہ تلوار غیر مسم سے اقتدای و دفاعی جہاد اپنی سرحدوں کی
 حفاظت یا مجبوری میں بقدر ضرورت اندر دینی باغیوں کی سرکوبی کے لیے استعمال ہوگی۔

ایک صالح و عادل حکمران کی قائم شدہ شرعی حکومت کو بزور شمشیر چھیننے کی اسلامی نظام سیاست میں کوئی گنجائش نہیں
 تھی۔ مگر پہلی صدی ہجری میں جب امت کے بعض سیاست دانوں نے صحابہ کرام کے اقتدار کی شمع گل کر کے اپنی
 حکومت قائم کی تو اس کے ساتھ ہی اسلامی سیاست کے سنہرے دور کا خاتمہ ہو گیا۔ وہ سنہرا دور جو اندرونی شورشوں،
 اغیار کے پھیلنے ہوئے فتنوں، بعض خانہ جنگیوں اور کچھ سیاسی غلطیوں کے باوجود اسلامی سیاست کے حواسے سے
 راہبر و رہنما تھا۔ کیوں کہ اس میں اسودہ جلیل القدر انسان تھے جن کے سینوں پر ”رصى الله عنهم ورضوا عنه“
 کے نغمے جگمگا رہے تھے۔

جب امت کے سیاست دانوں نے استہناس، شوراہیت اور رضا و رغبت کی اسلامی سیاست کو ترک کر کے طاقت اور
 عسکریت کی سیاست کو اپنا یا تو معاشرہ و سبع البیاد صالح قیادت، عوامی نمائندگی، عدل و انصاف، حقوق کی فراہمی، حق
 گوئی کی آزادی اور وفاقی خدمات جیسے مطلوب مقاصد کی طرف اس طرح گامزن نہ رہا جیسے پہلے تھا۔ اخلاق و اقدار کا
 اجالا اور اسن و امان کا سایہ بھی دیا نہ رہا۔ حکام عوام سے اور عوام حکام سے شاکہ رہے۔ معاشرے میں ایک گھٹن پیدا
 ہو گئی جس سے طبقاتی و گروہی کش مکش بار بار جنم لیتی رہی۔ خفیہ سازشوں، مسلسل بغاوتوں اور خانہ جنگیوں کا ایک لامتناہی
 سلسلہ اسلامی معاشرے کا لازمہ بن گیا جیسے دیگر معاشرہ اور دیگر قوموں میں چلا آتا تھا۔

موردی نظام کو سیاست کا اصول بنا دینا مزید خرابی کا باعث بنا۔ اگرچہ چند مثالیں ہیں اس کے خلاف بھی ملتی ہیں
 مگر عمومی اصول یہی بن گیا کہ باپ کے بعد بیٹا، بھائی یا قریب ترین رشتہ دار جانشین ہوگا۔ یہ آمریت و بادشاہت کا
 اصول تھا جس کی اسلامی سیاست میں پیوند کاری کر دی گئی۔ اگرچہ آمریت و شاہی نظام حکومت و موردی اقتدار کے کچھ
 فوائد بھی ہیں مگر یہ طرز اقتدار ایک محدود و رقبہ اور خاص رنگ و نسل کے گروہوں کے لیے کارآمد ہے جو رعایا اور مملکت
 کے دائرہ کار کو محدود کرتا ہے اور بڑی بڑی سلطنتوں کو منطقی طور پر چھوٹے چھوٹے حصوں میں تقسیم کرنا چاہتا ہے۔

اسلام کا ہمہ گیر نظام، اس کا جغرافیائی حد بندیوں سے بالاتر وحدت ملی کا نظریہ اور خلافت اسلامیہ کا اعلیٰ تصور اس
 محدود اور تنگ نظر نظام اقتدار کے ساتھ کوئی میل نہیں کھاتا۔ اگر خلافت اسلامیہ کو عالم گیر طور پر باقی رکھنا مطلوب تھا تو
 اس نظام سے نجات حاصل کرنا ضروری تھا۔ مگر اگلی نسل کے سیاست دانوں نے اصولی موروثیت کو امت کے وسیع تر
 مفاد پر ترجیح دی اور اس کی پروانہ کی کہ اس سے وحدت قومی کس قدر متاثر ہوگی۔

نتیجہ وہی نکلا جو اس سے قبل بڑی بڑی سلطنتوں کے آمرانہ نظام کا نکلا تھا۔ جب حکمران خاندان سے باہر کے عامل ہمت، بارسوخ، بہادر اور طاقتور مسلمانوں نے یہ دیکھا کہ وہ اس نظام کے ہوتے ہوئے کبھی بھی حکمران نہیں بن سکتے اور اس آئین جہانپانی میں ان کے خاندان کی نمائندگی کی کوئی گنجائش نہیں نکلتی تو انہوں نے بھی سکھواری کے بل پر یہ گنجائش پیدا کرنے کی کوشش کی۔ جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ دوسری صدی ہجری میں اسلامی خلافت کی عالمگیریت کا خاتمہ ہو گیا اور جگہ جگہ آزاد خود مختار حکومتیں قائم ہونے لگیں۔ طاقتور امراء مرکز کی گرفت سے بزدل قوت نکل کر عالم اسلام کے اطراف و جوانب میں اپنی حکومتیں قائم کرتے رہے۔ یوں خلافت کا ادارہ برائے نام رہ گیا اور صوبے دار "ملاطین" بن کر ہر طرف چھا گئے۔ پھر ان کی باہمی لڑائیاں اور سورشیت کے مرض کے باعث پیدا شدہ ان کے اندر کی خانہ جنگیاں ایک مستقل داستان ہیں۔ اگر اسلامی نظام سیاست کی روح کو سمجھ کر استیناس، شورایت اور رضا و رغبت کی نفاذ قائم کی جاتی تو یقیناً خلافت اسلامیہ اتنی جلد اس قدر محدود اور کمزور نہ ہوتی۔

یاد رہے کہ ہم اس نئے نظام سیاست کے بانی حضرات کی ذاتی شرافت یا نیت پر کوئی حملہ نہیں کر رہے۔ مردانہ و بادشاہانہ اور اس طرح کے کئی افراد، سیرت و کردار اور اخلاق و اوصاف میں بعد والوں سے بہت بہتر تھے مگر سیاسی امور میں ان سے جو غلطیاں ہوئیں وہ اثر دکھائے بغیر نہ ہیں۔ انہوں نے امت کو جو سیاسی نظام دیا، اس کے نتائج بعد میں اچھے نہیں نکلے۔

بہر کیف پہلی صدی ہجری میں جو کچھ ہوا، مشیت الہیہ میں وہی لکھا تھا۔ نکلونی طور پر طے تھا کہ امت مسلمہ پہلے صحابہ کی موجودگی ہی میں ہر طرح کے حالات آئیں، خلافت راشدہ، خلافت عامہ، امارت و مملکت، جہاد اور خانہ جنگی ہر طرح کے امتحانات کا نمونہ اسی ابتدائی دور میں گزر جائے۔ اسی لیے مذکورہ بالا حالات تبدیل ہوتے چلے گئے۔

حضرت مولانا عبدالرشید نعمانی رحمۃ اللہ علیہ اس حقیقت کو یوں بیان فرماتے ہیں:

”خلافت کو امارت و مملکت میں تبدیل ہونے کے لیے قدرتی طور پر ان مراحل سے گزرنا ضروری تھا جن سے خلافت عثمانی اور خلافت مرتضوی گزری۔ لہذا جو فتنے اور حوادث ان حضرات کے عہد برکت میں ظہور پذیر ہوئے، ان کا ہونا قانون فطرت کے عین مطابق تھا۔ تعمیر ہو یا تخریب، عادتہ اللہ ہر انقلاب میں تدریج کی مقتضی ہے۔ خلافت نبوت کے ختم ہونے کی ایک صورت تو یہ تھی کہ یک دم اپنے آپ فنا ہو جاتی، اور دوسری صورت یہ تھی کہ تدریج اس میں ضعف آنے لگتا اور آخر اپنی عمر طبعی کو پہنچ کر ختم ہو جاتی۔ عادتہ اللہ چونکہ اس عالم میں دوسرے طریق پر جاری ہے، لہذا ختم خلافت خاصہ میں بھی یہی صورت پیش آئی۔ اس کی عمر طبعی تقدیر الہی میں پہلے سے تمیز سا مقرر تھی، اور اسی مدت میں ختم ہونا تھا۔“^①

عہدِ صحابہ میں اتنی زیادہ خانہ جنگیاں کیوں ہوئیں؟

اس پر یہ سوال کیا جاتا ہے کہ آخر عہدِ صحابہ میں جس کا دورانیہ ۱۱ھ سے ۴۰ھ تک (۶۳۰ء تا ۶۶۰ء) رہا اتنی زیادہ خانہ جنگیاں کیوں ہوئیں جبکہ بعد میں کسی دور میں اندرونی طور پر اتنا کشت و خون نہیں ہوا۔ آخر دورِ صحابہ کے یہ برگزیدہ مسلمان کیسے تھے جو آپس میں اس قدر لڑتے بھڑتے رہے؟

یہ سوال دراصل غلط فہمی کی پیداوار ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس قدر خانہ جنگیاں ہوئی نہیں تھیں جس قدر تاریخ کے مطالعے سے محسوس ہوتا ہے۔ بلکہ زیادہ زمانہ امن و امان ہی کا رہا۔ اس تاثر کی وجہ یہ ہے کہ تاریخِ خبروں کے مجموعے سے فہمی ہے اور خبر عموماً وہ بات ہوتی ہے جو معاشرے کے عام معمول سے ہٹ کر ہو۔ اس لیے خبروں میں منفی باتوں کو زیادہ جگہ ملتی ہے۔ اگر کسی شہر میں لاکھوں آدمی نمازی ہوں تو یہ بات نہ خبر بنتی ہے نہ تاریخ کا حصہ۔ لیکن دس آدمی بھی ہرڑا کے یا قتل و بدکاری کے مرتکب ہوں تو یہ خبر بن جاتی ہے۔ روزانہ لاکھوں لوگ دیانت داری سے اپنے فرائض انجام دیتے ہیں کوئی خبر نہیں بنتی۔ اگر ایک شخص بھی فراڈ یا غبن کرتا ہے تو خبر بن جاتی ہے۔ پھر جو باتیں نمایاں غنیمت کے معلق ہوں یا غیر متوقع اور عجیب ہوں ان کو خبر یا تاریخ میں زیادہ جگہ ملتی ہے۔ عام آدمی کسی کو گالی دے تو خبر نہیں ہو گی۔ وزیر اعظم کی زبان سے ایسے گھٹیا الفاظ نکلیں تو خبر بن جائے گی۔

دورِ صحابہ امن، اخلاق، محبت اور خیر خواہی کا زمانہ تھا۔ صحابہ کی ان صفات اور اس دور کے قابلِ رشک واقعات کی تفصیل الگ کتب مثلاً، الاصابہ، الاستیعاب، اسد الغابہ، سیر اعلام النبلاء، حلیۃ الاولیاء اور حیاتِ اصحابہ میں موجود ہیں۔ مگر تاریخ میں زیادہ تر خبروں (خلاف معمول چیزوں) کو جمع کیا گیا ہے اس لیے تاریخ میں خانہ جنگیوں کے اوراق زیادہ ہیں ورنہ ان کا وقت مختصر ہی تھا۔

خلافتِ راشدہ میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ (۱۱ھ) کی خلافت سے شہادتِ عثمان رضی اللہ عنہ (۳۵ھ) تک چوبیس برسوں میں کوئی ایسی خانہ جنگی نہیں ہوئی جس میں اہل حق باہم برسرِ پیکار ہوں۔

دورِ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ میں مسئلہ کذاب اور مرتدین کا فتنہ پہلی خانہ جنگی کی شکل میں کھڑا ہوا مگر یہ واضح طور پر حق و باطل کا ٹکراؤ تھا۔ یہ تمام لڑائیاں ایک سال کے اندر ختم ہو گئی تھیں۔ اس کے بعد ۱۲ھ سے ۳۵ھ تک بالکل امن رہا۔ ابنِ سبا کی فحش تحریک چلی مگر کہیں مسلح ٹکراؤ یا خانہ جنگی نہ ہوئی۔ اپنی شہادت تک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے باہم تلوار نہ چلنے دی۔

اہل حق کا پہلا باہمی ٹکراؤ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں ۳۶ھ میں جبکہ جمل کے موقع پر ہوا۔ ایہ دوسرا سانحہ صفین میں پیش آیا۔ ان دونوں جنگوں کے لیے سفر و قیام، گفت و شنید، قتال اور حکیم سمیت تمام امور میں زیادہ سے زیادہ ۸ ماہ

خرچ ہوئے تھے۔ جبکہ تلوار چلنے کا وقت جنگِ جمل میں چند گھنٹے اور صفین میں تین دن تھا۔ دورِ عوی میں فوار سے مذاکرات اور جنگوں سمیت سارے معاملات میں زیادہ سے زیادہ چار ماہ لگے۔ کوذاو شہم کی افواج کے مابین معمولی خلاف ورزیوں کی مدت ایک سال ہو سکتی ہے۔ اس کے بعد امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ۲۰ سالہ دور مجموعی طور پر پرامن رہا۔ اگر کریں تو ان پچاس برسوں میں خانہ جنگیوں کا اصل دورانیہ زیادہ سے زیادہ دواڑھائی سال بنے گا۔ صحابہ کرام کی حکومت و سیاست کا اصل دور انہی پچاس سالوں پر مشتمل تھا یعنی ۱۱ھ سے ۶۰ھ تک۔

۶۰ھ سے ۷۳ھ تک کے ۱۳ سالہ دور میں قیادت و سیادت زیادہ تر تابعین کے ہاتھوں میں تھی۔ ان تیرہ سالوں کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ ان میں خانہ جنگیوں کا دورانیہ غیر معمولی تھا۔ یزید کے پوتے چار سالہ دور میں کربلا، حرہ اور دوبارہ پر حصے کی شکل میں چار خانہ جنگیاں ہوئیں جن میں مجموعی طور پر لگ بھگ ایک ساں خرچ ہوا۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور میں امرائے شام، مختار ثقفی اور خوارج مرکزِ خلافت سے لڑتے رہے اس لیے اس کا بڑا حصہ خانہ جنگی کی نذر ہو گیا مگر اس کے ذمہ دار وہی لوگ تھے جنہوں نے ان کی خلافت کو قبول نہیں کیا تھا۔ اس ۹ سالہ دور میں پانچ سال شورش اور بد امنی کے تھے۔ جبکہ ۶۷ھ سے ۷۰ھ تک چار برس میں چند چھوٹی مرنی بنادتوں کے سوا مجموعی طور پر امن رہا۔

جغرافیائی طور پر غور کریں تو فتنوں اور خانہ جنگیوں کے زیادہ مناظر عراق یعنی کوفہ، بصرہ اور کبھی کبھار فارس و خراسان میں دکھائی دیتے ہیں۔ مجموعی طور پر دورِ صحابہ میں باقی مقامات اکثر ایام میں، مومن ہی رہے۔

عراق کے سوا باقی علاقوں کا جائزہ میں تو اس چالیس سالہ مدت میں مصر میں دو بڑی جنگیں ہوئیں، ایک حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کی محمد بن ابی بکر کے خلاف۔ دوسری مروان کی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے گورنر کے خلاف۔

جہاز میں پانچ جنگیں ہوئیں۔

① عمرو بن سعید کا مکہ پر حملہ

② یزید پر مسلم بن عقبہ کا حملہ

③ مکہ پر حُصَین بن نُعَیر کا حملہ

④ یزید کے باہر مُصْعَب بن زبیر کا شامی لشکر سے مقابلہ

⑤ مکہ پر حجاج بن یوسف کا حملہ

جزیرۃ العرب کے اطراف بحرین وغیرہ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور میں خوارج کا زور رہا مگر ”جوائش“ کے ایک معرکے کے سوا کوئی بڑی جنگ نہیں ہوئی۔ شام میں دو جنگیں: صفین اور سُرُجِ رابطہ برپا ہوئیں۔

بہر حال ان لڑائیوں میں بڑی شخصیات کی شرکت نے مسئلے کو نازک بنا دیا اور پھر مبالغہ آمیز واقعات کے اضافے نے ان قضایا کو زیادہ لودہ کر دیا ہیں۔ ہم ان واقعات کو پچاس ساٹھ صفحات میں سمیٹ دیتے مگر مرکزِ روایات پر چرا

درج بات کو سامنے لانے کی تحقیق نے ہمارے لیے بھی خامہ فرسائی کا سفر طویل کر دیا۔

اگر غور کیا جائے تو عہد صحابہ کے بعد امت پر فتنہ و فساد کے جواور مسلط ہوئے ہیں ان کا دورانیہ زیادہ طویل اور ان میں جانی و مالی نقصان کا تناسب کہیں زیادہ تھا، کیوں کہ بعد کے متحارب فریق خونِ مسلم کی بابت احتیاط پر عمل پیرا نہ تھے۔ جبکہ دور صحابہ میں عمومی ماحول احتیاط کا تھا۔

اپنی تاریخ سے ہٹ کر اگر ہم یورپ، ہندوستان اور چین کی تاریخ کا مطالعہ کریں تو ان میں خون ریزیوں، خانہ جنگیوں، محلّاتی سازشوں، بغاوتوں اور قتل عام کا ایک ایسا بھیا تک اور لامتناہی سلسلہ دکھائی دیتا ہے جس کے سامنے عالم اسلام کی تاریخ کی بڑی سے بڑی خون ریزی بھی سچ معلوم ہوتی ہے۔ زیادہ دور کیوں جائیے! دو تین صدیاں پیشتر اقوام یورپ کا نئی دنیا امریکہ میں باہم کشت و خون دیکھ لیں اور مقامی لوگوں کے قتل عام کے اعداد و شمار ملاحظہ کر لیں جو بالامبالغہ کروڑوں تک پہنچ جاتے ہیں۔ اسی طرح پہلی اور دوسری جنگ عظیم میں روشن خیال یورپ اور تہذیب نو کے علم بردار امریکا کی وہ بے سمیت کسی سے ڈھکی چھپی ہے جس میں شہروں کے شہر گولہ باری اور بمباری کی نذر ہوئے۔ ورائٹی جسے ہیر و شیماء اور ناگاساکی صفحہ ہستی سے مٹ گئے۔

مگر افسوس کہ مستشرقین اور اعدائے اسلام اپنے سیاہ کرتوتوں کو چھپانے کے لیے ہماری تاریخ کے چند واقعات اور چند منحوں کو لے کر نہ صرف ہماری پوری تاریخ کو سیاہ کر کے دکھاتے ہیں بلکہ صحابہ کرم کی کردار کشی کر کے پورے اسلام ہی کو مشکوک بنانے کی کوشش کرتے ہیں۔

☆☆☆

ایک سوال یہ بھی کیا جاتا ہے کہ نیک اور صالح لوگوں کے موجود ہوتے ہوئے تلوار بار بار کیوں چلتی رہی، محالاً ان افہام و تفہیم کے ذریعے کیوں حل نہ ہوتے رہے؟ انتقالِ اقتدار کا عمل پر امن انداز میں کیوں انجام نہ پاتا رہا؟ جب اسلام میں اس کے لیے نظام موجود ہے تو قرنِ اوّل کے مسلمان اس سے لاپرواہ کیوں رہے؟

یہ سوالات اسلام کے سیاسی نظام اور تاریخ صحابہ کے بارے میں کم علمی کی پیداوار ہیں۔ گزشتہ اوراق میں آپ دیکھ چکے ہیں کہ اُس دور کے مسلمان امن اور مذاکرات کے لیے ہر وقت ہر جگہ کوشاں رہے۔ وہ جانتے تھے کہ امن و امان ہر حالت میں ہر انسان کی ضرورت اور ہر معاشرے کا بنیادی حق ہے۔ صحابہ کرام اور جلیل القدر تابعین کا موقف یہی تھا کہ انتقالِ اقتدار پر امن انداز میں ہونا چاہیے، کیوں کہ اسلام حرصِ اقتدار، حبِ جاہ، دنیا کے لیے لڑنے اور فساد کی مذمت کرتا ہے۔ اسلام کے اصول و قواعد و ضوابط ہر جگہ فساد کی نفی کرتے ہیں، درجسم و جان کی صحت سے لے کر پورے معاشرے اور اندرونی و بیرونی سیاست میں امن و سلامتی کی ضمانت دیتے ہیں۔ اسلام انسانی جان کی قدر و قیمت کو جو اہمیت دیتا ہے وہ قرآن و حدیث میں بڑی وضاحت سے موجود ہے۔ اسلام مسلمانوں کے ساتھ ساتھ، مل و ملہ (اسلامی ریاست کے غیر مسلم شہریوں) کے تحفظِ جان و مال کو بھی براہِ اہمیت دیتا ہے، اس لیے ایک اسلامی معاشرے

اور اسلامی ریاست میں مسلمانوں کا خون بے دریغ بہتے رہنا، اسلام کے راستے کے منافی ہے جسے سچے مسلمان کبھی گوارا نہیں کر سکتے تھے۔

حقیقت میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ و علی رضی اللہ عنہ سے لے کر حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ تک حکمران صحابہ کا یہی نقطہ نظر تھا۔ اس لیے وہ از خود دوسرے مسلمانوں کی جان لینے سے حتی الامکان اجتناب کرتے رہے جیسا کہ صحیح روایات کی روشنی میں ہم ہر جگہ تفصیل سے اس پر بات کر چکے ہیں۔ اس کے باوجود اگر بعض جگہ اہل حق کی کمواریں بے نیام ہوئی ہیں تو اس کا مقصد صرف بغوت کا ازالہ تھا جس کی شریعت نے بھی بدرجہ مجبوری اجازت دی ہے اور عقلی لحاظ سے بھی اس کی ضرورت ظاہر ہے؛ کیوں کہ اگر اندرونی دشمنوں سے دفاع کے لیے کسی بھی حال میں حکمران کے پاس طاقت کے استعمال کا اختیار نہ ہو تو کوئی حکومت کبھی مستحکم نہیں ہو سکتی۔ اسے کسی بھی وقت ختم کیا جاسکتا ہے۔ اس لیے اگر ہمیں دوسرے صحابہ میں کہیں خانہ جنگی کے مناظر دکھائی دیتے ہیں جن میں بعض اوقات جلیل القدر شخصیات بھی شرکت کرتی نظر آتی ہیں تو ہمیں چاہیے کہ ہم ان واقعات کو شکوک، ضعیف، مبالغہ آمیز اور من گھڑت تاریخی روایات کو ہٹا کر دیکھیں، اس طرح اس کش مکش کے متعلق بیشتر اعتراضات اور شکوک کا خود ہی ازالہ ہو جائے گا۔

ہم اس حقیقت کا انکار نہیں کر رہے کہ دوسرے صحابہ میں خانہ جنگی نہیں ہوئی۔ ہم یہ بتا رہے ہیں کہ ان خانہ جنگیوں کی روایات میں حقیقت کم اور داستان سرائی زیادہ ہے۔ جو ہوا وہ اتنا زیادہ نہیں تھا۔ اور پھر یہ تمام کش مکش اضطراری حالات میں ہوئی۔ ان لڑائیوں کے بھڑکانے میں ایک حد تک گمراہ اور شریک ہند عناصر کی سازشیں بھی کارفرما تھیں۔ پھر اس سے کہیں بڑھ کر ان واقعات کی منہ شدہ خبر نگاری کے لیے ایسے لوگ غیر معمولی طور پر متحرک رہے۔ ضروری ہے کہ ہم تاریخ کو نرم و احتیاط سے دیکھیں اور ہر گری پڑی روایت پر یقین نہ کریں۔

☆☆☆

دورِ صحابہ کی سیاسی کش مکش کا خلاصہ بحث

ان جنگوں کی حیثیت اور ان میں قابلِ احترام ہستیوں کی شمولیت کی توجیہات پر ہم ہر جگہ تفصیل سے بحث کر چکے ہیں۔ قارئین کے سامنے ایک بار پھر اسے خلاصے کے طور پر بیان کر دیتے ہیں:

۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف اٹھنے والی تحریک سازشی عناصر کی کارستانی تھی، خونِ مسلم کا احترام اور مدینہ منورہ کی حرمت برقرار رکھنے کے لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے از خود مقابلے سے احتراز کیا اور وصیت نبوی کے مطابق خلافت سے سبک دوش نہ ہوئے۔ آخر کار باغیوں نے انہیں شہید کر ڈالا۔

۲ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہ، قاتلین عثمان کے خاتمے کے لیے بھرہ گئے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ان کے اتنی دکا علان ہو چکا تھا کہ عبد اللہ بن سبا کی سازش نے دونوں جماعتوں کو لڑا دیا۔ یہ لڑائی غلط فہمی کا نتیجہ تھی جس پر دونوں طرف کی قیادت کو عمر بھر افسوس رہا۔

۳ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت قبول کرنے میں توقف تھا کیوں کہ اہل شام فضاہ عثمان کے لیے بے تاب تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت کا حق دار تو مانتے تھے مگر قصاص لینے تک بیعت کو موقوف رکھنے کے قائل تھے۔ یہ توقف ان کی خطائے اجتہاد ہی تھی جس میں وہ نیک نیت اور ماجر تھے۔ تاہم اس کا سیاسی نقصان ہو کر رہا کہ عراق اور دمشق دو متحارب طاقتوں کی شکل میں صفین میں ٹکرائے۔ غیر معمولی جانی اسلاف کے بعد دونوں قائدین نے امن کی ضرورت محسوس کر کے جنگ بندی کر لی مگر مذاکرات کا سلسلہ ”تھکیم دومتہ البجندل“ پر بد نتیجہ ختم ہو گیا۔ کچھ مدت تک سرحدی جھڑپوں کے بعد فریقین نے سرحدوں کے احترام کا معاہدہ کر لیا۔ اس کے چند ماہ بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خوارج نے شہید کر دیا۔

۴ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جانشین حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے چھ ماہ حکومت کے بعد کسی مجبوری کے بغیر صرف امت کے مفاد کے لیے ۴۰ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت سپرد کر دی اور اگلے ۲۰ سال تک امت متحد اور مامون رہی۔

۵ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے بعد ایک جانشین کا تقرر کر دیا۔ یہ ان کا اجتہاد ہی فیصلہ بالکل درست تھا مگر جانشین کے لیے اپنے بیٹے کو نامزد کرنا خطائے اجتہاد ہی تھی جس میں وہ نیک نیت اور ماجر تھے مگر اس کے نتائج اچھے نہیں لگے۔ اس کے باوجود اکثریت نے یزید کی دلی عہدی اور خلافت کو تسلیم کر لیا تھا تا کہ خانہ جنگی نہ ہو۔

۶ حضرت حسین رضی اللہ عنہ موروثی طرز حکومت کے جزیں پکڑنے کا خطرہ محسوس کر کے اصلاح احوال کی کوشش کے لیے

سرگرم ہوئے مگر اہل کوفہ کی غداری اور یزید کی فوج کے ظلم کا نشانہ بن گئے۔

۱ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا موقف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مطابق تھا۔ طویل مدت تک حرم میں پناہ گزین رہنے کے باوجود انہوں نے خلافت کا دعویٰ نہیں کیا۔

۲ یزید کی ولی عہدی کا ”ٹیٹ کیس“ شرعاً جواز کی حد میں تھا مگر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس کے نتائج کو خود دیکھنے کے لیے زندہ نہ تھے۔ تجربہ ناما کام ثابت ہو جانے پر ان کے پوتے معاویہ بن یزید نے نظام اقتدار پھر سے اُمت کے پرورد کر دیا۔ اس ماحول سے فائدہ اٹھاتے ہوئے امت مسلمہ کے عوام و خواص کی اکثریت نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت خلافت کر لی۔ وہ مسلمانوں کے شرعی خلیفہ بن گئے۔

۳ مروان اور اس کے بیٹے عبدالملک نے اس خلافت شرعی کو قبول نہ کیا اور شام پر قابض ہو کر بزدل شمشیر اپنی خانمانی خلافت قائم کرنے کی کوشش کرتے رہے اور آخر کار خلافت زبیریہ کا خاتمہ کر دیا۔

۴ قرن اول میں اہل حق کے مابین سیاسی کش مکش کے علاوہ خوارج اور سبائی گماشتوں اور مختار ثقفی جیسے لوگوں سے تقریباً ہر حکمران کو واسطہ پڑتا رہا۔ ان کی سرکوبی کے لیے جو بھی کوششیں ہوئیں ان کے برحق ہونے میں کوئی شک نہیں۔

☆☆☆

تاریخ صحابہ: دو فتن کی ایک جھلک

۵۶۰ تا ۵۷۲ھ

680ء تا 692ء

۵۶۰ھ

- ۱ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات ... تحقیقی قول 4 رجب، (11 اپریل 680ء) مشہور قول 22 رجب
- ۱ یزید کی دمشق آمد اور تخت نشینی - رجب (اپریل 680ء)
- ۱ بیعت کے لیے یزید کے قاصد کی مدینہ آمد - رجب (مئی 680ء)
- ۱ عبداللہ بن زبیر اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما کی مدینہ سے روانگی ... اواخر رجب (مئی 680ء)
- ۱ عبداللہ بن زبیر اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما کی مکہ آمد ... اوائل شعبان (مئی 680ء)
- ۱ ولید بن عتبہ کی حجاز سے معزولی اور عمرو بن سعید کا تقرر - رمضان (جون 680ء)
- ۱ کوفہ سے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی معزولی، عبید اللہ بن زیاد کا تقرر
- ۱ عمرو بن سعید امیر حج مقرر
- ۱ مسلم بن عقیل رضی اللہ عنہ کی شہادت ۸ ذی الحجہ (10 ستمبر 680ء)
- ۱ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مکہ سے کوفہ روانگی - ۷ ذی الحجہ (9 ستمبر 680ء)

۵۶۱ھ

- ۱ سانحہ کربلا .. ۱۰ محرم (11 اکتوبر 680ء)
- ۱ مسلم بن زیاد خراسان کا والی مقرر - (681ء)
- ۱ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی گرفتاری کے لیے مکہ پر عمرو بن سعید کا ناکام حملہ
- ۱ عمرو بن سعید امارت حجاز سے معزول، ولید بن عتبہ کا دوبارہ تقرر - یکم ذی الحجہ (28 اگست 681ء)
- ۱ امیر حج، ولید بن عتبہ .. (681ء)
- ۱ وفات عائذ بن عمرو رضی اللہ عنہ .. (681ء)

۶۲

- ۱ یزید کے پاس اہل مدینہ کے وفد کی آمد (محرّم (ستمبر 681ء)۔
- ۱ عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کی افریقہ کے محاذ پر تقرری (آغاز 682ء)۔
- ۱ مسلم بن زیاد کی وسط ایشیا میں فتوحات (682ء)۔
- ۱ کابل کے محاذ پر شکست، یزید بن زیاد شہید (682ء)۔
- ۱ عبداللہ بن اسد کا قیساریہ پر جہاد (682ء)۔
- ۱ امیر حج ولید بن عقبہ (682ء)۔
- ۱ وفات مسلم بن مخلد رضی اللہ عنہ، حاکم مصر، وفات علقمہ بن قیس نخعی رضی اللہ عنہ، وفات ابومسلم خولانی رضی اللہ عنہ، وفات یزید بن حصیب سلمی رضی اللہ عنہ مرومیں، وفات عمرو بن حزم انصاری رضی اللہ عنہ

۶۳

- ۱ ولید بن عقبہ معزول۔ عثمان بن محمد حجاز کا امیر مقرر۔ اوائل سال (682ء)۔
- ۱ عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کی بحراوقیانوس کے ساحل تک فتوحات (682ء)۔
- ۱ اہل مدینہ کا یزید کی اطاعت سے انکار۔ اموی گورنر عثمان بن محمد کا انخلاء۔ (683ء)۔
- ۱ مکہ ہزامیہ کے قبضے سے باہر۔ حج عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی امارت میں۔ (9 اگست 683ء)۔
- ۱ افریقہ میں عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ اور ابومہ جردینا رضی اللہ عنہ کی شہادت (683ء)۔
- ۱ مدینہ پر شایانوج کا حملہ۔ سانحہ حرہ۔ ۲۷ ذی الحجہ (28 اگست 683ء)۔
- ۱ شہادت معقل بن یمان رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن زید بن عامر رضی اللہ عنہ
- ۱ افریقہ میں بربروں کی بغاوت، کئی علاقوں پر قبضہ۔ ذی الحجہ (اگست 683ء)۔
- ۱ وفات مسروق بن اجدع رضی اللہ عنہ، فقیہ کوفہ (683ء)۔

۶۴

- ۱ قمر دان پر افریقی باغیوں کا قبضہ۔ (محرّم (ستمبر 683ء)۔
- ۱ حصین بن نمیر کی مکہ پر یلغار اور محاصرہ۔ ۲۶ محرم (24 ستمبر 683ء)۔
- ۱ شہادت حضرت منور بن مغیرہ رضی اللہ عنہ (683ء)۔
- ۱ کعبہ شریف کی آتش زدگی۔ ۵ ربیع الاول (یکم نومبر 683ء)۔
- ۱ وفات یزید بن معاویہ۔ ۱۴ ربیع الاول (10 نومبر 683ء)۔
- ۱ وفات معاویہ بن یزید۔ ۲۴ ربیع الآخر (20 دسمبر 683ء)۔

۱ مکہ کا محاصرہ ختم دس جمادی الاولیٰ (5 جنوری 684ء)

۱ عراق میں شورش، عبید اللہ بن زیاد روپوش جمادی الاولیٰ (جنوری 684ء)

۱ خلافت عبداللہ بن زبیر حبشہ کے لیے بیعت لی گئی ۹ رجب (3 مارچ 684ء)

۱ مختار ثقفی کی مکہ سے کوفہ روانگی رمضان (مئی 684ء)

۱ مروان بن الحکم کی بغاوت، اپنی متبادل خلافت کا اعلان۔۔۔ ذی قعدہ (جون 684ء)

۱ مزج رابطہ میں اموی اور زبیری انواج میں جھڑپیں۔ ذوالحجہ (جولائی 684ء)

۱ عبداللہ بن زبیر حبشہ کا کعبہ شریف کو بنیاد ابراہیمی پر تعمیر کرانا (684ء)

۱ وفات ولید بن عقبہ (684ء)

۱ وفات ام المومنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا (684ء)

۶۵ھ

۱ مزج رابطہ میں بنو امیہ کی فتح اور شام پر قبضہ آغاز محرم (اگست 684ء)

۱ شہادت حضرت نسک بن قیس رضی اللہ عنہ آغاز محرم (اگست 684ء)

۱ حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی شہادت محرم (ستمبر 684ء)

۱ توابعین کی کوفہ سے شام کی طرف پیش قدمی ۵ ربیع الآخر (20 نومبر 684ء)

۱ توابعین کو شکست۔۔۔ شہادت سیمان بن ضرہ رضی اللہ عنہ ۲۶ ربیع الآخر (11 دسمبر 684ء)

۱ مروان کے مصر پر حملے کے دوران شہر میں عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی وفات۔ (684ء)

۱ مروان کا مصر پر قبضہ ۱۵ جمادی الآخرہ (28 جنوری 685ء)

۱ حجاز میں شامی لشکر کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں شکست۔ یکم رمضان (11 اپریل 685ء)

۱ مروان بن الحکم کی وفات۔ تین رمضان (14 اپریل 685ء)

۱ ابوطالوت خارجی کی عرب میں ماردھاڑ (685ء)

۶۶ھ

۱ مختار کا کوفہ پر قبضہ، قاتلین حسین کی سرکوبی ربیع الاول (کتوبر 685ء)

۱ مختار کا شام پر حملہ، عبید اللہ بن زیاد قتل، شامی انواج کو شکست۔ ذوالقعدہ (جون 686ء)

۱ مختار کی حجاز میں پیش قدمی کی ناکام کوشش (686ء)

۱ نجدہ بن عامر خارجی کی غارتگری (686ء)

۱ فارس و عراق میں ازرتی خوارج کی دہشت گردی۔۔۔ (686ء)

۱ وفات حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ (686ء)

ھ ۶۷

۱ کوفہ میں بخار کا محاصرہ اور قتل ۱۳ رمضان ۶۷ھ (3 اپریل 687ء)

۱ وفات عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ جمادی الاولیٰ (نومبر 686ء)

۱ وفات ولید بن عقیقہ رضی اللہ عنہ (686ء)

ھ ۶۸

۱ طائف میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی وفات عمر 71 برس ربیع الآخر (اکتوبر 687ء)

دوسرے قول کے مطابق ۶۹ھ میں

۱ وفات زید بن خالد الجہنی رضی اللہ عنہ وفات بوشریح انحر اعی رضی اللہ عنہ (687ء)

۱ وفات ابو واقد لیثی رضی اللہ عنہ شوال (اپریل 688ء)

ھ ۶۹

۱ نجدہ بن عامر خارجی کا اپنے مخالف خارجیوں کے ہاتھوں خاتمہ .. (688ء)

۱ بصرہ میں طاعون جارف سے اموات کی کثرت ... (688ء)

۱ وفات اسماء بنت یزید رضی اللہ عنہا (688ء)

۱ وفات جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ (688ء)

۱ وفات ابوالاسود الدؤلی رضی اللہ عنہ خادم حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ شوال (مارچ 689ء)

ھ ۷۰

۱ وفات عاصم بن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ربیع الآخر (ستمبر 689ء)

۱ عبدالملک کی عراق کی طرف پیش قدمی، خراب موسم کی وجہ سے واپسی جمادی الآخرہ (نومبر 689ء)

۱ عمر دین سعید الاشدرق کا قتل (689ء)

۱ عبدالملک کی رومیوں سے صلح (689ء)

ھ ۷۱

۱ عبدالملک کی زفر بن الحارث کے خلاف فتح، قر قیس پار قبضہ .. (690ء)

۱ وفات حضرت سفینہ رضی اللہ عنہا وفات عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ وفات عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ

ھ ۷۲

۱ وفات حضرت آنس بن قیس رضی اللہ عنہ ربیع الآخر (ستمبر 691ء)

- ۱ ذیہ جلیق کا معرکہ، مُصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ شہید ۱۳ جمادی الاولیٰ (۱۲ اکتوبر، 691ء)
- ۱ وفات حضرت عقیقہ سلمانی رضی اللہ عنہ رجب (نومبر 691ء)
- ۱ حجاج بن یوسف کی مکہ پر فوج کشی۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف محاصرہ، یکم ذوالقعدہ (25 مارچ 692ء)
- ۱ وفات حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ ذوالقعدہ (مارچ 692ء)
- ۱ وفات معبد بن خالد الجہنی رضی اللہ عنہ، وفات عبداللہ بن سائب رضی اللہ عنہ
- ۱ ولادت ہشام بن عبدالملک۔ (692ء)

۵۷۲

- ۱ مکہ پر حجاج کا قبضہ، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ شہید ۱۷ جمادی الاولیٰ (15 اکتوبر 692ء)
- ۱ حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا کی وفات۔ ۱۷ جمادی الاولیٰ (15 اکتوبر 692ء)
- ۱ حجاج بن یوسف کا کعبہ کو قریش کے نقشے کے مطابق تعمیر کرانا۔ (692ء)
- ۱ وفات عوف بن مالک الجہلی رضی اللہ عنہ، وفات ثابت بن ضحاک انصاری رضی اللہ عنہ

☆☆☆

چوتھا باب

تاریخ امت مسلمہ

پہلی صدی ہجری میں

امت کی علمی، فکری، اصلاحی و اخلاقی تربیت کا فریضہ انجام دینے والے

امت کے محسنین

گزشتہ صفحات میں ہم نے ۳۵ھ سے ۷۳ھ تک امت کی تاریخ کے ایک اہم دور کا مطالعہ کیا ہے۔ اس دور میں سچ کے چند سالوں کو چھوڑ کر زمام اقتدار حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت حسن و حضرت امیر معاویہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم جیسی عظیم شخصیات کے ہاتھوں میں رہی۔ ہم نے گزشتہ اوراق میں ان برس کے حالات کو تاریخی ترتیب سے خاصی تفصیل کے ساتھ پڑھا ہے اور یہ محسوس کیا ہے کہ اس دور میں جب کہ امت کو وجود میں آئے ہوئے ایک صدی بھی نہیں ہوئی تھی، اللہ کے امر تکوینی کے تحت مسلمانوں کو کچھ کڑی آزمائشوں سے گزارا گیا۔ اس دور میں یہ حضرات جہاں سیاسی و عسکری لحاظ سے امت کے قائم و رہنما تھے وہاں دینی، ایمانی اور روحانی اعتبار سے بھی مسلمانوں کے پیشوا تھے۔ اور امت کو امت کے طور پر زندہ رکھنے اور مستحکم بنانے میں اس دور کے اندر ان حضرات کی قیادت و رہنمائی کا سب سے زیادہ حصہ ہے۔ یہ ہستیاں نہایت غیر معمولی اور جامع الصفات تھیں اس لیے بیک وقت میدانِ جہاد، میدانِ سیاست اور اصلاح و ارشاد کے فرائض انجام دے سکتی ہیں۔

۳۔ ہم اللہ تعالیٰ کے علم میں تھا کہ بعد میں وقت اور اہل زمانہ کے بدلنے ہوئے حالات کے باعث مسلمانوں کی سینا قیادت اور دینی رہنمائی کے مراکز الگ الگ ہو جائیں گے۔ عسکری مہمات کی قیادت، اندرونی بغاوتوں کی سرکوبی، سرحدوں کے بندوبست، سیاسی سازشوں کے ادراک اور رعایا کے انتظامی معاملات کی دیکھ بھال کرنے والے افراد ساری کام نہیں کر سکیں گے۔ پس اللہ کی مشیت کاملہ نے صحابہ کرام کے اس دور میں جبکہ اکابر صحابہ بھی موجود تھے، کچھ حضرات کو بیست سے ہٹ کر مسلمانوں کی دینی، ایمانی، روحانی اور اخلاقی تربیت کے لیے چن لیا۔ ان حضرات نے اپنی زندگیاں افراد ساری کے لیے وقف کر دیں تاکہ امت کے لیے عقیدے اور علم و عمل میں پختہ رجال کار کی فراہمی کا وہ مبارک سلسلہ بند نہ ہو جو رسول اللہ ﷺ نے شروع کیا تھا اور جو بعثت نبوی کا بنیادی مقصد تھا۔ پس اس طرح یہ افراد ساری حقیقت میں امت کی نشوونما کے لیے ایسی ہی ضروری تھی جیسے فصل کے لیے پانی۔

ان نفوس قدسیہ کا بارگاہ رسالت سے اخذ کردہ فیض گئے تابعین کو پہنچا اور تابعین نے خلاص، بے غرضی، لٹہیت، زہد و عبادت و تقویٰ و طہارت کے جملہ اوصاف سے آراستہ ہوتے ہوئے اس سلسلے کو اسی انداز میں آگے بڑھایا۔ اس طرح امت کی تشکیل کی ابتداء ہی میں تعلیم و تعلم، درس و تدریس، دعوت و ارشاد، حق گوئی و راست بازی اور ایمان و ایمان کی وہ محفلیں سج گئیں جو سلسلہ بسلسلہ آج تک مختلف شکلوں میں چلتی آرہی ہیں۔ کہیں یہ دینی مدارس کی صورت

میں زندہ ہیں کہیں مکاتب کی شکل میں۔ کہیں اس سلسلے کے رجال کا رتہ کیہ و احسان کے مراکز چارہ ہے ہیں اور کہیں محض عقیدے کی آبیاری اور افکار باطلہ کی تردید میں تن من دھن کو فراموش کیے ہوئے ہیں۔ کہیں کچھ سرفروں کفارے مقابلے میں سینہ تانے جہاد فی سبیل اللہ کی روایت زندہ و تابندہ کیے ہوئے ہیں اور کہیں کچھ بندگان خدا گوشہ تنہائی میں بیٹھے تصنیف و تالیف اور علمی تحقیقات میں مصروف ہیں۔ یہ جو کچھ ہے اور جس شکل میں بھی ہے، درحقیقت انہی انفس قدسیہ کا فیض ہے۔ ان کی قربانیاں نہ ہوتیں تو امت مسلمہ کی شخصیت اس قدر مضبوط بنیادوں پر کبھی تعمیر نہ ہوتی۔

درحقیقت صی بہ کرام کی زندگیوں کا ہر گوشہ نصیحت کے متعدد پہلو لیے ہوئے ہے۔ بس دیکھنے کے لیے اکٹھے درکار رہے اور وہ ہے ایمانی بصیرت۔ ایمانی بصیرت تبھی نصیب ہوتی ہے جب اللہ، اس کے حبیب اور حبیب کے پیارے صحابہ سے محبت ہو۔ اگر یہ محبت ہوگی تو سیرت صحابہ کا ہر گوشہ آب حیات بن کر کام آئے گا۔ اگر خدا غور سے کوئی اس محبت سے محروم ہے تو پھر اس کے لیے ہزار ہا صفحات بھی محض ایک دماغ سوزی کے سوا کچھ نہیں۔

لیجئے! اب ان محسن امت میں سے چند سرکردہ افراد کا تذکرہ پیش کیا جا رہا ہے۔ ان میں زیادہ تر صحابہ کرام ہیں تاہم چند ایک ایسے جلیل القدر تابعین بھی ہیں جو اکابر صحابہ کے فیض یافتہ تھے اور اصغر صحابہ کے ہم قدم و ہم جہاد کا کام کرتے رہے۔^①



① ان میں صفائے راشدین سمیت حکمران صی بہ کا ذکر اس لیے نہیں کیا گیا کہ ان کے حالات پوری تفصیل کے ساتھ پیش کیے جاتے ہیں۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ صحابہ کرام میں سے وہ ہستی ہیں جنہیں سب سے زیادہ احادیث کی تعداد ۵۳۷۴ ہے۔

آپ کا تعلق یمن کے قبیلہ دوس سے تھا۔ وہاں بکریاں چراتے تھے۔ جب یمن میں اسلام پھیلنا شروع ہوا تو مختلف قبائل اسلام کیلئے مدینہ آنے لگے۔ یہ بھی اپنے قبیلے کے ساتھ ۸ھ میں غزوہ خیبر کے موقع پر حضور اکرم ﷺ کی خدمت میں آئے، وہ خود کو شہادت نبوی کی حفاظت کے لیے وقف کرتے ہوئے مدینہ ہی میں بس گئے۔ اس وقت ان کی عمر ۳۰ سال سے اوپر تھی۔ گورے چٹے، دراز قد، کشادہ سینے والے بارعب آدمی تھے۔ عمر رسیدہ ہوئے تو ڈاڑھی پر سرخ مہندی کا خضاب لگانے لگے۔ طبیعت کے نرم، نیاض، سادہ مزاج اور غیور آدمی تھے۔ اصحابِ صفہ کے ساتھ بیٹھے احادیث یاد کرتے رہتے تھے۔^①

اپنی والدہ کے بڑے خدمت گزار تھے۔ انہیں یمن سے اپنے ساتھ مدینہ لائے تھے اور ایک مکان میں ٹھہرا دیا تھا۔ وہ اسلام نہیں لائی تھیں۔ یہ نہیں دعوتِ اسلام دیتے اور وہ انکار کرتی رہیں۔ ایک دن جواب میں والدہ نے کچھ سخت باتیں کہہ دیں۔ یہ روتے ہوئے بارگاہِ رسالت میں حاضر ہوئے اور ماجرا سنا کر استدعا کی کہ میری والدہ کی ہدایت کے لیے دعا کریں۔ رحمتِ عالم ﷺ کے ہاتھ دعا کے لیے اٹھ گئے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ دعا کا اثر دیکھنے کے لیے فوراً گھر پہنچے تو دروازہ بند تھا۔ اندر سے غسل کا پانی گرنے کی آواز آ رہی تھی۔ کچھ دیر بعد والدہ نے دروازہ کھولا اور کلمہ شہادت پڑھ کر بتایا کہ ان کے دل میں ہدایت کی روشنی اتر چکی ہے۔^② تاریخ میں انہیں ام ابی ہریرہ، امیمہ یا مسمونہ رضی اللہ عنہا کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔^③

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ دن بھر اصحابِ صفہ کے ساتھ خدمتِ نبوی میں رہتے۔ علم حاصل کرنا کوئی آسان بات نہ تھی۔ باقی صحابہ کا کوئی نہ کوئی روزگار اور کتبہ قبیلہ تھا۔ صفہ والے پردہ کی اور فقراء تھے، خود کو علم دین اور دعوت کے لیے وقف کیے ہوئے تھے۔ ان کی مدینہ ان کے لیے مسجد کے ایک ستون پر کھجوریں لٹکا دیا کرتے تھے یا کچھ اور صدقہ و خیرات بھیج دیتے۔

① سیر اعلام النبلاء ۵/۵۸۸، ط الرسالة

② صحیح مسلم ج ۱، ۶۶۵، فضائل الصحابة، باب فضائل ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ

③ الاصابۃ ۳۲۷/۸

وہ سب میں برابر تقسیم ہو جاتا۔ کبھی کبھار فاقے سے بھی رہن پڑتا تھا۔ بھوک کی وجہ سے بعض اوقات مسجد نبویؐ میں نہ پوری صف گر جاتی تھی۔ یہ ساری سختیاں حضرت ابو ہریرہؓ نے بھی جھیلیں۔ خود فرماتے ہیں کہ کبھی غشی ظلمی دہن اور مسجد میں حجر و رسول اور منبر کے درمیان گر پڑتا، لوگ مرگے کا دورہ سمجھتے تھے جبہ فاقے سے یہ حالت ہوتی تھی۔

ابو ہریرہؓ کی معاشی تنگی کی وجہ سے ان کی والدہ کو بھی فقر و فاقے کی زلزلہ میں مبتلا رہنا پڑا۔ ایک بار ایسا ہی بھوک کی حالت میں گھر سے نکل کر مسجد میں آئے۔ دیکھ صفد و لے ساتھی بھی بھوکے میں۔ حضورؐ سے ان کی کیا تو آپ نے ایک تھال کھجوروں کا لے کر ان میں دودو تقسیم کر دیں اور فرمایا:

”یہ کھا کر اوپر سے پانی پی لو۔ آج کے دن گزارا ہو جائے گا۔“

حضرت ابو ہریرہؓ نے ایک کھجور کھائی اور دوسری سنبھال کر رکھ لی۔ حضورؐ نے وجہ پوچھی تو عرض کی ”یہ والدہ کے لیے رکھ لی ہے۔ ان کا بھی فاقہ ہے۔“

حضورؐ نے شفقت سے فرمایا

”تم یہ دونوں کھاؤ۔ والدہ کے لیے ہم سے مزید دو کھجوریں لے جانا۔“^①

یہی بعض اوقات حضورؐ کے حجرات بھی ظاہر ہوتے۔ ایک بار فاقے کی حالت میں یہ حضورؐ کے پاس حاضر ہوئے۔ بیت نبویؐ میں صرف دودھ کا ایک پیالہ تھا جو کسی نے ہدیہ بھیجا تھا۔ حضورؐ نے انہیں کہا کہ سارے اصحاب صف کو بلا لاؤ۔ ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ میں یہ سوچتا ہو گیا کہ ان سب کو بلانے کے بعد میرے بے کیا بچے گا۔ بہر حال تعمیل کرتے ہوئے اصحاب صف کو بلا لائے۔ حضورؐ نے انہی کے ذمے لگایا کہ سب پر کھیں۔ تمام حاضرین نے سیر ہو کر دودھ پیا مگر اللہ کی شان! پیالہ ویسا کا ویسا بھرا رہا۔

آخر میں حضورؐ نے حضرت ابو ہریرہؓ سے مسکرا کر فرمایا ”اب تو میں اور تم ہی باقی رہ گئے۔“

یہ کہہ کر پیالہ انہیں دیا۔ وہ پیتے رہے۔ حضورؐ کہتے رہے: ”اور پیو۔ اور پیو۔“

یہاں تک کہ انہیں کہنا پڑا کہ اب تو مزید پینے کی بالکل گنجائش نہیں رہی۔

اس کے بعد حضورؐ نے وہ دودھ خود نوش فرمایا۔^②

ایسا نہیں تھا کہ وہ فکر روزگار سے بالکل آزاد ہوں بلکہ یک مدت تک وہ حضرت عتبہ بن غزوہؓ کی بہن فرات بنت غزوہؓ کے گھر کا پانی بھر کر لایا کرتے تھے، اس کے بدلے دو وقت کی روٹی مل جاتی تھی۔ بعد میں جب اللہ نے انہیں فراغ الباب کر دیا، نبی ﷺ نے بنت غزوہؓ کو ان کا نکاح ہوا۔^③

① سنن ترمذی، ج ۲، ۲۳۶، ابواب الزہد، باب ما جاء فی معیشتہ، صحابہ السیۃ، حلیۃ الاولیاء، ۳۷۸/۱، ط السناد

② طبقات ابن سعد، ۳/۲۸۸، ط صادر

③ صحیح البخاری، ج ۶، ۶۴۵۲، باب کیف کان عیش السیۃ، صحابہ، سنن ترمذی، ج ۲، ۲۴۷

④ تاریخ دمشق، ۳۶۵، ۲۷

نہیں ملیوں سے بڑی محبت تھی۔ یمن میں جب اپنے کنبے کی بکریاں چرایا کرتے تھے تو ایک بلی کا بچہ بڑے شوق سے پالا جاتا تھا، اس سے کھیلا کرتے تھے۔ مدینہ میں بھی یہ شوق کچھ نہ کچھ باقی تھا۔ حضور ﷺ اسی مناسبت سے انہیں ”اباہر“ (بلی والے) کہہ کر پکارتے تھے۔ یہ پیار بھرا لفظ ایسا مشہور ہوا کہ ان کا اصل نام بالکل چھپ گیا۔ کنیت ابو ہریرہ پڑ گئی۔ انہیں خود بھی یہ کنیت اتنی پسند تھی کہ لوگوں کو فخر سے بتاتے کہ رسول اللہ ﷺ نے مجھے یہ کنیت دی ہے، تم یہ نہ رکھنا۔ ایک صدی بعد جب علماء نے ان کے اصل نام کی تحقیق کرنا چاہی تو ہر کسی سے الگ الگ نام سنا۔ یوں اس بارے میں تیس کے قریب اقوال بن گئے۔ زیادہ مشہور یہ ہے کہ جاہلیت میں نام عبد شمس تھا، اسلام لائے تو عبد اللہ رکھا گیا۔^① ان کے حافظے کی پختگی بھی حضور اکرم ﷺ کا ایک معجزہ تھا۔ آپ ﷺ نے انہیں فرمایا تھا ”اپنی چادر پھیلاؤ۔“ انہوں نے حکم کی تعمیل کی۔

حضور ﷺ نے احادیث سنا کر فرمایا۔ ”چادر کو اپنے سینے سے ملاؤ۔“

انہوں نے ایسا ہی کیا۔ اس کے بعد انہیں کوئی فرمان رسول کبھی بھولا نہیں تھا۔^②

اللہ نے ان کے درس حدیث میں بڑی برکت دی۔ ان سے روایات نقل کرنے والے صحابہ اور تابعین کی تعداد آٹھ سو تک شمار کی گئی ہے۔ مدینہ کے گورنر مروان کو آپ ﷺ سے بڑی عقیدت تھی۔ مسجد نبوی میں مروان کا کاتب حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے درس حدیث میں بیٹھ کر روایات لکھا کرتا تھا۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایات دہراتے تو ایک لفظ کا فرق بھی نہ ہوتا تھا۔^③

بعض لوگ ان کی کثرت روایت پر اکتہار حیرت کرتے تو یہ فرماتے۔

”ہمارے مہاجر بھائی تجارت کیا کرتے تھے اور انصاری بھائی زراعت۔ جبکہ میں صفہ کے فقیروں میں۔ ات ایک محلہ بیت کوہرہ واسینے والے چند لقموں پر گزارا کر کے خدمت نبوی میں گزارتا تھا۔ میں اس وقت بھی موجود ہوتا جب دوسرے غائب ہوتے۔ وہ سب باتیں سنتا جو دوسرے نہ سن پاتے۔“^④

علمی مشغولیت کے ساتھ کثرت سے ذکر کیا کرتے تھے۔ روزانہ کا معمول ایک سو بیس تسبیحات کا تھا۔ ایک تھیل میں کھجور کی گٹھیاں جمع کر رکھی تھیں، انہی پر تسبیح پڑھا کرتے تھے۔^⑤

حکومت اور سیاست سے زیادہ دلچسپی نہ تھی، تاہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں کچھ مدت کے لیے بحرین کے عامل بنائے گئے تھے۔ حضرت میر معویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سیاسی اختلاف میں غیر جانبدار رہے۔ مدینہ منورہ

① سر اعلام السلاء ۲/ ۵۸۸-۵۸۶ ط الرسالة

② صحیح مسلم، ج ۲، ۱۵۵۵، ح ۱۰۱۱۱، ح ۱۰۱۱۲

③ سر اعلام السلاء ۲/ ۵۹۸ ط الرسالة

④ صحیح مسلم، ج ۲، ۱۵۵۲، ۱۵۵۵، کتاب لصال الصحابة باب من فصل امی ہریرہ

⑤ سر امی دزد، ج ۲، ۴۳، کتاب الکناج، باب ما یکرہ من ذکر الرجل ما یکرہ من احسان اهل

والا اپنا گھرا پنے آزاد کردہ غلاموں کو عطیہ کر دیا تھا۔ خود شہر سے باہر ذوالخلیفہ کے دیہات میں رہنے لگے تھے۔ ۵۹ھ میں بیمار ہوئے۔ مرض کی شدت میں کسی نے روتے دیکھ تو حال احوال پوچھا۔ فرمایا:

”تمہاری اس دنیا کے چھوٹے پر نہیں رو رہا، اپنے سفر کی طوالت اور سامان سفر کی کمی پر رو رہا ہوں۔ ایک پہاڑ کی چوٹی پر ہوں جس کے نشیب میں ایک طرف جنت ہے، ایک طرف جہنم۔ پتا نہیں جنت میں کروں گا یا جہنم میں۔“

کچھ دنوں بعد وفات پا گئے۔ حاکم مدینہ ولید بن عتبہ نے نماز جنازہ پڑھائی۔ آپ ۶۳ھ میں یثرب میں مدفون ہوئے۔ ۸۷ برس تھی۔^①

رضی اللہ عنہ و رصاہ



① البدایہ والنہایہ ۳۶۳/۱، سیر اعلام النبلاء ۶/۳، ط الرمالہ

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما خیر لقرون کے ان علمائے کبار میں سے ہیں جن کے احسانات علوم اسلامیہ کے ہر شعبے اور ہر شاخ پر ہیں۔ انہیں جبر لامت کہہ کر یاد کیا جاتا ہے۔

آپ حضور ﷺ کے سگے چچا حضرت عباس بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ کے فرزند ہیں۔ ہجرت سے پہلے شعب ابی حباب میں بنو ہاشم کی قید کے دنوں میں پیدا ہوئے۔ حضور اکرم ﷺ نے گھٹی وی، منہ میں اپنا لعاب مبارک ڈالا۔ آپ کی والدہ ام الفضل لہابہ بنت الحارث رضی اللہ عنہا، ام المؤمنین حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا اور حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کی والدہ، یہ تینوں خواتین آپس میں سگی بہنیں تھیں۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما حضور ﷺ کی ہجرت کے وقت تین سال کے تھے۔ ان کے خاندان نے ہجرت نہیں کی تھی بلکہ اس وقت تک ان کے والد عباس رضی اللہ عنہ نے اسلام ظاہر بھی نہیں کیا تھا۔^①

ذوالقعدہ ۷ھ میں عمرہ قضا کے موقع پر حضور ﷺ نے مکہ سے ۲۰ کلومیٹر دور ”سرف“ کے مقام پر ان کی خالہ حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا تھا۔ اس نکاح کے انتظامات میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ اور ان کی اہلیہ پیش پیش تھے۔^② عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اس وقت دس برس کے تھے۔

اگلے سال فتح مکہ کے بعد ۸ھ کے اوخر میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ اپنے خاندان سمیت مدینہ منورہ منتقل ہو گئے۔ اس وقت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی عمر گیارہ سال تھی۔ حضور ﷺ سے انہیں تقریباً از حاکمی سال استفادے کا موقع ملا۔ قریبی رشتہ داری کی وجہ سے ہر وقت بارگاہ رسالت میں حاضر ہو سکتے تھے۔^③

اس مختصر مدت میں ہی ان کی علمی جستجو اور طالب علمانہ ذوق کا اندازہ ہو گیا۔ کبھی کبھی اپنی خالہ سیدہ میمونہ رضی اللہ عنہا کے ہاں رات کو بھی ٹھہر جاتے تاکہ معمولات نبویہ کا مشاہدہ کریں۔ اس دوران ہر ممکن خدمت بھی انجام دیتے اور دعائیں لیتے۔ ایک بار اسی طرح بیت نبوی میں ٹھہرے ہوئے تھے تو حضور اکرم ﷺ کے وضو کے سے ایک برتن میں پانی ڈال کر رکھ دیا۔ آپ ﷺ نے دیکھا تو دریافت فرمایا ”پانی کس نے رکھا ہے؟“

حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”عبداللہ ابن عباس نے۔“

① سیر اعلام النبلاء ۳/ ۳۲۱، ۳۲۲، ط الرسالة

② مس سانی مجبى، ج ۳، ۳۶۷، سیر اعلام النبلاء ۲/ ۲۳۹، ط الرسالة ③ سیر اعلام النبلاء ۳/ ۳۲۲، ط الرسالة



رسول اللہ ﷺ نے دعا فرمائی:

اللَّهُمَّ فَقِّهْهُ فِي الدِّينِ وَعَلِّمَهُ التَّوَاتُؤَ. (اے اللہ! اسے فقہ و سنن اور عام تفسیر عطا فرما۔) ①

ایک بار معمولات نبویہ دیکھنے کے لیے خالہ کے گھر کے اور تہجد کے وقت حضور ﷺ کے ساتھ ہی اٹھ گئے۔ حضور اکرم ﷺ نوافل کے لیے کھڑے ہوئے تو یہ اقتداء کے لیے پیچھے کھڑے ہو گئے۔ حضور ﷺ نے انہیں کھینچ کر اپنے برابر کھڑا کر دیا۔ جب حضور ﷺ نے نماز شروع کی تو یہ پھر ذرا سا پیچھے ہٹ گئے۔

جب حضور ﷺ نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا ”یہ کیا کیا؟“

انہوں نے عرض کیا: ”أَوْ يَنْبَغِي لَا خَيْرَ أَنْ يُصَلِّيَ حَذَاكَ وَأَنْتَ رَسُولُ اللَّهِ؟“

(کسی کو کہاں زیب دیتا ہے کہ آپ کے برابر کھڑے ہو کر نماز پڑھے جبکہ آپ اللہ کے رسول ہیں۔)

حضور ﷺ نے اس ذہانت اور فہم سے خوش ہو کر دعا دی: ”اے اللہ! ان کے علم اور سمجھ میں اضافہ فرما۔“ ②

حضور اکرم ﷺ کی وفات کے وقت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما تیرہ برس کے تھے۔ اس لیے انہیں پوری طرح استفادے کا موقع نہیں ملا تھا مگر علوم نبوت کی جستجو دل میں جاگ چکی تھی۔ اس لیے ایک ایک صحابی کے پاس جا کر احادیث یاد کرنا شروع کیں۔ خود فرماتے تھے:

”جب حضور ﷺ کا انتقال ہو گیا تو میں نے ایک انصاری ساتھی سے کہا:

”آؤ! صحابہ سے احادیث سیکھیں، آج وہ بڑی تعداد میں موجود ہیں۔“

ساتھی نے کہا: ”عجب ہے کیا تم سمجھتے ہو کہ لوگوں کو مستقبل میں تمہاری ضرورت پڑے گی اور لوگ تمہارے

پاس احادیث اور مسائل معلوم کرنے آئیں گے؟“

اس ساتھی نے اس کام کو کوئی اہمیت نہ دی اور میں اس دھن میں لگ گیا، صحابہ کرام سے احادیث معلوم کرتا

رہتا تھا۔ بعض اوقات کسی صحابی کے بارے میں مجھے معلوم ہوتا کہ ان کے پاس کوئی حدیث ہے۔ میں ان

کے دروازے پر جاتا، وہ سو رہے ہوتے تو میں دروازے پر سر کے نیچے چادر رکھ کر بیٹھ جاتا یا لیٹ جاتا، جب

وہ باہر نکلتے تو کہتے: ”اے رسول اللہ کے پچازاد! آپ کس ضرورت کے تحت یہاں تشریف لائے؟ مجھے بلوا

کیوں نہیں لیا؟“ میں کہتا: ”حاضر ہونا میری ذمہ داری ہے۔“ پھر حدیث معلوم کرتا۔

آخر وہ زمانہ آیا کہ اس انصاری ساتھی نے دیکھا کہ لوگ میرے ارد گرد جمع ہیں اور مجھ سے احادیث

و مسائل دریافت کر رہے ہیں۔ یہ دیکھ کر اس ساتھی نے کہا: ”یہ نوجوان زیادہ سمجھدار ثابت ہوا۔“ ③

① فضائل الصحابة لأحمد بن حنبل، ج ۱، ص ۱۸۵۸، صحيح البخاری، ج ۱، ۱۴۳، كتاب الوصوء، باب وضع الماء على الخلاء

② مسند احمد، ج ۳، ۶۰، الرسالة

③ الاصابہ، ۲۵۳، ط العلمیہ

جن صحابی سے کچھ سیکھتے ان کا ویسا ہی ادب کرتے جیسا کوئی اپنے اساتذہ کا کیا کرتا ہے۔ ایک بار حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کی سواری کی لگام تھام لی۔ انہوں نے فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد ایسا نہ کریں۔“ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

هَكَذَا أَمَرْنَا أَنْ نَفْعَلَ نَعْلَمَانَا

”ہمیں اپنے علماء کا ایسا ہی احترام کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔“

حضرت زید رضی اللہ عنہ نے سی وقت حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں کو چوم کر فرمایا:

هَكَذَا أَمَرْنَا أَنْ نَفْعَلَ بِأَهْلِ بَيْتِ نَبِيِّنَا

”ہمیں خاندان نبوت کے ساتھ اسکی ہی تعظیم کا حکم دیا گیا ہے۔“^①

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ عقوان شباب میں تھے۔ اس کے باوجود خلیفہ ثانی انہیں خصوصی مجلسوں میں اکابر صحابہ کے ساتھ شریک کرتے تھے۔ پیچیدہ مسائل میں ان کی رائے اور فیصلے کو اہمیت دیتے تھے۔ ان کے والد گرامی حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے یہ دیکھ کر ایک بار فرمایا:

”میں دیکھتا ہوں کہ امیر المؤمنین تمہیں خلوت میں بلاتے ہیں، تم سے مشورہ لیتے ہیں وراکابر صحابہ پر تمہیں ترجیح دیتے ہیں۔ میں تمہیں چار باتوں کی نصیحت کرتا ہوں: کبھی ان کا راز فاش نہ کرنا۔ کبھی وہ تم سے جھوٹ سننے نہ پائیں۔ ان کے سامنے کسی کی غیبت نہ کرنا۔ ان کی خیر خواہی کی بات ان سے کبھی مت چھپانا۔“ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے ان میں سے ہر ایک بات کو ہزاروں نصیحتوں سے زیادہ اہمیت دی اور خلفائے راشدین کے مشیر خاص رہے۔^②

ایک بار کسی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے گلہ کیا کہ ”آپ ابن عباس کو شریک کرتے ہیں، ہمارے بچوں کو نہیں؟“

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”وہ نوجوان ہونے کے باوجود پختہ فکر، ذہین اور دور اندیش ہے۔“^③

اکابر صحابہ ان کی صلاحیتوں کے قائل تھے۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کہتے تھے: ”اگر وہ ہمارے ہم عمر ہوتے تو ہم میں سے کوئی ان کی برابری نہ کر سکتا۔“ یہ بھی فرماتے: ”قرآن مجید کے بہترین مفسر بن عباس ہیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: ”إِنَّهُ لَفَوْاصٌّ“۔ ”وہ علم کے سمندر سے موتی نکالتے والے ہیں۔“

حضرت عائشہ صدیقہ فاطمہ کا قول ہے: ”عبداللہ بن عباس حج کے مسائل سب سے زیادہ جانتے ہیں۔“

عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے ”میں نے ابن عباس جیسا شخص کبھی نہیں دیکھا۔“

حضرت مجاہد رضی اللہ عنہ کا قول ہے: ”عبداللہ بن عباس علم کا سمندر تھے۔“

① الاصابہ ۱۲۷/۳

② عون الاحبار لابن قیس الدیروری، ۷۷۳، ط دار الکتب العلمیہ

③ الاصابہ: ۱۲۷/۳



مروق بن رستم کہتے تھے: ”جب میں ان کا چہرہ دیکھتا تو کہہ اٹھتا: یہ حسن و جمال میں بے مثال ہیں۔ وہ منظر کرنے تو میں انہیں سب سے فصیح و بلیغ پاتا۔ جب حدیث بیان کرتے تو میں پکارا اٹھتا کہ سب سے بڑے عالم ہیں۔“
اعمش بن رستم نے انہیں سورہ نور کی تفسیر بیان کرتے سن تو بے ساختہ بولے۔
”اگر روم و فارس واسے یہ بیان سن لیتے تو اسلام قبول کر لیتے۔“^①

آپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بھی معتد مشیر رہے۔ دور خلافت میں جہاد و فریقہ میں شریک ہوئے۔ وہاں کے بادشاہ بڑجیر سے بات چیت کے لیے آپ کو بھیجا گیا۔ آپ کی عالمانہ باتوں اور فصاحت و بلاغت سے متاثر ہو کر بڑجیر کہہ اٹھا: ”آپ عرب کے یکائے روزگار علم ہیں۔“^②

۳۵ھ میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے گھر کے محاصرے کے دوران انہی کو ہی امیر حج مقرر فرمایا۔^③

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں آپ ان کے دست راست رہے اور بصرہ کے گورنر مقرر ہوئے۔ اس وقت آپ کی عمر تقریباً چالیس سال تھی۔ علمائے بصرہ کہتے تھے کہ ہم نے انہیں حدیث، فقہ، تفسیر، شعر، ریاضی، علم میراث، سیرت و تاریخ سمیت تمام علمی کمالات میں بے نظیر پایا۔^④

بصرہ میں آپ نے درس حدیث کا حلقہ قائم کیا، رمضان المبارک میں آپ کے پاس دورہ فقہ کے لیے اسی تعداد طلبہ کا هجوم ہو جاتا تھا۔ مہینہ گزرنے سے پہلے آپ انہیں فقیہ بنا دیتے تھے۔^⑤

درس کا انداز بڑا ہی دل آویز ہوا کرتا تھا۔ حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ فرماتے تھے:

”میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے حدیث سنتا تھا۔ وہ اس عالمانہ اور والہانہ انداز سے حدیث سناتے کہ اگر وہ اجازت دیتے تو میں ان کے سر کو بوسہ دے دیتا۔“^⑥

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد آپ مدینہ تشریف لے گئے اور سیاسی امور سے لاتعلق ہو کر خود کو علوم و دینی خدمت کے لیے وقف کر دیا۔ یہاں آپ کا حلقہ درس اتنا مقبول ہوا کہ ہر طرف سے شاگردوں نے پڑتے تھے۔

ان کے ایک شاگرد فرماتے تھے: ”وہ چند باتوں میں تمام لوگوں پر فوقیت رکھتے تھے۔ ان سے پہلے جس قدر احادیث منقول ہوئی تھیں انہیں ان کا علم تھا۔ علم فقہ میں بھی ان کو برتری تھی۔ علم اور بردباری میں، علم، نسب میں اور تادیل و تفسیر میں سب سے فائق تھے۔ حضرت ابو بکر، حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کے فیصلوں کو ان سے زیادہ کوئی

① الاصابہ: ۲/۲۸۸

② الاصابہ: ۲/۳۱۱

③ تاریخ الطبری، ۳۵ھ

④ اسد الغابہ ۲/۲۹۱، طالعلمیہ

⑤ الاصابہ: ۲/۱۲۹

⑥ الاصابہ: ۲/۱۲۹

نہیں جانتا تھا۔ وہ ایک دن بیٹھتے تھے اور سوائے فقہ کے اس دن کچھ بیان نہیں کرتے تھے، ایک دن ان کا موضوع غن صرف تفسیر ہوا کرتا تھا، ایک دن ان کی مجلس کا موضوع صرف اشعار ہوا کرتے تھے، ایک دن ان کا موضوع تاریخ عرب ہوتا تھا۔^①

آخری چند سالوں میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے سیاسی اختلاف کی بناء پر آپ طائف منتقل ہو گئے اور وہیں ۷۸ھ میں انتقال فرمایا۔ اس وقت آپ کی عمر اے برس تھی۔ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے آپ کی نماز جنازہ پڑھائی۔^② سیاسی معاملات میں آپ کا حواء اور فعال کردار گزشتہ اور ق میں خاصی تفصیل سے سامنے آچکا ہے۔ اس لیے اس پر مزید گفتگو کی ضرورت نہیں۔

رضی اللہ عنہ وارضاه

☆☆☆

① اسد الغابہ ۲/۲۹۱

② الاصابہ ۲/۲۵۱ تا ۲۳۳



حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اسلامی تاریخ کے ان جلیل القدر علماء و فقہاء صحابہ میں سے ایک ہیں جن کی حیرت و حالات و افعال و اقوال کو حجت مانا گیا ہے۔ نسب کے لیے یہی شرف کافی ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بیٹے اور ام المومنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے سگے بھائی تھے۔^①

حضور ﷺ کی بعثت کے دوسرے سال پیدا ہوئے تھے۔ ابھی پانچ برس کے تھے کہ ان کے والد حضرت عمر رضی اللہ عنہ شرف بہ اسلام ہوئے۔ جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ہجرت کر کے مدینہ تشریف لے گئے تو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بارہ سال کے تھے۔ گھر کا ماحول دین پر مبنی تھا۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ پوری طرح اسی رنگ میں رنگے ہوئے تھے۔

لڑکپن ہی سے آپ کی ذہانت اور فقاہت کے جوہر کھلنے لگے تھے۔ ایک بار حضور ﷺ نے حاضرین سے سوال کیا کہ وہ کون سا درخت ہے جو مومن بندے کے مشابہ ہے، ہمیشہ تازہ رہتا اور پھل دیتا رہتا ہے؟

حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما سب سے خاموش رہے۔ حضور ﷺ نے فرمایا: ”وہ کھجور کا درخت ہے۔“

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ پہلے ہی سمجھ چکے تھے۔ بعد میں اپنے والد کو دل کی بات بتائی تو وہ بولے:

”اگر تم جواب بتا دیتے تو میرے لیے بہت خوشی کی بات ہوتی۔“^②

علمی سراج کے باوجود مجاہدانہ جوش و خروش میں کسی سے پیچھے نہیں تھے۔ غزوہ بدر اور اُحُد دونوں میں شریک ہونے کے لیے اپنا نام پیش کیا۔ بدر میں ان کی عمر تیرہ اور اُحُد میں چودہ سال تھی اس لیے نبی اکرم ﷺ نے انہیں قبول نہ کیا۔ غزوہ خندق میں پندرہ سال کے ہو چکے تھے اس لیے شرکت کی اجازت مل گئی۔^③ اس کے بعد ہر غزوے میں شریک ہوتے رہے۔ صلح حدیبیہ میں بھی شامل تھے۔^④ اٹھارہ سال کی عمر میں موتہ کی ہوناک لڑائی میں شرکت کی۔^⑤

فتح مکہ کے وقت بیس سال کے بھرپور نوجوان تھے اس لیے مکمل اسلحہ زیب تن کر کے صفِ اول میں شامل ہوئے اور حضور اکرم ﷺ کے ساتھ کعبہ میں داخل ہونے کا اعزاز بھی پایا۔^⑥

① طبقات ابن سعد، ۴/۳۲۱ ط صادر، ترجمہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ

② صحیح البخاری، ج ۱، کتاب العلم، باب الحیاء فی العلم

③ صحیح ابن حبان، ج ۲: ۴۷۲

④ صحیح البخاری، ج ۲: ۸۶، کتاب المغازی، باب غزوۃ الخدیجیہ

⑤ صحیح البخاری، ج ۲: ۶۱، کتاب المغازی، باب غزوۃ مرتہ

⑥ صحیح البخاری، ج ۲: ۸۹، کتاب المغازی، باب دخول النبی ﷺ من اعلیٰ مکہ

اس کے بعد غزوات اور مختلف سرایا میں شمل رہے۔^①

نوجوانی میں گھڑ دوڑ کے بھی شوقین تھے، حضور ﷺ مدینہ میں گھڑ دوڑ کے مقابلے کراتے تھے، عبداللہ بن عمر کان مقابلوں میں شرکت کرنا بھی ثابت ہے۔^②

شکل و صورت میں اپنے والد سے بہت ملتے جلتے تھے۔ رنگت گندمی تھی۔ بلند قامت اور بھاری بھر کم تھے۔ ڈاڑھی ایک مشت تھی اور زلفیں کندھوں تک۔ اکثر سادہ اور کبھی کبھار بیش قیمت لباس زیب تن کرتے۔ کرتا، شوار اور سیاہ عمامہ عام لباس تھا۔^③

عبادت و ریاضت کے لحاظ سے بھی آپ کی زندگی قابل رشک تھی۔ نوجوانی ہی سے زاهدانہ طبیعت پائی تھی۔ ہجرت کر کے مدینہ آئے تو عام طور مسجد ہی میں رہتے اور وہیں سو جاتے۔ ایک بار ایک ڈراؤنا خواب دیکھا اور اپنی بہن ام المومنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کو سنایا، انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے تعبیر پوچھی تو آپ نے فرمایا: ”عبداللہ اچھا آدمی ہے اگر رات کو نوافل بھی پڑھے تو خوب ہو۔“ اس کے بعد انہوں نے کثرت نوافل اور تہجد کو لازم کر لیا۔^④ اپنے والد کے دور خلافت میں انہوں نے مجاہد کی زندگی گزاری، برسوں اور مصر کی جنگوں میں شریک رہے۔^⑤

جوانی کے ساتھ ہی ان کی دینی بصیرت نمایاں ہوتی جا رہی تھی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے قاتلانہ حملے میں زخمی ہونے کے باوجود آخری وقت تک جانفشان کا اعلان نہ کیا تو لوگوں میں چہ می گوئیاں شروع ہو گئی تھیں۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ والد کی ہیبت کے سبب عام طور پر ان کے سامنے چپ رہتے تھے مگر یہ دیکھ کر ہمت کر کے ان کے پاس گئے اور کہا:

”اگر آپ کے اونٹوں یا بکریوں کا چروہا ریوڑ کو یونہی چھوڑ کر چلا آئے تو آپ یہی سمجھیں گے کہ اس نے سب کچھ ضائع کر دیا ہے۔ تو لوگوں کی نگہبانی کہیں زیادہ اہم معاملہ ہے۔“ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس رائے کا وزن محسوس کر لیا۔^⑥

اس گفتگو کے بعد انہوں نے اپنے خلیفہ کے انتخاب کے لیے چھ رکنی شوروی ترتیب دی۔^⑦

خلیفہ دوم کے فرزند ہونے کے باوجود وہ از خود عہدوں سے کنارہ کش رہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں انہیں قاضی بنائے جانے کی پیش کش ہوئی مگر انہوں نے معذرت کر لی۔ البتہ یک عام مجاہد کی حیثیت سے ۲۷ھ میں الفریقہ اور ۳۰ھ میں خراسان و طبرستان کی مہمات میں شریک رہے۔^⑧ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے وفات میں پیش پیش رہے اور انہیں ہمت دلاتے رہے کہ وہ باغیوں کا مطالبہ نہ مانیں اور خلافت سے ہرگز دست بردار نہ ہوں۔^⑨

① الاستیعاب ۹۵۱/۳

② صحیح البخاری، ج ۲۰، کتاب الصلوٰۃ، باب هل یلحق مسجد ہی فلان

③ طبقات ابن سعد ۳، ۱۳۵، ۱۴۵، ۱۵۵، ۱۶۵، ۱۷۵، ۱۸۵، ۱۹۵، ۲۰۵، ۲۱۵، ۲۲۵، ۲۳۵، ۲۴۵، ۲۵۵، ۲۶۵، ۲۷۵، ۲۸۵، ۲۹۵، ۳۰۵، ۳۱۵، ۳۲۵، ۳۳۵، ۳۴۵، ۳۵۵، ۳۶۵، ۳۷۵، ۳۸۵، ۳۹۵، ۴۰۵، ۴۱۵، ۴۲۵، ۴۳۵، ۴۴۵، ۴۵۵، ۴۶۵، ۴۷۵، ۴۸۵، ۴۹۵، ۵۰۵، ۵۱۵، ۵۲۵، ۵۳۵، ۵۴۵، ۵۵۵، ۵۶۵، ۵۷۵، ۵۸۵، ۵۹۵، ۶۰۵، ۶۱۵، ۶۲۵، ۶۳۵، ۶۴۵، ۶۵۵، ۶۶۵، ۶۷۵، ۶۸۵، ۶۹۵، ۷۰۵، ۷۱۵، ۷۲۵، ۷۳۵، ۷۴۵، ۷۵۵، ۷۶۵، ۷۷۵، ۷۸۵، ۷۹۵، ۸۰۵، ۸۱۵، ۸۲۵، ۸۳۵، ۸۴۵، ۸۵۵، ۸۶۵، ۸۷۵، ۸۸۵، ۸۹۵، ۹۰۵، ۹۱۵، ۹۲۵، ۹۳۵، ۹۴۵، ۹۵۵، ۹۶۵، ۹۷۵، ۹۸۵، ۹۹۵، ۱۰۰۵، ۱۰۱۵، ۱۰۲۵، ۱۰۳۵، ۱۰۴۵، ۱۰۵۵، ۱۰۶۵، ۱۰۷۵، ۱۰۸۵، ۱۰۹۵، ۱۱۰۵، ۱۱۱۵، ۱۱۲۵، ۱۱۳۵، ۱۱۴۵، ۱۱۵۵، ۱۱۶۵، ۱۱۷۵، ۱۱۸۵، ۱۱۹۵، ۱۲۰۵، ۱۲۱۵، ۱۲۲۵، ۱۲۳۵، ۱۲۴۵، ۱۲۵۵، ۱۲۶۵، ۱۲۷۵، ۱۲۸۵، ۱۲۹۵، ۱۳۰۵، ۱۳۱۵، ۱۳۲۵، ۱۳۳۵، ۱۳۴۵، ۱۳۵۵، ۱۳۶۵، ۱۳۷۵، ۱۳۸۵، ۱۳۹۵، ۱۴۰۵، ۱۴۱۵، ۱۴۲۵، ۱۴۳۵، ۱۴۴۵، ۱۴۵۵، ۱۴۶۵، ۱۴۷۵، ۱۴۸۵، ۱۴۹۵، ۱۵۰۵، ۱۵۱۵، ۱۵۲۵، ۱۵۳۵، ۱۵۴۵، ۱۵۵۵، ۱۵۶۵، ۱۵۷۵، ۱۵۸۵، ۱۵۹۵، ۱۶۰۵، ۱۶۱۵، ۱۶۲۵، ۱۶۳۵، ۱۶۴۵، ۱۶۵۵، ۱۶۶۵، ۱۶۷۵، ۱۶۸۵، ۱۶۹۵، ۱۷۰۵، ۱۷۱۵، ۱۷۲۵، ۱۷۳۵، ۱۷۴۵، ۱۷۵۵، ۱۷۶۵، ۱۷۷۵، ۱۷۸۵، ۱۷۹۵، ۱۸۰۵، ۱۸۱۵، ۱۸۲۵، ۱۸۳۵، ۱۸۴۵، ۱۸۵۵، ۱۸۶۵، ۱۸۷۵، ۱۸۸۵، ۱۸۹۵، ۱۹۰۵، ۱۹۱۵، ۱۹۲۵، ۱۹۳۵، ۱۹۴۵، ۱۹۵۵، ۱۹۶۵، ۱۹۷۵، ۱۹۸۵، ۱۹۹۵، ۲۰۰۵، ۲۰۱۵، ۲۰۲۵، ۲۰۳۵، ۲۰۴۵، ۲۰۵۵، ۲۰۶۵، ۲۰۷۵، ۲۰۸۵، ۲۰۹۵، ۲۱۰۵، ۲۱۱۵، ۲۱۲۵، ۲۱۳۵، ۲۱۴۵، ۲۱۵۵، ۲۱۶۵، ۲۱۷۵، ۲۱۸۵، ۲۱۹۵، ۲۲۰۵، ۲۲۱۵، ۲۲۲۵، ۲۲۳۵، ۲۲۴۵، ۲۲۵۵، ۲۲۶۵، ۲۲۷۵، ۲۲۸۵، ۲۲۹۵، ۲۳۰۵، ۲۳۱۵، ۲۳۲۵، ۲۳۳۵، ۲۳۴۵، ۲۳۵۵، ۲۳۶۵، ۲۳۷۵، ۲۳۸۵، ۲۳۹۵، ۲۴۰۵، ۲۴۱۵، ۲۴۲۵، ۲۴۳۵، ۲۴۴۵، ۲۴۵۵، ۲۴۶۵، ۲۴۷۵، ۲۴۸۵، ۲۴۹۵، ۲۵۰۵، ۲۵۱۵، ۲۵۲۵، ۲۵۳۵، ۲۵۴۵، ۲۵۵۵، ۲۵۶۵، ۲۵۷۵، ۲۵۸۵، ۲۵۹۵، ۲۶۰۵، ۲۶۱۵، ۲۶۲۵، ۲۶۳۵، ۲۶۴۵، ۲۶۵۵، ۲۶۶۵، ۲۶۷۵، ۲۶۸۵، ۲۶۹۵، ۲۷۰۵، ۲۷۱۵، ۲۷۲۵، ۲۷۳۵، ۲۷۴۵، ۲۷۵۵، ۲۷۶۵، ۲۷۷۵، ۲۷۸۵، ۲۷۹۵، ۲۸۰۵، ۲۸۱۵، ۲۸۲۵، ۲۸۳۵، ۲۸۴۵، ۲۸۵۵، ۲۸۶۵، ۲۸۷۵، ۲۸۸۵، ۲۸۹۵، ۲۹۰۵، ۲۹۱۵، ۲۹۲۵، ۲۹۳۵، ۲۹۴۵، ۲۹۵۵، ۲۹۶۵، ۲۹۷۵، ۲۹۸۵، ۲۹۹۵، ۳۰۰۵، ۳۰۱۵، ۳۰۲۵، ۳۰۳۵، ۳۰۴۵، ۳۰۵۵، ۳۰۶۵، ۳۰۷۵، ۳۰۸۵، ۳۰۹۵، ۳۱۰۵، ۳۱۱۵، ۳۱۲۵، ۳۱۳۵، ۳۱۴۵، ۳۱۵۵، ۳۱۶۵، ۳۱۷۵، ۳۱۸۵، ۳۱۹۵، ۳۲۰۵، ۳۲۱۵، ۳۲۲۵، ۳۲۳۵، ۳۲۴۵، ۳۲۵۵، ۳۲۶۵، ۳۲۷۵، ۳۲۸۵، ۳۲۹۵، ۳۳۰۵، ۳۳۱۵، ۳۳۲۵، ۳۳۳۵، ۳۳۴۵، ۳۳۵۵، ۳۳۶۵، ۳۳۷۵، ۳۳۸۵، ۳۳۹۵، ۳۴۰۵، ۳۴۱۵، ۳۴۲۵، ۳۴۳۵، ۳۴۴۵، ۳۴۵۵، ۳۴۶۵، ۳۴۷۵، ۳۴۸۵، ۳۴۹۵، ۳۵۰۵، ۳۵۱۵، ۳۵۲۵، ۳۵۳۵، ۳۵۴۵، ۳۵۵۵، ۳۵۶۵، ۳۵۷۵، ۳۵۸۵، ۳۵۹۵، ۳۶۰۵، ۳۶۱۵، ۳۶۲۵، ۳۶۳۵، ۳۶۴۵، ۳۶۵۵، ۳۶۶۵، ۳۶۷۵، ۳۶۸۵، ۳۶۹۵، ۳۷۰۵، ۳۷۱۵، ۳۷۲۵، ۳۷۳۵، ۳۷۴۵، ۳۷۵۵، ۳۷۶۵، ۳۷۷۵، ۳۷۸۵، ۳۷۹۵، ۳۸۰۵، ۳۸۱۵، ۳۸۲۵، ۳۸۳۵، ۳۸۴۵، ۳۸۵۵، ۳۸۶۵، ۳۸۷۵، ۳۸۸۵، ۳۸۹۵، ۳۹۰۵، ۳۹۱۵، ۳۹۲۵، ۳۹۳۵، ۳۹۴۵، ۳۹۵۵، ۳۹۶۵، ۳۹۷۵، ۳۹۸۵، ۳۹۹۵، ۴۰۰۵، ۴۰۱۵، ۴۰۲۵، ۴۰۳۵، ۴۰۴۵، ۴۰۵۵، ۴۰۶۵، ۴۰۷۵، ۴۰۸۵، ۴۰۹۵، ۴۱۰۵، ۴۱۱۵، ۴۱۲۵، ۴۱۳۵، ۴۱۴۵، ۴۱۵۵، ۴۱۶۵، ۴۱۷۵، ۴۱۸۵، ۴۱۹۵، ۴۲۰۵، ۴۲۱۵، ۴۲۲۵، ۴۲۳۵، ۴۲۴۵، ۴۲۵۵، ۴۲۶۵، ۴۲۷۵، ۴۲۸۵، ۴۲۹۵، ۴۳۰۵، ۴۳۱۵، ۴۳۲۵، ۴۳۳۵، ۴۳۴۵، ۴۳۵۵، ۴۳۶۵، ۴۳۷۵، ۴۳۸۵، ۴۳۹۵، ۴۴۰۵، ۴۴۱۵، ۴۴۲۵، ۴۴۳۵، ۴۴۴۵، ۴۴۵۵، ۴۴۶۵، ۴۴۷۵، ۴۴۸۵، ۴۴۹۵، ۴۵۰۵، ۴۵۱۵، ۴۵۲۵، ۴۵۳۵، ۴۵۴۵، ۴۵۵۵، ۴۵۶۵، ۴۵۷۵، ۴۵۸۵، ۴۵۹۵، ۴۶۰۵، ۴۶۱۵، ۴۶۲۵، ۴۶۳۵، ۴۶۴۵، ۴۶۵۵، ۴۶۶۵، ۴۶۷۵، ۴۶۸۵، ۴۶۹۵، ۴۷۰۵، ۴۷۱۵، ۴۷۲۵، ۴۷۳۵، ۴۷۴۵، ۴۷۵۵، ۴۷۶۵، ۴۷۷۵، ۴۷۸۵، ۴۷۹۵، ۴۸۰۵، ۴۸۱۵، ۴۸۲۵، ۴۸۳۵، ۴۸۴۵، ۴۸۵۵، ۴۸۶۵، ۴۸۷۵، ۴۸۸۵، ۴۸۹۵، ۴۹۰۵، ۴۹۱۵، ۴۹۲۵، ۴۹۳۵، ۴۹۴۵، ۴۹۵۵، ۴۹۶۵، ۴۹۷۵، ۴۹۸۵، ۴۹۹۵، ۵۰۰۵، ۵۰۱۵، ۵۰۲۵، ۵۰۳۵، ۵۰۴۵، ۵۰۵۵، ۵۰۶۵، ۵۰۷۵، ۵۰۸۵، ۵۰۹۵، ۵۱۰۵، ۵۱۱۵، ۵۱۲۵، ۵۱۳۵، ۵۱۴۵، ۵۱۵۵، ۵۱۶۵، ۵۱۷۵، ۵۱۸۵، ۵۱۹۵، ۵۲۰۵، ۵۲۱۵، ۵۲۲۵، ۵۲۳۵، ۵۲۴۵، ۵۲۵۵، ۵۲۶۵، ۵۲۷۵، ۵۲۸۵، ۵۲۹۵، ۵۳۰۵، ۵۳۱۵، ۵۳۲۵، ۵۳۳۵، ۵۳۴۵، ۵۳۵۵، ۵۳۶۵، ۵۳۷۵، ۵۳۸۵، ۵۳۹۵، ۵۴۰۵، ۵۴۱۵، ۵۴۲۵، ۵۴۳۵، ۵۴۴۵، ۵۴۵۵، ۵۴۶۵، ۵۴۷۵، ۵۴۸۵، ۵۴۹۵، ۵۵۰۵، ۵۵۱۵، ۵۵۲۵، ۵۵۳۵، ۵۵۴۵، ۵۵۵۵، ۵۵۶۵، ۵۵۷۵، ۵۵۸۵، ۵۵۹۵، ۵۶۰۵، ۵۶۱۵، ۵۶۲۵، ۵۶۳۵، ۵۶۴۵، ۵۶۵۵، ۵۶۶۵، ۵۶۷۵، ۵۶۸۵، ۵۶۹۵، ۵۷۰۵، ۵۷۱۵، ۵۷۲۵، ۵۷۳۵، ۵۷۴۵، ۵۷۵۵، ۵۷۶۵، ۵۷۷۵، ۵۷۸۵، ۵۷۹۵، ۵۸۰۵، ۵۸۱۵، ۵۸۲۵، ۵۸۳۵، ۵۸۴۵، ۵۸۵۵، ۵۸۶۵، ۵۸۷۵، ۵۸۸۵، ۵۸۹۵، ۵۹۰۵، ۵۹۱۵، ۵۹۲۵، ۵۹۳۵، ۵۹۴۵، ۵۹۵۵، ۵۹۶۵، ۵۹۷۵، ۵۹۸۵، ۵۹۹۵، ۶۰۰۵، ۶۰۱۵، ۶۰۲۵، ۶۰۳۵، ۶۰۴۵، ۶۰۵۵، ۶۰۶۵، ۶۰۷۵، ۶۰۸۵، ۶۰۹۵، ۶۱۰۵، ۶۱۱۵، ۶۱۲۵، ۶۱۳۵، ۶۱۴۵، ۶۱۵۵، ۶۱۶۵، ۶۱۷۵، ۶۱۸۵، ۶۱۹۵، ۶۲۰۵، ۶۲۱۵، ۶۲۲۵، ۶۲۳۵، ۶۲۴۵، ۶۲۵۵، ۶۲۶۵، ۶۲۷۵، ۶۲۸۵، ۶۲۹۵، ۶۳۰۵، ۶۳۱۵، ۶۳۲۵، ۶۳۳۵، ۶۳۴۵، ۶۳۵۵، ۶۳۶۵، ۶۳۷۵، ۶۳۸۵، ۶۳۹۵، ۶۴۰۵، ۶۴۱۵، ۶۴۲۵، ۶۴۳۵، ۶۴۴۵، ۶۴۵۵، ۶۴۶۵، ۶۴۷۵، ۶۴۸۵، ۶۴۹۵، ۶۵۰۵، ۶۵۱۵، ۶۵۲۵، ۶۵۳۵، ۶۵۴۵، ۶۵۵۵، ۶۵۶۵، ۶۵۷۵، ۶۵۸۵، ۶۵۹۵، ۶۶۰۵، ۶۶۱۵، ۶۶۲۵، ۶۶۳۵، ۶۶۴۵، ۶۶۵۵، ۶۶۶۵، ۶۶۷۵، ۶۶۸۵، ۶۶۹۵، ۶۷۰۵، ۶۷۱۵، ۶۷۲۵، ۶۷۳۵، ۶۷۴۵، ۶۷۵۵، ۶۷۶۵، ۶۷۷۵، ۶۷۸۵، ۶۷۹۵، ۶۸۰۵، ۶۸۱۵، ۶۸۲۵، ۶۸۳۵، ۶۸۴۵، ۶۸۵۵، ۶۸۶۵، ۶۸۷۵، ۶۸۸۵، ۶۸۹۵، ۶۹۰۵، ۶۹۱۵، ۶۹۲۵، ۶۹۳۵، ۶۹۴۵، ۶۹۵۵، ۶۹۶۵، ۶۹۷۵، ۶۹۸۵، ۶۹۹۵، ۷۰۰۵، ۷۰۱۵، ۷۰۲۵، ۷۰۳۵، ۷۰۴۵، ۷۰۵۵، ۷۰۶۵، ۷۰۷۵، ۷۰۸۵، ۷۰۹۵، ۷۱۰۵، ۷۱۱۵، ۷۱۲۵، ۷۱۳۵، ۷۱۴۵، ۷۱۵۵، ۷۱۶۵، ۷۱۷۵، ۷۱۸۵، ۷۱۹۵، ۷۲۰۵، ۷۲۱۵، ۷۲۲۵، ۷۲۳۵، ۷۲۴۵، ۷۲۵۵، ۷۲۶۵، ۷۲۷۵، ۷۲۸۵، ۷۲۹۵، ۷۳۰۵، ۷۳۱۵، ۷۳۲۵، ۷۳۳۵، ۷۳۴۵، ۷۳۵۵، ۷۳۶۵، ۷۳۷۵، ۷۳۸۵، ۷۳۹۵، ۷۴۰۵، ۷۴۱۵، ۷۴۲۵، ۷۴۳۵، ۷۴۴۵، ۷۴۵۵، ۷۴۶۵، ۷۴۷۵، ۷۴۸۵، ۷۴۹۵، ۷۵۰۵، ۷۵۱۵، ۷۵۲۵، ۷۵۳۵، ۷۵۴۵، ۷۵۵۵، ۷۵۶۵، ۷۵۷۵، ۷۵۸۵، ۷۵۹۵، ۷۶۰۵، ۷۶۱۵، ۷۶۲۵، ۷۶۳۵، ۷۶۴۵، ۷۶۵۵، ۷۶۶۵، ۷۶۷۵، ۷۶۸۵، ۷۶۹۵، ۷۷۰۵، ۷۷۱۵، ۷۷۲۵، ۷۷۳۵، ۷۷۴۵، ۷۷۵۵، ۷۷۶۵، ۷۷۷۵، ۷۷۸۵، ۷۷۹۵، ۷۸۰۵، ۷۸۱۵، ۷۸۲۵، ۷۸۳۵، ۷۸۴۵، ۷۸۵۵، ۷۸۶۵، ۷۸۷۵، ۷۸۸۵، ۷۸۹۵، ۷۹۰۵، ۷۹۱۵، ۷۹۲۵، ۷۹۳۵، ۷۹۴۵، ۷۹۵۵، ۷۹۶۵، ۷۹۷۵، ۷۹۸۵، ۷۹۹۵، ۸۰۰۵، ۸۰۱۵، ۸۰۲۵، ۸۰۳۵، ۸۰۴۵، ۸۰۵۵، ۸۰۶۵، ۸۰۷۵، ۸۰۸۵، ۸۰۹۵، ۸۱۰۵، ۸۱۱۵، ۸۱۲۵، ۸۱۳۵، ۸۱۴۵، ۸۱۵۵، ۸۱۶۵، ۸۱۷۵، ۸۱۸۵، ۸۱۹۵، ۸۲۰۵، ۸۲۱۵، ۸۲۲۵، ۸۲۳۵، ۸۲۴۵، ۸۲۵۵، ۸۲۶۵، ۸۲۷۵، ۸۲۸۵، ۸۲۹۵، ۸۳۰۵، ۸۳۱۵، ۸۳۲۵، ۸۳۳۵، ۸۳۴۵، ۸۳۵۵، ۸۳۶۵، ۸۳۷۵، ۸۳۸۵، ۸۳۹۵، ۸۴۰۵، ۸۴۱۵، ۸۴۲۵، ۸۴۳۵، ۸۴۴۵، ۸۴۵۵، ۸۴۶۵، ۸۴۷۵، ۸۴۸۵، ۸۴۹۵، ۸۵۰۵، ۸۵۱۵، ۸۵۲۵، ۸۵۳۵، ۸۵۴۵، ۸۵۵۵، ۸۵۶۵، ۸۵۷۵، ۸۵۸۵، ۸۵۹۵، ۸۶۰۵، ۸۶۱۵، ۸۶۲۵، ۸۶۳۵، ۸۶۴۵، ۸۶۵۵، ۸۶۶۵، ۸۶۷۵، ۸۶۸۵، ۸۶۹۵، ۸۷۰۵، ۸۷۱۵، ۸۷۲۵، ۸۷۳۵، ۸۷۴۵، ۸۷۵۵، ۸۷۶۵، ۸۷۷۵، ۸۷۸۵، ۸۷۹۵، ۸۸۰۵، ۸۸۱۵، ۸۸۲۵، ۸۸۳۵، ۸۸۴۵، ۸۸۵۵، ۸۸۶۵، ۸۸۷۵، ۸۸۸۵، ۸۸۹۵، ۸۹۰۵، ۸۹۱۵، ۸۹۲۵، ۸۹۳۵، ۸۹۴۵، ۸۹۵۵، ۸۹۶۵، ۸۹۷۵، ۸۹۸۵، ۸۹۹۵، ۹۰۰۵، ۹۰۱۵، ۹۰۲۵، ۹۰۳۵، ۹۰۴۵، ۹۰۵۵، ۹۰۶۵، ۹۰۷۵، ۹۰۸۵، ۹۰۹۵، ۹۱۰۵، ۹۱۱۵، ۹۱۲۵، ۹۱۳۵، ۹۱۴۵، ۹۱۵۵، ۹۱۶۵، ۹۱۷۵، ۹۱۸۵، ۹۱۹۵، ۹۲۰۵، ۹۲۱۵، ۹۲۲۵، ۹۲۳۵، ۹۲۴۵، ۹۲۵۵، ۹۲۶۵، ۹۲۷۵، ۹۲۸۵، ۹۲۹۵، ۹۳۰۵، ۹۳۱۵، ۹۳۲۵، ۹۳۳۵، ۹۳۴۵، ۹۳۵۵، ۹۳۶۵، ۹۳۷۵، ۹۳۸۵، ۹۳۹۵، ۹۴۰۵، ۹۴۱۵، ۹۴۲۵، ۹۴۳۵، ۹۴۴۵، ۹۴۵۵، ۹۴۶۵، ۹۴۷۵، ۹۴۸۵، ۹۴۹۵، ۹۵۰۵، ۹۵۱۵، ۹۵۲۵، ۹۵۳۵، ۹۵۴۵، ۹۵۵۵، ۹۵۶۵، ۹۵۷۵، ۹۵۸۵، ۹۵۹۵، ۹۶۰۵، ۹۶۱۵، ۹۶۲۵، ۹۶۳۵، ۹۶۴۵، ۹۶۵۵، ۹۶۶۵، ۹۶۷۵، ۹۶۸۵، ۹۶۹۵، ۹۷۰۵، ۹۷۱۵، ۹۷۲۵، ۹۷۳۵، ۹۷۴۵، ۹۷۵۵، ۹۷۶۵، ۹۷۷۵، ۹۷۸۵، ۹۷۹۵، ۹۸۰۵، ۹۸۱۵، ۹۸۲۵، ۹۸۳۵، ۹۸۴۵، ۹۸۵۵، ۹۸۶۵، ۹۸۷۵، ۹۸۸۵، ۹۸۹۵، ۹۹۰۵، ۹۹۱۵، ۹۹۲۵، ۹۹۳۵، ۹۹۴۵، ۹۹۵۵، ۹۹۶۵، ۹۹۷۵، ۹۹۸۵، ۹۹۹۵، ۱۰۰۰۵، ۱۰۰۱۵، ۱۰۰۲۵، ۱۰۰۳۵، ۱۰۰۴۵، ۱۰۰۵۵، ۱۰۰۶۵، ۱۰۰۷۵، ۱۰۰۸۵، ۱۰۰۹۵، ۱۰۱۰۵، ۱۰۱۱۵، ۱۰۱۲۵، ۱۰۱۳۵، ۱۰۱۴۵، ۱۰۱۵۵، ۱۰۱۶۵، ۱۰۱۷۵، ۱۰۱۸۵، ۱۰۱۹۵، ۱۰۲۰۵، ۱۰۲۱۵، ۱۰۲۲۵، ۱۰۲۳۵، ۱۰۲۴۵، ۱۰۲۵۵، ۱۰۲۶۵، ۱۰۲۷۵، ۱۰۲۸۵، ۱۰۲۹۵، ۱۰۳۰۵، ۱۰۳۱۵، ۱۰۳۲۵، ۱۰۳۳۵، ۱۰۳۴۵، ۱۰۳۵۵، ۱۰۳۶۵، ۱۰۳۷۵، ۱۰۳۸۵، ۱۰۳۹۵، ۱۰۴۰۵، ۱۰۴۱۵، ۱۰۴۲۵، ۱۰۴۳۵، ۱۰۴۴۵، ۱۰۴۵۵، ۱۰۴۶۵، ۱۰۴۷۵، ۱۰۴۸۵، ۱۰۴۹۵، ۱۰۵۰۵، ۱۰۵۱۵، ۱۰۵۲۵، ۱۰۵۳۵، ۱۰۵۴۵، ۱۰۵۵۵، ۱۰۵۶۵، ۱۰۵۷۵، ۱۰۵۸۵، ۱۰۵۹۵، ۱۰۶۰۵، ۱۰۶۱۵، ۱۰۶۲۵، ۱۰۶۳۵، ۱۰۶۴۵، ۱۰۶۵۵، ۱۰۶۶۵، ۱۰۶۷۵، ۱۰۶۸۵، ۱۰۶۹۵، ۱۰۷۰۵، ۱۰۷۱۵، ۱۰۷۲۵، ۱۰۷۳۵، ۱۰۷۴۵، ۱۰۷۵۵، ۱۰۷۶۵، ۱۰۷۷۵، ۱۰۷۸۵، ۱۰۷۹۵، ۱۰۸۰۵، ۱۰۸۱۵، ۱۰۸۲۵، ۱۰۸۳۵، ۱۰۸۴۵، ۱۰۸۵۵، ۱۰۸۶۵، ۱۰۸۷۵، ۱۰۸۸۵، ۱۰۸۹۵، ۱۰۹۰۵، ۱۰۹۱۵، ۱۰۹۲۵، ۱۰۹۳۵، ۱۰۹۴۵، ۱۰۹۵۵، ۱۰۹۶۵، ۱۰۹۷۵، ۱۰۹۸۵، ۱۰۹۹۵، ۱۱۰۰۵، ۱۱۰۱۵، ۱۱۰۲۵، ۱۱۰۳۵، ۱۱۰۴۵، ۱۱۰۵۵،

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اپنے والد کی قائم کردہ مجلس شوریٰ کے ساتویں رکن تھے۔ اپنی شرافت، نسی، حضور ﷺ سے رشتہ داری اور علم و تقویٰ کے لحاظ سے وہ بہت بلند مقام پر تھے۔ اور ایک محبوب و مقبول ترین خلیفہ کے بیٹے تھے، اس لحاظ سے وہ امت مسلمہ کی سیاست میں بہت اہم کردار ادا کر سکتے تھے اور مسلمانوں کی خاصی تعداد آپ کی خلافت پر متفق ہو سکتی تھی مگر آپ نے کبھی ایسا نہ سوچا۔ فتنہ باز لوگ چاہتے تھے کہ آپ بھی سیاست کے اکھاڑے میں آجائیں۔ کبھی کبھار مخلص حضرات یہ پیش کش کرتے مگر آپ کی پاک بازی اور دوراندیشی نے ہمیشہ ایسی ترغیبات کو مسترد کر دیا۔ اس کے بعد ابن عمر رضی اللہ عنہما عمر بھر کسی بھی سیاسی کش مکش کا حصہ بننے سے دور رہے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد کچھ لوگوں نے انہیں ترغیب دی کہ وہ خلیفہ بن جائیں اور کہا ”آپ امیر بن امیر ہیں، ہم سے بیعت لے لیں۔“

مگر آپ کا جواب تھا: ”میں اپنے لیے ایک پھھر کا خون بھی نہیں بہنے دوں گا۔“^①

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور میں کسی نے ان سے کہا: ”سب لوگ ختم ہو چکے ہیں، آپ صحابی رسول اور عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما کے بیٹے ہیں۔ میدان میں کیوں نہیں آتے؟“

فرمایا: ”اللہ نے بھائی کا خون حرام کر دیا ہے۔ اس لیے میدان میں نہیں آتا۔“

کسی نے کہا: ”اللہ تو کہتا ہے: وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الَّذِينَ لِلَّهِ“

”اور ان سے جنگ کرو یہاں تک کہ فتنہ نہ رہے اور دین اللہ ہی کا رہ جائے۔“^②

فرمایا: ”یہ اس وقت کا حکم تھا جب کفار مسلمانوں کو ستاتے تھے۔ یہی فتنہ تھا جسے روکنے کے لیے جہاد کا حکم ہوا۔ تو بے شک ہم لڑتے رہے یہاں تک کہ فتنہ ختم ہو گیا اور اللہ ہی کا دین باقی رہ گیا۔ تم لوگ اس لیے لڑنا چاہتے ہو کہ فتنہ پیدا ہو اور اللہ کا دین ختم ہو جائے۔“^③

آپ تفسیر، حدیث اور فقہ کے بہت بڑے امام تھے۔ آپ سے منقول احادیث کی تعداد ۶۳۶۳ ہے۔ قرآن مجید کو بہت غور و تدبر کے ساتھ سیکھا تھا۔ سورۃ البقرہ کے علوم حاصل کرنے میں چودہ سال لگائے تھے۔ حضور ﷺ کی وفات کے بعد آپ تقریباً ۶۳ برس زندہ رہے۔ اس طویل مدت میں آپ کا زیادہ تر مشغلہ روایت حدیث اور افتاء ہی کا تھا۔ اسی لیے کبھی کوئی منصب قبول نہ کیا کہ کہیں اس مبارک مشغله میں کمی نہ آجائے۔

ہر سال حج کے لیے جاتے تھے، در عمرے کا سفر بھی ہوتا رہتا تھا۔ موسم حج میں پوری دنیا سے طلبہ حدیث آتے جن میں جلیل القدر تابعین بھی ہوتے، آپ سے استفادہ کیا کرتے تھے۔^④

① ”انک سید الناس وابن سید الاخرح تابعک الناس“ (طبقات ابن سعد: ۱۵۱/۳، ط صادر)

② سورۃ البقرہ، آیت ۱۹۳

③ صحیح البخاری، ج: ۳، ۲۵۱۳، کتاب التفسیر، سورۃ البقرہ، باب قولہ: وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ

④ عبداللہ، ۳۲۶/۳

مدینہ میں آپ کی مجلس مستقل حلقہ درس کی حیثیت رکھتی تھی۔ ہر وقت اٹھتے بیٹھتے کسی نہ کسی مناسبت سے کوئی مذکورہ حدیث یا آیت سناتے رہتے تھے۔ صرف زبانی نہیں بلکہ عملی طور پر آپ سنت کے سانچے میں ڈھلے ہوئے تھے۔ آپ کی زندگی ہزار باحادیث پر مشتمل ایسی ایک چلتی پھرتی تصویر تھی جسے کچھ دیر دیکھ لینا سالہا سال درس حدیث سننے کے برابر تھا۔ صحابہ و تابعین بر ملا کہتے تھے کہ ان کا کوئی کام سرِ موسعت نبویہ سے ہٹ کر نہیں ہوتا۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی تھیں کہ رسول اللہ ﷺ کے دور کی کیفیات کی پابندی کوئی بھی ان جیسی نہیں کر سکا۔^① ان کے خاص شاگرد نافع رضی اللہ عنہ جنہوں نے ان سے تیس برس تک استفادہ کیا، اپنے شاگردوں کو کہتے تھے کہ اگر تم عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو سنن و آثار کی تلاش اور پیروی میں منہمک دیکھتے تو انہیں دیوانہ سمجھتے۔^② اس دور کے نیک لوگ دعا کیا کرتے تھے کہ الہی! ہماری زندگیوں میں ابن عمر رضی اللہ عنہما کو زندہ رکھ کہ ان سے زیادہ سنت کا واقف کار اور کوئی نہیں۔^③

احادیث کو رسول اللہ ﷺ کے لفاظ میں من و عن سنانا ضروری سمجھتے تھے۔ کسی نے حدیث سنائی: "مثل المنافع كشاة بين ربيضتين" (منافع اس بکری جیسا ہے جو دو ریڑیوں کے درمیان ہو)۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فوراً نوک دیا اور کہا، "كشاة بين غنمين" (حالاں کہ ریڑیوں اور غنمین کا مطلب ایک ہی ہے یعنی دو ریڑی)۔ اسی لیے محدثین ان کی روایت پر پورا اعتماد کرتے تھے۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما تقریباً پندرہ برس رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں رہے۔ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کا پورا دور آپ کے سامنے تھا۔ کم از کم تیس برس اپنے والد ماجد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی صحبت پائی۔ ان کے بعد بارہ برس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ رہے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے بھی استفادہ کیا۔ جب آپ کے عوم کا چرچا ہوا تو حضرت نافع رضی اللہ عنہ نے آپ کے ساتھ تیس برس گزارے اور اس علم کو جذب کیا۔ پھر امام مالک بن انس رضی اللہ عنہ نے لگ بھگ بارہ سال حضرت نافع رضی اللہ عنہ سے استفادہ کیا۔ یہ تینوں بزرگ، حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما، نافع اور امام مالک رضی اللہ عنہما زندگی بھر مدینہ منورہ میں قیام پذیر رہے جہاں کا علم سب سے زیادہ خالص تھا۔ اس لیے محدثین ان کی سند کو سلسلۃ الذهب (طلائی زنجیر) کہا کرتے ہیں۔

علماء کا اتفاق ہے کہ کتب حدیث میں سب سے اعلیٰ سند یہ ہے: "مالک عن نافع عن ابن عمر"۔ مؤطا مالک جسے صحیح بخاری کے بعد صحت متین و سند میں دوسرا درجہ حاصل ہے، زیادہ تر عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی روایات پر مشتمل ہے جن میں سے بہت بڑا حصہ اسی سند پر مشتمل ہے۔

① سیر اعلام النبلاء، ۳/۲۱۱ تا ۲۱۳، ط الرسالة

② عن نافع لورایت ابن عمر یبوع آثار رسول اللہ ﷺ لقلت هذا معجون" (مستدرک حاکم ج ۶ ص ۶۳)

③ طقات ابن سعد ۳/۳، ط صادر، ذکرہ عبداللہ بن عمر

④ مستدرک احمد ج ۲ ص ۲۸۷

حدیث کے ساتھ فقہ اور اثناء میں بھی آپ کی خدمات ناقابل فراموش ہیں۔ فقہ مالکی کا زیادہ تر دار مدار آپ ہی کے فتاویٰ پر ہے۔ امام مالک فرماتے تھے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ساٹھ سال تک فتویٰ دیتے رہے۔ ان فتاویٰ اور فقہی آراء کو جمع کریں تو ایک بڑا مجموعہ مرتب ہو جائے گا۔ ان کا بڑا حصہ مؤطا مالک اور مسند احمد میں موجود ہے۔ بعض اکابر کی رائے تھی کہ اکیلے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی روایات اور فتاویٰ پورے دین کے علم کے لیے کافی ہیں۔^①

آپ کو شعر و ادب اور تاریخ میں دلچسپی نہیں تھی۔ علوم دینیہ ہی آپ کے لیے راحت جان تھے۔ باقی شعر و ادب آپ کی نگاہ میں نہیں جیتے تھے، تاہم کبھی کبھار برسمیل تذکرہ کوئی شعر آپ کی زبان پر آ بھی جاتا تھا۔^②

رات کا بڑا حصہ نوافل پڑھا کرتے تھے۔^③ روزانہ ایک قرآن مجید ختم کرتے تھے۔^④

ثواب کمانے کا کوئی موقع نہیں چھوڑتے تھے۔ گھر سے وضو کر کے چھوٹے چھوٹے قدم اٹھا کر مسجد کی طرف جاتے کہ ہر قدم پر اجر کا وعدہ ہے تو جتنے زیادہ قدم ہوں گے اتنا زیادہ ثواب ملے گا۔^⑤

ہر سال بلاناغہ حج کرتے تھے، حتیٰ کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف حجاج بن یوسف کے حملے کے دوران آنے والا حج بھی نہیں چھوڑا۔^⑥ یہ سوچ کر پہلے عمرے اور پھر حج کا احرام بھی باندھ لیا کہ اگر حرم تک پہنچنے میں ناکامی ہوئی تو صلح حدیبیہ میں رسول اللہ ﷺ کے عمرہ کیے بغیر احرام کھول دینے سے مشابہت ہو جائے گی۔^⑦

سنت کی پابندی میں آپ عاشقانہ اور والہانہ ذوق رکھتے تھے۔ حج کے لیے جاتے تو راستے میں حضور ﷺ نے جہاں جہاں پڑاؤ ڈالا بالکل اسی جگہ پر اترتے۔ جہاں جہاں آپ ﷺ نے نماز پڑھی تھی، یہ بھی پڑھا کرتے تھے۔^⑧

حضور ﷺ دعوت قبول کیا کرتے تھے۔ ابن عمر رضی اللہ عنہما بھی دعوت قبول کیا کرتے تھے چاہے نفلی روزہ ہی کیوں نہ ہو۔

میزبان کے ہاں کھانا نہ کھاتے مگر حاضری ضرور دے دیا کرتے تاکہ سنت ادا ہو جائے۔^⑨

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت میں آپ نے ان سے بیعت کر لی تھی مگر عموماً غیر جانب دار رہے۔ مگر بعد میں آپ نے جو حالات دیکھے، ان کے تحت آپ یہ محسوس کیے بغیر نہ رہے کہ فتنہ و فساد کے وقت غیر جانب داری سے بہتر ہے کہ

① عن یحییٰ بن یحییٰ قلت لمالک "سمعت المشایخ من اخذ بقول ابن عمر لم يدع من الاستغناء شيئا" قال نعم (الاصابة ۵۹/۳)

② المبسوط للمرخسي ۶/۳، ط المعرفة

③ صحيح البخاري، ج ۱، ۱۱۲۲، باب فضل قيام الليل

④ وفيات الاعيان ۱/۳۳۰، اسد الغابہ ۳۶۳

⑤ طبقات ابن سعد ۱۵۳/۳، ط صادر

⑥ اخبار مكة للفاكهي ۲/۲۳۳، ط دار حضر

⑦ صحيح البخاري، ج ۱، ۱۸۰۶، كتاب الماسك، باب اذا حضر المعتصر، ج ۱، ۱۸۱۳، باب من قال ليس علي المحصر بل

⑧ مستدرک حاکم، ج ۶، ۶۳۷

⑨ الاصابة ۱۶۰/۲

⑩ صحيح مسلم، ج ۳، ۵۸۹، كتاب النكاح، الامور بحاجه ادا

خلیفہ برحق کا ساتھ دیا جائے۔ اس سے آپ فرماتے تھے:

”میں نے ہاتھ روک کر رکھا، اور آگے نہ بڑھا مگر حق کے لیے لڑنے والا افضل ہے۔“^①

ایک بار آپ نے قرآن مجید کی آیت **لَقَاتِلُوا الَّذِينَ تَنَافَسُوا عَلَى تَغْيِيْرِ الْاٰمْرِ اِلٰى اٰمْرِ اللّٰهِ** کے حوالے سے گفتگو کرتے ہوئے فرمایا: ”مجھے کسی بات کا اتنا غم نہیں جتنا اس بات کا ہے کہ میں نے باغی گروہ سے قتال نہیں کیا جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے حکم دیا تھا۔“^②

آپ ﷺ کی اصابتِ رائے کا یہ حال تھا کہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جو جنگِ جمل کے بعد اپنی خطائے اجتہادی پر سخت نادم تھیں، ایک بار عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے کہنے لگیں: ”ابو عبد الرحمن! آپ کو کیا ہوا تھا کہ آپ نے مجھے اس سفر سے منع نہ کیا؟“ انہوں نے عرض کیا: ”میں نے دیکھا کہ زبیر رضی اللہ عنہ آپ کی رائے پر غائب آچکے تھے۔“ ام المؤمنین نے فرمایا: ”اللہ کی قسم! اگر آپ مجھے منع کر دیتے تو میں کبھی (اس سفر پر) نہ نکلتی۔“^③

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعتِ خلافت کی مجلس میں آپ شریک تھے۔ چونکہ آپ امت کو فتنہ و فساد سے بچانا چاہتے تھے اس لیے یزید کے دور میں کچھ توقف کے بعد اس کی بھی بیعت کر لی۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی بیعت سے اس لیے رکے رہے کہ ان کے اور عبد الملک کے مابین جنگ جاری تھی اور نتیجہ غیر واضح تھا۔ آپ کسی کی طرف جھکاؤ ظاہر نہیں کرنا چاہتے تھے اور اس کش مکش کو فتنہ تصور کرتے تھے۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد آپ نے عبد الملک مروان سے بیعت کر لی۔ عبد الملک بن مروان آپ کا احترام کرتا تھا۔ اس نے حجاج بن یوسف کو تائید کی تھی کہ حج کے مناسک میں ابن عمر رضی اللہ عنہ کی پیروی کرنا۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت پر آپ سخت غم کین ہوئے۔ حجاج نے ان کے معائب بیان کرنا شروع کیے تو آپ برداشت نہ کر سکے اور عام مجمعے میں حجاج کے منہ پر اس کی تردید کی۔ اس حق گوئی نے حجاج کو ان سے متنفر کر دیا۔ ۳۷ھ کے حج میں آپ کسی نامعلوم آدمی کا زہر یا نیزہ لگ جانے سے زخمی ہوئے اور یکم محرم ۴۷ھ کو اسی زخم سے انتقال کر گئے۔ عام خیال یہ تھا کہ قتل کی سازش حجاج نے کی ہے۔^④

وفات سے پہلے اپنے بیٹے سالم کو کہا: ”بیٹا! میں مر جاؤں تو مجھے حدودِ حرم سے باہر دفن کرنا، مجھے گوارا نہیں کہ جس جگہ سے ہجرت کر چکا ہوں، وہاں دفن کیا جاؤں۔“

صاحبزادے کہنے لگے: ”ابا جان! ممکن ہوا تو ضرور کروں گا۔“

آپ ناراض ہو کر بولے: ”میری بات سن کر تم کہہ رہے ہو کہ ممکن ہوا تو کروں گا۔“

① گفت بدی للم الموم والمقاتل علی الحق الفصل (الاستیعاب ۳/۹۵۱)

② لکھنؤ میں سے اگر ایک جماعت ریختی کرے دوسری پرتوڑ اس جماعت سے جو یاد لی کر رہی ہے۔ (سورۃ الحجرات، آیت ۹)

③ مسند ترک حاکم، ج ۳، ۳۷۲، قال اللہمی علی شرط البخاری ومسلم

④ امام ایک لو بھیجتی ما خرجت (الاستیعاب ۳/۹۱۰، روا ابن عبد البر بإسنادہ ۱ تاریخ دمشق ۳۱/۱۱۰)

⑤ سر اعلام السلاء ۳/۱۳۰ ۳۲۲ ط الوصالۃ

وہ بولے: ”میں یہ کہنا چاہ رہا ہوں کہ حجاج زبردستی کرے گا اور وہی جنازہ پڑھائے گا۔“
عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما یہ سن کر خاموش ہو گئے۔

آپ کی وفات ہوگئی تو حجاج نے دخل اندازی کی اور وصیت کے خلاف آپ کو حدود و حرم ہی میں دفن راولیا۔
وصی اللہ عنہ وارضاه

☆☆☆

دورِ فتن اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا نقطہ نظر

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما دورِ فتن کے سیاسی معاملات میں کس کے ساتھ تھے؟ وہ کسے قصور وار اور کسے برحق تصور کرتے تھے؟ یہ سوالات آج کل بڑی شدت سے اٹھائے جا رہے ہیں۔ چونکہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی شخصیت غیر متاثرہ رہی ہے اور ہر طبقہ ان کی عزت کرتا اور ان کے اقوال و فتویٰ سے استفادہ کرتا آیا ہے، اس لیے ہر طبقے کی کوشش یہ رہی ہے کہ انہیں اپنا ہم فکر ثابت کیا جائے۔ چنانچہ بعض حضرات یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اسوی کام بے دین یا منافق سمجھتے تھے۔ بعض حضرات دعویٰ کرتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے نزدیک بنو امیہ کی حکومت خلافت راشدہ سے کم نہ تھی اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی حسرت تھی کہ کاش بنو امیہ کے مخالف باغیوں سے جہاد کی سعادت مل جاتی۔ غرض ہر کسی کی طے شدہ رائے ہے جسے صحیح ثابت کرنے کے لیے وہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے حوالے پیش کرتا ہے۔ حالانکہ ہونا یہ چاہیے کہ ہم غیر جانبداری کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی فکر و نظر کو سمجھنے کی کوشش کریں۔ لہذا ہم ان متضاد دعوؤں اور ان کے دلائل کی تردید میں پڑنے کی بجائے حقائق جاننے کے لیے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے سیاسی تصورات کا جائزہ دیتے ہیں۔ کوشش ہوگی کہ حتیٰ الامکان صحیح الہدایات پر بھروسہ کیا جائے۔ ہم اس گفتگو کا آغاز صحابہ کرام کی ایک مشترکہ مجلس کے واقعے سے کرتے ہیں جس سے نہ صرف عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بلکہ بعض دیگر انصار صحابہ کے سیاسی تصورات پر بھی روشنی پڑتی ہے۔

ہشام بن حسان کہتے ہیں کہ صحابہ کی ایک جماعت اکٹھی ہوئی جس میں حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت حذیفہ، حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہم تھے۔ انہوں نے دورِ فتن کا تذکرہ کیا۔ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کہنے لگے: ”اگر میں نے وہ زمانہ پایا تو مجھے معلوم ہوگا کہ اس سے نجات کی راہ کیا ہے۔“ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میں نے وہ زمانہ پایا تو مجھے نجات کی راہ معلوم نہیں ہوگی۔“ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کہنے لگے: ”میں اس زمانے میں ہوا اور مجھے کوئی ایسی تلوار مل گئی جو بتائے کہ یہ مؤمن ہے، اور وہ کافر، تب تو لوگوں کا درد نہ نہیں۔“ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کہنے لگے: میں آپ کے ساتھ ہوں۔“

تھار بن یاسر رضی اللہ عنہ فرماتے گئے: ”مجھے وہ زمانہ ملا تو میں اپنی تلوار اٹھا کر کاندھے پر رکھوں گا، پھر امت کی بڑی جماعت میں شامل ہو جاؤں گا، پھر وہ تلوار چلاؤں گا یہاں تک کہ (مختلف جماعت) بکھر جائے۔“^①

حضرت علی اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما کے دور میں:

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی کش مکش میں کوئی حصہ نہیں لیا۔ جنگ جمل اور صفین کے اثرات نے امت کو دو متحارب طبقوں میں بانٹ دیا تھا۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اس دوران اس طبقے میں شامل رہے جو فریقین میں سے کسی کے ساتھ نہ تھا۔^② اس میں کوئی شک نہیں کہ ان حضرات کی عملی تائید یہاں نہ ہونے سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی قوت و شوکت کو نقصان پہنچا۔^③

جب اہل عراق اور اہل شام کا اختلاف عروج پر پہنچا تو جنگ صفین برپا ہوئی، اس کے بعد صلح کی کوشش کے لیے مجلس حکیم منعقد ہوئی۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اس موقع پر غیر جانبدار وفد میں شامل ہو کر مجلس تحکیم میں گئے۔^④ جب حکیم کی گفتگو بے نتیجہ رہی تو امت کے اکابر عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو خفیہ بنانے کا مشورہ کرنے لگے۔ بلاشبہ اس مرتبے پر تھے کہ امت انہیں خلیفہ چن لیتی۔ مگر اللہ نے انہیں جتنا بڑا مقام دیا تھا اتنا ہی اعلیٰ ظرف بھی عنایت کیا تھا۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک مثالی اسلامی حکومت یا خلافت کا مفہوم ایسا نظام تھا جس میں امت اپنی خوش اور افاقہ رائے سے کسی کو حکمرانی کے لیے پسند کر لے۔ مسلمانوں کی ناگواری کے باوجود حکمرانی حاصل کرنے کی کوشش کرنا ان کے نزدیک ایک غلط طریقہ تھا، جسے وہ نہ تو اپنے لیے پسند کرتے تھے نہ دوسروں کے لیے۔

① مسند احمد ۲/۴۵۹، روایت نمبر ۷۵۵۰، مسند صحیح مرسل

② عام نہیں بلکہ ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عمر سے بیعت نہیں کی تھی کیوں کہ علاوہ غریب و دہشت، بیعت کرنے والوں میں مورخان کا نام نہیں ملتا، بلکہ واقعی کی ایک روایت میں بیعت نہ کرنے والوں میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا نام لیا گیا ہے (تاریخ الطبری ۳/۴۳۰، ۴۳۱) تاہم غالب ظن یہ ہے کہ جس روایت میں ہجرین، انصار کی موی بیعت کا بڑا اشتہار ذکر ہے، ان میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے۔

تابعہ طحطہ والبربر وسعد بن ابی ولص وسعد بن عمرو بن عقیل وعمار بن یاسر واسامہ بن زید وسہل بن خبیف واہو ابوب الانصاری ومحمد بن مسلمہ وزید بن ثابت وحریصہ بن ثابت وجمیع من کان بالمدينة من اصحاب رسول اللہ ﷺ (طبقات ابن سعد ۳/۴۳۰) عن محمد بن الحنفیہ دخل المهاجرون والانصار فابوہ ثم تابعہ الناس (تاریخ الطبری ۳/۴۳۱) حتی ادخل عنان بن مالک یایع الناس علی بن ابی طالب (مصنف عبدالرزاقی، ج: ۹، ۹۷۷۰ مسند صحیح مرسل) فبیعت العامة (تاریخ طبری: ۳/۴۳۱) فقال الجمهور علی بن ابی طالب، نحن ندعواہ۔ (تاریخ طبری: ۳/۴۳۲)

یہی بات کہ روایت تو اس کی قوت کو زیادہ نہیں۔ اس لیے غالب ظن ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے نفس بیعت کرنی تھی مگر عملی طور پر نفرت سے کنارہ کش رہے جیسے کہ وہ بھی بہت سے صحابہ اور تابعین نے امتیاز میں طرز عمل اختیار کیا تھا۔ امام ابو بکر ابن العربی لکھتے ہیں:

”قلت الفتناء فحیف عہ من الصحابة جماعة منهم سعد بن ابی ولص ومحمد بن مسلمة وابی عمر واسامہ بن زید وسراہم من نظرانہم لنا اما بیعتہ فلم یخلف عہا واما نصرتہ فتحلف عہا فہم منہم من دکرہم لانہا کانت مسئلة اجہاد

”یعنی (میں) کہتے ہیں کہ حضرت علی کی بیعت سے صحابہ کی ایک جماعت نے گریز کیا جن میں سعد بن ابی وقاص، محمد بن مسلمہ، عبداللہ بن عمر، اسرار بن زید اور ان کے علاوہ جن جیسے حضرات تھے۔ ہم کہتے ہیں کہ بیعت سے تو پیچھے نہیں رہے تھے، مگر نفرت سے کچھ لوگوں نے گریز کیا جن میں وہ بھی ہیں جن کا تم نے ذکر کیا، میں نے کہہ دیا تھا۔“ (المواصم من القواصم، ص: ۵۰)

③ اگرچہ یہ حضرات اپنی قسم رائے کی وجہ سے معذور تھے، کیوں کہ یہ ان امارت کو دیکھ رہے تھے جن میں حق کے وقت کوٹھنسی کا حکم دیا گیا ہے۔

④ اللہ والہایہ ۱۰/۵۷۰، ۵۷۱، تاریخ الطبری ۵/۶۷۱ تا ۷۱۱

اس لیے جب حکیم کی مجلس میں انہیں خلافت کی پیش کش کی گئی تو انہوں نے فرمایا:

وَلَا أُعْطَى وَلَا أُقْبَلُهَا إِلَّا عَنْ رَضَى الْمُسْلِمِينَ.

(یہ عہدہ مجھے دیا جاسکتا ہے نہ میں اسے قبول کر سکتا ہوں، سوائے اس کے کہ امت مسلمہ اس پر راضی ہو جائے۔) حافظ ذہبی فرماتے ہیں: ”قریب تھا کہ، میرا مومن بنی ہاشم اور سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ جیسے حضرات کی بیعت کے باوجود اس دن ان کی بیعت منعقد ہو جاتی۔ اور اگر ان کی بیعت کی جاتی تو دوسروں بھی ان پر اختلاف نہ کرتے۔“ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک اچھی حکمرانی کا معیار۔

دراصل عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا نظریہ یہی تھا کہ حکمرانی مثالی طریقے سے قائم ہونی چاہیے۔ اس میں اقتدار کی سب سے بڑی طلب کا تاثر نہیں ہونا چاہیے۔^(۱) نیز وہ یہ بھی ذہن رکھتے تھے کہ سیاسی امامت، امت کے انفس اور بہترین افراد پر چاہیے تاکہ اختلاف رائے کا امکان کم سے کم ہو جیسا کہ نماز کی امامت میں شرعی مسئلہ یہی ہے۔^(۲)

اسی لیے جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کوشش اور تدبیر میں غالب آکر حکمران بنے اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے امت کی مصلحت کی خاطر قدر چھوڑا تو حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اس تبدیلی پر خوش نہیں تھے^(۳) مگر انہوں نے امت کو اس سے بچانے کے لیے بیعت کر لی۔^(۴)

یہی نہیں بلکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے خلافت کے افتتاحی خطبے میں گزشتہ حکمران پر جو تعریض کی گئی عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اس پر برا فروختہ ہونے کے باوجود خاموش رہے تاکہ اتفاق میں کوئی رخسہ اندازی نہ ہو۔^(۵)

(۱) حلیۃ الاولیاء، ۱/۲۹۹، اسناد صحیح، طبع المعادۃ

(۲) کذا ان تعقد ائمة له يومئذ مع وجود من لا امام عنی، وسعد بن ابی وقاص، ولو یوحد لما اختلف علیہ الی، (سیر اعلام النبلاء، ۱۲/۲۵۴)

(۳) یعنی افضل طریقہ یہی ہے کہ اس کی احادیث میں مسبب طلب کرنے کی کمر بستہ آئی ہے۔ اگرچہ جنگی حالات میں اس کی گنجائش بھی ہے مگر اس میں عسی حوش لا دص کے تحت حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ نے یہ مسئلہ مع شرائط تفصیل سے لکھا ہے۔ (معارف القرآن، سورۃ یوسف، آیت ۵۵)

(۴) قال معاذ بن جبل، وراى ابن عمر بحلاف ذالک وانه لا یابغ المفضول الا حشی الفتنۃ ابن عمر بن ابی، کی رائے اس کے برخلاف یہ تھی کہ کم نفیست اس کی بیعت نہیں کی جانی چاہیے سوائے اس صورت کے جب فتنے کا خدشہ ہو۔

(طبع البیروت، ۱۴۰۷ھ)

(۵) صحیح البخاری، ج ۱۰۸، کتاب المغازی باب غزوۃ حندق

(۶) قال ابن حجر، ولہذا یابغ بعد ذالک معاویۃ ثم ابنہ یزید، وبھی بیه عن نقض بیعہ

”اس لیے انہوں نے اس کے بعد معاویہ اور پھر ان کے بیٹے یزید کی بیعت کر لی اور اپنے لاکھوں کو اس کی بیعت توڑنے سے منع کیا۔“

(طبع البیروت، ۱۴۱۷ھ)

(۷) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس خطبے میں فرمایا تھا ”اے کوئی اس معاملے میں دن چاہے تو سراٹھ کر بات کرے، ہم اس امر (خلافت) کے گواہ ہیں اور اس کے باپ سے۔“ ابن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنی جگہ سے اٹھنے کے لیے حرکت کی۔ میں انہیں کہتا چاہتا تھا کہ اس امر (اقتدار) کا کوئی دروازہ ہے جو تم سے ادا رہتا ہے ورنہ اس کی خاطر جنگ چڑکا ہے لیکن میں اس وجہ سے کہتے کہتے رک گیا کہ کہیں امت میں خدشہ نہ پڑ جائے اور نہ کوئی ہو جائے، میری بات کا کوئی اور مطلب نہ ہے۔ پس میں نے حنت کے ثواب پر کٹھ کر لیا۔“

(صحیح البخاری، ج ۱۰۸، کتاب المغازی، باب غزوۃ حندق)

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی مگر سیاسی معاملات سے بالکل یکسو رہے۔
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو پھر بھی ان سے خدشہ تھا کہ کہیں وہ حکمرانی کی کوئی کوشش نہ کریں۔ انہوں نے اپنے
ہمیان کے لیے عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو ان کے پاس بھیجا تا کہ ان کے دل کو ٹھونس۔ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ان سے ملے
اور فرمایا: ”ابو عبدالرحمن! آپ کو کس چیز نے لوگوں کے سامنے آکر ان کی بیعت لینے سے روک رکھا ہے۔ آپ رسول
اللہ ﷺ کے صحابی اور امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ کے بیٹے ہیں۔ آپ اس منصب کے سب سے زیادہ حق دار ہیں۔“
حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: ”کیا جو بات آپ کہہ رہے ہیں، اس پر سب متفق ہیں؟“
وہ کہنے لگے: ”ہاں! سوائے کچھ لوگوں کے۔“

فرمایا: ”اگر ہجر کے تین نصرانی بھی اختلاف کریں تو مجھے اس منصب کی کوئی ضرورت نہیں۔“^①
اس تمام دور میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا سیاسی نظریہ یہی رہا کہ باغیوں سے قتل نہ کرنا ہی بہتر ہے۔
بعض لوگ اس پر اعتراض بھی کرتے تھے۔ ایک شخص نے آکر کہا: ”آپ ایک سال حج اور ایک سال عمرہ کرتے
ہیں۔ آپ نے جہاد چھوڑ ہی دیا۔ حالاں کہ آپ جانتے ہیں کہ اللہ نے اس کی کتنی ترغیب دی ہے۔“
فرمایا: ”اسلام کے پانچ ارکان ہیں: اللہ اور اس کے رسول پر ایمان، پانچ نمازیں، رمضان کے روزے، زکوٰۃ کی
ادائیگی اور بیت اللہ کا حج۔“

وہ کہنے لگا: ”آپ نے اللہ کا یہ فرمان نہیں سنا:

وَإِنْ طَائِفَتَيْنِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتُلُوا فَلَا ضَلٰحَ لَآ بَيْنَهُمَا لَإِنْ بُغْتِ إِحْدَهُمَا عَلَى الْأُخْرٰى فَلْيَاتِلُوا
الْبَيْتَ بَعِيْءًا حَتَّىٰ تَبْعِيَ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ فَإِنْ فَاءَتْ فَلَا ضَلٰحَ لَآ بَيْنَهُمَا بِالْعَدْلِ وَأَقْسِطُوا إِنَّ اللَّهَ
يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ۔^②

فرمایا: ”اس آیت پر عار دلایا جانا اور نہ لڑنا مجھے پسند ہے۔ مگر یہ گوارا نہیں کہ مجھے یہ آیت پڑھ کر عار دلائی جائے
جس میں اللہ فرماتے ہیں وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُّتَعَمِّدًا فَجَزَاؤُهُ جَهَنَّمُ خَالِدًا فِيْهَا۔^③
وہ شخص کہنے لگا: اللہ کا فرمان ہے وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُوْنَ بَيْنَهُمْ بِنْتٌ وَيَكُوْنَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ۔^④

① قولہ یق الالالة اعلاج بہو لم یکن فی فیہا حاجۃ (طیقات ابن سعد، ۱/۶۳، ط صادر باسناد صحیح)

② اگر کئی ایمان کے دو گروہ آپس میں لڑیں تو ان دونوں کے درمیان صلح کر دو۔ مگر ان میں سے اگر ایک زیادتی کرے (دوسرے پر تو تم لڑو اس سے جزیہ دلاؤ
کرے یہاں تک کہ وہ اللہ کے حکم کی طرف لوٹ آئے۔ پھر اگر لوٹ آئے تو ان کے درمیان صلح کر دو عدل کے ساتھ اور انصاف کرو۔ یہ لک اللہ تبارک و
تعالیٰ عدل کرنے والوں کو پسند فرماتا ہے۔ (سورۃ بقرۃ، آیت ۹)

③ جو جو کئی بھی کسی مومن کو قتل کرے جس کو جو کہ تو اس کا بد ہے جنہم اس میں وہ ہمیشہ ہمیشہ رہے گا۔ (سورۃ النساء، آیت ۹۳)

④ یہاں سے جنگ کرو، یہاں تک کہ قتل نہ رہے اور دین کل کمال اللہ تعالیٰ کے لئے ہو جائے۔ (سورۃ الانفال، آیت ۳۹)

فرمایا: ”ہم نے یہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں کر لیا جب مسلمان تھوڑے تھے۔ آدمی کو اس کے دین کی جہت آزمائش میں ڈالا جاتا تھا۔ لوگ اسے قتل یا قید کر دیتے تھے۔ یہاں تک کہ مسلمان بکثرت ہو گئے اور فتنہ نہ رہا۔“ وہ کہنے لگا: ”آپ حضرت عثمان اور علی کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟“

فرمایا: ”علی اور عثمان کے بارے میں میرا قول بھلا کیا ہو سکتا ہے! عثمان کو اللہ نے معاف کر دیا مگر ہمیں یہ گوارا نہیں کہ اللہ انہیں معاف کرے۔ علی تو رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد ہیں اور داماد ہیں۔ اور یہ رہا ان کا گھر تم دیکھ سکتے ہو۔“ ایک روایت کے مطابق کسی نے باغیوں سے جنگ میں حصہ نہ لینے پر آپ کو آیت ”وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةً“ سنا کر تنقید کا نشانہ بنایا تو آپ نے فرمایا ”تمہیں معلوم بھی ہے فتنہ کیا ہے؟ محمد ﷺ مشرکین سے قتل کرتے تھے اور مشرکین کے دین میں داخل ہونا فتنہ تھا۔ وہ تمہاری طرح بادشاہت کے لیے قاتل نہیں تھا۔“^① یزید کی ولی عہدی کے متعلق آپ کی رائے:

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما یزید کی ولی عہدی کی اس کوشش کے ہم نوا نہیں تھے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے آخری روز میں شروع کی تھی۔ کیوں کہ یزید نہ تو ’امت کے افضل افراد میں شامل تھا نہ ہی اس کی نامزدگی اکابر امت کی طرف سے ہوئی تھی۔ یہ نامزدگی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جانب سے تھی اور وہ چاہتے تھے کہ باقی حضرات ان کی تائید کریں۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی فقہی رائے وہی تھی کہ غیر افضل شخص کی بیعت اس صورت میں کی جاسکتی ہے جب نہ کرنے کا فتنہ و فساد کا خطرہ ہو۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی ان کی طرف سے مخالفت کا خطرہ تھا۔ انہیں یہ بھی خدشہ تھا کہ انکار اہل جہاز کو ان کے خلاف کھڑا نہ کر دے اور کوئی بغاوت نہ برپا ہو جائے جو سخت کشت و خون پر منتج ہو۔ چنانچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حج کے لیے جاز گئے۔ جب وہ مدینہ پہنچے تو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اس وقت حج کے لیے مکہ جا چکے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس مسئلے پر مسجد نبوی کے منبر پر گفتگو کی اور ان کے منہ سے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے متعلق یہاں تک نکل گیا: ”اللہ کی قسم! اگر وہ بیعت نہیں کریں گے تو میں انہیں قتل کر دوں گا۔“^②

بعد میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو احساس ہوا کہ انہوں نے اپنے تحمل و بردباری کے برخلاف غصے میں ایک سخت بند کہہ دیا ہے۔ مگر یہ بات تیزی سے پھیل کر مکہ پہنچ گئی۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما مکہ میں حضرت عبداللہ بن صفوان رضی اللہ عنہ کے پاس ٹھہرے ہوئے تھے۔ عبداللہ بن صفوان رضی اللہ عنہ یہ خبر سن کر کہنے لگے:

”کیا میں معاویہ کو چھوڑ دوں گا کہ وہ آپ کو قتل کریں؟ اللہ کی قسم! اگر صرف میں اور میرے گھروالے ہوں تو تب بھی آپ کی حفاظت کے لیے لڑتے رہیں گے۔“

① یعنی بیت رسول سے متعلق گھرانہ کا ہے اس سے بڑھ کر تربت کیا ہوگی۔ صحیح البخاری ج ۳۶۵۰، کتاب التصیر، باب لولد وللعلم حی

② صحیح البخاری ج ۷۰۹۵، کتاب الفس، باب قول النبی ﷺ الفتن من قبل المشرق

③ واللہ لبابص او لا قتلہ (تاریخ حلیہ بن حواط، ص ۲۱۳ باسناد صحیح) طیفات ابن سعد ۱۸۳/۳ باسناد صحیح ابن ماجہ

جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حج کے لیے مکہ کے قریب پہنچے تو عبداللہ بن صفوان رضی اللہ عنہ استقبال کرنے والوں کے ساتھ
ن سے ملے اور پوچھا: ”کیا آپ ہی نے کہا ہے کہ ابن عمرؓ نے آپ کے بیٹے کی بیعت نہ کی تو آپ انہیں قتل کر دیں
میں؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”میں بھلا عبداللہ بن عمرؓ کو قتل کروں گا؟ اللہ کی قسم! میں انہیں قتل نہیں کروں گا۔“^①

اس کے بعد وہ عبداللہ بن عمرؓ سے ملے اور انہیں یزید کو ولی عہد مان لینے کی ترغیب دی۔ عبداللہ بن عمرؓ نے
فرمایا: ”جب لوگ فیصلے پر متفق ہو جائیں گے تو میں بھی ان میں شامل ہو جاؤں گا۔“^②
دور یزید میں۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد جب یزید تخت نشین ہو تو عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا:
”اگر یہ خیر ہے تو ہم راضی ہیں۔ مصیبت ہے تو صبر کریں گے۔“^③

اس دور میں انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو منع کیا کہ وہ کوفہ نہ جائیں کیوں کہ انہیں خدشہ تھا کہ اس طرح کوئی
فتنہ کھڑا ہو جائے گا۔“^④

انہوں نے یزید کی بیعت کو اس وقت تک نالہ جب تک انہیں شرعی مباحث ملی۔ مالا ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:
”یزید کے گورنر ولید بن اعرج نے انہیں بلوا کر کہا: یزید کی بیعت کریں۔“
انہوں نے کہا: ”جب لوگ بیعت کر چکیں گے تو میں بھی کر لوں گا۔“

ایک شخص نے کہا: تم چاہتے ہو کہ لوگ اختلاف اور قتال کرتے کرتے ختم ہو جائیں، جب تمہارے سوا کوئی نہ
بچے تو باقی لوگ تمہاری بیعت کر لیں؟ فرمایا: جو تم نے کہا، میں وہ نہیں چاہتا مگر جب لوگ بیعت کر لیں گے
اور میرے سوا کوئی نہ بچے گا تو میں بھی بیعت کر لوں گا۔ اور یہ لوگ (بنو امیہ) ان سے خطرہ محسوس کرتے
تھے۔“^⑤

① فخر بن عبد اللہ بن صفوان قتال ابی الدی مرعم ابک تفتل عبداللہ بن عمر لقال انا اقل ابن عمر اسی واللہ لاقضہ (تاریخ
خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۵ ہامداد صحیح)

یہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اظہارِ غور میں انہوں نے جواباً جھوٹ نہیں دی، تردید نہیں کی کہ میں نے تو یہ نہیں کہا بلکہ یہ کہ ”میں انہیں قتل نہیں کروں
گا۔“ ظاہر ہے یہ بالکل جانتا تھا۔ ساتھ میں ان کی زبان سے حدیث غضب میں نکلے تھے۔ ایسے کسی اللہ کا زہم نہیں تھا۔ اگر بالفرض تھا تو اس سے رجوع کر چکے
تھے۔ یہی شریعتیں کیا چاہتا کہ منوالہ انہوں نے عطا پائی سے کام لیں۔ یہ شرعی اقیادہ و روایات کی عمدہ مثال ہے کہ حد بیانی کیے بغیر دوسروں کو مطمئن کر دیا۔

② تاریخ عیضہ بن عیاض، ص ۲۱۳، ۲۱۴ ہامداد صحیح

③ ان کاں حمرأ صیاء، واد کاں ملا صیرما (طبقات ابن سعد ۳/۸۲) ہامداد تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۴ ہامداد صحیح

④ المعجم الاوسط لسطراس، ج ۵۹۷، رجالہ ثقات مجمع البر الوالد، ج ۱۱۵۱۲۰ تاریخ دمشق ۱۳/۲۰۲، سیر اعلام
النبلہ ۳/۲۹۳، عن المنعمی

⑤ البدایہ والنہایہ ۱۱/۳۶۹، ان کاں حمرأ صیاء کے بعد نقل کرتے ہیں کہ عبداللہ بن عمرؓ نے بیعت کو موقوف کیا، جب دوسرے شہداء
سے یزید کی بیعت کی خبر آگئی تو انہوں نے بھی بیعت کر لی۔ لسان جاب البعۃ ص ۱۵۷ ہامداد جامع التامی (البدایہ والنہایہ ۱۱/۳۶۹)

جنگ حرہ سے پہلے انہوں نے اپنے متعلقین کو اسی لیے حکومت کے خلاف اٹھنے سے منع کیا۔^①

دراصل حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے سامنے وہ احادیث تھیں جن میں حکمرانوں کے خلاف خروج سے منع کیا گیا ہے چاہے وہ فاسق اور ظالم ہوں، تاوقتیکہ وہ کفر بواح کے مرتکب نہ ہوں۔ اس لیے ان کا مسلک یہ تھا کہ کوئی حکمران اگر امت کی رضا و رغبت کے بغیر کسی بھی طریقے سے ریاست کو کنٹرول کر چکا ہو تو زمینی حقیقت کے مطابق وہ حکمران ثابت ہو جاتا ہے اور ایسے میں شرعاً اس کا تختہ الٹنے کی کوشش نہیں کرنی چاہیے اور ایسی کوشش کرنے والا گروہ بہر حال باغی ہی ثابت ہوگا۔^②

کسی نے ان سے تمام علم نقل کرانے کی درخواست کی تو فرمایا: ”علم تو بہت ہے مگر اگر ہو سکے تو یہ کر لو کہ اللہ سے اس حال میں ملو کہ تمہاری پشت پر لوگوں کے خون کا بوجھ نہ ہو، تمہارے پیٹ میں لوگوں کا مال نہ ہو، تمہاری زبان لوگوں کی بے عزتی سے محفوظ ہو اور تم نے مسلمانوں کی جماعت کو لازم پکڑ رکھا ہو تو ایسا ضرور کرو۔“^③

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما اور بنو امیہ کی کش مکش کے دور میں:

اس دوران ابتداء میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا ذاتی عمل سیاسی تازعات سے لاتعلقی ہی کا تھا۔ البتہ بعض روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ”الفئۃ الباغیۃ“ سے قتال میں حصہ نہ لینے پر فسوس کرتے تھے۔ اس بارے میں تین طرح کی روایات ہیں:

بعض روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے نزدیک ”الفئۃ الباغیۃ“، اہل شام کا گروہ تھا (جب) حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف کھڑے ہوئے تھے۔

بعض روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے نزدیک ”الفئۃ الباغیۃ“، حجاج بن یوسف کا گروہ تھا۔ بعض روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے نزدیک ”الفئۃ الباغیۃ“، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا گروہ تھا۔ ان میں سے پہلی صورت مراد لیں تو اس پر کوئی اشکال نہیں کیوں کہ جمہور علماء کا مذہب یہی ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں اہل شام باغی تھے۔

دوسری صورت مراد میں تب بھی کوئی اشکال نہیں کیوں کہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت قائم ہو چکنے کے بعد حجاج بن یوسف اور اس کے آقا یعنی مروان اور عبدالملک یقیناً باغی تھے۔

تیسری صورت مراد لیں تو اس میں اشکال ضرور پیدا ہوتا ہے کہ آخر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کس بناء پر باغی قرار دیا جاسکتے ہیں۔

① صحیح البخاری، ج ۱، ۱۱، کتاب الصیاب اذا قان عند نوم شیئا

② یہی جمہور فقہاء کا مسلک ہے۔

③ سیر اعلام النبلاء ۲۲۲/۳، ط الرسالة

لیکن اگر بغور دیکھا جائے تو مسئلہ بالکل صاف ہے کہ یہ الگ الگ اوقات کی آراء ہیں۔

یزید کے مقابلے میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے اقدام کو خروج اس لیے کہا جاسکتا ہے کہ اس وقت تک یزید کا تسلط قائم ہو چکا تھا اور امت نے جنگ وجدل سے بچنے کے لیے طوعاً و کرہاً اسے حکمران مان لیا تھا۔ مگر یہ خروج امام عادل کے نہیں، امام جابر کے خلاف تھا جو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے اجتہاد میں جاز اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے اجتہاد میں ناجائز تھے۔ ان کا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو باغی کہنا اس خاص زمانے کے لحاظ سے تھا۔^①



① یہ مسئلہ اپنی تفصیل کے ساتھ باب ”انوار شہادت“ میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دلائل میں پیش کیا جائے گا۔

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ ان صحابہ میں سے ایک ہیں جن کی ذات برکات سے پھولنے والی نورانی کرنیں آج تک رہروان راہ ہدایت کی رہنما ہیں۔ ان کا تعلق رسول اللہ ﷺ کے ننھیالی قبیلے بنو نجار سے تھا۔^①

دس سال کے تھے کہ مدینہ منورہ میں حضور اکرم ﷺ کی تشریف آوری ہوئی۔^② حضرت انس رضی اللہ عنہ کی والدہ ام سلمہ انہیں خدمت اقدس میں لے گئیں، اور عرض کیا: ”یا رسول اللہ! اس بچے کو اپنی خدمت کے لیے قبول فرمائیے۔“

ذہانت کا یہ عالم تھا کہ رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں آنے سے قبل وہ لکھنا پڑھنا سیکھ چکے تھے۔^③

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے دس برس تک رحمت عالم ﷺ کی خدمت کی سعادت حاصل کی۔^④ آپ ﷺ اس ننھے خادم سے مزاج بھی فرمایا کرتے تھے اور کہتے تھے: ”یا ذَا الْأُذُنِینِ! (اے دوکانوں والے!)“^⑤

انس رضی اللہ عنہ کمسن ہونے کے باوجود خادم خاص کی حیثیت سے غزوہ بدر،^⑥ غزوہ أحد،^⑦ اور غزوہ خیبر میں شریک رہے۔^⑧ ان غزوات کے چشم دید واقعات آپ تفصیل سے نقل کرتے تھے۔

کم سن کے باوجود احساس ذمہ داری کا یہ حال تھا کہ رسول اللہ ﷺ کے راز پوری طرح محفوظ رکھتے تھے۔ ایک بار حضور ﷺ نے انہیں کوئی پیغام دے کر کسی کے پاس بھیجا۔ بعد میں ان کی والدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا ان سے پوچھتی رہیں کہ پیغام تھا مگر انہوں نے زبان نہ کھولی اور کہا: ”میں بارگاہ رسالت کا راز افشاء نہیں کر سکتا۔“^⑨

اتباع سنت کا اتنا شوق تھا کہ ایک بار حضور ﷺ کے ساتھ کسی ضیافت میں شریک ہوئے۔ دیکھا کہ حضور ﷺ کدو کے کڑے ڈھونڈ ڈھونڈ کر بڑی رغبت سے تناول فرما رہے تھے۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”اس وقت سے کدو میرا پسندیدہ کھانا بن گیا۔“^⑩

① طبقات ابن سعد، ۱/۷۷، دار صادر

② صحیح مسلم، ج ۵۲۰۹، الاثریہ، استحاب ادارة الماء واللبس

③ صحیح مسلم، ج ۶۵۳۱، فضائل الصحابة، فضائل انس رضی اللہ عنہ

④ عن انس قال: احببت ام سلمة بیذی مقدم الی سرتی فاکت بی رسول اللہ ﷺ فقلت یا رسول اللہ ہذا انسی وھو علام کذا

(طبقات ابن سعد، ۱/۷۷)

⑤ صحیح مسلم، ج ۵۲۰۹، الاثریہ، استحاب ادارة الماء واللبس

⑥ سنن ابی داؤد، ج ۵۲۰۰، کتاب الادب، باب فی المزاج، قال الاکامی صحیح

⑦ فی لسان بن مالک اشهدت بمرأۃ قال: ابن عیوب عن یزید لام لک (مستدرک حاکم، ج ۶۳۴۶، الالبانی، المصنوع، ۱/۱۵)

⑧ صحیح البخاری، ج ۵۸۱۱، کتاب المناقب، مناقب ابی طلحة رضی اللہ عنہ

⑨ صحیح البخاری، ج ۲۸۹۳، کتاب الجہاد، باب من غزا بصبی للخدمة

⑩ مسند احمد، ج ۱۳۳۶۹، صحیح مسلم، ج ۵۳۴۶، کتاب الاثریہ، باب حوازل اکل المرق

حضور ﷺ انہیں دعائیں دیا کرتے تھے۔ ایک بار فرمایا:

”اے اللہ! انس کے مال اور اولاد میں اضافہ فرما اور اس کو برکت والا بنا۔“^①

بارگاہ نبوت کی دعاؤں کی برکت سے بڑے ہو کر آپ بہت خوش حال ہو گئے۔ اولاد بھی بکثرت ہوئی۔ آپ کے بیٹوں، پوتوں اور نواسوں کی تعداد ایک سو سے زائد ہو گئی تھی۔^②

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دور میں آپ بحرین میں زکوٰۃ کی وصولی کے لیے مقرر ہوئے اور ان کی وفات تک وہیں رہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ خلیفہ بنے تو آپ واپس مدینہ طیبہ آئے۔ عراق کی جنگوں میں حصہ لیا۔ ستر کے محاذ سے ایرانی سردارِ مہرمان کو گرفتار کر کے مدینہ لے کر آئے۔ عراق کی فتح کے بعد بصرہ منتقل ہو گئے اور تمام عمر وہیں رہے۔^③ بصرہ میں آپ کا ایک باغ تھا۔ اللہ کی شان کہ یہ باغ سال میں دو مرتبہ پھل دیتا تھا اور اس سے مشک جیسی خوشبو نکلتی تھی۔^④

حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ جیسے عمر میں بڑے صحابہ بھی نہ صرف آپ کا احترام بلکہ آپ کی خدمت بھی اس لیے کیا کرتے تھے کہ آپ ”خادمِ رسول“ تھے۔^⑤

حضرت انس رضی اللہ عنہ مستجاب الدعوات تھے۔ ایک مرتبہ قحط سالی میں آپ سے درخواست کی گئی کہ بارانِ رحمت کے لیے دعا فرمائیں۔ آپ نے وضو کر کے دو رکعتیں پڑھیں اور دعا کی۔ آن کی آن میں بادل آئے اور موسلا دھار بارش نے تمام زمین کو سیراب کر دیا۔^⑥ حضرت انس رضی اللہ عنہ حضور ﷺ کی ایک ایک سنت پر عمل کرتے تھے۔ آدابِ نماز کا اتنا خیال رکھتے تھے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جیسے صحابی نے آپ کی نماز دیکھی تو بے ساختہ کہہ اٹھے:

”حضور ﷺ کی نماز جیسی نماز حضرت انس سے بڑھ کر کسی کو پڑھتے ہوئے نہیں دیکھا۔“^⑦

حضرت انس رضی اللہ عنہ عام طور پر سیاسی امور سے الگ ہی رہے، تاہم بعض مواقع پر انہوں نے کچھ اہم خدمات انجام دیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں نہیں بصرہ کی مجلس شوریٰ کا رکن بنایا گیا۔^⑧

حضرت انس رضی اللہ عنہ نے اپنی طویل زندگی میں بہت کچھ دیکھا۔ آپ اس عمر میں ہی عبادت میں بڑا مجاہدہ کرتے تھے۔ راتوں کو نوافل میں اس قدر طویل قیام کرتے تھے کہ پاؤں پر درم آ جاتا تھا۔^⑨

① صحیح مسلم، ج ۶، ۵۴۷، فضائل الصحابة، فضائل انس رضی اللہ عنہ

② صحیح مسلم، ج ۶، ۵۴۱

③ سیر اعلام النبلاء، ج ۳، ۴۰، ۴۰۲، ط الرسالة

④ سنن الترمذی، ج ۳، ۳۸۳۳، قال الباقی صحیح

⑤ سیر اعلام النبلاء، ج ۳، ۴۰۱، ط الرسالة

⑥ سیر اعلام النبلاء، ج ۳، ۴۰۰، ترجمہ انس بن مالک رضی اللہ عنہ

⑦ سیر اعلام النبلاء، ج ۳، ۴۰۰، ترجمہ انس بن مالک رضی اللہ عنہ

⑧ تاریخ الطبری، ۱۲۳/۵، ⑨ سیر اعلام النبلاء، ج ۳، ۴۰۵، ترجمہ انس بن مالک رضی اللہ عنہ

لوگوں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے حجاج بن یوسف کے سلوک کی شکایت کی۔ انہوں نے صبر کی تلقین کی اور فرمایا: ”میں نے تمہارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ تم پر کوئی زمانہ ایسا نہ آئے گا کہ اگلا زمانہ اُس سے زیادہ برائہ ہو، یہاں تک کہ تم اپنے رب سے جاؤ۔“^①

خری زمانے میں دنیا سے بیزار ہو چکے تھے۔ فرماتے تھے کہ عمر اتنی ہوگئی ہے کہ میں جینے سے اکتا گیا ہوں۔^②

اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی یاد اور خواب میں زیارت ہی آپ کے غم و وزن کا سہارا تھی۔ ایک بار فرمایا:

”کوئی رات ایسی نہیں جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نہ ہوتی ہو۔“ یہ کہہ کر زار و قطار رونے لگے۔^③

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے ۹۳ھ میں ایک سو تین سال کی عمر میں رحلت فرمائی اور بصرہ سے چھ میل (ساڑھے اکلومیٹر) دور مدفون ہوئے۔ بصرہ میں وفات پانے والے آپ آخری صحابی ہیں۔ آپ کے عشق نبوی کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کچھ بال عمر بھر محفوظ کر کے رکھے اور وصیت کی کہ میری وفات کے بعد یہ بال میری زباں کے نیچے رکھ دیے جائیں۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔^④

حضرت انس رضی اللہ عنہ نے عمر بھر قرآن وحدیث کی اشاعت کو اڑھنا بچھونا بنائے رکھا۔ فتاویٰ بھی دیتے تھے۔ اس لیے آپ کو متری، محدث اور مفتی کہا جاتا تھا۔^⑤

سیرت ومغازی سے بڑی دلچسپی تھی۔ آپ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مدنی دور ہی دیکھا تھا مگر آپ نے مکی دور کے واقعات بھی بیان کیے ہیں۔ دراصل نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال کی جستجو کرتے ہوئے آپ نے دوسرے صحابہ سے سن کر الکی بہت سی روایات بھی جمع کر لی تھیں جن کے آپ چشم دید راوی نہ تھے۔ آپ سے ۲۲۸۶ احادیث منقول ہیں جن میں سے ۱۸۰ کی صحت پر بخاری ومسلم متفق ہیں۔ ۸۰ میں بخاری اور ۹۰ میں مسلم منفرد ہیں۔

رضی اللہ عنہ وارضاه

☆☆☆

① صحیح البخاری، ج ۷، ۷۰۲۸، کتاب الفتن، باب لا یأتی زمان الا الذی بعدہ ثم منہ

② طبقات ابن سعد، ج ۳، ۳۰۷، در صادر

③ طبقات ابن سعد، ج ۳، ۳۰۷، در صادر

④ الاصابہ ۲/۲۷۱، الاستیعاب، ترجمۃ انس بن مالک رضی اللہ عنہ

⑤ سیر اعلام النبلاء ۳/۳۹۶، ط الریاضۃ

اولیس بن عامر القرنی رحمۃ اللہ علیہ

اولیس بن عامر القرنی رحمۃ اللہ علیہ یمن کے باشندے اور قبیلہ مرادی شاخ قرن سے تعلق رکھنے والے ایک بزرگ تھے جنہوں نے حضور اکرم ﷺ کا زمانہ پایا مگر زیارت و ملاقات کی سعادت نہ پاسکے۔ ان کا تعلق امت کے اس طبقے سے تھا جنہوں نے عبادت و ریاضت کو اپنا اور ہٹا بچھوٹا بنایا تھا۔ انہوں نے ساری زندگی گناہی اور گوشہ نشینی میں گزار دی۔ تاہم ان کی جلالتِ قدر کا یہ عالم تھا کہ انہیں ”خیر التا بعین“ کا لقب خود بارگاہ رسالت سے ملا۔ حافظ و ہمیں رحمۃ اللہ علیہ ان کا تعارف یوں کراتے ہیں: ”پیشوا، روایت، اپنے زمانے کے سید التا بعین۔“

پھر فرماتے ہیں: ”وہ اللہ کے دلی تھے، خدا ترس اور مخلص بندوں میں سے تھے۔“^①

حضور نبی اکرم ﷺ کو اپنے اس امتی کی بزرگی اور کرامات کا علم تھا۔ آپ نے بعض صحابہ کوان کی خاص خاص نشانیاں بتا کر تاکید کی تھی کہ ان سے ملاقات ہو جائے تو ان سے دعائے مغفرت کرائیں۔ ایک بار حضور ﷺ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”تا بعین میں سے بہترین انسان اولیس نامی ایک شخص ہیں۔ ہنومرادی شاخ قرن سے تعلق ہے۔ اپنی والدہ کے بڑے خدمت گار ہیں۔ انہیں برص کی بیماری تھی۔ اللہ سے دعا کی تو اللہ نے وہ بیماری دور کر دی صرف ناف کے پاس ایک درہم کے برابر اس کا نشان باقی ہے۔ اگر وہ کسی بات کے ہونے پر اللہ کی قسم کھالیں تو اللہ ان کی قسم پوری کر کے دکھائے گا۔“ حضور ﷺ نے پیش گوئی کے طور پر یہ بھی فرمایا: ”تمہارے پاس اہل یمن کی طرف سے کمک آئے گی اولیس ان میں شامل ہوں گے۔ اگر تم سے ہو سکے تو ان سے بخشش کی دعا کرانا۔“^②

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سا لہا سا اویس قرنی رحمۃ اللہ علیہ کے منتظر رہے۔ جب بھی کسی مہم کے لیے یمن سے مدد دی دے آئے تو معصوم کراتے کہ ان میں اولیس کون ہیں۔ آخر ایک بار اویس رحمۃ اللہ علیہ سے آسنا سامنا ہوئی گیا۔ عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے انہیں پہچان لیا۔ نام و نسب کے بعد ایک ایک کر کے وہ نشانیاں دریافت کیں جو حضور ﷺ نے بتائی تھیں۔ جب تصدیق ہو گئی کہ وہی ہیں تو ان سے دعائے مغفرت کرائی۔

پھر ان سے پوچھا: ”کہاں جانے کا ارادہ ہے؟“ انہوں نے جواب دیا: ”کوفہ۔“

حضرت عمر رضی اللہ عنہ چاہتے تھے کہ ان کا اعزاز و اکرام ہو، لہذا فرمایا: ”میں وہاں کے گورنر کے نام کوئی پردانہ لکھ دوں؟“

① سیر اعلام النبلاء ۹/۳، ط الرمالۃ

② صحیح مسلم، ج. ۶، ۶۶۵۳، لمصائل الصحابہ، باب من فضائل اویس القرنی، مسند بک حاکم، ج. ۵، ۵۷۱۹

انہوں نے کہا: ”نہیں! میں گمنام لوگوں میں رہنا پسند کرتا ہوں۔“

دس قرنیٰ قبلہ کوفہ چلے گئے۔ اندازہ یہی ہے کہ وہ ایک گمنام مجاہد کی طرح کوفہ سے بھیجے جانے والے لشکروں میں شامل ہوتے رہے کیوں کہ یمن سے ان کا لکنا اسی لیے تھا۔ جہاد کے علاوہ وہ ذکر و عبادت میں زندگی بسر کرتے رہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کوفہ سے آنے والے حاجیوں سے ان کا حال پوچھتے رہتے تھے، کوفہ کے جو لوگ اویس رضی اللہ عنہ کو جانتے تھے وہ بتاتے تھے کہ وہ اسی طرح غربت اور تنگ دستی میں گزر بسر کر رہے ہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم میں دوسروں کو بھی تاکید کرتے کہ اویس سے دعائے مغفرت کرائیں۔^①

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی طرح حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی ان تاکیدات سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ لوں کی زیارت کرنا، دینی و ایمانی استفادے کے لیے ان کی خدمت میں جانا اور ان کی دعائیں لینا سنت ہے اور اس کا ہتمام کرنا چاہیے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تاکید پر بعض حضرات کوفہ میں حضرت اویس رضی اللہ عنہ سے جا کر ملتے اور دعائیں کراتے۔ ان میں سے کبھی کوئی ان کی خدمت بھی کر دیتا۔ اسیر بن جابر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کہنے پر ان سے ملاقات کی اور ان کی دعائیں لینے کے بعد انہیں ایک عمدہ جوڑا پہنا دیا۔ اویس قرنی رضی اللہ عنہ جب یہ جوڑا پہن کر نکلتے تو ان کی خلاف معمول مات دیکھ کر روگ جیراں ہوتے کیوں کہ عموماً وہ خستہ حال رہا کرتے تھے۔^②

اگرچہ کوفہ میں ان کی زندگی گوشہ نشینی میں گزرتی رہی مگر مشک کی خوشبو کہاں چھپ سکتی ہے۔ رفتہ رفتہ بہت سے لوگ ان کے مقام سے واقف ہو گئے۔ وہ ان کے پاس جمع ہو جاتے تھے۔ اویس قرنی رضی اللہ عنہ طبعی طور پر کم گو اور خاموش دراج تھے۔ اس لیے ان کی مجلس میں دغظ و نصیحت یا ردائیت حدیث کا معمول نہیں تھا۔ ہاں کبھی کبھار کسی کو کچھ نصیحت کر دیتے تھے جس کا موضوع عموماً دنیا کی بے ثباتی اور فکر آخرت ہوتا تھا۔ اس کے علاوہ ان کی مجلس میں اللہ کے ذکر کے سوا کچھ نہ ہوتا۔ اندازہ یہی ہے کہ یہ ذکر تلاوت قرآن و در مسنون اذکار کی شکل ہی میں ہوا کرتا تھا۔^③

اویس قرنی رضی اللہ عنہ جنگ صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حمایت میں لڑتے ہوئے شہید ہوئے۔^④

رحمہ اللہ رحمة واسعة

- ① صحیح مسلم، ج ۶، ۶۶۶، لمصائل الصحابة، باب من لمصائل اویس القرنی، ط داو الحیل
 ② صحیح مسلم، ج ۶، ۶۶۶، لمصائل الصحابة، باب من لمصائل اویس القرنی، ط داو الحیل
 ③ تاریخ الاسلام للذہبی، ۵۵۵، ۵۵۵ تا ۵۵۵، تذمری: سیر اعلام النبلاء، ۲/۲۰، ط الرسالة
 ④ سیر اعلام النبلاء، ۳/۳، ط الرسالة

نوٹ: اویس قرنی رضی اللہ عنہ کے بارے میں بہت سی ضعیف اور موضوع روایات بہت مشہور ہیں جن میں ان کے عجیب و غریب طامات بیان کیے گئے ہیں۔ حافظ ذکی رضی اللہ عنہ نے ”سیر اعلام النبلاء“ میں ان پر جرح کی ہے۔ صحیح روایات یا سہول ضعیف روایات سے جو کچھ ثابت ہے ہم نے وہی بیان کیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ان کے مدینہ حاضر ہونے اور ان کی تاکید کی وجہ سے ملاقات کے بغیر انہیں چلے جانے کا قصہ بہت مشہور ہے مگر یہ قصہ صحیح روایات تو کما ضعیف روایات میں بھی نہیں ملتا۔ بظاہر یہ قصہ بہت بعد میں وضع کیا گیا ہے۔ اکثر لوگ ان کے بارے میں مشہور کیے گئے ہر واقعے پر یقین رکھتے ہیں مگر دوسری طرف ایک گروہ ایسا بھی ہے جو ان کے وجود ہی کا انکار کرتا ہے۔ حالانکہ ان کی فضیلت صحیح مسلم کی صحیح روایت سے ثابت ہے۔ اس لیے یہ دوسرا نقطہ نظر بھی تحقیق کی بجائے تشدد دانہ اذیت پکائی ہے۔

أحفف بن قیس رضی اللہ عنہ

أحفف بن قیس رضی اللہ عنہ ان ہجرت میں سے ایک ہیں جو زمانہ رسالت میں موجود تھے مگر شرف صحبت نہ پاس۔ ان کا وطن بصرہ تھا۔ قبیلہ بنو قیس کے سردار تھے۔ ان میں ایک کامیاب قوم اور قومی رہنما کی ساری خوبیوں موجود تھیں۔ وہ دراندیش، معاملہ فہم، دین بخشنے والا اور فصیح، لطیف، جنگجو، فیاض، ہمدرد اور خدا ترس آدمی تھے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اور میں و مدینہ آئے اور سال جہان کی تربیت میں رہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے انہیں خوب دیکھ بھی یا اور غیر معمولی صفات کا مالک پایا۔ اثر انہیں ماں ابھر و حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی بیوی کے خصوصی مشیر کی اور واری سے مراد اس امر کی نتیجہ دیا۔ اس کے بعد سے ان کے مرتبے میں اضافہ ہوتا چلا گیا۔^①

انہیں اہل بصرہ کے سیاسی نمائندے اور قومی ترجمان کی حیثیت حاصل رہی۔ دربار خلافت میں اہل بصرہ کی آواز پہنچانے کے لیے ان سے بہتر دروئی نہ تھا۔ اس کے علاوہ مختلف مشوروں کے لیے مدینہ حاضر ہوتے رہتے تھے۔^② ایرانی پانہ تخت مدائن فتح کے باوجود بار بار شورشیں ہو رہی تھیں جس کی وجہ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ حیران تھے۔ أحفف بن قیس رضی اللہ عنہ کی تہہ تک پہنچ گئے اور کہا کہ جب تک یزدگرد موجود ہے یہ شورشیں ہوتی رہیں گی۔ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایران پر عام فوج کشی کا حکم دیا اور کئی فوجیں لگ الگ سمتوں میں روانہ کیں۔ أحفف بن قیس رضی اللہ عنہ کو اس مہم کا سربراہ بنایا گیا۔ اس مہم کے نتیجے میں یزدگرد شکست پر شکست کھاتا اور پسپا ہوتا ہوا ترکستان کی طرف بھاگے پر مجبور ہو گیا اور پورے ایران و خراسان پر مسلمانوں کا قبضہ ہو گیا۔^③

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں جب خراسان میں بغاوتیں ہوئیں تو أحفف بن قیس رضی اللہ عنہ نے ہی دوبارہ جہان کے علاقوں کو زیر و فتح کیا اور باغیوں کو کچل کر رکھ دیا۔^④

ان کارناموں نے أحفف رضی اللہ عنہ کو ایک قومی رہنما کی حیثیت دے دی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں بھی انہیں بڑی عزت حاصل رہی۔ انہم قومی معاملات میں ان سے مشورہ کیا جاتا تھا۔ مگر جب عبید اللہ بن زیاد بصرہ کا گورنر بنا تو اس نے سخت ناقدری کرتے ہوئے أحفف رضی اللہ عنہ کو عضو معطل بنا دیا۔ تاہم جب یہ بات

① طبقات ابن سعد ۹۳/۷ ط صادر

② سیر اعلام النبلاء ۸۹/۲ ط الرسالة

③ الکامل فی التاریخ، ص ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر واضح ہوئی تو ان کی تنبیہ پر عبید اللہ بن زیاد نے ان کا مقام بحال کر دیا۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ان پر اتنا بھروسہ تھا کہ یزید کی ولی عہدی کے متعلق مشورے کے لیے انہیں بصرہ سے دمشق بلوایا تھا۔ اُحنف بن قیس رضی اللہ عنہ کے خیال میں یزید کی ولی عہدی خلافِ مصلحت تھی، انہوں نے اس رائے کا اظہار بھی کیا مگر ساتھ ہی یہ بھی واضح کر دیا کہ سرکاری طور پر جو بھی فیصلہ ہو منظور ہوگا۔^①

یزید کے دور میں اُحنف رضی اللہ عنہ کا کوئی کردار دکھائی نہیں دیتا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ در انہوں نے گوشہ نشینی میں گزارا تھا۔ البتہ جب یزید کی موت پر عراق میں خانہ جنگی شروع ہوئی تو اُحنف رضی اللہ عنہ میدان میں آئے اور ہنگاموں کو روکنے میں اہم کردار ادا کیا۔^② عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں اُحنف رضی اللہ عنہ نے ان کا بھرپور ساتھ دیا۔ تاسور سردارِ مُہلب بن ابی صفر رضی اللہ عنہ کو انہوں نے ہی خوارج کے مقابلے پر جانے کے لیے تیار کیا۔^③

اُحنف رضی اللہ عنہ نے عراق میں محقق ثقفی کذاب کے خلاف لوگوں کو بیدار کرنے میں بھی اہم کردار ادا کیا۔^④ عبدالملک نے شام میں خروج کیا تو اس نے آپ کو ساتھ ملانے کی بہت کوشش کی مگر آپ اس کی باتوں میں نہ آئے اور عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے وفادار رہے۔^⑤

آپ اُمت کے ٹکڑے میں شمار ہوتے تھے۔ آپ کی وفات پر بڑے بڑے لوگوں نے کہا کہ آج عقل و تدبیر کی موت ہوئی ہے۔^⑥ حسن بصری رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ میں نے کسی قوم کے مرد کو اُحنف سے افضل نہیں پایا۔^⑦ ان کی قوت برداشت، صفتِ صمد و بردباری ضرب المثل تھی۔ ایک بار ایک شخص سے نزاع ہو گیا۔ اس نے کہا: ”اگر آپ ایک کہیں گے تو میں دس سناؤں گا۔“

اُحنف نے متانت سے جواب دیا: ”اگر تم دس سناؤ گے تو مجھ سے ایک بھی نہیں سنو گے۔“^⑧

مجاہد سے کایہ حال تھا کہ سخت سردی بلکہ برف باری میں بھی وضو کا پورا اہتمام فرماتے، تیمم پر اکتفا نہ کرتے۔ خراسان کی ایک مہم میں شب کو غسل واجب ہو گیا۔ سپہ سالار ہونے کے باوجود کسی کو نہ جگایا۔ خود کانٹے دار جھاڑیوں سے گزر کر پانی کی تلاش میں نکلے۔ اس دوران چیر زخمی ہو گئے مگر پر دائہ کی۔ ایک جگہ برف کھود کر پانی نکالا اور اسی سے غسل کیا۔^⑨

① الدایۃ والنہایۃ ۳۰۷، ۱

② تاریخ حلیفہ بن حیاط، ص ۲۵۸

③ تاریخ الطبری ۵/۵

④ تاریخ الطبری ۶۰۵، ۶۸

⑤ طبقات ابن سعد ۱۹۶، ط صادر

⑥ تہذیب التہذیب ۱۱، ۱۹، ط دکن

⑦ طبقات ابن سعد ۹۵/۷، ط صادر

⑧ سیر اعلام النبلاء ۹۳، ۳، ط الرسالة

⑨ سیر اعلام النبلاء ۹۲، ۳، ط الرسالة

سیاسی ذمہ داریوں کے باوجود ذکر و عبادت میں کوئی کمی نہیں کرتے تھے۔ بڑھاپے میں بھی بکثرت غلی روزے رکھا کرتے تھے، کسی نے اپنی جان پر رحم کرنے کا کہا تو فرمایا: ”ایک بہت لمبے سفر کی تیاری کر رہا ہوں۔“
تنبائی کا موقع ملنے ہی قرآن مجید لے کر بیٹھ جاتے۔ پتی پتی اور پاک بازی پر ذرا بھی غرور نہ تھا۔ خود کو گناہ گار ہی سمجھتے۔ زار و قطار روتے ہوئے دعا کرتے ہوئے کہتے

”اے الہی! اگر معاف کر دے تو تیری مہربانی۔ سزا دے تو میں اسی کا حق دار ہوں۔“

رات کو طویل فواصل پڑھتے تھے۔ نفس کا کڑا احساہ کرنا ان کا معمول تھا۔ کوئی غلطی ہو جاتی تو انہی شیخ کی اوپر رو کر نش و جنہن آگے بڑھتے اور کہتے: ”آخر یہ کام کیوں کیا؟“

لوگوں کے ٹھنڈوں کو حاکمیت ملی سے سرتھل کر دینے میں ان جیسا اور کوئی نہ تھا۔ ایک بار چھوٹے ایک قتل کے سلسلے میں دیت کا مسئلہ طے کرنے آئے۔ آپ نے مدنی فریق کو حق دیا کہ وہ جس طرح راضی ہوتا ہے بتا دے، یہاں ان کی مرضی پر ہو گا۔ ان لوگوں نے کہا: ”بہر دو گنی دیت لیں گے۔“ آپ نے فرمایا: ”جیسے تمہاری مرضی۔“

کچھ دیر کے سکوت کے بعد آپ نے کہا: ”دو تیس سو“ (ایک سو کے قتل خنایاں) ایک ہی دیت و جب کی ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے بھی ایک دیت رکھی ہے۔ عربوں میں بھی یہی رواج چلا آ رہا ہے۔ آج تم دوسروں سے دو گنی دیت لینے کی طرح ڈال رہے ہو۔ مجھے خدشہ ہے کہ کل کلاں دوسرے لوگ بھی تم سے دو گنی دیت طلب کریں گے۔ یہ بات مدنی فریق کو سمجھ آ گئی، وہ لوگ ایک دیت لے کر جھگڑا ختم کرنے پر راضی ہو گئے۔^①

نہایت باوقار اور وضع دار تھے۔ فرماتے تھے: ”کبھی بن بلائے حاکم کے پاس نہیں گیا، کبھی دو افراد کے درمیان بھی نہیں بیٹھا جب تک انہوں نے خود مجھے شامل نہ کیا ہو۔ اور جو شخص بھی مجھ سے مل کر گیا میں نے اس کا ذکر خیری کیا۔“^②
خود بھی خفی تھے اور دوسروں کو بھی اس کی ترغیب دیا کرتے تھے۔ ایک شخص کے ہاتھ میں درہم دیکھ کر پوچھا: ”کس کا ہے؟“ وہ بولا ”میرا۔“

فرمایا: ”تیرا اس وقت ہو گا جب اسے کسی اجر و ثواب کے کام میں یا کمانے میں خرچ نہ کر دے۔“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے سقوط سے ایک سال پہلے ۷۲ھ میں آپ کو ذہ میں قیام کے دوران وفات پا گئے۔^③ مدینہ میں شریک ایک صاحب کہتے تھے کہ میں نے دیکھا کہ ان کی قبر اندر سے تاجہ نگاہ کشادہ ہو گئی ہے۔^④
ان کی مجالس میں علم و حکمت کی باتیں ہوا کرتی تھیں۔ فضول باتیں سننا بھی پسند نہیں کرتے تھے۔ اہل محفل کو ہدایت کرتے تھے۔ ”ہماری مجلس کو خواتین اور کھانے پینے کی باتوں سے آلودہ مت کرو۔“

① طبقات ابن سعد ۱/۵، ۹۶، ۹۷ ط صدر

② سیر اعلام النبلاء ۳/۹۳ ط الرسالة

③ سیر اعلام النبلاء ۳/۹۲ ط الرسالة

④ تاریخ اسلام للذہبی ۵/۳۵۳، تدمری

⑤ سیر اعلام النبلاء ۳/۹۵ ط الرسالة

ان کے قوال حکمت کے موتی ہوا کرتے تھے جنہیں قدردان جن کر لے جاتے تھے۔ ایک ایک جملے میں صدیوں کے تجربات سمیٹے ہوتے تھے۔ سنو نے کے طور پر چند اقوال پڑھ کر خدمت ہیں:

حکمران کا کام وزراء اور مصاحبین کے بغیر نہیں چل سکتا۔ وزراء اور مصاحبین مہربانی اور نصیحت کے بغیر نہیں چل سکتے۔ مہربانی اور نصیحت اس وقت تک اثر نہیں کرتی جب تک اس کے پیچھے دورانہ لشی اور پاکیزہ کردار نہ ہو۔

اتین قسم کے آدمی تین طرح کے لوگوں سے انہی جیسا برتاؤ نہیں کر سکتے: شریف آدمی گھٹیا لوگوں سے۔ نیک آدمی فاسق و فاجر لوگوں سے۔ بردبار آدمی احمقوں سے۔

ادب کی جز، زبان ہے۔

اکر دار کے بغیر قول کا، معلومات کے بغیر نظارے کا، سخاوت کے بغیر مال و دولت کا، وفاداری کے بغیر ساتھی کا، تقویٰ کے بغیر علم دین کا، حسن نیت کے بغیر صدقہ و خیرات کا اور صحت و امن کے بغیر زندگی کا کوئی فائدہ نہیں۔

اجس کی غلطیاں گنی جتنی ہوں وہ کامل انسان ہے۔ (یعنی معصوم تو صرف پیغمبر ہی ہو سکتے ہیں۔)

اجو فتنہ لوگوں سے ناگوار سلوک میں تمیزی دکھاتا ہے، لوگ بھی اس کے بارے میں سنی سنائی باتیں پھیلانے میں تمیزی دکھاتے ہیں۔

احاکم کو غضب ناک ہونا زیب نہیں دیتا۔ با اختیار آدمی کا غصہ تلوار چنے اور پھر ندامت کا باعث بن جاتا ہے۔^①

رحمہ اللہ رحمة واسعة

☆☆☆

① سیر اعلام النبلاء: ۹۳/۳، ۹۴، ط الرسالة

قاضی شریح بن الحارث رحمہ اللہ

قاضی شریح بن الحارث رحمہ اللہ اسلامی تاریخ کے مشہور ترین قاضی اور کبار تابعین میں شمار ہوتے ہیں۔ ان کا تعلق یمن میں آباد ہونے والے فارسی قبیلے کندہ سے تھا۔ وہ دو برس سست میں پیدا ہوئے تھے تاہم انہیں شرف محبت حاصل نہیں۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے زمانے میں یمن سے مدینہ آ گئے۔^(۱)

یمن میں اکابر صحابہ کی صحبت نصیب ہوئی تھی۔ حضرت عمر، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن مسعود اور زید بن ثابت رضی اللہ عنہم جیسے بزرگ صحابہ سے تحصیل علم کا موقع ملا تھا۔ شعبی، ابن سیرین اور ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہم جیسے فقہاء ان کے شاگرد تھے۔^(۲) اگرچہ وہ بلند پایہ محدث بھی تھے مگر ان کا خاص فن فقہ تھا۔ وہ قرآن و سنت کی روشنی میں مشکل سے مشکل مسائل کا حل نکال لیا کرتے تھے۔ اپنی ذہانت کی وجہ سے پیچیدہ سے پیچیدہ مسئلے کی تہہ تک پہنچ جاتے تھے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک مشکل قضیہ میں ان کے فیصلے سے متاثر ہو کر انہیں اپنے درِ خلافت میں کوفہ کا قاضی بنادیا۔ انہوں نے یہ ذمہ داری اس خوبی سے نبھائی کہ اس دور سے عبد المنک بن مروان کی خلافت تک اسی منصب پر رہے۔ یہ تقریباً ساٹھ برس کی مدت بنتی ہے۔ اس دوران بڑے بڑے انقلابات رونما ہوئے اور کئی حکومتیں تبدیل ہوئیں مگر قاضی شریح کو سب اعتراف حاصل رہا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ انہیں ”افضی العرب“ (عربوں کا سب سے بڑا قاضی) کہا کرتے تھے۔^(۳)

وہ فیصلے میں کسی بڑی سے بڑی شخصیت کی بھی رعایت نہیں کرتے تھے بلکہ ثبوت اور شہادتوں کے پیش نظر ثبوت کے مطابق فیصلہ دیتے تھے اس بارے میں وہ اپنی ذاتی رائے کو بالکل خاطر میں نہ لاتے تھے۔ بلکہ اگر ثبوت ایسے شخص کے خلاف جاتا جو ان کے نزدیک حق پر یا بے گناہ ہوتا تب بھی وہ مقدمے کا فیصلہ دلائل اور شہادتوں ہی کی بنیاد پر کرتے تھے۔ یہی انصاف کا بلند ترین درجہ ہے، ورنہ اس کو آئین کی حقیقی بالادستی کہتے ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جب کوفہ کو دار الخلافہ بنایا تو یہاں ایک بار وہ خود مدعی کی حیثیت سے قاضی شریح رضی اللہ عنہ کی عدالت میں پیش ہوئے۔ مقدمہ یہ تھا کہ ان کی زرہ کہیں گر گئی اور کسی یہودی کے ہاتھ لگ گئی۔ وہ یہودی اب اس پر اپنی ملکیت کا دعویٰ کرنے لگا تھا۔ آخر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عدالت میں دعویٰ کر دیا کہ وہ زرہ ان کی ہے۔

(۱) سر اعلام السلا، ۱۰۰۳، ط ۱، ص ۱۰۰

(۲) تذکرۃ الحفاظ ۱، ۴۸، ۴۹، ط العلمیہ

(۳) اخبار القضاۃ لابی بکر وکیع البغدادی ۲، ۱۹۳ تا ۲۰۰، لا سیعاً ۲، ۴۰۲، ۴۰۳، تہذیب الاسماء ولسانہا ۱، ۲۳۱

مقدمے کی سماعت شروع ہوئی تو قاضی شریح مہینہ نے یہودی سے پوچھا: ”تم کیا کہتے ہو؟“

اس نے کہا: ”زرہ میری ہے؟“

قاضی شریح مہینہ نے ثبوت، دکا تو وہ بولا: ”ثبوت یہ ہے کہ یہ میرے قبضے میں ہے۔“

قاضی شریح مہینہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے پوچھا: ”آپ کے پاس کوئی ثبوت ہے کہ زرہ آپ سے گر گئی تھی؟“

انہوں نے اپنے بیٹے حسن رضی اللہ عنہ اور غلام قنبر کو گواہوں کے طور پر پیش کیا۔

قاضی شریح مہینہ نے کہا: ”قنبر کی گواہی تو قبول ہے مگر حسن رضی اللہ عنہ کی نہیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا: ”کیا آپ نے حدیث نہیں سنی کہ حسن و حسین نو جوانان جنت کے سرور ہیں۔“

قاضی شریح مہینہ نے کہا: ”سنی ہے مگر میں باپ کے حق میں بیٹے کی گواہی قابل قبول نہیں سمجھتا۔“

چونکہ ملکیت کا ثبوت دو گواہوں کا نصاب پورا ہونے سے طے ہوتا تھا، اس لیے قاضی شریح مہینہ نے ایک گواہ کو

ہکانی قرار دیتے ہوئے مقدمہ خارج کر دیا۔ اس فیصلے سے یہودی اتنا متاثر ہوا کہ اس نے خود کہہ دیا:

”زرہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کی ہے اور یہ دین سچا ہے جس کا قاضی حکمران کے خلاف فیصلہ دیتا ہے اور وہ بے چوں

ہاں اس فیصلے کو مان لیتا ہے۔“

یہ کہہ کر اس نے اسلام قبول کر لیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس پر اتنے خوش ہوئے کہ زرہ یہودی کو ہدیہ کر دی۔^①

ایک قاضی اور منصف کے لیے قانون سے گہری واقفیت اور مانت و دیانت کے ساتھ ساتھ ذہانت اور فراست بھی

بہت ضروری ہے کیوں کہ بہت سے مقدمات کی گرہ انہی سے کھلتی ہے۔ قاضی شریح مہینہ ان صفات سے مالا مال تھے۔

کی واقعات سے اس کی گواہی ملتی ہے۔ ایک بار دو عورتیں ایک مٹی کے بچے کے بارے میں تنازعہ لے کر آئیں۔ ایک

کا کہنا تھا یہ میری مٹی کا بچہ ہے۔ دوسری کہتی تھی یہ میری مٹی کا بچہ ہے۔ قاضی شریح مہینہ نے ایک عورت کو حکم دیا کہ اپنی

مٹی کو اس بونگڑے کے پاس چھوڑ دے۔ اگر مٹی نے اسے پیار کیا، دودھ پلایا اور خوشی کا اظہار کیا تو یہ بچہ اسی کا

ثبوت ہوگا۔ اگر اس کے بال کھڑے ہو گئے اور وہ بھاگنے لگی تو بچہ اس کا نہیں ہوگا۔ حکم پر عمل کیا گیا تو حقیقت سامنے

آئی اور فیصلہ کر دیا گیا۔^②

ان کی ہوشیاری کا ایک ورد لچپ واقعہ یہ ہے کہ ایک بار شہر میں وبا پھیلنے کی وجہ سے وہ کچھ دنوں کے لیے آبادی

سے دور چلے گئے۔ وہاں کھلی جگہ پر طویل نوافل ادا کرنے کا معمول بنالیا۔ ایک لومڑی ان کے پیچھے پڑ گئی۔ جب بھی یہ

نوافل کی نیت باندھتے، وہ عین سامنے آدھمکتی اور اچھل کود کر کے ان کی توجہ منتشر کرتی۔ آخر ایک دن انہوں نے اپنی

جائے نماز پر لکڑی کا ایک کھونٹا کھڑا کر کے اسے اپنے کپڑے پہنا دیے۔ خود اوٹ میں چھپ گئے۔ جب لومڑی

① اسرار القضاہ ۲۰۰/۲

② محل القضاہ ۱۱۱، ۲-۳

حسب معمول آئی اور اچھلنے کو نہ لگی تو یہ چپکے چپکے پیچھے سے گئے اور اسے دبوچ لیا۔

تب سے اہل عرب قاضی شریح رحمہ اللہ کو ”ادھی من الثعلب“ (لومڑی سے زیادہ چالاک) کہنے لگے۔^①
قاضی شریح رحمہ اللہ کی طبیعت میں صبر و تحمل اور شکر کا مادہ کوٹ کوٹ کر بھرا ہوا تھا۔ جب بھی کوئی دنیاوی تکلیف آتی تو
ان اللہ پڑھنے کے بعد چار بار الحمد للہ کہتے۔ فرماتے تھے:

”ایک بار الحمد للہ اس لیے کہتا ہوں کہ اس سے بڑی مصیبت نہیں آ پڑی۔ دوسری بار اس لیے کہ صبر کی توفیق مل
گئی، تیسری بار اس لیے کہ اللہ کی توفیق ملی۔ چوتھی بار اس لیے کہ مصیبت دینی نہیں، دنیاوی ہے۔“^②
قاضی شریح رحمہ اللہ نے ایک سو دس سال عمر پائی اور عبدالملک بن مروان کے دور حکومت میں ۸۰ھ میں دنیا سے
رخصت ہوئے۔^③

رحمہ اللہ رحمة واسعة

نوٹ: اس دور میں اُسٹ مسلمہ کی علمی، ایمانی و اخلاقی تربیت کرنے والی شخصیات میں امہات المؤمنین خصوصاً
ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ اور ام المؤمنین حضرت ام سلمہؓ جی جی کا بھی بہت بڑا حصہ ہے۔ دونوں نے لگ
بھگ نصف صدی تک یہ خدمت انجام دی۔ مگر چونکہ ان کے حالات حصہ اول میں ”امہات المؤمنین“ کے ضمن میں
آ چکے ہیں۔ اس لیے یہاں اعادے کی ضرورت نہیں۔

① تہذیب الکمال ۳۳۴/۱۲

② سیر اعلام النبلاء، ۱۰۵/۳، ط المرسالة

③ سیر اعلام النبلاء، ۱۰۶/۳، ط المرسالة

پانچواں باب

تاریخ امت مسلمہ

ازالہ شبہات

تاریخ صحابہ کرام سے متعلق اہم شبہات کے جوابات

یہ اوراق عام قارئین کے لیے نہیں، بلکہ ان حضرات کے لیے ہیں جو صحابہ کی تاریخ کے حوالے سے کسی شبہ یا کسی علمی و نظریاتی الجھن کا شکار ہوں۔ ان اوراق میں انہیں اس دور سے متعلق اہم سوالات اور مشہور شبہات کے جوابات مل جائیں گے۔ عام قارئین اسے چھوڑ کر ”تاریخ امت مسلمہ“ حصہ سوئم کا مطالعہ شروع کریں۔



اہم گزارش

ان اوراق میں تاریخ کے مطالعے کے دوران پیش آنے والے شبہات کا جواب دیا جا رہا ہے جو تاریخ کے طلبہ و قارئین نے متعدد مواقع پر ہم سے پوچھے ہیں۔ میری کتب اور کالموں کے قارئین اور میرے تاریخی لیکچرز کے شرکاء نے مجھ سے سینکڑوں سوالات کیے ہیں۔ اکثر سوالات ان اعتراضات یا نقطہ تحقیقات سے جنم لیتے رہے ہیں جو قریبی دور کے بعض "معتقد دین" نے پیش کیے۔ عوام میں ان کی شہرت ہو گئی اور وہ اس بارے میں پوچھ گچھ پر مجبور ہوئے۔ بالمشافہ گفتگو کے علاوہ لاتعداد سوالات بذریعہ ڈک، ای میل یا بوسطہ فیس بک پوچھے گئے۔ یہاں ان سب کو یکجا کر دیا گیا ہے۔ ان غلط فہمیوں اور شبہات کو دور کرنے کے لیے ان شاء اللہ یہ صفحات کافی ہوں گے۔ جوابات بھی خواہوں کے ساتھ دیے ہیں۔ سوالات میں اگر کتب کے حوالہ جات پیش کیے گئے تو ہم نے وہ بھی حواشی پر ڈالنے کا پورا اہتمام کیا ہے، البتہ اگر حوالے مختلف مطابع کے تھے تو ہم نے انہیں اپنے پیش نظر نسخوں کے مطابق کر دیا ہے تاکہ قارئین کو مراجعت کے وقت مختلف مطابع کے نسخے دیکھنے کی زحمت نہ ہو۔ چونکہ قارئین کی نظریاتی و ایمانی تربیت ہر کی اس کاوش کا اہم ترین ہدف ہے، اس لیے اس باب کو ہم نے غیر معمولی اہمیت دی ہے۔ اس ہدف کو پورا کرتے ہوئے یہ باب کچھ طویل ہو گیا مگر یہ طوالت ناگزیر تھی۔ کیونکہ ہر اصل مقصد یہی ہے کہ قارئین کو علمی و نظریاتی لحاظ سے مضبوط کیا جائے تاکہ انہیں اختیار کا کوئی فکری و نظریاتی مغالطہ ان پر اثر انداز نہ ہو۔

یہ امر مسلم ہے کہ صحابہ کرام کے مناقشات، اختلافات اور مشاجرات کا ذکر ترک کرنا ہی اولیٰ ہے مگر جب ان واقعات کی ایک ایک جزئی کو لے کر بے باک و بے جا تحریر و تقریر میں صحابہ کی کردار کشی کی جا رہی ہو، یا خلافت راشدہ اور مشاجرات کے باب میں امت کے سوادِ اعظم کی اجماعی آراء پر جارحانہ حملے کیے جا رہے ہوں، پرنٹ میڈیا، الیکٹرونک میڈیا اور سوشل میڈیا پر ان کی بھرمار ہو اور متاثر ہونے والے لوگ صحیح جوابات کی تلاش میں بے چین ہوں تو ایسے میں مہر سکوت توڑ کر جواب دینا لازم ہو جاتا ہے۔ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی "منہاج السنۃ"، علامہ ابن حجر کی "المبشی رحمہ اللہ کی "تظہیر الجنان"، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کی "ازالۃ الخفاء"، حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ کی "ہدایۃ النبیۃ" اور حضرت مفتی محمد تقی عثمانی کی "حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق" اسی نوع کا شاہکار کام ہے۔ مولانا عبد الشکور لکھنوی فاروقی، مولانا قاضی منہر حسین (چکوال)، مولانا محمد نافع (محمدی شریف، جنگ)، استاذ مرحوم

مولانا عبدالسار قدسوسی اور استاد ذکرامی مولانا عبدالرشید نعمانی رحمہ اللہ کی تو متعدد تالیفات و تصنیفات اسی ضرورت کے تحت نظر متوجہ شہود پر آئی ہیں۔ لہذا مجھے اطمینان ہے کہ ”ازالہ شبہات“ کا یہ مجموعہ پیش کرنا کوئی ”طرز نو“ کوئی ”تفتہ“ یا کوئی ”بدعت“ نہیں۔

شروع میں خیال تھا کہ ہر واقعے سے متعلق سوالات اور شبہات کو ”تاریخ امت مسلمہ“ میں اسی دور کے ساتھ ذکر کر دیا جائے مگر دستوں سے مشورے کے بعد یہ بہتر معلوم ہوا کہ سوالات و جوابات اور ازالہ شبہات کا یہ باب الگ رکھا جائے تاکہ تاریخی واقعات کا تسلسل متاثر نہ ہو اور جو حضرات پہلی بار تاریخ پڑھ رہے ہیں اور ان کے ذہن میں ایسے سوالات ہیں انہیں کوئی الجھن نہ ہو۔ وہ سوال و جواب کا یہ باب چھوڑ کر اگلے دور کے حالات پر چلے جائیں۔ ان اوراق میں شبہات کے حل کو زمانی ترتیب سے لایا گیا ہے۔ پہلے حضرت عثمان غنی، پھر حضرت علی المرتضیٰ، پھر حضرت معاویہ اور آخر میں حضرت حسین و عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم کے دور سے متعلق غلط فہمیوں کی تردید کی گئی ہے۔

ان غلط فہمیوں کی تردید کے لیے ہم نے خاص علمی انداز اپنایا ہے۔ اپنے طبعی میلان، جذبات یا رجحانات کو بنیاد نہیں بنایا۔ اپنے قیاس اور اندازے کے ذریعے کسی منقول بات کو مسترد کر دینا عوام کا کام ہے۔ اس کے لیے کسی قابلیت یا مطالعے کی بھی ضرورت نہیں ہوتی۔ کوئی انتہائی جاہل شخص کسی بڑے سے بڑے باخبر آدمی کی بات کو یہ کہہ کر رو کر سکتا ہے کہ میری سمجھ میں یہ نہیں آتا، میں نہیں مانتا۔ ظاہر ہے یہ کوئی علمی طریقہ نہیں۔ اس طرح دنیا میں کوئی مسئلہ بھی طے نہیں ہو سکتا بلکہ نسا، افتراق اور تنازعہ بڑھتا چلا جاتا ہے۔

کسی منقول بات کو قیاس، اندازے اور عقل کے ذریعے اس وقت ضرور مسترد کیا جاسکتا ہے، جب وہ بات ناممکنات میں سے ہو۔ مثلاً کوئی کہے کہ رات کو سورج نکل آیا، یا پچیس رمضان کو عید کا چاند دکھائی دیا۔

مگر کوئی بات ممکنات کے دائرے میں ہے، تو اس صورت میں ہم بلاوجہ اس کی تکذیب نہیں کر سکتے۔ ہاں اگر اس کی بات میں شک کا کوئی پہلو ہے، تو پہلے خود اس خبر دینے والے کو دیکھا بھلا جائے گا۔ اگر اس کا ضعف ثابت ہو جائے تو شک کا پہلو پختہ ہو جائے گا۔ پھر اگر وہ کسی قابل، حرام شخصیت پر طعن ہے تو اسے مسترد کر دیا جائے گا۔

اس لیے ہم نے جلیل القدر شخصیات سے متعلق ہر مشکوک اور متنازعہ روایت کو پہلے سند کے لحاظ سے ضعیف ثابت کیا ہے، پھر عقلی طور پر اس کی کمزوریاں ظاہر کی ہیں۔ یہی علمی طریقہ ہے۔

تاریخ کے زیادہ تر شبہات ضعیف یا جعلی روایات سے جنم لیتے ہیں، اسی لیے اکثر شبہات کے جوابات میں ہم نے روایت کا ضعف یا جعلی پن ثابت کر کے اعتراض کی بنیاد کو ختم کر دیا ہے۔ کیوں کہ یہ اصول طے ہے کہ ضعیف مواد کے ذریعے محترم شخصیات کو ہدف طعن نہیں بنایا جاسکتا۔ قارئین یہ بھی ملحوظ رکھیں کہ ہم نے وجہ اعتراض بننے والی روایات کی تاویل یا تردید کے دوران ایسے مؤلفین کتب یا ناقلمین کو نشانہ اعتراض نہیں بنایا جو ثقہ، صالح اور اہانت دار مشہور ہیں۔ کیوں کہ مؤلفین و ناقلمین مؤرخ ہوں یا محدث، اپنی اپنی شرائط کے مطابق روایات جمع کرتے رہے تھے۔ وجہ اعتراض

بننے والی روایات صحیح بخاری و صحیح مسلم میں بھی ہیں۔ جن روایات سے غلط استدلال کیا جاتا ہے، عموماً خرابی ان میں نہیں بلکہ قاری کے زاویہ نگاہ میں ہوتی ہے۔ بعض روایات ضعیف ہوتی ہیں مگر تاویل ان میں بھی ہو سکتی ہے۔ ہاں جس روایت میں کوئی تاویل نہ ہو سکے اور وہ سنداً بھی ضعیف ہو، وہاں ہم نے عقلاً و نقلاً اس کی تردید ہی کی ہے اور غلط استدلال کرنے والوں کو مسکت جوابات دیے ہیں۔

اسی علمی طریق کار کا تیسرا پہلو یہ ہے کہ ہم نے صحیح سند سے ثابت شدہ بات کو کہیں بھی اپنے اندازوں اور تصورات کا نشانہ بنا کر نہیں ٹھکرایا، چاہے وہ صدمہ انگیز، ناگوار یا خلاف توقع ہو۔ کیوں کہ ایک ثابت شدہ واقعہ، چاہے ناگوار خاطر بھی ہو، اسے مان لینا ہی سلیم الطبع انسانوں کا کام ہے۔ وہ جانتے ہیں کہ آنکھیں بند کرنے سے سچائی نہیں بدل سکتی۔ صحیح خبریں اور صحیح روایات ہمیں ماضی و حال کی سچائیوں تک پہنچاتی ہیں۔ ان کا انکار کرنا حدائق کا انکار کرنے کے مترادف ہے۔ دنیا کے کسی بھی واقعے کے بارے میں ایک انتہائی رائے اپنانے کا راستہ اس کے موا کھ نہیں کہ ہم معتبر اسناد سے منقول مواد کو قبول کریں اور مشکوک ذرائع کے مواد کو نظر انداز کر دیں۔

اگر صحیح مواد کو بھی اپنی رائے اور قیاس سے مسترد کر دینے کی گنجائش نکال لی جائے تو پھر کہیں کسی بھی بات پر اتفاق رائے ممکن نہیں ہوگا؛ کیوں کہ اس کا لازمی مطلب یہ نکلے گا کہ روایات کی قبولیت یا تردید میں اصل مدار عقل پر ہے نہ کہ نقل پر۔ یہ اصول مان لینے کے بعد ہر شخص کے لیے گنجائش نکل آئے گی کہ وہ چاہے تو اپنے ذوق اور خیال کی بنیاد پر ضعیف سے ضعیف روایت کو بھی معقول قرار دے کر قبول کر لے اور اس کے یقینی ہونے پر اصرار کرے اور اپنے اندازے کی بنیاد پر صحیح ترین روایت کو بھی مسترد کر دے۔ ایسے میں ہر شخص کی اپنی اپنی رائے ہوگی اور اپنا اپنا دین و مذہب۔ یہی طرز فکر ابتداء میں اختلاف رائے اور نہتاء میں فرقہ بندیوں کی بنیاد بنتا ہے۔ اسی لیے ہمارے اسلاف تفسیر، حدیث اور فقہ میں بھی روایت کو روایت اور منقول کو معقول پر ترجیح دیتے ہیں۔ تاریخ میں بھی ہمیں اسی پر کاربند رہنا چاہیے۔ بصورت دیگر کسی تنازعہ مسئلے میں فریق مخالف سے بھی اصول پسندی کی امید رکھنا محض ایک خوش فہمی ہوگی۔

یہ بھی یاد رکھا جائے کہ ہم نے اکثر و بیشتر انہی کتب کی ضعیف، ناقابل اعتماد اور جعلی روایت کو واضح کیا ہے جو اسلامی کتب خانے میں پائی جاتی ہیں۔ ہمیں ان ہزاروں جعلی روایات سے جو مختلف فرقوں اور مذاہب کے لوگوں نے اپنے سینکڑوں رسائل و کتب میں بھردی ہیں، کوئی سروکار نہیں؛ کیوں کہ ان کا بطلان ایک عام شخص پر بھی واضح ہونا کوئی مشکل نہیں۔ بس تھوڑی سی سمجھ درکار ہے۔ کسی ایک فرقے کی کتب کے مندرجات چاہے خود اس فرقے کے نزدیک حرف آخر ہوں مگر دوسروں سے ان کی صحت تسلیم کرنے پر اصرار بھلا کہاں درست ہو سکتا ہے اور کسی تاریخی مسئلے کی تحقیق ایسے تنازعہ مواد کے ذریعے بھلا کیسے ہو سکتی ہے؟

ظاہر ہے کوئی بھی مسئلہ اگر واقعی علمی طور پر حل کرنا ہے تو ایسا فقط اس صورت میں ہو سکتا ہے جب متفقہ آخذ کو سامنے رکھ کر کچھ متفقہ اصولوں کے مطابق بات کی جائے۔ یہی وہ نکتہ ہے جس پر آنے سے تعصب اور فرقہ بندیوں کے مارے

ایک ہمیشہ کتراتے ہیں۔ بہر حال ایسے نادان لوگوں کے اپنی آنکھوں پر پٹی باندھ لینے سے حقائق نہیں بدل جاتے۔ کائنات کے سب سے بڑے اور اعلیٰ حقائق وہی ہیں جو قرآن مجید اور سنت محمدیہ میں مذکور ہیں۔ الحمد للہ! ہر دور میں مسلمانوں کی اکثریت کتاب اللہ اور سنت رسول پر اعتقاد کرتی آئی ہے۔ ہم کوئی بھی علمی بحث کریں گے تو سب سے پہلے انہی کو سامنے رکھیں گے۔ اگر تاریخی بحث ہے تو قرآن و سنت کے بعد مسلمانوں کے سوا اعلیٰ مقام میں رائج کتب تواریخ کو پس گئے۔ اور ان کی روایات کو بھی قرآن و سنت کے اصول اور منہج کے مطابق دیکھیں گے۔

اب اگر کوئی فرقہ قرآن کی صحت و حفاظت میں شک کرتا ہے اور قرآن کی حقیت ہی اس کے نزدیک مشکوک ہے، اسی طرح وہ کتب حدیث کی تعریف پر ہی متفق نہیں ہوتا بلکہ اس کی حدیث بھی الگ ہے، اور تاریخ میں بھی من گھڑت روایات پر مبنی اس کے الگ مآخذ ہیں جنہیں پیش کر کے وہ انہیں منوانے پر اصرار کرتا ہے تو اس کا کیا علاج ہو سکتا ہے؟ ایسے لوگوں کے لیے دی کہا جاسکتا ہے جو قرآن مجید کا ارشاد ہے، وجسے حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے بڑی اچھے سیاق میں پیش فرمایا ہے۔ وہ جب جمل کا واقعہ تحریر کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ①

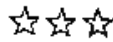
”یہ خدا ہے ان روایات کا جو ابو جعفر ابن جریر رحمہ اللہ نے اس فن کے ائمہ سے نقل کیں۔ اس میں وہ حدیثیں نہیں ہیں جو شیعہ یا دیگر فرقوں کے غرض پرست لوگوں نے صیغہ کے خلاف گھڑ لی ہیں، نہ ہی وہ جعلی خبریں ہیں جو یہ لوگ نقل کرتے ہیں۔ جب ان لوگوں کو واقع حق کی طرف دعوت دی جاتی ہے تو وہ کہتے ہیں:

”ہمارے لیے ہماری تاریخی کتب ہیں اور تمہارے لیے تمہاری تاریخی کتب“

ہم جواب میں انہیں کہتے ہیں:

سَلَامٌ عَلَيْكُمْ لَا تَبْتَغِي الْخَاهِلِينَ ②

”ہم تم کو سلام کرتے ہیں۔ ہم نادان لوگوں سے الجھنا نہیں چاہتے۔“



① البدایہ والنہایہ ۱۰/۱۱۷

② سورة القصص، آیت ۵۵

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے متعلق شبہات

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں افسران حکومت کون تھے؟

سوال: مشہور ہے کہ عثمان رضی اللہ عنہ نے خلیفہ بن کر صرف اپنے اعزہ و اقارب کو عہدے دیے اور بنو امیہ کے سوا سب پر ترقی کے راستے بند کر کے اقرباء پر درمی کا ثبوت دیا۔ اگر یہ غلط ہے تو بتایا جائے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں اہم افسران حکومت کون کون تھے؟

جواب: یہ بات بالکل غلط ہے کہ صرف بنو امیہ کو مناصب دیے جاتے تھے اور باقی خاندانوں پر ترقی کے راستے بند تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں مختلف قبائل اور خاندانوں کے لوگوں کو بکثرت عہدے دیے گئے۔ حقیقت جاننے کے لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور کے اہم عہدیداروں کی فہرست پر نظر ڈال کر دیکھ لیجئے کہ ان میں ہر قبیلے کے لوگ تھے یا نہیں؟

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے افسران کی فہرست بترتیب حروف تہجی

نمبر شمار	نام	قبیلہ	جائے تقرری
۱	أشعث بن قیس رضی اللہ عنہ	بنو عدی، کنذی	والی آذربائیجان
۲	ابو الاءور عمرو بن سفیان رضی اللہ عنہ	سسی	والی اردن
۳	ابو الاءرداء رضی اللہ عنہ	انصاری	قاضی دمشق
۴	ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ	اشعر	والی کوفہ
۵	جریر بن عبداللہ الحنظلی رضی اللہ عنہ	بحیلہ	والی قرطیسیا
۶	جابر بن عمر المزنی	مزنی	محصل خراج، عراق
۷	حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ	بنو مازن	سالار آذربائیجان
۸	حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ	بنو فہر	سالار قسریں
۹	حکیم بن سلامہ	حزامی	والی موصل
۱۰	حبیش	بنو اسد	والی ماسہدان

۱۱	حنیس بن حبیش	اوس	نامعلوم
۱۲	خامد بن العاص	بنو مخزوم	والی مکہ
۱۳	خارجہ بن حذافہ عدوی بنی النضیر	بنو عدی	محاسب مصر
۱۴	زید بن ثابت بن النضیر	بنو خزرج	قاضی مدینہ منورہ
۱۵	شریح بن الحارث	کندی	قاضی کوفہ
۱۶	ہبیرہ بن عمر بن النضیر	عنبری	والی یمامہ
۱۷	سعد بن ابی وقاص بن النضیر	بنو ہبیرہ	والی کوفہ ۲۴ھ
۱۸	سعید بن العاص بن النضیر	بنو امیہ	والی کوفہ ۳۰ھ
۱۹	سلمان بن ربیعہ بن النضیر	ہاشمی	سالار آرمینیا
۲۰	ساک بن قحطہ انصاری بنی النضیر	بنو اسد	نامعلوم
۲۱	سائب بن القرع بن النضیر	بنو ثقیف	والی اصفہان
۲۲	سعید بن قیس بن النضیر	بنو عدی	والی رے
۲۳	عبداللہ بن سوار العبدی بنی النضیر	بنو عبد	والی بحرین
۲۴	عبداللہ بن سعد بن ابی سرح بنی النضیر	بنو عامر	والی مصر
۲۵	عبداللہ بن عمر والحضرمی	بنو کندہ	والی مکہ
۲۶	عبداللہ بن عامر بن النضیر	بنو عبد شمس	والی بصرہ
۲۷	عبداللہ بن قیس	بنو فزارہ	نامعلوم
۲۸	عبداللہ بن ابی ربیعہ بن النضیر	بنو مخزوم	والی جند
۲۹	عبداللہ بن مسعود بن النضیر	بنو ہذیل	قاضی و خازن کوفہ
۳۰	عبداللہ بن ارقم بن النضیر	بنو ہبیرہ	ناظم بیت المال
۳۱	عبدالرحمن بن خالد بن النضیر	بنو مخزوم	والی حصص
۳۲	عصیمہ بن النہاس	الحلی	والی حلوان
۳۳	عثمان بن ابی العاص بنی النضیر	بنو ثقیف	والی بحرین و یمامہ

۳۴	عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ	جہنی، نصاریٰ	دالی مکہ
۳۵	عاقبہ بن حکیم کنانی	بنو کنانہ	دالی فلسطین
۳۶	علی بن ربیعہ	بنو عبد شمس	دالی مکہ
۳۷	عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ	بنو سہم	دالی مصر، اسکندریہ
۳۸	کعب بن سور	ازدی	قاضی بصرہ
۳۹	قنقاع بن عمر رضی اللہ عنہ	بنو قسیم	سارا بکوفہ
۴۰	قاسم بن ربیعہ	بنو ثقیف	دالی طائف
۴۱	معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ	بنو امیہ	دالی شام
۴۲	مردان بن حکم	بنو امیہ	دالی بحرین/کاتب
۴۳	مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ	بنو ثقیف	دالی کوفہ، آذربائیجان
۴۴	مالک بن حبیب	یربوعی	دالی ہ
۴۵	سیر الجحلی	انصاری، عجمی	دالی ہمدان
۴۶	ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ	بنو امیہ	دالی کوفہ
۴۷	یعلیٰ بن امیہ رضی اللہ عنہ	تیمیسی	دالی صنعاء یمن ^①

یہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور کے اہم عہدوں پر فائز ۴۷ افراد کی فہرست ہے، ان میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہدہ واقارب صرف چھ ہیں، ان میں بنو امیہ سے تعلق رکھنے والے رشتہ دار چار ہیں:

- ① حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ (ماں شریک بھائی)
 - ② حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ (چچا زاد)
 - ③ حضرت سعید بن اعاص رضی اللہ عنہ (چچا زاد)
 - ④ مردان بن حکم (چچا زاد)
- بنو امیہ سے باہر کے رشتہ دار صرف دو ہیں۔

- ① حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ (ماموں زاد بھائی۔ قبیہ کے لحاظ سے عجمی)
- ② حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ (رضاعی بھائی۔ قبیہ کے لحاظ سے بنو عامری)

① تاریخ الطبری ۳/ ۳۳۱، ۳۳۰: تاریخ خلیفہ مسیحی، ص ۸۷ تا ۸۰، عصر خلافت الراشدہ لادکتور اکرم صبا عمری، ص ۷۳، ۱۳۸، ۱۳۷ نیز اسد الغابہ اور الاماۃ میں مذکور ناموں کے تحت حالات دیکھیے۔

نوٹ اس فہرست میں کہیں کہیں ایک عہدے کے لیے ایک سے زائد نام ہیں مثلاً عمرو بن اعاص رضی اللہ عنہ کا نام بھی مصر کے حکم کے طور پر درج ہے در عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کا بھی۔ یہ فرق زائد کے لحاظ سے ہے۔ جتنی پہلے یہ عہدہ ایک شخص کے پاس تھا۔ پھر دوسرے کو دیا گیا۔

ان چھ کو چھوڑ کر باقی اکتالیس اہم عہد یدار سب پرائے ہیں۔

نوٹ: فتح مکہ سے لے کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت تک کے دور کا جائزہ لیں تو دکھائی دے گا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد سے پہلے بنو امیہ کے عہد سے دار بکثرت تھے، جو ان کے زمانہ خلافت میں تدریجی طور پر کم ہوتے گئے۔
گزشتہ ادوار کا جائزہ لیں تو نظر آئے گا کہ حضور ﷺ کے دور میں حکومتی مشینری میں بنو امیہ کے دس افراد تھے:

- ۱ حضرت عثمان بن عفان ۲ حضرت معاویہ بن ابی سفیان ۳ حضرت یزید بن ابی سفیان ۴ حضرت ابوسفیان
- ۵ حضرت عتاب بن اسید ۶ حضرت ولید بن عقبہ ۷ حضرت خالد بن سعید بن العاص ۸ حضرت عمرو بن سعید بن العاص ۹ حضرت ابان بن سعید بن العاص ۱۰ حضرت سعید بن سعید بن العاص رضی اللہ عنہ

اس لیے علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: ”حضور ﷺ کے مقرر کردہ عہد یدار قریش کے کسی قبیلے میں بنو امیہ سے زیادہ موجود نہیں تھے، کیوں کہ بنو امیہ تعداد میں بڑھ کر تھے اور شرافت و سیاست رکھتے تھے۔“^①

یعنی حضور ﷺ نے سب سے زیادہ تعداد میں عہد یدار خاندان بنو امیہ سے مقرر کیے تھے، جس کی وجہ بنو امیہ کی فطری عسکری، سیاسی و انتظامی قابلیت تھی، اسی لیے وہ ایک صدی سے عرب کی سیاست میں ممتاز تھے۔ آپ ﷺ نے ان کی اس صلاحیت کو پوری طرح استعمال کیا۔

ان دس اموی عہد یداروں میں سے آخری یعنی سعید بن سعید رضی اللہ عنہ غزوہ طائف سن ۸ ہجری میں شہید ہو گئے تھے، اس لیے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو خلافت کے وقت باقی نو اموی عہد یدار ملے جن کو انہوں نے آخر تک برقرار رکھا۔
ان حضرات میں سے خالد بن سعید بن العاص، عمرو بن سعید بن العاص اور ابان بن سعید بن العاص رضی اللہ عنہم جنگ ابنادین میں شہید ہو گئے۔ ادھر عتاب بن اسید رضی اللہ عنہ بھی وفات پا گئے۔ چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حضور ﷺ کے مقرر کردہ اموی عہد یداروں سے پانچ افراد ملے:

- ۱ حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ
- ۲ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ
- ۳ حضرت یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ
- ۴ حضرت ابوسفیان بن حرب رضی اللہ عنہ
- ۵ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مرکزی شوریٰ میں شامل رہے، بقیہ حضرات عسکری مہمت کی قیادت کرتے رہے۔ پھر ان پانچوں میں سے یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ حاکم بن ۱۸ ہجری میں اللہ کو پیارے ہو گئے اور



حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ عمر رسیدگی کی وجہ سے فعال نہیں رہے، چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بنو امیہ کے ایک اور ذوالجوان حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو بھی عہدیدار بنادیا۔ اس لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اپنے دور میں بنو امیہ کے صرف تین عمار ملے، حضرت معاویہ، حضرت ولید بن عقبہ اور حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان تینوں کو برقرار رکھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان کی شہادت تک شام کے گورنر رہے، جو دور فاروقی سے شام کے گورنر تھے۔ ایک قول یہ ہے کہ آپ نے صرف ترقی دے کر انہیں پورے شام کا حاکم بنادیا تھا۔ مگر صحیح قول یہ ہے کہ ترقی بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے دی تھی اور انہیں پورے شام کی ذمہ داری دے دی تھی۔^①

ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو ۲۵ھ میں ترقی دے کر کوفہ کا گورنر بنایا۔ ۲۹ھ میں انہیں برطرف کر دیا اور ان کی جگہ حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کا تقرر کیا۔ ۳۳ھ میں بعض شریکوں کے احتجاج پر انہیں بھی معزول کر دیا۔ غرض یہ کہ یہ تینوں اموی صحابی پہلے ہی سے حکومتی عہدوں پر تھے۔^②

اسی طرح آپ کے رضاعی بھائی حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور سے مصر کے علاقے صعیہ کے والی تھے۔^③ آپ نے انہیں صرف ترقی دی اور ۴۷ھ میں پورے مصر کا گورنر بنایا۔^④ یعنی ان کے اختیارات میں صرف اضافہ کیا تھا ورنہ وہ سرکاری انسر پہلے سے چلے آ رہے تھے۔

صرف درشتہ دار ایسے تھے جو آپ نے نئے منتخب کیے، اول آپ کے ماموں زاد بھائی عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ جنہیں ۲۹ھ میں بصرہ اور فارس کا گورنر بنایا۔^⑤ دوئم کا حبشیوں کی خلافت مرد بن حکم۔

آپ رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت حکومت میں آپ کے صرف چار درشتہ دار تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ اور مرد بن حکم۔

فتح مکہ سے لے کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت تک کے دور کا یہ تفصیلی جائزہ بتا رہا ہے کہ پہلے بنو امیہ کے عہد دار بکثرت تھے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں وہ زیادہ نہیں بلکہ عدد کے لحاظ سے کم ہوئے تھے۔

☆☆☆

کیا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش صحابہ نے برپا کرالی تھی؟

سوال کے حدیث و تاریخ کی کئی صحیح اور حسن روایات سے یہ عیاں ہوتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت صحابہ کرام نے برپا کرالی تھی اور اس کی بنیادی وجہ صحابہ میں اقتدار کی کش مکش تھی۔ بنو امیہ اقتدار پر غلبہ پانا چاہتے تھے اور باقی صحابہ بنو امیہ کے اقتدار سے حسد کرتے تھے۔ یہ ثابت ہے کہ ملک کے پانچ چھ نمایاں ترین عہدے آخری پانچ چھ

① خلیفہ بن خطاب، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حالات کے تحت لکھتے ہیں: ثم جمع الشام كلها لمعاوية بن أبي سفيان (تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۱۵۵)

② تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۲۵، ۲۹، ۳۳۔ ③ میر اعلام البلاد، ۳۳، ۳، ط الرسالة

④ تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۲۷۔ ⑤ تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۲۹۔

سالوں میں ایک ہی خاندان یا برادری کے پاس تھے۔ ۲۹ھ میں جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے ماموں زاد عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کو بصرہ کا گورنر بنایا تو عالم اسلام کی صورتحال یہ ہوئی کہ پورے ملک پر عملاً ایک گھرانے کی اجارہ داری تھی۔ کیوں کہ بصرہ کی گورنری کا مطلب ایک شہر کی نہیں بلکہ پورے فارس، خراسان اور سرحد است و ہندوستان تک کی ولایت تھی۔ کوفہ کی گورنری کا مطلب پورے عراق اور وسط ایشیا کا کنٹرول تھا جہاں سعید بن العاص الاموی رضی اللہ عنہ گورنر تھے۔ شام کی گورنری کا مطلب پورے اردن، لبنان، فلسطین اور ایشیائے کوچک کی حکومت تھا جہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے۔ یہ بھی اموی تھے۔ مصر کی گورنری کا مطلب پورے افریقہ کی حکومت تھا جہاں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے رضاعی بھائی عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کی گورنری تھی۔ جزیرۃ العرب کے چند چھوٹے صوبوں یعنی: مکہ، یمن اور بحرین کو چھوڑ کر اس دور کا پورا عالم اسلام یہی تھا۔

مزید یہ کہ یہ سب عہدے دار طلقاء میں سے تھے یعنی فتح مکہ کے موقع پر جنہیں معافی دے کر اسلام میں داخل کیا گیا۔ حرید بر حرید یہ کہ آخری صف کے ان حضرات کو آگے لانے کے لیے بعض اکابر صحابہ کو معزول کیا گیا۔ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ عشرہ مبشرہ میں سے تھے ان کی جگہ لینے والے ولید بن عقیل رضی اللہ عنہ فتح مکہ کے بعد اسلام قبول کرنے والے آخری صف کے صحابی تھے۔ اسی لیے حافض ذہبی رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ:

هذامنما لقموا علیٰ عثمان ان عزل سعد بن ابی وقاص عن الکوفة وولی هذا۔^①

حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ بھی کم عمر صحابہ میں تھے اسی طرح حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو ہٹا کر عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو لایا گیا۔ وہ بھی فتح مکہ کے وقت اسلام قبول کرنے والے صف آخر کے صحابی تھے۔ اور اس سے پہلے ایک بار مدینہ ہونے کی وجہ سے ان کی شہرت اچھی نہ تھی۔^② ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی جگہ بصرہ پر عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کا فخر کیا گیا، وہ بھی نوجوان تھے۔^③ اکابر صحابہ کی موجودگی میں ان صغار صحابہ کا تقرر لوگوں کے لیے اچھے سے باعث بنا۔ حکم بن العاص کو بھی طلقاء میں شمار کیا جاتا ہے۔ ان صاحب کو بعض مشکوک حرکات کی وجہ سے نبی اکرم ﷺ نے شہر بدر کیا تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا ایسے شخص کو واپس بلانا اور دیوان خلافت کا انتظام اسی کے بیٹے مروان کو دے دینا بھی لوگوں میں آشوب کا باعث بنا۔^④ فقط عام لوگ نہیں بلکہ محمد بن ابی بکر اور محمد بن ابی حذیفہ جیسے لوگ جو اکابر صحابہ کے بیٹے تھے اس صورتحال سے ناراض ہوئے۔^⑤

① بیان کاموں میں سے ہے جن کی بنیاد پر لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراض ہوئے کہ انہوں نے سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو کوفہ سے ہٹا کر ابی ولید بن عقیل رضی اللہ عنہ کو بطریق (سیر اعلام النبلاء ۳/ ۳۱۳، ۵ ط الوصافہ)

② سیر اعلام النبلاء ۳/ ۳۵۲، ط الوصافہ

③ حسن المعاصی فی تاریخ مصر والقاهرة ۱/ ۵۷۹، ط دار احیاء الكتب العربیة

④ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ج ۱ ص ۱۷۸

⑤ طبقات ابن سعد ۳/ ۳۶۵ ط صادر، الاستیعاب ۳/ ۳۵۹، اسد الغامۃ، ترجمہ مصر ۱/ ۲۱۷، ۳۸۳۸ ط المطبعہ

⑥ تاریخ الاسلام للذہبی ۱/ ۲۰۲، ترجمہ محمد بن ابی حذیفہ، الاستیعاب ۳/ ۳۶۱، ترجمہ محمد بن ابی بکر

اور یہی وجہ تھی کہ (طبری کی روایت کے مطابق) جبکہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو سرعام کہا: ”تم نے اپنے اقارب کو عہدے دے دیے ہیں، مروان کو، معاویہ کو، عبداللہ بن عامر کو اور عبداللہ بن ابی سرح کو جس کا خون حلال ہونے کے بارے میں قرآن نازل ہوا جس کا خون رسول اللہ ﷺ نے جائز قرار دیا ہے“^① بعض حدیثی روایات بھی ثابت کرتی ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خاندان کا تسلط بنو ہاشم کو بھی ناپسند تھا، اسی لیے حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کوڑے مارنے سے انکار کرتے ہوئے فرمایا تھا:

”وَلِي حَارَهَا مَنْ قَوْلِي قَارَهَا“^②

”اس کام کی تپش وہی برداشت کرے جسے اس کی ٹھنڈک ملی ہو۔“

امام نووی رحمہ اللہ نے اس کی تشریح یوں کی ہے:

”والضمير عائد الى الخلافة والولاية، اي كما ان عثمان والقاربه يتولون هيء الخلافة ويختصون به، يتولون نكدها وقادوراتها ومعناه ليتول هذا الجلد عثمان بنفسه او بعض خاصة القاربه الادلين“^③

یعنی حکومت کے خوشگوار کاموں کا لطف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اقارب ہی اٹھارہ ہیں تو اس کے ناخوشگوار کاموں کا بوجھ بھی وہی اٹھائیں، ایسے کاموں کی زحمت ہمیں نہ دیں۔

یہی روایت ابوداؤد میں بھی بسند صحیح نقل کی گئی ہے اور شارحین حدیث نے مذکورہ الفاظ کی تشریح یہی کی ہے۔^④ مولانا خلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ نے اس کی تشریح یوں کی ہے:

ای ولی شد اللہا ومکروہاتہا من تولی منالعیہا وہم بنو امیہ۔^⑤

اس میں منظر سے اور مذکورہ روایات سے مجموعی طور پر یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ بنو امیہ کا بڑھتا ہوا اقتدار صحابہ کرام کو ناپسند تھا۔ اسی لیے وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراض ہوئے۔ یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قیادت کی ذمہ داری صحیح انجام نہیں دی اور اپنی قلم پالیسیوں سے خود ایسے حالات پیدا کیے کہ ان کے خلاف شورش کھڑی ہوئی۔

﴿جواب﴾ یہ بات درست ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے آخری دور میں اکثر بڑے صوبوں کی گورنری ان کے اعزہ واقارب کے پاس تھی مگر اس کا یہ مطلب نکالنا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اپنے فرائض میں کسی خیانت کے مرتکب تھے، ایک الزام اور تہمت ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عظیم مناقب کے پیش نظر ان کی امانت و دیانت شک و شبہ سے بالاتر

① تاریخ الطبری ۳۶۶

② صحیح مسلم، ج ۴، ۴۵۵، کتاب الحدود، ۱، س ابن داؤد، ج ۴، ۴۸۰، کتاب الحدود

③ شرح صحیح مسلم للبرزی ۹۱۱، ط احیاء التراث

④ عون المعبود ۱۲، ۱۱۷، ط لعلیہ

⑤ اس کے تحت دیگر روایات بھی دی گئی ہیں جن میں سے اس کے نافع حاصل کیے۔ (بدل المعجود ۱۷، ۴۵۳، ط العلیعہ)

ہے۔ اس لیے انہوں نے جو بھی اقدامات یا تنظیمات کیے، اس کے پیچھے، امت کی بھلائی مقصود تھی نہ کہ ذاتی یا خاندانی ندرت۔ ہر انسان اہم کاموں کے لیے انہی لوگوں کو چنتا ہے، جن پر اسے زیادہ بھروسہ ہو۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اپنی برادری کے جوانوں پر زیادہ اعتماد تھا، اس لیے انہوں نے ان میں سے بعض کو اعلیٰ عہدے دیے یا بعض کو برقرار رکھا اور بعض کو ترقی دی۔ ایسے کاموں میں خفیہ کو اختیار ہوتا ہے۔ اگر نہ ہو تو پھر اسے خلیفہ بنانا بے مطلب ہے۔

یہ ایک انتہائی معاملہ تھا جس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نیت بالکل صاف تھی۔ انہوں نے پہلی خدمات اگر اپنے قریبی لوگوں کو دی تھیں تو صرف اس لیے کہ ان کی نگاہ میں یہ حضرات امور سیاست کو انجام دینے کے پوری طرح اہل ہیں ان مناصب کے بہترین حق دار تھے۔ محمد بن ابی حذیفہ یا محمد بن ابی بکر اگر اس مورد سے نالوں ہوئے تو یہ ان کی بھی تھی جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ وہ شورش پسند گروہ میں شامل ہو گئے۔ گریسے لوگوں سے شریکوں نے اپنی تحریک کو ہمارے میں مدد لی، اس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر کوئی حرف نہیں آتا۔ زیادہ سے زیادہ کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ شورش پسندوں نے اس صورتحال کو غلط رنگ دے کر لوگوں کو مشتعل کیا۔ مگر یہ کہنا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اپنے خلاف شورش کے ذمہ دار خود تھے اور اس سے بڑھ کر یہ کہ وہ نعوذ باللہ اہل یا خائن تھے، ایک جھوٹا دعویٰ ہے۔

یہ بھی ثابت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے آخر میں قوم کو اختیار دے دیا تھا کہ جس شہر کے لوگ جسے چاہیں اپنا حاکم بنیں۔ اس کی وجہ بعض شہروں کے لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ہی کے مقرر کردہ حکام کو برقرار رکھنے کا اعلان کیا۔^① اس کے بعد بھلا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر کیا الزام رہ جاتا ہے!!

صحیح مسلم کے حوالے سے نقل کردہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے جملے، ”ول حارہا من تولی قارہا۔“ سے بھی یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں کہ صحابہ کرام حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دشمن تھے۔ ہاں اسے اختلاف رائے مانتے ہوئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ بعض صحابہ قصاصانہ طور پر یہ رائے رکھتے تھے کہ ایک خاندان کا نسب امت کی مصلحت کے لحاظ سے مناسب نہیں۔

طبری کے حوالے سے جبکہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر تنقید کا جواز ہے، یہ واقعہ کی روایت ہے جس کا مصنف ظاہر ہے۔ مگر اس روایت کو مان میں تب بھی یہی ثابت ہوگا کہ اس دور میں اظہار رائے کی پوری آزادی تھی۔ جس اخلاص کے ساتھ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان گورنروں کا تقرر کیا تھا، اسی اخلاص کے ساتھ بعض صحابہ کرام یہ دوسری رائے رکھتے تھے اور پوری دیانت داری کے ساتھ بعض اوقات اپنا موقف پیش کر دیتے تھے۔

کسی موقع پر اس حوالے سے کسی صحابی کی زبان سے کوئی سخت جملہ نکل گیا ہو تو یہ بھی کوئی انہونی بات نہیں، وہ بہر حال بشر تھے جن پر کبھی رنج و غم یا غصے جیسی کیفیات غالب آتی رہتی ہیں۔ یہ بہت بڑی گمراہی ہے کہ ایسے واقعات کو لے کر حضرات صحابہ کی بزرگی و جلالت شان کے خلاف آراء قائم کی جائیں اور انہیں بداف تنقید بنایا جائے کیوں کہ یہی شخصیات دین کی سند ہیں ان کی عظمت و شرافت اور امانت و دیانت کے تصور کے بغیر دین برقرار نہیں رہ سکتا۔

① تاریخ المدینۃ لابن شدہ ۳/۱۱۸

اقرباء پروری کے الزام کے دفاع میں چند اہم نکات:

① حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور کے عہدیداروں میں ان کا کوئی بیٹا یا داماد شامل نہ تھا، حالانکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی عمر ستر، اسی کے درمیان تھی اور آپ کے بیٹوں میں سے بعض جوان اور بعض ادھیر عمر سو چکے تھے۔ سب کے سب نہایت لائق اور قابل تھے۔ آپ کے نو بیٹے تھے، دو بیٹوں: عبداللہ اور عبدالملک نے کم سنی میں وفات پائی تھی، باقی سات لڑکے عبداللہ اصغر، عمرو، خالد، ابان، عمر، ولید اور سعید جوان ہوئے اور علم و فضل کی بلند یوں کو پہنچے مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنی زندگی میں کبھی ان کو آگے لانے کی کوشش نہیں کی۔

بعد میں حضرت سعید رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت ابان رضی اللہ عنہ نے عبدالملک بن مروان کے درمیان حکومتی عہدوں پر فتر ہو کر شہرت پائی مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بقیہ پانچ بیٹوں کو دنیا جانتی تک نہیں اور جن کو جانتی ہے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں اتنے کم نام رہے کہ اس دور کی تاریخ میں ان کا نام کسی واقعے میں بر سلیں نہ کر بھی بشکل ملے گا۔ کیا اپنی اولاد کو پیچھے رکھنے کی شعوری کوشش کے بغیر یہ ہو سکتا ہے کہ لوگ اتنے بڑے حکمران کے صاحبزادوں کے ناموں تک سے واقف نہ ہوں؟ اسی طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی سات بیٹیاں تھیں مگر اپنے کسی داماد کو آپ رضی اللہ عنہ نے کوئی حکومتی عہدہ نہیں دیا۔ عام لوگ آج تک آپ کے دامادوں کے ناموں سے انجان ہیں۔

② اہل تشیع کو تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض کسی طرح بھی زیب نہیں دیتا کیوں کہ پھر اس صورت میں ان کے پاس ناصبیوں کے اس الزام کا کوئی جواب نہیں رہ جاتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے دور خلافت میں بنو ہاشم کو کیوں عہدے دیے۔ انہوں نے حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبید اللہ بن عباس، حضرت قثم بن عباس، حضرت ترم بن عباس رضی اللہ عنہم اور اپنے لے پالک محمد بن ابی بکر میں سے ہر ایک کو گورنر بنایا، اس پر کسی صحابی نے کوئی اعتراض نہیں کیا۔^① درحقیقت اہل تشیع کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اعتراض درست ہے نہ ناصبیوں کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر۔ جمہور علمائے دین یہ مانتے ہیں کہ اعزہ واقارب اگر قابل ہوں تو انہیں ضرورت کے وقت کوئی عہدہ دینا غلط نہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ یا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے جن رشتہ داروں کو عہدے دیے اس کے پیچھے ذاتی مفاد یا اقربا پروری کا جذبہ قطعاً نہیں تھا۔

③ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جن اقارب کو عہدے دیے یا ان کے اختیار رات بڑھائے، تاریخ سے ثابت ہے کہ انہوں نے توقع سے بڑھ کر اچھی کارکردگی دکھائی۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے بصرہ کا گورنر بن کر جو فتوحات حاصل کیں وہ تاریخ کا حصہ ہیں۔

اسی طرح عبداللہ بن ابی سرح نے مصر اور افریقہ کی آمدن میں غیر معمولی ضافہ کر کے دکھایا اور جہاد کے سلسلے کو بھی آگے بڑھایا جس کی ایک مثال غزوۃ ذات الصواری ہے۔^②

① تاریخ حلیہ بن عیاض، ص ۲۰۰، ۲۰۱

② اس فتوحات کی تفصیل تاریخ خاندانہ اور تاریخ مصری میں ۲۷ ہجری سے ۲۸ ہجری کے حالات کے تحت دیکھی جاسکتی ہے۔

یہ کرامت کو دین سمجھتے تھے۔ ان کے نزدیک یہ مخلوق کی خبر گیری سے اللہ کو راضی کرنے کا ذریعہ تھا۔ یہ نبی خدمت تھی نہ کہ مال و جاہ کی دوڑ۔ پس قومی و ملی خدمات میں اقارب کو شریک کرنے میں کوئی حرج نہیں جبکہ ان میں قابلیت بھی ہو۔ حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ "سورہ طہ" کی آیت ۲۹ "وَ اخْلَصْ لِيْ وَ زِيْرًا مِّنْ بَنِيْ" (اور میرے لئے بنادے ایک مددگار میرے گھر والوں سے) کی تفسیر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

"اس دعا میں موسیٰ علیہ السلام نے جو وزیر طلب فرمایا، اس کے ساتھ ایک قید "من اہلی" کی بھی لگادی کہ یہ وزیر میرے خاندان و اقارب میں سے ہو، کیوں کہ اپنے خاندان کے آدمی کے عادات و اخلاق دیکھے بھالے اور مباح میں باہم الفت و مناسبت ہوتی ہے جس سے اس کام میں مدد ملتی ہے بشرطیکہ اس کو کام کی صلاحیت میں دوسروں سے فائق دیکھ کر لیا گیا ہو، محض اقرباء پروری کا داعیہ نہ ہو۔ اس زمانے میں چونکہ عام طور پر دیانت و اخلاص مفقود اور اصل کام کی فکر غائب نظر آتی ہے، اس لیے کسی امیر کے ساتھ اس کے خویش و عزیز کو وزیر یا نائب بنانے کو مفہوم سمجھا جاتا ہے اور جہاں دیانت داری پر پورا بھروسہ ہو تو کسی صالح و صلح خویش کو کوئی عہدہ پر درکار یا کوئی عیب کی بات نہیں بلکہ مہمات امور کی تکمیل کے لیے زیادہ بہتر ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے بعد ملنے والے راشدین عموماً انہی حضرات ہوئے جو بیت نبوی کے ساتھ رشتہ داریوں کے تعلقات بھی رکھتے تھے۔" ①

☆☆☆

ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو فسق کے باوجود گورنر کیوں بنایا گیا؟

(سوال) بہت سے لوگ ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو گورنر بنانے پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو تنقید کا نشانہ بناتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ وہ شخص تھے جن کے بارے میں سورۃ الحجرات کی یہ آیات نازل ہوئی تھیں:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ مِّنْ بَنِيكُم مِّنْ أَهْلِ بَيْتِكُمْ أَوْ مِّنْ أَهْلِ بَيْتِكُمْ أَوْ مِّنْ أَهْلِ بَيْتِكُمْ أَوْ مِّنْ أَهْلِ بَيْتِكُمْ أَوْ مِّنْ أَهْلِ بَيْتِكُمْ

"اے ایمان والو! اگر تمہارے پاس کوئی فاسق آدمی کوئی خبر لے کر آئے تو اس کی تحقیق کر لیا کرو۔"

ان کے شان نزول کے بارے میں محدثین اور مفسرین نے بتایا ہے کہ حضور ﷺ نے ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو ایک قبیلے سے مدد کو وصول کرنے کے لیے بھیجا۔ انہوں نے واپس جا کر حضور ﷺ کو اطلاع دی کہ وہ قبیلہ مجھے قتل کرنا چاہتا تھا۔ حضور ﷺ نے یہ سن کر اس قبیلے سے جہاد کی تیاری کی مگر بعد میں اصل حقیقت پتا چلی کہ اس قبیلے کے لوگ مسلمان ہی ہیں۔ ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو غلط فہمی ہوئی تھی اور انہوں نے غلط خبر دی تھی۔

الہامیہ آیت نازل ہوئی۔ ② اس سے پتا چلا کہ ولید رضی اللہ عنہ فاسق تھے۔ پھر انہیں عثمان رضی اللہ عنہ نے گورنر کیوں بنایا؟

① ص ۸۶، ۸۷

② مسند احمد، ج ۱، ص ۱۸۳، طبرستان، المسیر الکبریٰ للہی، ذوالحجہ ۱۴۹۵ھ، طالعینیہ

﴿جواب﴾ اس اعتراض کے جواب میں پہلے اس پر غور کیا جائے کہ ولید رضی اللہ عنہ اس واقعے سے پہلے فاسق تھے یا ان کا بلا تحقیق کسی قبیلے پر تہمت لگا دینا ان کے فسق کا سبب بنا۔ اگر کہا جائے کہ اس حرکت کی وجہ سے وہ فاسق بنے تو یہ غلط ہے۔ ظاہر ہے کہ انہوں نے غلط فہمی میں اس قبیلے پر الزام لگایا تھا۔ اور غلط فہمی بڑے بڑے اولیاء کو ہو جاتی ہے، یہ کسی کے نزدیک بھی فسق کی وجہ نہیں بن سکتی۔ اگر یہ کہا جائے کہ وہ پہلے سے فاسق تھے اور یہ بھی غلط ہوگا کیوں کہ وہ ایسے کردار کے ہوتے تو حضور اکرم ﷺ انہیں زکوٰۃ کی وصولی کا ذمہ دار نہ بناتے جو بڑی احتیاد، امانت اور دیانت کا کام ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ انہیں افسر نہ بناتے۔

حقیقت یہ ہے کہ آیت سے متعلق پیش کردہ تفسیری احادیث میں اکثر کی سند کمزور ہے۔ ہاں بعض صحیح السند روایات میں بھی یہ قصہ مختصراً آیا ہے مگر ان میں کہیں صاف الفاظ میں یہ نہیں کہا گیا کہ ولید فاسق تھے، بلکہ ان سے فقط یہ پتا چلتا ہے یہ آیت ان کے واقعے میں نازل ہوئی ہے۔ اب رہی یہ بات کہ فاسق سے مراد کون تھا؟ تو اس کا سبب سے اچھا جواب مولانا ابوالکلام آزاد مرحوم نے یوں دیا ہے: ”یہ بھی ممکن ہے کہ ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کسی شریر شخص نے اس استقبال کے متعلق غلط خبر دی ہو اور اسے اقدام وجوم (حملے) کی شکل میں دکھایا ہو۔ اس پر خدا (تعالیٰ) نے فاسق کا اطلاق اسی شخص پر کیا۔“^①

پس آیت کا مطلب یہ ہے کہ جس آدمی کی امانت و دیانت کا پتہ نہ ہو تو اس پر یقین کر کے کسی کو غدار، بے ایمان یا مجرم نہ مان لیا جائے۔ آیت سے متعلق صحیح روایات کا بھی بے تکلف مطلب یہی ہے اور ان کے الفاظ میں یہ مطلب لینے کی پوری گنجائش ہے۔ اس میں حضرت ولید رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام نہیں۔ نہ انہیں گور نہ بنانے میں کوئی حرج نہ تھا۔

☆☆☆

کیا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اکابر صحابہ سے بدسلوکی کی؟

﴿سوال﴾ کیا عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کو ستایا اور انہیں جلا وطن کر کے ربذہ بھیج دیا تھا؟ اور کیا یہ درست ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر اتنا تشدد کیا تھا کہ ان کی دو پسلیاں ٹوٹ گئی تھیں؟

﴿جواب﴾ دونوں الزامات بے بنیاد ہیں۔ صحیح روایت کے مطابق حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مدینہ منورہ میں ٹھہراتا چاہتے تھے، وہ خود اپنی خوشی سے دیرانے میں جا کر آباد ہو گئے تھے۔ ان کی اہلیہ فرماتی تھیں اللہ کی قسم! عثمان نے ابوذر کو نہیں نکال بلکہ انہیں حضور ﷺ نے کہا تھا ”جب مدینہ کی آبادی سلع پہاڑ تک پہنچ جائے تو وہاں سے نکل جانا۔“ چونکہ مدینہ کی آبادی سلع پہاڑ تک پھیل گئی تھی اس لیے وہ مدینہ سے نکل گئے۔^②

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر تشدد کی روایت بے سند اور ردافض کی خانہ ساز ہے۔^③

① ترجمہ القرآن ۳/۳۸۲، سورۃ الحجرات ② مستدرک حاکم، ج ۵، ۵۲۶۸، علی شرط الحدیث وسمہ
③ تاریخ یعقوبی، ص ۱۷۴، اس کا وہ حقائق مؤرخ یعقوب خود شیعہ ہے اور بد سند اس واقعے کو نقل کرتا ہے، چنانچہ اثنا عشری عالم ابن الصیرفی نے
”منہاج الکرمۃ“ میں جب یہ الزام و براہیاقو علامہ ابن تیمیہ نے اس کا صاف جواب دیا کہ یہ روایت بے اصل ہے۔ (منہاج السنۃ ۲/۳۵۵)

عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو زد و کوب کرانے کی حقیقت:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو زد و کوب کر لیا اور کیا دونوں حضرات میں دشمنی تھی؟
 جواب یہ مبالغہ آمیز باتیں ہیں۔ حقیقت فقط اتنی ہے کہ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے خلاف کی جانے والی سازش کی تحقیق کے لیے مصر بھیجا تھا۔ وہاں وہ کچھ دن زیادہ رک گئے اور اسی دوران حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مخالف گروہ سے الزامات من من کر شاید کچھ متاثر بھی ہو گئے۔^(۱)

اس کے بعد جب وہ مدینہ منورہ واپس تشریف لائے تو ایک مجلس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر کچھ تنقید بھی کی جس پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعض عقیدت مند سخت ناراض ہوئے۔^(۲) آخر کار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے چاہا حضرت سعد بن ابی وہاب رضی اللہ عنہ کے ساتھ مل کر خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے براہ راست ان الزامات کی بابت پوچھا جائے۔ یہ دونوں حضرات ہر المومنین کے گھر پہنچے تو انہوں نے شغولیت کی وجہ سے دربان بھیج کر انہیں واپس جانے کا کہا۔ حضرت سعد رضی اللہ عنہ واپس ہو گئے مگر حضرت عمار رضی اللہ عنہ واپس نہ گئے۔ اس پر دربان نے ان پر ہاتھ اٹھا لیا۔^(۳)

ظاہر ہے کہ اس فعل میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی رضا مندی نہ تھی۔ جس روایت میں دربان کے ہاتھوں زد و کوب کا ذکر ہے اسی میں یہ وضاحت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بتا چلا تو فرمایا: ”میں نے دربان کو مارنے پہنچنے کا نہیں کہا تھا۔“
 مابھی پیش کش کی کہ میں حاضر ہوں، شمار فرماتے چاہیں تو مجھ سے بدلے لیں۔ اس کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تمام شہادت کے قلمی بخش جواب دے کر سب کو مطمئن کر دیا۔^(۴)

چنانچہ عمار رضی اللہ عنہ نے محاصرے کے وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا ساتھ دیا تھا اور غم زدہ ہو کر بلوائیوں سے کہ

”تم لوگوں نے ایسے شخص پر پانی بند کر رکھا ہے جس نے رومہ کتواں حرید کر وقف کیا۔“^(۵)

ایک روایت میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے محاصرہ کرنے والوں کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل سے منع کیا تھا۔^(۶)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ آخر میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے راضی تھے۔

(۱) ان عمارة قد استماله قوم بمصر وقد انظروا اليه منهم عبدالله بن لسوءاء و خالد بن ملحمة و سود بن خمران و كنانة بن بشر (تاريخ الطبري ۳/۳۸۱) رد یہ ہر حال ضعیف ہے، کیوں کہ راوی پر بد فقہی مجہول احوال ہے۔

(۲) مسند ذک حاکم، ج ۵۱۵۸ عن ابی العادیة، رجالہ قہات

(۳) مصنف ابی ابی شیبہ، روایت مصر ۳۷۹۱ ط الرشد، اسدہ حسن، فہ عثمان بن مسلم، ہو لقة (تقريب التهليل، ج ۲/۲۲۵)

(۴) فہ ابو محصن حصین بن نمیر الواسطی، رمی بالصب، وثقه ابو روعة قال ابن معین صالح قال ابو حاتم لا بأس بہ (تہليل

الکمال، ۵۳۷/۲) و حصین بن عبدالرحمن ثقة قبل الاحتلاط (تقريب التهليل، ج ۲/۱۳۶۹) و رواية ابن نمیر عہ بعد الاحتلاط،

وفہ رجل من بنی لہر قال البخاری جہیم لہری (الفاریغ الکبیر ۲/۲۵۱) وثقه ابن حبان، قال جہیم البہری بروی عن عثمان

سعد و عمار (روی عبد حصین بن عبد الرحمن (الانفقاۃ لابن حبان، ج ۲/۲۰۸۲)

(۵) کبریا

(۶) ماہد الطبری، النظر لریاض، مضبوۃ فی مناقب العترة ۹۸/۳ عن ابن ہريرة (۱۶)، ولم اسدہ فی کتب المتقدمین

(۷) حی افان کنوم احمہ عثمان سمعت رجلا وهو یقول، الا، لا تغفل هذا، فظرت الیہ فادھر عمار (المعجم الکبیر للطبرانی ۳۶۳/۲۲)

﴿سوال﴾ کیا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور صحابہ کرام کے مابین سخت کشیدگی تھی اور کیا بعض صحابہ بغاوت میں شامل تھے؟

☆☆☆

704

”کیا آپ نے عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کرایا تھا؟“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اس ذات کی قسم جو غلہ اگاتی اور مخلوق کو پیدا کرتی ہے، میں نے نہ انہیں قتل کیا، نہ اس کا علم دیا، نہ اس سانچے سے مجھے خوشی ہوئی۔“

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ایک روایت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں

”میں ان کے قتل کو ناپسند کر رہا تھا، مگر میں بے بس تھا۔“^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اپنے صاحبزادوں کو ان کی حفاظت پر مقرر رکھنا کھلی دلیل ہے کہ خلیفہ ثالث برحق تھے اور مظلوم تھے حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کے حامی تھے اور ان کے نزدیک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا دفاع نیکی کا کام تھا۔
غرض یہ روایات واقعہ کی اور اسی صف کے ضعیف ترین راویوں کی ہیں جو مشاجرات صحابہ کے باب میں بالکل ساقط اور زمینی حقائق کے لحاظ سے ناقابل اعتبار ہیں۔

☆☆☆

کیا ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا قتل میں شریک تھیں؟

﴿سوال﴾ بعض حضرات ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے عداوت کا چرچا کرتے ہوئے مصنف عبدالرزاق کی ایک عبارت پیش کرتے ہیں جس میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اکرانے پر فرمایا: ”بالبقی کنت نسبا منسبا و اللہ ما انتھکت من عثمان شیفا الا قد انتھک منی مثله حتی لو وددت لقله لقلت۔“

”کاش! میں بھولی بسر ہو چکتی، اللہ کی قسم! میں نے ان کی جو بے عزتی کی، اس کے برابر وہ میری بے عزتی کر چکے۔ اگر میں انہیں قتل کرنا پسند کرتی تو قتل کر دیتی۔“^①

﴿جواب﴾ یہ روایت سند کے لحاظ سے صحیح ہے مگر اس کے اصل مفہوم کو سمجھنا چاہیے۔ اس سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون پر آلودگی نہیں اس سے برأت اور ان کے قاتلوں سے سخت بے زاری ظاہر ہو رہی ہے۔

روایت کے جن ابتدائی الفاظ کو لے کر اشکال کیا جا رہا ہے پہلے ان کا مطلب سمجھنا ضروری ہے۔ الفاظ یہ ہیں

”واللہ ما انتھکت من عثمان شیفا الا قد انتھک منی مثله۔“

ترجمہ: ”اللہ کی قسم! میں نے ان سے جو زیادتی کی، اس کے مثل وہ میرے ساتھ کر چکے۔“

ان الفاظ کا صحیح مطلب جاننے کے لیے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے تعلقات کو دیکھیے تو ہمیں اس باہمی اختلافات اور تنازعات کی کوئی مثال نہیں ملتی۔ جیسے حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے دور میں ام المؤمنین کا

① مصنف ابی حنیفہ، ح ۳۷۶، عن زید بن ارقم، ۳۷۶، ۳۷۷، عن ابی عباس، ط الرشد

② مصنف عبدالرزاق مع جامع معمر بن راشد، ح ۲۰۹۶، باب مقتل عثمان رضی اللہ عنہ، ط المجلس العلمی پاکستان

اعزاز و اکرام کیا جاتا تھا، ویسے ہی در عثمانی میں بھی رہا بلکہ وظائف و سرکاری عطیات میں اضافہ ہو گیا تھا۔
معتزین کوئی ایک روایت لا کر دکھائیں جس سے دونوں ہستیوں کے مابین کوئی معمولی سا اختلاف یا رجحان ثابت ہو سکے۔ جب یہ ثابت نہیں تو ردائیت کا مطلب عام محاورے کے مطابق ”بالفرض“ پر محمول کیا جائے گا یعنی اگر ہمارے درمیان بالفرض والجمال کوئی اونچ نیچ ہوئی ہو، یا کسی معمولی بات پر طبعی ناراضی وغیرہ کی نوبت آئی ہو تو وہ معاملہ بھی برابر برابر ہے، ایسی صورت حال نہیں کہ ایک طرف سے دوسرے پر زیادتی ہوتی رہتی ہو اور دوسرا مجبور ہو کر ظلم سہتا رہتا، چپکے چپکے انتقام کے درپے اور بدلے کی تاک میں ہوتا۔ جیسا کہ اس کے بعد کے الفاظ شاہد ہیں: ”حتسی لسو و ددت قتلہ لقتلت۔“ اگر میں انہیں قتل کرنا چاہتی تو قتل کر دیتی۔“

اہل علم جانتے ہیں کہ ”لسو“ دو جملوں پر داخل ہوتا ہے: شرط اور جزا۔ لوشروط کی نفی کی وجہ سے جزا کی نفی کا فائدہ دیتا ہے۔ یعنی پہلی بات نہیں ہو سکی اس لیے دوسری بھی نہ ہو سکی، جیسے ”لو مکان بعدی نبینا لکان عمرو۔“ اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو عمر بیٹھتا ہوتا، چونکہ میرے بعد نبوت ممکن نہیں اس لیے عمر بیٹھتا بھی نہیں ہو سکا۔

یہ قاعدہ ٹوڑ رکھ کر معنی دیکھیے تو یہی ہوگا کہ میں قتل کرانا چاہتی تو کر دیتی مگر میں نے چاہا ہی نہیں، اس لیے قتل بھی نہیں کرایا۔ مطلب یہ ہے کہ میں کوئی بے بس عورت نہیں ہوں۔ ام المؤمنین ہوں، میری ان سے کوئی دشمنی نہیں تھی، اگر ہوتی تو میں اپنے ہزاروں روحانی بیٹوں کو کہہ کر پہلے ہی انہیں قتل کر دیتی۔ مجھے خفیہ سازشوں کی کیا ضرورت۔

الغرض ام المؤمنین کا مطلب یہی ہے کہ کوئی سابقہ کش مکش تھی ہی نہیں، جس کی وجہ سے آج میں ان کے خلاف کوئی سازش کرتی۔ اب اسی روایت کے بقیہ الفاظ دیکھیں، دودھ کا دودھ پانی کا پانی ہو جائے گا۔

”پھر ام المؤمنین نے فرمایا: اے عبید اللہ بن عدی! تمہیں ان لوگوں کے بعد جنہیں تم جانتے ہو (یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دشمن جیسا کہ اگلے الفاظ میں صراحت ہے) کوئی شخص دھوکے میں نہ ڈالے (یعنی اس کی ظاہری عبادت و زہد سے متاثر نہ ہونا) اللہ کی قسم! میں نے کبھی اصحاب رسول کے اعمال کو کم نہیں سمجھا، یہاں تک کہ قرآن پڑھنے والے وہ لوگ ظاہر ہوئے جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر طعن زنی کی (یعنی ان کی ظاہری عبادت گزاری دیکھ کر صحابہ کی عبادت و ریاضت کم لگنے لگی جیسا کہ خود حدیث میں ہے کہ اس گروہ کی نمازیں اور روزے تمہاری نمازوں اور روزوں سے بڑھ کر لگیں گے مگر وہ دین سے یوں کھل جائیں گے جیسے تیر ہدف سے پار کھل جاتا ہے۔ کمانی صحیح بخاری) ان لوگوں نے ایسی قرأت کی جس کی مثال نہیں تھی، ایسی نمازیں پڑھیں جن کی کوئی نظیر نہ تھی، ایسے روزے رکھے جن کی کوئی مثال نہیں تھی اور ایسی خوبصورت باتیں کہیں کہ ہم دیکھیں کہہ سکتے تھے، مگر جب میں نے ان کے کردار پر غور کیا تو وہ لوگ صحابہ کے قریب بھی نہیں پہنچے تھے۔ پس اب جب تم کسی بندے کی اچھی باتیں سنو تو اتنا کہہ دو: عمل کرتے رہو۔ اللہ تمہارا عمل دیکھ لے گا اور رسول اور اہل ایمان بھی۔ اور تم کو کوئی کم عقل نہ بنانے پائے۔“

غرض روایت مجموعی طور پر ام المومنین رضی اللہ عنہا کی زبانی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون سے برأت اور ان کے قاتلوں سے عفت بے زری ثابت کر رہی ہے۔ بدایات مؤرخین ام المومنین کے اظہار برأت پر مشتمل بیان کے سیاق و سباق و دہر کر اس کا قابل جرم بنارہے ہیں۔ اس سے بڑھ کر عسی خیانت اور کیا ہوگی؟

آخری بات یہ ہے کہ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف سازش کے جھوٹے الزام سے یہ کہہ کر اظہار برأت کیا تھا:

”معاذ اللہ! میں مسلمانوں کا خون بہانے اور ان کے خلیفہ کو قتل کرنے اور حرام کو حلال کرنے کا حکم کیسے دے سکتی ہوں۔“

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف خطوط لکھنے کے الزام سے برأت کے لیے قسم کھا کر فرمایا تھا۔

”میں نے اس بارے میں سفید کاغذ پر سیاہ روشنائی سے کچھ نہیں لکھا۔“^①

پس یہ ظاہر ہے کہ ام المومنین رضی اللہ عنہا پر ایسی تہمتیں تفرقہ بازی پھیلانے کے لیے گھڑی گئی تھیں۔

☆☆☆

کیا عوامی رسول حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ سازش میں شریک تھے؟

﴿سوال﴾ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے بارے میں کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ وہ سازش میں کسی نہ کسی درجہ میں ضرور شریک تھے، نہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حمایت سے وہ آخر تک کنارہ کش کیوں رہے، عین وقت پر مدینہ سے باہر کیوں نکل گئے؟

﴿جواب﴾ یہ محض ایک وسوسہ ہے۔ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے باغیوں کی پہلی بار آمد پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا سفیر بن کر ان کے اعتراضات کے جوابات دیے۔ پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حفاظت کے لیے اپنے لٹ بکر حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے پہرے کے امیر منتخب کیے گئے۔ آخر تک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور زبیر رضی اللہ عنہ کے مابین نامہ و پیام باقی رہا۔

وہی بات محاصرے کے بعد مدینہ سے باہر نکلنے کی تو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا مقصد یہ تھا کہ باغیوں کی نگاہوں سے دور رہ کر عرب قبائل کی قوت کو جمع کیا جائے اور ان کے ذریعہ باغیوں کو مرعوب کیا جائے، چنانچہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا پیغام نصرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ملا تھا کہ آپ فرمائیں تو اکیلا آکر مدافعت کروں اور فرمائیں تو بیٹی عمرو بن عوف کا انتظار کروں جو میرے پاس آکر ساتھ دینے کا وعدہ کر چکے ہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں وہیں ٹھہر کر انتظار کا حکم دیا تھا۔^②

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ مل کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کے خلاف تحریک چلانا ہے اس بات کی دلیل ہے کہ وہ کسی سازش میں شریک نہیں تھے، بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حامی و تابعدار تھے۔

☆☆☆

① تلخیص مصلیٰ لاہ شتہ ۱۲۲۳/۳ تاریخ حلبہ بر حباط ص ۱۷۹ بسند صحیح

② تلخیص دمشق ۳۷۳/۳۹ بسند حسن، ترجمہ عثمان

کیا حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ باغیوں کے سر پرست تھے؟

﴿سوال﴾ بعض لوگ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ پر باغیوں کی سرپرستی کا شک ظاہر کرتے ہیں اور یہ روایت پیش کرتے ہیں کہ عاصی کے دوران حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے گھر سے جھانک کر قین بار پوچھا:

”الہکم طلحہ؟“ (کیا یہاں طلحہ موجود ہیں؟)

کوئی جواب نہ ملا۔ چوٹی بار پوچھا تو طلحہ رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کہا:

”میں تمہیں یہاں کیوں دیکھ رہا ہوں؟ ہمیں توقع نہ تھی کہ تم ایسی جماعت میں ہو گے۔ تین بار میرا سوال بن کر بھیجی خاموش رہے۔“ پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے فضائل یاد دلانے۔^①

کیا اس سے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا باغیوں کا حامی ہونا ثابت نہیں ہو رہا؟

﴿جواب﴾ اس روایت میں کوئی ایسی بات نہیں جو حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو قتل یا سازش میں شریک ثابت کرے۔ بعض روایات کے مطابق اس دن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی اسی طرح پوچھا تھا:

”الہکم علی؟“ (کیا علی یہاں ہیں؟)^②

تو کیا اس کا مطلب یہ لیا جائے گا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی قتل کی سازش میں شریک تھے؟

یہ بھی تو ممکن ہے یہ حضرات اس شرم کی وجہ سے نمایاں نہ ہونا چاہتے ہوں کہ امیر المؤمنین کو زخے میں دیکھ کر بھی ہم بے بس ہیں۔ یا اس صدمہ انگیز حالت میں کوئی جوابی حکمت علی طے نہ کر پانے کے غم کے باعث چپ ہوں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ بشر ہونے کے ناطے وقتی طور پر وہ فتنے کے ماحول اور افواہوں سے متاثر ہو گئے ہوں۔ اس کا یہ مطلب نکالنا بالکل غلط ہے کہ یہ حضرات باغیوں کے سر پرست تھے۔

مذکورہ روایات ہی سے ثابت ہے کہ اُس دن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اپنی فضیلتوں کی یاد دہانی سے سب کے ضمیر کو جھجھوڑنا چاہتے تھے، جن میں سے بعض واقعات کے بڑے گواہ حضرت علی اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہما جیسے اکابر تھے۔

مثلاً حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ایک فضیلت یہ تھی کہ ایک بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حرا پہاڑ پر تشریف فرما تھے، اچانک پہاڑ لرزے لگا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ٹھوکر مار کر فرمایا: ”ظہر جاتیرے اد پر نبی، صدیق اور شہید کے سوا کوئی نہیں۔“

اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ پہاڑ پر ابو بکر صدیق، عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم کے علاوہ حضرت علی اور طلحہ رضی اللہ عنہما بھی تھے۔^③ اسی لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بار بار پوچھا کہ طلحہ یہاں ہیں۔ علی یہاں ہیں؟ تاکہ وہ ان فضائل کی گواہی

① مسند احمد، ج ۵۵۲، ۵۵۱، مسند صحیح

② تاریخ المدینۃ لابن کثیر، ۱/۳۰۳، تاریخ الاسلام للذہبی، ۳/۳۵۹، تلمیذی، تاریخ الخلفاء، ص ۱۲۵، طرار الضات لابن

جہان، ۲/۲۶۱، تاریخ دمشق، ۳۹/۳۱۸، الریاض المصروۃ فی سائب العشرۃ، ۳/۲۵، ط العلمیۃ

③ سر الترمذی، ج ۲، ۲۶۳، مسند صحیح، سائب عثمان رضی اللہ عنہ

در۔ چنانچہ انہی روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے کھل کر گواہی دی۔^①

اگر وہ سازش میں شریک ہوتے تو فضائل عثمان رضی اللہ عنہ کی گواہی کیوں دیتے۔ سازش کے لیے تو ویسے بھی سو جھوٹ بولنے پڑتے ہیں۔ اگر حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سازش کر سکتے تھے تو جھوٹ کیوں نہ بول سکے، سچ بول کر اپنی ہی سازش اور پردہ بازی کے کو بے اثر کیوں ہونے دیا؟

☆☆☆

﴿سوال﴾ حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کے متعلق ایک روایت میں ہے کہ ”ان اشد الصحابة على عثمان“۔ صحابہ کرام میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سب سے سخت مخالف طلحہ رضی اللہ عنہ تھے۔ اسی روایت میں ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا معاملہ طلاق کی دوستی نے خراب کیا۔^② نیز طبری میں ہے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ محاصرے کے دنوں میں چالیس دن تک مسجد نبوی میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی جگہ امامت کرتے رہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ بغاوت کے سرغنہ تھے۔

﴿جواب﴾ یہ دعویٰ بالکل غلط ہے۔ مذکورہ دونوں روایات بھی اس کی دلیل نہیں بن سکتیں۔ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں روایت ”اشد الصحابة“۔ “اور تو ہمارے نزدیک سند کے لحاظ سے بھی محل کلام ہے کیوں کہ اس کے ایک راوی حضرت بن سلیمان الضبعی صدوق مگر ”شیعی“ ہیں۔^③

اگر روایت کو سند اور مست تسلیم کر لیا جائے تب بھی ”اشد“ کا یہ مطلب کیسے نکل سکتا ہے کہ وہ بغاوت میں شریک اور اس کے قائد تھے۔ ”اشد“ سے سمجھانے میں غی کرنا بھی مراہ ہو سکتا ہے۔ کیا دو بے تکلف دوست خیر خواہی میں کبھی کبھار غصہ نہیں کرتے؟ کیا انہیں باہم دشمن تصور کر لیا جاتا ہے؟ یہ تو باہم اخلاص کی علامت ہے نہ کہ دشمنی کی۔ دیگر روایات شاہد ہیں کہ یہی ”اشد الصحابة على عثمان“ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دشمنوں کو ڈانٹتے ہیں اور ملعون قرار دے کر بھاگادیتے ہیں۔^④ بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر پر حملے کے وقت وہ زرہ پہن کر دفاع کے لیے آتے ہیں۔^⑤ ثابت ہوا کہ وہ بعض انتظامی امور میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے اختلاف رکھنے کے باوجود ان کے ہمدرد تھے۔ اس سے یہ بھی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ جب ”اشد الصحابة على عثمان“ کا یہ حال تھا تو باقی صحابہ بھی یقیناً خیر خواہ تھے۔

رہا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا محاصرے کے ایام میں مسجد نبوی میں نماز پڑھانے کا مسئلہ جسے سائل نے تاریخ طبری میں واقعی کی روایت بتایا ہے۔ ہم اس روایت کی طبری میں موجودگی کی تصدیق نہیں کر سکے، تاہم سائل کے حوالے کو مان

① مستدر احمد، روایت نمبر ۵۵۱

② ان اشد الصحابة على عثمان طلحة واما اشد عثمان بن عفان استبطها من الطلقاء. (تاریخ المدینة لابن حنبلہ، ۱/۱۶۹)

③ دیکھئے میزان الاعتدال، ۱۰/۳۰۸

④ تاریخ الطبری، ۳/۳۵۰

⑤ عن عبد الرحمن بن ابي ليلى قال رايت طلحة يوم الدار ير اميهم وعليه قباء فكشف الرمح عنه فرأيت يرضي للدرع من تحت القباء

(تاریخ المدینة لابن حنبلہ، ۱/۱۶۹)

کرہم کہتے ہیں کہ اگر یہ روایت ہو بھی تو واقدی کا ضعف ظاہر ہے۔ بلکہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا امامت کرنا صحیح سند سے ثابت ہو جائے تو بھی بغاوت کی دلیل نہیں بن سکتا۔ اس دوران حضرت علی رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ نے بھی مسجد نبوی میں نمازیں پڑھائیں، حضرت سہل بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے امامت کا حکم دیا مقصود ہے۔ ان کے بیٹے امامہ بن سہل کا نمازیں پڑھانا بھی مذکور ہے۔ ① یحییٰ بن آدم فرماتے ہیں کہ غالباً ان دونوں کے بعد دیگرے مختلف حضرات امامت کرتے رہے۔ ② ایک روایت کے مطابق نماز عید اناضلی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پڑھائی۔ ③ پس ظاہر ہے کہ یہ سب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی عدم موجودگی میں انہی کے حکم کی تعمیل میں نمازیں پڑھا رہے تھے، لہذا اسے بغاوت کی سرپرستی پر محمول کرنا بالکل غلط ہے۔

☆☆☆

سوال: مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اشتر غسانی کا ہاتھ پکڑ کے اسے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے پاس لے گئے اور انہیں کہا کہ یہ لوگ آپ کی بات مانتے ہیں، آپ انہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل سے منع کریں۔ اس پر حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ میں ایسے خون کو کیسے روک سکتا ہوں جسے اللہ نے بہانا طے کر لیا ہو۔ ④ کیا اس سے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا منہی کردار ثابت نہیں ہوتا؟

جواب: اس روایت کی سند ضعیف اور منقطع ہے کیونکہ اسے سعید بن ابی عروبہ نے قتادہ بن دعامہ سے نقل کیا ہے یہ دونوں حضرات اگرچہ ثقہ ہیں مگر قتادہ بن دعامہ کی ولادت ۶۰ھ کی ہے۔ ⑤ وہ اس روایت کو کسی نامعلوم راوی کا نام حذف کر کے پیش کر رہے ہیں۔ پس زیر بحث مسئلہ میں یہ روایت دلیل نہیں بن سکتی۔

☆☆☆

سوال: طبری میں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مدافعت اور محاصرہ کرنے والوں کو ہٹانے پر آمادہ کرنے کے لیے قسم دی تو حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے کہا تھا: ”بخدا! اس وقت تک نہیں جب تک بنو امیہ حق نہیں دیں گے۔“ ⑥

اس سے ظاہر ہے کہ وہ سازش میں شریک تھے، یہ روایت سند کے لحاظ سے صحیح ہے۔

① تاریخ المدینہ، عمر بن شہد ۲/۳۸

② تاریخ المدینہ، عمر بن شہد ۳/۱۱۱۰، فتح الباری، ۲/۱۸۹

③ تاریخ المدینہ، عمر بن شہد ۳/۱۲۱۷

④ شرح معانی الآثار، ج ۲۲۶، باب اکل لحوم الاصحی

⑤ مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۱۰، ط الرشد

⑥ سیر اعلام النبلاء، ۵/۲۷۰، ط الرسالة

⑦ عس حکیم بن حابر قال قال علی لطلحة انشدک للہ الاوددت اناس عن عثمان، قال لا والله حتی تعطى بنو امیة الحق من نفسی

(تاریخ الطبری، ۳/۳۰۵، بعد صحیح)

(جواب) اس سے فقط اتنا ظاہر ہو رہا ہے کہ وہ کچھ وقت کے لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دفاع پر تیار نہیں ہوئے، اس سے بغاوت میں شرکت ثابت نہیں ہوتی۔ شاید اس وقت ان کے ذہن میں کوئی غلط فہمی پیدا ہو گئی تھی یا وہ کسی ذہنی کش مکش میں مبتلا تھے، مگر یہ حالت مستقل نہیں تھی۔ محاصرے پہلے ان کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے لیے فکر مند ہونا، سبائیوں کو ڈانٹ کر بھگانا، پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر سنگ باری کے بعد گھر میں مزاج پرسی کے لیے جانا ثابت ہے۔

ممکن ہے اس کے بعد وہ مخالفین کی پھیلائی ہوئی باتوں سے کچھ متاثر ہو کر محاصرے کے دوران خلیفہ سوئم کی اعانت سے رک گئے ہوں جیسا کہ مذکورہ روایت میں ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ان کا سیاسی پائسی میں اختلاف رائے ہونا کوئی بعید نہیں۔ غالباً رائے کے درجے میں وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے اپنے اعزہ و اقارب کو اعلیٰ عہدے دینے سے متفق نہ تھے اور محاصرے کے دوران اس رائے میں شدت آ گئی۔

مگر یہ بھی ثابت ہے کہ کچھ دنوں بعد یہ غلط فہمی دور ہو گئی اور انہیں دوبارہ یہ یقین ہو گیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ امت کے حق میں نہایت مخلص ہیں۔ اس بارے میں ایک روایت قابل ذکر ہے جس کے مطابق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے سامہ بن زید رضی اللہ عنہ اور بعض سیہ کرام کو پیغام بھیجا: ”میرے نزدیک تم میں سے سب سے مانت دار و بہتر وہ ہے جو اپنا ہاتھ روک کر رکھے مگر کچھ لوگ میرے گھر میں جمع ہیں اور اپنی جان نچا کر کرنا چاہتے ہیں۔ مجھے ان کا خون بہنا گوارا نہیں۔ پس آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس جائیں اور ان سے کہیں کہ لوگوں کا معاملہ اب آپ کے حوالے ہے۔ آپ اس بارے میں وہی کریں جو اللہ تعالیٰ آپ کے دل میں ڈالیں۔ پھر زبیر رضی اللہ عنہ اور طلحہ رضی اللہ عنہ کے پاس جا کر انہیں بھی یہ بات بتادیں۔“ ان حضرات نے امیر المؤمنین کی اس رائے کو پسند کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ملنے کی کوشش کی مگر ان کے گھر کے باہر لوگوں کا ہجوم تھا اور وہ دروازہ بند کر کے اندر بیٹھے تھے، اس لیے ان سے ملاقات نہ ہو سکی۔ پھر یہ حضرات حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے پاس گئے۔ انہوں نے یہ رائے سن کر کہا: ”امیر المؤمنین نے انصاف کی بات کی ہے۔“

اب یہ حضرات سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے۔ وہ یہ سن کر رو پڑے۔“

اس کے بعد حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا اپنے بیٹے کو پہرے کے لیے بھیجنا اور خود بھی دفاع کے لیے پہنچنا ثابت ہے۔ تمام روایات کو سامنے رکھا جائے تو اتنا ہی ثابت ہوگا کہ ابتدا میں انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا ساتھ دیا، پھر غالباً سازشی عناصر کے پروپیگنڈے کے سبب بدگمان ہو گئے، اس لیے محاصرہ ہٹوانے سے انکار کرنے لگے۔ پھر جب غلط فہمی دور ہو گئی تو دیگر روایات کے مطابق شرمسار ہوئے، دفاع کے لیے گئے۔ پھر ان کی المناک شہادت پر انسوس کیا اور قاتلین کو نہ صرف لعنت و ملامت کی بلکہ ان کے خلاف تحریک بھی چلائی اور اسی میں اپنی جان دے دی۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

① تاریخ المدینہ لابن شہ ۱۲۰۵، ۱۲۰۳/۴

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو آخری دنوں میں یہ بھی فرماتے تھے ولان سلیم اس امی طالب احب الی من ان یملی غیرہ ”طاعت کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ملانے کی اور کے خلیفہ بننے سے روک دینا ہے۔“ (تاریخ المدینہ لابن شہ ۱۲۰۶/۳، ص ۱۳۰)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

الذی کان منہ فی حق عثمان تمغفل و نالیب فعلہ باجتهاد ثم تغیر مدہ عند ما شاهد مصرع عثمان فندم علی ترک مصرته.

”حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں جو ہوا، وہ کوتاہی اور تنقید تھی، انہوں نے اجتہاد سے ایسا کیا، پھر جب شہادت عثمان کو دیکھا تو ان کا خیال بدل گیا اور وہ ان کی (کما حقہ) نصرت نہ کر سکنے پر شرمسار ہوئے۔“^①

☆☆☆

﴿سوال﴾ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کے بعد جنگِ جمل میں اپنی شہادت سے قبل اشعار پڑھے تھے..... لَبِثْتُ لِدَاةِ الْكُفَى..... (میں کسی نامی شخص کی طرح شرمسار ہوا ہوں) پھر دعا کی: اَللّٰهُمَّ خُذْ مِنِّي لِعُثْمَانَ حَتَّى تَرْضَى. ”اے اللہ! مجھ سے عثمان کا بدلہ لے لے تاکہ تو راضی ہو جائے۔“^②

یہ روایت مضبوط سند سے ثابت ہے، اس سے معلوم ہوا کہ وہ بغاوت میں شریک بلکہ اس کے سرپرست تھے۔ ﴿جواب﴾ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ بغاوت میں شریک تھے یا باغیوں کی سرپرستی کر رہے تھے۔ یہی الفاظ اس سے زیادہ مضبوط سند کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی ثابت ہیں۔ جنگِ جمل کے موقع پر وہ بھی یہی فرما رہے تھے: ”اَللّٰهُمَّ خُذْ مِنِّي لِعُثْمَانَ حَتَّى تَرْضَى.“^③ تو کیا یہ سمجھا جائے گا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی شہادتِ عثمان میں شریک تھے۔

درحقیقت ان الفاظ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی جان نہ بچا پانے پر ندامت کا اظہار ہو رہا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ یہ حضرات بغاوت یا قتل میں شریک تھے۔ ندامت اس پر تھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مدد جس طرح کی ہونی چاہیے تھی وہ نہیں ہوئی، اتنے مسلمانوں کی موجودگی میں وہ قتل کر دیے گئے، اس پر آخرت میں پکڑ نہ ہو جائے، حضرت علی اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ دونوں نے اسی وجہ سے دعا کی کہ اللہ جو بدلہ لینا چاہے، دنیا میں لے کر پاک صاف کر دے۔

☆☆☆

تاریخ الخلفاء اور تاریخ دمشق کی بعض روایات پر بحث:

﴿سوال﴾ علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے تاریخ الخلفاء میں حافظ ابن عساکر کے حوالے سے امام زہری کی ایک بہت طویل روایت نقل کی ہے، جس میں حضرت سعید بن مسیب رحمہ اللہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کا قضیہ تفصیل سے بیان کرتے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر سنگین الزامات عائد کیے ہیں اور بتایا گیا ہے کہ ان کا اپنے اقارب

① سیر اعلام النبلاء، ۳۵/۱، ط الرسالة

② تاریخ حلیفہ بن خطاب، ص ۳۳ ③ مستدرک حاکم ج ۲، ۲۵۲۷، پسند صحیح، باب معرفة الصحابة

اور اعراب کو امام پر مسلط کر دینا اور ان کے ظلم و ستم کی روک تھام نہ کرنا ان کے خلاف نفرت پھیلنے کی وجہ بنا۔ نیز حضرت علیؓ اور حضرت طلحہؓ کی طرف سے انصاف کی تاکید کے باوجود ان کا اپنی غلط روش پر پختہ رہنا مزید بگاڑ کا سبب بنا۔ یہ دعویٰ بھی ہے کہ مروان نے مصری وفد کو قتل کرانے کی سازش کی جو محط کے ذریعے پکڑی گئی تو مصری قافلے نے مروان کی خواہش کا مطالبہ کیا مگر حضرت عثمانؓ آڑے آئے۔ اس روایت میں یہاں تک مذکور ہے:

للم یبق احد من اهل المدينة الا حق علی عثمان وزاد ذلک من کان غضب لابن مسعود و ابی در و عمار بن یاسر حنقا و غضبا۔

”مذہبہ کا کوئی فرد ایسا نہ رہا جو حضرت عثمانؓ پر غضبناک نہ ہو، اور ابن مسعودؓ، ابوذرؓ اور عمار بن یاسرؓ سے (حضرت عثمانؓ کی بدسلوکی کی وجہ سے، یہ بتا رہا تھا) اور بھی بڑھ گئی۔“

اسی روایت میں یہ وضاحت بھی ہے کہ قاتلوں کو خود محمد بن ابی بکر عقی و یاروں کو پھلانگ کر گھر میں لائے تھے۔ اس روایت کی کیا حیثیت ہے؟^①

جواب یہ روایت سرسری نگاہ میں بھی مشکوک ہے جبکہ تحقیق کرنے سے اس کا باطل ہونا بالکل واضح ہو جاتا ہے۔ مشکوک ہونے کی پہلی وجہ روایت کی غیر معمولی طوالت ہے۔ ایک ہی روایت تین چار صفحات پر پھیلی ہوئی ہے۔ سند سے واقعات نقل کرنے والے قدیم مؤرخین مثلاً ابن سعد، طبری اور بلاذری وغیرہ کے مجموعوں کو دیکھئے تو اتنی طویل روایات کم ہی ملیں گی۔ عام طور پر ایسی طویل روایات مرکب اسناد کی ہوتی تھیں، یعنی راوی کئی راویوں کے بیانات کو ملا ایک مسلسل واقعہ بیان کر دیتا تھا۔ مگر یہاں سند بھی مرکب نہیں ہے۔

تک کی دوسری وجہ سند کا سعید بن مسیبؓ پر موقوف ہونا ہے۔ سعید بن مسیبؓ کی روایات بکثرت ہیں مگر ان کا میدان فقہ و حدیث تھا لہذا ان کی مرویات بھی سنن و احکام ہی سے متعلق ہیں۔ اخبار و حواشی کی مرویات ان سے منقول نہیں۔ ایسے شخص سے اگر کبھی شذوذ و نادر کوئی واقعہ منقول بھی ہو تو وہ اختصار پر مبنی ہوگا نہ کہ حد سے زیادہ طویل۔ بالفرض اگر اتنا بڑا محدث اور فقیہ شہادت عثمانؓ جیسے حساس واقعے کو س طرح جزئیات سمیت مفصل بیان کرتا تو اس روایت کی شہرت پہلی دوسری صدی ہجری ہی میں ہو جانی چاہیے تھی۔ مگر کسی محدث تو کچھ کسی مؤرخ نے بھی اسے اپنا کتب میں نقل نہیں کیا، و اقدی اور ابو جحف جیسے رطب دیا بس پیش کرنے والوں نے بھی یہ روایت نقل نہیں کی۔ صدیوں تک اہل علم کا اسے نظر انداز کرنا یہ ثابت کرتا ہے کہ یہ محض ایک من گھڑت روایت ہے جس کی وضع بھی غالباً تیسری ہجری میں ہوئی ہے۔ چوتھی صدی ہجری میں بعض غیر محتاط راویوں نے اسے زبانی نقل کرنا شروع کیا اور چھٹی صدی ہجری میں علامہ ابن عساکرؓ نے جب سلامی تاریخ کا سب سے بڑا مجموعہ جمع کرنا شروع کیا تو اس جعلی روایت کو اس میں جگہ مل گئی۔ جن حضرات کو تاریخ و مشق میں علامہ ابن عساکر کے منج کا علم ہے، انہیں حیرت نہیں

① ملاحظہ ہو: تاریخ دمشق، ۳۹/۳۱۵ تا ۳۱۹، تاریخ الخلفاء، ص ۱۲۶ تا ۱۲۳، طبرانی

ہونی چاہیے؛ کیوں کہ علامہ ابن عساکر رحمہ اللہ کا منہج یہ تھا کہ سند کے ضعف بلکہ موضوع ہونے کا بھی لحاظ کیے بغیر، جو کچھ سنداً منقول مل جائے، اسے نقل کر لیا جائے۔ مگر اس پر حیرت ضرور ہے کہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے ”تاریخ الخلفاء“ جیسے مختصر انتخاب میں اسے نقل کرتے ہوئے سند کے معیار کو کیوں مد نظر نہیں رکھا۔ اللہ ن کے تسامح کو معاف فرمائے۔ بعد کے مؤرخین نے علامہ سیوطی رحمہ اللہ پر اعتماد کرتے ہوئے اس روایت کو نقل کر دیا۔ یوں یہ روایت مشہور ہو گئی۔ جبکہ یہ روایت سند و متن دونوں لحاظ سے کم از کم محل نظر تو ضرور تھی۔

اب آپ روایت کی سند پر نگاہ ڈالیے۔

ابو بکر وجیہ بن طاہر ابو حامد بن الحسن ... محمد بن عبد اللہ بن حمدون
 احمد بن محمد الحسن محمد بن یحییٰ الذہلی ... ہشام بن عمار محمد بن
 عیسیٰ القاسم بن سمیع دمشقی ... محمد بن عبدالرحمن بن ابی ذئب محمد بن
 شہاب الزہری ... معید بن المسیب

اس سند میں محمد بن عیسیٰ القاسم بن سمیع (م ۲۰۴ھ) سے اگرچہ امام ابو داؤد اور امام نسائی نے روایت لی ہے مگر وہ قدرے ضعیف راوی ہیں اور مدلس بھی ہیں۔^①

یہاں انہوں نے مدلس کی یہی ہے کہ یہ روایت محمد بن عبدالرحمن بن ابی ذئب جیسے ثقہ راوی کی طرف منسوب کر دی، حالانکہ انہوں نے خود ان سے نہیں سنی تھی۔ یہ بات خود محمد بن عیسیٰ کے بیٹے نے واضح کی اور بتایا:

لم یسمع ابی حدیث مقتل عثمان من ابن ابی ذئب، انما هو فی کتاب ابی عن قاص۔^②
 (میرے والد نے شہادت عثمان کی روایت ابن ابی ذئب سے نہیں سنی بلکہ یہ ان کی کتاب میں کسی قصہ گو سے منقول ہے۔)

پھر اسی سند میں ”احمد بن محمد الحسن (السنن) م ۳۰۴ھ“ بھی ضعیف ہیں، جن حضرات نے انہیں بہت گنجائش دی تو انہوں نے ”لین“ کہا ہے۔^③ جبکہ ابوشیخ اصفہانی نے ”طبقات المحمدیین“ میں ان کے متحقق لکھا ہے:

”یحدث بالواطیل فترکوا عنه۔“^④

(وہ باطل روایات نقل کرتے تھے، پس محدثین نے ان سے روایات لینا ترک کر دیا۔)

اس روایت کا کچھ حصہ عمر بن خطابؓ نے بھی نقل کیا ہے مگر آخر میں بتا دیا ہے کہ یہ روایت گڑبڑ سے بھرپور ہے۔^⑤

① طبقات المدلسین لابن حجر العسقلانی، ص ۵۱، ط المار

② الکامل فی صلاء الرجال ۷: ۳۸۸

③ تاریخ الامام للہی، ۱۳۳/۱۳۵، ت تسمیری

④ طبقات المدلسین باصفہان والرازی علیہا، لابن الشیخ الاصبہانی (م ۳۶۹ھ) ۱۰: ۱۰ ط مؤسسة الرسالة

⑤ هذا حدیث کثیر التخلیط منکر الاستاد لا یعرف صاحبه الذی رواہ عن ابن ابی ذئب (تاریخ المدینة لابن شہاب: ۱۳۰۴/۱۳۰۳)

مثن میں گزرد اس سے ظاہر ہے کہ یہ ان دیگر صحیح، حسن اور نسبتاً کم ضعیف روایات کے مجموعے سے متعارض ہے جن میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کے اسباب بالکل مختلف بیان کیے گئے ہیں اور صحابہ کو حضرات عثمان رضی اللہ عنہ کا وفادار اور تابع و رہنمایا گیا ہے۔ ان معتبر روایات میں یہ بھی واضح ہے کہ محمد بن ابی بکر قاتلوں کو گھر میں نہیں لائے تھے بلکہ وہ آدم سوکر چلے گئے۔ اسی طرح قاتل و یوار پھانہ کر نہیں بلکہ کھلے دروازے سے اندر داخل ہوئے تھے۔

☆☆☆

تاریخ دمشق کی ایک اور روایت کا جواب:

سوال: ابن عساکر نے ایک اور طویل روایت یزید بن حبیب کی سند سے نقل کی ہے جس سے دیگر الزامات کی تائید کے علاوہ یہ بھی پتا چلتا ہے کہ باغیوں کے گرد وہوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ خلیفہ ملاقاتوں کے ذریعے ہدایات دیتے رہے۔ اس کا کیا جواب ہے۔

جواب: اس کی سند میں ابن لہیعہ ہے جس کا ضعف سب پر ظاہر ہے۔ علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: ان سے منکر روایات بکثرت مروی ہیں اور وہ ضعیف راویوں کی روایات کے ساتھ تہ لیس کرتے تھے جو تہ لیس کی بدترین قسم ہے۔^① پھر اس روایت کا متن ثقات کی روایات کے مجموعے کے خلاف ہے۔ اس لیے یہ روایت کسی بھی لحاظ سے قابل اعتبار نہیں۔

☆☆☆

کیا وفد کا بیچ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے بویا تھا؟

سوال: یہ ثابت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف پروپیگنڈے میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ پیش پیش تھے اور بغاوت کرانے میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سب سے زیادہ ملوث تھے۔ ان کی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراضی کی وجہ یہ تھی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں حکومت مصر سے معزول کر دیا تھا، اس لیے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ناراض تھے، اسی وجہ سے انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی بہن کو حلاق دی۔

نہیں روایات سے یہ واقعات ثابت ہیں:

کلی روایت (خلاصہ)..... جب پہلی بار باغی مدینہ منورہ آئے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کو بھیج کر ان سے شکایات در کرنے اور اصلاحات کا وعدہ کیا مگر باغیوں کے جانے کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مروان کے بہکادے میں آکر مسجد میں برسر منبر یہ کہا کہ مصر سے آنے والے لوگوں کو میرے متعلق لفظ شکایات پہنچی تھیں۔ یہ سن کر حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے کہا آپ اللہ سے ڈریں۔ آپ نے ہلاک کرنے والے گناہ کیے ہیں اور

① ملاحظہ ہو، تاریخ دمشق ۳۹/۲۲۵

② طبقات المدنیین، ص ۵۳، ط المصاحف



ہم بھی آپ کے ساتھ شامل رہے۔ اب آپ بھی توبہ کریں، ہم بھی توبہ کریں گے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بولے: ”جب سے میں نے تمہیں معزول کیا ہے، تمہیں جو دہریہ کاٹ رہی ہیں۔“
کسی اور نے آواز لگائی ”آپ توبہ کریں۔“

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قبلہ رخ ہو کر توبہ کی، اس کے بعد حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہا لسلطین چے گئے اور چرواہوں تک کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بھڑکاتے رہے۔^①

دوسری روایت (خلاصہ) عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت علی، حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم کو فرار و اعداوت، اُکسایا..... پھر حایوں کو راستے میں ملے، انہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی کارستانیوں سے مشتعل کیا، جب دار عثمان کا محاصرہ ہوا تو لسلطین چے گئے، وہاں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی اطلاع کے منتظر رہے۔ ایک دن کہہ رہے تھے: جب ہے ابھی تک عثمان کے بارے میں کوئی خبر نہیں آئی..... اس دوران کسی سوار نے آ کر خبر دی کہ عثمان رضی اللہ عنہ قتل کر دیے گئے ہیں، تو عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے کہا: ”میں جب کسی زخم کو کریدتا ہوں تو اسے پھاڑ کر چھوڑتا ہوں۔ میں عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف سب کو بھڑکاتا رہا، یہاں تک کہ پھاڑ کی چوٹی پر بکریوں کے چرواہوں تک سے مل کر ان کو بھڑکاتا رہا۔“

اپنی معزولی کے سبب ناراض ہو کر ہی عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی بہن کو طلاق دی تھی۔^②

تیسری روایت: عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر ملی تو بولے: میں اللہ کا ایسا بندہ ہوں کہ وادی سباع میں ہوتے ہوئے عثمان کو قتل کر ڈالا۔ پھر بولے: ”اگر اب خلافت علی رضی اللہ عنہ کو ملی تو وہ حق کو دیکھ بھال کر ہی پرچلیں گے، وہ میرے نزدیک خلافت کا دالی بننے والے ناپسندیدہ ترین فرد ہیں۔“

پھر جب عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوا کہ علی رضی اللہ عنہ خلیفہ بن گئے تو بہت پریشان ہوئے۔ پھر پتا چلا کہ معاویہ رضی اللہ عنہ نے شام میں علی رضی اللہ عنہ کی بیعت سے انکار کر دیا ہے تو شام جانے کے لیے اپنے بیٹوں: عبداللہ اور محمد سے مشورہ کیا۔ عبداللہ نے گوشہ نشینی کا مشورہ دیا مگر محمد نے سیاسی میدان میں اترنے کا کہا۔

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ بولے: عبداللہ نے ایسا مشورہ دیا ہے جو دنیا میں نقصان دے گا اور آخرت میں کام آئے گا۔ محمد نے ایسا مشورہ دیا ہے جو دنیا بنادے گا آخرت کو خراب کر دے گا۔ اس کے بعد وہ شام جا کر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ شامل ہو گئے۔^③

یہ روایات پڑھ کر انسان حیران رہ جاتا ہے کہ وہ صحابہ کے بارے میں کیا ذہن قائم کرے۔ کیا واقعی کوئی صحابی ایسے ہو سکتے ہیں؟ کیا واقعی عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ مال و جاہ کے لیے جان بوجھ کر اپنی آخرت جاہ کرنے پر چل گئے۔

① تاریخ الطبری ۳۰/۳۵۹، ۳۶۰

② تاریخ الطبری ۳۵۷/۳

③ تاریخ الطبری ۳۰/۵۲۰

جواب یہ تمام دسواں مذکورہ تین روایات سے پیدا ہوئے ہیں، تینوں ہی بے بنیاد ہیں اور علمی و تحقیقی میزان میں کی وجہ سے قابل قبول نہیں:

ہمایت یہ ہے کہ تینوں روایات واقدی کی ہیں۔ سند انا قابل قبول ہیں۔ صاف پتا چلتا ہے کہ واقدی یا اس کے پیشرو کسی اور نے جھوٹی روایات گھڑ کے عبداللہ بن سبا کے کروت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے سر ڈالنے کی کوشش کی ہے۔ علی بن ابی جہل، صفین اور مشجرات صحابہ میں واقدی کی روایات رکیک ترین خود ساختہ مواد سے بھری پڑی ہیں، بے مواد و ذرا بھی قابل اعتبار نہیں سمجھنا چاہیے۔ امام نسائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”وہ حدیثیں گھڑنے میں مشہور ہے۔“^① دوسری بات یہ ہے کہ واقدی کے سوا کسی اور راوی نے یہ مواد نقل نہیں کیا۔ کوئی اور روایت چاہے ضعیف ہی سہی، ان دونوں میں واقدی کا ساتھ نہیں دیتی۔ اگر یہ باتیں حقائق پر مبنی ہوتیں تو اس دور کے دیگر راویوں کو کیوں پتا نہ چلیں؟

سب سے اہم نکتہ یہ ہے کہ واقدی کی یہ روایات دیگر معتبر تاریخی روایات کے برعکس ہیں۔ واقدی کی روایات بتاتیں ہیں کہ معاویہ پر اکسانے والے حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ تھے اور اکسانے کا کام انہوں نے ارد گرد کے جنگلوں اور پہاڑ میں کیا۔ یعنی حملہ کرنے والے حجاز کے چرواہے اور گنوار تھے۔ جبکہ صحیح روایات سے ثابت ہو رہا ہے کہ معاویہ کو فہر بن ابی ہریرہ نے تیار کیا تھا۔ ان روایات کی موجودگی میں واقدی کی مذکورہ روایات ایک گپ سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتیں۔

واقدی کی روایات یہ بھی بتاتی ہیں کہ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے اپنی برطرفی سے مشتعل ہو کر یہ فساد پھیلا یا جالاں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کسی کو عہدے سے برطرف کرنا کوئی ایسی وجہ ہو ہی نہیں سکتی جس پر کوئی صحابی آپ کے خلاف بغاوت پر آمادہ ہو جاتا۔ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دور سے اکابر صحابہ کرام کی معزولیوں اور تقریروں کا سلسلہ جاری تھا۔ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ بھی اس ترتیب کے مطابق مختلف عہدوں پر رہے اور سبکدوش کیے گئے یا ان کا تبادلہ کیا گیا۔ دونوں نظم و ضبط کے پابند انسان تھے۔ ہمیشہ قاعدین کے اشارے پر چلتے تھے۔ جب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے انہیں مصلحت کے آرام دہ عہدے سے ہٹا کر فوجی قیادت کے پرخطر منصب پر مقرر کرنا چاہا تو حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے اپنے حراج و طبیعت کی ترجمانی یوں فرمائی تھی: ”میں اسلام کے تیروں میں سے ایک تیر ہوں، آپ جہاں چاہیں دے ماریں۔“^②

① امام نسائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”واقدی کی کتب جہت سے لبریز ہیں۔“

② امام ابن کثیر رحمہ اللہ اسے کذاب کہتے تھے۔ امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”میں نے واقدی سے ایک حرف بھی نہیں سنا۔“ (مسند اعلام النبلاء، ۳/۲۳، ط الرسالۃ ترجمۃ - محمد بن عمرو الواقدی)

واقدی کی روایت کی صحیح حیثیت کے متعلق ہم اس حصے کی ابتداء میں مفصل کلام کر چکے ہیں۔

③ اس مقام میں مسامحہ الاسلام و ایک بعد اللہ الراسی بہا والجامع لہا، لا نظرا لشدھا و اعتدالھا و الصلھا لہم بہ۔

(تاریخ دمشق: ۷/۲، ترجمۃ ابن بکر الصدیق، تاریخ الطبری ۳/۳۷۹، بروایت سیف بن ابی اسحاق)

صحابہ کا مزاج یہی تھا کہ خلیفہ جہاں چاہیں لگا دیں، جہاں سے چاہیں ہٹا دیں، اسی نظم و ضبط کا نتیجہ تھا کہ مٹی بھر صحابہ کرام نے قیصر و کسریٰ کی عظیم مملکتوں کو چند سالوں میں فتح کر لیا۔ اگر یہ حضرات خدا نخواستہ ایسے ضدی اور خود سر ہوتے کہ سربراہ حکومت کی طرف سے تقرری اور معزولی کے احکام پر پھر جایا کرتے تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا کہ اسلام یوں آفاقا دنیا کے تین براعظموں میں پھیل جاتا۔ تمام تاریخی کتب شاہد ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ جیسے سالار کو معزول کیا، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت ولید بن عقیقہ اور حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم جیسے حضرات کو عہدوں سے برطرف کیا اور تباہی افراڈ کا تقرر کیا۔ یہ تو ممکن ہے کہ اس پر کسی کو طبی کرانی ہوئی ہو، مگر کسی نے کبھی چوں چاں نہ کی۔ مگر صحابہ تو کیا کسی بھی منظم اور کامیاب جماعت کے اخلاق سے بعید ہے کہ وہ ایسی معمولی باتوں پر اپنی قیادت کے خلاف سازشوں میں مصروف ہو جاتے ہوں۔

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی طرف یہ دعویٰ منسوب کرنا کہ انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو کہا ”آپ نے ہلاک کرنے والے گناہ کیے ہیں اور ہم بھی ان میں آپ کے ساتھ شریک رہے ہیں“ آپ بھی توبہ کریں، ہم بھی توبہ کریں گے۔“ ایک مضحکہ خیز افسانے سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ کیوں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر لگائے گئے تمام الزامات کا جھوٹا ہونا اور اس بارے میں صحابہ کرام کی جانب سے امیر المؤمنین کا بھرپور دفاع، مستند روایات سے ثابت ہے۔ .. دفاع کرنے والوں میں خود حضرت علی، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم جیسے حضرات شامل تھے۔

یہ بھی طے ہے کہ باغی ان جوابات سے مطمئن ہو کر واپس لوٹ گئے تھے۔ اس کے بعد کسی کے پاس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو عار دلانے کی کیا گنجائش رہ جاتی تھی خصوصاً عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ جن کی فہم و فرست مثالی تھی، ایسی بے بنیاد بات کہ کے درخود کو بھی گناہ گاروں میں شمار کر کے اپنی بے عزتی کیوں کراتے۔

یہ بات حیرت انگیز ہے کہ وادی کے مطابق عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے مصری وفد کی واپسی کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو عار دلانی، توبہ کرائی، پھر ان کے خلاف تحریک شروع کی، پہاڑوں کی چوٹیوں پر جا کر چراہوں تک سے خود لکرائیں بھڑکایا اور پھر ہیصرہ ہوتے ہی فلسطین چلے گئے اور اس اشتعال انگیزی کا نتیجہ دیکھنے کے منتظر رہے۔

یہ ساری باتیں تضادات اور ناممکنات کا مجموعہ ہیں: کیوں کہ اگر بالفرض حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے عار دلانے پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے توبہ کر لی تھی تو پھر حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو ان کے خلاف تحریک چلانے کی کیا ضرورت تھی؟ اگر یہ کہا جائے کہ نعوذ باللہ! حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی توبہ ڈھونگ تھی یا یہ مان لیا جائے کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو ان کی توبہ پر یقین نہ تھا لہذا وہ اس کے بعد بھی اپنی ضد اور عداوت کی وجہ سے خفیہ تحریک چلاتے رہے تو سوال یہ پیدا ہوگا کہ اتنی مختصر مدت میں انہوں نے اتنی بڑی خفیہ تحریک کیسے چلائی۔ مصری وفد کی واپسی رجب ۳۵ھ میں اور باقاعدہ شورشِ ثوال ۳۵ھ میں ہوئی تھی۔ کوئی اتنے کم وقت میں مختلف شہروں، بستیوں، جنگلوں اور پہاڑوں میں گھوم پھر کر ہر شخص کا ذہن بدلنے میں کیسے کامیاب ہو سکتا ہے۔ کیا اس زمانے میں ذرائع ابلاغ اور مواصلات اتنے تیز رفتار تھے کہ

نہ انہی کی امت میں قوم کے لوگوں سے فردا فردا روابط قائم کر لے، ہر ایک کو پیغام پہنچا دے اور سب کا ذہن بدل کر
جنت کے خلاف بغاوت برپا کر دے۔ ایسا کرشمہ تو آج کل بھی ناممکن ہے، مہینوں بلکہ برسوں کی ذہن سازی، ارکان
مداری اور اپنے منشور کی دعوت کے بعد یہ مرحلہ آتا ہے۔

یہ بھی عجیب بات ہے کہ والدی کے بقرہ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے خود اپنی زبان سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے شہید
ہونے کی یہ دعویٰ کر دیا کہ اس زخم کو پھاڑنے والا میں ہوں، یہ سارا کیا دھرا میرا ہے۔

غور فرمائیے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف کسی خفیہ سازش کے محرک (ماسٹر مینڈ)
ہوتے تو کیا حتی الامکان خود کو پوشیدہ نہ رکھتے! کیا ماسٹر مینڈ اتنے احمق ہوا کرتے ہیں کہ اپنی سازشوں کی قلعی اتنی آسانی
سے کھول دیں؟

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت پر حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا اظہار غم اور حزن یہ اشعار پڑھنا دیگر روایات میں
موجود ہے۔ اسی ضمن میں عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے الفاظ تھے:

نَكُونُ حَزْبًا، مَنْ حَكَّ فِيهَا فَرْحَةً نَكَّهَا.

”جنگ ہو کر رہے گی، جس نے زخم کو کرید لیا ہے، وہ اسے پھاڑ کر رہے گا۔“^①

مطلب یہ تھا کہ جن سازشیوں نے فتنے کا آغاز کیا ہے وہ آگے مسلمانوں میں باقاعدہ جنگ بھی کر کے چھوڑیں
گے ان الفاظ کو کسی روئی نے قصداً یا سہواً ہکا بکا کر یوں کر دیا:

”إِذَا حَكَّكَ فَرْحَةً نَكَّكَهَا.

”جب میں کسی زخم کو کریدتا ہوں تو اسے پھاڑ کر چھوڑتا ہوں۔“^②

اس طرح پوری روایت میں تحریف کر کے اس عظیم صحابی کی سیرت کو داغدار کیا گیا۔ صاف پتا چلتا ہے کہ کسی راوی
سے عبداللہ بن سبا کا سراغ منانے کے لیے یہ کہانیاں گھڑی یا نقل کی ہیں۔

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف قتل کی سازش میں تھوڑی بہت شرکت بھی کی
تو وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ قاتلین عثمان سے قصاص لینے کی مہم میں پیش پیش نہ ہوتے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
کی لیے دلی کوسر دینے کے درپے ہوتے، اپنا مشیر خاص ہرگز نہ بناتے۔

اگر کوئی کہے کہ حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما قاتلین عثمان سے قصاص لینے میں تخلص نہ تھے بلکہ
انہیں نے محض سیاسی مفادات کے لیے باہم گٹھ جوڑ کر لیا تھا، جب بھی ایک بہت بڑا سوال باقی رہے گا وہ یہ کہ اگر حضرت
عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سازش قتل میں شریک ہوتے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ ضرور کہتے کہ قاتلین عثمان

① تاریخ الطبری، ۵۵۹/۳

② تاریخ الطبری، ۳۵۷/۳

کا سرغنہ آپ کے شانہ بشانہ ہے، پہلے اس سے انتقام لیجیے؟ کیوں کہ حضرت معاویہ اور حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہما کا نعرہ تو بہر حال حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں قاتلین عثمان سے قصاص لینے ہی کا تھا۔
حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اس معاملے میں حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کو کبھی کوئی الزام نہ دیتا ثابت کرتا ہے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی قتل عثمان سے بری تھے۔

☆☆☆

عمر و بن الحنفیہ رضی اللہ عنہ قتل میں شامل تھے یا نہیں؟

سوال: عام طور پر کہا جاتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر قاتلانہ وار کرنے والوں میں عمر و بن الحنفیہ رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے۔ کیا یہ بات درست ہے؟

جواب: یہ بالکل غلط ہے۔ عمر بن حنفیہ رضی اللہ عنہ مشہور صحابی تھے۔ اسامہ رجا اور طبقات کی تمام کتب میں انہیں صحابی شمار کیا گیا ہے۔ نبی کریم ﷺ نے انہیں ان کی جوانی میں برکت کی دعا دی تھی جس کی وجہ سے اسی سال کی عمر میں بھی ان کے تمام بال سیاہ تھے۔^①

ان سے کتب حدیث میں بعض مرویات بھی موجود ہیں، چنانچہ ”مسند بزار“ میں ان سے ارشاد نبوی مروی ہے:
”جس نے کسی کو پناہ دے کر پھر قتل کر دیا وہ قیامت کے دن غداری کا جھنڈا اٹھائے ہوگا۔“^②

ان کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا محض افسانہ ہے، اس بارے میں فقط ایک روایت ملتی ہے جو واقعہ کی ہے۔ اس روایت کو پڑھیے کہ اس میں کسی انسان کا فعل دکھایا گیا ہے یا درندے کا!! اس میں کہا گیا ہے کہ عمر و بن الحنفیہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سینے پر چڑھ کر جبکہ وہ دم توڑ رہے تھے، نیزے کے نو زخم لگائے تھے اور کہا تھا:
”تین اللہ کی رضا کے لیے، در چہ اپنا دل ٹھنڈا کرنے کے لیے۔“^③

اس گئے گزرے دور میں بھی کوئی انسان ہوش و حواس کی حالت میں یہ تصور نہیں کر سکتا کہ وہ ایک زخمی، تڑپتے اور دم توڑتے بیاسی سالہ بزرگ کو یوں اندھا دھند کاٹ ڈالے۔ کیا صحابہ سے یہ توقع کی جاسکتی ہے؟؟

بعد والوں میں سے جس نے بھی یہ روایت نقل کی ہے تو اس نے واقعہ کی حوالہ دیا ہے یا بے سند ذکر کر دی ہے جس کا صاف مطلب یہی ہے کہ واقعہ کی نقل کی ہے، واقعہ کی کضعف ظاہر ہے۔ ایسی روایت سے کسی صحابی کے خلاف استشہاد کرنا اصولاً غلط ہے۔ عمر و بن الحنفیہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں ان کے شانہ بشانہ رہے تھے۔ اگر وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں موٹ ہوتے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ انہیں اپنا رفیق کیوں بناتے؟

① معرفہ الصحابہ لاہی لیم ۲۰۰۶/۲

② السنن الکبریٰ للسمعی، ج ۱، ۸۲۸۶، سن ابن ماجہ، ج ۱، ۲۲۸۸، مسند احمد، ج ۲، ۱۹۹۶

③ تاریخ الطبری: ۲/۲۹۳

حضرت علیؓ نے تو حضرت زبیرؓ کے قاتل کو بھی جہنمی کہا تھا۔ حضرت عثمانؓ کا شرف یقیناً حضرت زبیرؓ سے زیادہ تھا، ان کے قاتل حضرت علیؓ کے منظور نظر کیسے ہو سکتے تھے؟ معلوم ہوا کہ عمرو بن العاصؓ حضرت عثمانؓ کے خون سے بری ہیں۔

☆☆☆

کیا عبدالرحمن بن عذہؓ لیس غلیؓ قتل یا بغاوت میں شریک تھے؟

﴿سوال﴾ عبدالرحمن بن عذہؓ لیس ابوہریرہؓ بھی ایک صحابی ہیں۔ ان سے ایک در احادیث بھی منقول ہیں۔ بعض علماء نے انہیں بیعت رضوان میں شامل شمار کیا ہے۔ ان کے بارے میں مشہور ہے کہ وہ مصر سے آنے والے باغی قاتل کے سرغنہ تھے اور حضرت عثمانؓ کے محاصرے اور قتل میں شریک تھے۔ کیا یہ درست ہے؟

﴿جواب﴾ اس بارے میں روایات میں جو کچھ مذکور ہے، وہ سب ضعیف مواد ہے۔ فتنے میں عبدالرحمن بن عذہؓ کے شامل ہونے کی روایت کا بڑا حصہ واقدی سے مروی ہے۔ محمد بن سعد سمیت تیسری صدی ہجری اور بعد کے اکثر مؤرخین حضرات نے یہ مواد واقدی ہی سے لیا ہے۔

اس ایک اور راوی سیف بن عمرؓ نے بھی انہیں باغی جماعت میں شریک بتایا ہے مگر وہ بھی ضعیف ہیں۔ محققین نے حضرت عثمانؓ کے خلاف شورش میں ان حضرات کی شرکت کو شک کے الفاظ (قيل) کے ساتھ ذکر کرتے ہوئے کہا ہے: "بعض المتأخرين" "ان کی طرف یہ بات متاخرین نے منسوب کی ہے۔" ①

بعض محدثین ان کے باغی جماعت میں شریک ہونے پر یقین کر کے ان سے روایت لینا جائز نہیں سمجھتے تھے۔ چنانچہ محمد بن یحییٰ الذہبیؒ فرماتے تھے:

"عبدالرحمن بن عذہؓ لیس فتنے کا سرغنہ تھا اس لیے اس سے روایت لینا حلال نہیں۔" ②

مگر درحقیقت کسی صحیح روایت سے ان دونوں حضرات کی قتل بلکہ نساد میں شرکت بھی ثابت نہیں ہوتی۔

☆☆☆

اہم تنبیہ: فتنے سے متاثر ہونے کے باعث کسی صحابی کی عداوت مجروح نہیں ہو سکتی:

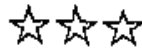
مگر بعض صحابہ کا حضرت عثمانؓ کے خلاف بغاوت میں شریک ہونا کسی صحیح روایت سے ثابت ہو جائے، تو بھی اس سے ان حضرات کی عدالت مجروح نہیں ہوتی؛ کیوں کہ اتنے بڑے فتنے میں بشری عوارض کی بناء پر وہ بھی غلط فہمی کا شکار ہو سکتے تھے۔ علمائے اسلام صحابہ کی معصومیت کے قائل نہیں۔ بعض صحابہ سے خطائیں یقیناً ہوئی ہیں۔ بعض صحابہ سے

① معرلة الصحابة لابی نعیم الاصبہانی ۱۸۵۲/۳

② دلائل النبوة للبيهقي ۳۹۳/۶ ط دار الكتب العلمية

بعض معاصی کا صدور بھی ثابت ہے۔

ہم یقیناً اس بات کے مکلف نہیں کہ شخص عقیدت کی وجہ سے ان کی کسی ثابت شدہ غلطی کی تردید کر دیں اور اسی لیے ہم حدود و قصاص سے متعلقہ ان صحیح احادیث کو یقیناً مانتے ہیں جن میں بعض صحابہ کی جنایات کا ذکر ہے جن کی وجہ سے ان پر حد جاری ہوئی۔ مگر اس سے بھی ان حضرات کی عدالت مجروح نہیں ہوتی۔ شرعی سزا کا جاری ہونا اور اسلام کے لیے ان کی خدمات اور نیکیاں ہر غلطی کا کفارہ بن جانے کے لیے کافی ہیں۔ دیاۓ بھی ہمیں ان کی برأت کا یقین ہے کہ غلطی پر توبہ و استغفار میں وہ پھل کرنے والے تھے۔ مقتل عثمان اور جنگ جمل و صفین جیسے فتنوں کی زد میں آنے والے تمام صالحین کے بارے میں ہم یہ گمان رکھنے کے مکلف ہیں، انہوں نے جو کچھ کیا غلط نہیں مگر نیک نیتی کے ساتھ کیا۔ پھر حالت فتنہ و شورش کی وجہ سے نفعاً ان پر کوئی سزا جاری نہیں ہو سکتی تھی جیسا کہ اس پر صحابہ و تابعین کا اجماع ہو چکا تھا۔^① قرآن و حدیث کی نصوص میں شرف صحابیت پانے والوں کے لیے مغفرت اور رضائے الہی کے وعدے ثابت ہیں، اس لیے ان حضرات کے بارے میں ہم کلمہ خیر کہنے کے موا کچھ اور کہنے کے رواد نہیں۔



محمد بن ابی بکر اور محمد بن ابی حذیفہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے خلاف کیوں تھے؟

﴿سوال﴾ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف پیش پیش افراد میں اولاد صحابہ میں سے محمد بن ابی بکر اور محمد بن ابی حذیفہ بھی شامل تھے۔ ان کو کیا شکایت تھی اور کیا محمد بن ابی بکر نقل کی واردات میں شریک تھے یا نہیں؟

﴿جواب﴾ اس مسئلے کی حقیقت یہ ہے کہ محمد بن ابی بکر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بیٹے تھے۔ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا کے لطن سے حجتہ لودع کے موقع پر پیدا ہوئے تھے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف باغی گروہ میں شامل تھے۔ شمولیت کی وجہ وہ غلط فہمیاں تھیں جو سہائی گروہ نے پھیلا دی تھیں، یہ ان سے متاثر ہو گئے تھے۔ اس کے ساتھ ساتھ ایک وجہ یہ بھی تھی کہ انہیں خلیفہ اڈل کا بیٹا ہونے کے ناطے حکومت میں حصہ داری کی خواہش تھی جو بیعت میں شرکت کر کے پوری ہو سکتی تھی۔

اس کے علاوہ انہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر غصہ بھی تھا جس کی وجہ یہ تھی کہ ان پر کسی کا حق تھا جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جبراً ان سے وصول کر کے حق دار کو دلویا اور ان کی کوئی رعایت نہ کی، جس پر یہ بھڑک گئے۔^②

سالم بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے کسی نے پوچھا ”محمد بن ابی بکر کو کس چیز نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف ابھارا؟“

① لال ابو حبیہ لما وقعت الفتنۃ بین الناس فی قتل عثمان رضی اللہ عنہ لما جمعت الصحابة رضى الله عنهم على ان من اصاب دماً فلا يؤد عليه، ومن اصاب فرجاً حراماً يتاول فلا حد عليه، ومن اصاب مالا يتاول فلا بیعة عليه الا ان يوجد المال بعنه ليرد الى صاحبه (اللفظ الاصط، ص ۲۰)

انہوں نے جواب دیا: ”غضب اور اور لالچ نے۔“^①

ہم معتبر روایات کے مطابق محمد بن ابی بکر قتل میں ہرگز شامل نہ تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کے لیے عمر میں ضرور گئے تھے مگر پھر نادم ہو کر لوٹ آئے تھے۔^②

رئیس قریش خبہ بن ربیعہ کے پوتے اور حضرت ابو حذیفہ رضی اللہ عنہ کے بیٹے محمد بن ابی حذیفہ کو صحبت نبویہ نصیب نہیں ہوئی تھی (حضور ﷺ کی وفات کے وقت عمر چند برس تھی۔) باپ نے جنگ یمامہ میں شہادت پائی تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس یتیم کو اپنی پرورش میں لے لیا، جیسا کہ وہ قریش کے دوسرے بہت سے یتیموں کی کفالت کیا کرتے تھے۔^③

محمد بن ابی حذیفہ کی جوانی میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کا دور آچکا تھا۔ محمد بن ابی حذیفہ نے ان سے گورنر کا عہدہ طلب کیا، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مشفقانہ انداز میں یہ کہہ کر انکار فرما دیا کہ تم ابھی اس قابل نہیں ہو۔

محمد بن ابی حذیفہ نے کہا: ”تو پھر مجھے کمانے کے لیے باہر جانے کی اجازت دیں۔“

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے سامان سفر اور کافی رقم دے کر رخصت کیا۔ مصر پہنچ کر محمد بن ابی حذیفہ کے دل میں جلن رہی کہ مجھے حکومت میں جسے دار کیوں نہیں بنایا گیا۔^④

حالاں کہ یہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حدود رجبہ احتیاط تھی کہ اپنے بے پالک بیٹے کو مانگنے پر بھی عہدہ نہیں دیا، کیوں کہ اس میں اسلام کا مفاد نہ تھا۔

محمد بن ابی حذیفہ نے اسی ضد اور غصے کے باعث سبائی تحریک میں شمولیت اختیار کر لی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالفت شروع کر دی، حاکم مصر حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ شوال سن ۳۵ ہجری میں حضرت عقبہ بن مالک رضی اللہ عنہ کو نائب بنا کر مصر سے مدینہ روانہ ہوئے تو پیچھے سے محمد بن ابی حذیفہ نے بغاوت کر دی اور پاپیہ تخت فسطاط پر قبضہ کر لیا۔^⑤ غرض کچھ ذاتی بغض و عناد، کچھ عہدوں کے مالچ اور کچھ سبائی تحریک کے اثرات نے ایسے نوجوانوں کو خراب کیا۔

☆☆☆

کیا خلیفہ ثالث کی ہتھیج میں تدفین پر ہنگامہ ہوا تھا؟

سوال: کیا جملہ بن عمرو رضی اللہ عنہ یا ابن عمر ساعدی نے حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کو حبشہ الہجج میں دفن ہونے سے روک دیا تھا؟ اور کیا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تدفین پر ہنگامہ ہوا تھا اور کیا انہیں حبشہ کو کب میں دفن کیا گیا تھا اور کیا یہ جگہ یہود کا قبرستان تھی؟^⑥

① تاریخ الطبری ۳۰۰/۳

② تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۱۷۳

③ مسند اعلام النبلاء ۳۰/۳۸۰، ط الرسالة

④ تاریخ الطبری ۳۹۹/۳

⑤ مسند اعلام النبلاء ۳۰/۳۸، ط الرسالة

⑥ الامامہ: ۱/۳۵۷، تاریخ المدینۃ لابن شہ ۱۱۲/۱

﴿جواب﴾ یہ تمام باتیں ناقابل قبول ہیں کیوں کہ ان کی اسناد بہت ہی کمزور اور ضعیف یا مجہول راویوں پر مشتمل ہیں۔ ان کا جعلی ہونا اس سے ظاہر ہے کہ قبرستان بقیع پر کبھی کسی فرد کی اجارہ داری نہیں رہی۔ تو یہ کیسے ممکن تھا کہ ایک دو صاحبان وہاں قبضہ جما کر بیٹھ جاتے اور مردے ان کی مرضی سے دفن ہوتے۔ جب قبرستان کسی کی جائیداد تھا ہی نہیں تو کوئی شخص، کسی بھی مسلمان کو وہاں دفن ہونے سے کیسے روک سکتا تھا؟ اور اگر مان لیا جائے کہ ایک دو افراد نے سبائی پروپیگنڈے کا شکار ہو کر کوئی ٹوٹکار کر دی تھی تو اس سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شان میں کیا فرق پڑتا ہے؟

بلاشبہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جس جگہ دفن کیا گیا تھا وہ ”خش کوکب“ کہلاتی تھی مگر یہ جگہ یہود کا قبرستان ہرگز نہیں تھی، بلکہ برسوں سے بقیع ہی کا حصہ چلی آرہی تھی۔ باقی قبرستان مدت ہوئی بھر چکا تھا، خالی جگہ اسی اضافی زمین میں تھی جسے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے خود خرید کر بقیع میں شامل کیا تھا، اور ان کی اپنی خواہش بھی وہیں دفن ہونے کی تھی۔^① اس جگہ کہ یہود کا قبرستان قرار دے کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تدفین بقیع سے باہر تصور کرنا بالکل غلط ہے۔

☆☆☆

کیا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف تحریک میں اصل ہاتھ عجمیوں کا تھا؟

﴿سوال﴾ ماضی قریب کے کئی مصنفین نے یہ دعوئی کیا ہے کہ شہادت عثمان کے اصل ذمہ دار عجمی اور ایرانی تھے۔ کیا یہ بات تحقیق کے مطابق ہے؟

﴿جواب﴾ یہ بات خلاف تحقیق ہے۔ دستیاب روایات کو دیکھا جائے تو اس تحریک میں سرکردہ لوگ تمام کے تمام عرب تھے۔ کسی عجمی کا نام آج تک سامنے نہیں آیا۔ خود عبداللہ بن سبا بھی یمن کا یہودی النسل عرب تھا البتہ اس کی ماں حبشہ تھی، بہر حال نسب چونکہ باپ سے چلتا ہے اس لیے اسے بھی عرب ہی کہا جائے گا۔ ہاں قرآن سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ اس تحریک کے پیچھے قیصر روم کی پشت پناہی تھی کیوں کہ مصر جو باغی تحریک کا سب سے بڑا مرکز تھا، وہیں قیصر نے جاسوسی کانیٹ ورک قائم کر رکھا تھا جس پر بے دریغ رقم خرچ کی جارہی تھی۔^② اسی طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش پسندوں کے حرکت میں آتے ہی قیصر بذات خود لاؤ لشکر لے کر عالم اسلام کی سرحدوں پر آدھکا تھا۔^③

جہاں تک عجمیوں یعنی ایرانیوں کا تعلق ہے، ممکن ہے وہ پس پردہ کام کرتے رہے ہوں مگر کوفہ، بصرہ اور مصر سے مدینہ آ کر دار عثمان کا محاصرہ کرنے والوں اور بعد میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گرو جمع ہونے والے سبائیوں میں عجمیوں کی شمولیت کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ ممکن ہے وہ قلیل تعداد میں شامل ہوں یا یہ وہ موائی ہوں جو آخر میں بھیڑ کی شکل میں باغیوں کے ساتھ ہو گئے تھے، بہر حال سرکردہ لوگ سب عرب تھے۔

① مجمع الرواۃ، روایت نمبر ۱۳۵۵۸ لال الہیمنی رواۃ الطبرانی و رجالہ لقات

② البدایہ والنہیہ، ۱۰/۶۶۲، ۵۲۹ ہجری

③ تاریخ الطبری، ص ۳۵

کیا بغاوت میں شامل لوگوں کو کا فرمانا جائے گا؟

سوال: حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت میں شامل افراد کا اخروی انجام کیا ہوگا؟ کیا انہیں کافر اور جہنمی مانا جائے گا؟

جواب: حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت میں جو لوگ شریک تھے، وہ مجموعی طور پر منافقین اور دشمنان اسلام کا ٹولہ تھے جیسے کہ خود ایک حدیث میں ان کے لیے ”منافقون“ کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ ایک صحیح روایت میں حضور اکرم ﷺ کا ارشاد منقول ہے:

يا عثمان ان لاك الله هذا الامر يوماً فارادك المنافقون ان تخرج قميصك الذي قمصك الله فلا تخلعه، يقول ذلك ثلاث مرات:

”اے عثمان! اگر اللہ تمہیں کسی دن یہ منصب عطا کرے پھر منافقین چاہیں کہ اللہ نے تمہیں جو کرتا پہنایا ہے اسے اتار دیں تو تم مت اتارنا۔“^①

اس کا صاف مطلب ہے کہ مجموعی طور پر یہ گمراہ، بدقماش اور منافق قسم کے لوگوں کا گروہ تھا۔ اس میں اگر اکاذک کچھ شریف لوگ نادانی کی وجہ سے شامل ہو بھی گئے تھے، تو ان کی تعداد اتنی کم تھی کہ مذکورہ حدیث میں انہیں مستثنیٰ کرنے کی بھی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔ مگر اس کے باوجود اسلاف نے احتیاطاً اس ٹولے کے کسی فرد کا نام لے کر یقینی طور پر اس کے کافر یا جہنمی ہونے کا فتویٰ نہیں دیا۔ ہاں ایسے لوگ گمراہی، فساد اور گناہ کبیرہ میں ضرور موٹ ہوئے۔ ان سے نفرت اور بے زاری ظاہر کرنا ضروری ہے، سوائے اس کے کہ جس کی توبہ ثابت ہو چکی ہو۔

حافظ ذہبیؒ لکھتے ہیں:

”خوارج جہنم کے ٹٹے ہیں جو دین سے نکل گئے۔ مگر اس کے باوجود ہم انہیں بتوں اور صلیب کے بجاریوں کی طرح ہمیشہ کا جہنمی یقین نہیں کرتے۔“^②

علامہ صفوریؒ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قاتل عبدالرحمن بن ملجم کا ذکر کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں:

”روافض کے نزدیک وہ آخرت کا بد بخت ترین انسان ہے۔ ہم اہل سنت اس کے لیے جہنم کی توقع رکھتے ہیں مگر یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اللہ اسے معاف فرما دے، اس کا حکم حضرت عثمان، حضرت زبیر، حضرت طلحہ، حضرت عمار رضی اللہ عنہم، حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ، خارجہ بن حذافہ (جنہیں خوارج نے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو قتل کیا) اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قاتلوں جیسا ہے۔ ہم ان سے برأت ظاہر کرتے ہیں، اللہ کے لیے ان سے بغض رکھتے ہیں اور ان کا معاملہ اللہ کے سپرد کرتے ہیں۔“^③

① مسند ابی ماجہ ج ۲، ۱، قال لا اله الا الله صحيح

② مسند اعلام النبلاء ۱۳۸/۳ ط الرسالة

③ الرومی بالریات للصدی ۴۲/۱۸ ط دار احیاء التراث

اہم تنبیہات

① یہ بات ذہن میں رہنی چاہیے کہ اگر بعض نیک و صالح شخص حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف خروج میں شریک ہو گئے ہوں تو یہ کوئی ناممکن بات نہیں تھی۔ ممکن ہے وہ مرکز اسلام مدینہ سے دوری کے سبب اس فتنے کی پیش گوئی یا خروج کے بارے میں ادکامات سے آگاہ نہ ہوں، یا انہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں احادیث کا علم نہ ہو اور وہ غلط فہمی کا شکار ہو کر خروج میں شامل ہو گئے ہوں۔ ایسے حضرات کے بارے میں ہم امید کرتے ہیں کہ ان شاء اللہ انہیں توبہ کی توفیق ہوگئی ہوگی، جیسا کہ قرونِ اولیٰ کے اکثر مسلمانوں کی شان تھی۔ یہ بھی ممکن ہے وہ فساد میں شریک نہ ہوں مگر سازشی گردہ نے اپنی ”حقانیت“ کا سکہ جمانے کے لیے انہیں جماعت کا سرپرست اور امیر مشہور کر دیا ہو۔

② بغاوت میں شامل بہت سے لوگوں کا نائب ہونا ثابت ہے۔ معتبر روایات کے مطابق یاغیوں میں سے بہت سے لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سخت نادم ہوئے تھے اور ان کا برصحاہ کے سامنے ندامت کا ظہار بھی کیا تھا۔ ① غالباً یہ وہی لوگ ہوں گے جو کسی غلط فہمی کی وجہ سے اس تحریک کا حصہ بنے ہوں گے۔ ہم امید کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف کر دیا ہوگا۔

دورِ خلافتِ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق شبہات

سوال: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اہل شام نے بیعت نہیں کی تھی، پھر انہیں بالاجماع خلیفہ کہا کیسے درست ہوگا؟

ائمہ مجتہدین میں امام ابوحنیفہ کے سوا کوئی اور ہے جس نے انہیں خلیفہ مانا ہو؟

جواب: حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلیفہ ہونے کے لیے اہل مدینہ کا جماع کافی تھا جیسا کہ اس سے قبل خلفائے ثلاثہ پر اجماع کے لیے مدینہ کے ارباب حل و عقد کا اتفاق کافی سمجھا گیا تھا اور ان کی بیعت کے ساتھ ہی پوری امت پر بیعت لازم ہوئی تھی۔ یہ دعویٰ کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے سوا دیگر ائمہ مجتہدین نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو نہیں مانا، بالکل غلط اور بے بنیاد ہے۔ ائمہ مجتہدین کے اقوال اس بارے میں واضح ہیں۔ امام شافعی رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے: ”حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو مقدم رکھو، پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ، پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ، پس یہ خلفائے راشدین ہیں۔“^①

امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے کسی نے پوچھا: ”کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت ثابت ہے؟“

امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”سبحان اللہ! کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ اختیار نہ ہوتے ہوئے ناحق حدود شرعی قائم کرتے تھے، (چور کا ہاتھ) کاٹتے تھے، زکوٰۃ وصول کرتے اور تقسیم کرتے تھے؟ میں ایسی بات سے اللہ کی پناہ چاہتا ہوں۔ ہاں وہ ایسے خلیفہ تھے جن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ راضی تھے، انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پیچھے نمازیں پڑھیں، ان کے ہمراہ جنگیں لڑیں، جہاد کیا، حج کیا، وہ انہیں امیر المؤمنین کہتے تھے، ان سے راضی تھے، منحرف نہ تھے، پس ہم ان کے تابع ہیں اور امید کرتے ہیں کہ ان کی اتباع سے ان شاء اللہ ہمیں ثواب ملے گا جیسا کہ اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ہمیں اسی کا حکم دیا ہے۔“^②

ایک بار امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے کہا گیا: ”کیا آپ حدیث سفینہ سے استدلال کرتے ہیں؟“ انہوں نے فرمایا: ”اس میں کیا رکاوٹ ہے؟“ کہا گیا: ”حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت مشورے اور اختیار کے بغیر قائم ہوئی تھی۔“ فرمایا: ”اس بارے میں بحث مت کرو۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ حج میں لوگوں کے امیر تھے، حدود قائم کرتے تھے، نعمت

① الدم ابابکر، ثم عمر، ثم عثمان، ثم علی، ثم الخلفاء الراشدون، (حلیۃ السلف والجمہل امام السیوطی، ص ۲۰۹)

② قلت لا خلافة علی ثابتہ، قال سبحان اللہ یقیم علی الحدود، یقطع بالصدق، و یأخذ بالصدق، و یقسمها بلاحق و جب لہ، و ہذا اللہ من حدہ السفلی، ہم احلیفہ وحبہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، ورضوا خلفہ، و عروا بعدہ و جعلوا، و حووا ان کانوا یسمونه امیر المؤمنین، و انہیں بذالک، یومضون، و ہم من التواب بما ہا، ہم ان شاء اللہ مع ما امرنا اللہ بہ و الرسول صلی اللہ علیہ وسلم بکر العادل، ح ۶۱۳

③ حضرت سفینہ رضی اللہ عنہ سے فرمایا نبوی مروی ہے کہ خلافت تیس سال ہوگی۔ (سنن الترمذی، ج ۲۲۶) اس سے چار خلفاء کی خلافت پر استدلال کیا جاتا ہے۔

تقسیم کرتے تھے۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ خلیفہ نہ ہوں اور رسول اللہ ﷺ کے صبی پہ انہیں "امیر المؤمنین" کہتے ہوں۔^①
غرض یہ ثابت ہے کہ ائمہ مجتہدین حضرت علی رضی اللہ عنہ کو چوتھا خلیفہ مانتے تھے۔ اس کا انکار محض ضد اور عناد ہے۔

☆☆☆

سوال: یہ بات ناقابل فہم ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قاتلین عثمان کی تفتیش پر قدرت نہیں رکھتے تھے۔ کم از کم عمر بن ابی بکر کو تو ہمارا قاتل کون تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان سے معلوم کر کے اس بنیاد پر کارروائی کیوں نہ کی؟
جواب: ہم اس امکان کو مسترد نہیں کرتے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بعض افراد کے نام بطور قاتل بتائے گئے ہوں۔ محمد بن ابی بکر اور اشتر غنمی وغیرہ سے ایسی معلومات مل سکتی تھیں۔ مگر ان کی حیثیت اطلاع سے زیادہ نہیں ہو سکتی تھی۔ قصاص جاری کرنے کے لیے یا تو مجرم کا اعتراف جرم درکار تھا یا شرعی شہادت۔ یہ دونوں چیزیں ناپید تھیں۔ عمر بن ابی بکر کی گواہی کسی پر قصاص جاری کرنے کے لیے کافی نہ تھی، اس لیے کہ معتبر روایات کے مطابق وہ قاتلانہ حملے سے پہلے شرمندہ ہو کر موقع واردات سے باہر نکل گئے تھے۔^②

جن لوگوں نے قتل کی کارروائی کی ان میں سے کچھ وہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے غلاموں کے ہاتھوں مارے گئے اور باقی دور دراز علاقوں کی طرف فرار ہو گئے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے آس پاس کوئی قاتل باقی نہیں تھا۔ عقلاً بھی یہ ممکن نہیں کہ ایک خلیفہ کو قتل کرنے کے بعد مجرم اسی علاقے میں محفوظ رہیں۔ جبکہ ہم دیکھتے ہیں کہ کسی عام آدمی کو قتل کرنے کے بعد بھی مجرم نامعلوم ٹھکانے کی طرف فرار اور روپوش ہو جاتے ہیں۔ پس یہ کیسے ممکن تھا کہ ایک خلیفہ کے قاتل فرار نہ ہوتے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ دہائین کے درمیان مزے سے گھومتے پھرتے رہتے۔

ذخیرہ حدیث کی صحیح روایت سے ثابت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اصل قاتل واردات کے بعد مدینہ سے بھاگے اور شام و مصر کے سرحدی کوہستان میں روپوش ہو گئے تھے۔^③

① قیس لہ: تصحیح بحیثیت سبعة اقلان وما یذکرہ، قبل لہ خلافة علی عن غیر مشرورة ولا امر؟ قال: لا تکلم فی ہذا، علی یصح بالناس، و یقیم الحدود، و یقسم فیہ، لا یحکم علیہ و اصحاب رسول اللہ ﷺ ینادونہ یا امیر المؤمنین (المسألة لاہی بکر الخلال، ج ۴ ص ۶)
② تاریخ طبری میں عمر بن ابی بکر کے رجوع کی ایک سے زائد روایات ہیں، مخرج و تروکہ: (۳۸۳/۲) فنکل و رجع (۳۹۱، ۲)
③ قطعہ احمدیہ بمقتضی فی اوداجہ و علاہ الآخر بالسیف فقط، لم یطلقوا ہراہ، یسیرون باللیل و یکنون بالنهار حتی اتوا بعلباص مصر و الشام، قال فکمنوا فی غار، قال فجاء لبطی من تلک البلاد معہ حمار، قال فدخل دہاب فی مخر الحمار، قال ففترحتی دخل علیہم الغار، و طبعہ صاحبہ لراہم فاطلق الی عامل معاویة، قال فاحبرہ بہم لقال فاحذہم معاویة لضرب اعمالہم.

(مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ط ۱۹۱، ط الرشید، بسند صحیح او حسن، و حالہ رحال البخاری الا جہیم الفہری، لکن وقفہ ابن حبان) ذکر در روایت کے مطابق دنیا ان کے حال سے اس وقت مطلع ہوئی جب ایک دیہاتی اسے گم شدہ گدھے کی تلاش میں اس غار تک پہنچا تو یہ شلوک لوگ نکل گئے۔ دیہاتی نے بتاتے کہ عاکم کو جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا نائب تھا، اطلاع دی۔ اس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خبر دی۔ انہوں نے مجرموں کو حراست میں لایا۔ (تحقیق و تفتیش کے بعد) قصاص قتل کر دیا۔ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ مجرموں میں سے ایک کا نام ابو عمرو تھا۔ ہو سکتا ہے کہ اسی نام کی تھوڑی بہت مشابہت کی وجہ سے حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کو بھی غلط طور پر قاتل مشہور کر دیا گیا ہو جیسا کہ اقدی کی روایت میں ہے۔

نوٹ: یہ واقعہ یقیناً جنگ صفین کے ایک ذریعہ سال بعد ۳۸ھ کا ہے، کیوں کہ فلسطین اور مصر پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت جمی قائم ہوئی تھی۔

ان مجرموں کا مدینہ سے نکل بھاگنا درج ذیل حقائق کو ثابت کر دیتا ہے:

- ① مجرموں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے پورا خطرہ تھا کہ وہ ان سے قصاص لینے میں کوئی رعایت نہیں برتنے گے۔
 - ② حضرت علی رضی اللہ عنہ قتل کی تحریک میں کسی بھی طرح شریک نہ تھے، ورنہ مجرموں کو فرار ہونے کی کوئی ضرورت نہ تھی بلکہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے آس پاس رہنے کو اپنے لیے محفوظ سمجھتے۔
 - ③ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارد گرد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کوئی قاتل نہ تھا جیسا کہ ان کے مخالفین کا دعویٰ تھا۔
- غرض اصل مجرم مفرور اور روپوش تھے اور مستزاد یہ کہ اس دوران حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایک دن بھی اطمینان کا نہیں ملا۔ ہر سبکی غلطی رہا کہ نہ صرف مہلک وار کرنے والے قاتلوں سے قصاص سنا جائے بلکہ بوہ کرنے والے اذہائی تین ہزار کو بھی سزائے موت دی جائے۔ دریں حالات حضرت علی رضی اللہ عنہ کی معذوری و مجبوری انتظامی لحاظ سے بھی ظاہر ہے اور قلمی اعتبار سے بھی۔ جو مجرم ان کے علاقے سے باہر نکل کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زیر انتظام خطے میں روپوش تھے اور دنیا ان سے بے خبر تھی، انہیں عدالت میں کیسے لایا جاتا!! حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی ان کی خبر ایک اتفاقی آلے کی وجہ سے مل گئی۔ ورنہ ممکن تھا کہ مزید کئی برس گزر جاتے، یہ بھی ہو سکتا تھا کہ یہ مجرم ہمیشہ پردہ خفا میں رہتے۔

ماءِ حوآب کی روایت کی حقیقت کیا ہے؟

سوال کا مشہور ہے کہ بصرہ جاتے ہوئے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا گزر حوآب نامی چشمے سے ہوا، جہاں ان پر کتے بھونکے۔ رسول اللہ ﷺ فرما گئے تھے کہ تم میں سے کسی پر حوآب کے کتے بھونکیں گے۔ ام المؤمنین کو وہ حدیث یاد آگئی اور واپسی کا ارادہ کر لیا مگر حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سمیت پچاس افراد نے قسم کھا کر کہا کہ یہ حوآب نہیں۔ یہ اسلام کی تاریخ کی پہلی جھوٹی قسم تھی۔^①

طبری میں ایک بدو سے منقول طویل روایت ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا جب مکہ سے بصرہ باری تھیں تو مجھ سے راستے میں ایک تیز رفتار اونٹ چار سو یا چھ سو درہم کا خریدا۔ ماءِ حوآب سے گزرے تو کتے بھونکنے لگے۔ لوگوں نے جگہ کا نام پوچھا، میں نے ”ماءِ حوآب“ بتایا۔ یہ سن کر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے اپنے اونٹ کو بٹھایا اور کہا: ”اللہ کی قسم! میں ہی حوآب کے کتوں والی ہوں، مجھے واپس روانہ کرو۔“ مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے آواز لگائی کہ علی بن ابی طالب تعاقب میں پہنچنے والے ہیں۔ یہ سن کر سب روانہ ہو گئے۔^②

اس طرح اعلیٰ عن زہری سے مروی ہے کہ جب ام المؤمنین نے واپسی کا عزم کیا تو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ جس نے یہ جگہ ماءِ حوآب بتائی اس نے جھوٹ کہا، اس پر اصرار کیا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بصرہ روانہ ہو گئیں۔^③

① مروج الذهب ۱۰۳/۱۰۲/۳ ط الحامیة اللبانية

② تاریخ الطبری ۲۵۷/۳ ③ تاریخ الطبری ۲۶۱/۳

کیا یہ واقعہ اسی طرح پیش آیا تھا؟ نیز کچھ لوگ واقعہ حوآب کا سرے سے انکار کرتے ہیں۔ درست بات کیا ہے؟
 ﴿جواب﴾ یہ واقعہ اس طرح پیش نہیں آیا تھا جیسا کہ بیان کیا گیا۔ یہ سب ضعیف روایات ہیں۔ مسعودی شیعہ ہے۔ روایت بھی بے سند ہے، اس لیے مزید جرح کی ضرورت نہیں۔ طبری نے بدو سے اونٹ خریدنے والی جو روایت نقل کی ہے، اس کے ایک راوی اسماعیل بن موسیٰ الفزاری کو خالی شیعہ کہہ گیا ہے۔^① اس کا آخری راوی ایک مجہول اعرابی ہے۔ پس یہ ضعیف ہے۔ زہری واقعے کے معنی شاہد نہیں۔ اس لیے روایت منقطع بھی ہے۔ اور اس کا ضعف بہت بڑھ جاتا ہے۔ ایسی ایک روایت امام طبری نے ابوحنیفہ سے نقل کی ہے جس کا رافضی ہونا سب پر عیاں ہے۔ مگر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے حوآب سے گزرنے کا انکار کرنا بھی غلط ہے۔ صحیح احادیث سے نفس واقعہ دوسرے انداز میں ثابت ہے جو درج ذیل ہے۔ صحیح ابن حبان میں ہے:

”جب حضرت عائشہ روانہ ہوئیں تو بنی عامر کے کسی چشمے سے گزر ہو، وہاں ان لوگوں کو رات نے آیا۔ یہی ام المومنین نے کتوں کے بھونکنے کی آواز سنی تو پوچھا: یہ کونسا چشمہ ہے؟ لوگوں نے کہا، حوآب۔ فرمایا: میرا خیال ہے مجھے واپس جانا چاہیے۔ لوگوں نے کہا: ٹھہریے اللہ آپ پر رحمت کرے۔ آپ آگے بڑھیں۔ مسلمان آپ کو دیکھیں گے تو اللہ ان کے درمیان صلح کرادے گا۔ فرمایا: میرا خیال ہے واپس ہی جانا چاہیے۔ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے سنا تھا: ”تم میں سے ایک کا کہیہ حال ہوگا جب اس پر حوآب کے کتے بھونکیں گے۔“^②

صحیح سند سے یہ واقعہ مسند حمد، مسند ابی یعلیٰ اور مصنف ابن ابی شیبہ میں بھی ہے۔ معتبر اسناد کی ان روایات میں نہ تو صحابہ کا جھوٹی قسمیں کھانا مذکور ہے نہ دیگر رکیک باتیں۔ صرف رسول اللہ ﷺ کا ایک عمومی ارشاد منقول ہے اور ہاں حوآب سے ام المومنین کے گزر، واپسی کے خیال اور دیگر صحابہ کی طرف سے اصلاح بین الناس کی یاد دہانی کا ذکر ہے۔ صحیح روایات سے ثابت واقعے سے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر کچھ بھی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ کیوں کہ:

① مذکورہ فرمان نبوی میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو صراحتاً ایسے سفر سے روکا نہیں گیا تھا۔ صرف ایک پیش گوئی کی گئی تھی اور اس میں بھی ابہام تھا کہ اس کا مصداق کون ہوگی۔

ہاں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو گمان ضرور ہوا کہ ممکن ہے حضور ﷺ کی مراد انہی کو روکنا ہو۔ مگر یہ گمان اس

① میزان الاعتدال، ۲۵۱/۱

② صحیح ابن حبان، روایت نمبر ۶۷۳۳

مسند احمد میں ہے حضرت زہری رضی اللہ عنہ نے کہا: ”آپ سے یہی؟ شاید اللہ آپ کے ذریعے لوگوں میں صلح کرادے۔“

(مسند احمد، ج ۲۳۷۵، ص ۲۳۷۵، تصحیح، خزرج، ۱۳۲۵ھ)

مزید دیکھئے مسند ابی یعلیٰ، ج ۳۸۶۸، الفکر لعیم بن حماد، ج ۱۸۸، مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳۷۷، ط الرشد، مسند احمد

بن راہوہ، ج ۱۵۶۹، کشف الاستار، ج ۳۲۷، مجمع الروا، ج ۱۲۰۲۵، قال الهیثمی، رواہ احمد و ابویعلیٰ و البزار

ورجال احمد رجال الصحيح

بنت تبدیل ہو گیا جب دیگر صحابہ نے سفر کے فوائد کی طرف اشارہ کیا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بھی مزید غور کیا تو مسلمانوں کے اتحاد و اتفاق اور مظلوم کو انصاف دلانے کی اہمیت جو بکثرت احادیث سے ثابت ہے ایک حدیث کے مطابق مطلب سے زیادہ وزنی محسوس ہوئی۔ اس لیے آپ رضی اللہ عنہا نے سفر برقرار رکھا۔ اگر حدیث میں صریح ممانعت ہوئی تو ام المؤمنین اسے ضرور سمجھ لیتیں اور مدینہ واپس جانے کا فیصلہ برقرار رکھتیں۔

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے گزرنے پر کتوں کے بھونکنے کا کوئی منفی مطلب لینے کی گنجائش نہیں۔ کتوں کا بھونکا کسی مسافر کے غلط کارہونے کا ثبوت نہیں ہوتا۔ وہ کسی بھی راہ گیر یا قافلے وغیرہ پر بھونکا کرتے ہیں، یہ معمول کی بات ہے۔ اگر وہ اس موقع پر بھونکے ہوں تو اس کی وجہ وہ قافلہ ہوگا نہ کہ کوئی خاص فرد۔ اتنے بڑے قافلے میں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا جو ایسے بھی پردے اور ہودج میں تھیں، نمایاں ہو ہی نہیں سکتی تھیں کہ انہیں دیکھ کر کوئی جانور مشتعل ہوتا۔ اس پر اس ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی اپنی خدا خوفی ضرور قابلِ داد ہے کہ انہیں خطرہ محسوس ہوا کہ کہیں وہی تو اس ارشاد نبویؐ کی صداقت نہیں جس میں ایک عورت پر ماء حوآب کے کتوں کے بھونکنے کا ذکر ہوا ہو۔ انہیں لگا کہ کہیں ارشاد نبویؐ تیرے طور پر نہ ہو، کہیں اس میں ممانعت مراد نہ ہو۔ بعد رفقاء کے سمجھنے سے یہ خیال تبدیل ہو گیا۔

اس ارشاد میں روئے سخن حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بلکہ کسی بھی خاص خاتون کی طرف نہ تھا۔ بلکہ روایت کے الفاظ سے بعض شارحین نے یہ سمجھ ہے کہ اس وقت رسول اللہ ﷺ کو خود بھی اس پیش گوئی کا مصداق معلوم نہ تھا۔^①

سیف بن عمر سے مروی ایک تاریخی روایت کے مطابق اُمّ زُمل سہلی بنت مالک نانی ایک عورت کسی غزوے میں قیدی بن کر آئی۔ اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی باندی بنی۔ حضور ﷺ ایک دن گھر میں تشریف لائے تو یہ بھی موجود تھی اور دیگر ازواج بھی جمع تھیں، حضور ﷺ نے فرمایا: ”تم عورتوں میں سے ایک حوآب کے کتوں کو مشتعل کرے گی۔“ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے بعد میں احسان کرتے ہوئے سہلی کو آزاد کر دیا۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے دور میں جب فتحہ ارتداد ادا بھرا تو یہ مرتد ہو کر اپنی قوم کی سردار بن گئی اور مسلمانوں سے جنگ شروع کر دی۔ پٹی مہمات کے دوران یہ ”ظفر“ سے حوآب کے درمیان سفر کرتی تھی۔ جب حوآب سے گزرتی تو کتے اسے دیکھ کر بھونکا کرتے تھے۔^②

ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ ارشاد نبویؐ اُمّ زُمل ہی کے بارے میں ہو۔ چونکہ مجلس میں اکثر امہات المؤمنین تھیں، اس لیے بعض نے اس ارشاد کو اپنے لیے سمجھا ہو۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو بھی اسی لیے ماء حوآب سے گزرتے ہوئے اپنے بارے میں گمان ہوا ہو کہ یہ ارشاد انہی سے متعلق ہے۔ عین ممکن ہے، وہ مراد نہ ہوں بلکہ اُمّ زُمل مراد ہو۔ واللہ اعلم!

① امام حاکم نے اس قصے کی مختلف روایات کا موازنہ کر کے نتیجہ نکالا ہے کہ اس ارشاد کے وقت رسول اللہ ﷺ متعین طور پر نہیں جانتے تھے مگر بعد میں آپ رضی اللہ عنہا انہیں کے ساتھ تھیں اور آپ رضی اللہ عنہا نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”انہ میگوں بیک و بین عائشہ رضی اللہ عنہا (شرح مشکل الآثار ج ۲ ص ۲۵۱، ۲۵۲)“

② کنز الدین الطبری، ۲/۲۶۳، ۲۶۴، معجم البلدان للحموی ۳/۳۱۲، ۳۱۳، حوآب۔ یہ تاریخی روایت اگرچہ ضعیف اسناد ہے مگر ہر شروع میں وضاحت کر چکے ہیں کہ ضعیف روایات اگر عظیم شخصیات پر طعن یا دیگر علوسات سے خالی ہوں تو وہ قابلِ قبول ہوں گی۔ لہذا اس مسئلے میں یہ روایت منہاً استفادے کے ساتھ سب سے کمزور اس لیے مطلب نہیں کہ بحث کا دارومدار اسی ضعیف روایت پر رکھ کر صحیح روایات کو جعلی کہا جائے۔ بحث کا اصل مدار صحیح روایات پر ہونا چاہیے۔

② جمہور علماء اور شارحین حدیث کی رائے یہ ہے کہ ”حدیث ماہ جواب“ کا مصداق ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے اور مقصد اس پورے قافلے کو متنبہ کرنا تھا کیوں کہ اس قافلے کے بصرہ پہنچنے کے بعد حالات ایسے بنتے چلے گئے کہ جنگ جمل برپا ہو کر رہی، جس کا نتیجہ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کی شہادت اور خود ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی جان کو خطر لاحق ہونے کی صورت میں نکلا۔ حدیث میں اس فتنے سے خبردار کرنا مطلوب تھا جس کے لیے یہ سفر تمہید بنا۔ تاہم سفر کرنے والوں کی نیت دین کی سر بلندی اور شریعتِ مطہرہ کی حفاظت کے موافق نہ تھی اور جو کچھ ہوا اجتہاد کے تحت ہوا، اس لیے ان پر کوئی الزام عائد نہیں ہوتا۔ نہ ہی اس حدیث کو ان کی بے دینی، فسق یا گمراہی کی دلیل بنایا جاسکتا ہے۔

☆☆☆

قیس بن ابی حازم کی ثقاہت پر اعتراض:

﴿سوال﴾ حدیث ماہ الجواب کی جن روایات کو صحیح کہا جا رہا ہے، ان کا راوی قیس بن ابی حازم ہے جو ”منکر الحدیث“ ہے۔ یحییٰ بن سعید کی طرف سے قیس کے بارے میں ”منکر الحدیث“ ہونے کی جرح موجود ہے اور وہ بھی اسی وجہ سے کہ وہ حدیث ماہ الجواب نقل کرتا تھا۔ پس کیا اس روایت کو صحیح کہنا ایک علمی خیانت نہیں؟

﴿جواب﴾ بلاشبہ قیس بن ابی حازم پر یحییٰ بن سعید نے ”منکر الحدیث“ ہونے کا حکم لگایا ہے مگر اس کا مطلب نہ تو آج کل کا ”منکر الحدیث“ ہونا ہے، نہ ہی یہ محدثین کی عام اصطلاح کے مطابق ان کے ضعف کی طرف اشارہ ہے۔ بلکہ اس کا مطلب فقط یہ ہے کہ راوی ایسی روایات بھی لاتا ہے جو دوسرے راوی نقل نہیں کرتے۔

اصل بات یہ ہے کہ کسی راوی کو ”منکر الحدیث“ کہنا دو معنوں میں ہوتا ہے: ایک یہ کہ راوی کی اکثر روایات جیب و غریب قسم کی ہوں۔ دوسرے یہ کہ وہ بعض منفرد اور الگ قسم کی روایات پیش کرتا ہے۔

پہلی صورت میں راوی ضعیف اور مشکوک ہو جاتا ہے۔ جبکہ دوسری صورت میں وہ ضعیف ثابت نہیں ہوتا۔

شیخ عبد اللہ بن یوسف الجبلی لکھتے ہیں

”منکر الحدیث کی اصطلاح کے استعمال میں ایک استثنائی صورت بھی ہے جو خاص توجہ کے لائق ہے، وہ یہ

کہ: بعض قدیم علماء نے یہ اصطلاح استعمال کر کے مراد یہ لی ہے کہ راوی اس روایت میں منفرد ہے اور وہ

ایک الگ روایت پیش کر رہا ہے۔ بعض ائمہ نے یحییٰ بن سعید القطان کے قیس بن ابی حازم کو منکر الحدیث

قرار دینے کو اسی پر محمول کیا ہے۔“ ①

اسی سنیہ حافظ ابن حجر نے بھی قیس بن ابی حازم کے بارے میں یحییٰ بن سعید القطان کے قول ”منکر الحدیث“

کا مطلب بتایا ہے۔ ”الفرء المطلق“ (مطلقاً بعض منفرد روایات کا راوی) ②

① جہاں تک راوی نے دیکھا ہے سب شارحین حدیث کی یہی رائے ہے۔

② تحریرو علوم الحدیث ۱/ ۶۱۶ ط موصیٰ الریان بیروت ③ تہذیب الہذیب ۳۸۹/۸ ط مطابع دکن

امام احمد بن حنبلؒ نے متعدد دفعہ راویوں کو انہی معنوں میں ”منکر الحدیث“ کہا ہے، مثلاً وہ حسین بن الحسین الاشقر کے بارے میں فرماتے ہیں ”منکر الحدیث وکان صدوقاً“۔^①
 از امام احمد بن حنبلؒ انہیں ”منکر الحدیث“ کہنے کے ساتھ ہی سچا کس طرح کہہ رہے ہیں؟
 اسی لیے کہ یہاں ”منکر الحدیث“ کا دوسرا معنی مراد ہے نہ کہ پہلا۔

بفرض اگر مان لیا جائے کہ یحییٰ بن سعید نے ”منکر الحدیث“ کہہ کر قیس بن ابی حازم پر ضعف کا حکم لگایا ہے تو بھی ایک قص کی طرف سے لگائے گئے اس شاذ حکم کی کوئی حیثیت نہیں کیوں کہ جمہور کے نزدیک قیس ابن ابی حازم جلیل القدر تابعی اور ثقہ راوی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام بخاری اور امام مسلم نے بھی ان سے روایات لی ہیں۔ ان کے متعلق حافظ بن حجرؒ فرماتے ہیں: ”ثقة“۔^②

حافظ ذہبیؒ کے الفاظ تو شیعہ یہ ہیں: ”العالم، الثقة، الحافظ“۔^③
 دوسرے مقام پر فرماتے ہیں: ”ثقة، حجة“۔^④

امام بوداؤدؒ فرماتے تھے: اجود التابعین اسناداً قیس۔ ”تابعین میں سب بہتر سند قیس کی ہے۔“
 سفیان بن عیینہؒ فرماتے تھے: ”کوفہ میں قیس سے بڑھ کر صحابہ سے روایت نقل کرنے والا کوئی نہ تھا۔“
 ان کی انتہائی خصوصیت یہ ہے کہ انہوں نے عشرہ مبشرہ میں سے عبدالرحمن بن عوفؓ کو چھوڑ کر باقی سب کی بہت پائی اور ان سے روایت نقل کی۔^⑤

حافظ ذہبیؒ یہ بھی فرماتے تھے کہ قیس کی ثقہت پر اجماع ہے اور جس نے ان پر جرح کی اس نے خود ہی کو تکلف دی۔^⑥

امام احمد بن حنبلؒ قیس کو افضل التابعین قرار دیتے تھے۔^⑦
 بجز لچپ بات یہ ہے کہ کوفہ میں رہتے ہوئے بھی قیس بن ابی حازم اس دور کی سیاسی کش مکش میں حضرت علیؓ کے بجائے قساص عثمان کی آواز بلند کرنے والوں کے ساتھ تھے یعنی وہ حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت طلحہ وزیر اور حضرت نعدایہؓ کے حامی تھے۔ اس لیے انہیں ”عثمانی“ کہا جاتا تھا۔^⑧ ایسے بزرگ سے حضرت عائشہؓ کے ارے میں مایہ حوآب کی روایت یقیناً مستبر ہونی چاہئے کیوں کہ وہ شیعوں کے شدید مخالف ہیں۔ ان پر کچھ جرح ہوئی بھی ہے اشمی اثرات کی وجہ سے نہیں بلکہ حضرت علیؓ کی مخالفت اور عثمانیت میں شدت کی بناء پر۔ بہت سے محدثین کو کوفہ

① موسوعة القوال احمد بن حنبل: ۲۵/۱

② لرب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۵۵۶۶

③ بیون الاحیاء: ۳۹۲/۳

④ بیون الاعتدال: ۳۹۲/۳، ۳۹۳

⑤ سیر اعلام النبلاء: ۱۹۸/۳ ط الرسالة

⑥ سیر اعلام النبلاء: ۱۹۸/۳ ط الرسالة

⑦ موسوعة القوال الامام احمد: ۱۸۷/۳

⑧ اذکار کوفہ عثمانیہ والک نادر: ”تاریخ الاسلام للذہبی لدوی ۳۵۸/۲، ۱۱۵۹/۲“

نے ان سے روایت ترک کر دی تھی تو اس کی وجہ یہی تھی۔ کیوں کہ کوفہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سیاسی مخالف کو تنقیدی نگاہ سے دیکھا جاتا تھا۔^①

یاد رہے کہ کسی بھی راوی کے ثقہ یا ضعیف ہونے کا فیصلہ اسماء الرجال کی کتب سے کیا جاتا ہے نہ کہ اپنے ذوق سے۔ اگر جرح و تعدیل کا اختیار آج کے لوگوں کو دے دیا جائے تو ہمارے بہترین راوی بلکہ بعض ائمہ مجتہدین بھی مجروح ہو سکتے ہیں۔ ثقہ راویوں بلکہ نامور فقہاء و محدثین میں سے بھی ایک بڑی تعداد ایسی ہے جس پر کسی نہ کسی نے جرح کی ہے۔ لہذا ثقاہت یا ضعف کا فیصلہ کسی ایک آدھ نقاد کی رائے سے نہیں ہوگا بلکہ جمہور کی ان آراء سے ہوگا جنہیں ماننا ذہبی اور حافظ ابن حجر رحمہما جیسے حضرات نے مرتب کیا ہے۔

☆☆☆

جنگ جمل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابل فریق کی حیثیت؟

﴿سوال﴾ بعض روایات میں ہے کہ حضرت زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حق پر نہ ہونے کی پیش گوئی والی حدیث بن کرمیدان جنگ سے نقل کئے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں حدیث یاد دلادی تھی ”لعلہ ظالم و انت ظالم“ (تم علی رضی اللہ عنہ سے ظالم کرو گے جب کہ تم ظالم ہو گے) یہ سن کر حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے نہ لڑنے کی قسم کھائی اور واپس جانے لگے مگر ان کے بیٹے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے یہ کہہ کر روک لیا کہ آپ لڑائی کے لیے آئے ہی نہیں۔ آپ لوگوں کے درمیان صلح کرانے آئے ہیں۔ اس مشورے پر حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے قسم کا کفارہ دے دیا اور وہیں رک گئے۔ اس روایت کی اسنادی حیثیت کیا ہے؟ کیا اس سے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کا ظالم ہونا ثابت نہیں ہوگا؟

﴿جواب﴾ اس روایت کی کثر اسناد ضعیف ہیں البتہ مستدرک کی ایک روایت کو حافظ ذہبی نے صحیح قرار دیا ہے۔^② مگر درحقیقت لتقاتلہ و انت ظالم۔ ”کا یہ مطلب نہیں کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نعوذ باللہ ناہنگار اور نا فرمان تھے۔ ”ظالم“ سے مراد صرف یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں ان کا موقف اور اقدام درست نہ تھا جسے فقہی اصطلاح میں خروج کہا جائے گا مگر چونکہ وہ اور ان کے ساتھی صحابہ مجتہد تھے، اور یہ خطا بہر حال اجتہادی تھی۔

یاد رہے کہ عربی میں ”ظلم“ کا مفہوم بہت وسیع ہے، اس کا اصل مطلب چیز کو اپنی جگہ سے آگے پیچھے کرنا ہے۔ اگر میں معمولی غلطی بھی شامل ہو سکتی ہے اور شرک جیسا عظیم جرم بھی۔ یہ اُردو والا ”ظلم“ نہیں جس کا معنی محدود ہے۔

① حافظ ذہبی فرماتے ہیں وَمِنْهُمْ مَنْ لَمْ يَحْمِلْ عَلَيْهِ فَيُشَىءُ مِنَ الْحَدِيثِ وَحَمَلَ عَلَيْهِ لِيُدْعَى، وَقَالُوا: كَيْفَ يَحْمِلُ عَلَيَّ عَلِيٌّ. (سير اعلام النبلاء، ۱۹۹/۳ ط الرسالة)

یاد رہے کہ قیس بن ابی حازم سے صحیح مسلم میں ۱۳، بوراؤد میں ۳، ترمذی میں ۱۸، نہائی میں ۱۰۲، ابی داؤد میں ۱۳ روایات منقول ہیں۔ صحیح ترمذی میں ان کی سب سے زیادہ روایات امام بخاری نے لی ہیں یعنی صحیح بخاری میں قیس کی ۲۱ روایات ہیں۔ اسی طرح ابی داؤد نے بھی ان کی روایات کو قبول کیا ہے۔ تو ظالم مانک میں ان کی ایک کتاب لا غار لابیوسف میں ایک اور سند امام شافعی میں چار اور سند احمد میں ۷ روایات نقل کی گئی ہیں۔

② مستدرک حاکم، ج ۵، ۵۵۷، مستدرک میں اس صحیح روایت سے قبل اسی مضمون کی ایک اور روایت ہے جسے حافظ ذہبی نے نقل نظر فرمائیے۔ نیز اس کے بعد اسی مضمون کی مسلسل تین روایات ہیں مگر حافظ ذہبی نے وہاں سکوت کیا ہے۔ مزید دیکھیے مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۲، ۷۸۲۔

حدیث کے الفاظ کا صحیح مطلب صرف اتنا ہے کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کسی وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سیاسی اختلاف کریں گے جس میں صحیح رائے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ہوگی۔ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو یہ فرمان نبوی بھول گیا تھا۔ جب یاد آیا تو غصہ خونی کی انتہا کی وجہ سے علاقہ ہی چھوڑ کر جانے لگے۔ بعد میں صاحبزادے نے ٹھہرنے اور بات چیت جاری رکھنے کی خواہش بتائی تو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ صلح کی بات چیت کے لیے تین دن رکے رہے۔ اسی بات چیت کے نتیجے میں اتحاد بھی ہو گیا۔ بعد میں جب سبائیوں کی سازش کے نتیجے میں جنگ شروع ہوئی تو آپ رضی اللہ عنہ اس علاقے سے نکل گئے۔

غرض حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سیاسی لائحہ عمل میں اختلاف تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرح حضرت طلحہ اور حضرت زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کا مقصد ایک ہی تھا کہ امت کو متحد کیا جائے۔ اس دوران ان میں جو کش مکش ہوئی اس کے باعث ان کی نیت پر شک درست نہیں۔ یہ اجتہاد تھا جس میں وہ خطا کر کے بھی ان شاء اللہ اجر و ثواب کے مستحق ہوئے۔ جو لوگ حالت خطا میں لڑتے ہوئے قتل ہوئے وہ بھی مغفور ہیں۔

جب رسول اللہ ﷺ نے اپنے بعد برپا ہونے والے ایسے فتنوں کا ذکر کیا تھا تو بعض صحابہ کرام نے پوچھا تھا:

”ہم فتنوں کے اس دور میں ہوئے تو کیا ہلاک ہو جائیں گے؟“

جواب میں ارشاد ہوا: ”میرے صحابہ کے (کفارے کے) لیے قتل کافی ہو جائے گا۔“^①

☆☆☆

حضرت طلحہ، زبیر اور عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم سے جلالتِ قدر کے باوجود لغزش کیسے ہو گئی؟

سوال: عظیم المرتبت صحابہ سے اپنی تمام تر جلالتِ قدر کے باوجود قصاصِ عثمان کے قضیے میں لغزش کیسے ہو گئی؟

جواب: فقہی مسئلے میں لغزش ہو جانا عجیب ضرور ہے مگر محال نہیں۔ علم کلی صرف اللہ کے لیے مخصوص ہے اور کامل شریعت صرف رسول اللہ ﷺ کا خاصہ ہے۔ صحابہ میں سے اعلیٰ مقام کے حامل حضرات بھی بعض اوقات فقہی یا انتظامی مسائل میں تامل، تذبذب یا خطا کا شکار ہوئے ہیں۔ بعد میں علم ہو جانے پر انہوں نے اس خاص مسئلے میں اپنی خطا کا قولاً یا فعلاً اعتراف بھی کیا ہے۔ ایسا بھی ہوا ہے کہ بعض نئے مسائل میں ایک طرف ایک خلیفہ راشد تھے اور دوسری طرف تمام صحابہ۔ مگر رائے خلیفہ راشد ہی کی درست تھی۔ اس کی چند نظیریں پیش خدمت ہیں:

① حضور ﷺ کی تدفین کے وقت کسی کو علم نہ تھا کہ مرقدِ مبارک کی جگہ کے متعلق کوئی حدیث ہے یا نہیں۔ کوئی کہہ رہا تھا مسجد میں دفن کیا جائے، کوئی کہتا تھا صبیحہ کے ساتھ بقیع میں تدفین کی جائے۔ فقط حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے یہ مسئلہ حل کیا اور ارشاد نبوی سنایا: ”ما قبض نبی الا دفن حیث قبض۔“ نبی کی تدفین وہیں ہوتی ہے جہاں وفات ہوئی ہو۔“^②

① بحسب اصحابی القتل (المعجم الکبیر للطبرانی ۱۵۰/۱)

② مستدرک حلی روایت نمبر ۲۲



۲۔ حبش اسامہ رضی اللہ عنہ کی روانگی کے وقت حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت سعد بن ابی وقاص اور حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہم سبھی کی رائے اس کے خلاف تھی۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ واحد فروختے جو لشکر و بیچنے پر مصر تھے۔ انجام کار حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی رائے ہی درست ثابت ہوئی۔^①

۳۔ یہ تو پھر انتظامی یا سیاسی مصلحت کے اختلافات تھے مگر مانعین زکوٰۃ سے قتال کرنے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے شروع میں فقہی لحاظ سے بھی عدم جواز کی تھی۔ وہ حدیث ”أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله“ سے استدلال کرتے ہوئے کہتے تھے کہ کسی کلمہ گو کا زکوٰۃ نہ دینا اس کے خلاف لشکر کشی کی وجہ جواز نہیں بلکہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جواب میں فرماتے تھے: ”والله لا أفرق بين الصلوة والزكاة ولا قاتلن من فرق بينهما.“ (میں نماز اور زکوٰۃ میں فرق نہیں کروں گا۔ جو ایسا کرے گا اس سے جنگ کروں گا۔)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس وقت نہ سمجھتے ہوئے بھی عمل میں خلیفہ کے ساتھ اشتراک کر لیا۔ وہ فرماتے تھے:

”لقاتلنا معه، فإيناذلك رشداً.“

ہم جنگ میں ان کے ساتھ ہو گئے، پس ہم نے دیکھا کہ یہی صحیح رائے تھی۔^②

۴۔ قرآن مجید کی جمع و تدوین کے بارے میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی رائے سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو سخت ختلاف تھا۔ وہ اسے بدعت تصور کر رہے تھے۔ مگر انجام کار ان پر اپنی رائے کی غلطی واضح ہو گئی۔^③

۵۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی فتاہت اور جلالتِ قدر میں کس کو شک ہو سکتا ہے۔ انہوں نے ایک بار ایک ایسی حاملہ تون کو بدکاری کے الزم میں سنگ سار کرنے کا حکم دیا جس کا شوہر چار سال بعد گھر لوٹا تھا۔ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے منع کیا اور کہا کہ وضع حمل تک انتظار کیجئے۔ جب بچے کی ولادت ہوئی تو اس کے دانت بھی آچکے تھے اور وہ ہو ہوا اپنے والد کی مرض تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس وقت اپنے فقہی فیصلے کی غلطی کا اعتراف کرتے ہوئے فرمایا:

”لو لا معاذ لهلك عمر.“^④

غرض بعض صحابہ کا کسی فقہی مسئلے میں غلط رائے قائم کر لینا یا باہم اختلاف کرنا کوئی انہونی بات نہیں۔ یہ اختلاف انفرادی بھی ہو سکتا ہے اور اجتماعی بھی۔ ایک آدمی صحابہ کا بھی ہو سکتا ہے اور متعدد کا بھی۔ ظاہر ہے، دور صحابہ میں کب حدیث کے ذخائر جمع ہوئے تھے نہ فقہ مدان ہوئی تھی۔ صحابہ میں سے کسی کے بارے میں سارا ذخیرہ حدیث حفظ یافتہ

① تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۱۰۱، وکذا فی الطبری راہن حلدون والبدایة والہایة

② مسند احمد، ج ۶۷، ص ۶۷، ط ابوسالہ

③ صحیح البخاری، ج ۴: ۴۰۱، ۴۰۲، کتاب فضائل القرآن، باب جمع القرآن

④ السنن الکبریٰ للبیہقی، ج ۱: ۱۵۵۵۸، المعجم للرحمنی، باب العدة، ۴۵/۶، ط دار المعرفہ

بعض روایات میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فیصلے سے اختلاف کرنے والے حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا: لو لا علی لهلك عمر اسے امام المادری (۴۵۴ھ) نے نقل کیا ہے اور ای کو اشرقرار یہ ہے۔ (الحاوی الکبیر للمادری ۱۱۵/۱۳)

کرنے کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا۔ جس صحابی کے حافظے میں جس قدر احادیث تھیں وہ انہی پر غور کر کے فیصلہ کرتا تھا۔
 ۱۔ کو خاص زاویہ نگاہ سے دیکھنا بھی مسئلے کی تخریج میں اختلاف کا سبب بن جاتا تھا۔ احادیث کو سمجھنے، وران سے
 کام کا استخراج کرنے میں بھی سب کی صلاحیت یکساں نہیں تھی۔ ثقاہت اور مجتہدانہ صلاحیت میں ان میں سے کوئی
 بھی غلط فہمی رائے کے برابر نہ تھا۔ ان تمام باتوں کے باوجود اگر غور فرمائیں تو معلوم ہوگا کہ اکثر غیر معمولی قسم کا
 اختلاف رائے اسی وقت ہوا جب عدالت یا سیاست سے متعلق کسی بالکل نئے مسئلے سے سابقہ پڑا۔ چونکہ ایسے میں کسی
 صحابی کے سامنے حضور ﷺ یا اکابر صحابہ کا عملی و اجمالی نمونہ موجود نہیں تھا، اس لیے مسئلے کو مختلف حضرات نے اپنی اپنی
 نگاہ سے دیکھ کر ایک رائے قائم کر لی۔ اگر کوئی سابقہ نمونہ ہوتا تو ایسا سخت اختلاف رائے نہ ہوتا۔

قصاص عثمان بھی ایسا ہی ایک نیا مسئلہ تھا جس میں اس وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فکر و نظر درست کام کر رہی تھی۔ جن
 حضرات نے ان کی فقہی رائے کو غلط سمجھا ان کی نیک نیتی اور اُمت کے لیے خیر خواہی میں کوئی شک نہیں، ان نئے
 مسائل میں بھی ان حضرات کو جو سمجھ آیا اسے پوری نیک نیتی سے گزر رہے اور اس میں جان و مال تک کی بازی لگادی،
 (اس لیے وہ اپنے اس عمل میں ماجر اور بالکل مغفور ہیں۔) مگر جیسے جیسے مسائل کی تنقیح ہوتی چلی گئی یہ بات واضح
 ہوتے ہوتے یقین کے درجے کو پہنچ گئی کہ آئینی و فقہی طریقہ وہی تھا جسے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنایا۔ اسی لیے فقہ اسلامی
 جو آج تک پوری طرح محفوظ چلی آ رہی ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تصویب کرتی ہے۔ صحابہ کرام نے اس مسئلے کی تنقیح میں
 بہت زیادہ وقت نہیں لگایا بلکہ جنگ جس اور جنگ صفین کے کچھ عرصے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں اس پر اجماع
 امت ہو گیا کہ قصاص عثمان اور باغیوں کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فیصلہ کتاب و سنت کے عین مطابق تھا۔^①

☆☆☆

کیا جنگ جمل میں لڑائی حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے شروع کی؟

۱۔ سوال کا مستدرک حاکم کی ایک روایت میں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جنگ روکنے کی کوشش کی اور اپنے اصحاب
 کو روکنے کا حکم دیا۔ وہ روکے رہے۔ مگر ادھر سے زبیر رضی اللہ عنہ نے تیر اندازوں کو حملے کا حکم دیا۔ وہ خود جنگ شروع کرنا چاہے
 تھے۔ جب تیر چھ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب رک نہ سکے اور جنگ چھڑ گئی۔^②

۲۔ امام طحاوی نے بعد صحیح نقل کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہ سے جنگ کرنے سے روکے رہے،
 یہاں تک کہ انہوں نے جنگ کا آغاز کیا، جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی ان سے جنگ کی۔^③

کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ جنگ سبائیوں نے نہیں، اصحاب جمل نے خود چھیڑی تھی؟

① الفقه لابن تیمیہ، ص ۲۰، لموط امام الحرمین، ۱۲۸، کتاب الجوارح

② لبیان الریر مال لبلاد، کانو معہ، قال ابو موسیٰ بن جریج وکانہ راد ان یشک القتال لما نظر اصحابہ الی لانتسابہ لم یستورا

(رحمہم) مستدرک حاکم، روایت نمبر ۵۵۹۳

③ لکھ عن طبعہ الریر واصحابہم و دعاهم حتی مدؤ فقاتلہم (شرح معانی الآثار، ج ۵۱۱۲ باسناد صحیح)

﴿جواب﴾ طحاوی کی روایت سنداً صحیح ہے مگر اس میں ”بدوا“ کی ضمیر جمع مذکر غائب کا مرجع اصحاب حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما ہیں، نہ کہ خاص حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما۔ اصحاب طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما میں سہائی بھی کھلے مے تھے، جنہوں نے تیر چلا کر جنگ کروائی۔ اس لیے راوی جو جنگ کے معنی شاہد تھے، یہی دیکھ رہے تھے کہ لڑائی کی ابتداء اصحاب طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کی طرف سے ہو رہی ہے۔ انہوں نے یہی بات نقل کر دی۔

پس اس صحیح السنہ روایت کا ان تاریخی روایات سے کوئی تعارض نہیں جن میں یہ واضح کیا گیا ہے کہ یہ گروہ سہائیوں کا تھا جو لشکر اصحاب جمل میں خط ملط ہو گیا تھا۔

ہاں مستدرک حاکم کی مذکورہ روایت میں یہ صراحت ہے کہ تیر چلانے کا حکم حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے دیا تھا، مگر یہ روایت حجت نہیں بن سکتی۔ اس کا ایک راوی الحسین بن یحییٰ المروزی مجہول الذات ہے۔ پھر اس میں یحییٰ بن سعید خوارقہ ہیں مگر اپنے چچا سے روایت کر رہے ہیں جو مجہول ہیں کیوں کہ یحییٰ بن سعید کا نسب ہی مخفی نہ ہے۔ اس طرح روایت بہت ضعیف ہو جاتی ہے۔ اس لیے ناقابل قبول ہے۔

☆☆☆

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابن جرموز کو قتل کیوں نہ کرایا؟

﴿سوال﴾ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے قاتل ابن جرموز کو جہنمی تو کہا مگر قصاص قتل کیوں نہ کرایا؟

﴿جواب﴾ اس کی وجہ یہ تھی کہ شرعاً ایسے مقتول کا قصاص نہیں لیا جاتا جو کسی جنگ یا بغاوت کے دوران بحال معرکہ قتل کر دیا گیا ہو۔ کیوں کہ اس میں مجرم کو شک اور تاویل کا فائدہ حاصل ہو جاتا ہے۔ مثلاً وہ کہہ سکتا ہے کہ میں نے تو اپنی جان بچانے کے لیے ہتھیار چلایا تھا۔ پس مجرم دیناً قابل عتاب تھا مگر قصاص قابل قصاص نہ تھا۔^①

☆☆☆

کیا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے عثمان بن حنیف کی ڈاڑھی اکھڑا دی تھی؟

﴿سوال﴾ ایک روایت میں ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جب بصرہ پہنچ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گورنر عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ پر غلبہ حاصل کر لیا تو انہیں قتل کرنے کا حکم دیا، پھر کسی نے سفارش کی کہ یہ صحابی ہیں تو قتل کا حکم واپس لے لیا مگر ان کی ڈاڑھی، سر، اہر اور پلوں کے بال اکھڑا دیے اور چالیس کوڑے لگوائے۔^② کیا یہ درست ہے؟

﴿جواب﴾ یہ بالکل من گھڑت روایت ہے۔ اس کا راوی ابوحنیف کذاب ہے۔^③

☆☆☆

① یہ بار یک فقہی فرقہ ہے۔ مسئلہ کی تفصیل درج ذیل کتب میں باب البغاة، درایات القصاص، والذات کے تحت دیکھی جاسکتی ہے
امیر الصغیر للإمام محمد بن الحسن الشیبانی، العسوط للعلامة السرخسی، رد المحتار علی الدر المختار لابن عابدین رحمہما
② تاریخ الطبری ۳۶۹/۲ ③ ابوحنیف کے سوا کسی راوی نے یہ افسانہ نقل نہیں کیا

کیا امام شعی کا یہ قول درست ہے کہ جنگ جمل میں فقط چار صحابہ شریک تھے؟
سوال: امام شعی کی طرف یہ قول منسوب ہے کہ:

لم يشهد الجمل من اصحاب البی غیر عسی وعمار وطلحة والزبیر، فان جاؤا بنخامس
فانا کذاب۔

”جنگ جمل میں اصحاب رسول میں سے علی، عمار، طلحہ اور زبیر کے سوا کوئی شریک نہیں ہوا تھا۔ اگر لوگ پانچواں
صحابی ثابت کرو گھائیں تو میں کذاب ہوں۔“^①

کیا ان کا یہ قول ثابت ہے؟ اگر ہاں تو کیا یہ حقیقت پر مبنی ہے؟

جواب: امام شعی کا یہ قول سنداً تو ثابت ہے مگر اسے من وعن حقیقت پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔ حافظ ابن کثیر اس
کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا، حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ، حضرت حسن رضی اللہ عنہ، حضرت حسین رضی اللہ عنہ، محمد بن ابی بکر، اہل بن
ضیف چچا اور دیگر بھی شریک ہوئے تھے۔“^②

ہیں امام شعی کے اس قول کا محمل کچھ اور ہوگا۔ بعض علماء نے لکھا ہے کہ امام شعی کی مراد یہ تھی کہ مہاجرین میں سے
بہی چار حضرات شریک ہوئے تھے۔ ہجرت کے بعد پیدا ہونے والے صفار صحابہ یا انصاری حضرات کی طرف ان کا
اشارہ نہیں تھا۔^③ واللہ اعلم۔ بہر کیف اس قول کو من وعن قبول کرنے کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔

☆☆☆

اہل جمل اور اہل شام کے اقدامات کو گنہ اور معصیت کیوں نہیں کہہ جاسکتا؟

سوال: قرآن وحدیث میں اپنے حکمرانوں کی اطاعت کی بہت تاکید آئی ہے۔ ایک آیت میں ہے کہ اولوالامر کی
اطاعت کرو۔ بہت سے مفسرین نے یہاں ”اولوالامر“ سے حکمران مراد لیے ہیں۔ پھر احادیث میں تو بہت ہی واضح
آیا ہے کہ حکمرانوں کی، امراء کی، اطاعت کرو، صحیح بخاری اور صحیح مسلم کتاب الامارۃ ہی میں اس کی بہت سی مثالیں مل
جائیں گی۔ اس کے ساتھ یہ بھی تقریباً سبھی مسلمان مانتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ شری طور پر بن گئے تھے۔

اس کے بعد لازمی بات ہے کہ جو حضرات ان کے خلاف کھڑے ہوئے، ان کا عمل ناجائز تھا۔ اور یہ ناجائز مکروہ کی
حد تک نہیں ہو سکتا، کیونکہ جتنی نصوص شرعی امیر کی اطاعت پر آئی ہیں، وہ بہت جلی ہیں اور اس کی مخالفت پر وعید بھی سخت
ہے۔ اس لیے اطاعت واجب ہوئی۔ اس کا خلاف حرام ہوا، یعنی اسے بغاوت اور معصیت کہے بغیر چارہ نہیں۔

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳ ص ۴۸۲ ط الرشید، السیۃ لابی بکر الحلال، ج ۲ ص ۴۹

② البدایہ والنہایہ ۱۰ ص ۴۴

③ حاشیۃ البدایہ والنہایہ ۱۰ ص ۴۴، ط درہجہ

پھر حضرت عائشہ، حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کی بغاوت کو معصیت کیوں نہیں کہا جاتا۔ اہل سنت اس بارے میں تعصب کیوں برتتے ہیں؟ غلط کو غلط کیوں نہیں کہتے۔ اور حق کا اقرار کیوں نہیں کر لیتے؟ مسئلے کی وضاحت بڑے علماء کی عبارات کی روشنی میں فرمائیے۔

جواب: یہ بات بالکل غلط ہے کہ اہل سنت تعصب سے کام لیتے ہیں اور غلط کو غلط نہیں کہتے۔ یہ حضرات حق کو تسلیم کرتے ہیں اور وہ بھی احسن انداز میں اعتدال کے ساتھ جس میں تمام شرعی نصوص کی رعایت کی جاتی ہے۔ شریعت کی نگاہ میں ہر بغاوت پر گناہ اور فسق کا اطلاق نہیں ہوتا بلکہ ایک صورت اس سے مستثنیٰ ہے اور وہ یہ ہے کہ بغاوت کرنے والے اہل علم و فضل اور صالحین ہوں اور انہیں کوئی علمی مخالفت ہو گیا ہو۔ اور یہ کوئی انوکھی بات نہیں ہے۔ اہل سنت، اہل تشیع، معتزلہ وغیرہ سب کے ہاں متفقہ اصولی بات ہے کہ شرعی مسئلے میں اگر کسی مجتہد سے اجتہاد میں غلطی ہو گئی ہو اور چاہے باقی سب نقبہ، اس کے غلط ہونے پر متفق ہوں، درجہ حلال و حرام کا مسئلہ ہو مگر اس عمل کو گناہ یا فسق نہیں کہا جائے گا، ہاں اسے غلطی اور خطا، ضرور کہا اور سمجھا جائے گا مگر اجتہاد کی وجہ سے اسے ”خطائے اجتہادی“ سے تعبیر کیا جائے گا۔

مثال کے طور پر ذبح کیے جانے والے جانور پر جان بوجھ کر بسم اللہ چھوڑ کر ذبح کرنا یا ایسے جانور کا گوشت کھانا جس قطعی کی بناء پر گناہ و کبیرہ ہے، قرآن مجید کا صریح حکم ہے

وَلَا تَأْكُلُوا أَمْثَالَهُمْ يَذْكُرُ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ

(اور ایسے جانوروں میں سے مت کھاؤ جن پر اللہ کا نام نہ یاد کیا ہو اور بلاشبہ یہ گناہ کی بات ہے۔) ^①

لیکن امام شافعی رحمہ اللہ اپنے اجتہاد سے اسے جائز سمجھتے تھے۔ ^② اب شرعی دلائل کو دیکھتے ہوئے نہ صرف حنفی، مالکی اور حنبلی فقہاء نے امام شافعی رحمہ اللہ کے اس اجتہاد کو غلط کہا ہے بلکہ خود جمہور شوافع بھی اپنے امام کے اس مسلک کی تردید کرتے ہیں اور اسے کمزور قول قرار دیتے ہیں، مگر نہ ہی شوافع اور نہ کسی حنفی، مالکی یا حنبلی نے کبھی یہ کہا ہے کہ امام شافعی کا یہ عمل فسق اور گناہ ہے۔ یہی نہیں بلکہ آج بھی اگر کوئی شافعی المسلک بھائی اپنے امام کے قول پر عمل کرتے ہوئے ایسا ذبیحہ کھالے تو چاہے اکثر علماء اسے غلط کہیں گے اور فی الواقع بھی دلائل شرعی کے اعتبار سے یہ گناہ و کبیرہ اور فسق ہی ہے مگر چونکہ وہ شخص نہایت دیانت داری سے اجتہاد کرنے والے ایک عظیم المرتبت امام مجتہد کی تقلید کر رہا ہے اس لیے نہ تو اس امام کو اور نہ ہی اس کی پیروی کرنے والے کو فسق کہا جاسکتا ہے۔

اس قسم کے سخت اجتہادی اختلافات کی مثالیں شیعہ، معتزلہ اور خوارج وغیرہ کی فقہ میں بھی موجود ہیں اور وہاں کسی کو اشکال نہیں ہوتا بلکہ ہر ایک اپنے دائرے کے اس اختلاف کو اجتہاد ہی تصور کرتا ہے اور اپنے امام یا بزرگ پر کبھی فسق کا عنوان چسپاں نہیں کرتا۔

① سورۃ الانعام، آیت ۱۲۱ ② المجموع شرح المہذب لمووی ۸/۳۱۰ ط دار الفکر

پاست بھی شرعی احکام کا ایک شعبہ ہے۔ یہاں بھی اجتہادی مسائل اسی طرح پیش آتے ہیں جیسا کہ دیگر شرعی ابواب میں پیش آتے ہیں۔ کسی حکمران کے خلاف بغاوت کرنا کب جائز ہے یا کب ناجائز؟ اس بارے میں جہاں بہت سے واضح شرعی احکام دیے گئے ہیں، وہاں بعض شرعی نصوص کو سمجھنے میں مجتہدین کا اختلاف بھی ہو سکتا ہے۔ پھر یہ مسائل حالات و معلومات پر بھی منحصر ہوتے ہیں۔

اگرچہ بغاوت کرنا عام حالات میں گناہ کبیرہ اور فسق ہے لیکن اگر کوئی شخص جو اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہے، اپنے دینت دار نہ اجتہاد کی رو سے اور حالات کو کسی خاص زاویہ نگاہ سے دیکھنے اور اپنے پاس موجود خبروں اور معلومات پر بین رکھنے کی بناء پر کسی وقت کسی مسم حکمران کے خلاف خروج کو جائز سمجھ لے (بشرطیکہ وہ خوارج کی حد تک نہ چلا جائے، حکومت کے وفاداروں کی تکفیر پر نہ اترے اور عوام کے جان و مال کو حلال تصور نہ کرنے لگے) تو اس بناء پر دو فاسق نہیں ہوتا بلکہ اس کی غلطی کو خطائے اجتہادی کہا جاتا ہے

ام ابن قدامہ رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

”اور بائیں اگر اہل بدعت میں سے نہ ہوں تو وہ فاسق نہیں بلکہ ان کی تاویل غلط ہے، اور امام اور اہل عدل بھی ان سے جنگ کرنے میں برحق ہیں۔“^① ان کی مثال ایسے ہی ہے جیسے احکام شرعیہ میں مجتہد فقہاء کا اختلاف ہو جائے۔“^②

لیکن یہاں یہ بھی سمجھ لیا جائے کہ جس طرح باقی دینی مسائل میں اجتہاد کا دروازہ اب چو پٹ نہیں کھولا گیا کہ غلام احمد پر دیز جیسے لوگ بھی حلال و حرام بلکہ اسلام اور کفر کے واضح احکام میں رد و بدل کرنے لگیں بلکہ اجتہاد کی نہایت کڑی شرائط ہیں جن پر صفِ اول کے چند علماء پورے ترسکتے ہیں، اسی طرح خروج کے معاملے میں بھی صاحب اجتہاد ہونے کی نہایت کڑی شرائط ہیں جو کسی شخص میں موجود ہونا آسان نہیں مگر مشاجرات میں صیہ کرام کے تمام طبقات میں اہل اجتہاد یقیناً موجود تھے، اس لیے ان کی بغاوت فسق نہیں خطائے اجتہادی ہے۔

حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اور جو کچھ بعض سے حرب حضرت امیر (علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ) یا کچھ اور بشریت سے تفسیر ہوئی، وہ خطا اجتہادی تھی۔ اور جو امر خطا اجتہادی سرزد ہوتا ہے، وہ بصورتِ معصیت ہے نہ خود معصیت۔“^③

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی نے مختلف مقامات پر اس بحث پر متعدد پہلوؤں سے بڑی عمدہ روشنی ڈالی ہے۔

ایک مقام پر حضرت فخر بن عدی رحمہ اللہ کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں

① یافوں کے علاوہ بقی لوگ جو مسم حکمران کے وفادار ہیں، انہیں فقہی اصطلاح میں ”اہل عدل“ کہا جاتا ہے۔

② ”المعصاة اذا لم یکنوا من اهل البدع لیسوا بمعصین وانما هم بخطیون فی تاریلہم والامم واهل اعدل مصیون فی قتالہم لہم جمیعاً کالمجتہدین من الفقہاء، المعنی لایں قدامۃ المقدسی ۸، ۵۳۶ ط مکتبۃ القدھرہ“

③ ہدایۃ الشیعۃ، ص ۲۹ دار الاشاعت کراچی

”ہم نے حضرت حجر بن عدی کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ ان کی سرگرمیاں نفس الامر میں بغاوت کے تحت آتی تھیں، اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کے ساتھ جو معاملہ کیا، اس میں وہ معذور تھے، لیکن اس کا یہ مطلب بھی نہیں ہے کہ حضرت حجر بن عدی اس بغاوت کی بناء پر فسق کے مرتکب ہوئے، بلکہ علماء نے لکھا ہے کہ بغاوت کرنے والا اگر صاحب بدعت نہ ہو ورنہ نیک نیتی کے ساتھ معتد بہ دلیل و تاویل کی بنیاد پر اسلامی حکومت کے خلاف خروج کرے تو اگرچہ اس پر احکام تو بلی بھی ہیں کے جاری ہوں گے، لیکن اس بناء پر اسے فاسق بھی نہیں کہا جائے گا جیسا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف لڑائی کی۔ اس میں جمہور اہل سنت کے نزدیک حق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا، اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے ساتھ اہل بغی کا سامانہ کر کے ان کے خلاف جنگ کی۔

اس جنگ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بہت سے رفقاء شہید بھی ہوئے اور ظاہر ہے کہ ان کی شہادت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا چنداں قصور بھی نہیں تھا، کیونکہ وہ اہل حق تھے۔ لیکن اس بناء پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مرتکب فسق قرار نہیں دیا گیا بلکہ انہیں مجہد قسطی کہا گیا۔^①

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ نے شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی شہرہ آفاق کتاب ”تحفہ اثناء عشریہ“ کی ایک عبارت پر جو اسی موضوع سے متعلق مگر ذرا پیچیدہ ہے، تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”حضرت شاہ صاحب کی یہ عبارت اور اس نوع کی بعض دوسری عبارتیں بنظر غائر پڑھنے کے بعد میں ان کا موقف یہ سمجھا ہوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت چونکہ نہایت مضبوط دلیل سے منعقد ہو چکی تھی اس لیے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ان کے خلاف قتال کرنا بلاشبہ غلط تھا اور دینی احکام کے اعتبار سے بغاوت کے ذیل میں آتا تھا جو نفس الامر کے لحاظ سے گناہ کبیرہ یعنی فسق ہے۔ اسی لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ان سے لڑنا جائز اور برحق تھا۔ لیکن چونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہوں یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، دونوں سے یہ عمل حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عداوت یا بغض کی وجہ سے نہیں بلکہ شبہ اور تاویل کی بناء پر صادر ہوا تھا اور بہرحال وہ بھی اپنے پاس دلائل رکھتے تھے جو غلط فہمی پر مبنی تھی، لیکن دیانت دارانہ تھے، اس لیے اخروی احکام کے اعتبار سے ان کا یہ عمل غلطی کے ذیل میں آتا ہے اس لیے ان پر طعن جائز نہیں۔^②

حضرت مفتی صاحب مدظلہ ایک دوسرے مضمون میں تحریر فرماتے ہیں:

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہوں یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، دونوں سے یہ عمل حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عداوت یا بغض کی وجہ سے نہیں، بلکہ شبہ اور تاویل کی بناء پر صادر ہوا تھا اور بہرحال وہ بھی اپنے پاس دلائل رکھتے تھے جو غلط فہمی پر

① حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور تاریخی حقائق، ص ۲۲۵، ۲۲۶

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۲۳۹، ۲۴۰

ہی لیکن دیانت دارانہ تھے، اس لیے اخروی احکام کے اعتبار سے ان کا یہ عمل اجتہادی غلطی کے ذیل میں
- تاہم اس لیے ان پر طعن کرنا جائز نہیں۔

اس کی مثال یوں سمجھئے جیسے ذبیحہ پر جان بوجھ کر بسم اللہ چھوڑ کر اسے ذبح کر دینا اور پھر اسے کھانا دلائل
تقصیہ کی بناء پر گناہ کبیرہ ہے، لیکن امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنے اجتہاد میں اسے جائز سمجھا۔ اس سے اگر کوئی
شافعی مسلک انسان اسے کھالے تو اس کا یہ عمل دلائل شرعیہ کی زد سے گناہ کبیرہ و فسق ہے لیکن چونکہ وہ
دیانت دارانہ اجتہاد کی بناء پر صادر ہوا، اس لیے اس شخص کو فاسق نہیں کہا جائے گا۔^①

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ نے ”مقدم صبیحہ“ میں اس قضیے کو ہر پہلو سے حل فرمادیا ہے۔ اسی ضمن میں وہ
اہل سنت کا مذہب یوں بیان فرماتے ہیں:

”مشاجرات میں اگرچہ ایک فریق خطا پر، دوسرے حق پر تھا، اور علمائے امت کے اجماع نے ان مشاجرات
میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا حق پر ہونا اور ان کے بالمقابل جنگ کرنے والوں کا خطا پر ہونا پوری صراحت
اور وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا لیکن قرآن و سنت کی نصوص مذکورہ کی بناء پر اس پر بھی سب کا اجماع و اتفاق
ہو کہ جو فریق خطا پر بھی تھا، اس کی خطا بھی اولاً اجتہادی تھی جو گناہ نہیں بلکہ اس پر ایک اجر ملنے کا وعدہ
حدیث صحیح میں مذکور ہے۔ اور اگر قتال اور جنگ کے ہنگاموں میں کسی سے واقعی کوئی لغزش اور گناہ
ہوا بھی ہے تو وہ اس پر نادم و تائب ہوئے جیسا کہ اکثر حضرات سے ایسے کلمات منقول ہیں۔“^②

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی رحمہ اللہ اس مسئلے پر مفصل بحث کے بعد فرماتے ہیں:
”جمہور اہل سنت مانتے ہیں کہ حضرت علی المرتضیٰ کے خلاف حضرت معاویہ کا اقدام شرعاً غلط اور معصیت
تھا لیکن چونکہ اس کی بنیاد اجتہادی خطا پر تھی، اس لیے ہم ان کو معذور سمجھتے ہیں بلکہ ان کو اجتہاد کے ایک اجر
کا مستحق جانتے ہیں۔“^③

یعنی یہ بات کہ ایک غلطی اگر مجتہد کرے تو اسے گناہ نہیں ہوتا بلکہ امر متا ہے اور اگر وہی غلطی کوئی عام آدمی کرے تو
اسے گناہ ہوتا ہے کیا یہ ہے، نصافی نہیں؟ اس کے جواب میں حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ فرماتے ہیں:

”اس کی مثال بالکل ایسی ہے اگر کوئی سندھ یافتہ ڈاکٹر کسی مریض کو کسی غلط فہمی کی بناء پر غلط دوا دے دے اور
اس سے اس مریض کا کام تمام ہو جائے تو اگر یہ ثابت ہو کہ اس نے اپنے پیشے کی بجا آوری میں دیانت داری
سے دوا دی تھی تو دنیا کا کوئی قانون اسے مجرم قرار نہیں دیتا، اس کے برخلاف اگر وہی دوا کوئی غیر سند یافتہ

① مافہم البلاغ کراچی، ذی الحجہ ۱۳۹۰ھ ص ۲۔

② مقام صحابہ، ص ۹۵، ۹۶۔

③ شریعت و طریقت کا تلازم، ص ۲۳۹، ط مکتبہ الشیخ کراچی، ط ۱۹۹۳ء

عطائی کسی مریض کو دے دے اور اس سے اس کی موت واقع ہو جائے تو دنیا کا ہر قانون اس پر گرفت کرتا ہے۔ یہ فرق اس لیے ہے کہ غلطی سے دنیا کا کوئی انسان محفوظ نہیں ہے۔ ابھی اس کے ذمہ یہ ضروری تھا کہ غلطی سے بچنے کے جتنے اسباب و وسائل ہو سکتے ہیں، ان کو پوری طرح اختیار کرے۔ جو شخص ڈاکٹر بننا چاہتا ہے، اس کے لیے اسباب یہ ہیں کہ وہ فن طب کو ماہر اساتذہ سے حاصل کر کے ان سے سند لے، اس کے بعد اگر اس سے کوئی غلطی ہو جاتی ہے تو یہ ایسی غلطی ہے جس سے کوئی انسان محفوظ رہنے کی ضمانت نہیں دے سکتا۔ اسی طرح ایک عالم کے لیے ظاہری وسائل یہ ہیں کہ وہ قرآن و سنت کا پورا علم باضابطہ حاصل کرے، ماہر اساتذہ سے اس کی تربیت لے، اس کے بعد وہ غلطی کرے گا تو یہ ایک ماہر ڈاکٹر کی غلطی کی طرح قابل ملامت نہ ہوگی، اس کے برخلاف جس شخص میں اجتہاد کی اہلیت نہیں ہے اس کی مثال عطائی کی سی ہے کہ اس کی غلطی قابل ملامت اور موجب گرفت ہے۔^①

اکابر کی مذکورہ عبارات سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ اہل سنت سنی کی شرعی حیثیت بھی ہمیشہ پوری صفائی سے بیان فرماتے ہیں، روافض کی طرح تقیہ سے کام نہیں لیتے۔ یہ بھی واضح ہو گیا کہ اجتہادی غلطی اور کھلی نافرمانی میں کیا فرق ہے اور کون لوگ اجتہاد کے اہل ہو سکتے ہیں اور کون نہیں، اور یہ کہ خروج اور بغاوت پر ہمیشہ فق کا احلاق نہیں ہوتا بلکہ بعض صورتیں استثنائی بھی ہیں جن میں سب سے بڑی اور واضح مثال صحابہ کرام کی اس قسم کی لغزشوں کی ہے، ہر انہیں معصیت اور گنہ نہیں کہا جاتا اور شرعی و عقلی دلائل کے لحاظ سے یہ نہایت عادلانہ اور منصفانہ موقف ہے۔

☆☆☆

واقعہ جمل کی ایک نئی تعبیر:

سوال کا انٹریٹ پر تاریخ کا کورس کرانے والے ایک صاحب جنگ جمل وغیرہ کی تعبیر اس طرح کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ و زبیر رضی اللہ عنہ اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا خفیہ طور پر آپس میں شروع سے ملے ہوئے تھے۔ فتنہ پرور سہائیوں کو دھوکے میں رکھنے کے لیے یہ دونوں جماعتیں آپس میں اختلاف کا اظہار بھی کرتی رہیں تاکہ سبائی کسی ایک جماعت کے ساتھ مطمئن رہیں اور پھر دونوں جماعتیں موقع پاتے ہی مل کر انہیں مار ڈالیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسی لیے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ و زبیر رضی اللہ عنہ کو مکہ جانے کی اجازت دی تھی۔ اسی لیے وہ ان کے مکہ سے بصرہ جانے کے بعد بھی خاصے دن رُکے رہے اور اتنے دنوں بعد روانہ ہوئے کہ اس دوران حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ و زبیر رضی اللہ عنہ بصرہ کے سہائیوں کو نمٹا چکے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ہی انہیں خفیہ ٹاسک دے کر بصرہ بھیجا تھا کہ جن لوگوں پر وہ حکومتی مصلحتوں کے تحت خود ہاتھ نہیں ڈال سکتے، انہیں یہ حضرات نمٹا دیں۔

جنگ صفین کے بارے میں یہ محقق صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سبائیوں کو صفین کے میدان میں پہنچا کر

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں مردانا چاہتے تھے۔ وہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے ملے ہوئے تھے۔ مگر یہ سارے انتہائی خفیہ معاملات تھے، اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قریبی صحابہ کو بھی یہ حقائق معلوم نہ ہو سکے، راویوں کو بھلا کیسے معلوم ہو سکتے تھے۔ اس لیے راویوں نے وہی کچھ لکھا جو بظاہر دیکھا تھا۔ اصل حقیقت کچھ اور تھی۔

سب سے پوچھنا یہ ہے کہ یہ تاریخی حقیقت صحیح ہے یا نہیں؟ اسے ماننے میں حرج کیا ہے؟ کیوں کہ یہ صحابہ کی عظمت اور کردار کی بلندی کے زیادہ قریب ہے۔

(جواب) صحابہ کی عظمت اور بلند کردار کو کیا چودہ صدیوں بعد پہلی بار انہی محقق صاحب نے سمجھا ہے۔ اس سے پہلے کیا پوری امت مسلمہ سو رہی تھی؟ یہ تمام باتیں محض قیاسات ہیں۔ ان کو ”تحقیق“ کیسے کہا جاسکتا ہے؟ تحقیق کے جو اصول و ضوابط مقرر ہیں کیا وہ یہاں پورے پورے ہو رہے ہیں؟

ہاں اس قیاس کے دلچسپ اور دل پسند ہونے میں کوئی شک نہیں۔ مگر یہ صحیح حدیثی اور تاریخی روایات سے جگہ جگہ ٹکراتا ہے جن سے یقینی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ کی ان دو جماعتوں کے درمیان مقاصد پر نہ سہی، طریق کار پر سخت اختلاف ضرور تھا۔ اگر ان کے درمیان تمام باتوں پر اتفاق تھا تو پھر ”جہادی اختلاف“ کس مسئلے پر تھا؟ علمائے اہل سنت ایک فریق کو مصیب اور ایک کو کٹھنی کیوں قرار دیتے ہیں؟ صحیح احادیث میں اس دور کے فریقین کو واضح الفاظ میں ”لسان“ (دو گروہوں) سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اگر کوئی اختلاف نہ تھا تو پھر ”فِتْنَان“ کیوں کہا گیا؟^①

حدیث میں اس دور کو ”عَدْفُ رُقَّةٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ“ (دو رافتراق) کہا گیا ہے؟
اگر کوئی اختلاف نہ تھا تو ”رُقَّةٍ“ سے تعبیر کیوں کیا گیا؟^②

حدیث میں ”تَقْتِيلُ فِتْنَانٍ عَظِيمَتَانِ“ کا لفظ آیا ہے۔ یعنی دو بڑی جماعتوں میں باقاعدہ قتال ہوگا اور ان میں سے ایک فریق کو ”أُولَى الطَّائِفَتَيْنِ بِالْحَقِّ“ (زیادہ حق پرست) کہا گیا ہے۔ اگر جنگ فقط سبائیوں سے ہوتی رہی تھی تو حدیث میں واضح طور پر کہا جاتا کہ ایک جماعت حق پرست اور دوسری بے دین ہوگی۔^③

حضور ﷺ نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو فرمایا تھا کہ ”لَتَقَاتِلَنَّ وَأَنْتَ طَائِفَةٌ“ کہ تم حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایک دن لڑاؤ گے اور تمہاری زیادتی ہوگی۔^④ کیا اس حدیث کا انکار کر دیا جائے گا؟

اگر کوئی اختلاف نہ تھا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جنگ بندی کی دستاویز میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ ”امیر المؤمنین“ کا لفظ منانے پر زور کیوں دیتے رہے؟^⑤

① ”انفروم الساعة حتى تقتل فتن عظيمات“ (مصنف عبد الرزاق، ج ۱۸۱۵۸)

② صحیح مسلم، ج ۲۵۰۷

③ تسمیة مازقة عند فرقة من المسلمين يقتلها اولی الطائفتین بالحق (صحیح مسلم، ج ۲۵۰۷) ”انفروم الساعة حتى تقتل فتن عظیمات دعوہما واحدة، تفرق بیہما مازقة یقتلہا اولی الطائفتین بالحق“ (مصنف عبد الرزاق، ج ۱۸۱۵۸)

④ مستدرک حاکم، ج ۵۵۷۲ یا ساد صحیح، مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳۷۸۲۷ ⑤ مسند احمد، ج ۳۱۸۷

محقق موصوف "کا یہ کہنا کہ دونوں جماعتیں اختلاف کا مظاہرہ کر کے سبائیوں کو دھوکے میں ڈال رہی تھیں۔ محض ایک وہم ہے۔ یہ وہم اس لیے پیدا ہوا ہے کہ "محقق صاحب" سبائیوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر حاوی سمجھ رہے ہیں۔ (جیسا کہ فرقہ مروانیہ کا مذہب یہی ہے۔) جبکہ درحقیقت جمہور مسلمین کے مقابلے میں سبائی کوئی اتنی بڑی طاقت نہ تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایسی دروازہ کار تدابیر کرنا پڑیں۔ اگر ہتھیار ڈالنے والے باغیوں کو قتل کرنے کی شرعاً گنجائش ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ فقط حجاز کے صحابہ و تابعین کے ذریعے سبائیوں کو کفر کر دار تک پہنچا سکتے تھے۔ اسی طرح انہیں حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور زبیر رضی اللہ عنہ کو بصرہ بھیجنے کی ضرورت نہ تھی۔ بصرہ میں ان کے گورز عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ فوج کے ساتھ موجود تھے۔ انہیں ایک حکم نامہ بھیج دیا جاتا تو وہ بصرہ کے سبائیوں کو جو فقط سات آٹھ سو تھے، خود نمنا دیتے۔

اگر صحابہ کی دونوں جماعتوں میں سرے سے کوئی اختلاف اور کوئی غلط فہمی نہ تھی اور سبائیوں سے قصاص لینے کے طریق کار پر بھی دونوں متفق تھیں اور وہ طریق کار بھی طے شدہ تھا کہ دونوں جماعتیں یکے بعد دیگرے عراق پہنچ کر اجتماعی طاقت سے سبائیوں کو گھیر لیں گی تو پھر ایسا ہوا کیوں نہیں؟ اس کی بجائے عراق پہنچ کر دونوں جماعتیں فقط سبائیوں کے ہنگامہ برپا کر دینے سے آپس میں کیوں لڑ پڑیں؟ انہیں تو ہنگامہ ہوتے ہی چن چن کر سبائیوں کو مار دینا چاہیے تھا؟ پس یہ "قیاسی تحقیق" اشکالات کو ختم نہیں کرتی بلکہ شرعاً، قیاساً و عقلاً نئے سوالات پیدا کر دیتی ہے۔

اسی طرح یہ بات بھی قیاس فاسد ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مابین کوئی اختلاف نہ تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج میں اکثر سبائی تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ انہی کو مروانے کے لیے شام لے گئے تھے۔ اگر واقعی ایسا تھا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دو، تین یا آٹھ لاکھ فوج سے مذاکرات کی کیا ضرورت تھی۔ صفین میں راتوں رات سبائیوں کے حیموں کو گھیر کر ان کا کام تمام کیوں نہ کر دیا گیا؟ اس کی بجائے وہاں حضرت عمار بن یاسر، حضرت خزیمہ بن ثابت، حضرت عبید اللہ بن عمر، حضرت ذوالکلاع حمیری اور حضرت حوشب ذی ظلم رضی اللہ عنہ جیسے حضرات اور محدثین کی روایت کے مطابق ستر ہزار افراد کیوں قتل ہو گئے؟ سبائی تو اتنے زیادہ نہیں تھے۔

یہ کہنا کس قدر حماقت ہے کہ اصل معاملات راویوں کو معصوم ہی نہیں تھے۔ اگر اس دور کے لوگوں کو اصل حالات معصوم نہ ہو سکے، تو کیا چودہ صدیوں بعد "اصل حالات" ان "محقق صاحب" کو "وحی" کے ذریعے معصوم ہوئے ہیں؟ اگر یہ کہا جائے کہ حمل و صفین میں صحابہ کو متحارب، ننا اسلامی عقیدے کے خلاف ہے تو کیا چودہ صدیوں میں گزرنے والے ہزاروں فقہاء، محدثین، مناظر اور متکلم علماء جو ان واقعات کو اسی طرح مانتے آئے ہیں، ملطہ عقیدے پر تھے؟ اگر یہ کہا جائے کہ جس طرح تاریخی واقعات مشہور ہیں، ان پر عقلی اشکالات پیدا ہوتے ہیں، تو کیا اس نئی کہانی سے مزید سخت عقلی اشکالات جنم نہیں لے رہے؟

اگر اس طرح کی دہی باتوں کی گنجائش ہو تو ہر شخص سیرت و تاریخ کے ہر واقعے کو اپنی مرضی کے مطابق ڈھال سکتا ہے۔ مثلاً کوئی سروانی حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی عقیدت میں یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ جنگ احد سے پہلے

علامہ لکھتے تھے۔ اُمداد و خندق میں انہوں نے مشرکین کی قیادت اس لیے کی تاکہ انہیں لے جا کر مروادیں۔
اس کے برعکس کوئی رافضی یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ وہ توفیق مکہ کے موقع پر بھی دل سے سلام نہیں لائے تھے بلکہ ان کا
مذہب اپنے خاندان کو تحفظ دیتا تھا۔

شیعہ سنی اتحاد کا علم بردار کوئی شخص یہ ”تحقیق“ بھی لاسکتا ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ و عثمان رضی اللہ عنہ حضرت
علی رضی اللہ عنہ کے گہرے دوست تھے اور انہی کو اصل خلیفہ مانتے تھے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کی مرضی سے اسے دنیا پر ظاہر نہ
ہونے دیا۔ واپس کام حضرت علی رضی اللہ عنہ کی منظوری سے کرتے تھے، یہ باتیں خفیہ تھیں، اس لیے کوئی راوی نقل نہ کر سکا۔
اس کے برعکس محقق صاحب کی طرح کوئی یہ کہانی بھی بنا سکتا ہے کہ جو تھے خلیفہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے۔ حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ نے انہی کے لیے خفیہ وصیت کی تھی مگر علی رضی اللہ عنہ کو معلوم نہ تھا۔ اسی لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت
علی رضی اللہ عنہ کی بیعت نہ کی اور اسی لیے وہ ان کے نام کے ساتھ ”امیر المؤمنین“ قبول نہ کرتے تھے۔

الغرض ایسی ”وہمی تحقیقات“ کی کوئی انتہا نہیں ہو سکتی۔ انہیں ماننا تو اتر سے منقول تاریخی روایات، دورِ فتن سے
مخلقِ اعدائے مشاجرات کے متعلق محکمین اسلام کی آراء اور باغیوں سے متعلق فقہی مذاہب سبھی کے انکار کے
مردف ہے۔ کوئی صاحبِ علم اور کوئی عقل سلیم کا مالک انہیں قبول نہیں کر سکتا۔ ایسی کوششوں سے ”اتحادِ امت“ کا
دانت کھلے گا یا فرقہ بندیوں میں ایک نئی فرقہ بندی کا راستہ ہموار ہو جائے گا؟ ہر شخص خود سوچ سمجھ سکتا ہے۔

☆☆☆

جنگ صفین سے متعلق سوالات

سوال: جنگ صفین میں صحابہ کی دو بڑی جماعتوں نے ایک دوسرے کو قتل کیا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ایسا اچانک یا اتفاقیہ طور پر ہو گیا تھا۔ کیوں کہ جس طرح افواج کو زیادہ سے زیادہ تعداد میں جمع کر کے سرحدوں پر لایا گیا، پھر دو تین ماہ تک فریقین آمنے سامنے پڑاؤ ڈالے رہے، وہ سب ایک منظم تیاری کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ پھر جنگ بھی تین دن تک جاری رہی۔ یہ بھی کوئی اتفاقیہ بات نہیں ہو سکتی۔ آغاز کی طرح جنگ کا اختتام بھی سوچ کچھ کر کیا گیا۔ سوال یہ ہے کہ مسلمان کا قتل محمدؐ تو گناہ کبیرہ بلکہ اکبر الکبائر ہے۔ اس کے باوجود یہاں مسلمانوں کے انھوں مسلمان قتل ہوتے رہے۔ آخر دونوں جماعتوں کے پاس اس خوریزی کا شرعی جواز کیا تھا؟

اگر یہ کہا جائے کہ یہ سب کچھ سبائیوں کا کیا دھرا تھا، تو کیا ہم یہ مان لیں کہ معاذ اللہ فریقین ہوش و حواس سے بے گار اور فائر اعلیٰ تھے کہ سبائیوں کے کہنے میں آ کر ایک انتہائی حرام فعل اور گناہ کبیرہ کو تین دن تک کرتے رہے۔ پر کیے ۱۱ بجائے کہ جن لوگوں کی سیاست نے قیصر و کسریٰ کی سلطنتیں مسخر کر لیں وہ اتنے بھولے بھالے ہو گئے کہ سبائی انہیں لڑنے رہے۔ اچھا اگر مان لیا جائے کہ سبائی ہی سب کچھ کر رہے تھے تو کیا سبائیوں کے بہکانے کی وجہ سے وہ سب مرفوع القلم ہو گئے تھے؟ نیز اگر یہ لڑائیاں بے سوچے سمجھے اچانک ہو گئی تھیں تو فریقین کے عمل کو اجتہاد اور انہیں ماجد کس مادہ کہا جائے گا؟ اجتہاد تو وہ ہوتا ہے جس میں خوب سوچ سمجھ کر شرعی دلائل کو دیکھ کر کوئی قدم اٹھایا جائے؟ اگر کسی کے بہکاوے میں آ کر کچھ مسلمان ایک دوسرے کو غلط فہمی کی وجہ سے مار دیں تو کیا یہ اجتہاد اور با صحت اجرام مانا جائے گا؟

جواب: فریقین کی باہمی لڑائی میں سبائیوں کا عمل دخل لگائی، بھجائی، غلط اطلاعات مشتہر کرنے اور بعض اوقات صلح کی بات چیت کے دوران ہنگامہ کرانے کی حد تک تھا۔ حادثات کی باگ اکابر صحابہ کے ہاتھ میں تھی۔ وہی فریقین کے قائد تھے۔ نعوذ باللہ وہ تو کم عقل تھے نہ ہی مرفوع القلم۔ انہوں نے جو کچھ کیا، سوچ سمجھ کر کیا۔ اسی لیے امت ان کے اقدامات کو "اجتہاد" قرار دیتی ہے۔ یہ بات کہ فریقین کے پاس اس قدم کی شرعی وجہ کیا تھی؟ تو فریقین کی رسل پر آیت تھی: فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَىٰ فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي حَتَّىٰ تَنْفِرَ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ ①

اس میں اللہ نے بغاوت کرنے والی جماعت کو بزورِ شمشیر زیر کرنا مشروع قرار دیا ہے۔

چونکہ اکثر مسلمانوں کے ہاں حضرت علیؑ کی خلافت منعقد ہو چکی تھی لہذا ان کے نزدیک حضرت علیؑ کی

① "اگر ریائی کرے ایک جماعت دوسری پر تو تم زیادتی کرنے والی جماعت سے قتال کرو یہاں تک کہ وہ اللہ کے فیصلے کی طرف لوٹے۔" (سورۃ المائد)

یت سے احتراز کر کے کسی علاقے پر قابض حضرات کی حیثیت ”الفیہ الباغیہ“ کی ہو گئی تھی۔^①

دوسری طرف اہل شام، اہل عراق کو ”فتۃ باغیہ“ کی حیثیت دے رہے تھے کیوں کہ ان کے پاس یہ اطاعت تھیں یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عسکرانی سابق خلیفہ کے قاتلوں کے بل بوتے پر قائم ہوئی ہے۔ اس لیے وہ اس عسکرانی کو شرعی حکومت کی بجائے فتنۃ باغیہ کی حکومت سمجھتے تھے۔ غرض فریقین کا ایک دوسرے سے قتال اسی بنا پر تھا کہ وہ ایک دوسرے کو خروج کا مرتکب سمجھ رہے تھے۔ اور چونکہ خروج کرنے والی جماعت سے قتال شرعاً جائز ملکہ بعض اوقات ہلکے ہو جاتا ہے، اس لیے فریقین اسی موقف کے تحت صفین میں نبرد آزما ہوئے۔ پس یہ خیال بالکل غلط ہے کہ فریقین کے پاس قتال کی کوئی شرعی وجہ نہ تھی بلکہ عادت قتال موجود تھی جو فریقین کے نزدیک ”خروج“ تھی۔^②

ابن جبر علیہ السلام کا اجماع ہے کہ اس قضیے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کی رائے درست تھی۔^③

① یہی کہ شرعی اصطلاح میں خروج یا بغاوت کا مفہوم یہی ہے کہ مسلمانوں کی کوئی امت شرعی حکمران کی اطاعت سے احتراز کرے اور کسی علاقے پر قابض ہو جائے۔ قال السیسی البغاة حرج قوم مسلمون عن طاعة الامام، وغلوا علی بلد، دعاهم الیہ، وکشف ذہبتهم، وبدأ بقتالهم (کثر طلاق ص ۳۹۰، کتاب السر، باب البغاة، ط دار الشافعی)

روى ابو المصنوع لاداء حرج جماعة مسلمون عن طاعته وغلوا علی بلد دعاهم الیہ، وکشف ذہبتهم فان لحبروا مجتمعين حل قتالناهم جرد علی ص ۳۲۳/۳ (رد المحتار علی الدر المختار لابن عابدین الشافعی ۳۲۳/۳)

② بہت حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خود بیان فرمائی تھی انما ہم قوم زعموا اننا باغیہ علیہم وورعنا انہم یضرا علیہا لفقائنا ”ان حضرات نے کہا کہ ہم ان کے خلاف بغاوت کی ہے، ورنہ یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے ہمارے خلاف بغاوت کی ہے اس بنا پر ہم لڑے۔“ (مشاہد السیسی: ۲۲۵/۵)

ان کے خیال میں حدیث ”لا تصوم الساعة حی قتل فتان عظیمتان دعواہما واحدة“ (مصنف عبدالرواق، ج ۱۸۶۵۸) میں فریقین کا دعویٰ ”ادعاء“ کا بے ظلم مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ دونوں ہی ایک دوسرے کو خروج کا مرتکب تصور کرتے تھے۔

③ ظاہر یہ ہے کہ ان عماریات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ مجتہد صیہ تھے اور ان پر امام واجب الادب کا اطلاق ہوتا تھا۔ ان کے مخالفین سے خطائے اجتہاد کی ہلکے خروج کا اطلاق ہوتا تھا۔ بعض طلیل القدر سامعین امت کی آراء نہ بد ذیل میں جن سے اس مسئلے کا جہور کے نزدیک اجمالی سونا ثابت ہو جائے گا

قیہ محل صفین کے مختار فریقین کے بارے میں عبارات واکاویہ۔

ایم ابو منصور اسبق البیاض رحمہ اللہ

ولما ان صفین ان الحوالب کان مع علی رضی اللہ عنہ وان معاویہ واصحابہ بقوا علیہ بتأویل اخطروا لہ ولم یکفروا بہ علیہم
”ہم اسام جب صفین کے دے میں کہتے ہیں کہ حق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا، و حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے وفاء نے تاویل کے ساتھ ان پر نوز کیا تھا جس میں ان سے خطا ہوئی مگر اس خطا کی وجہ سے ان کی تکفیر نہیں کی جاسکتی۔“ (الفرق بین الفریق، ص ۳۴۲)

ابن ابی حاتم المالکی رحمہ اللہ

● وعند الجمهور ان علیاً واصحابه مصبون فی ذہبہم عن الإمامة و قتالہم من نازعہم.
”جہور کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی خلافت کا دفاع کرنے والے لوگوں سے قتال کرنے میں برحق تھے جنہوں نے ان سے نزاع کیا۔“
(اکمال المعلم بقرائن مسلم، شرح صحیح مسلم ۳۲۲۸)

① ولولہ نفسہ الباغیہ، لہ حجة بیهة لبقول ان الحق مع علی وحریہ وان علو الامر بالاجتہاد
”تصور لہ کہ اگر ارشاد کہ ”معاویہ رضی اللہ عنہ کو باغی کہہ دیا جائے گا۔“ اس قول کی واضح دلیل ہے کہ حق حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کے ساتھ تھا اگرچہ
”ان فریق میں اجتہاد کی وجہ سے محد ر تھا۔“ (اکمال المعلم بقرائن مسلم ۳۵۹۸)

ایم الحرمین ابو المعالی رحمہ اللہ

قال امام الحرمین فی فضل علی رضی اللہ عنہ کان اماماً حقاً ومقاتلاً بھاء
”حضرت علی رضی اللہ عنہ میثاق برحق تھے اور ان سے لڑنے والے باغی تھے۔“ (کتاب الارشاد، ص ۳۳۳) (ہفتیہ الیوم صحیحہ پر)

حضرت علی رضی اللہ عنہ بے بس تھے یا با اختیار؟

سوال: ہاں را خیال ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قصاص اس لیے نہ لیا کہ ان کے پاس طاقت نہ تھی، وہ بے بس اور مجبور تھے۔ سہائی ان پر حاوی تھے۔ اہل جبل اور اہل شام حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گرد جمع سہائیوں کا تسلط ختم کرنے کی خاطر اور انہیں منافقوں کے گھیرے سے نکالنے کے لیے اُٹھے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لاچار، بے بس اور مجبور ہونے

بقیہ صفحہ گزشتہ.

ایام ابوبکر السیفی رحمۃ اللہ علیہ:

① و اسدل لب ہیراة علی من قبل عثمان بما جرى له من البيعة، ثم بما كان له من السابقة في الاسلام والهجرة والجهاد في سبيل الله والمصائل الكثيرة والسابق انجدة التي هي معلومة عند اهل المعرفة ان الذي خرج عليه و ناره كان باغياً عليه، وكان رسول الله ﷺ اعير غمار بن باصر بان الفتنة التي اغتله فقتله هؤلاء الذين عرجوا عن امير المؤمنين في حرب صفين

”ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل سے بری ہوئے کی دلیل میں وہ واقعات پیش کرتے ہیں کہ جن کے مطابق ان کی بیعت کی گئی تھی (اگر وہ قاضی ہوتے تو صحابہ ان کی بیعت نہ کرتے) پھر اس کے ساتھ ساتھ انہیں اسلام لانے، ہجرت کرنے، مذہبی راہ میں جہاد کرنے میں سبقت حاصل تھی، اس کے بعد سے فضائل و برکات مناقب ہیں جو اہل علم و معرفت کو معلوم ہیں، یہ سب باتیں اس بات کی دلیل ہیں کہ جو بھی ان کے خلاف کھڑا ہوا اور ان سے جھگڑا، وہ باغی تھا اور رسول اللہ ﷺ اس کی خبر اے چکے تھے کہ عثمان بن باصر رضی اللہ عنہ کو باغی گروہ قتل کرے گا، پس انہیں خبری لوگوں نے قتل کیا جو امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف ملین میں کھڑے ہوئے۔“ (الاعتقاد والهداية الى سبيل الرشاد علي ملحق السلف واصحاب الحديث، ص ۳۷۲، ط دار الافتاء)

② وصحيح عن علي رضي الله عنه انه قتلهم لخال اهل العدل مع اهل البغي

”حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مراد صحیح ثابت ہے کہ انہوں نے ان لوگوں سے جو قتل کیا، وہ اہل عدل کا باغی را سے قتل تھا۔“ (الاعتقاد، ص ۳۷۵)

③ وكن من نازع امير المؤمنين علي بن ابي طالب في اساره فهو باع، علي هذا عهدت مشايخنا، وبه لال ابن ابي السائب لال الشيخ، ثم لم يخرج من خروج عليه بعده عن الاسلام فقد كان رسول الله ﷺ قال، لا تقوم الساعة حتى يقتل فتان عظيمان فكون بينهما مظنة عظيمة ودعواهما واحد

”جس نے بھی امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور حکومت میں ان سے نزاع کیا، وہ باغی تھا۔ میں نے اپنے شاگرد کو کسی عقیدے پر پایا ہے اور یہی بات امام محمد بن ادریس اشاعری نے بھی ہے۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر خوراج کرنے والے اپنی بغاوت کے سبب اسلام سے تیس نکل گئے، کیوں کہ رسول اللہ ﷺ فرمائیے تھے کہ قیامت قائم نہ ہوگی جب تک دو بوی جباغی باہم قتل نہ کریں، ان کے درمیان بہت بڑی جنگ ہوگی، دونوں کا مذہب ایک ہوگا۔“ (الاعتقاد، ص ۳۷۵)

ایام الخواری رحمۃ اللہ علیہ شرح حدیث عمار:

① "وله حجة لاهل السدان عليا كان مصيبا في قتاله والاخرون بغاة، لاسيما مع قوله لائمه بظلمهم اولي الطائفتين بالحق" "اس حدیث میں اہل مذمت (کے اس عقیدے) کی دلیل ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قتل کرنے میں مصیب تھے اور دوسرے لوگ باغی تھے، خصوصاً یہی کرم اللہ وجہہ لہ اشواق رضی اللہ عنہ میں کران (خوراج) کو فریقین میں سے دو جماعت قتل کرے گی جن کی قرابت ہوگی۔“ (شرح مسلم، کتاب الزکوٰۃ باب اعطاء المولود)

② "هذه الروايات مريحة في ان عليا رضي الله عنه كان هو المصيب المعق والطائفة الاخرى اصحاب معاوية رضي الله عنه كانوا باغاة متاوين." (یہ روایات اس بات کی صریح دلیل ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی مصیب اور برحق تھے اور دوسری جماعت یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھی باغی کے ساتھ بنادب کرنے والے تھے۔) (شرح مسلم، کتاب الزکوٰۃ باب اعطاء المولود)

حافظ ابن الدین عروا رحمۃ اللہ علیہ لوقوف محمد بن جریر الطبری عن تعيين المعق من الفتنتين مع قوله رضي الله عنه فقتل عمار وقت اباطيله ومن هذا باب المصنف رحمه الله على هذا الحديث، فقال "البغاة" لما بياض من ملحق اهل الحق ان الفتنة المقاتلة لعل في المباحة وان كانت مكاره طائفة الحق في ظلمها غير معلومة بل ماحورة على الاجتهاد ولا سيما الصحابة منهم لان الواجب تحسين الظن بهم.

”فریقین میں سے برحق کی تعیین کے متعلق ابن جریر طبری کے توقف کا کوئی مطلب نہیں جبکہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ میں کو باغی گروہ قتل کرے گا۔“ (۱) لے۔ مصنف نے اس حدیث پر اب قائم کرنے میں ابتغاء کہا ہے جیسا کہ ہم اہل حق کا مذہب بیان کر چکے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لڑال کرنے والی جماعت باغی تھی اگرچہ وہ باغی نہ تھے، اپنے خیال میں حق کی طلب کا تھی، اس کی مذمت نہیں کی جائے گی بلکہ اجتہاد پر اسے اجر ملے گا۔ خصوصاً ان میں سے صحابہ کرام کو کیوں کر ان سے حسن ظن واجب ہے۔“ (طرح الشریب: ۷/۲۷۸)

(بقیہ الکلمہ صفحہ ۷۸)

کے ثبوت کے لیے ان کا یہ قول دیکھ لینا کافی ہے جو کہ انہوں نے حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کی طرف سے
 خاص جلد لینے کا مطالبہ سن کر جواب میں فرمایا تھا: "كَيْفَ اصْنَعُ بِقَوْمٍ يَمْلِكُونَنَا وَلَا نَمْلِكُهُمْ."
 (ہم ایسے لوگوں کا کیا کر سکتے ہیں جو ہمارے مالک ہیں۔ ہم ان کے مالک نہیں۔) ①

حاشیہ صفحہ موجودہ۔ ① تاریخ الطبری ۴۷۷/۲

حاشیہ صفحہ گزشتہ

امام ابو بکر الصمصام الرازی رحمہ اللہ:

قال علي بن ابي طالب الفقه الباعية بالسيف ومعه من كبار الصحابة اهل بلخ وكان معطاهم لسانهم لم يخالف فيه احد ولا
 فقه الباعية التي لابلت والبايعها وقال النسي رحمه الله تعالى فقلبك الفقه الباعية وهذا خبر مقبول من طريق الرازي حتى ان معاوية لم يقهر علي
 محله.

حضرت علیؓ نے باغی گروہ کے ساتھ کھوار سے قتال کیا اور ان کے ساتھ اکابر صحابہؓ در بدری حضرات بھی تھے۔ حضرت علیؓ ان سے جنگ کرنے
 میں رکتے تھے کسی ایک نے بھی اس مسئلے میں ان کی مخالفت نہیں کی سوائے باغی گروہ اور اس کے پیروکاروں کے جنہوں نے آپؓ سے مقابلہ کیا اور آپؓ نے
 ان سے جنگ کے بارے میں کہا تھا کہ انہیں باغی گروہ قتل کرے گا۔ یہ حدیث متواتر طریقے سے مشہور بھی یہاں تک کہ حضرت معاویہؓ نے بھی اس کا انکار نہ کر سکے۔
 (الحکام القرآن للرازی ۲۳۲/۲، ط العلمیہ)

امام ابو بکر ابن العربی رحمہ اللہ:

② فلم يعز بهم عن الايمان بالله بالتاويل ولا ملهم اسم الاخوان بلوله بعده اما المؤمنون اخوة فاصبحوا بين احويكم، الحجرات،
 وقال رحمه الله عمار، فقلله الفقه الباطنية (لعوام من القوام، ص ۱۷۴، ۱۷۵)

تاویل سے کسی کو ایمان سے نہیں نکالا، اور یہی ان سے "بھائیوں" کا نام سب کیا جیسا کہ اللہ نے اس کے بعد اشارہ فرمایا۔ "بہنو
 مسلم" انہیں میں بھائی ہیں پس تم اپنے ہم بھائیوں کے درمیان جمع کرو، یا کرو۔ "اور آپؐ نے تمہارے بھائیوں کے بارے میں فرمادیا تھا کہ انہیں قتل کرے گا۔

③ وقال ابن العربي في تفسيره، وان طائفتان من المؤمنين اقتتلوا هذه الآية اصل في قتل المسلمين وعمدة في حرب
 الحارثيين، وعليها عول الصحابة، واليهما لجأ الاعيان من اهل السنة، وايضا من النسي رحمه الله بقوله يقتل عمارا الفقه لائمة، وقوله في شان
 الكواجر، يعرضون علي خير مودة من الناس، او علي حين لوفة، والرواية الاخرى اصح لمقتلهم، فلي الطائفتان التي الحق، وكان الذي لهم
 علي بن ابي طالب، ومن كان معه، ففقد بعد علماء المسلمين ولت بدليل الدين ان علياؓ كان اماما، وان كل من خرج عليه باغ

(یائیت مسلمانوں سے قتال اور تاویل کرنے والوں سے جنگ) کے شروع ہونے کی (میں دلیل ہے اس پر صحابہؓ سے اقتدار کیا، اسی سے ملت کے برہنوں
 نے استدلال کیا۔ نبیؐ کے ارشاد کو بخیر کو باغی گروہ قتل کرنے کا اور خوارج کے بارے میں آپؐ کے فرمان کو لوگوں کے انتشار کے وقت ایک گروہ نکلے گا جسے
 زمین میں حق کے قریب، جماعت قتل کرے گی، سے یہی (باغیوں سے جنگ) امر ہے۔ اور ان (خوارج) کو قتل میں ابی طالبؓ نے قتل کیا تھا یہی
 طائفہ اسامہ کے نزدیک یہ بات ثابت ہو گئی اور زبیرؓ دلیل سے ثابت ہو گیا کہ حضرت علیؓ نے باغیوں کو قتل کرنے اور لوگوں ان کے خلاف کھڑا ہوا وہ باغی تھا۔) (الحکم
 القرآن لاہی بکر ابن العربی، سورة الحجرات)

علامہ ابن رشد المالکی رحمہ اللہ:

قال ابن رشد في مسئله معركة اجنادين ④ والذي يقول ائمة اهل السنة الحق ان علياؓ ومن تبعه كان علي اصحاب والحق،
 وان ضعضوا الزبير كانا علي الحظا لا ائمة رابا ذالك باجتهادهم فكان لمضعضا ما فعلاه، اذ هما من اهل الاجتهاد

"گروہ بات جو زبیرؓ اور علیؓ کے مابین تھی، یہ ہے کہ حضرت علیؓ اور ان کے پیروکار مصیب اور برحق تھے۔ حضرت طلحہؓ اور زبیرؓ جو باغی تھے گریہ
 التان جہاد رائے تھی، پس ان پر وہی واجب تھا جو انہوں نے کیا، کیوں کہ وہ مجتہد تھے۔" (ایمان والتحصیل: ۳۶۱/۱۶)

④ والذي قلناه من انهم اجتهدوا الفاصد علي، وانضما طائفة وانزير هو الصحيح الذي يلزم اعتقاده، فلعلي اجر من لمواقفة الحق باجتهاده
 رطلعة والزبير اجر واحدا لا جهادهما

"گروہ بات جو ہم نے کہی ہے کہ ان سب نے اجتہاد کیا، پھر حضرت علیؓ کو مصیب ہوئے اور حضرت طلحہؓ اور زبیرؓ نے خطا کی یہی سبب ہے جس کا اعتقاد
 رکھنا لازمی ہے۔ پس حضرت علیؓ کو شک و گمان کے اجر کے حق دار ہیں؛ کیوں کہ ان کا اجتہاد حق کے مطابق ہو گیا۔ حضرت طلحہؓ اور زبیرؓ کے لیے بھی اپنے اجتہاد کے
 اجر کا اجر ہے۔" (البيان والتحصیل: ۳۶۱/۱۶)

(بقیہ الکلمہ صفحہ ۷۷)

یعنی وہ ہم پر مسلط ہیں۔ ہمارا ان پر کوئی قابو نہیں چلا۔ معلوم ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قصاص نہ لینا بے بسی کے باعث تھا۔ اے آپ کس دلیل سے لقمی مسئلہ قرار دے رہے ہیں؟

﴿جواب﴾ جب سلامی فقہ یہی کہتی ہے کہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کر رہے تھے، وہی دین اور شریعت کا تقاضا تھا اور اسی پر فقہائے امت کا اجماع ہوا تو اسے بے بسی کہنے کی کیا ضرورت ہے۔ ایسے میں اس کے سوا اور کیا کہا جائے گا کہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ

حافظ حسن الدین اللہی رحمہ اللہ:

وكان قاتل تلك لطافة امير المؤمنين علي رضي الله عنه، فلهذا صاحب الحق بلا شك، والدليل المحرر عليه الصلوة والسلام بان عماراً تقتله الفئة الباغية، وكان علي السبيل الى الامامة، فمن مارعه فمخطئ، وما جاور مجتهد.

”اس جماعت (خوارج) سے قاتل امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ نے کیا پس بلا شک وہی برحق تھے اور اسی لیے نبی ہدیہ نے خبر دی کہ تمہارے کو باغی قرار دیا گیا۔ اور علی رضی اللہ عنہ امت میں بھی بڑھ کر تھے جس نے ان سے نزاع کیا وہ فظا کا رگڑا جو تھا (کیوں کہ وہ) مجتہد تھا۔“ (المقدمة الموهبة، ص ۱۳)

امام ابن حجر رحمہ اللہ:

امام ابن حجر رحمہ اللہ اس قصہ میں جمہور سے تمیز ادا کرتے ہوئے یہ رائے رکھتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ یقیناً برحق اور اصحاب شام یقیناً خروج کے مرکب تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ان سے لڑنا جائز تھا مگر ظاہر اولی تھا۔ (کچھ اسی طرح کی رائے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کی ہے جنہوں نے ”زمرہ اللہ“ میں طویل بحث کے بعد یہ نتیجہ نکالا ہے کہ اس قصہ میں عزیمت پر عمل کرنے والے وہ تھے جو گوشہ نشین رہے۔) بہر حال جمہور ان سے شفق نہیں، اگلی سطور میں امام ابن حجر رحمہ اللہ کی رائے پر مشتمل عبارات کو ان کی خاص رائے کے پس منظر میں پڑھا جائے۔ اگرچہ رائے کا یہ فرق بہت سمجھ میں ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

① صاحب معاویہ ان کان قد ہوا قبل القتال لکونہم بم یابغوا علیا فلیس فی الآیۃ الامر بقتل من بغی ولم یقاتل
”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اصحاب اگرچہ جنگ سے پہلے ہی بغاوت کر چکے تھے، کیوں کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت نہیں کی تھی مگر آیت میں ایسے لوگوں سے قاتل کا حکم نہیں ہے جو بغاوت کریں مگر جنگ نہ کریں۔“ (مہاج السنۃ: ۵۰۳/۲)

② فاتفق اهل السنة علی انه لا تنسق واحدة من الطائفتین وان قالوا فی احدهما انہم بغاؤنا لانہم کما و اماولس مجتہدین والمجتہد لا یحکم ولا یفسق.

”اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ فریقین میں سے کسی کو فاسق نہیں کہا جائے گا اگرچہ بل سنت فریقین میں سے ایک کے رہے جس کہتے ہیں کہ وہ باغی تھے اس لیے کہ وہ تاویل کرنے والے مجتہد تھے اور مجتہد کو نہ کا فر قرار دیا جاسکتا ہے۔“ (مہاج السنۃ: ۳۹۴/۲)

③ وقال ابیہ فی شرح حدیث تقتله الفئة الباغية يدعوهم الى الحنة ويدعونه الى النار ”وهذا يدل علی صحة امامته وجوب طاعته، وان الداعی الی طاعته داع الی الحنة والداعی الی مقاتلته داع الی النار وان کان متاولاً، وهو اصح القولین لاصحابنا وهو الحكم بتخطئة من قاتل علیاً وهو مذهب الانعة الفقهاء الذین لرووا علی ذالک قال (لباعة المتاولین)

یہ حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث کے صحیح ہونے، ان کی طاعت کے واجب ہونے اور ان کی طاعت کی طرف دعوت دینے والے کے جنت کی طرف بلانے اور ان سے جنگ کی طرف دعوت دینے والے کے جہنم کی طرف بلانے کی دلیل ہے اگرچہ وہ لوگ تاویل کرنے والے ہوں۔ ۱۶۷ اے اصحاب (خاندان) کے دو قول میں سے صحیح صحیح ترین قول ہے۔ اور یہ اس بات کا فیصلہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے قتل کرنے والے فظا کا رگڑے۔ یہی ائمہ فقہاء کا وہ ہے جنہوں نے اس سے تاویل کرنے والے باغیوں سے جنگ کے مسائل اخذ کیے ہیں۔ (مجموع الفتاویٰ: ۲۳۷/۲)

④ مع ان علیاً اولی بالحق من فلوله ومع ان عماراً تقتله الفئة الباغية كما جاء به النصوص فعیباً ان لزم بكل ما جاء من عند الله وافر بالحق كله، ولا ینکون لنا هو، ولا ینکلم بغير علم بل لیسک سبل العلم والعدل وذلك هو اتباع الکتاب والسنة، فلما من تمسک ببعض الحق دون بعض فذلك مشا العرقة والاختلاف

”اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ کل علی رضی اللہ عنہ اس لوگوں کی پرست جنہوں نے انہیں مجبوراً حق کے تریب تر تھے۔ اور یہ بھی ہے کہ علی رضی اللہ عنہ کو باغی جوعت نے قتل کیا تھا جیسا کہ نصوص میں آیا ہے۔ پس ہم پر واجب ہے کہ ہم ہر اس چیز پر ایمان رکھیں جو اللہ کی طرف سے ہے اور حق بات کا پورے طور پر اتر کر کریں۔ اس میں ہماری نفسانیت شامل شہوت نہ ہو بلکہ علم کے کلام کریں بلکہ علم و عدل کی راہ پر چلیں۔ یہی کتاب و سنت کی اتباع ہے۔ رہا وہ شخص جو حق کی کچھ بات مانے، وہ کچھ نہیں تو یہی فرق، ہند کی اور خلیفہ کا باعث ہے۔“ (مجموع الفتاویٰ: ۴۵۰، ۴۴۹/۳)

(بقیہ اگلے صفحہ پر)



جس طرح قصاص دلوانے کا مطالبہ کیا جا رہا تھا، وہ درست نہ تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ از روئے شرع اس سے معذور تھے۔ اس شرعی رکاوٹ کا انکار کرنے کی گنجائش صرف اس صورت میں نکل سکتی ہے جب اس حکم شرعی اور اجماع شرعی کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ
علامہ الزیلعی رحمہ اللہ

واب ان الحق کان مد علی فی نوبۃ الدلیل علیہ قول النبی ﷺ لعمار تغلک العنة الجاہلیة ولا خلاف انه کان مع علی وقلہ اصحاب معاویۃ لال امام الحرمین فی الارشاد وعلی رضی اللہ عنہ کان اسماً حفاہی ولایتہ وقاتلہ بعاۃ وحسن الظن بہم یقتضی ان یظن بہم قصد البخیر وان اعطاؤہ واجمعوا علی ان علیاً مصیباً فی قتال اهل العمل وھم طلیحۃ والزبور وعائشۃ وذر مہم وھل معین وھم معاویۃ وعسکرہ ولقد اظهرت عبائۃ السلم کما حرجہ اس عبدالمہ فی کتاب الاستیعاب عن ابن ابی عمیر وھو عبد اللہ بن محمد بن عبدالرحمن بن ابی بکر لال لالت عائشۃ لاس عمر بن ابی عبد الرحمن حسن ما معک نہ لہامی عن مسیری قال رایت رجلاً غلب عہک یسئ ابن الزبیر، قالت: اما واللہ لو نہیسی ما حرجت

”یعنی یہ بات کہ اس موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے، اس کی دلیل حضور ﷺ کا حضور بخار کے لیے یہ ارشاد ہے کہ تم کو باغی گروہوں سے لڑنا ہے۔ اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ وہ حضرت علی کے ساتھ تھے اور انہیں حضرت معاویہ کے ساتھیوں نے قتل کیا تھا۔ ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا میں کھتے ہیں علی رضی اللہ عنہ اپنے دور میں امام برحق تھے اور ان کے مقابل باغی تھے مگر ان سے حسن ظن کا تقاضا یہ ہے کہ یہ گمان رکھا جائے کہ انہوں نے بھائی کا قصد کیا تھا مگر غلطی کر گئے۔ اس بات پر عمامہ کا اجماع ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ابی بکر سے جو حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور ان کے ساتھی تھے اور اہل مہین سے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کا لشکر تھا، قتل کر کے میں صیب تھے۔ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے خدامت خدا پر کی تھی جیسا کہ ابن عبدالبر نے الاستیعاب میں ابن ابی شیبہ رضی اللہ عنہ نے بیان کیا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو کہا ”ابو عبدالرحمن! آپ کو کیا ہوا تھا کہ آپ سے مجھے اس سر سے منع نہ کیا؟“ انہوں نے عرض کیا ”میں نے دیکھا کہ وہ صاحب مہینی زبیر رضی اللہ عنہ آپ کی رائے پر غالب آچکے تھے۔“ ام المومنین نے فرمایا ”اللہ کی قسم، اگر آپ مجھے سر نہ دیتے تو میں بھی (اس سفر پر) نہ نکلتی۔“ (نصب الراية: ۶۹/۷۰، ۷۰)

امام شمس الدین القرطبی رحمہ اللہ:

فقد رعد علماء المسلمین وبت بدلیل الدین ان علیاً رضی اللہ عنہ کان اماماً وان کل من حرج علیہ باغ، وان قتالہ واجب حتی یھی الی الحق میں عاصی اسلام کے نزدیک ہے جو پیکا اور شرعی دلیل سے ثابت ہو گیا کہ حضرت علی غلط تھے اور ان کے خلاف کھڑا ہونے والا برکوی، فی تھا اور اس سے جنگ واجب تھی جب تک وہ حق کی طرف نہ لوٹ آئے۔ (الجامع لاحکام القرآن، سورۃ الحجرات)

علامہ مہدیانی صاحب الہدایہ رحمہ اللہ:

لم یجوز القصد من السلطان امتناع کما یجوز من العادل لان الصحابة رضی اللہ عنہم تغدروہ من معاویۃ رضی اللہ عنہ والحق کان مد علی رضی اللہ عنہ فی نوبۃ

”بمگر جائز مکران (حقانونی شرع کے مطابق حاکم نہ بنا ہو) سے بھی عہدہ لینا جائز ہے جیسا کہ عاصی مکران سے، اس لیے کہ عاصی کرام نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے عہدہ قبول کیا ہے جبکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عہد میں حق (آئینی حکومت) انہی کے ہاتھ میں تھا۔“ (ہدایہ، کتاب ادب القاصی)

علامہ الفقار الہی رحمہ اللہ:

لم یقل عن سلف المجتہدین والعلماء الصالحین جواز النہی علی معاویۃ رضی اللہ عنہ واحزابہ لان غایۃ امرہم لیس فی الخروج علی الامام وھو لا یوجب المنع

”اسلاف مجتہدین اور علمائے صالحین سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت پر منعت کا جواز مقبول نہیں، کیونکہ ان کا مقصد زیادہ سے زیادہ بغاوت اور خروج کا تھا، اور یہ بات لغت کو واجب نہیں کرتی۔“ (شرح عقائد نسفی، ص ۷۳)

ابن الموزی القاسمی رحمہ اللہ:

وقد ضمن رسول اللہ ﷺ اصحاب معاویۃ مسلمین فی حلیۃ الحسن وکذلک ثبت بالموثر عن رسول اللہ ﷺ ان اصحاب معاویۃ بقاء کما جاء فی حدیث عامر

”حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے اصحاب معاویہ رضی اللہ عنہ کو مسلمان قرار دیا ہے اسی طرح تواتر کے ساتھ رسول اللہ ﷺ سے یہ بھی ثابت کہ اصحاب معاویہ رضی اللہ عنہ باغی تھے جیسا کہ حدیث بخار میں ہے۔“ (الہرمم والہرمم: ۷۰/۱)

(بقیہ اگلے صفحہ پر)



انکار کر کے یہ ثابت کیا جائے کہ اسلامی فقہ اور شریعت کا حکم کچھ اور تھا جسے حضرت علی رضی اللہ عنہ انجام نہ دے پائے۔ اگر دیکھا جائے تو فقہی احکام اس بارے میں اتنے واضح ہیں کہ ان کا انکار ممکن نہیں۔^①

پس قصاص میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پس و پیش کا یہ مطلب نکالنا بالکل غلط ہوگا کہ وہ بالکل بے بس اور مجبور محض تھے۔

حاشیہ صفحہ موجودہ

① لا عرامة عليهم بعد مكرن الحرب ولا حد عليهم والدم كذلك لا فصاص فيه (اللقه الايسط للإمام ابی حنيفة، ص ۲۰)

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ

علامہ علاء الدین الکاسانی رحمۃ اللہ علیہ:

قال فی معاریب یاسر بن مویز وکان لیل اهل البی علی ما قال النبی ﷺ لقتلک الفیة الباغیة
”حضور مویز نے یاسر بن مویز کے بارے میں فرمایا اور وہ بغیوں ہی کے ہاتھوں قتل ہوئے ہیں، کہ حضور ﷺ نے فرمایا تھا، تم کو بغی گروہ قتل کرے گا۔“ (المصالح والمصلح: ۱/۳۴۳، فصل فی احکام الشہد)

حافظ ابن کثیر البیہقی رحمۃ اللہ علیہ:

● هذا مقتل عمار بن یاسر بن مویز مع امیر المؤمنین علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہما، فقتله اهل الشام، وکان بذلك وظهر من مآثرہ
الرسل ﷺ انہ قتلہ الفیة الباغیة وکان بذلك ان عبداً محقق وان معاریة باع
”یہ یاسر بن مویز کی شہادت کا قصہ ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے جنہیں اہل شام نے قتل کیا۔ اس سے ظاہر ہو گیا اور وہ راز کھل گیا جس کی خبر رسول اللہ ﷺ نے اس طرح دی تھی کہ انہیں باغی گروہ قتل کرے گا۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ برحق اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ باغی تھے۔“ (البیہقی: ۵۲۶/۱۰)

● وهذا الحديث من دلائل البیوة حیث اخبر صلوات اللہ وسلامہ علیہ عن عمار انہ قتلہ الفیة الباغیة، وقد قتلہ اهل الشام فی ولعة صغیر، وعماویہ مع علی واهل العراق۔ ولما کان علی اصحاب بالامر من معاریة ولا یلزم من تسمیة معاویة بغاہ تکفیرہم، کما یحاولہ جهة الفرقة الصالة من الشيعة وغيرہم، لانہم وان کانوا باغیة فی نفس الامر، لانہم کانوا معتمدین فیما تعاطوه من القتال، ولبس کل مجتہد مصیبا
”یہ حدیث نبوت کے دلائل میں سے ہے جس کی خبر حضور ﷺ نے یاسر کے بارے میں دی تھی کہ انہیں باغی گروہ قتل کرے گا اور انہیں اہل شام نے صغیر کی جنگ میں قتل کیا جب کہ یاسر حضرت علی رضی اللہ عنہ اور اہل عراق کے ساتھ تھے۔ اور حضرت علی معاویہ سے بڑھ کر حکمرانی کے حق و رتھے تھے معاویہ کو باغی کہنے سے ان کی تکفیر لازم نہیں آتی جیسا کہ گمراہ فرقہ شیعہ وغیرہ کا خیال ہے اس لیے کہ اگرچہ وہ باغی باغی تھے مگر وہ اپنے قتال کرنے میں مجتہد تھے البتہ ہر مجتہد مصیب نہیں ہوتا۔“ (البیہقی والنهاية: ۵۳۸/۳)

● کان علی واصحابہ ادنی الطائفتین الی الحق من اصحاب معاویة، واصحاب معاویة کانوا باغیین علیہم کما ثبت فی صحیح مسلم ان رسول اللہ ﷺ قال لعمار لقتلہ الفیة الباغیة (البیہقی والنهاية: ۱۹۳/۹)
(دونوں جماعتوں میں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سوا کسی کی یہ نسبت حق کے زیادہ قریب تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اصحاب ان کے خلاف بغاوت کے مرتکب تھے۔ جیسا کہ مسلم کی روایت میں ہے کہ آپ ﷺ نے حضرت یاسر رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا انہیں باغی گروہ قتل کرے گا۔)
علامہ ابن حجر البیہقی رحمۃ اللہ علیہ:

① کان له اجر واحد علی اجماعہ واما علی رضی اللہ عنہ فکان له اجران، اجر علی اجماعہ و اجر علی صانہ
”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے ان کے اجتہاد کی بناء پر ایک اجر ہے۔ اور جہاں تک حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تعلق ہے، ان کے لیے ہر جہ سے ایک ان کے اجتہاد پر، دوسرا اجتہاد کی درستگی پر۔“ (الصواعق المحرقة: ۲/۶۲۳)

● ولجنة معاویة ون کانت ہی الباغیة لکنہ بھی لا فصل بہ لانه الماصدر من التاویل یقدر بہ اصحابہ
(حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت اگرچہ باغی تھی مگر یہ بغاوت تھی نہ قتل، اس لیے کہ یہ ایک تائید کی بناء پر صادر ہوئی تھی جس میں ان کے اصحاب معذور تھے۔)
(الصواعق المحرقة: ۲/۶۲۴)

● فکل من قاتله من هؤلاء بغاة علیہ بلکن من علماء العرواج، وان کانوا محطین، وہ مثابون لانہم فقیہاء مجتہدین
پس ان میں جو بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے قتال کے مرتکب ہوئے، وہ باغی تھے مگر عرواج کی کشتی کے لیے، جو رتھے اورچہ وہ جھٹکتے تھے، کیوں کہ وہ فقیہ، مجتہدین تھے۔ (محضر نظیر الجاں، ص ۲۵) (بقیہ اگلے صفحہ پر)

ہاں انہیں جو پریشانیوں اور ابھرنے والی تھیں ان کا ہم انکار نہیں کرتے۔ سبائیوں کی شرانگیزی بھی یقیناً جاری تھی، گراں کا مطلب یہ نہیں کہ حضرت علیؑ نے بے اختیار تھے۔ وہ مسلمانوں کے خلیفہ اور فوج کے سربراہ تھے۔ جنگ جمل،

بہتہ حاشیہ صفحہ گزشتہ

کمال اللہ علیہ السلام الحنفیؑ: "واما کان الحق معہ فی تلک النوبۃ لصحة بعنہ و اعتقادہا لکان علی الحق فی قتال اہل الجمل و قتال معاویہ بصعب و قرلہ علیہ السلام لعمار مستحبک القنۃ الباعیۃ، وقد قتلہ اصحاب معاویۃ یصرح بانہم بغاۃ"

ہاں حق علیؑ کی باری میں انہی کے ساتھ تھا، کیوں کہ ان کی بیعت صحیح اور معتقد تھی، پس علیؑ جمل اور معاویہ سے صفین میں لڑائی میں برحق تھے۔ حضورؐ نے حضرت علیؑ کے لیے ارشاد تھا کہ تمہیں باغی گروہ قتل کرے گا انہیں حضرت عثمانؓ کی بیعت کے ساتھ تھے۔ یہ صحیح طور پر ثابت ہو گیا کہ وہ باغی تھے۔ (فتح الباری: ۲۶۳/۷ ط دار الفکر)

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ: قال فی شرح حدیث عمر

۱ "الی قولہ: تفتن عمار القنۃ الباعیۃ" دلالت واضحہ علی ان علیاً ومن معہ کانوا علی الحق وان من قاتلہم کانوا معظیین فی دینہم۔ "معاویہ کے اس ارشاد کے "عمار کو باغی گروہ قتل کرے گا" واضح دلیل ہے کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی حق پر تھے اور ان سے قتل کرے والے باغی تھے۔ (فتح الباری: ۶/۶۱، ط دار المعرفۃ بیروت)

۲ "رواہ حدیث: قتل عمار القنۃ الباعیۃ" علی ان علیاً کان المصیب فی تلک الحرب لان اصحاب معاویۃ قتلوہ "حدیث" عمار کو باغی گروہ قتل کرے گا" اس بات کی دلیل ہے کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ اس جنگ میں مصیب تھے، کیوں کہ عمار رضی اللہ عنہ کو نہ دینے والے تھے انہی کے ساتھیوں کے قتل کیا تھا۔ (فتح الباری: ۱۳/۸۵)

۳ "فی ہذا الحدیث علم من اعلام النبوة وفصلہ ظاہرہ لعلی وعدار و قد علی النواصب الزاعمین ان علیاً لم یکن مصیباً فی حروہ" اس حدیث میں نبوت کا ایک معجزہ اور حضرت علیؑ اور عمارؓ کی کئی فضیلت ہے اور اس میں ناموس کی تردید ہے جو کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ باجرات میں مصیب نہیں تھے۔ (فتح الباری: ۱/۵۴۳)

۴ "نعت جمہور اہل السنۃ اسی تصویب من قاتل مع علیؑ لامتنال قرلہ تعالیٰ وان ظانعی من المؤمنین القتلوا، الآیۃ معہا الامر بقتال العنۃ الباعیۃ، وقد ثبت ان من قاتل علیاً کانوا بغاۃ و ہولاء مع ہذا التصویب مطعون علیہ لا یذم واحد من ہولاء، بل یقولون جہتوا لاحتطوا"

"جمہور اہل سنت کا مذہب ان لوگوں کی تصویب ہے جو اللہ تعالیٰ کے ارشاد وان طائفتین من المؤمنین اقتلوا کی پیروی کرتے ہوئے حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے قاتل کو لڑتے تھے، جس میں باغی حجت سے قتل کا حکم ہے، اور یہ ثابت ہے کہ جنہوں نے بھی حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ سے جنگ کی، وہ باغی تھے مگر جمہور اہل سنت اس ضرب کے باوجود یہ کہتے ہیں کہ فریقین میں سے کسی کی مذمت نہیں کی جائے گی بلکہ کہا جائے گا کہ انہوں نے، جتنا دیکھا مگر خطا کی۔ (فتح الباری: ۱۳/۶۴)

۵ "ادعوا علیؑ ومن معہ ما شرع لہم من قتال اہل البغی حتی یوجہوا" لی الحق "اس لیے کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کی دلیل وہ نبوی قسین میں باغیوں سے قتل شروع کیا گیا ہے جب تک کہ وہ حق کی طرف نہ لوٹ آئیں" (فتح الباری: ۱۳/۱۸۸)

امام غزالیؒ: "ولم یذهب علیؑ ذو تحصیل اصلاً"

"اہل علم میں سے کسی نے بھی حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کو ہرگز خطا کا مرتکب قرار نہیں دیا۔ (احیاء علوم الدین: ۱/۱۵۱)

علامہ محمود آلوسیؒ:

"واما السلا من حد، یقوسون ان علیاً کرم اللہ تعالیٰ وجہہ فی کل ذلک علی الحق، لم یفرق عنہ فیدشروا، وان مقاتلہ فی التوحید معقول، یعون ویسروا کافریں، غولاً للشیعہ"

"اہل سنت میں سے کچھ شاذ لوگوں کے سوا سب یہی کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ ان تمام معاملات میں برحق تھے، ایک ہشت بھی اس سے دور نہ تھے۔ تاکہ وہ مقابلہ خالی اور باغی تھے مکر شیعوں کے عقیدے کے برخلاف وہ کافر نہ تھے۔" (لاجوبۃ لعراقیۃ: ۲۸۱)

علامہ عبدالحزین طرہاویؒ: "معاویہ بن ابی سفیان"

"ان اہل السنۃ اجتمعوا علی ان من خرج علی علیؑ کرم اللہ وجہہ خارج علی الامام الحق، الا ان ہذا البغی الاجتہادی معہ وعد۔"

المرتب کا اس پر اجماع ہے کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے خلاف کھڑے ہونے والے ام برحق پر فرار کے مرتکب ہوئے مگر یہ اجتہادی صورت قابل مدافعت ہے۔

(الناہیۃ عن طعن اسیر المؤمنین معاویۃ: ۱/۷۳)

(بقیہ اگلے صفحہ پر)



جنگ صفین اور جنگ نہروان کی قیادت انہوں نے ہی کی تھی۔ ان کے گرد اکثریت جاٹا اردوں اور دین داروں کی تھی نہ کہ منافقوں کی۔ مہاجرین و انصار ان سے بیعت کر چکے تھے۔^① گورنروں کا تقرر وہ اپنی مرضی سے کرتے رہے اور اکثر جنگ انہوں نے صحابہ ہی کو متعین کیا۔^② اگر سبائی ان پر مسلط ہوتے تو اکثر صوبوں کی گورنری صحابہ کو نہ تھی۔

حاشیہ صفحہ موجودہ ① دخل المهاجرون والانصار لمباہوہ بنم بابعہ الناس (تاریخ الطبری ۳/۲۷۱۳)
جاء المهاجرون والانصار لمباہوہ بنم بابعہ الناس (السہ للخلال روایت نمبر ۳۱۷) لمباہوہ العامة (تاریخ طبری ۳/۲۲۳)
قتال الجمهور علی بن ابی طالب، نحن به راضون، (تاریخ طبری ۳/۳۳۳) بابعہ الناس کلہم (تاریخ الطبری ۳/۳۳۵)
② کوفہ میں ابو موسیٰ اشعری، بحر قزقلہ بن کعب انصاری، پھر ابوسودا انصاری، مکہ میں ابوقادہ انصاری پھر نفسم بن عباس، یمن میں عبید اللہ بن عباس، ہمدان میں عثمان بن ضیف، پھر عبداللہ بن عباس گورنر بنائے گئے۔ یہ سب صحابہ تھے۔ (المنہج للخلال) (انساب الاشراف ۲/۲۳۰، تاریخ خلیفہ ۲۰۱، ۲۰۵)

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ

ملا علی القاری المروزی رحمہ اللہ

● ولقدال ینبغی اذا ذکر اصحابی فامسکوا عن الطعن بہم، فان وما للہ تعالیٰ فی مراصع من القرآن تعلق بہم، فلا بد ان یکون ما لہم الی القوی ورحمۃ السولی ورحۃ الماوی، وبما لہم حقوق ثابتہ فی ذمۃ الامۃ، فلا یسفی لہم ان یدکروہم الا بالنساء الجمیل والدعاء الجریل، وھذا مما لا ینافی ان یدکر احدہما مجملًا او معیا بان المحاربین مع علی ما کانوا من المحالین، و بان معاویہ وحریرہ کما یغیب، عنی ما دل علیہ حدیث عمار، تقتلک الفتنۃ الباعیۃ، لان المقصود من بیان الحکم المیز بین الحق والباطل، والفاصل بین المجتہد المصیب والمجتہد المخطئ مع توفیر الصحابۃ وتعظیمہم جمیعًا فی القلب لرحمۃ الرب

”حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ میرے صحابہ کا ذکر ہو تو رک جائز۔ مرد ہے کہ ان پر طس سے رک جائز۔ کیوں کہ قرآن میں اللہ تعالیٰ کی رضا کا انہیں نصیب ہوا کی جگہ دارد ہے۔ یتیمان کا مقام تقویٰ، اللہ کی رضا اور جنت سے۔ امت پر ان کے بڑے حقوق ہیں۔ اس لیے ان کا ذکر تریف و توصیف اور دعا کے بغیر کے ساتھ ہی کرنا چاہیے مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ مختصر طور پر یا معین طور پر یوں بھی نہ کہا جائے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہو کر جنگ کرنے والے غلام تھے، یا یہ کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت والے باغی تھے، جس پر حدیث میں ”تقتلک الفتنۃ الباعیۃ“ دلیل ہے، کیوں کہ اس میں تمام صحابہ کی توقیر و تعظیم اور رضامندی کے باوجود یہاں مقصد صحیح اور غلط مجتہد مصیب اور مجتہد قتل میں فرق بتاتا ہے۔“ (مرقاۃ المفاتیح ۸/۳۳۹، کتاب الفص، ط دار الفکر)

● و استدل بہ علی احقیۃ خلافتہ علی و کون معاویہ باغی لقولہ ینبغی ویحکم باعمار تقطع (بتقتلک) الفتنۃ الباعیۃ
”اس حدیث سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے برحق ہونے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے باغی ہونے پر استدلال کیا جاتا ہے۔“ (شرح مسند ابی حنیفہ، ص ۲۳۵)
امام ابن حزم الظاہری رحمہ اللہ

● قطعاً علی صواب علی وصی اللہ عنہ وصحة امامتہ وانہ صاحب الحق وان لہ اجرہن، اجر الاجتہاد واجر الاصابۃ ولقطعاً ان معاویہ وصی اللہ عنہ ومن معہ مخطئون مجتہدون ماجورون اجراء واحداً، (الفصل فی الملل والاهواء والسحل ۳/۱۲۵)

ہم نفسی طور پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تصویب اور ان کی خلافت کے صحیح اور ان کے برحق ہونے اور ان کے لیے دو گئے اجر کے قائل ہیں۔ ایک اجر اجتہاد کا اور ایک اجر درست ہونے کا۔ ہم نفسی طور پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب کو مجتہد قتل اور ماجور مانتے ہیں جنہیں ایک اجر ملے گا۔

● وكذلك الامر علیہ اسلام بان عمار الفضلۃ الفتنۃ الباعیۃ فصیح ان علیا ہو صاحب الحق، وکان علی السابق الی الامۃ، فصیح بعد ان صاحبها و ان من نازعها فیھا فمخطئ، لمعاویہ ورحمۃ اللہ مخطئ ماجور مرة لانه مجتہد، (الفصل فی الملل والاهواء والسحل ۳/۷۳)
نمایا علیہ السلام نے اسی طرح خبردار کر دیا تھا کہ تم کو باغی گروہ قتل کرے گا۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ برحق تھے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ بننے میں سبقت کر چکے تھے، پس ثابت ہوا کہ وہی اس عہدے کے حامل تھے اور جس نے اس بارے میں ان سے نزاع کیا، وہ قتل تھا۔ پس معاویہ رضی اللہ عنہ، اللہ ان پر رحمت کرے، ایک اجر اجر رکھتے ہیں، کیوں کہ وہ مجتہد تھے۔

مولانا عبدالشکور لکھنوی رحمہ اللہ

”اہل سنت کے ضروری عقائد“ کے تحت لکھتے ہیں، ”دوم جنگ صفین: جس میں ایک جانب حضرت علی رضی اللہ عنہ اور دوسری طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے اس لڑائی کے بارے میں اہل سنت کا فیصلہ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ والے غلام اور باغی تھے اس خطا پر ان کو برا کہا جاتا نہیں، کیوں کہ وہ بھی صحابی ہیں، صاحب فضائل ہیں، اور ان کی یہ خطا غلطی کی وجہ سے تھی اور غلطی کے سبب موجو تھے۔ (میرت خلیفائے راشدین، ص ۲۸۸، کتب خانہ مجیدیہ)

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۷۶)

جنگ نہروان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ یقیناً نیک لوگوں کا مجمع تھا جنہیں خوارج سے جنگ پر ابھارتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ فرما رہے تھے: ”اللہ کی قسم! اگر خوارج سے لڑنے والے سپاہیوں کو معلوم ہو جائے کہ نبی کریم ﷺ کی زبانی ان کے لیے کن کن بشارتوں کا وعدہ ہوا ہے۔ تو وہ اس کارروائی میں شرکت کرنے سے ذرا بھی کوتاہی نہ کریں۔“ یہ بشارت سن کر اہل عراق نے بڑی جاثاری کے ساتھ خوارج کی عسکری قوت کو پاش پاش کیا۔^(۱) اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج سپاہیوں پر مشتعل ہوتی تو خوارج کو تہس نہس کیوں کرتی اور ان بشارتوں کی حق دار کیسے بنتی؟

حاشیہ صفحہ موجودہ

(۱) صحیح مسلم، ج ۲، ۲۵۰۵، باب ذکر الخوارج، ج ۲، ۲۵۱۶، باب التحریص علی لعل الخوارج

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ

مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ:

”اور خداوند ﷻ کا شمار یہ حضرت امیر (علی رضی اللہ عنہ) کے ساتھ جو ہوا تو اہل سنت اس کو کب بھلا اور جائز کہتے ہیں، اور ان کی کتاب اہل سنت کی دیکھی ہوئی، اہل سنت ان کو اس قسم میں شامل کہتے ہیں مگر خداوند ﷻ اس خطا کے سبب ایمان سے نہیں نکل گئے صبر کرتے رہے اور تہارے اسلاف کا زم ہے۔“ (ہدایۃ الشیعہ، ص ۳۰، ط دارالاشاعت)

مولانا الورشاد کشمیری رحمۃ اللہ علیہ:

”لما رجع عدی ان الکلام فی حق الامیر معاویہ رضی اللہ عنہ ثم الی لوفہ، تفعلہ الفتنۃ الباعیۃ و صرح صاحب لہدایۃ فی کتاب القضاء ان الامیر معاویہ کان یحیی علی علی رضی اللہ عنہ

میرے نزدیک تو یہ یہ ہے کہ یہ کلام حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق ہے، آپ ﷺ کے ارشاد ”تفعلہ الفتنۃ الباعیۃ“ تک۔ اور صاحب ہدایۃ نے حضرت کی ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کی تھی۔ (فیض الباری شرح الترمذی، ۱۹۳/۲)

مولانا محمد ادریس کاندھلوی رحمۃ اللہ علیہ:

”بانی رحمت ہمارے نہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس سلسلے سے جو شر اگرچہ ظاہر باغی تھے مگر خطائے اجتہادی کی وجہ سے یہیں کہا جاسکتا کہ قصداً کسی من و کبیرہ کے مرتکب تھے۔“ (حلافت راشدہ، ص ۲۱۱)

مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی رحمۃ اللہ علیہ: قال فی شرح حدیث عمار:

(۱) اس سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت کا باغی ہونا معلوم ہوتا ہے۔“ (مفہر صحیح بخاری، ۱۶۶/۲)

(۲) ”اور عقیدہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت خطا پر تھی مگر ان پر اعتراض نہیں اس لیے کہ یہ خطائے اجتہادی تھیں اور خطائے اجتہادی میں کوئی گرفت نہیں ہوتی بلکہ ثواب ملتا ہے اور اگر مصیب ہو تو وہ ثواب مٹنے میں ہوتا وہ بھی مثاب ہوتے۔ (ایضاً: ۱۶۷)

(۳) ”ماں وادی رضی اللہ عنہ عقیقتاً ان مسدا علیاً رضی اللہ عنہ کان علی الحق رسدا معاویہ رضی اللہ عنہ و جماعۃ کانت علی عطا و لکن لا یعرض علیہم لانہ کان عطا اجتہاداً (الکنز الموعود، ۱۶۷/۲، کتاب الصلوٰۃ، باب التعاون فی بناء المسجد)

مولانا محمد نافع رحمۃ اللہ علیہ، محمدی شریف جہنگ:

”ماں نے لکھا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کے لیے، اس مسئلہ میں یہ چیز بھی جو شر نظر تھی کہ فریقہ متقابل ہمارے نزدیک ”اہل انبی“ میں سے ہے۔ فلہذا جب تک یہ لوگ حق کی طرف رجوع نہ کریں ان کے خلاف قتال لازم ہے۔ (سیرت علی المرتضیٰ، ص ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر باغی کا طلاق (برایت الفتنۃ الباعیۃ) اس دور تک ہے جب تک حضرت علی المرتضیٰ کے ساتھ ان کی مصالحت، عاقبتی تقسیم کے اعتبار سے نہیں ہوئی تھی۔ (سیرت علی المرتضیٰ، ص ۳۶۲)

فیضی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی:

”اگر حدیث کا ایک طرح سے اس بات کی صریح دلیل قرار دیا گیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان جو جنگ ہوئی اس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برتری اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو شکست کا حکم تھا۔ (العام الباری، ۱۹/۳)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر ہونے کا ناقابل تردید ثبوت یہ بھی ہے کہ آخر تک مشرقی علاقوں میں مہمات بھیجے کا سلسلہ جاری رہا۔ اہل فارس و کرمان نے خراج دینا بند کیا تو چار ہزار عراقی سپاہیوں نے جا کر شورش پسندوں کو دبا دیا۔ ایسی ہی ایک مہم پر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ بھی فوج لے کر گئے۔^①

ایک مہم مرتدین کے خلاف بھیجی گئی جس کی قیادت حضرت معقل بن قیس رضی اللہ عنہ نے کی۔^②

ای طرہ بلوچستان اور سندھ میں مزید پیش قدمی بھی ہوئی۔ حارث بن مرثدہ العبیدی رضی اللہ عنہ نے مکران، قندھار (جبل گسی) اور قیقان (کوہ کبیر تھر) میں غیر معمولی فتوحات حاصل کیں۔^③

زیت بن راشد نامی بے دین شخص نے عجمی اور نصرانی قبائل کو ملا کر بغاوت کی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت معقل بن یمان رضی اللہ عنہ کو ایک زبردست لشکر دے کر اس کی جمعیت پارہ پارہ کر ڈالی۔^④

رہا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مفدین کے بارے میں یہ کہنا: ”كَيْفَ أَصْعَقُ بِقَوْمٍ يَمْلِكُونَ نَا وَلَا تَمْلِكُهُمْ“ اس کا راوی سیف بن عمر محدثین کے نزدیک بالاتفاق ضعیف ہے۔ ضعیف روایت کو ہمیشہ اس شرط کے ساتھ قبول کیا جاتا ہے کہ وہ صحیح روایات سے ثابت شدہ محکم معلومات سے متصادم نہ ہو۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا خلیفہ شرعی ہونا جمہور اہل اسلام کے ہاں عقیدے کی حیثیت رکھتا ہے جس کا ثبوت مضبوط روایات سے ہے۔

پس اس سے متصادم ضعیف روایت کو یا بالکل مسترد کر دیا جائے گا یا اس کی مناسب توجیہ کی جائے گی۔

ہماری نگاہ میں یہ ارشاد مجازی معنی پر محمول ہے۔ جیسا کہ جب کسی پر امن شہر میں چوری ڈاکے کی وارداتیں شروع ہو جائیں تو کہہ دیا جاتا ہے: شہر میں ڈاکوؤں کا راج ہے۔ یہ ایک مجازی تعبیر ہے۔ اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ حکومت کی طاقت سلب ہو گئی ہے۔

اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر مہابیوں کو علی الاطلاق غائب مانا جائے تو ایک طرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت شرعاً منعقد ہی نہیں مانی جاسکتی۔ دوسری طرف اہل شام بھی یقیناً اس صورت میں غائب عناصر یعنی سبائی لیڈروں سے مذاکرات کرتے نہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے۔ صفین میں جنگ بندی کی بات سبائیوں سے کی جاتی۔ ۳۹ھ میں سرحدوں کے احترام کا معاہدہ بھی انہی سے کیا جاتا، ۴۱ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بجائے سبائی قیادت سے صلح کر کے عراق کی حکومت بیٹے۔

اگر یہ کہا جائے کہ سبائی پس پردہ رہ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اشاروں پر چلا رہے تھے تو بھی غلط ہے کیوں کہ اس سے یہ لازم آئے گا کہ صفین میں اہل شام کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ بندی دراصل سبائیوں کے

① تاریخ الطبری، ۵/۱۳۷، ۳۸

② شرح معانی الآثار، ج. ۴، ۵۱، کتاب السیر، باب یكون الرجل به مسلماً

③ تاریخ یعقوبی، ص ۱۹۱، لفتح لبلدان، ص ۳۱، طہ اہلال

④ تاریخ الطبری، ۵/۱۲۲ تا ۱۳۲

کے ساتھ جنگ بندی تھی۔ ۳۹ھ میں سرحدوں کے احترام کا معاہدہ دراصل سبائی مملکت سے کیا گیا تھا، جس کے تخت پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نمائشی طور پر بیٹھے تھے۔ ۴۱ھ کا اتحاد بظاہر حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے اور درحقیقت سبائیوں سے تھا، انہی کو مینا کر عراق کی حکومت حاصل کی گئی تھی۔ اس طرح تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ اہل شام خود سبائیوں کے قلع قمع میں مخلص نہ تھے بلکہ یہ سب اقتدار کی دوڑ تھی۔ اگر اہل شام سبائیوں کے جانی دشمن تھے اور عراقی حکومت سبائی چلا رہے تھے تو اہل شام کو کسی بھی موقع پر حکومت عراق سے مذاکرات نہیں کرنے چاہیے تھے۔

سوچنے کی بات یہ ہے کہ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ یا حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر سبائیوں یا قاتلین عثمان کا کنٹرول ہوتا تو یہ اکابر موقع ملتے ہی بھاگ کر شام کیوں نہ چلے گئے؟ صفین میں تو دوسرے بڑاؤ تک جانا ان کے لیے کوئی مشکل نہ تھا۔ اگر یہ مان لیا جائے کہ سادات کرام بے بسی کی وجہ سے سبائیوں کے گھیرے سے بھاگ بھی نہیں سکتے تھے تو پھر اہل شام پر لازم تھا کہ وہ کسی بھی قیمت پر سادات کو ان کے چنگل سے نکالتے۔ انہوں نے صبح کیوں کر لی؟ حقیقت یہ کہ سوال میں پیش کردہ خیالات بہت کمزور ہیں جن پر یقین کریں تو نہ صرف حدیث و تاریخ کا ذخیرہ منہ ہوتا ہے بلکہ صحابہ کرام کے کردار پر کئی بدناما سوالیہ نشانات لگ جاتے ہیں جن سے یہ حضرات بالکل بری ہیں۔

☆☆☆

لشکرِ علوی میں دس ہزار سبائیوں کا قصہ اور اس کا جواب:

سوال کا تاریخ سے ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں پورے دس ہزار سبائی تھے اور وہ قصاص لینے سے مانع تھے۔ جب بھی قصاص کا معاملہ درپیش ہوتا وہ آڑے آجاتے۔ ”الہدایہ والنهاية“ میں ہے کہ ابودرداء اور ابوامامہ رضی اللہ عنہما حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ پیغام لے کر گئے کہ وہ قاتلین عثمان سے قصاص لیں تو میں سب سے پہلے بیعت کر لوں گا۔ جب یہ دونوں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور یہ مطالبہ کیا تو ایک بڑا مجمع باہر نکل آیا اور کہنے لگا: ”ہم سب قاتلین عثمان ہیں، جو چاہے ہم سے ٹٹ لے۔“^①

دوسری روایت ”الاخبار الطوال“ میں ہے جس میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابومسلم خولانی کے ہاتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایک مراسلہ بھیجا جس میں یہ بھی تحریر تھا:

”دوسری بات جس سے آپ مشکوک بن گئے ہیں وہ آپ کا قاتلین عثمان کو پناہ دینا ہے، وہ آپ کے دست و بازو، مددگار اور رازدار ہیں۔ ہمیں یہ بات پہنچی ہے کہ آپ ان کے خون سے برأت ظاہر کرتے ہیں۔ اگر یہ بات سچ ہے تو آپ ان کے قاتلین کو ہمارے حوالے کر دیں، ہم انہیں عثمان کے بدلے قتل کریں گے اور سب سے پہلے آپ کی (بیعت) کی طرف لپکیں گے۔ بصورت دیگر ہمارے پاس آپ کے اور آپ کے ساتھیوں کے لیے تھوڑے سا کچھ نہیں۔ اس ذات کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں، ہم قاتلین عثمان کو بخردہ میں

① لرح البها خلق کثر فعلاوا کما قتلہ عثمان، فس شاء علیہما (الہدایہ والنهاية ۵۰۸/۱۰ طبع)



ڈھونڈیں گے اور انہیں قتل کریں گے یا ہماری روحیں پرواز کر جائیں گی۔“^①

ابو مسلم خولانی یہ مراسلہ لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور فرمایا: ”بے شک عثمان مظلوم قتل ہوئے ہیں۔ آپ ان کے قاتل ہمارے حوالے کر دیں۔ آپ ہمارے امیر ہوں گے۔“^②

اگلے دن جب وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس مسجد میں گئے تو دیکھا کہ دس ہزار افراد اسٹھ پہنے کھڑے ہیں اور آواز لگا رہے ہیں کہ ہم سب قاتلین عثمان ہیں۔ ابو مسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہا: ”میں آپ کے ساتھ ایسی قوم دیکھ رہا ہوں کہ اس کے ہوتے ہوئے آپ کے بس میں کچھ نہیں۔ میرا گمان ہے کہ انہیں ہتھل گیا ہے کہ میں کس کام کے لیے آیا ہوں۔ پس انہوں نے اس خوف سے کہ کہیں آپ انہیں میرے سپرد نہ کر دیں، ایسا کیا ہے۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا: ”میں اس معاملے کی ناک اور آنکھ کو پھوڑ چکا ہوں۔ مجھے ان لوگوں کا آپ کے یا کسی اور کے حوالے کرنا درست معلوم نہیں ہوتا۔“^③

ثابت ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بالکل نا سمجھ یا بالکل عاجز تھے جبکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا موقف واضح اور درست تھا۔ ﴿جواب﴾ آپ کی شروع میں پیش کردہ ”البدایہ والنہایہ“ کی روایت بلا سند ہے۔ اس لیے اس کی کوئی اسنادی حیثیت نہیں ہو سکتی، بلکہ اس میں ابودرداء رضی اللہ عنہ کا ذکر ثابت کرتا ہے کہ روایت جعلی ہے؛ کیوں کہ یہ واقعہ ۳۶ ہجری کا بتایا جا رہا ہے جبکہ حضرت ابودرداء رضی اللہ عنہ اس سے چار سال قبل ۳۲ھ میں وفات پا چکے تھے۔^④

دوسری روایت آپ نے ”الاخبار الطوال“ کی پیش کی۔ وہ بھی بلا سند ہونے کی وجہ سے نہایت ضعیف ہے۔ عین ممکن ہے یہ بالکل من گھڑت ہو۔ یاد رہے کہ وائض نے بہت سی روایات اسی لیے گھڑی تھیں تاکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حکومت کو سبائیوں کے دم پر قائم ہو کر کر کے لوگوں کو یقین دلایا جائے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصل حامی وائض ہی ہیں۔ تاہم اگر مذکورہ روایات کو مان لیا جائے تو ان کی صحیح توجیہ بھی ممکن ہے۔ ان سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سبائیوں کے آگے بے بس تھے۔ ہاں! حضرت ابو مسلم خولانی رضی اللہ عنہ کو یہ گمان ہوا ہوگا، مگر ضروری نہیں کہ ان کا گمان درست ہو۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جواب سے ظاہر ہے کہ وہ اس معاملے کو پوری بصیرت کے ساتھ سمجھ چکے تھے اور جو کچھ کر رہے تھے سوچ سمجھ کر کر رہے تھے۔ دس ہزار افراد کا ایک جوشیلا نعرہ لگا دینے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ سب سبائی، سب

① ”راخری است بہ ظنی، ابوانک قتلہ فہم عضدک ویدک وانصارک وبلد انک لبھل من دممہ، فان کنت صادقاً فاعلمنا من قتلہ، فنعلم بہ، ورحم اصراع اناس الیک، والافیس لک ولاصحابک عندنا الا السیف، فوالہ الذی لا الہ عیرہ سظلی قتلہ عثمان فی الہر والبحر حتی نغصمہم اورتلحق ارواحہ، والسلام (الاخبار الطوال، ص ۱۶۴)

② ”ان عثمان یؤکل قتل مظلوما، فادفع الیہ فقتلہ اب امیرنا“ (الاخبار الطوال، ص ۱۶۳)

③ ”فلمّا کان من اللیل دخل الی عی وھو فی المسجد فنادا ھو برہاء عشرة آلاف وجعل قد لبسوا السلاح وھم یبادون کلّنا قتلہ عثمان، لفلان ابومسلم یعنی انی لا اری قوما مالک مہم امر، واحب انہ یلھم الذی قتلعت لہ، ففعلوا ذلک حوالا من ان تدفعہم الی قال عی، انی صریت اعدا ھذا الامر وعبہ فلم ار یتقیم دفعہم الیک ولا الی غیرک (الاخبار الطوال، ص ۱۶۳)

④ ان کی وفات کے متعلق روایات ہیں، مشہور قول ۳۲ ہجری کا ہے، دوسرا قول ۳۱ ہجری کا ہے۔ (طبقات ابی سعد ۷، ۳۹۳ ط صادر)

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتل اور سب ہی قابل قصاص تھے۔ مدینہ میں شورش کرنے والے زیادہ سے زیادہ اڑھائی تین ہزار تھے۔ پھر ان میں سے بھی اصل قاتل چند ایک ہی تھے۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ بعد میں وہ دس ہزار ہو جائیں۔ بالفرض وہ ہزار افراد کو سبائی، من بھی لیا جائے تب بھی ہم جانتے ہیں کہ صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج ایک لاکھ تک تھی، یہ کیسے ممکن ہے کہ دس ہزار افراد باقی رہیں؟ ہزار مخلص مسلمانوں پر غالب ہوں۔

صاف بات ہے کہ یہ دس ہزار افراد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عام وفادار سپاہی تھے (ان میں کچھ سبائی بھی ہوں تو اس کا انکار نہیں) ان کا یہ نعرہ لگانا اہل شام کے مطالبے کا ایک الزامی جواب تھا۔ یعنی اگر اہل شام چند قاتلوں کی بجائے تمام مابقی باغیوں، ان کے تمام حامیوں اور متعلقین کو بھی قابل قصاص سمجھتے ہیں تو پھر انہیں دو تین ہزار افراد سے نہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پورے لشکر سے لڑنا ہوگا، کیوں کہ وہ سب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کمان میں ایک قوم اور ایک جان ہیں۔

☆☆☆

حدیث و تاریخ سے متصادم ایک قیاسی رائے کی تردید:

﴿سوال﴾ ہم یہ سمجھتے ہیں کہ سبائیوں کا تسلط جبکہ حمل اور صفین کے دوران تھا۔ اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کا نڈل سے آہستہ آہستہ آزاد ہوتے گئے تھے اسی لیے انہوں نے اپنی صوابدید پر سبائیوں کی نئی شکل خوارج کے خلاف بج نہروان لڑی اور کامیاب رہے۔ اہل شام سے اتحاد میں یہی منافی رکاوٹ تھی، اس میں اہل شام کی کوئی غلطی نہ تھی۔ پس نہروان میں خوارج کے ختم ہوتے ہی اہل شام اور اہل عراق ایک ہو گئے۔ ثابت ہوا کہ صرف سبائی اور خوارج اتحاد میں رکاوٹ تھے اہل شام اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کوئی اختلاف نہ تھا۔ صحابہ کے مشاجرات کے بارے میں کب لسان، سکوت اور توقف شرعاً مطلوب ہے، جس کا تقاضا یہی ہے کہ ہم اس طرح کی مناسب توجیہ کو عام کریں۔

﴿جواب﴾ اہل شام اور حضرت علی رضی اللہ عنہ میں دین و مذہب کا اختلاف یقیناً نہیں تھا، اصول اسلام اور جذبہ اطاعت دین میں وہ متفق تھے۔ اسی طرح سبائیوں کی شرانگیزی سے بھی انکار نہیں۔ انہی کی غلط اطلاعات پر یقین کر کے ابو شام حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق غلط فہمیوں میں مبتلا تھے۔ مگر اس کے ساتھ ساتھ اہل شام اور اہل عراق میں فقہی خلاف بھی اپنی جگہ موجود تھا، اسی وجہ سے اس کش مکش کو اجتہادی اختلاف کہا جاتا ہے۔^①

جہاں تک اس دعوے کا تعلق ہے کہ جنگ نہروان سے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ سبائیوں کے قبضے میں تھے اور اس جنگ میں سبائیوں سے جان چھڑاتے ہی ان کا اہل شام سے اتحاد ہو گیا تو یہ توجیہ کی اعتبار سے غلط ہے۔

گزشتہ سوال کے جواب میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سے لے کر اپنی شہادت تک با اختیار حکمران تھے، اسی لیے انہیں خلیفہ راشد مانا جاتا ہے۔ اگر مذکورہ نئی توجیہ کو من لیا جائے تو لازم آئے گا کہ ان کی خلافت کا انعقاد جنگ نہروان کے بعد ہو، حالانکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں۔

① اس قسمی اجتہادی اختلاف کی کافی ثبوتی وضاحت نصوص حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت کے تحت ہو چکی ہے۔

توجیہ کا یہ جزو بھی خلاف حقیقت ہے کہ جنگ نہروان کے فوراً بعد اہل شام سے صلح ہو گئی۔ ذخیرۂ حدیث و تاریخ کا معتبر حصہ شہادت دیتا ہے کہ اہل شام سے کش مکش جنگ نہروان کے دوران بھی جاری رہی اور اس جنگ کے بعد بھی دو سال تک اہل شام حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدود مملکت میں مداخلت کرتے رہے۔^①

اگر اہل شام کا خانہ جنگی میں کوئی حصہ نہ تھا تو انہیں مشکل مواقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مدد کرنی چاہیے تھی۔ مگر اس کے برعکس ۳۶ھ میں جب حضرت علی رضی اللہ عنہ مشرق میں مصروف تھے، اہل شام نے ان کے مغربی صوبے مصر کی سرحد پر حملہ کیا۔^② شعبان ۳۸ھ میں عین اس وقت جب خلیفہ راشد خوارج سے جہاد میں مشغول تھے، اہل شام نے موقع پا کر ان کے اہم مرکز بصرہ پر قبضے کی کوشش کی جسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جرنیل جاریہ بن قدامہ رضی اللہ عنہ نے ناکام بنایا۔^③

اس کے بعد دو سال تک اہل شام سے سرحدی جھڑپیں و تنازعات جاری رہیں۔ ۴۰ھ میں جا کر جنگ بندی کا معاہدہ ہوا۔ یہ بھی کوئی باقاعدہ اتحاد یا انضمام نہیں تھا۔ اس کی حیثیت متنازعہ سرحدات کے احترام کی تھی۔ چنانچہ آخر تک دونوں ملکوں کی آمدن، حسابات اور سیاسی و عسکری انتظامات الگ الگ تھے۔^④

اگر اہل شام سے کوئی اختلاف نہ تھا اور بیچ میں صرف سبائی رکاوٹ تھی تو جب حضرت علی رضی اللہ عنہ جنگ نہروان میں خوارج کو شکست دینے کے بعد (بقول مدعی) سبائیوں سے آزاد ہو گئے تو انہیں چاہیے تھا کہ کسی پس و پیش کے بغیر شام چلے جاتے۔ یا اہل شام انہیں آزاد دیکھ کر ان کے پاس چلے آتے اور ان کی بیعت کر لیتے۔ مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک ایسا کچھ نہیں ہوا۔ بلکہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت قائم ہونے پر شام میں فوراً حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی الگ خلافت کا اعلان ہو گیا۔^⑤ ظاہر ہے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایسا اپنی صوابدید پر کیا تھا نہ کہ سبائیوں کے دباؤ میں آ کر۔ پس یہ ثابت ہے کہ ہر کام سبائیوں کے اشارے پر نہیں ہو رہا تھا۔ ان اقدامات کی اصل وجہ عراقی اور شامی اکابر میں غیر معمولی اجتہادی و سیاسی اختلاف تھا۔ حالات کے بگاڑ میں بعض شدید غلط فہمیوں کو بھی دخل تھا جنہیں شریعت لوگوں نے غلط اطلاعات، تعصب اور جذباتی پن کے ذریعے تقویت دی تھی۔

مشاجرات ایک حقیقت ہیں۔ کوئی عمر بھر ان سے لاعلم رہے، ان کا ایک حرف بھی نہ پڑھے تو کوئی فرق نہیں پڑتا مگر یہ طرز عمل نہایت عجیب ہے کہ کتب لسان، سکوت و توقف کا عنوان لگا کر ان مسئلے کی بال کی کھال تار کی جائے اور وہ بھی اس طرح کہ نہ صرف متواتر تاریخ بلکہ عقائد، فقہ اور حدیث کے ذخیرے پر بھی پانی پھر جائے اور اسے دین کی خدمت سمجھا جائے۔ حقائق کا انکار عہث ہے۔ ہاں ان اختلافات کی صحیح توجیہات موجود ہیں جو بیان کی جا چکی ہیں۔

☆☆☆

① تاریخ خلیفہ بن جابر تاریخ طبری، النہایہ والنہایہ، الکامل فی التاریخ اور تاریخ الاساماء ذہبی میں ملاحظہ ہوں کہ ۳۸، ۳۹، ۴۰ھ ہجری کے حالات

② تاریخ خلیفہ بن جابر، ص ۱۹۸، تاریخ الطبری، ۱۳۰/۵

③ تاریخ الطبری ۱۶۱/۵ ④ تاریخ الطبری ۱۰۶/۵

⑤ تاریخ خلیفہ بن جابر، ص ۱۹۶، ۱۹۷، صحیح البخاری، ج ۷، ۷۰، ۷۱، کتاب الفتن، باب قولہ لا ترجعوا بعدی کفاراً

کی حضرت علی رضی اللہ عنہ کا شکر صرف قاتلین عثمان پر مشتمل تھا؟

﴿سوال﴾ اعتریٹ پر تاریخ کا کورس کرانے والے ایک صاحب کی تحقیق یہ ہے کہ شام پر حملہ قاتلین عثمان نے کیا تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ محض اس لیے ان کے ساتھ چلے گئے تھے کہ حالات زیادہ خراب نہ ہوں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں بھی قاتلین عثمان اور منافقین تھے اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ انہی سے لڑے تھے۔ غور فرمائیے کہ یہ کس حد تک درست ہے؟

﴿جواب﴾ یہ توجیہ بظاہر اچھی لگتی ہے، کیوں کہ اس کا یہ پہلو بظاہر مثبت ہے کہ صحابہ کے مابین سرے سے جنگ نہیں ہوئی تھی، بلکہ ایک طرف خالص شریعت پرست تھے اور دوسری طرف خالص اہل حق۔

مگر دوسری طرف اس توجیہ کو مان لینے کا منطقی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت راشدہ اور اس کی مؤید احادیث کا انکار ہو جائے کیوں کہ اس سے لازم آئے گا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ اکثریت فساد یوں اور منافقوں کی تھی، علم انہی کا چلتا تھا، حتیٰ کہ وہ محاذ جنگ بھی اپنی مرضی سے طے کرتے تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ محض کٹ پتلی تھے۔ ایسی صورت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد تو کیا، خلیفہ ہی نہیں ٹھہریں گے کیوں کہ حکمرانی کے لیے اختیار شرط ہے۔^①

یہ نئی رائے نہ صرف متواتر تاریخ بلکہ ذخیرہ حدیث کے بھی خلاف ہے۔ ان صحیح احادیث پر غور کریں جنہیں علماء نے بالاتفاق جنگ صفین کی پیش گوئیوں اور بعد میں اہل عراق اور اہل شام کی صلح پر محمول کیا ہے، تو واضح دکھائی دے گا کہ ان روایات میں رسول اللہ ﷺ نے ان جنگوں میں شریک دونوں فریقوں کو بڑی وضاحت کے ساتھ ”بنی امی“ اور ”من المسلمین“ فرمایا ہے۔^②

اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ دونوں لشکراہل ایمان و تقویٰ کے تھے۔ ان میں اگر کچھ لوگ شر پسند تھے بھی، تو ان کی تعداد اتنی معمولی تھی کہ ارشاد نبوی میں انہیں مستثنیٰ کرنے کی بھی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔

① "ان بايع الناس ولم يسلط حكمه عليهم لعجزه عن قهرهم لا بصير اماما"

"اگر لوگ فیض کی بیعت کریں مگر اس کا حکم اس جہت سے اہل نہ دکر وہ لوگوں پر قابو پائے نہ ہو، تو وہ خلیفہ نہیں رہے گا۔"

(مجمع الانهر فی شرح ملطی الابحر للامام خمینی زاده دمام آقندی، ۶۹۹/۱، ط دار احیاء التراث)

ولالساوردی "وان كان اهل السی قد بصرو الانفسهم اماما دحلوا فی معنه واتقادوا طاعته، لا لامام الماسور فی ابدیهم خارج من الامامة بالایاس من خلاصه" (الاحکام السلطانیة، ص ۳۸، ط دار الحديث قاهرہ)

② ان اسی هذا سید و لعل اللہ ان یصلح به بین طائفتین من المسلمین (صحیح البخاری، ج: ۲، ص ۴۰۳، کتاب الصلح)

"تکون فی امی فرقان لفرح من بینهما مازلة بلی لعلهم اولاهما بالحق (صحیح مسلم، ج: ۸، ص ۲۵۰، باب ذکر الفجاء ج: ط دار الجبل)

"نظمی میرا لسان عظیمتان دعوامہا واحد" (العهد لما فی المواطن المعنی والاسالیہ، لابن حجر، ۳۲۸/۲۳، ط المغرب)

لعرف مازلة عند لرفه من المسلمین یقتلها ولی الطائفتین بالحق (صحیح مسلم، ج: ۴، ص ۲۵۰)

لانقوم الساعة حتی یقتل لسان عظیمتان من المسلمین دعوامہا واحد اولاهما بالحق لعل، لہنما ہم کذلک الذمرفہ مهم مازلة

بحرلور من اللہین کما یسرق السهم من الریة" (مسند الحمادی، ج: ۶، ص ۶۶)

"لانقوم الساعة حتی یقتل لسان عظیمتان وتکون بینہما منلة عطیمة، دعوامہا واحد" (صحیح مسلم، ج: ۸، ص ۴۳۸)



جنگ کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد بھی ثابت ہے کہ: "قتلانا و فتلانہم فی الجنة" ①

یعنی فریقین کے مقتولین جنتی ہیں۔ اس سے دونوں فوجوں کا عادل، متقی اور جنتی ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اگر عراقی فوج کی اکثریت سبائی، بے دین اور منافق ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ ایسا ہرگز نہ فرماتے۔

نیز حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نائب حضرت ابو مسعود کوئی رضی اللہ عنہ کا خطبہ بھی سامنے رکھنا چاہیے جس میں انہوں نے لوگوں کو جنگ صفین کے لیے نکلنے کی ترغیب دی تھی۔ ② یہ بھی مستند روایات سے ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر کے مختلف حصے نامور صحابہ اور تابعین کی قیادت میں تھے، اسماء الرجال کی کتب میں وضاحت ہے کہ جلیل القدر صحابہ اور تابعین نے عملاً جنگ میں شرکت کی تھی۔ ③ پھر جنگ بندی کا واقعہ تو صحیح بخاری میں ہے جس کے مطابق جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جنگ بندی کا اعلان کیا تو ان کا حکم مانا گیا اور سارے عراقی لشکر نے جنگ روک دی۔ ④ تاریخی روایات کے مطابق فقط اختر نخعی اور قراء نے جو بعد میں خوارج بنے، اعتراض کیا مگر حکم سے سرتابی وہ بھی نہ کر سکے؛ ⑤ کیونکہ اکثریت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وفاداروں کی تھی، اس لیے اقلیتی شریک جماعت کی نہ چل سکی۔ اگر اکثر عراقی فوج "باغیوں" کی ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حکم کیسے نافذ ہو سکتا تھا؟

غرض یہ کہنا بالکل بے بنیاد ہے کہ شام پر حملہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مرضی کے بغیر قاتلین عثمان نے کیا تھا، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ محض لڑائی رکوانے ساتھ گئے تھے۔ یہ دور کی کوڑیاں درحقیقت خواب و خیال کی باتیں ہیں۔ صحابہ کا مقام اتنا بلند اور دلائل قطعیہ کی بدولت اتنا محفوظ ہے کہ اس کے دفاع کے لیے ایسے سفوطی قیاسات، بودے وائل اور فضول توجیہات کا سہارا لینے کی کوئی ضرورت نہیں۔



① مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ۳۷۸۸، ط الرشد

② مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ۳۷۸۳، ط الرشد

③ تاریخ الامم فی ۵۴۵/۳، تاریخ خلیفہ ص ۱۹۶، ۱۹۳، الفتاویٰ لابن حبان ۴/۳۰۰، الاصابہ ۲/۲۹۳، طیفات ابن سعد ۱۲/۹۸، الاصابہ ۳/۲۵۴، امید الغابۃ ۱/۳۳۸، الترویج الاوسط ۱/۹۷، الاستیعاب ۱/۷۷

④ صحیح البخاری، ج ۴، ۱۸۹، کتاب المغازی، باب غزوة الحدیبة، مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ۳۷۹۱، ط الرشد

⑤ اسباب الاضراب، بلاذری ۲/۳۳۳، تاریخ الطبری ۵/۵۵، ۵۴

حدیث عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ پر چند شبہات

سوال: جنگ صفین میں حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حمایت میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فوج کے ہاتھوں شہید ہوئے۔ اس بارے میں طبری، مستدرک حاکم اور مستدلی مطلق میں ایک مفصل روایت ہے جس کے مطابق عمار رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے بیٹے عبداللہ رضی اللہ عنہ نے انہیں یہی حدیث یاد دلاتے ہوئے کہا: ”ابا جان! آپ نے اس شخص کو قتل کر دیا حالانکہ ان کے بارے میں حضور ﷺ نے کچھ فرمایا تھا۔ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے پوچھا: کیا فرمایا تھا؟ صاحبزادے نے کہا: کیا آپ اس وقت ہمارے ساتھ نہ تھے جب ہم سہیل بنی قریظہ پر تھے، لوگ ایک ایک اپنے اٹھ کر لاتے تھے عمار و دواشینا اٹھ کر لاتے تھے۔ اس وجہ سے ان پر فحشی ماری ہوگئی تو حضور اکرم ﷺ نے فرمایا: بسیرہ کے بیٹے! تجھے باقی کر دے قتل کرے گا۔“

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے یہ روایت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو سنائی تو انہوں نے ایک ناموزوں جملہ کہا یعنی: ”تم پاگل بڑھے ہو، اپنے پیشاب میں پھسل کر دن بھر حدیثیں سن رہے ہو۔“

پھر کہنے لگے: ”عمار کو انہی لوگوں نے قتل کیا ہے جو انہیں لے کر آئے تھے۔“^①

کیا یہ روایات درست ہیں؟ ان کی اسناد کا معیار کیا ہے؟ ان سے اہل شام کا ”خروج“ ثابت ہوتا ہے یا نہیں؟ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف مذکورہ نامناسب جملے کی نسبت درست ہے یا نہیں؟

جواب: بلاشبہ صحیح حدیث ”تقتلک الفتنۃ الباعیۃ“ سے عمار رضی اللہ عنہ کے قاتلوں پر ”خروج“ کا اطلاق ثابت ہے۔ نیز جنگ صفین میں حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا شامی فوج کے ہاتھوں قتل ہونا، ان کی شہادت پر حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی گفتگو اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اہل شام کو ”الفتنۃ الباعیۃ“ ماننے سے انکار بھی ثابت ہے۔

مگر سوال میں جو روایات پیش کی گئی ہیں، وہ محل نظر ہیں۔ طبری کی روایت کی سند میں عطاء بن مسلم ضعیف ہیں۔^② یہی عطاء بن مسلم مستدرک والی روایت میں بھی ہیں۔ مستدلی مطلق والی مذکورہ روایت کی سند میں اسماعیل بن یسویٰ الغزالی ”صدوق شیعہ“ ہیں، مگر کمزور پہلو یہ ہے کہ ان پر رفض کی تہمت بھی ہے۔^③

بھران روایتوں کی سب سے کمزور بات یہ ہے کہ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے بیٹے عبداللہ رضی اللہ عنہ نے انہیں حدیث یاد

① تلخیص طبری، ۳۱/۵، مستدرک حاکم، ج ۱، ۵۶۶۰، مسند ابی یعلیٰ، ج ۲، ۴۳۵۱

② مرقا لا اعتدال، ۷۶/۳، تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر ۴۵۲

دلاتے ہوئے کہ: ”کیا آپ اس وقت ہمارے ساتھ نہ تھے جب ہم مسجد نبوی بنا رہے تھے۔“

حالاں کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ مسجد نبوی کی تعمیر کے کئی سال بعد اسلام لائے تھے۔ ان کا مسجد نبوی کی تعمیر میں شرکت کرنا ممکن نہیں تھا۔ اس لیے ان روایتوں کا بعض جعلی اضافوں پر مشتمل ہونا واضح ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے منسوب ریکٹ فقرے ”ذِ حِصْنٍ فِی بُولُک۔“ کو اضافہ ہی سمجھنا چاہیے۔^①

صحیح الاسناد روایات، ایسے ناموزوں جملے اور ریکٹ الفاظ سے پاک ہیں۔ یہ صحیح روایتیں ملاحظہ ہوں:

● عبداللہ بن حارث کہتے ہیں کہ میں صفین سے واپسی پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ان کے اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے درمیان چل رہا تھا کہ عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ابا جان! کیا آپ نے نہیں سنا کہ رسول اللہ ﷺ نے عمار رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا تھا سمیۃ کے بیٹے افسوس کہ تجھے باغی گروہ قتل کرے گا۔“

عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے یہ سن کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہا:

”آپ سن نہیں رہے یہ کیا کہہ رہا ہے؟“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”تم ہمیشہ ناگوار باتیں مانتے رہتے ہو۔ کیا عمار کو ہم نے قتل کیا ہے؟ انہیں تو ان لوگوں نے مروایا ہے جو ان کو لے کر آئے۔“^②

● حنظلہ بن خویلد کہتے ہیں کہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس تھا کہ دو آدمی حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے سر کے بارے میں جھگڑتے ہوئے آئے۔ ہر ایک کہہ رہا تھا کہ میں نے انہیں قتل کیا ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تم میں سے ہر ایک دوسرے کے بارے میں ولی تلسی رکھے، میں نے رسول اللہ ﷺ کو کہتے سنا تھا کہ انہیں (حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو) باغی گروہ قتل کرے گا۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سوال کیا ”تو پھر آپ ہمارے ساتھ کیوں ہیں؟“

وہ بولے ”میرے والد نے حضور ﷺ سے میری شکایت کی تھی تو آپ ﷺ نے حکم دیا تھا کہ جب تک میرے والد زندہ رہیں ان کی اطاعت کرنا ان کی حکم عدولی نہ کرنا۔ اس لیے (والد محترم کے حکم کے تحت) میں آپ کے ساتھ ہوں مگر میں لڑائی میں شرکت نہیں کر رہا۔“^③

① یا یہ اضمراری کیفیت میں صادر ہونے والا ایک جملہ سمجھا جائے گا۔

نوٹ: علامہ ابن رجب حنبلی رحمہ اللہ کی شرح بخاری دیکھنے سے معلوم ہوا کہ انہوں نے اس روایت کے مختلف طرق کو جمع کر دیا ہے اور ایک دقیق بحث کے ذریعے یہ ثابت کیا ہے کہ یہ مسجد نبوی کی ابتدائی تعمیر کا واقعہ نہیں بلکہ یہ جدید تعمیر تھی جو عام الوئود میں اس وقت ہوئی تھی جب اسلام کے ہر طرف پھیلے اور اسلام قبول کرنے والوں کی بکثرت آمد کے سبب مسجد تنگ پڑ گئی تھی۔ (فتح الباری، ابن رجب ۳/۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، مدارالمعین قاہرہ)

ابن رجب حنبلی رحمہ اللہ کی تحقیق کو مانا جائے تو پھر یہ سوال بھی ختم ہو جاتا ہے کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے یہ حدیث کب سنی؟ کیوں کہ انہوں نے ۶۵ھ میں اسلام قبول کیا تھا جبکہ عام الوئود ۹۱ھ ہے۔

② مسند احمد ج ۶، ۶۳۹۹، ۶۹۲۶، ۶۹۲۷، ۶۹۲۸، ۶۹۲۹، ۶۹۳۸، ۶۹۳۹، ۶۹۴۰، ۶۹۴۱، ۶۹۴۲، ۶۹۴۳، ۶۹۴۴، ۶۹۴۵، ۶۹۴۶، ۶۹۴۷، ۶۹۴۸، ۶۹۴۹، ۶۹۵۰، ۶۹۵۱، ۶۹۵۲، ۶۹۵۳، ۶۹۵۴، ۶۹۵۵، ۶۹۵۶، ۶۹۵۷، ۶۹۵۸، ۶۹۵۹، ۶۹۶۰، ۶۹۶۱، ۶۹۶۲، ۶۹۶۳، ۶۹۶۴، ۶۹۶۵، ۶۹۶۶، ۶۹۶۷، ۶۹۶۸، ۶۹۶۹، ۶۹۷۰، ۶۹۷۱، ۶۹۷۲، ۶۹۷۳، ۶۹۷۴، ۶۹۷۵، ۶۹۷۶، ۶۹۷۷، ۶۹۷۸، ۶۹۷۹، ۶۹۸۰، ۶۹۸۱، ۶۹۸۲، ۶۹۸۳، ۶۹۸۴، ۶۹۸۵، ۶۹۸۶، ۶۹۸۷، ۶۹۸۸، ۶۹۸۹، ۶۹۹۰، ۶۹۹۱، ۶۹۹۲، ۶۹۹۳، ۶۹۹۴، ۶۹۹۵، ۶۹۹۶، ۶۹۹۷، ۶۹۹۸، ۶۹۹۹، ۷۰۰۰، ۷۰۰۱، ۷۰۰۲، ۷۰۰۳، ۷۰۰۴، ۷۰۰۵، ۷۰۰۶، ۷۰۰۷، ۷۰۰۸، ۷۰۰۹، ۷۰۱۰، ۷۰۱۱، ۷۰۱۲، ۷۰۱۳، ۷۰۱۴، ۷۰۱۵، ۷۰۱۶، ۷۰۱۷، ۷۰۱۸، ۷۰۱۹، ۷۰۲۰، ۷۰۲۱، ۷۰۲۲، ۷۰۲۳، ۷۰۲۴، ۷۰۲۵، ۷۰۲۶، ۷۰۲۷، ۷۰۲۸، ۷۰۲۹، ۷۰۳۰، ۷۰۳۱، ۷۰۳۲، ۷۰۳۳، ۷۰۳۴، ۷۰۳۵، ۷۰۳۶، ۷۰۳۷، ۷۰۳۸، ۷۰۳۹، ۷۰۴۰، ۷۰۴۱، ۷۰۴۲، ۷۰۴۳، ۷۰۴۴، ۷۰۴۵، ۷۰۴۶، ۷۰۴۷، ۷۰۴۸، ۷۰۴۹، ۷۰۵۰، ۷۰۵۱، ۷۰۵۲، ۷۰۵۳، ۷۰۵۴، ۷۰۵۵، ۷۰۵۶، ۷۰۵۷، ۷۰۵۸، ۷۰۵۹، ۷۰۶۰، ۷۰۶۱، ۷۰۶۲، ۷۰۶۳، ۷۰۶۴، ۷۰۶۵، ۷۰۶۶، ۷۰۶۷، ۷۰۶۸، ۷۰۶۹، ۷۰۷۰، ۷۰۷۱، ۷۰۷۲، ۷۰۷۳، ۷۰۷۴، ۷۰۷۵، ۷۰۷۶، ۷۰۷۷، ۷۰۷۸، ۷۰۷۹، ۷۰۸۰، ۷۰۸۱، ۷۰۸۲، ۷۰۸۳، ۷۰۸۴، ۷۰۸۵، ۷۰۸۶، ۷۰۸۷، ۷۰۸۸، ۷۰۸۹، ۷۰۹۰، ۷۰۹۱، ۷۰۹۲، ۷۰۹۳، ۷۰۹۴، ۷۰۹۵، ۷۰۹۶، ۷۰۹۷، ۷۰۹۸، ۷۰۹۹، ۷۱۰۰، ۷۱۰۱، ۷۱۰۲، ۷۱۰۳، ۷۱۰۴، ۷۱۰۵، ۷۱۰۶، ۷۱۰۷، ۷۱۰۸، ۷۱۰۹، ۷۱۱۰، ۷۱۱۱، ۷۱۱۲، ۷۱۱۳، ۷۱۱۴، ۷۱۱۵، ۷۱۱۶، ۷۱۱۷، ۷۱۱۸، ۷۱۱۹، ۷۱۲۰، ۷۱۲۱، ۷۱۲۲، ۷۱۲۳، ۷۱۲۴، ۷۱۲۵، ۷۱۲۶، ۷۱۲۷، ۷۱۲۸، ۷۱۲۹، ۷۱۳۰، ۷۱۳۱، ۷۱۳۲، ۷۱۳۳، ۷۱۳۴، ۷۱۳۵، ۷۱۳۶، ۷۱۳۷، ۷۱۳۸، ۷۱۳۹، ۷۱۴۰، ۷۱۴۱، ۷۱۴۲، ۷۱۴۳، ۷۱۴۴، ۷۱۴۵، ۷۱۴۶، ۷۱۴۷، ۷۱۴۸، ۷۱۴۹، ۷۱۵۰، ۷۱۵۱، ۷۱۵۲، ۷۱۵۳، ۷۱۵۴، ۷۱۵۵، ۷۱۵۶، ۷۱۵۷، ۷۱۵۸، ۷۱۵۹، ۷۱۶۰، ۷۱۶۱، ۷۱۶۲، ۷۱۶۳، ۷۱۶۴، ۷۱۶۵، ۷۱۶۶، ۷۱۶۷، ۷۱۶۸، ۷۱۶۹، ۷۱۷۰، ۷۱۷۱، ۷۱۷۲، ۷۱۷۳، ۷۱۷۴، ۷۱۷۵، ۷۱۷۶، ۷۱۷۷، ۷۱۷۸، ۷۱۷۹، ۷۱۸۰، ۷۱۸۱، ۷۱۸۲، ۷۱۸۳، ۷۱۸۴، ۷۱۸۵، ۷۱۸۶، ۷۱۸۷، ۷۱۸۸، ۷۱۸۹، ۷۱۹۰، ۷۱۹۱، ۷۱۹۲، ۷۱۹۳، ۷۱۹۴، ۷۱۹۵، ۷۱۹۶، ۷۱۹۷، ۷۱۹۸، ۷۱۹۹، ۷۲۰۰، ۷۲۰۱، ۷۲۰۲، ۷۲۰۳، ۷۲۰۴، ۷۲۰۵، ۷۲۰۶، ۷۲۰۷، ۷۲۰۸، ۷۲۰۹، ۷۲۱۰، ۷۲۱۱، ۷۲۱۲، ۷۲۱۳، ۷۲۱۴، ۷۲۱۵، ۷۲۱۶، ۷۲۱۷، ۷۲۱۸، ۷۲۱۹، ۷۲۲۰، ۷۲۲۱، ۷۲۲۲، ۷۲۲۳، ۷۲۲۴، ۷۲۲۵، ۷۲۲۶، ۷۲۲۷، ۷۲۲۸، ۷۲۲۹، ۷۲۳۰، ۷۲۳۱، ۷۲۳۲، ۷۲۳۳، ۷۲۳۴، ۷۲۳۵، ۷۲۳۶، ۷۲۳۷، ۷۲۳۸، ۷۲۳۹، ۷۲۴۰، ۷۲۴۱، ۷۲۴۲، ۷۲۴۳، ۷۲۴۴، ۷۲۴۵، ۷۲۴۶، ۷۲۴۷، ۷۲۴۸، ۷۲۴۹، ۷۲۵۰، ۷۲۵۱، ۷۲۵۲، ۷۲۵۳، ۷۲۵۴، ۷۲۵۵، ۷۲۵۶، ۷۲۵۷، ۷۲۵۸، ۷۲۵۹، ۷۲۶۰، ۷۲۶۱، ۷۲۶۲، ۷۲۶۳، ۷۲۶۴، ۷۲۶۵، ۷۲۶۶، ۷۲۶۷، ۷۲۶۸، ۷۲۶۹، ۷۲۷۰، ۷۲۷۱، ۷۲۷۲، ۷۲۷۳، ۷۲۷۴، ۷۲۷۵، ۷۲۷۶، ۷۲۷۷، ۷۲۷۸، ۷۲۷۹، ۷۲۸۰، ۷۲۸۱، ۷۲۸۲، ۷۲۸۳، ۷۲۸۴، ۷۲۸۵، ۷۲۸۶، ۷۲۸۷، ۷۲۸۸، ۷۲۸۹، ۷۲۹۰، ۷۲۹۱، ۷۲۹۲، ۷۲۹۳، ۷۲۹۴، ۷۲۹۵، ۷۲۹۶، ۷۲۹۷، ۷۲۹۸، ۷۲۹۹، ۷۳۰۰، ۷۳۰۱، ۷۳۰۲، ۷۳۰۳، ۷۳۰۴، ۷۳۰۵، ۷۳۰۶، ۷۳۰۷، ۷۳۰۸، ۷۳۰۹، ۷۳۱۰، ۷۳۱۱، ۷۳۱۲، ۷۳۱۳، ۷۳۱۴، ۷۳۱۵، ۷۳۱۶، ۷۳۱۷، ۷۳۱۸، ۷۳۱۹، ۷۳۲۰، ۷۳۲۱، ۷۳۲۲، ۷۳۲۳، ۷۳۲۴، ۷۳۲۵، ۷۳۲۶، ۷۳۲۷، ۷۳۲۸، ۷۳۲۹، ۷۳۳۰، ۷۳۳۱، ۷۳۳۲، ۷۳۳۳، ۷۳۳۴، ۷۳۳۵، ۷۳۳۶، ۷۳۳۷، ۷۳۳۸، ۷۳۳۹، ۷۳۴۰، ۷۳۴۱، ۷۳۴۲، ۷۳۴۳، ۷۳۴۴، ۷۳۴۵، ۷۳۴۶، ۷۳۴۷، ۷۳۴۸، ۷۳۴۹، ۷۳۵۰، ۷۳۵۱، ۷۳۵۲، ۷۳۵۳، ۷۳۵۴، ۷۳۵۵، ۷۳۵۶، ۷۳۵۷، ۷۳۵۸، ۷۳۵۹، ۷۳۶۰، ۷۳۶۱، ۷۳۶۲، ۷۳۶۳، ۷۳۶۴، ۷۳۶۵، ۷۳۶۶، ۷۳۶۷، ۷۳۶۸، ۷۳۶۹، ۷۳۷۰، ۷۳۷۱، ۷۳۷۲، ۷۳۷۳، ۷۳۷۴، ۷۳۷۵، ۷۳۷۶، ۷۳۷۷، ۷۳۷۸، ۷۳۷۹، ۷۳۸۰، ۷۳۸۱، ۷۳۸۲، ۷۳۸۳، ۷۳۸۴، ۷۳۸۵، ۷۳۸۶، ۷۳۸۷، ۷۳۸۸، ۷۳۸۹، ۷۳۹۰، ۷۳۹۱، ۷۳۹۲، ۷۳۹۳، ۷۳۹۴، ۷۳۹۵، ۷۳۹۶، ۷۳۹۷، ۷۳۹۸، ۷۳۹۹، ۷۴۰۰، ۷۴۰۱، ۷۴۰۲، ۷۴۰۳، ۷۴۰۴، ۷۴۰۵، ۷۴۰۶، ۷۴۰۷، ۷۴۰۸، ۷۴۰۹، ۷۴۱۰، ۷۴۱۱، ۷۴۱۲، ۷۴۱۳، ۷۴۱۴، ۷۴۱۵، ۷۴۱۶، ۷۴۱۷، ۷۴۱۸، ۷۴۱۹، ۷۴۲۰، ۷۴۲۱، ۷۴۲۲، ۷۴۲۳، ۷۴۲۴، ۷۴۲۵، ۷۴۲۶، ۷۴۲۷، ۷۴۲۸، ۷۴۲۹، ۷۴۳۰، ۷۴۳۱، ۷۴۳۲، ۷۴۳۳، ۷۴۳۴، ۷۴۳۵، ۷۴۳۶، ۷۴۳۷، ۷۴۳۸، ۷۴۳۹، ۷۴۴۰، ۷۴۴۱، ۷۴۴۲، ۷۴۴۳، ۷۴۴۴، ۷۴۴۵، ۷۴۴۶، ۷۴۴۷، ۷۴۴۸، ۷۴۴۹، ۷۴۵۰، ۷۴۵۱، ۷۴۵۲، ۷۴۵۳، ۷۴۵۴، ۷۴۵۵، ۷۴۵۶، ۷۴۵۷، ۷۴۵۸، ۷۴۵۹، ۷۴۶۰، ۷۴۶۱، ۷۴۶۲، ۷۴۶۳، ۷۴۶۴، ۷۴۶۵، ۷۴۶۶، ۷۴۶۷، ۷۴۶۸، ۷۴۶۹، ۷۴۷۰، ۷۴۷۱، ۷۴۷۲، ۷۴۷۳، ۷۴۷۴، ۷۴۷۵، ۷۴۷۶، ۷۴۷۷، ۷۴۷۸، ۷۴۷۹، ۷۴۸۰، ۷۴۸۱، ۷۴۸۲، ۷۴۸۳، ۷۴۸۴، ۷۴۸۵، ۷۴۸۶، ۷۴۸۷، ۷۴۸۸، ۷۴۸۹، ۷۴۹۰، ۷۴۹۱، ۷۴۹۲، ۷۴۹۳، ۷۴۹۴، ۷۴۹۵، ۷۴۹۶، ۷۴۹۷، ۷۴۹۸، ۷۴۹۹، ۷۵۰۰، ۷۵۰۱، ۷۵۰۲، ۷۵۰۳، ۷۵۰۴، ۷۵۰۵، ۷۵۰۶، ۷۵۰۷، ۷۵۰۸، ۷۵۰۹، ۷۵۱۰، ۷۵۱۱، ۷۵۱۲، ۷۵۱۳، ۷۵۱۴، ۷۵۱۵، ۷۵۱۶، ۷۵۱۷، ۷۵۱۸، ۷۵۱۹، ۷۵۲۰، ۷۵۲۱، ۷۵۲۲، ۷۵۲۳، ۷۵۲۴، ۷۵۲۵، ۷۵۲۶، ۷۵۲۷، ۷۵۲۸، ۷۵۲۹، ۷۵۳۰، ۷۵۳۱، ۷۵۳۲، ۷۵۳۳، ۷۵۳۴، ۷۵۳۵، ۷۵۳۶، ۷۵۳۷، ۷۵۳۸، ۷۵۳۹، ۷۵۴۰، ۷۵۴۱، ۷۵۴۲، ۷۵۴۳، ۷۵۴۴، ۷۵۴۵، ۷۵۴۶، ۷۵۴۷، ۷۵۴۸، ۷۵۴۹، ۷۵۵۰، ۷۵۵۱، ۷۵۵۲، ۷۵۵۳، ۷۵۵۴، ۷۵۵۵، ۷۵۵۶، ۷۵۵۷، ۷۵۵۸، ۷۵۵۹، ۷۵۶۰، ۷۵۶۱، ۷۵۶۲، ۷۵۶۳، ۷۵۶۴، ۷۵۶۵، ۷۵۶۶، ۷۵۶۷، ۷۵۶۸، ۷۵۶۹، ۷۵۷۰، ۷۵۷۱، ۷۵۷۲، ۷۵۷۳، ۷۵۷۴، ۷۵۷۵، ۷۵۷۶، ۷۵۷۷، ۷۵۷۸، ۷۵۷۹، ۷۵۸۰، ۷۵۸۱، ۷۵۸۲، ۷۵۸۳، ۷۵۸۴، ۷۵۸۵، ۷۵۸۶، ۷۵۸۷، ۷۵۸۸، ۷۵۸۹، ۷۵۹۰، ۷۵۹۱، ۷۵۹۲، ۷۵۹۳، ۷۵۹۴، ۷۵۹۵، ۷۵۹۶، ۷۵۹۷، ۷۵۹۸، ۷۵۹۹، ۷۶۰۰، ۷۶۰۱، ۷۶۰۲، ۷۶۰۳، ۷۶۰۴، ۷۶۰۵، ۷۶۰۶، ۷۶۰۷، ۷۶۰۸، ۷۶۰۹، ۷۶۱۰، ۷۶۱۱، ۷۶۱۲، ۷۶۱۳، ۷۶۱۴، ۷۶۱۵، ۷۶۱۶، ۷۶۱۷، ۷۶۱۸، ۷۶۱۹، ۷۶۲۰، ۷۶۲۱، ۷۶۲۲، ۷۶۲۳، ۷۶۲۴، ۷۶۲۵، ۷۶۲۶، ۷۶۲۷، ۷۶۲۸، ۷۶۲۹، ۷۶۳۰، ۷۶۳۱، ۷۶۳۲، ۷۶۳۳، ۷۶۳۴، ۷۶۳۵، ۷۶۳۶، ۷۶۳۷، ۷۶۳۸، ۷۶۳۹، ۷۶۴۰، ۷۶۴۱، ۷۶۴۲، ۷۶۴۳، ۷۶۴۴، ۷۶۴۵، ۷۶۴۶، ۷۶۴۷، ۷۶۴۸، ۷۶۴۹، ۷۶۵۰، ۷۶۵۱، ۷۶۵۲، ۷۶۵۳، ۷۶۵۴، ۷۶۵۵، ۷۶۵۶، ۷۶۵۷، ۷۶۵۸، ۷۶۵۹، ۷۶۶۰، ۷۶۶۱، ۷۶۶۲، ۷۶۶۳، ۷۶۶۴، ۷۶۶۵، ۷۶۶۶، ۷۶۶۷، ۷۶۶۸، ۷۶۶۹، ۷۶۷۰، ۷۶۷۱، ۷۶۷۲، ۷۶۷۳، ۷۶۷۴، ۷۶۷۵، ۷۶۷۶، ۷۶۷۷، ۷۶۷۸، ۷۶۷۹، ۷۶۸۰، ۷۶۸۱، ۷۶۸۲، ۷۶۸۳، ۷۶۸۴، ۷۶۸۵، ۷۶۸۶، ۷۶۸۷، ۷۶۸۸، ۷۶۸۹، ۷۶۹۰، ۷۶۹۱، ۷۶۹۲، ۷۶۹۳، ۷۶۹۴، ۷۶۹۵، ۷۶۹۶، ۷۶۹۷، ۷۶۹۸، ۷۶۹۹، ۷۷۰۰، ۷۷۰۱، ۷۷۰۲، ۷۷۰۳، ۷۷۰۴، ۷۷۰۵، ۷۷۰۶، ۷۷۰۷، ۷۷۰۸، ۷۷۰۹، ۷۷۱۰، ۷۷۱۱، ۷۷۱۲، ۷۷۱۳، ۷۷۱۴، ۷۷۱۵، ۷۷۱۶، ۷۷۱۷، ۷۷۱۸، ۷۷۱۹، ۷۷۲۰، ۷۷۲۱، ۷۷۲۲، ۷۷۲۳، ۷۷۲۴، ۷۷۲۵، ۷۷۲۶، ۷۷۲۷، ۷۷۲۸، ۷۷۲۹، ۷۷۳۰، ۷۷۳۱، ۷۷۳۲، ۷۷۳۳، ۷۷۳۴، ۷۷۳۵، ۷۷۳۶، ۷۷۳۷، ۷۷۳۸، ۷۷۳۹، ۷۷۴۰، ۷۷۴۱، ۷۷۴۲، ۷۷۴۳، ۷۷۴۴، ۷۷۴۵، ۷۷۴۶، ۷۷۴۷، ۷۷۴۸، ۷۷۴۹، ۷۷۵۰، ۷۷۵۱، ۷۷۵۲، ۷۷۵۳، ۷۷۵۴، ۷۷۵۵، ۷۷۵۶، ۷۷۵۷، ۷۷۵۸، ۷۷۵۹، ۷۷۶۰، ۷۷۶۱، ۷۷۶۲، ۷۷۶۳، ۷۷۶۴، ۷۷۶۵، ۷۷۶۶، ۷۷۶۷، ۷۷۶۸، ۷۷۶۹، ۷۷۷۰، ۷۷۷۱، ۷۷۷۲، ۷۷۷۳، ۷۷۷۴، ۷۷۷۵، ۷۷۷۶، ۷۷۷۷، ۷۷۷۸، ۷۷۷۹، ۷۷۸۰، ۷۷۸۱، ۷۷۸۲، ۷۷۸۳، ۷۷۸۴، ۷۷۸۵، ۷۷۸۶، ۷۷۸۷، ۷۷۸۸، ۷۷۸۹، ۷۷۹۰، ۷۷۹۱، ۷۷۹۲، ۷۷۹۳، ۷۷۹۴، ۷۷۹۵، ۷۷۹۶، ۷۷۹۷، ۷۷۹۸، ۷۷۹۹، ۷۸۰۰، ۷۸۰۱، ۷۸۰۲، ۷۸۰۳، ۷۸۰۴، ۷۸۰۵، ۷۸۰۶، ۷۸۰۷، ۷۸۰۸، ۷۸۰۹، ۷۸۱۰، ۷۸۱۱، ۷۸۱۲، ۷۸۱۳، ۷۸۱۴، ۷۸۱۵، ۷۸۱۶، ۷۸۱۷، ۷۸۱۸، ۷۸۱۹، ۷۸۲۰، ۷۸۲۱، ۷۸۲۲، ۷۸۲۳، ۷۸۲۴، ۷۸۲۵، ۷۸۲۶، ۷۸۲۷، ۷۸۲۸، ۷۸۲۹، ۷۸۳۰، ۷۸۳۱، ۷۸۳۲، ۷۸۳۳، ۷۸۳۴، ۷۸۳۵، ۷۸۳۶، ۷۸۳۷، ۷۸۳۸، ۷۸۳۹، ۷۸۴۰، ۷۸۴۱، ۷۸۴۲، ۷۸۴۳، ۷۸۴۴، ۷۸۴۵، ۷۸۴۶، ۷۸۴۷، ۷۸۴۸، ۷۸۴۹، ۷۸۵۰، ۷۸۵۱، ۷۸۵۲، ۷۸۵۳، ۷۸۵۴، ۷۸۵۵، ۷۸۵۶، ۷۸۵۷، ۷۸۵۸، ۷۸۵۹، ۷۸۶۰، ۷۸۶۱، ۷۸۶۲، ۷۸۶۳، ۷۸۶۴، ۷۸۶۵، ۷۸۶۶، ۷۸۶۷، ۷۸۶۸، ۷۸۶۹، ۷۸۷۰، ۷۸۷۱، ۷۸۷۲، ۷۸۷۳، ۷۸۷۴، ۷۸۷۵، ۷۸۷۶، ۷۸۷۷، ۷۸۷۸، ۷۸۷۹، ۷۸۸۰، ۷۸۸۱، ۷۸۸۲، ۷۸۸۳، ۷۸۸۴، ۷۸۸۵، ۷۸۸۶، ۷۸۸۷، ۷۸۸۸، ۷۸۸۹، ۷۸۹۰، ۷۸۹۱، ۷۸۹۲، ۷۸۹۳، ۷۸۹۴، ۷۸۹۵، ۷۸۹۶، ۷۸۹۷، ۷۸۹۸، ۷۸۹۹، ۷۹۰۰، ۷۹۰۱، ۷۹۰۲، ۷۹۰۳، ۷۹۰۴، ۷۹۰۵، ۷۹۰۶، ۷۹۰۷، ۷۹۰۸، ۷۹۰۹، ۷۹۱۰، ۷۹۱۱، ۷۹۱۲، ۷۹۱۳، ۷۹۱۴، ۷۹۱۵، ۷۹۱۶، ۷۹۱۷، ۷۹۱۸، ۷۹۱۹، ۷۹۲۰، ۷۹۲۱، ۷۹۲۲، ۷۹۲۳، ۷۹۲۴، ۷۹۲۵، ۷۹۲۶، ۷۹۲۷، ۷۹۲۸، ۷۹۲۹، ۷۹۳۰، ۷۹۳۱، ۷۹۳۲، ۷۹۳۳، ۷۹۳۴، ۷۹۳۵، ۷۹۳۶، ۷۹۳۷، ۷۹۳۸، ۷۹۳۹، ۷۹۴۰، ۷۹۴۱، ۷۹۴۲، ۷۹۴۳، ۷۹۴۴، ۷۹۴۵، ۷۹۴۶، ۷۹۴۷، ۷۹۴۸، ۷۹۴۹، ۷۹۵۰، ۷۹۵۱، ۷۹۵۲، ۷۹۵۳، ۷۹۵۴، ۷۹۵۵، ۷۹۵۶، ۷۹۵۷، ۷۹۵۸، ۷۹۵۹، ۷۹۶۰، ۷۹۶۱، ۷۹۶۲، ۷۹۶۳، ۷۹۶۴، ۷۹۶۵، ۷۹۶۶، ۷۹۶۷، ۷۹۶۸، ۷۹۶۹، ۷۹۷۰، ۷۹۷۱، ۷۹۷۲، ۷۹۷۳، ۷۹۷۴، ۷۹۷۵، ۷۹۷۶، ۷۹۷۷، ۷۹۷۸، ۷۹۷۹، ۷۹۸۰، ۷۹۸۱، ۷۹۸۲، ۷۹۸۳، ۷۹۸۴، ۷۹۸۵، ۷۹۸۶، ۷۹۸۷، ۷۹۸۸، ۷۹۸۹، ۷۹۹۰، ۷۹۹۱، ۷۹۹۲، ۷۹۹۳، ۷۹۹۴، ۷۹۹۵، ۷۹۹۶، ۷۹۹۷، ۷۹۹۸، ۷۹۹۹، ۸۰۰۰، ۸۰۰۱، ۸۰۰۲، ۸۰۰۳، ۸۰۰۴، ۸۰۰۵، ۸۰۰۶، ۸۰۰۷، ۸۰۰۸، ۸۰۰۹، ۸۰۱۰، ۸۰۱۱، ۸۰۱۲، ۸۰۱۳، ۸۰۱۴، ۸۰۱

(سوال) کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو الفیہ الباعیہ والی روایت کا علم نہ تھا؟ اگر تھا تو پھر اپنی غلطی کی توجیہ کیوں کی؟ کیا یہ توجیہ درست تھی؟

(جواب) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس روایت سے بخوبی آگاہ تھے۔ ایک بار حضرت عمار رضی اللہ عنہ بیمار ہوئے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عیادت کے لیے تشریف لے گئے۔ اس دوران دعا فرمائی: ”اللہ! عمار کی موت ہمارے ہاتھوں نہ ہو۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ عمار کو باغی گروہ قتل کرے گا۔“^①

اور یہی وجہ تھی کہ صلح کے میدان میں حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل کے بعد جب انہیں یہ حدیث یاد دلائی گئی تو انہوں نے اس روایت کا انکار نہیں کیا بلکہ اس کے معنی میں دوسرا احتمال پیش کیا اور توجیہ کی۔

مسند احمد کی صحیح روایت ہے کہ جب عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ قتل ہوئے تو عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور کہا: ”عمار قتل ہو گئے، جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا: عمار کو باغی گروہ قتل کرے گا۔“

عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ”اسا للہ واسا اللہ راجعون“ پڑھتے ہوئے گھبرا کر اٹھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے۔ انہوں نے پوچھا: ”کیا ہوا؟“ کہا: ”عمار قتل ہو گئے؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”عمار قتل ہو گئے تو کیا ہوا۔“

دوہ لے ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا: عمار کو باغی گروہ قتل کرے گا۔“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”کیا عمار کو ہم نے قتل کیا ہے؟ انہیں تو علی اور ان کے اصحاب نے مرد لیا ہے۔ وہ ان کو لائے اور ہمارے نیزوں کی زد میں ڈال دیا۔“^②

اگرچہ جمہور علماء اس توجیہ کو درست نہیں سمجھتے، مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حالات کو جس طرح دیکھ رہے تھے اور جیسا پریشانی، اضطراب اور جذبات کا وقت تھا اس کے لحاظ سے انہیں ایسا سوچنے یا کہہ دینے میں معذور سمجھا جاسکتا ہے۔

یہاں یہ بات سمجھ لیں کہ شرعاً کسی مسلمان گروہ سے قتال کے جواز کی دو ہی صورتیں ہیں: ● وہ ڈاکو یا ہزن ہوں۔

● بائی ہوں۔ یہاں فریقین میں سے کسی کے لیے بھی (نعوذ باللہ) پہلی صورت کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ پس دوسری

صورت متعین ہو جاتی ہے۔ یعنی صفین کی جنگ اس نکتے پر مبنی تھی کہ فریقین میں سے ہر ایک دوسرے کو ”باغی“ سمجھتا تھا

ہر ایک کے لیے جنگ کی واحد وجہ جواز یہی تھی۔ اس کے سوا شرعاً کوئی وجہ جواز نہیں بن سکتی۔

ہم عراق کے نزدیک اہل شام باغی تھے؛ کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ بن چکے تھے، خلیفہ کی اطاعت سے انکار کرنا

ایک علاقے پر قابض ہونا خروج تھا۔ اس لیے خلیفہ کے ساتھ مل کر باغیوں سے لڑنا شروع تھا۔ اہل شام کے نزدیک

حضرت علی رضی اللہ عنہ (خلافت کی اہلیت رکھنے کے باوجود) خلیفہ مقرر نہیں تھے بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف خروج میں

موت تھے اور ان سے بغاوت کرنے والوں کی مدد سے اقتدار پر قابض ہوئے تھے۔^③ پس اہل شام جو سابق خلیفہ کے

① مسند الفوائد، روایت نمبر: ۱۵۶۱۳

② مسند احمد، ج: ۷، ص: ۷۷۷؛ مسند ابی یوسف، ج: ۱، ص: ۷۷؛ مصنف عبدالرزاق، ج: ۲، ص: ۲۴۷، مسند ترک حاکم، ج: ۲، ص: ۲۶۶

③ قال الامام ابن تیمیہ: ”وكان هذا مما دعاهم الى ترك مبايعته لما اعطوا له ظلم وانه من قلة عثمان وانه آوى قلة عثمان لمواقف له على لئلا يهتاج السنة ۶/۳“

حامی اور ان کے قصاص کے لیے کھڑے تھے، اہل عراق کو باغی سمجھتے تھے۔ غالباً ان کے پیش نظر یہ حدیث بھی ہوگی کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک مرتبہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا تھا:

”ان کے قدموں کے نیچے سے ایک فتنہ ظاہر ہوگا اور اس موقع پر عثمان اور ان کے پیروہ رہدایت پر ہوں گے۔“^①

جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنی معلومات اور اپنے زاویہ نگاہ سے دکھائی دینے والے حالات کے تحت پختہ یقین تھا کہ ہم برحق اور اہل عریق باغی ہیں، تو حدیثِ عمار بن کروہ اپنے محسوسات و مشاہدات تبدیل نہ کر سکے اور انہوں نے ”الفیۃ الباغیۃ“ کے لفظ کو انہی لوگوں پر محمول کیا جنہیں وہ پہلے سے ”باغی“ یقین کیے ہوئے تھے اور اسی لیے ان کے ذہن میں حدیث کے اصل مطلب کی جگہ یہ دور کا احتمال آ گیا کہ ”عمار کو قتل کرنے والے سے مراد وہ گروہ ہے جو قتل کی وجہ بتا ہے“ گویا ان کی شہادت کے اصل ذمہ دار وہی لوگ ہیں جن کے ہمراہ وہ میدانِ جنگ میں آئے ہیں۔

اس کے علاوہ بعض حضرات نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف ایک اور تاویل بھی منسوب کی ہے۔ وہ یہ کہ ”الفیۃ الباغیۃ“ سے مراد ”قصاص طلب کرنے والی جماعت“ ہے۔ قاضی عیاض مالکی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تاویل کر کے اس لفظ (الباغیۃ) کو ”طلب“ کے معنی پر محمول کر لیا۔ وہ اس سے پہلے (ایک اور تاویل کے طور پر) یہ بھی کہہ چکے تھے کہ ”عمار کو اسی نے قتل کیا ہے جو انہیں لے کر آیا۔“ تاکہ وہ خود سے اس صفت (الفیۃ الباغیۃ) کو زائل کریں۔ پھر وہ اس دوسری تاویل کی طرف چلے گئے۔“^②

☆☆☆

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تاویل کے متعلق علمائے اُمت کی آراء:

﴿سوال﴾ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اس تاویل (عمار رضی اللہ عنہ کو علی رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب نے مروایا ہے) کے بارے میں علمائے اُمت کی کیا رائے ہے؟

﴿جواب﴾ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اس تاویل کو علمائے اُمت نے قبول نہیں کیا۔ فقط مردانی (نامی) گروہ اس تاویل کو درست قرار دیتا تھا۔ نیز آج کل کچھ ”متجددین“ اس تاویل کی تصویب کے لیے کوشاں ہیں مگر چودہ صدیوں سے جمہور کی اس بارے میں ایک ہی رائے ہے جس کی چند مثالیں درج ذیل ہیں: امام ابن القیم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”جی ہاں! نبی ﷺ کے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے بارے میں ارشاد ”تمہیں باغی گروہ قتل کرے گا“ کی اہل شام

نے جو تاویل کی وہ باطل تاویل ہے۔ انہوں نے کہا کہ ہم نے عمار کو قتل نہیں کیا بلکہ انہیں اسی نے قتل کیا جو انہیں

لایا اور ہمارے نیزوں کے سامنے ڈال دیا۔ یہ ایسی باطل تاویل ہے جو کہ لفظ کی حقیقت کے بھی خلاف ہے اور

① مسند احمد، روایت نمبر ۱۸۰۶۷ ۱۸۰۶۸ ۱۸۰۶۹ ۱۸۰۷۰ ۱۸۰۷۱ ۱۸۰۷۲ ۱۸۰۷۳ ۱۸۰۷۴ ۱۸۰۷۵ ۱۸۰۷۶ ۱۸۰۷۷ ۱۸۰۷۸ ۱۸۰۷۹ ۱۸۰۸۰ ۱۸۰۸۱ ۱۸۰۸۲ ۱۸۰۸۳ ۱۸۰۸۴ ۱۸۰۸۵ ۱۸۰۸۶ ۱۸۰۸۷ ۱۸۰۸۸ ۱۸۰۸۹ ۱۸۰۹۰ ۱۸۰۹۱ ۱۸۰۹۲ ۱۸۰۹۳ ۱۸۰۹۴ ۱۸۰۹۵ ۱۸۰۹۶ ۱۸۰۹۷ ۱۸۰۹۸ ۱۸۰۹۹ ۱۸۱۰۰ ۱۸۱۰۱ ۱۸۱۰۲ ۱۸۱۰۳ ۱۸۱۰۴ ۱۸۱۰۵ ۱۸۱۰۶ ۱۸۱۰۷ ۱۸۱۰۸ ۱۸۱۰۹ ۱۸۱۱۰ ۱۸۱۱۱ ۱۸۱۱۲ ۱۸۱۱۳ ۱۸۱۱۴ ۱۸۱۱۵ ۱۸۱۱۶ ۱۸۱۱۷ ۱۸۱۱۸ ۱۸۱۱۹ ۱۸۱۲۰ ۱۸۱۲۱ ۱۸۱۲۲ ۱۸۱۲۳ ۱۸۱۲۴ ۱۸۱۲۵ ۱۸۱۲۶ ۱۸۱۲۷ ۱۸۱۲۸ ۱۸۱۲۹ ۱۸۱۳۰ ۱۸۱۳۱ ۱۸۱۳۲ ۱۸۱۳۳ ۱۸۱۳۴ ۱۸۱۳۵ ۱۸۱۳۶ ۱۸۱۳۷ ۱۸۱۳۸ ۱۸۱۳۹ ۱۸۱۴۰ ۱۸۱۴۱ ۱۸۱۴۲ ۱۸۱۴۳ ۱۸۱۴۴ ۱۸۱۴۵ ۱۸۱۴۶ ۱۸۱۴۷ ۱۸۱۴۸ ۱۸۱۴۹ ۱۸۱۵۰ ۱۸۱۵۱ ۱۸۱۵۲ ۱۸۱۵۳ ۱۸۱۵۴ ۱۸۱۵۵ ۱۸۱۵۶ ۱۸۱۵۷ ۱۸۱۵۸ ۱۸۱۵۹ ۱۸۱۶۰ ۱۸۱۶۱ ۱۸۱۶۲ ۱۸۱۶۳ ۱۸۱۶۴ ۱۸۱۶۵ ۱۸۱۶۶ ۱۸۱۶۷ ۱۸۱۶۸ ۱۸۱۶۹ ۱۸۱۷۰ ۱۸۱۷۱ ۱۸۱۷۲ ۱۸۱۷۳ ۱۸۱۷۴ ۱۸۱۷۵ ۱۸۱۷۶ ۱۸۱۷۷ ۱۸۱۷۸ ۱۸۱۷۹ ۱۸۱۸۰ ۱۸۱۸۱ ۱۸۱۸۲ ۱۸۱۸۳ ۱۸۱۸۴ ۱۸۱۸۵ ۱۸۱۸۶ ۱۸۱۸۷ ۱۸۱۸۸ ۱۸۱۸۹ ۱۸۱۹۰ ۱۸۱۹۱ ۱۸۱۹۲ ۱۸۱۹۳ ۱۸۱۹۴ ۱۸۱۹۵ ۱۸۱۹۶ ۱۸۱۹۷ ۱۸۱۹۸ ۱۸۱۹۹ ۱۸۲۰۰ ۱۸۲۰۱ ۱۸۲۰۲ ۱۸۲۰۳ ۱۸۲۰۴ ۱۸۲۰۵ ۱۸۲۰۶ ۱۸۲۰۷ ۱۸۲۰۸ ۱۸۲۰۹ ۱۸۲۱۰ ۱۸۲۱۱ ۱۸۲۱۲ ۱۸۲۱۳ ۱۸۲۱۴ ۱۸۲۱۵ ۱۸۲۱۶ ۱۸۲۱۷ ۱۸۲۱۸ ۱۸۲۱۹ ۱۸۲۲۰ ۱۸۲۲۱ ۱۸۲۲۲ ۱۸۲۲۳ ۱۸۲۲۴ ۱۸۲۲۵ ۱۸۲۲۶ ۱۸۲۲۷ ۱۸۲۲۸ ۱۸۲۲۹ ۱۸۲۳۰ ۱۸۲۳۱ ۱۸۲۳۲ ۱۸۲۳۳ ۱۸۲۳۴ ۱۸۲۳۵ ۱۸۲۳۶ ۱۸۲۳۷ ۱۸۲۳۸ ۱۸۲۳۹ ۱۸۲۴۰ ۱۸۲۴۱ ۱۸۲۴۲ ۱۸۲۴۳ ۱۸۲۴۴ ۱۸۲۴۵ ۱۸۲۴۶ ۱۸۲۴۷ ۱۸۲۴۸ ۱۸۲۴۹ ۱۸۲۵۰ ۱۸۲۵۱ ۱۸۲۵۲ ۱۸۲۵۳ ۱۸۲۵۴ ۱۸۲۵۵ ۱۸۲۵۶ ۱۸۲۵۷ ۱۸۲۵۸ ۱۸۲۵۹ ۱۸۲۶۰ ۱۸۲۶۱ ۱۸۲۶۲ ۱۸۲۶۳ ۱۸۲۶۴ ۱۸۲۶۵ ۱۸۲۶۶ ۱۸۲۶۷ ۱۸۲۶۸ ۱۸۲۶۹ ۱۸۲۷۰ ۱۸۲۷۱ ۱۸۲۷۲ ۱۸۲۷۳ ۱۸۲۷۴ ۱۸۲۷۵ ۱۸۲۷۶ ۱۸۲۷۷ ۱۸۲۷۸ ۱۸۲۷۹ ۱۸۲۸۰ ۱۸۲۸۱ ۱۸۲۸۲ ۱۸۲۸۳ ۱۸۲۸۴ ۱۸۲۸۵ ۱۸۲۸۶ ۱۸۲۸۷ ۱۸۲۸۸ ۱۸۲۸۹ ۱۸۲۹۰ ۱۸۲۹۱ ۱۸۲۹۲ ۱۸۲۹۳ ۱۸۲۹۴ ۱۸۲۹۵ ۱۸۲۹۶ ۱۸۲۹۷ ۱۸۲۹۸ ۱۸۲۹۹ ۱۸۳۰۰ ۱۸۳۰۱ ۱۸۳۰۲ ۱۸۳۰۳ ۱۸۳۰۴ ۱۸۳۰۵ ۱۸۳۰۶ ۱۸۳۰۷ ۱۸۳۰۸ ۱۸۳۰۹ ۱۸۳۱۰ ۱۸۳۱۱ ۱۸۳۱۲ ۱۸۳۱۳ ۱۸۳۱۴ ۱۸۳۱۵ ۱۸۳۱۶ ۱۸۳۱۷ ۱۸۳۱۸ ۱۸۳۱۹ ۱۸۳۲۰ ۱۸۳۲۱ ۱۸۳۲۲ ۱۸۳۲۳ ۱۸۳۲۴ ۱۸۳۲۵ ۱۸۳۲۶ ۱۸۳۲۷ ۱۸۳۲۸ ۱۸۳۲۹ ۱۸۳۳۰ ۱۸۳۳۱ ۱۸۳۳۲ ۱۸۳۳۳ ۱۸۳۳۴ ۱۸۳۳۵ ۱۸۳۳۶ ۱۸۳۳۷ ۱۸۳۳۸ ۱۸۳۳۹ ۱۸۳۴۰ ۱۸۳۴۱ ۱۸۳۴۲ ۱۸۳۴۳ ۱۸۳۴۴ ۱۸۳۴۵ ۱۸۳۴۶ ۱۸۳۴۷ ۱۸۳۴۸ ۱۸۳۴۹ ۱۸۳۵۰ ۱۸۳۵۱ ۱۸۳۵۲ ۱۸۳۵۳ ۱۸۳۵۴ ۱۸۳۵۵ ۱۸۳۵۶ ۱۸۳۵۷ ۱۸۳۵۸ ۱۸۳۵۹ ۱۸۳۶۰ ۱۸۳۶۱ ۱۸۳۶۲ ۱۸۳۶۳ ۱۸۳۶۴ ۱۸۳۶۵ ۱۸۳۶۶ ۱۸۳۶۷ ۱۸۳۶۸ ۱۸۳۶۹ ۱۸۳۷۰ ۱۸۳۷۱ ۱۸۳۷۲ ۱۸۳۷۳ ۱۸۳۷۴ ۱۸۳۷۵ ۱۸۳۷۶ ۱۸۳۷۷ ۱۸۳۷۸ ۱۸۳۷۹ ۱۸۳۸۰ ۱۸۳۸۱ ۱۸۳۸۲ ۱۸۳۸۳ ۱۸۳۸۴ ۱۸۳۸۵ ۱۸۳۸۶ ۱۸۳۸۷ ۱۸۳۸۸ ۱۸۳۸۹ ۱۸۳۹۰ ۱۸۳۹۱ ۱۸۳۹۲ ۱۸۳۹۳ ۱۸۳۹۴ ۱۸۳۹۵ ۱۸۳۹۶ ۱۸۳۹۷ ۱۸۳۹۸ ۱۸۳۹۹ ۱۸۴۰۰ ۱۸۴۰۱ ۱۸۴۰۲ ۱۸۴۰۳ ۱۸۴۰۴ ۱۸۴۰۵ ۱۸۴۰۶ ۱۸۴۰۷ ۱۸۴۰۸ ۱۸۴۰۹ ۱۸۴۱۰ ۱۸۴۱۱ ۱۸۴۱۲ ۱۸۴۱۳ ۱۸۴۱۴ ۱۸۴۱۵ ۱۸۴۱۶ ۱۸۴۱۷ ۱۸۴۱۸ ۱۸۴۱۹ ۱۸۴۲۰ ۱۸۴۲۱ ۱۸۴۲۲ ۱۸۴۲۳ ۱۸۴۲۴ ۱۸۴۲۵ ۱۸۴۲۶ ۱۸۴۲۷ ۱۸۴۲۸ ۱۸۴۲۹ ۱۸۴۳۰ ۱۸۴۳۱ ۱۸۴۳۲ ۱۸۴۳۳ ۱۸۴۳۴ ۱۸۴۳۵ ۱۸۴۳۶ ۱۸۴۳۷ ۱۸۴۳۸ ۱۸۴۳۹ ۱۸۴۴۰ ۱۸۴۴۱ ۱۸۴۴۲ ۱۸۴۴۳ ۱۸۴۴۴ ۱۸۴۴۵ ۱۸۴۴۶ ۱۸۴۴۷ ۱۸۴۴۸ ۱۸۴۴۹ ۱۸۴۵۰ ۱۸۴۵۱ ۱۸۴۵۲ ۱۸۴۵۳ ۱۸۴۵۴ ۱۸۴۵۵ ۱۸۴۵۶ ۱۸۴۵۷ ۱۸۴۵۸ ۱۸۴۵۹ ۱۸۴۶۰ ۱۸۴۶۱ ۱۸۴۶۲ ۱۸۴۶۳ ۱۸۴۶۴ ۱۸۴۶۵ ۱۸۴۶۶ ۱۸۴۶۷ ۱۸۴۶۸ ۱۸۴۶۹ ۱۸۴۷۰ ۱۸۴۷۱ ۱۸۴۷۲ ۱۸۴۷۳ ۱۸۴۷۴ ۱۸۴۷۵ ۱۸۴۷۶ ۱۸۴۷۷ ۱۸۴۷۸ ۱۸۴۷۹ ۱۸۴۸۰ ۱۸۴۸۱ ۱۸۴۸۲ ۱۸۴۸۳ ۱۸۴۸۴ ۱۸۴۸۵ ۱۸۴۸۶ ۱۸۴۸۷ ۱۸۴۸۸ ۱۸۴۸۹ ۱۸۴۹۰ ۱۸۴۹۱ ۱۸۴۹۲ ۱۸۴۹۳ ۱۸۴۹۴ ۱۸۴۹۵ ۱۸۴۹۶ ۱۸۴۹۷ ۱۸۴۹۸ ۱۸۴۹۹ ۱۸۵۰۰ ۱۸۵۰۱ ۱۸۵۰۲ ۱۸۵۰۳ ۱۸۵۰۴ ۱۸۵۰۵ ۱۸۵۰۶ ۱۸۵۰۷ ۱۸۵۰۸ ۱۸۵۰۹ ۱۸۵۱۰ ۱۸۵۱۱ ۱۸۵۱۲ ۱۸۵۱۳ ۱۸۵۱۴ ۱۸۵۱۵ ۱۸۵۱۶ ۱۸۵۱۷ ۱۸۵۱۸ ۱۸۵۱۹ ۱۸۵۲۰ ۱۸۵۲۱ ۱۸۵۲۲ ۱۸۵۲۳ ۱۸۵۲۴ ۱۸۵۲۵ ۱۸۵۲۶ ۱۸۵۲۷ ۱۸۵۲۸ ۱۸۵۲۹ ۱۸۵۳۰ ۱۸۵۳۱ ۱۸۵۳۲ ۱۸۵۳۳ ۱۸۵۳۴ ۱۸۵۳۵ ۱۸۵۳۶ ۱۸۵۳۷ ۱۸۵۳۸ ۱۸۵۳۹ ۱۸۵۴۰ ۱۸۵۴۱ ۱۸۵۴۲ ۱۸۵۴۳ ۱۸۵۴۴ ۱۸۵۴۵ ۱۸۵۴۶ ۱۸۵۴۷ ۱۸۵۴۸ ۱۸۵۴۹ ۱۸۵۵۰ ۱۸۵۵۱ ۱۸۵۵۲ ۱۸۵۵۳ ۱۸۵۵۴ ۱۸۵۵۵ ۱۸۵۵۶ ۱۸۵۵۷ ۱۸۵۵۸ ۱۸۵۵۹ ۱۸۵۶۰ ۱۸۵۶۱ ۱۸۵۶۲ ۱۸۵۶۳ ۱۸۵۶۴ ۱۸۵۶۵ ۱۸۵۶۶ ۱۸۵۶۷ ۱۸۵۶۸ ۱۸۵۶۹ ۱۸۵۷۰ ۱۸۵۷۱ ۱۸۵۷۲ ۱۸۵۷۳ ۱۸۵۷۴ ۱۸۵۷۵ ۱۸۵۷۶ ۱۸۵۷۷ ۱۸۵۷۸ ۱۸۵۷۹ ۱۸۵۸۰ ۱۸۵۸۱ ۱۸۵۸۲ ۱۸۵۸۳ ۱۸۵۸۴ ۱۸۵۸۵ ۱۸۵۸۶ ۱۸۵۸۷ ۱۸۵۸۸ ۱۸۵۸۹ ۱۸۵۹۰ ۱۸۵۹۱ ۱۸۵۹۲ ۱۸۵۹۳ ۱۸۵۹۴ ۱۸۵۹۵ ۱۸۵۹۶ ۱۸۵۹۷ ۱۸۵۹۸ ۱۸۵۹۹ ۱۸۶۰۰ ۱۸۶۰۱ ۱۸۶۰۲ ۱۸۶۰۳ ۱۸۶۰۴ ۱۸۶۰۵ ۱۸۶۰۶ ۱۸۶۰۷ ۱۸۶۰۸ ۱۸۶۰۹ ۱۸۶۱۰ ۱۸۶۱۱ ۱۸۶۱۲ ۱۸۶۱۳ ۱۸۶۱۴ ۱۸۶۱۵ ۱۸۶۱۶ ۱۸۶۱۷ ۱۸۶۱۸ ۱۸۶۱۹ ۱۸۶۲۰ ۱۸۶۲۱ ۱۸۶۲۲ ۱۸۶۲۳ ۱۸۶۲۴ ۱۸۶۲۵ ۱۸۶۲۶ ۱۸۶۲۷ ۱۸۶۲۸ ۱۸۶۲۹ ۱۸۶۳۰ ۱۸۶۳۱ ۱۸۶۳۲ ۱۸۶۳۳ ۱۸۶۳۴ ۱۸۶۳۵ ۱۸۶۳۶ ۱۸۶۳۷ ۱۸۶۳۸ ۱۸۶۳۹ ۱۸۶۴۰ ۱۸۶۴۱ ۱۸۶۴۲ ۱۸۶۴۳ ۱۸۶۴۴ ۱۸۶۴۵ ۱۸۶۴۶ ۱۸۶۴۷ ۱۸۶۴۸ ۱۸۶۴۹ ۱۸۶۵۰ ۱۸۶۵۱ ۱۸۶۵۲ ۱۸۶۵۳ ۱۸۶۵۴ ۱۸۶۵۵ ۱۸۶۵۶ ۱۸۶۵۷ ۱۸۶۵۸ ۱۸۶۵۹ ۱۸۶۶۰ ۱۸۶۶۱ ۱۸۶۶۲ ۱۸۶۶۳ ۱۸۶۶۴ ۱۸۶۶۵ ۱۸۶۶۶ ۱۸۶۶۷ ۱۸۶۶۸ ۱۸۶۶۹ ۱۸۶۷۰ ۱۸۶۷۱ ۱۸۶۷۲ ۱۸۶۷۳ ۱۸۶۷۴ ۱۸۶۷۵ ۱۸۶۷۶ ۱۸۶۷۷ ۱۸۶۷۸ ۱۸۶۷۹ ۱۸۶۸۰ ۱۸۶۸۱ ۱۸۶۸۲ ۱۸۶۸۳ ۱۸۶۸۴ ۱۸۶۸۵ ۱۸۶۸۶ ۱۸۶۸۷ ۱۸۶۸۸ ۱۸۶۸۹ ۱۸۶۹۰ ۱۸۶۹۱ ۱۸۶۹۲ ۱۸۶۹۳ ۱۸۶۹۴ ۱۸۶۹۵ ۱۸۶۹۶ ۱۸۶۹۷ ۱۸۶۹۸ ۱۸۶۹۹ ۱۸۷۰۰ ۱۸۷۰۱ ۱۸۷۰۲ ۱۸۷۰۳ ۱۸۷۰۴ ۱۸۷۰۵ ۱۸۷۰۶ ۱۸۷۰۷ ۱۸۷۰۸ ۱۸۷۰۹ ۱۸۷۱۰ ۱۸۷۱۱ ۱۸۷۱۲ ۱۸۷۱۳ ۱۸۷۱۴ ۱۸۷۱۵ ۱۸۷۱۶ ۱۸۷۱۷ ۱۸۷۱۸ ۱۸۷۱۹ ۱۸۷۲۰ ۱۸۷۲۱ ۱۸۷۲۲ ۱۸۷۲۳ ۱۸۷۲۴ ۱۸۷۲۵ ۱۸۷۲۶ ۱۸۷۲۷ ۱۸۷۲۸ ۱۸۷۲۹ ۱۸۷۳۰ ۱۸۷۳۱ ۱۸۷۳۲ ۱۸۷۳۳ ۱۸۷۳۴ ۱۸۷۳۵ ۱۸۷۳۶ ۱۸۷۳۷ ۱۸۷۳۸ ۱۸۷۳۹ ۱۸۷۴۰ ۱۸۷۴۱ ۱۸۷۴۲ ۱۸۷۴۳ ۱۸۷۴۴ ۱۸۷۴۵ ۱۸۷۴۶ ۱۸۷۴۷ ۱۸۷۴۸ ۱۸۷۴۹ ۱۸۷۵۰ ۱۸۷۵۱ ۱۸۷۵۲ ۱۸۷۵۳ ۱۸۷۵۴ ۱۸۷۵۵ ۱۸۷۵۶ ۱۸۷۵۷ ۱۸۷۵۸ ۱۸۷۵۹ ۱۸۷۶۰ ۱۸۷۶۱ ۱۸۷۶۲ ۱۸۷۶۳ ۱۸۷۶۴ ۱۸۷۶۵ ۱۸۷۶۶ ۱۸۷۶۷ ۱۸۷۶۸ ۱۸۷۶۹ ۱۸۷۷۰ ۱۸۷۷۱ ۱۸۷۷۲ ۱۸۷۷۳ ۱۸۷۷۴ ۱۸۷۷۵ ۱۸۷۷۶ ۱۸۷۷۷ ۱۸۷۷۸ ۱۸۷۷۹ ۱۸۷۸۰ ۱۸۷۸۱ ۱۸۷۸۲ ۱۸۷۸۳ ۱۸۷۸۴ ۱۸۷۸۵ ۱۸۷۸۶ ۱۸۷۸۷ ۱۸۷۸۸ ۱۸۷۸۹ ۱۸۷۹۰ ۱۸۷۹۱ ۱۸۷۹۲ ۱۸۷۹۳ ۱۸۷۹۴ ۱۸۷۹۵ ۱۸۷۹۶ ۱۸۷۹۷ ۱۸۷۹۸ ۱۸۷۹۹ ۱۸۸۰۰ ۱۸۸۰۱ ۱۸۸۰۲ ۱۸۸۰۳ ۱۸۸۰۴ ۱۸۸۰۵ ۱۸۸۰۶ ۱۸۸۰۷ ۱۸۸۰۸ ۱۸۸۰۹ ۱۸۸۱۰ ۱۸۸۱۱ ۱۸۸۱۲ ۱۸۸۱۳ ۱۸۸۱۴ ۱۸۸۱۵ ۱۸۸۱۶ ۱۸۸۱۷ ۱۸۸۱۸ ۱۸۸۱۹ ۱۸۸۲۰ ۱۸۸۲۱ ۱۸۸۲۲ ۱۸۸۲۳ ۱۸۸۲۴ ۱۸۸۲۵ ۱۸۸۲۶ ۱۸۸۲۷ ۱۸۸۲۸ ۱۸۸۲۹ ۱۸۸۳۰ ۱۸۸۳۱ ۱۸۸۳۲ ۱۸۸۳۳ ۱۸۸۳۴ ۱۸۸۳۵ ۱۸۸۳۶ ۱۸۸۳۷ ۱۸۸۳۸ ۱۸۸۳۹ ۱۸۸۴۰ ۱۸۸۴۱ ۱۸۸۴۲ ۱۸۸۴۳ ۱۸۸۴۴ ۱۸۸۴۵ ۱۸۸۴۶ ۱۸۸۴۷ ۱۸۸۴۸ ۱۸۸۴۹ ۱۸۸۵۰ ۱۸۸۵۱ ۱۸۸۵۲ ۱۸۸۵۳ ۱۸۸۵۴ ۱۸۸۵۵ ۱۸۸۵۶ ۱۸۸۵۷ ۱۸۸۵۸ ۱۸۸۵۹ ۱۸۸۶۰ ۱۸۸۶۱ ۱۸۸۶۲ ۱۸۸۶۳ ۱۸۸۶۴ ۱۸۸۶۵ ۱۸۸۶۶ ۱۸۸۶۷ ۱۸۸۶۸ ۱۸۸۶۹ ۱۸۸۷۰ ۱۸۸۷۱ ۱۸۸۷۲ ۱۸۸۷۳ ۱۸۸۷۴ ۱۸۸۷۵ ۱۸۸۷۶ ۱۸۸۷۷ ۱۸۸۷۸ ۱۸۸۷۹ ۱۸۸۸۰ ۱۸۸۸۱ ۱۸۸۸۲ ۱۸۸۸۳ ۱۸۸۸۴ ۱۸۸۸۵ ۱۸۸۸۶ ۱۸۸۸۷ ۱۸۸۸۸ ۱۸۸۸۹ ۱۸۸۹۰ ۱۸۸۹۱ ۱۸۸۹۲ ۱۸۸۹۳ ۱۸۸۹۴ ۱۸۸۹۵ ۱۸۸۹۶ ۱۸۸۹۷ ۱۸۸۹۸ ۱۸۸۹۹ ۱۸۹۰۰ ۱۸۹۰۱ ۱۸۹۰۲ ۱۸۹۰۳ ۱۸۹۰۴ ۱۸۹۰۵ ۱۸۹۰۶ ۱۸۹۰۷ ۱۸۹۰۸ ۱۸۹۰۹ ۱۸۹۱۰ ۱۸۹۱۱ ۱۸۹۱۲ ۱۸۹۱۳ ۱۸۹۱۴ ۱۸۹۱۵ ۱۸۹۱۶ ۱۸۹۱۷ ۱۸۹۱۸ ۱۸۹۱۹ ۱۸۹۲۰ ۱۸۹۲۱ ۱۸۹۲۲ ۱۸۹۲۳ ۱۸۹۲۴ ۱۸۹۲۵ ۱۸۹۲۶ ۱۸۹۲۷ ۱۸۹۲۸ ۱۸۹۲۹ ۱۸۹۳۰ ۱۸۹۳۱ ۱۸۹۳۲ ۱۸۹۳۳ ۱۸۹۳۴ ۱۸۹۳۵ ۱۸۹۳۶ ۱۸۹۳۷ ۱۸۹۳۸ ۱۸۹۳۹ ۱۸۹۴۰ ۱۸۹۴۱ ۱۸۹۴۲ ۱۸۹۴۳ ۱۸۹۴۴ ۱۸۹۴۵ ۱۸۹۴۶ ۱۸۹۴۷ ۱۸۹۴۸ ۱۸۹۴۹ ۱۸۹۵۰ ۱۸۹۵۱ ۱۸۹۵۲ ۱۸۹۵۳ ۱۸۹۵۴ ۱۸۹۵۵ ۱۸۹۵۶ ۱۸۹۵۷ ۱۸۹۵۸ ۱۸۹۵۹ ۱۸۹۶۰ ۱۸۹۶۱ ۱۸۹۶۲ ۱۸۹۶۳ ۱۸۹۶۴ ۱۸۹۶۵ ۱۸۹۶۶ ۱۸۹۶۷ ۱۸۹۶۸ ۱۸۹۶۹ ۱۸۹۷۰ ۱۸۹۷۱ ۱۸۹۷۲ ۱۸۹۷۳ ۱۸۹۷۴ ۱۸۹۷۵ ۱۸۹۷۶ ۱۸۹۷۷ ۱۸۹۷۸ ۱۸۹۷۹ ۱۸۹۸۰ ۱۸۹۸۱ ۱۸۹۸۲ ۱۸۹۸۳ ۱۸۹۸۴ ۱۸۹۸۵ ۱۸۹۸۶ ۱۸۹۸۷ ۱۸۹۸۸ ۱۸۹۸۹ ۱۸۹۹۰ ۱۸۹۹۱ ۱۸۹۹۲ ۱۸۹۹۳ ۱۸۹۹۴ ۱۸۹۹۵ ۱۸۹۹۶ ۱۸۹۹۷ ۱۸۹۹۸ ۱۸۹۹۹ ۱۹۰۰۰ ۱۹۰۰۱ ۱۹۰۰۲ ۱۹۰۰۳ ۱۹۰۰۴ ۱۹۰۰۵ ۱۹۰۰۶ ۱۹۰۰۷ ۱۹۰۰۸ ۱۹۰۰۹ ۱۹۰۱۰ ۱۹۰۱۱ ۱۹۰۱۲ ۱۹۰۱۳ ۱۹۰۱۴ ۱۹۰۱۵ ۱۹۰۱۶ ۱۹۰۱۷ ۱۹۰۱۸ ۱۹۰۱۹ ۱۹۰۲۰ ۱۹۰۲۱ ۱۹۰۲۲ ۱۹۰۲۳ ۱۹۰۲۴ ۱۹۰۲۵ ۱۹۰۲۶ ۱۹۰۲۷ ۱۹۰۲۸ ۱۹۰۲۹ ۱۹۰۳۰ ۱۹۰۳۱ ۱۹۰۳۲ ۱۹۰۳۳ ۱۹۰۳۴ ۱۹۰۳۵ ۱۹۰۳۶ ۱۹۰۳۷ ۱۹۰۳۸ ۱۹۰۳۹ ۱۹۰۴۰ ۱۹۰۴۱ ۱۹۰۴۲ ۱۹۰۴۳ ۱۹۰۴۴ ۱۹۰۴۵ ۱۹۰۴۶ ۱۹۰۴۷ ۱۹۰۴۸ ۱۹۰۴۹ ۱۹۰۵۰ ۱۹۰۵۱ ۱۹۰۵۲ ۱۹۰۵۳ ۱۹۰۵۴ ۱۹۰۵۵ ۱۹۰۵۶ ۱۹۰۵۷ ۱۹۰۵۸ ۱۹۰۵۹

اس کے ظاہر کے بھی۔ کیوں کہ عمر رضی اللہ عنہ کا قتل تو وہی تھا جس نے انہیں قتل کیا نہ کہ وہ جس نے ان سے مدد کی۔“^①

امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں

”مجھے نہیں معلوم کہ ائمہ اربعہ یا اہل سنت ان جیسی ہستیوں میں سے کوئی ایک بھی اس قول کا قائل ہو۔ ہاں مگر بہت سے مردانوں (ناصبیوں) اور ان کے ہم نوا لوگوں کا یہ قول ہے۔“^②

امام قزوی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے قول کے جواب میں فرمایا تھا کہ پھر تو رسول اللہ ﷺ نے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرایا ہوگا جب انہیں (جہاد کے لیے) نکالا۔ یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانب سے ایسا لازمی جواب ہے جس کا کوئی جواب نہیں، یہ ایسی حجت ہے جس پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔“^③

حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ کہنا کہ انہیں اس نے قتل کیا ہے، جو انہیں ہماری تلواروں کے سامنے لایا ہے، نہایت بعید تاویل ہے، اگر ایسا ہوتا تو ہر امیر کو ان مجاہدین کا قاتل ماننا پڑے گا جو اللہ کے راستے میں شہید ہوں، کیوں کہ وہی انہیں دشمنوں کی تلواروں کے سامنے لے گیا۔“^④

☆☆☆

حدیث کے الفاظ ”الناکبة عن الطريق“ کی بنیاد پر مسلک جمہور پر اشکال:

سوال: حدیث میں حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے والی الفتنۃ الباغیۃ کی نشانی یہ بتائی گئی ہے کہ وہ راہِ حق سے ہٹتے ہیں گے۔ ”تقتله الفتنۃ الباغیۃ، الناکبة عن الطريق۔“^⑤ اہل شام اہل ایمان اور مجتہد تھے۔ اس حدیث کا اطلاق بھلا ان پر کیسے ہو سکتا ہے؟ اس سے صاف ظاہر ہے کہ الفتنۃ الباغیۃ وہی جماعت ہوگی جو بے دین، گمراہ، فاسق و فاجر، ظالم اور کافر تھی۔ صحابہ ایسے نہ تھے لہذا ان کا کوئی گروہ الفتنۃ الباغیۃ کا مصداق نہیں بن سکتا۔

① ”نعم التأویل الباطل تاویل اهل الشام قوله ﷺ لعمر بن الخطاب تقتلك الفتنۃ الباغیۃ، فقالوا نحن لم نقتله انما قتله من جاء به حتى اولقه من رماحتنا، لهذا هو التأویل الباطل المحال لحقیقة المعطوط وظاهره فان الذي قتله هو الذي باشر قتله، لاس استعصم به“ (العواصم المرسل: ۱۸۴/۱، ۱۸۵)

② ”وهذا القول لا اعلم له قائل من اصحاب الائمة الاربعین نحوهم من اهل السنة، ولكن هو قول كثير من المروانية ومن وافقهم (منهاج السنة: ۳۰۶/۳)

③ ”وقد اجاب علی عن قول معاویة بان قال: لم یسأل الله ﷻ عن قتل حمزة حیث اخرجہ وهذا من علی الزام لا جواب عنه بوجهة الاعتراض علیها (المذكور في سوال الموتی وامور الامم، باب: جاء ان عثمان لما قتل، دار المنهاج، ریاض)

④ ”قول معاویة انما قتله من قدمه الى سیوفنا، تاویل بعید جدا، اذ لو كان كذلك لكان سیر الجيش هو القاتل للذين یقتلون فی سبیل الله، حیث قسمهم الى سیوف الاعداء (البدایة والنهاية: ۳۲۱/۷)

⑤ ”مجمع الزوائد ومجمع العوائد، ج ۱۵، ۶۳۳



﴿جواب﴾ ازل تو ”الناسکۃ عن الطريق“ کے ضافے والی روایت ضعیف ہے کیونکہ اس کا راوی مسلم بن کیسان الاور متروک ہے۔^① یہ اضافہ ان صحیح روایات میں قطعاً نہیں جن سے جمہور استدلال کرتے ہیں۔

پھر اگر کسی عالم نے استدلال کی تقویت کے لیے ضمناً ”الناسکۃ“ والی روایت لے لی ہو تو اس سے صحیح روایات کا مجموعی مفہوم اور اس پر قائم جماعتی مذہب متاثر نہیں ہوتا اور اس سے جمہور کے اس مسلک پر کہ اہل جہل اور اہل شرم باغی تھے، کوئی حرف نہیں آتا۔ کیونکہ جمہور علماء نہ تو یہ کہتے ہیں کہ یہ حضرات نعوذ باللہ بے دین اور گمراہ تھے ورنہ ہی ”الناسکۃ عن الطريق“ کا لفظ کسی کے گمراہ یا بے دین ہونے میں صریح ہے۔ بلکہ اس کا لغوی مطلب ہے ”راہ سے ہٹا ہوا“ اس مفہوم کا اطلاق اجتہادی غلطی پر بھی ہو سکتا ہے۔ ضروری نہیں کہ اس کا مطلب کبیرہ گناہ، الحاد یا فسق ہو۔

یہ بڑی عجیب منطق ہے کہ ایک حدیث کے الفاظ میں دوسرے معنی کا پورا احتمال ہوتے ہوئے بھی اس کا مطلب کھینچ تان کر ایسا متعین کر دیا جائے جو اسلام کے خلاف ہو۔ پھر اس مفہوم پر اصرار کرتے ہوئے جمہور علماء کے مذہب ہی کو گمراہی قرار دے دیا جائے جبکہ انہوں نے صحیح تاویل کے ساتھ صحیح معنی مراد لیا ہے نہ کہ کوئی خلاف اسلام مفہوم

☆☆☆

بخاری کے احاطہ ”يَدْعُوهُمْ إِلَى الْجَنَّةِ وَيَدْعُوْنَهُ إِلَى النَّارِ“ پر اشکال:

﴿سوال﴾ چلئے ”الناسکۃ عن الطريق“ والی روایت ضعیف سمجھی مگر بخاری میں ”اللفظ الباطنی“ کی نشانی یہ بتائی گئی ہے کہ وہ جہنم کی طرف بلاتی ہوگی ”ویح عمار، تقتله الفئة الباغیة، يدعوهن الى الجنة ويدعونه الى النار.“ اہل شام مؤمن اور اصحاب اجتہاد تھے۔ ”دعوت الی النار“ کا اطلاق بھلا ان پر کیسے ہو سکتا ہے؟ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ”اللفظ الباطنی“ وہی جماعت ہوگی جو دوزخ کی طرف بلانے والی ہوگی یعنی کافر، فاسق اور بے دین۔

﴿جواب﴾ صحیح بخاری ماشاء اللہ بارہ صدیوں سے محدثین اور شراح حدیث کے ہاتھوں میں ہے۔ ان میں سے کسی ایک کو بھی اس حدیث کا یہ مفہوم سمجھ میں نہ آ سکا جو ان جناب نے سمجھا ہے۔ جمہور علماء کے نزدیک اس روایت کا اطلاق اہل شام ہی پر ہوتا ہے۔ رہی یہ بات کہ ان میں صحابہ کرام بھی تھے تو ان پر ”دعوت الی النار“ کا اطلاق کیسے درست ہو سکتا ہے؟ تو اس کے کئی جوابات موجود ہیں۔ کسی ایک کو بھی سمجھ لیں تو صحابہ کے دین و ایمان پر کوئی اشکال وارد نہیں ہوتا۔

① پہلا اور بے تکلف جواب یہ ہے کہ نصیح و بین کلام میں ہر جگہ حقیقی معنی نہیں بلکہ بارہا مجازی معنی بھی مراد ہوتا ہے۔ یہاں ”الجنة“ سے مجازاً امن و امان، اور اتحاد و اتفاق ہے۔ ہر امن جگہ کو ”جنت“ سے تعبیر کرنا عام بات ہے۔

بہشت آتی ست کہ آزارے نباشد..... کسے رابا کسے کارے نہ نباشد

اور جنگ کو ”النار“ (آگ) سے تعبیر کرنا بھی عام ہے: كُنُفَمَا أَوْ قَدْ دُوا نَارًا لِّلْحَرْبِ أَطْفَافًا اللَّهُ.

① مبراز الاعتدال ۶۱۳

② ”یہ جب بھی جنگ کی آگ بجڑکاتے ہیں، اللہ اسے بھادرتا ہے۔“ (سورۃ العنکبوت، آیت ۱۳)

عام محدثین "و یح عمار، تقتله الفئة البغیة، یدعوهم الی الجنة یدعوهم الی النار" کے لفظ کو ثابت مانتے ہیں، مگر وہ ان کی مناسب تاویلات کرتے ہیں جو پیچھے گزر چکی ہیں۔ پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب کے متعلق کوئی ایسی بات لازم نہیں آتی جو اسلامی عقائد کے خلاف ہو۔ ہاں ان کی خطا ثابت ہوتی ہے جو اسلامی اصول کے خلاف نہیں؛ کیوں کہ یہ اسلامی عقیدہ نہیں کہ صحابہ کرام خطاؤں سے معصوم تھے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ

- عن لم سلمة (صحیح مسلم، ج: ۵، ۵۰۸، ۵۰۶، کتاب الفتن، مسند ابی یعلی، ج: ۱، ۲۹۹۰، مصنف عبدالرزاق، ج: ۲، ۳۲۶، مسند احمد، ج: ۲، ۲۶۳۸۲، ۲۶۶۵۰، ۲۶۶۸۰، مسند ابی داؤد طیالسی، ج: ۱، ۱۴۰۳، السنن الکبریٰ للسنائی، ج: ۱، ۸۲۱۴، ۸۲۹۰، ۸۲۹۱، ۸۲۹۲، ۸۲۹۳، مصنف ابی ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۸۵۱، المعجم الکبیر للطبرانی، ج: ۲۳، ۳۷۳)
 - عن ابی سعید الخدری (صحیح مسلم، ج: ۵، ۵۰۳، بلعطف: تقتلک الفئة الباغیة، کتاب الفتن، مسند احمد، ج: ۱، ۱۱۰، ۱۱۲۲۱، السنن الکبریٰ للسنائی، ج: ۱، ۸۲۹۳، ۸۲۹۵، مسند ابی داؤد طیالسی، ج: ۱، ۲۴۸۲، ۲۴۸۳، مسند احمد، ج: ۱، ۱۱۶۶)
 - عن ابی قحافة (مسند حمد، ج: ۱، ۲۲۶۰۹، ۲۲۶۱۰، الأحاد والمثنائ، ج: ۱، ۱۸۴۰، السنن الکبریٰ للسنائی، ج: ۱، ۸۴۹۵)
 - عن ابی هريرة (سنن الترمذی، باب مناقب عمار)
 - عن عمرو بن العاص (مسند ابی الجعد، ج: ۱، ۱۱۴۵، ۱۶۲۲، ۱۶۲۱، مسند احمد، ج: ۱، ۱۴۴۶، مسند اسحق بن راهویہ، ج: ۱، ۱۸۴۴، ۱۹۱۸، مصنف ابی ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۸۵۱، ۳۴۸۴۶، مصنف عبدالرزاق، ج: ۲، ۳۰۴۲۴، المعجم الکبیر للطبرانی، ج: ۱۹، ۳۳۰)
 - عن عبدالله بن عمرو بن العاص (مسند احمد، ج: ۱، ۲۴۹۹، ۲۵۳۸، ۲۶۲۶، ۲۹۲۹، مسند البراء، ج: ۱، ۳۳۲۸، مصنف ابی ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۸۴۵، السنن الکبریٰ للسنائی، روایت نمبر: ۸۳۹۶، ۸۳۹۷، ۸۳۹۸، المعجم الکبیر للطبرانی، ج: ۱۹، ۱۳۱)
 - عن عمرو بن حزم (مسند احمد، روایت نمبر: ۱۴۴۴۸)
 - عن عزمدة بن ثابت ذوالشهادتین (مصنف ابی ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۴۸۴۵، مسند احمد، روایت نمبر: ۳۱۸۴۳، المعجم الکبیر للطبرانی، ج: ۳، ۸۵)
 - عن حنبل بن ابی الہلال (مسند طیالسی، روایت نمبر: ۲۸۳، مسند احمد، روایت نمبر: ۱۰۱۴، مسند الحارث، روایت نمبر: ۱۰۱۸)
 - عن زید بن ابی اوفی (الأحاد والمثنائ، روایت نمبر: ۲۴۰۴، المعجم الکبیر للطبرانی، ج: ۵، ۲۲۰/۵)
 - عن انس بن مالک (المعجم الاوسط، روایت نمبر: ۶۳۱۵)
 - عن عمار بن یاسر (المعجم الاوسط، روایت نمبر: ۴۵۲۶)
 - عن عثمان بن عفان (المعجم الصغیر، روایت نمبر: ۵۱۶)
 - عن ابی وافع (المعجم الکبیر للطبرانی، ج: ۱، ۳۲۰)
 - عن ابی یوب (المعجم الکبیر للطبرانی، ج: ۱، ۱۲۸، ۳)
 - عن زیاد بن المفرد و ابی الہسر (المعجم الکبیر للطبرانی، ج: ۵، ۲۶۶/۵)
 - عن ابی الہسر (المعجم الکبیر للطبرانی، ج: ۱۹، ۱۴۱، ۱۴۰)
 - عن حلیمة و ابی مسعود (مسند البراء، روایت نمبر: ۲۹۳۸)
 - عن معاویة بن ابی سفیان (المعجم الکبیر للطبرانی، ج: ۱۹، ۳۹۶/۱۹)
- الفئة الباغیة وان روایت کہ ان مقامات پر کئی مکی دیکھیں اس میں "یدعوهم الی الجنة یدعونه الی النار" کے الفاظ نہیں ہوں گے۔
میں بخاری کے علاوہ "یدعوهم الی الجنة یدعونه الی النار" والا اضافہ صرف دو جگہ پایا گیا ہے:
- مسند احمد، روایت نمبر: ۱۱۸۶۱، عن ابی سعید مرسل
 - صحیح ابی حبان، روایت نمبر: ۴۰۴۸۰، ۴۰۴۹، عن ابی سعید مرسل

(بیجا کے مطبعہ)



المارقة، الفتنۃ الباغیۃ اور خوارج کا مصداق کون؟

﴿سوال﴾ ”الفتنۃ الباغیۃ“ کا مصداق درحقیقت خوارج ہیں۔ ”کنز العمال“ میں ہے کہ حضور ﷺ نے خارجی سردار کو فرمایا تھا: ”یفعل لی الفتنۃ الباغیۃ۔“^①

و دیگر روایات میں خوارج کو ”المارقة“ بھی کہا گیا ہے یعنی دین سے نکل جانے والے۔^②

المارقة اور الفتنۃ الباغیۃ کا مطلب قریب قریب ہے۔ پس جس طرح ”المارقة“ خوارج تھے اسی طرح ”الفتنۃ الباغیۃ“ بھی وہی تھے۔ حافظ ابن حجر، امام ہودہ اور ماطی قاری وغیرہ اہل شام پر اس کا اطلاق کس بنیاد پر کرتے ہیں؟

﴿جواب﴾ اکابر اسلام یہ اطلاق متواتر حدیث، فقہی قواعد اور ثابت شدہ واقعات کے تحت کرتے ہیں، جن کا انکار ممکن نہیں، سوائے اس کے کہ تاریخ و حدیث کی صحیح روایات کو بھی ناقابل اعتماد قرار دے دیا جائے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ

چونکہ یہ دونوں روایات مرسل ہیں اور سرفہر روایات میں یہ الفاظ نہیں، اس سے یہ اندر رہتا ہے کہ ناپا اصل حدیث میں یہ الفاظ نہیں تھے۔ بعض محققین کے مطابق بخاری شریف کے حلیہ میں یہ حدیث اس طرح تھی ”ویصح عمار یدعوہم الی الجعۃ یدعوہم الی النار۔“ یہ ایک الگ حدیث تھی جسے الفتنۃ الباغیۃ یعنی اہل شام کے مسئلے سے کوئی تعلق نہ تھا۔ بعد میں نسو میں اختلاف کی وجہ سے دو حدیثیں غلط مطبع ہو گئیں۔ نقل کی غلطی کی وجہ سے ”لقتلہ الفتنۃ الباغیۃ“ بھی ان کے بیچ میں مندرج ہو گیا اور روایت یوں بن گئی:

ویصح عمار، لقتلہ الفتنۃ الباغیۃ، یدعوہم الی الجعۃ یدعوہم الی النار

بخاری کی سب سے قدیم شرح میں جو اندلس کے نامور محدث ابن بطال رحمۃ اللہ علیہ (م ۴۹۳ھ) نے پانچویں صدی ہجری میں لکھی، اس حدیث کے الفاظ کو یوں نقل کیا ہے ”ویصح عمار، یدعوہم الی الجعۃ یدعوہم الی النار“ (شرح بخاری، ابن بطال ۵/۲۷)

اسی لیے مشہور محدث امام حیدری (م ۳۸۸ھ) نے بھی بخاری اور مسلم کی روایات کے مجموعے ”المجمع بین الصحیحین“ میں اس زائد الفاظ (لقتلہ الفتنۃ الباغیۃ) کو نقل نہیں کیا۔ حیدری اس حدیث کو یوں بیان کرتے ہیں ”ویصح عمار، یدعوہم الی الجعۃ یدعوہم الی النار“۔ پھر فرماتے ہیں

”اس حدیث میں ایک مشہور اضافہ ہے جسے امام بخاری نے روایت کے دونوں طرف میں ذکر نہیں کیا۔ (یعنی ہر جگہ حدیث کو ”لقتلہ الفتنۃ الباغیۃ“ کے بغیر بیان کیا ہے) شاید بخاری کے نزدیک یہ الفاظ ثابت نہیں تھے، یا ثابت تھے مگر انہوں نے کسی وجہ سے حذف کر دیے۔ اس اضافے کو اس حدیث میں ابو بکر براقانی اور ابو بکر اسماعیل نے تخریج کیا ہے۔ ابو سعید دمشقی فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے یہ اضافہ الفاظ نقل نہیں کیے۔ انہیں عبد الرحمن بن عمار اور خالد بن عبد اللہ الواسطی وغیرہ نے نقل کیا ہے۔ عبد الوہاب کی روایت جسے امام بخاری نقل کیا ہے، میں ان الفاظ سے قائل ہے۔“ (المجمع بین الصحیحین

البخاری و مسلم ۲/۳۲۲)

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اس پر مزید روشنی ڈالتے ہوئے فرماتے ہیں:

”جان لو کہ اس زائد الفاظ (لقتلہ الفتنۃ الباغیۃ) کو حیدری نے ’المجمع‘ میں ذکر نہیں کیا اور کہا ہے کہ بخاری نے انہیں سرے سے ذکر نہیں کیا۔“ پھر آگے فرماتے ہیں ”مجھے یہ گلتا ہے کہ بخاری نے ان الفاظ ’الفتنۃ الباغیۃ‘ کو جان بوجھ کر حذف کیا ہے، یا ایک بار یک سکتے کی وجہ سے کیا، وہ یہ کہ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ اعتراف کرتے ہیں کہ انہوں نے یہ اضافہ الفاظ ہی اکرم ﷺ نے نہیں سنے۔ (یعنی حدیث اتنی ہی اتنی ہے کہ ”ویصح عمار، یدعوہم الی الجعۃ یدعوہم الی النار“ میں اس سے ثابت ہوا کہ یہ الفاظ (الفتنۃ الباغیۃ) اس روایت میں بعد میں درج کیے گئے ہیں۔ اور وہ روایت جو (الفتنۃ الباغیۃ) کے الفاظ کو بیان کرتی ہے، بخاری کی شرط پر نہیں ہے۔ اس روایت کو ابو ارے و ذر بن ابی نصر، عن ابی سعید خدری رضی اللہ عنہ کی سند سے نقل کیا ہے اور سعید (نبوی) کی تعمیر اور صحابہ کے ایک ایک ہٹ اضافے کا ذکر کرتے ہوئے اس میں ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے کہ مجھے میرے بعض ساتھیوں نے بتایا، میں نے خود رسول اللہ ﷺ سے نہیں سنا، آپ ﷺ نے فرمایا: اسے ابن عمرؓ نے تجھے باقی کر دیا۔“ (فتح الباری ۱/۵۳۲)

حاشیہ صفحہ موجودہ

① کنز العمال، روایت نمبر ۳۱۵۷۲، جامع الاحادیث۔ روایت نمبر ۳۳۴۷۰

② المعجم الاوسط، روایت نمبر ۷۶۵۹

”الفنۃ الباغیۃ“ (باغی گروہ) کا ایک ہی جماعت میں منحصر ہونا لازمی نہیں۔ باغی گروہ متعدد ہو سکتے ہیں۔ جو بھی شرعی خلیفہ کی اطاعت سے انکار کر کے کسی علاقے پر قابض ہوگا اس پر باغی کا اطلاق درست ہوگا۔ اہل شام کی بغوت کا ثابت ہونا حدیث عمار پر منحصر نہیں۔ اگر یہ حدیث سامنے نہ بھی ہوتی تو حدیث و تاریخ کی متعدد صحیح روایات سے جنگ صفین کے جو حالات ثابت ہیں وہ بلاشبہ خروج کی فقہی تعریف کے ذیل میں آتے ہیں، یہی وجہ تھی کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل سے پہلے بھی صحابہ و تابعین کا ایک بڑا مجمع حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ اہل شام سے قتال کرتا رہا، کیوں کہ بغوت کی شرعی تعریف ہی مسیئہ کو واضح کر چکی تھی۔

جہاں تک خوارج کا تعلق ہے، ان کے باغی ہونے سے بھلا کسے نکار ہے۔ اگر انصاف کے دائرے میں رہتے ہوئے انہیں حدیث عمار کے الفاظ کا مصداق بنانے کی گنجائش ہوتی تو علمائے اسلام کو اس میں کوئی باک نہ ہوتا۔ مگر ہمارے اسلاف کا یہ طرز رہا ہے کہ وہ دشمن کے حق میں بھی عسی خیانت سے دامن بچاتے تھے۔ ان پر یہ واضح تھا کہ حدیث عمار کا مصداق وہ لوگ ہوں گے جو عمار رضی اللہ عنہ کو قتل کریں گے اور صحیح روایات سے ثابت ہے کہ یہ قتل شامی انفر ابو عادیہ جہنی رضی اللہ عنہ نے کیا تھا۔ پس ان صحیح روایات کو نظر انداز کر دینا اور ”الفنۃ الباغیۃ“ اور ”مارقۃ“ کے الفاظ میں معنوی مناسبت دیکھ کر قیاس کے ذریعے صرف خوارج کو باغی قرار دینا کوئی وزن نہیں رکھتا۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ فقہی لحاظ سے خوارج بھی باغی تھے جیسا کہ ان کے باغیانہ افعال سے واضح تھا۔ نیز ان کی بغاوت تاویل یا اجتہاد سے خالی تھی، اس لیے وہ صرف باغی نہیں، گمراہ اور گناہ گار بھی تھے۔ اس لیے انہیں ”مارقۃ“ کہا گیا ہے، نہ کہ ”الفنۃ الباغیۃ“۔ نیز جہاں انہیں مارقہ کہا گیا ہے وہاں یہ وضاحت بھی کی گئی ہے کہ ان کا ظہور امت کی دو بڑی جماعتوں میں جنگ کے بعد ہوگا۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ ”مارقۃ“ سے ایک الگ جماعت مراد ہے۔^①

یاد رہے کہ پورے ذخیرہ حدیث میں خوارج کے لیے ”الفنۃ الباغیۃ“ کے الفاظ صرف ”کنز العمال“ کی اسی روایت میں منقول ہیں۔ کنز العمال میں اسے ”السنة لابن ابی عاصم“ سے نقل کیا گیا ہے مگر ابن ابی عاصم نے وضاحت کی ہے کہ اس کا ایک راوی اخط بن ادریس المہصری متروک ہے اور یہ بھی بتایا ہے کہ محدثین نے اس روایت کے باقی الفاظ کو تو قابل قبول کہا ہے مگر ”یقتل فی الفنۃ الباغیۃ“ کے الفاظ کو ثابت نہیں مانا۔^② لہذا یہ روایت مذکورہ موقف کو ثابت کرنے کے لیے بالکل بے وزن ہو جاتی ہے۔

تاہم اگر اس روایت کے تمام الفاظ کو من و عن ثابت مان لیں تب بھی جمہور علماء کے موقف کو مسترد نہیں کیا جاسکتا؛ کیوں کہ ”الفنۃ الباغیۃ“ (باغی گروہ) کو ایک ہی جماعت میں منحصر کر دینے کی کوئی دلیل موجود نہیں۔ ظاہر ہے باغی گروہوں کا کسی بھی دور میں متعدد ہونا محال نہیں۔

① یقتل فستان عظیمتان دعرامہ واحدة، فبیہما كذلك اذ مرکب مهم مارلة تقلبها اولی الطائفتین بالحق. (المعجم الاوسط، ج ۱، ص ۶۵۹، مصنف عبد الرزاق، ج ۱، ص ۱۸۶۵۸) ② السنة، ابی ابی عاصم، روایت مصر ۹۱۱

”الفہ الباغیہ“ پر ”الف لام“ کو لے کر ایک اشکال:

﴿سوال﴾ کیا شارحین حدیث نے یہ نہیں سوچا کہ ”الفہ الباغیہ“ میں الف لام کی موجودگی بلاوجہ نہیں۔ اسے دیکھیں حدیث کا درست ترجمہ یہ نہیں کہ: ”عمار کو ایک باغی گروہ قتل کرے گا۔“ بلکہ الف لام کے ساتھ اس کا درست ترجمہ یہ ہے: ”عمار کو باغی گروہ قتل کرے گا۔“ (صحیح ترجمے میں باغی گروہ معروف ہے جبکہ غلط ترجمہ گروہ کے مطابق کیا جاتا ہے۔) ارشاد نبوی کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ وہ ایک متعین اور خاص باغی گروہ ہے۔ جس وقت یہ حدیث سنائی گئی اس وقت عالم اسلام میں کوئی باغی گروہ نہیں تھا، سوائے ان منافقین کے جو مدینہ میں رہ کر خفیہ سازشیں کیا کرتے تھے۔ (یہ فرمان نبوی ہماری شریف کی روایت کے مطابق مسند نبوی کی تعمیر اور مسلم کی روایت کے مطابق غزوہ خندق کے وقت ارشاد فرمایا گیا تھا) اس لیے یہاں ”الفہ الباغیہ“ سے مراد یقیناً کوئی ایسا گروہ تھا جو حضور اکرم ﷺ کے علم اور ذہن میں تھا۔ اس کی کوئی پہچان بتائے بغیر اسے الفہ الباغیہ کہہ کر بیان کرنا یہ ظاہر کرتا ہے کہ اگلے دور میں بغاوت میں مشہور و معروف رہے اور جانا پہچانا ہوگا۔ جب بھی ”الفہ الباغیہ“ کا لفظ بولا جائے گا تو وہی بلا تکلف ذہن میں آئے گا۔ اس کی پہچان ہی بنیوت ہوگی۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب کا مقصد اصلاح اور امت کی خیر خواہی کے سوا کچھ نہ تھا۔ یہ حضرات باطلانہ صفات والے نہ تھے۔ منگی پر ہیز گار تھے۔ سرکشی اور بغاوت سے اجتناب کرتے تھے۔ اس لیے ان پر ”الفہ الباغیہ“ کا اطلاق بہت مشکل ہے۔

دوسری طرف اگر غور کیا جائے تو صحابہ کرام کے دور اقتدار میں باغی گروہ کی حیثیت سے جو لوگ سرگرم رہے وہ عبداللہ بن سبا کی جماعت اور قاتلین عثمان کی پارٹی تھی، اسی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں خوارج کی شکل بھی اختیار کی اور پھر پہلی صدی ہجری کے اواخر تک وہ جگہ جگہ بغاوتیں کرتے رہے۔ حدیث کے ظاہری الفاظ میں جس طرح باغی گروہ کا بلا تکلف ذکر کیا گیا ہے وہ انہی لوگوں پر بے ساختہ منطبق ہوتا ہے۔ امت کا سب سے بڑا اور مستقل باغی گروہ ہر دور میں یہی لوگ رہے ہیں اگرچہ ان کی شکلیں بدلتی رہی ہیں۔

﴿جواب﴾ خوارج اور سبائیوں کی گمراہیوں اور فتنہ و فساد سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ یہ لوگ بار بار بغاوت اور سرکشی کا کھانا مظاہرہ بھی کرتے رہے ہیں۔ مگر اہل شام سے کش مکش کو جس میں تین دن تک جنگ ہوئی، کس شرعی دلیل کی بناء پر خروج نہ مانا جائے؟ جبکہ کتب فقہ میں، سے خروج کی اہم نظیر کے طور پر پیش کیا گیا ہے۔ اگر ایک خلیفہ راشد سے جنگ بھی ”خروج“ نہیں تو پھر خروج کی کیا تعریف ہے؟

سوال یہ نہیں کہ کونسا گروہ شری پسند، منافق اور گمراہ تھا اور کونسا دین دار، متقی و پرہیز گار؟ یقیناً سبائی اور خوارج شری پسند تھے۔ اور صحابہ و تابعین، چاہے عراقی ہوں یا شامی، دین دار اور متقی تھے۔ مگر سائل نے جو دعویٰ کیا ہے وہ بھی ثابت ہو سکتا ہے جب خروج کی کوئی ایسی نئی فقہی تعریف ڈھونڈی جائے کہ اس کا اطلاق اہل شام کے ائمہ اہل بیت پر نہ ہو سکے۔



نیز یہ بھی ثابت کرنا ضروری ہوگا کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا قتل اہل شام نے نہیں کیا۔

”الفتنۃ الباغیۃ“ پر اہل لام کی قیاسی بحث بظاہر بہت اچھی ہے مگر یہ فقہ راویوں کی روایات سے متصادم ہے۔ اگر اسے مانا جائے تو حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قاتل ابو غادیہ رضی اللہ عنہ کو سبائی ماننا پڑے گا جب کہ وہ شامی صحابی تھے۔

جب یہ ثابت ہو چکا کہ قاتل عمار ابو غادیہ النجفی رضی اللہ عنہ نے کیا اور ”الفتنۃ الباغیۃ“ سے مراد اہل شام ہیں تو پھر ماننا پڑے گا کہ حدیث میں ”الفتنۃ الباغیۃ“ کا الف لام عہدی بھی جس خاص گروہ کو ظاہر کر رہا ہے وہ اہل شام ہی تھے۔

”الفتنۃ الباغیۃ“ پر الف لام اس لیے بھی تو آسکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم اور ذہن میں اہل شام کے خروج کا نقشہ واضح تھا۔ اسلامی تاریخ میں پہلا بڑا خروج یہی تھا جو جنگ صفین سے ۴۰ھ تک جاری رہا۔ ۴۰ھ کے درمیان سرحدوں کے احترام کا معاہدہ ہوا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت ان کی شہادت تک نہیں کی گئی۔ یہ کش مکش اس وقت ختم ہوئی جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ خلافت سے دست برداری پر آمادہ ہوئے اور اُمّ مسلمہ پانچ سال مدت بعد متحد ہوئی۔

سبائی شریک نہ تھے، گمراہ اور منافق تھے مگر وہ کبھی کھل کر میدان میں نہیں آئے۔ خوارج کی حاکمیت بھی چند ہزار سے زیادہ نہ تھی جو چند ماہ میں فنا کر دی گئی۔ مگر اہل شام کا گروہ بہت بڑا تھا اور اس قضیے میں خونریزی بھی زیادہ اور طویل مدت تک ہوئی۔ نیز چونکہ دونوں گروہ دین دار تھے، اس لیے اچھے لوگ بکثرت قتل ہوئے، اس لحاظ سے یہ قضیہ زیادہ حزن انگیز بن گیا تھا۔ اسی لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمادیا تھا: ”قیامت برپا ہونے سے پہلے دو بڑی جماعتیں آپس میں لڑیں گی۔ ان کے مابین زبردست خونریزی ہوگی۔ ان کا دعویٰ ایک ہی ہوگا۔“^①

☆☆☆

﴿سوال﴾ حضرت عمار رضی اللہ عنہ بھی صحابی تھے اور انہیں قتل کرنے والے ابو غادیہ رضی اللہ عنہ بھی صحابی تھے۔ یہ کیسے ممکن ہے

کہ ایک صحابی نے دوسرے صحابی کو قتل کر دیا ہو؟ پس نہ ابو غادیہ رضی اللہ عنہ قاتل عمار تھے نہ اہل شام ”الفتنۃ الباغیۃ“

﴿جواب﴾ یہ واقعہ حالت جنگ کا ہے اور اس دوران ابو غادیہ رضی اللہ عنہ کی اپنی روایت سے ثابت ہے کہ انہیں معلوم نہ تھا کہ وہ کس پر وار کر رہے ہیں کیوں کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے خود پہنا ہوا تھا۔ اگر مان بھی لیا جائے کہ جان بوجھ کر قتل کیا تھا پھر بھی جنگ میں بعض صحابہ کے ہاتھوں دوسرے صحابہ کی شہادت ثابت ہو جانے کا انکار کرنے کی کوئی وجہ نہیں کیوں کہ جنگ تھی تو لامحالہ ایسا ہونا ہی تھا۔ اگر جنگ کا انکار نہیں کیا جاسکتا تو شہادتوں کے جزئی واقعات کا انکار کرنے سے کیا حاصل۔ پس اس دلیل کے ساتھ ابو غادیہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں قتل عمار کا انکار کرنا تا کہ اہل شام کو ایک صحابی کے قتل سے بری ثابت کیا جائے، ایک فضول تاویل ہے۔ اگر قاتل عمار سے اہل شام کو بری قرار دے بھی دیں تو صفین کے باقی ہزاروں مقتولین کے بارے میں کیا کہیں گے جن میں کتنے ہی صحابہ اور تابعین تھے۔ کیا سبھی کو سبائیوں نے مارا تھا؟ جو تاویل باقی مقتولین کے لیے برحمل ہے وہی جمہور علماء حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل کے بارے میں بھی کرتے ہیں

① صحیح البخاری، ج ۱، کتاب الفتن، باب خروج الباز، صحیح مسلم، ج ۲، کتاب الفتن

یعنی حضرت عمار رضی اللہ عنہ سمیت صفین کے قریب مقتول صحابہ دینا بعین اجتہاد کے تحت ہونے والی ایک جنگ کے شہداء ہیں۔ اس جنگ میں قاتلوں کو گناہ گار مانا جائے گا نہ مقتولین کو۔ ان شاء اللہ سب ہی مآجور اور مغفور ہیں۔

☆☆☆

کیا ”الفنۃ الباغیۃ“ کا مطلب ”قصاص طلب کرنے والی جماعت“ لیا جاسکتا ہے؟

﴿سوال﴾ ”الفنۃ الباغیۃ“ سے مراد ”قصاص طلب کرنے والی جماعت“ ہے۔ کیوں کہ اس کا مادہ ”البغی“ ہے جس کا مطلب ”طلب کرنا“ ہے۔ یعنی اہل شام قصاص عثمان طلب کر رہے تھے جیسا کہ تاریخ سے ثابت ہے اس لحاظ سے حدیث میں ان پر ”لفنۃ الباغیۃ“ کا اطلاق قائل مذمت نہیں بلکہ قابل تعریف ہے۔ چاہے تھا کہ اسی تاویل کو اختیار کیا جاتا جو عظیم صحابہ کے لیے مناسب ترین ہے مگر اس کی بجائے اکثر شارحین حدیث نے اہل شام کو حقیقت میں باغی مان کر صحابہ کے مقام سے ناواقفیت کا ثبوت دیا ہے۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ علمائے اہل سنت میں رفض کے جرائم ہمیشہ موجود رہے ہیں۔

﴿جواب﴾ ”الفنۃ الباغیۃ“ کی اس تاویل میں ذرا بھی وزن ہوتا تو شارحین حدیث شری صحابہ کو اعتراض سے بچانے کی خاطر اسے ضرور قبول کر لیتے۔ علمائے اُمت میں رفض کے جرائم ہرگز نہیں مگر وہ کبھی فرضی اور فاسد تاویلات کے قائل نہیں رہے۔ ان کا مقصد اسلام کی حفاظت رہا ہے۔ یہی صحابہ کا مقصد حیات تھا۔ علمائے اُمت کے نزدیک دفاع صحابہ کی اہم ترین غرض یہی ہے کہ اسلام کی حفاظت ہو کہ ہم تک سنت نبویہ پہنچنے کا پہلا واسطہ یہی حضرات ہیں۔ تاویلات فاسدہ سے خود اسلام اور سنت نبوی کے صحیح مفادیم خسرے میں پڑ جاتے ہیں۔ جب مقصد دین کی حفاظت ہے تو اگر کسی موقع پر بعض صحابہ کے کسی فعل کی تاویل فاسدہ سے خود اسلام میں رخنہ پڑتا ہو تو وہاں ان کے فعل کی تاویل نہیں کی جائے گی بلکہ ان کی غلطی کو مانا جائے گا۔ اگر ہر جگہ ہر صحابی کی غلطی کی ایسی فاسد تاویل کرنا فرض ہوتی کہ نفس واقعہ ہی کو بدل دیا جائے اور غلطی، غلطی ہی نہ رہے تو متعدد صحیح احادیث میں بعض صحابہ سے سرقہ، زنا اور شرب خمر وغیرہ سرزد ہونے اور ان جرائم پر قطع ید اور رجم کے اجراء کو بھی کسی بعید معنی پر محمول کرنا لازم ہوتا کیوں کہ یہ جرائم کبیرہ گناہ ہیں۔ ایسی صورت میں صحابہ کا دفاع کرتے ہوئے اُمت پر یہ موقف اختیار کرنا فرض ہوتا کہ کسی صحابی سے کبھی کوئی ایسا فعل ہوا ہی نہیں کہ جس پر حد جاری ہوتی۔

نتیجہ کیا نکلتا؟ ایسی تاویلات سے بعض صحابہ کا دینی دفاع تو ہو جاتا مگر دوسری طرف حدود شرعیہ کا انکار ہو جاتا اور باطل فرقوں کے لیے احادیث میں فاسد تاویلات اور من مانی موٹا گائیوں کا روزہ کھل جاتا۔

حدیث ”الفنۃ الباغیۃ“ صحیح، متواتر اور اپنے مفہوم میں بالکل واضح ہے۔ اس کا اطلاق ایسی جماعت پر ہوا جو اپنے تمام فضائل و مناقب اور نیک نیتی کے باوجود، غلط فہمی کی بناء پر خروج کی مرتکب تھی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ قرآن مجید کی ہدایت کے مطابق ان کے خلاف ریاستی طاقت کا استعمال کر کے خروج کی شرعی سزا بھی پورے شرح صدر کے ساتھ جاری کر چکے



تھے۔ ان کا یہ اقدام باقیات مسائل خردج کے لیے ضابطہ مان لیا گیا تھا اور یوں اُمت کو حدود و قصاص کی طرح خردج و بغاوت کی تعریف اور مسائل سمجھنے کے لیے بھی ایک معتبراً خذ نصیب ہوا۔

اس تاظر میں علمائے راہنمائی کے نزدیک یہ مشکل ہی نہیں بلکہ ناجائز تھا کہ وہ حدیث ”الفئة الباغية“ کی ایسی تاویل قبول کرتے جو شرعی اصطلاح کو پامال کر دے اور فریق قحطی کی خطا کو جواز بلکہ سند تعریف بخش دے۔ لہذا اس مطلب کو جمہور علماء نے نہ صرف یہ کہ قبول نہیں کیا بلکہ اسے حدیث کے واضح مفہوم میں تحریف اور تاویل فاسد قرار دیا۔ ملا علی قاری رحمہ اللہ اس مطلب کو مسترد کرتے ہوئے کہتے ہیں:

”جیسا کہ تم دیکھ سکتے ہو کہ یہ تحریف ہے۔ اس لیے کہ یہاں (لفظ الباغية سے) قصاص طلب کرنا مردین نامناسب ہے۔ کیوں کہ رسول اللہ ﷺ نے یہ بات حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی فضیلت اور ان کے قاتلوں کی مذمت کے طور پر فرمائی ہے، کیوں کہ حدیث میں لفظ ”وبیح“ آیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ ”وبیح“ کا لفظ اس شخص کے لیے بولا جاتا ہے جو ایسی مصیبت میں مبتلا ہو جس کا وہ مستحق نہ ہو، اس پر ترس کھاتے ہوئے، حسرت کے طور پر ”وبیح“ کہا جاتا ہے۔ جامع الصغیر میں ام احمد اور ام بخاری سے سند حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ مرفوعاً منقول ہے: ”وبیح عمار تقتله الفئة الباغية، يدعوهم ابي الجنة ويدعونه الى النار.“ یہ بالکل ایسا ہی ہے جس طرح کتاب اللہ میں ”البغی“ کا لفظ جہاں مطلق آیا ہے، وہاں اس سے بھی صحیح اور فراڈ ہن میں آجانے والا معنی مراد ہے، جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَيَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ. اور ارشاد ہے: فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَى ① پس ایک شرعی (اصطلاحی) لفظ کو لغوی معنی پر محمول کر لینا، انصاف سے بعید ہے۔ یہ ظلم کی طرف میلان ہے جو کسی شے کو اس کے مقام سے ہٹانے کا نام ہے۔“ ②

حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی بھی یہی رائے ہے۔ وہ حدیث عمار کے متعلق فرماتے ہیں:

”یہ حدیث صحیح ہے۔ بعض حضرات نے اس کی تاویل یہ کی ہے کہ باغی ”طالب“ کے معنی میں ہے مگر اس بات کی کوئی حیثیت نہیں۔“ ③

امام قرطبی رحمہ اللہ ”الفئة الباغية“ کو طالب قصاص کے معنی میں لینا تاویل فاسد قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اس پہلی تاویل کے فاسد ہونے کی وضاحت یہ ہے کہ اگرچہ ”البغی“ کا لغوی معنی طلب کرنا ہے مگر لغت اور شریعت میں اس کا استعمال زیادتی اور فساد کے لیے ہوتا ہے۔ اسی لیے ابو عبید اور دیگر ماہرین لغت نے لکھا ہے۔ ”البغی“ زیادتی کے معنی میں ہے۔“

① سورة النحل، آیت: ۹۰، سورة الحجرات، آیت: ۹

② مولا المصباح ۹/ ۳۸۵، کتاب الفضائل باب المعجرات، دار المعرفۃ ③ الصغیر من مباح الاعتدال، ص ۲۵۱

وہ لفظ ”البغی“ پر مختصر لغوی بحث کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”البغی کا حال الصلوٰۃ اور الدابة جیسے اسمائے عربیہ (عرفاً ایک خاص معنی میں مستعمل اسماء) جیسا ہے۔ جب نہیں کوئی سنتا ہے تو اس کا ذہن عربی معنی کی طرف جاتا ہے نہ کہ اصل لغوی مطلب کی طرف جو کہ متروک ہو چکا ہوتا ہے۔ اور لفظ کے اسی عربی معنی پر محمول ہونے کی وجہ سے عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اور دیگر حضرات اور اس دور کے معاصر لوگوں نے اس تاویل (یعنی باغیہ سے مراد طالب ہے) کو تحریف سمجھا تھا۔

چلیے ہم عرف کو چھوڑ کر مان لیتے ہیں کہ لفظ باغیہ میں طبع اور فساد دونوں کا احتمال موجود ہے۔ لیکن نبی اکرم ﷺ نے اس حدیث میں ”الفیء الباغیہ“ کا ذکر حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی فضیلت اور ان کے قاتلوں کی مذمت کے طور پر کیا ہے۔ اگر ”البغی“ سے مراد محض طلب کرنا ہوتا تو حضور ﷺ کی اس حدیث کا کوئی مطلب نہیں رہتا۔ حدیث کا سیاق و سباق ان دونوں باتوں کو (عمار رضی اللہ عنہ کی فضیلت اور ان کے قاتلوں کی مذمت) ظاہر کر رہا ہے۔ حدیث کے تمام طرق کو جمع کر کے غور کر لیں۔ یہی ثابت ہوگا۔

نیز اگر یہاں ”البغی“ سے ”طلب کرنا“ مراد لیا جائے تو فقط عمار رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کو باغی یعنی طالب قصاص قرار دینا ایک لا حاصل بات ہوگی۔ کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی بھی تو قصاص عثمان کے طلب گار تھے بشرطیکہ وہ اس کے لیے فارغ ہو سکتے۔ ورنہ اس پر قدرت رکھتے۔ مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب نے اختلاف اور جلد بازی کر کے انہیں اس کام سے روک دیا، حالانکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرما رہے تھے کہ جس حلقے میں لوگ داخل ہوئے ہیں آپ بھی اس میں شامل ہو جائیں، ہم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کو تلاش کر کے ان پر کتاب اللہ کا فیصلہ نافذ کریں گے۔ مگر ان حضرات نے ان کی بات پر توجہ نہ دی اور اس پر نہ چلے۔ تقدیر غالب آچکی تھی۔ درگھر میں شہید کیے جانے والے (حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) کے سبب عظیم المیرہ رونہ ہوتا تھا۔“^①

☆☆☆

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام سے امیر المؤمنین کو حذف کرنے پر اصرار کیوں کیا گیا؟

﴿سوال﴾ صلین میں جنگ بندی کا معاہدہ لکھتے ہوئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ امیر المؤمنین کا لفظ مٹانے پر زور دیا تھا۔^② کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت کا اہل اور اس منصب کے قابل نہیں مانتے تھے؟

﴿جواب﴾ ایک ہے حکمران بننا اور ایک ہے حکمرانی کی اہلیت ہونا۔ اسی طرح ایک ہے کسی کو حکمرانی کے قابل ماننا، دوسرا ہے کسی کو اپنا حکمران تسلیم کرنا۔ دونوں میں فرق ملحوظ رکھنا چاہیے۔ حکمران بننے کی اہلیت بیک وقت کئی افراد

① المفہوم لما اشکل من تلخیص مسلم، کتاب الفتن و اشراط الساعة، ۲۵۵/۷

② مسند احمد، ج ۳، ۱۸۷، البدایہ والنہایہ، ۵۲۵/۱۰، تاریخ الطبری، ۵۳/۵



میں ہو سکتی ہے مگر ایک ملک کا آئینی حکمران ایک وقت میں ایک ہی شخص ہوتا ہے۔ جیسے دو خلافت راشدہ میں مشرکہ مشرکہ میں سے ہر ایک خلافت کی اہلیت رکھتا تھا مگر ان میں سے خلیفہ یکے بعد دیگرے صرف چار کو مانا گیا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت کا اہل مانتے تھے جیسا کہ ابو مسلم خولانی کی روایت میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”حضرت علی مجھ سے افضل اور خلافت و حکومت کے مجھ سے زیادہ حق درجہ ہیں۔“^① مگر وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فی الحال خلیفہ تسلیم نہیں کرتے تھے۔ اگر خلیفہ تسلیم کرتے تو ان کی اطاعت کو واجب سمجھتے۔ وہ فقط اس زمینی حقیقت کو تو مان رہے تھے کہ علی رضی اللہ عنہ خلافت کے اہل ہیں۔ مگر وہ حالات کو جس زاویے سے دیکھ رہے تھے، اس کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ فی الحال شرعی حکمران یا امیر المؤمنین نہیں تھے اور ان کی گروہ بندی کو حکومت نہیں کہا جاسکتا تھا۔ یہی وجہ تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، فی الوقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کرنا اور انہیں اپنا سربراہ مان لینا درست نہیں سمجھتے تھے۔ ان کے خیال میں اہل شام کو اعتماد میں لیے بغیر خلافت کا تحقق نہیں ہو سکتا تھا ورنہ اہل شام اس وقت اعتماد کر سکتے تھے جب قصاص عثمان لے لیا جاتا۔ یہی اصل تنازعہ تھا۔

پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک ماہر وکیل کی طرح صلح نامے سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ ”امیر المؤمنین“ کا لفظ منوادیا تاکہ اہل عراق کو یہ دلیل نہ مل جائے کہ کاغذی کارروائی جیسے اہم معاملے میں ”امیر المؤمنین“ کا لفظ قبول کرنا بیعت کے قائم مقام ہو گیا ہے اور اب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کسی حکم سے اختلاف بیعت توڑنے کے مترادف ہوگا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کسی کو اس آئینی اعتراض کا موقع فراہم نہیں کرنا چاہتے تھے۔

یہ تھا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا زاویہ نگاہ۔ باقی فی الواقع حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ تھے یا نہیں؟ اس بارے میں جمہور علمائے اسلام کی ایک ہی رائے ہے کہ وہ بلا شک و شبہ خلیفہ مقرر ہو چکے تھے اور ان کے بارے میں اہل شام کا تجزیہ درست نہیں تھا۔ پھر بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کی رائے کا احترام کیا اور صلح کے مسودے میں اپنے نام سے ”امیر المؤمنین“ کا لفظ ہٹانا گوارا کر لیا تاکہ کسی طرح اسن و امان بحال ہو سکے۔

☆☆☆

صفین میں جنگ بندی اور واقعہ تحکیم کی ریک تاریخی روایات کی حیثیت؟

﴿سوال﴾ صفین میں جنگ بندی اور تحکیم کی روایات طعن صحابہ اور مفتی ہاتھوں سے لبریز ہیں۔ سنا یہ کیسی ہیں؟

﴿جواب﴾ اسنادی حیثیت سے یہ سب ناقابل اعتماد ہیں۔ ان روایات کی حالت ملاحظہ ہو:

① طبری میں ایک جگہ صفین میں حضرت معاویہ اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فریب دینے کے لیے قرآن مجید نیزوں پر اٹھا کر صلح کی پیش کش کرنا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا صلح کے پیغام کو دھوکے پر مبنی کہنا مذکور ہے۔^②

① سیر اعلام النبلاء ۳/ ۱۴۰، ط الرسالة طال المحشی، رجالہ ثقات، الصحیح الباری: ۸۶/۱۳، مسند حسن

② تاریخ طبری: ۵/ ۵۶۵۲۸، لحد ۳۷۷ ہجری

طبری میں ایک اور مقام پر ذمۃ الجندل میں مجلس حکیم کے دوران حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو دھوکا دینے کا واقعہ بڑی تفصیل سے منقول ہے۔^①
مگر یہ روایات ابو مخنف کی ہیں جو متعصب رافضی راوی ہے۔

② طبری میں ایک تفصیلی روایت ابن شہاب زہری کے واسطے سے بھی مروی ہے، اس میں بھی صفین میں قرآن مجید یزیدوں پر بلند کر کے دھوکا دینے اور پھر حکیم کے وقت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو فریب دینے کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے۔^③ مگر ابن شہاب کی اس سند میں ایک راوی سلیمان بن یونس بن یزید مجہول ہیں۔ غالباً یہ زہری کے شاگرد یونس بن یزید الالمی کے بیٹے ہیں مگر خود ان کے حالات کہیں ملے کو نہیں۔ اس لیے سند کا ضعف واضح ہے۔ پھر زہری نے اس حادثے کا خود مشاہدہ نہیں کیا تھا، اس لیے ان کی یہ روایت مرسل ہے اور ایسے اہم قضایا میں مرسل کافی نہیں جیسا کہ اہل اصول کے ہاں طے ہے۔^④

⑤ اس واقعے کی ایک اور روایت ابن عساکر نے اپنی سند کے ساتھ زہری تک نقل کی ہے، مگر وہ بھی مرسل ہے، پھر اس میں ابوبکر بن سبرہ ہے، جو حدیثیں گھڑتا تھا۔^⑥ مزید یہ کہ اس سند میں واقعہ بھی ہے جو متروک ہے۔

⑥ اس سلسلے کی ایک طویل روایت احمد بن ابراہیم سے منقول ہے جس میں اسی قسم کی گری پڑی باتیں ہیں۔^⑦
اس روایت کا ضعف ظاہر ہے کہ اس میں ایک راوی "ابن جُعْلَبَة" (یزید بن عیاض) ہے جسے امام مالک رحمہ اللہ نے مجہول اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے متروک قرار دیا ہے۔^⑧

دارقطنی رحمہ اللہ کہتے ہیں وہ ضعیف و متروک ہے۔^⑨ امام بخاری رحمہ اللہ اسے منکر الحدیث قرار دیتے ہیں۔^⑩
یحییٰ ابن معین رحمہ اللہ کا کہنا ہے اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ امام مالک رحمہ اللہ اسے "اکذب" قرار دیتے تھے۔^⑪
⑫ انساب الاشراف میں اس واقعے کو ابو یوسف سے بھی نقل کیا گیا ہے^⑬ مگر اس سند میں بھی ابن جُعْلَبَة ہے۔
⑭ یہ قصہ انساب الاشراف میں ابو مخنف سے بھی نقل کیا گیا ہے^⑮ جس کا ضعف محتاج بیان نہیں۔

① تاریخ الطبری ۵/۷۶۷

② تاریخ الطبری ۵۸، ۵۷، ۵۶

③ المراسل لابن ابی حاتم: ص ۳، لرحح والتعلیل لابن ابی حاتم ۲۳۶/۱

④ تہذیب التہذیب ۱۲/۲۷

⑤ انساب الاشراف ۲/۳۳۳ تا ۳۳۵، ط دار الفکر

⑥ تہذیب التہذیب، ترجمہ معبر ۷۷۱

⑦ موسوعة احوال الدار قطنی ۲۲/۲

⑧ تاریخ الکبیر ۸، ۳۵۱

⑨ الكامل فی طغاة الرجال ۹/۱۴۱

⑩ انساب الاشراف ۲/۳۳۳ تا ۳۳۵، ط دار الفکر

⑪ انساب الاشراف ۲/۳۳۸ تا ۳۵۲، ط دار الفکر



② ایک مختصر روایت انساب الاشراف میں بلاؤری نے اپنے شیخ بکر بن ہشام سے نقل کی ہے۔^①
مگر بکر بن ہشام مجہول الحال راوی ہیں۔ ان کے حالات کہیں منقول نہیں ملے۔

⑧ ایک اور روایت مَرْوَج الذهب میں ”مسعودی“ نے نقل کی ہے جو خود شیعہ ہے اور روایت بھی بلا سند ہے۔^②
غرض جنگ بندی اور حکیم کے متعلق طعن صحابہ اور دیگر منفی باتوں پر مشتمل روایتوں میں سے کوئی ایک بھی صحیح السند نہیں۔ پھر ان تمام ضعیف روایات میں جزئیات کا اختلاف بے پناہ وراضطرابات استے زیادہ ہیں کہ تطبیق مشکل بلکہ ناممکن ہے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ بعض جعل ساز خبر نگاروں نے اصل واقعے کو چھپا کر کئی اضافے کیے ہیں۔
اس لیے ہر روایت دوسری سے ٹکرا رہی ہے۔ سچ اور جھوٹ کا بڑا فرق یہی ہوتا ہے کہ سچ یکساں ثابت ہوتا ہے اور جھوٹ ہر جگہ شکل بدلتا ہے۔

☆☆☆

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ناراض ہونا ثابت ہے یا نہیں؟

﴿سوال﴾ کیا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ناراض ہو کر ان کا ساتھ چھوڑ گئے تھے؟ طبری نے ۴۰ھ کے ضمن میں روایت نقل کی ہے کہ ابوالاسود دؤلی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مراسلہ لکھ کر عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما پر جبرہہ کے گورز تھے، بیت المال کی رقم زمین کرنے کا الزام لگایا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے الزام کی تحقیق کے لیے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے پوچھ گچھ کی۔ انھوں نے صاف انکار کر دیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جب ان سے جزیے کی رقم کا حساب مانگا تو انہوں نے حساب دینے سے انکار کر دیا اور بیت المال میں جو کچھ تھا سمیٹ کر مکہ چلے گئے۔^③
یہ روایت کس حد تک قابل قبول اور ثابت ہے۔

﴿جواب﴾ یہ روایت بالکل بے سرو پا ہے۔ اس کی سند میں ابوحنیف کذاب موجود ہے۔

طبری نے اس کے ساتھ ہی دوسری روایت ابو زید کی نقل کی ہے جس میں ابوحنیف کی روایت کی تردید ہے۔ اس میں بتایا گیا ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک بصرہ ہی میں تھے۔ ان کی وفات کے بعد مکہ جا کر مقیم ہو گئے تھے۔ جاتے ہوئے انہوں نے بصرہ سے اپنے گھر کا مال و متاع اور بیت المال سے قلیل مال لیا تھا اور وضاحت کر دی تھی کہ یہ میری تنخواہ ہے۔^④

☆☆☆

① انساب الاشراف ۲/۳۳۰ ط ۱۳۳۰ھ دار الفکر

② مَرْوَج الذهب ۳/۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۵، ۱۴۶

③ تاریخ الطبری ۱۴۳/۵

④ وصالنا من بیت المال قبلہا و قال من اور الی (تاریخ طبری ۱۴۳/۵)

نوٹ یہ روایت بھی اگرچہ ضعیف ہے مگر اس کی سند کا ضعف ابوحنیف کی روایت سے کم ہے۔

مجتہد اور باغی کی حیثیت جمع کیسے ہوگئی؟

اس سوال کے علماء حضرت علیؓ کے مقابل آنے والوں کو مجتہد ماجور بھی کہتے ہیں اور ساتھ ہی فطنی اور باغی بھی۔ یہ موقف کھلے تضاد پر مبنی ہے۔ یا تو انہیں مجتہد کہیں یا باغی۔ اجتہاد ایک عظیم دینی خدمت ہے جبکہ بغاوت ایک سراسر ہمارے کام ہے۔ آپ لوگ بیک وقت دو متضاد حیثیتوں کو کیسے مانتے ہیں؟ اور خطا پر کوئی شخص ماجور کیسے ہو سکتا ہے؟

جواب: اجتہاد کا مطلب کیا ہے؟ فقہی بصیرت رکھنے والا کوئی شخص، شرعی دلائل اور ممکنہ معلومات کے تحت کسی مسئلے کے حل کے ممکنہ صورتوں میں سے ایک صورت اختیار کر لے۔ اس میں اس کی فکر و نظر مغالطے کا شکار بھی ہو سکتی ہے، معلومات کی کمی بھی اجتہاد پر اثر انداز ہو سکتی ہے۔ کوئی عقل مند یہ اصرار نہیں کر سکتا کہ ہر مجتہد کا ہر اجتہاد ہمیشہ درست ہی ہوگا۔ اسی لیے فقہائے اسلام کے ہاں اصول طے ہے: المجتہد یصیب ویخطئ۔

جب یہ بات ثابت ہو چکی تو اگلی بات سمجھنا بھی آسان ہے۔ وہ یہ کہ اجتہاد غلط ہو جانے کی صورت میں مسئلے کی نوعیت کے لحاظ سے کوئی نہ کوئی حکم ضرور لاگو ہوگا۔ مثلاً نماز فاسد ہو جانا، یا روزہ خراب ہو جانا، یا ادائیگی حج سے محروم رہ جانا۔ مثال کے طور پر اگر ہوائی جہاز میں نماز کا وقت آجائے اور دو مسافر فقہاء میں اختلاف ہو جائے کہ جہاز پر نماز پڑھیں یا نہیں۔ اس بارے میں کوئی سابق فتویٰ سامنے نہ ہو۔ اب ایک فقیہ نماز پڑھ لے اور دوسرا فقیہ یہ سوچ کر بیٹھا رہے کہ نماز میں سجدہ ضروری ہے، اور سجدہ نام ہے ”وضع الجبهة علی الارض“ (زمین پر پیشانی رکھنے کا)۔ یہاں زمین نہیں ہے تو سجدہ بھی نہیں ہو سکتا اور سجدے کے بغیر نماز نہیں ہوگی۔ چنانچہ وہ ایئر پورٹ پر اترنے کا انتظار کرتا رہے اور نماز کا وقت نکل جائے۔ اب اگر بعد میں دیگر فقہاء بالاتفاق کہہ دیں کہ جہاز کی سطح زمین کی سطح کے حکم میں ہے، اس لیے نماز وہیں پڑھ لینی چاہیے تھی اور اس مسئلے پر اتفاق ہو جائے تو جس فقیہ نے شرعی دلائل پر غور کرتے ہوئے دورانِ پرواز نماز ادا نہیں کی کیا وہ گناہ گار ہوگا؟ اس نے اپنے ایمان اور اپنی دینی سمجھ کے مطابق جسے درست سمجھا، وہی کیا۔ پس اس عمل کو اجتہاد کہا جائے گا۔ مگر اس کے ساتھ یہ بھی مانا جائے گا کہ اس کی نماز قضا ہوگئی۔ اب اگر کوئی یہ کہے کہ ”یا تو اس فقیہ کو نماز قضا کرنے والا کہیں یا مجتہد۔ نماز قضا کرنا اور اجتہاد جمع کیسے ہو گیا؟“ تو کیا یہ اعتراض کچھ وزن رکھے گا؟

پس اس طرح ”مجتہد اور باغی“ کو متضاد قرار دینا بھی بالکل بے بنیاد اعتراض ہے۔ یہ بات بھی سمجھ لی جائے مجتہد فطنی کو خطا پر ماجور نہیں کہا جاتا، بلکہ اجتہاد پر، جو کہاجاتا ہے۔ خطا کا حکم یہ ہے کہ عام حالت میں اسے گناہ گار ہونا چاہیے مگر یہاں اسے دلائل کے اشتباہ کے باعث ”معذور“ قرار دیا جائے گا۔

جہاں تک اہل شام یا اہل جمل کا تعلق ہے، ان کے مجتہد ہونے کی کوئی اور دلیل نہ ہو تب بھی اس پر ان دونوں لڑائیوں کے متعلق حضرت علیؓ کے وہ ارشادات و اقدامات گواہ ہیں جو محمدین اور فقہاء نے محفوظ کیے ہیں۔ ان میں حضرت علیؓ فریق مخالف کے خلاف فوجی طاقت بھی استعمال کر رہے ہیں جو باغیوں کے خلاف استعمال کی جاتی

ہے۔ ساتھ ہی فریق مخالف کے متقلین کو بھی جنتی قرار دے رہے ہیں، جو ان کے مابور اور مجتہد ہونے کا اعلان ہے۔ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ خود کسی باغی کو مجتہد مان رہے ہیں تو ہمیں بھی چاہیے کہ ان کے ارشادات کو حقیقت پر محمول کریں نہ کہ تفسیر پر جو کہ سادات کی صفتِ جرات و حق گوئی کے بالکل منافی ایک گھناؤنی تہمت ہے۔

یہاں یہ بھی یاد رکھا جائے کہ اہل سنت والجماعت مجتہد کا اطلاق فریقین کی قیادت پر کرتے ہیں جس میں زیادہ تر صحابہ کرام تھے۔ جہاں تک عام سپاہیوں کا تعلق ہے، ان میں ہر قسم کے لوگ شامل تھے، اللہ کی رضا کی خاطر لڑنے والے بھی تھے اور تعصب کے باعث برسرِ پیکار ہونے والے بھی۔ ان میں سے ہر شخص فقیہ اور عالم بھی نہیں تھا کہ وہ اجتہاد کر سکتا۔ لہذا فریقین میں سے ہر شخص پر مجتہد کا اطلاق نہیں ہوگا۔ پس لشکرِ شام میں جو لوگ تعصب یا نادانی کی بناء پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف صف آراء ہوئے، ان پر فقط بغاوت کا اطلاق ہوگا، اجتہاد کا نہیں، اس لحاظ سے انہیں مابور بھی نہیں کہا جائے گا۔ البتہ چونکہ وہ مجتہدِ مخلص کی تقلید کر رہے تھے، اس لیے ان کی خطا ان شاء اللہ قابلِ معافی ہوگی۔ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اس مسئلے کو بڑے سلیقے کے ساتھ واضح کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

”جاننا چاہیے کہ اگرچہ مشاہیر اس صحابہ کے بارے میں خاموش رہنا اور فریقین کے لیے استغفار کرنا اور ان سے محبت رکھنا ہی پسندیدہ ہے، تاہم یہ عقیدہ بھی واجب نہیں کہ (فریقین کی) فوجوں میں سے ہر ایک شخص علماء کی طرح مجتہد و رتائیل کرنے والا ہی تھا، بلکہ ان میں گناہ گار بھی تھے، غلط کار بھی تھے، اور کسی نفسانی جذبے کی بناء پر اجتہاد میں کوتاہی کرنے والے بھی تھے مگر جب بہت سی حسنات کے درمیان کوئی بُرائی ہو تو وہ کم وزن اور قابلِ معافی ہوتی ہے۔ اہل سنت ان سب کے بارے میں اچھا قول اختیار کرتے ہیں، ان کے لیے دعائے رحمت اور استغفار کرتے ہیں، وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی کو بھی گناہوں سے یا خطائے اجتہادی پر قائم رہنے سے معصوم نہیں سمجھتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا باقی لوگوں سے گناہ اور خطا پر برقرار رہنا ممکن ہے۔ مگر وہ ایسے ہی ہیں جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:

أُولَٰئِكَ الَّذِينَ نَقَبِلُ عَنْهُمْ أَحْسَنَ مَا عَمِلُوا وَتَتَجَاوَزُ عَنْ سَيِّئَاتِهِمْ ①

(یہ وہ لوگ ہیں کہ ہم ان کے نیک کاموں کو قبول کر لیں گے اور ان کے گناہوں سے درگزر کریں گے۔)

اعمال کے فضائل کا مدار اپنے نتائج اور انجام پر ہوتا ہے نہ کہ صورت پر۔ ②

یہ بھی ظاہر ہی بات ہے کہ جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں قہر و دوک اور کچھ سبائی شامل تھے، اسی طرح اہل شام میں بھی وہ گروہ موجود تھا جس نے فتنے کی سگ بھڑکائی اور لوگوں کو یقین دلایا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قاتلینِ عثمان کے سر پرست ہیں۔ ایسے لوگوں کو معذور نہیں سمجھا جاسکتا بلکہ وہ فتنے کی جڑ، نہایت بد بخت اور سخت گناہ گار تھے۔

☆☆☆

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پہلے کیوں نہ جنگ سے گریز کیا؟

سوال: حضرت علی رضی اللہ عنہ بعد میں جنگ کے نقصانات دیکھ انہیں کہتے رہے۔ انہیں پہلے یہ بات سمجھ کیوں نہ آئی کہ جنگ لڑنے سے لازمی طور پر لوگ مریں گے اور مسلمانوں کا خون بہے گا۔ یہ تو بالکل ظاہری بات تھی کہ اس جنگ میں کفار سے مقابلہ نہیں تھا، اس لیے مسلمان ہی نشانہ بنے تھے۔ تو اس انجام کو سوچ کر انہوں نے پہلے ہی جنگ سے گریز کیوں نہ کیا؟ اگر جنگ بندی برحق تھی تو پہلے جنگ کیوں کی اور اگر جنگ درست تھی تو جنگ بندی کیوں کی؟

جواب: جنگ کا فیصلہ ہو یا صلح کا، یہ سب حکمران کے صوابدیدی فیصلے ہوتے ہیں۔ حکمران امت کی بھلائی اور فائدے کے لحاظ سے جنگ میں فائدہ سمجھے تو اسے جس طرح کفار سے لڑنے کا اختیار ہے، اسی طرح شرعی نصوص نے اسے ہانگیوں سے لڑنے کا بھی اختیار دیا ہے اور مصلحت ہو تو ان سے صلح بھی کی جاسکتی ہے۔ پیش آمدہ حالات کے تحت حضرت علی رضی اللہ عنہ کا گمان پہلے یہی تھا کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کسی بہت بڑے خون خرابے کے بغیر بزور قوت مغلوب کر کے مسلم ریاست کو متحد کر لیں گے۔ بعد میں یہ اندازہ درست ثابت نہ ہوا۔ جب آپ نے دیکھا کہ بہت بڑے خون پر مسلمانوں کا خون ضائع ہو چکا ہے اور اپنی فوج میں بھی جنگ سے اکتاہٹ کے آثار بھی محسوس کیے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پیش کش کو تاگزیر حالت میں قبول کر لیا تاکہ جنگ کی جگہ مذاکرات سے مسئلہ حل ہو جائے۔^①

ان مختلف فیصلوں، وراعات سے امت کے لیے بڑی سہولت پیدا ہو گئی۔ اسلامی سیاست کی چمک اور وسعت کا عملی نمونہ سامنے آ گیا۔ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ ایسے مختلف فیصلے نہ فرماتے تو مسلمانوں کے لیے تاقیامت باہمی تنازعات و سیاسی بحرانوں سے نمٹنے کے لیے کوئی عملی نمونہ سیرت طیبہ میں سامنے ہوتا نہ سیرت مجاہدہ میں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اقدامات سے خروج کی تعریف بھی سمجھ آ گئی۔ خروج کرنے والوں سے ابتداء مذاکرات کرنے اور افہام و تفہیم سے معاملے کو حل کرنے کی پوری کوشش کرنے کی تعلیم بھی مل گئی۔ جنگ، صفین سے تاگزیر حالات میں فوجی طاقت سے کام لینے کی گنجائش بھی نکل آئی۔ بعد کے اقدامات سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ حکمران کو ملکی مصلحت کے تحت نیز فائر کا معاہدہ کرنے، مسئلے کے حل کے لیے ثالث مقرر کرنے اور سرحدوں کے احترام کا معاہدہ کرنے سمیت اصلاح احوال کی مختلف صورتوں کا اختیار ہے۔ اسی طرح حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے عمل سے امت کی مصلحت کے لیے اقتدار چھوڑ دینے کی گنجائش بھی ثابت ہو گئی۔ ان حالات میں اسلامی سیاست کے رہنما اصول قدم قدم پر موجود ہیں۔

① عن ہی حبیبة عن موسی بن ابی کنیر عن علی رضی اللہ عنہ قال لابی موسی بنی حنین حکمہ: خصی منہا و لہ عرق رقیبی، فانہ لن یصلو بہم حد الاصال بالسہم الا عبت، ولوددت انی معی مکانہم الف فارس بن بنی فیراس بن غنم ولا اجتماع ہؤلاء علیہ باعلہم اشد من اجتماعکم علی حقکم (کتاب الاخوان لابی یوسف، روایت نمبر: ۴۲۵ پسند صحیح)

عن عاصم بن کلیب عن ابیہ قال: اسی لخرج من المسجد اذ وایت ابن عباس حین جاء من عد معلوۃ فی امر الحکمین... ولیہ، فقال ابن عباس هل علمتم ان اهل الشام سألوا العقیبة فکرمناھا وایبایھا، فلما اصابکم الحروب وعصکم الالہ ومعم ماء الفرات انشامتم تطلبوہا، ولقد اخبرنی معاویۃ انه اتی بفرس بعید لبطن من الارض لیہرب عنہ، لم اناہ ات سکم فقال: انی ترکت اهل العراق یومجون مثل الناس لیلۃ العربمکة (مصدق ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۶۸۶۳ پسند صحیح، ط الرشید)



خلیفہ کو معزول کرنے کا مطالبہ نہ ہو تو خروج کا اطلاق کیسے ہو سکتا ہے؟

سوال: اہل شام، اہل بصرہ، مہلباغوات کے مصداق کیسے ہو سکتے ہیں؟ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں خلافت قائم کرنے کا دعویٰ تو کیا نہیں تھا؟ وہ تو فقط ایک جائز مطالبہ لے کر کھڑے ہوئے تھے۔ اس لیے ان پر خروج کا الزام لگانا بالکل غلط ہے۔

جواب: جمہور فقہاء کی رائے میں کسی علاقے پر کنٹرول قائم کرنے والے لوگ چاہے خلیفہ کی معزول کا مطالبہ نہ کریں اور چاہے جائز مطالبہ لے کر ہی کھڑے ہوں تب بھی ان کا عمل ”خروج“ کہلائے گا۔ خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا فیصلہ اور عمل بھی اسی کے مطابق تھا۔ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں انہیں معزول کرنے کا مطالبہ نہیں کیا تھا بلکہ وہ تو یہاں تک کہتے تھے کہ میں اپنی بیعت پر قائم ہوں۔^(۱) مگر انہوں نے ایک مسلح جماعت کے ساتھ ایک چھوٹے سے علاقے میں حکومتی مشینری کو بے بس کر دیا تھا، اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان پر خروج کا اطلاق کیا اور ان کے مقام کا لحاظ کیے بغیر انہیں ان کے متعدد درفقاء سمیت سزائے موت دی تاکہ ملک کا نظم و ضبط متاثر نہ ہو۔^(۲)

پس یہ بات تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی تسلیم نہیں رہی کہ خروج کے لیے خلیفہ کے اقتدار کو چیلنج کرنا شرع ہے۔ یہی نظریہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے جانشین دیگر اموی خلفاء کا تھا۔ عبد الملک بن مروان کے دور میں عرقی جرنیل عبدالرحمن بن اشعث نے یہ کہہ کر حکومت کی اطاعت سے انکار کر دیا کہ حجاج بن یوسف کو عراق کی گورنری سے معزول کیا جائے۔ عبدالرحمن بن اشعث کے ساتھ صف اول کے علماء و فقہاء تھے جو کہتے تھے:

”اللہ کی قسم! ہم نے امیر المؤمنین کے اقتدار سے انحراف نہیں کیا۔ ہم انہیں معزول نہیں کرنا چاہتے۔ مگر ہمیں امیر المؤمنین پر یہ اعتراض ہے کہ انہوں نے ہمارے اوپر حجاج کو گورنر مقرر کیوں کیا؟ پس اسے معزول کر دیجئے۔“^(۳)

یہ مطالبہ بالکل جائز تھا، کیوں کہ حجاج بن یوسف کی سخت گیری، ظلم و ستم اور خلاف شرع کاموں سے صحابہ بھی سخت نالاں تھے۔^(۴) اس نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو قتل کر لیا،^(۵) عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے قتل میں ملوث ہوا، انس بن مالک رضی اللہ عنہ اس ظالم سے نالاں تھے،^(۶) سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ سے اس نے بدتمیزی کی۔^(۷) وہ ایک لاکھ بیس ہزار افراد کا قاتل تھا۔^(۸)

(۱) مسند رک حاکم، ج: ۵۹۸ (۲) طبقات ابن سعد، ۲، ۹، ۶، صادر

(۳) ”واللہ ما خلعتنا امیر المؤمنین، ولا برید خلعتنا، ولکننا نقمنا علیہ استعمالہ الحجاج، فاعزلہ عما“ (طبقات ابن سعد: ۱۶۳/۷)

(۴) صحیح مسلم، ج: ۱، ۲۶۶، مسند احمد، ج: ۲، ۶۳

(۵) صحیح البخاری، ج: ۹، ۹۶۶، کتاب الجمعة، باب ما بکرہ من حمل السلاح فی العید والنحر، طبقات ابن سعد، ۱۸۷/۳

(۶) صحیح البخاری، ج: ۷، ۶۹، کتاب الفتن، باب لا یاتی رمان الالیدی بعدہ شرمہ

(۷) صحیح البخاری، ج: ۷، ۶۹، کتاب الامارۃ، باب تحریم رجوع المہاجر الی استیظان وطنہ

(۸) عس ہشام بن حسان قال: احصوا ما قتل الحجاج صبراً فبلغ مائة الف وعشرين الف قبیل (من القرملی، ج: ۲، ۲۲۲۰، باب ماجاء فی

تلفیف کلاب و میں قال الالبانی: صحیح

خود اس دور کے اموی شہزادے عمر بن عبدالعزیز جنت یہ مظالم دیکھ کر فرماتے تھے:

”شام میں ولید، عراق میں حجاج بن یوسف، یمن میں اس کا بھائی محمد بن یوسف، مصر میں قرقا بن شریک اور حجاز میں عثمان بن حیان مری۔ اللہ کی زمین ظلم سے بھر چکی ہے۔“^①

ایسے ظالم کی معزولی کا مطالبہ جس قدر بجا تھا وہ سب پر عیوں ہے مگر عبدالملک نے مطالبہ کرنے والوں کی کوشش کو خراج اور بغاوت ہی تصور کیا اور فوجی کارروائی کرائی جس میں ہزاروں آدمی مارے گئے یہاں تک کہ ابن عثمت کی مات ختم ہو گئی، وہ مفرور ہو کر قتل ہوا۔ سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ جیسے عظیم فقیہ اور محدث کو ای خراج کی پاداش میں قتل کیا گیا۔ فقہ کی غیر جانب داری اور انصاف پسندی ملاحظہ ہو کہ یہاں بھی شخصیت کی بجائے شریعت کو کسوٹی بنا کر ابن عثمت اور اس کے رفقاء کی مہم پر ”خروج“ کا اطلاق کیا، حالانکہ ان رفقاء میں امام شافعی، سعید بن جبیر، حسن بصری، مالک بن دینار، نضر بن انس، مالک، ابو عبیدہ بن عبد اللہ بن مسعود، عطاء بن سائب، عبد الرحمن بن ابی سلیٰ اور عبد اللہ بن شاذان رضی اللہ عنہم جیسے جلیل القدر تابعین، فقہاء اور محدثین شامل تھے اور یہ حضرات خلیفہ کے اقتدار کے مخالف نہ تھے۔^②

ہی خراج کی تعریف میں خلیفہ کے اقتدار کو چیلنج کرنے کی شرط شامل کر دی جائے تو عبدالملک اور اس سے پہلے ہر متعاویہ جیسے پر یہ الزام آئے گا کہ انہوں نے غیر باغی پر باغی کی سزا جاری کی۔

در حقیقت یہ مسئلہ اس وقت تک جواب نہیں پاسکتا جب تک خراج کی کوئی تعریف طے نہ کر لی جائے۔ تعریف طے کرنے کے دو طریقے ہیں۔ ایک یہ کہ ہم اپنے ولی رجحان یعنی جانب داری اور تعصب کو مدار بنائیں اور ایسی تعریف اختیار کریں جس کا اطلاق اہل شام اور اہل جمل پر نہ ہو سکے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ غیر جانب داری کے ساتھ کتب فقہاء کو دیکھیں کہ صحیح ترین تعریف کون سی ہے، چاہے اس کا اطلاق اہل شام اور اہل جمل پر ہو یا نہ ہو۔

اب کتب فقہاء بلکہ کتب عقائد اور شروح حدیث کو دیکھنے کے بعد کم زکم اس حقیقت کا تو کوئی شخص بھی انکار نہیں کر سکتا کہ ان میں خروج اور بغاوت کے احکام کا اہم ترین مسئلہ جنگ جمل اور جنگ صفین ہی کو بنایا گیا ہے، اس کے بعد بھی اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ ان واقعات میں فریق ثانی پر خروج کا اطلاق نہیں ہوتا تھا تو یہ دعویٰ کتب عقائد، کتب فقہاء اور شروح حدیث کے پورے ذخیرے سے اعتماد اٹھانے کے مترادف ہوگا۔

دیگر مسائل کی طرح اس قضیے میں بھی راوی نجات یہی ہے کہ ہم اسلاف پر اعتماد کریں۔ ان کی راہ قرآن و سنت کے من مطابق ہیں۔ تحقیق کر کے ہر منصف مزاج عالم اسی نتیجے پر پہنچے گا۔

☆☆☆

① سیرۃ عمر بن عبد العزیز لابن عبد الحکم، ص ۷۷

② المراجع جلد ۱ ص ۲۸۲ تا ۲۸۸، المدیۃ و النہایۃ ۲، تاریخ الاسلام للذہبی، و لیاات ۸۷ تا ۱۰۰ھ

الاحادیث ۱۲/۵، ترجمۃ عبد اللہ بن سلاہ

سوال کا خروج اور بغاوت کی تعریف متعین کرنے کا حق جس طرح مرنے والے فقہاء کو تھا، ہمیں بھی ہے۔ اگر ہم صحابہ کے دفاع کے لیے کوئی ایسی تعریف اختیار کر لیں یا خود وضع کر لیں جس کا اطلاق اہل شام اور اہل جمل پر نہ ہو سکے تو کیا یہ اتحاد اُمت کے لیے بہتر نہ ہوگا؟ اگر کوئی ایسا کرے تو اس پر کیا الزام عائد ہو سکتا ہے اور ایسا کرنے سے بھلا کیا خرابی پیدا ہو سکتی ہے اور ہمارے علماء و مفتیان اس بارے میں پیش رفت کیوں نہیں کرتے؟

﴿ج﴾ کسی فقہی اصطلاح یا تعریف کو وضع کرنا اور اس پر اتفاق ہو جانا کوئی کھیل نہیں۔ اُمت کے صفِ اَول کے فقہاء نسل در نسل تحقیق کے بعد اس منزل پر پہنچتے ہیں۔ فقہ سے مناسبت نہ رکھنے والے بعض علماء کو پہلے بھی مشاجرات کے متعلق ائمہ مجتہدین کی رائے پر اشکال ہوا تھا مگر ائمہ مجتہدین اور فقہاء کا فیصلہ اپنی جگہ وہی رہا اور اسی پر اُمت کا جماع ہوا۔ اللہ نے ہر فن کے رجال پیدا کیے ہیں۔ خروج کی تعریف وضع کرنے، در اس کا مصداق طے کرنے کا میدان بھی ائمہ مجتہدین کا تھا، یہاں انہی کی رائے معتبر ہوگی۔ دوسری صف کا کتنا ہی بڑا عالم اس میں دخل دے کر کوئی نئی رائے ظاہر کرے گا تو ٹھوکر کھائے گا۔ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

”جس طرح یہ علم (اسماء الرجال) اس کے ماہرین کے لیے خاص ہے جو اس کے طرق اور معارف کو جانتے ہیں، اسی طرح ”علمائے حکام (فقہاء) ہی اس علم (فقہ) کے راستوں کو خصوصیت کے ساتھ جانتے ہیں، اسی لیے امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ ہر فن کے ماہر کو اس کا حق دیا کرتے تھے، اسی لیے وہ یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ کو پہلے فن (اسماء الرجال) کا ماہر تسلیم کرتے تھے، رجال کی معرفت میں انہیں بڑا درجہ دیتے تھے اور ان کی تعظیم و تکریم کرتے تھے۔ جبکہ یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ امام شافعی رحمۃ اللہ کے بارے میں (کبھی) ایسا کلام (بھی) کر دیتے تھے جو درست نہ ہوتا تھا۔ یہاں تک کہ ایک بار وہ باغیوں سے قتال کی بحث میں پڑ گئے، پس امام شافعی رحمۃ اللہ پر اعتراض لے کر امام احمد رحمۃ اللہ کے پاس آن پہنچے کیونکہ امام شافعی رحمۃ اللہ نے باغیوں سے قتال کی بحث کرتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سے قتال کا ذکر کیا تھا۔ امام احمد رحمۃ اللہ نے انہیں جواب دیا: ”بھلا اس مسئلے میں اس کے سوا کچھ اور کہنا بھی ممکن ہے؟“

اور غالباً یہ بھی فرمایا: ”جس فن میں آپ کو اچھی طرح مہارت نہیں، آپ اس میں کلام نہ کریں۔“^①

پس علماء و مفتیان کرام کوئی ایسی نئی تعریف وضع نہیں کر سکتے جس کا اطلاق مشاجرات میں اہل جمل اور اہل شام پر نہ ہو سکے۔ اگر کوئی ایسا سوچے گا تو سب سے پہلے یہ سوال پیدا ہوگا کہ ان حضرات کو خروج کے اطلاق سے نکالنے کے لیے شرعی دلیل کیادی جائے؟ ان واقعات کا کیسے انکار کیا جائے جو کتب حدیث میں بھی ہیں؟ سب بڑا سوال یہ آکھڑا ہوگا کہ اگر اہل جمل اور اہل شام پر بغاوت کی تعریف صادق نہیں آتی تھی تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کیسے بے گناہ ہو سکتے ہیں؟ پھر تو ان کے پاس قتال کا شرعی جواز یقیناً کوئی نہیں رہتا۔ ایسے میں ایک غیر شرعی اقدام کر کے وہ اپنی

① تحفہ صحابہ الاستاذات لایں کبیر ۱/ ۷۱، ط مکتبۃ الغرباء، اللریة (وہو تسہیل "الاستاذات"، الرد علی ابیہری "لا ینجم")

پوری جماعت سمیت کبیرہ گناہ کے مرتکب اور قتل ناحق کے مجرم ٹھہریں گے۔ (جیسا کہ معتزلہ کے ایک گروہ کا مذہب ہے۔) اگر یہ کہا جائے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے اجتہاد اور گمان پر عمل کرتے ہوئے اہل جمل اور اہل شام کو (جونی الواقع باغی نہ تھے) باغی سمجھ لیا تھا تو لازم آئے گا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اجتہاد غلط تھا اور مشاجرات میں وہ مجہدِ خطی جبکہ اہل جمل اور اہل شام مجتہدِ مصیب تھے۔ یہ اہل سنت کے جماع کے خلاف ہے۔

ائمہ اربعہ کی فقہ کی تمام کتب میں بغاۃ کے احکام کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اسوہ مانا گیا ہے اور اہل جمل اور اہل شام کو بغاۃ سمجھتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فیصلوں سے احکام کا استنباط کیا گیا ہے۔ لیکن نئے زاویہ نگاہ سے معاملے کو دیکھا جائے تو پھر فرقہ کے ان تمام ابواب کا انکار کر کے نئے سرے سے انہیں مدون کرنا پڑے گا۔

پھر بات یہیں نہیں رکھیں گے۔ صحابہ کو ہر غلطی اور غلط سے پاک ثابت کرنے کے پُر خلوص جذبے سے آراستہ کچھ حضرات محالہ ایک قدم آگے بڑھا کر زیادہ اصرار کے ساتھ کتب فقہ کے ان ابواب کو بھی از سر نو مرتب کرنا چاہیں گے جن میں حدِ سرقہ، حدِ شرب خمر اور حدِ قذف کے بعض صحابہ یا صحابیات پر جاری ہونے کا ذکر ہے۔

کیونکہ اگر ہم مان لیں کہ بعض صحابہ کو قطعی ماننا بھی تو ہیں صحابہ کے راستے کھولتا ہے تو پھر ہمارے ایمان کا تقاضا ہوگا کہ بعض صحابہ سے کبار کے صدور کی روایات کا زیادہ شدت کے ساتھ انکار کریں کیونکہ اگر بعض صحابہ کو خطائے اجتہادی کا مرتکب کہنا بے ادبی ہے تو معصیت کا مرتکب ماننا زیادہ سخت بے ادبی ہوگی اور ماننا پڑے گا کہ یہ کہیں زیادہ توہینِ صحابہ کا ذریعہ ہے۔ پس ”کتاب الحدود“ کی تمام احادیث کا انکار ایمان کا بنیادی تقاضا ٹھہرے گا، ان احادیث پر مشتمل ابواب فقہ کا انکار بھی عین ایمان سمجھا جائے گا۔ یوں ذخیرہ سنت اور فقہی ثراث کو اپنے ہاتھوں ڈبونے کی روایت چل پڑے گی۔ اتحادِ امت کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا البتہ ایک نیا فرقہ ضرور پیدا ہو جائے گا۔

☆☆☆

بغۃ کی ایک شاذ تعریف پر بحث:

سوال: ماضی کے بعض فقہاء ایک ایسی تعریف پیش کر چکے ہیں جس کے مطابق اہل جمل اور اہل شام حضرت علی کے خلاف بغاوت کے مرتکب نہیں ٹھہرتے۔ دیکھیے، ابن کلداسہ خطیبی رحمہ اللہ نے بغاۃ کی تعریف میں یہ شرط رکھی ہے کہ وہ امام کو برطرف کرنا چاہتے ہوں: ”وراموا خلعه“^①

اسی طرح خروج کی تعریف علامہ عبدالرحمن بن ناصر آل سعودی رحمہ اللہ نے یوں بیان کی ہے:

من خرج علی الامام یريد ازالته عن منصبه فهو باغ.

جو حکمران کے خلاف اٹھ کھڑا ہو اور اسے اس کے منصب سے برطرف کرنا چاہتا ہو، پس وہ باغی ہے۔^②

① الکلی فی فقہ الامام احمد لابن کلداسہ المفسر (م ۱۲۰ھ) ۵۵/۳، دار الکتب العلمیہ

② مسیح السالکین ووصیح الفقہ فی الدین، ص ۲۳۳، دار الوطن

اسی طرح ”قادی حاکمیری“ میں باغی جماعت کی تعریف میں یہ شرط بھی لکھی ہے:
 ”ویدعون الولاية“^①

یعنی جو لوگ اقتدار کا دعویٰ کریں وہ باغی ہیں۔

ابن تہامہ ضحلی بہت بڑے فقیہ ہیں۔ ساری دنیا ان کی فقہیت کا لوہا مانتی تھی۔ قادی حاکمیری کو مفتیان کرام کی ایک پوری جماعت نے مل کر مدون کیا۔ یہ سب حضرات اس تعریف پر متفق ہو گئے۔ اس سے ہمارا دعویٰ پوری طرح ثابت ہو جاتا ہے کہ خروج کا اطلاق بھی ہوگا جب کوئی خلیفہ یا شرعی حکمران کے مقابلے میں خلافت یا حکمرانی کا دعویٰ دار بنے۔ حمل و صفین میں یہ صورتحال ہرگز نہیں تھی، اس لیے وہاں یہ اطلاق بھی نہیں ہوگا۔ اس تعریف کو اختیار کرنے میں کیا حرج ہے؟

﴿جواب﴾ درحقیقت ایسے نازک مسائل میں شذ آراء کو معیار بنانا یقیناً انصاف کی بات نہیں۔ ایسی تعریف بھی معتبر ہوگی جب وہ اسلاف کی فقہی تراث کے مطابق ہوں کہ مخالف۔ (الایہ کہ قرآن و سنت کی قطعی نصوص اس شاذ تعریف کی تائید اور مقبولیت پر تعریف کی تردید کرتی ہوں۔ ظاہر ہے یہاں ایسی صورت نہیں ہے۔
 ابن تہامہ ضحلی رحمۃ اللہ علیہ کا مقام اپنی جگہ بہت بلند ہے مگر ان کی پیش کردہ تعریف کو خود جمہور حنابلہ نے بھی نہیں لیا۔ ابن تہامہ رحمۃ اللہ علیہ تو سہ صدی بعدی ہجری کے عالم ہیں۔ ان سے ایک صدی قبل مشہور ضحلی فقیہ ابو الخطاب الکلوذانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۵۱۰ھ) نے بغاۃ کی تعریف یوں کی تھی:

”کل طائفة كانت لهم منعة وشوكة وخرجوا عن قبضة الامام وراموا خلعہ او مخالفتہ
 بتاویل محتمل فہم بغاۃ۔“

ہر وہ جماعت جس کے پاس قوت مزاحمت اور طاقت ہو اور وہ حکمران کے بس سے باہر ہو گئی ہو، وہ کسی قابل احتمال تاویل کے ساتھ حکمران کو ہٹانے یا اس کی مخالفت پر آمادہ ہو تو وہ باغی ہے۔^②

علامہ ابن تہامہ رحمۃ اللہ علیہ نے ”راموا خلعہ او مخالفتہ“ میں سے شق ثانی کو چھوڑ کر شق اول کو تعریف کا جز بنا لیا اور بعض ضحلی فقہاء نے ان کی عبارت کو جوں کا توں لے بھی لیا مگر جمہور حنابلہ نے ایسا نہیں کیا اور اس حقیقت کو سمجھ لیا کہ ”راموا خلعہ“ کی قید استرازی نہیں ہے۔ چونکہ عموماً ایسا ہوتا ہے کہ باغی لوگ حکمران کو ہٹانا چاہتے ہیں، اس لیے تعریف میں یہ لفظ شامل کر رہا گیا۔ مگر ہمیشہ ایسا نہیں ہوتا۔ پس بغاوت کے لیے یہ شرط نہیں۔ چنانچہ امام ابن تیمیہ کے دادا امام عبدالسلام الحارثی رحمۃ اللہ علیہ کی تعریف اس طرح بیان کرتے ہیں:

اذا خرج قوم بهم شوكة و منعة على الامام بتاویل سائغ فہم بغاۃ

① المعاری الہدیۃ ۲/۲۸۳، ط دار المعرفۃ

② الہدایۃ علی مذهب الامام احمد (۱/۵۳۴)، موسسۃ غراس

”جب کوئی جماعت مناسب تاویل کے ساتھ اس حالت میں امام کے خلاف اٹھ کھڑی ہو کہ اس کے پاس قوت مزاحمت اور طاقت ہو، تو وہ باغی ہے۔“^①

اسی طرح امام برہان الدین حنبلی رحمہ اللہ نے بغاۃ کی تعریف یوں بیان کی ہے:

هم القوم الذين يخرجون عن طاعة الامام بتاويل مبالغ ولهم منعة وشوكة.

یہ وہ لوگ ہیں جو حکمران کی اطاعت سے کسی مناسب تاویل کے باعث نکل جائیں اور ان کے پاس قوت مزاحمت اور طاقت ہو۔^②

غرض جمہور حنابلہ نے ”حکمران کو برطرف کرنے“ کی شرط نہیں لگائی جیسا کہ باقی تینوں فقہی مذاہب بھی اس قسم کی قید سے خالی ہیں۔ اسی طرح فقہائے احناف کے فقہی مآخذ میں بھی بالعموم یہ قید نہیں پائی جاتی۔^③ اس کی وجہ اس کے سو کی ہو سکتی ہے ان سب حضرات نے اہل بمل اور بمل صفین ہی کے معاملے کو سامنے رکھا کہ اس شرط کی گنجائش نہیں سمجھی۔ عقلاً بھی دیکھا جائے تو اگر ملک کے کسی صوبے میں کوئی پارٹی مرکزی حکومت کے اختیار سے نکل کر اپنی مکمل اجارہ داری قائم کر لے اور وہ باقی صوبوں سے مرکزی حکومت کی برطرفی کا مطالبہ کیے بغیر اپنے صوبے میں مرکزی حکومت کا اختیار نہ چلنے دے اور اصرار کرے کہ جب تک اس کے فداں فلاں (چاہے سو فیصد جائز) مطالبات نہیں مان لیے جاتے، وہ مرکزی حکومت کی ماتحتی قبول نہیں کرے گی تو کیا اسے خروج سے تعبیر نہیں کیا جائے گا؟ کیا یہ ایسا شدید سیاسی بحران نہیں ہوگا جس پر مرکزی حکومت ریاستی طاقت استعمال کرنے پر مجبور ہو جائے؟ ملک تو کجا کوئی عام ادارہ بھی اس کا تحمل کر سکتا کہ ادرے کے کسی شعبے کے عہدے دار مرکزی انتظامیہ کی اطاعت سے دست بردار ہو جائیں اور مرکزی انتظامیہ کو اپنے معاملات میں دخل دینے سے روک دیں، چاہے وہ کچھ جائز مطالبات ہی پیش کر رہے ہوں اور ادارے کے بڑے کی برطرفی کا مطالبہ نہ کر رہے ہوں مگر بہر حال ایسی صورت حال نہایت خطرناک سمجھی جائے گی اور اگر ہنگامی بنیادوں پر اس کا سد باب نہ کیا گیا تو یقیناً یہ صورتحال پورے ادارے کی ٹوٹ پھوٹ پر منتج ہوگی۔

پس بعض حنبلی فقہاء کا خروج کی تعریف میں ”راموا اخلعہ“ کی قید بڑھانا، اور قادی عالمگیری میں ”وبلذعون الولایہ“ کی عبارت قید احترازی نہیں قید اتفاقی ہے۔ اگر کوئی ثابت کر دے کہ یہ قید احترازی ہے تو پھر یہی کہا جائے گا کہ یہ ایک تفرد ہے جس کے نہ تو عقلی سویدات میسر ہیں نہ نقلی۔ اور یہی وجہ ہے کہ جمہور حنابلہ اور جمہور احناف کے علاوہ شوافع اور مالکیہ نے بھی اس شرط کو اختیار نہیں کیا۔

اس تعریف کے تفرد کو واضح کرنے کے بعد اب ہم بغوت اور بغاۃ کی معروف تعریفات پر ایک نگاہ ڈالتے ہیں۔

① المعروف فی الفقہ علی مذهب الامام احمد بن حنبل عبد اسلام ابن نعیمة الحریس ۱۶۲، مکتبہ المعارف ریاض

② المبدع فی شرح المفہم، برہان الدین ابواسحاق ابراہیم ۴/۲۶۹، دار الکتب العلمیۃ

③ نقول فی بغاۃ کی مبہم تعریفات آگے بیان کی جا رہی ہیں۔

شیخ عبدالقادر عودہ مرحوم نے اس بارے میں چاروں فقہی مذاہب کا خلاصہ یوں بیان کیا ہے۔

فالمالکون يعرفون البغی بانه الامتناع عن طاعة من ثبتت امامته فی غیر معصیة بمغالبة او تاویلاً، و يعرفون البغاة بانهم فرقة من المسلمين خالفت الامام الاعظم او نائبه لمنع حق وجب علیها او لخلفه.

(مالکیہ بغاوت کی تعریف یوں کرتے ہیں کہ یہ تاویل کے ساتھ جائز کاموں میں ایسے شخص کی اطاعت سے بطور مغالبتہ رکھنے کا نام ہے جس کی حکمرانی ثابت ہو چکی ہو۔ وہ باغیوں کی تعریف یوں کرتے ہیں کہ یہ مسلمانوں کی وہ جماعت ہے جو حکمران یا اس کے نائب کے کسی واجب شدہ حق کو روک کر حکمران یا اس کے نائب کی مخالفت کریں۔)

و يعرف الحنفیون البغاة ويستخرجون منها تعريف البغی بانه الخروج عن طاعة الامام بغير حق والباغی بانه الخارج عن طاعة امام الحق بغير حق.

(حنفیہ باغیوں کی تعریف اس طرح کرتے ہیں اور اسی سے بغاوت کی تعریف ثابت کرتے ہیں کہ یہ حکمران کی اطاعت سے ناحق باہر نکل جانے کا نام ہے اور باغی کی تعریف یوں کرتے ہیں کہ وہ شرعی حکمران کی اطاعت سے ناحق نکلنے والا ہے۔)

و يعرف الشافعیون البغاة بانهم المسلمون مخالفوا الامم بخروج علیه وترك الانقیاد له و منع حق توجه علیهم بشرط شوكة لهم و تاویل و مطاع فیهم، و هم الخارجون عن الطاعة بتاویل فاسد لا یقطع بنفساده ان كان لهم شوكة بكثرة او قوة و فیهم مطاع، فالبغی اذن عند الشافعیین هو خروج جماعة ذات شوكة و رئیس مطاع عن طاعة الامام بتاویل فاسد.

(شافعیہ باغیوں کی تعریف اس طرح کرتے ہیں کہ وہ ایسے مسلمان ہیں جو حکمران کے خلاف کھڑے ہو کر اور اس کی اطاعت ترک کر کے یا اس کا حق جو ان پر عائد ہے روک کر اس کی مخالفت کریں بشرطیکہ ان کے پاس قوت ہو اور ان میں کوئی ایسا شخص ہو جس کی وہ اطاعت کرتے ہوں۔ یہ لوگ ایسی فاسد تاویل کی وجہ سے جس کا فساد قطعی نہ ہو، اطاعت سے نکل جاتے ہیں بشرطیکہ ان کے پاس کثرت یا طاقت کی وجہ سے دفاعی صلاحیت ہو اور ان کا کوئی پیشوا ہو۔ پس شوافع کے نزدیک اپنے دفاع کی طاقت رکھنے والی کسی جماعت کا جس کا کوئی پیشوا ہو، کسی فاسد تاویل کی وجہ سے حکمران کی اطاعت سے نکل جانا بغاوت ہے۔)

و يعرف الحنابلة البغاة بانهم الخارجون عن امام ولو غیر عادل بتاویل سائغ ولهم شوكة ولو یکن فیهم مطاع فالبغی عند الحنابلة لا یختلف فی تعریفه کثیراً عند الشافعیة.

(حنابلہ کے نزدیک باغیوں کی تعریف یہ ہے کہ یہ وہ لوگ ہیں جو کسی مناسب تاویل کے باعث حکمران کی

اطاعت سے نکل جائیں چاہے وہ غیر عادل ہو، اور ان لوگوں کے پاس دفاع کی صلاحیت ہو، چاہے ان میں کوئی پیشوا نہ ہو۔ پس مقابلہ کے ہاں بغاوت کی تعریف شوافع کی تعریف سے کچھ زیادہ مختلف نہیں۔^(۱)

☆☆☆

یہ تو تھانخ عبدالقادر عودہ کا بیان، جسے ہم نے اختصار اور جامعیت کے پیش نظر پہلے ذکر کر دینا مناسب سمجھا۔ اب فقہی مذاہب کے اصل مآخذ کی کچھ عبارات ملاحظہ ہوں۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

واذ كانت لاهل البغى جماعة تكبر و يمتنع مثلها بموضعها الذى هي به بعض الامتناع حتى يعرف ان مثلها لا ينال الا حتى تكثر نكاته واعتقدت ونصبت اماما و اظهرت حكما و امتعت من حكم الامام العادل فهذه الفئة الباغية.

(جب اہل بغی کی کوئی جماعت بڑی ہو جائے اور اتنی بڑی جماعت کسی ایسے علاقے میں جہاں وہ پھری ہوئی ہے اس حد تک قوت مدافعت حاصل کر لے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ اس جیسی جماعت پر گرفت اس وقت تک نہیں کی جاسکتی جب تک اسے بکثرت چوٹیں نہ لگائی جائیں اور وہ جماعت (باہم) عہد و پیمان کر کے ایک حاکم طے کر لے اور حکم نافذ کرے، اور امام عادل کے حکم کی تعمیل سے احتراز کرے تو یہی الفئة الباغیہ ہے۔)^(۲)

فقہ شافعی کے شارح امام الحرمین جوینی رحمہ اللہ نے بہت عمدہ سیاق میں مسئلے کو واضح فرمایا ہے، وہ لکھتے ہیں:

والقلوب الذى يجب الاكتفاء به، ذكر الامام العادل والخروج عن طاعته الواجبة.
(تعریف خروج میں) جس قدر بات پر اکتفاء واجب ہے وہ ہے امام عادل کا ذکر کرنا اور اس کی اطاعت واجبہ سے نکل جانا۔

پھر فقہاء کی بیان کردہ جزئیات کو وہ یوں بیان کرتے ہیں:

وقد قال الفقهاء: البغاة هم الذين يستجمعون اوصافاً احدها: التمسك بتاريل مظنون يزعمون انه حامل على خروج الامام والانسلال عن طاعته، هذا لا بد منه،

والثاني: ان يرجعوا الى شوكة ومنعة، فهذان معتبران.

(فقہاء کہہ چکے ہیں کہ بغاوت وہ ہے جن میں کچھ اوصاف جمع ہو جائیں۔ ایک ان کا کسی ظنی تأویل کو پکڑنا اور وہ گمان کرتے ہوں کہ یہ وجہ حکمران پر خروج کرنے اور اس کی اطاعت سے نکل جانے کا باعث ہے۔ یہ شرط لازم ہے۔ دوسری شرط یہ ہے کہ وہ مزاحمت، و رد دفاع کے قابل ہو جائیں۔ پس یہ دو شرائط معتبر ہیں۔)^(۳)

(۱) الشريعة الجنائي الاسلامي مقلو ما بالقانون الوضعي (عبدالقادر عودہ) دار الكتاب العربي بیروت،

(۲) کتاب لام ۳/۲۳۰، وهكذا نقه لميلد الامام الشافعي اسماعيل بن يحيى المرسي (مختصر المعزى) ص ۳۶۳

(۳) نهاية المطالب في حراية المذاهب ۱/۲۶۱ ط دار المعهاج



امام غزالی رحمہ اللہ نے بھی اس مسئلے پر بڑی نفیس بحث کی ہے۔ وہ مسئلے کو واضح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

ويعتبر فيهم ثلاثة شروط: الشوكة، والتأويل، ونصب الامام فيما بينهم.

”ان لوگوں میں تین شرط معتبر ہیں۔ قوت مزاحمت۔ تاویل۔ اور اپنا ایک حاکم کا مقرر کرنا۔“

الشرط الاول: الشوكة: وهو ان يجتمع قوم ذو نجدة على مخالفة الامام.

”پہلی شرط شوکت ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک مسلح جماعت حکمران کی مخالفت پر جمع ہو جائے۔“

پھر فرماتے ہیں

ثم لا يخفى ان الشوكة لا تتم ما لم يكن فيهم واحد مطاع.

”پھر یہ بات مخفی نہیں کہ قوت مزاحمت اس وقت تک کامل نہیں ہو سکتی جب تک ان میں کوئی ایسا شخص نہ

ہو جس کی اطاعت کی جاتی ہو۔“^①

امام یحییٰ عمرانی شافعی رحمہ اللہ بغاوت اور بغاوت کی تعریف میں ملحوظ شرائط یوں بیان فرماتے ہیں:

”احدها: ان يكونوا طائفة فيهم معة يحاج الامام في كفهم الى عسكر فان لم يكن فيهم

معة والنما هم عدد قليل لم يتعلق بهم احكام البغاة.

”پہلی شرط یہ ہے کہ وہ لوگ ایسی قوت مدافعت والی جماعت بن جائیں کہ حکمران انہیں روکنے کے لیے فوج

کا محتاج ہو۔ اگر ان میں قوت مدافعت نہیں اور وہ تھوڑے لوگ ہیں تو ان پر بغاوت کے احکام لاگو نہیں ہوتے۔“

الشرط الثاني: ان يخرجوا من قبضة الامام، فان لم يخرجوا من قبضته لم يكونوا بغاة.

”شرط ثانی یہ ہے کہ وہ حکمران کے بس سے باہر ہوں۔ اگر وہ حکمران کے بس سے باہر نہیں تو وہ باغی نہیں۔“

الشرط الثالث: ان يكون لهم تاويل سانع مثل ان تقع لهم شهة يعتقدون عنها الخروج

على الامام او منع حق لهم وان اخطوا في ذلك.

”تیسری شرط یہ ہے کہ ان کے پاس کوئی مناسب تاویل ہو مثلاً انہیں کوئی ایسا شبہ لگ گیا ہو جس کی وجہ سے وہ

امام کے خلاف کھڑے ہونے یا اس کے کسی حق کو روکنے کا اعتقاد رکھتے ہوں، چاہے ان کی یہ تاویل غلط ہو۔“

وهل من شرطهم ان ينصبوا اماما؟ ففيه وجهان: احدهما ان ذلك من شرطهم لان

① الوسيط في المذهب: ۳۱۵، ۳۱۶، دار السلام قاہرہ

یاد رہے کہ بعض فقہاء مثلاً عد مکاسانی نے منہ کی تعریف میں یہ شرط لگا دی ہے کہ وہ مسلمانوں کی تکفیر کریں، اور ان کے جان و مال کا اختلاف کریں۔ (الایضاح في الخوارج - مستحقون القتال والدماء والاموال، المبداء والاصناف: ۱۳۰) مگر چاروں مذاہب کے مجتہد فقہاء نے متعدد مقامات پر واضح کیا ہے کہ یہ شرط لگانے والوں نے خوارج اور منہ کے مسائل کو غلط فہم کر دیا ہے اور دونوں کو ایک تصور کر لیا ہے۔ جبکہ دونوں کی تعریف و احکام میں فرق ہے۔ بنیادی فرق یہی ہے کہ بنی مسلمانوں کی تکفیر نہیں کرتے اور میدان جنگ کے سوان کا قتل جائز نہیں سمجھتے، جس شخص بغاوت سے فتنہ نہ مٹائیں۔ تاہم بلکہ معاذ مجتہد اور سواک بھی ہو سکتے ہیں مگر اہل جمل و صفین اور اہل حرة جبکہ خوارج کے لیے سخت وعیدیں ہیں، وہ رگز مجتہد نہیں ہو سکتے بلکہ بلاشبہ فسق اور مجتہد ہوتے ہیں۔

الشافعی رحمہ اللہ قال: وان ينصبوا اماما والثاني: وهو المذهب، ان ليس من شرطهم ان ينصبوا اماما لان الاحكام اهل الصرة واهل النهر وان مع علي بن ابي طالب وارضاة احكام البغاة ولم ينصبوا اماما. واما ما ذكره الشافعی رحمہ اللہ، فانما ذكره لان الغالب من امرهم انهم ينصبون اماما "اور کیا باغی ہونے کے لیے یہ شرط ہے کہ وہ اپنے، بین کوئی حاکم مقرر کریں؟ اس بارے میں دو آراء ہیں: ایک شرط یہ ہے، جیسا کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کوئی امام مقرر کر لیں۔

دوسری رائے جو کہ (شوافع کا) مذہب بھی ہے، یہ ہے کہ یہ شرط نہیں کہ وہ اپنے لیے کوئی حاکم مقرر کریں؛ کیوں کہ حضرت علی بن ابی طالبؓ کے مقابلے میں اہل بصرہ (اہل جمل) اور اہل نہروان پر باغیوں کے احکام جاری ہوئے تھے حالانکہ انہوں نے کوئی حاکم مقرر نہیں کیا تھا۔ رہی وہ بات جو امام شافعی رحمہ اللہ نے ذکر کی تو وہ انہوں نے اس لیے ذکر کی کہ عموماً باغی اپنا کوئی حاکم مقرر کیا کرتے تھے۔ (یعنی یہ قید احترازی نہیں) ①

بغاة کے مسئلے میں حضرات فقہائے احناف کی تعریف سب سے زیادہ جامع، مانع اور عقلی و نقلی دلائل کے سب سے زیادہ مطابق ہے۔ فقہ حنفی کے بیشتر مآخذ میں بغاة کی تعریف "بغاة" کی تعریف کے ذیل میں یوں پیش کی گئی ہے:

اذ تغلب قوم من المسلمين على بلدٍ وخرجوا من طاعة الامام.
 "مسلمانوں کی جماعت جو کسی شہر پر غلبہ حاصل کر لے اور حکمران کی اطاعت سے نکل جائے۔" ②

فاذا خرج جماعة مسلمون عن طاعته وغلّبوا على بلدٍ دعاهم اليه، وكشف شبهتهم. فدن تحيزوا ومجتمعين حل لنا قتالهم حتى نفرق جمعهم

"اگر مسلمانوں کی کوئی جماعت حکمران کی اطاعت سے نکل جائے، ورنہ کسی شہر پر قبضہ کر لے تو حکمران اسے طاعت کی دعوت دے اور اس کی غلط فہمی دور کرنے کی کوشش کرے۔ اگر وہ لوگ اجتماعی طور پر کہیں مورچہ بند ہو جائیں تو ان سے جنگ درست ہوگی یہاں تک کہ ہم ان کی جمعیت منتشر کر دیں۔" ③

علامہ عینی رحمہ اللہ نے تعریف یوں کی ہے: "اهل البغي هم الخارجون على امام الحق بغير الحق." "باغی وہ لوگ ہیں جو شرعی حکمران کے خلاف ناحق اٹھ کھڑے ہوں۔" ④

تاریخین ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ فقہائے احناف کی تعریف سب سے زیادہ عام فہم، آسان اور واضح ہے۔ اس کی وجہ غالباً یہی ہے فقہ حنفی کا مرکز کوفہ تھا لہذا حضرت علی بن ابی طالبؓ کی علمی تراش سے احناف سب سے زیادہ مستفید ہوئے۔

دو حاضر کے جید فقہاء نے ان ساری تعریفات کا خلاصہ یوں نکالا ہے:

① البيان لمذهب الامام الشافعی ۱/۱۶ تا ۱۸ دار المعراج جدة

② هداية، ج ۴، باب المعاة وقال المسفي حرج قوم مسلمون عن طاعة الامام وغلّبوا على بلد (ذكر لدقائق، كتاب السير، باب المعاة)

③ رد المحتار على الدر المختار لابن عابدی الشافعی ۳/۲۲۳

④ الباب شرح الهداية لبدو الدين العسبي ۲۹۸، العلبة

البغاة هم الخارجون من المسلمين عن اطاعة الامام الحق بتأويل ولهم شوكة

(کسی تاویل کے باعث شرعی حکمران کی اطاعت سے نکلنے والے مسلمان جن کے پاس قوت مزاحمت ہو۔) ①

فقہی تعریفات کو دیکھنے سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ ان کا اطلاق اہل جہل اور اہل شام پر بہت واضح ہے اور فقہی دلائل کو دیکھیں تو یہ بھی مخفی نہیں رہے گا کہ یہ تعریفات اہل جہل اور اہل شام کے قضایا ہی سے اخذ کی گئی ہیں۔ اس حقیقت سے انکار کی کوشش پورے فقہی ذخیرے پر پانی پھیرنے کے مترادف ہوگی۔ اجماع امت کی مخالفت کرنے اور فقہ وحدیث کے ابواب کو ٹھکرانے سے کہیں زیادہ آسان ہے کہ ابن قدامہ، عبد الرحمن آل سعدی اور قاضی عالمگیری کی بیان کردہ بغاوت کی تعریف کو قابل اصلاح یا قابل تاویل سمجھا جائے۔ اس بحث کو ہم امام ابن تیمیہ کے ایک فتوے پر ختم کرتے ہیں۔ وہ ایک استفتاء کے جواب میں حدیث غار ② نقل کر کے فرماتے ہیں:

”یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ حضرت علیؑ سے قتال جائز نہ تھا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ سے قتال کرنے والا مخلی تھا چاہے تاویل کے ساتھ ہو، یا بغیر تاویل کے بغاوت کرنے والا ہو۔ اور یہی ہمارے اصحاب کے دواقوال میں سے صحیح ترین قول ہے جو کہ حضرت علیؑ سے قتال کرنے والے پر شخصی کا حکم لگانا ہے۔ یہی ائمہ مجتہدین کا مذہب ہے جنہوں نے اسی بنیاد پر تاویل کرنے والے باغیوں سے قتال کا مسئلہ اخذ کیا ہے۔ اور اسی طرح جب یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ پر اعتراض کیا کہ انہوں نے باغیوں سے قتال میں حضرت علیؑ کی سیرت سے استدلال کیوں کیا ③ اور کہا: ”کیا امام شافعی رحمہ اللہ حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کو باغی قرار دے رہے ہیں؟“ تو امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے ان کی تردید کرتے ہوئے کہا: ”آپ پر افسوس! امام شافعی رحمہ اللہ کے لیے اور کس چیز کی گنجائش تھی جسے وہ اس مقام پر رکھتے؟“ مطلب یہ تھا کہ اگر امام شافعی رحمہ اللہ یہاں حضرت علیؑ کی سیرت کی اقتداء نہ کرتے تو ان کے پاس باغیوں سے قتال کے مسئلے میں خلفائے راشدین کی سنت میں سے کچھ بھی نہ ہوتا۔“ ④

بہر حال اگر کوئی شخص اپنے زعم میں اسام کی بہتر خدمت اور عقائد کی زیادہ حفاظت کے لیے اس فقہی اثرات کو مسترد کرنے کے درپے ہے تو اسے خروج کی کوئی نئی تعریف طے کرنا پڑے گی۔ لیکن کیا اس طرح سب کے لیے گنجائش نہیں نکل آئے گی کہ وہ دیگر مسائل میں موٹگافیاں کریں اور کسی بھی دینی حکم کی تعریفات تک بدل ڈالیں؟

① لموسوعة الفقهية الكويتية ۱۳۰/۸

② امام شافعی کا یہ استدلال ان کی شہرہ آفاق تصنیف ”کتاب الام“ میں دیکھا جاسکتا ہے (کتاب الام ۲۲۹/۳ طبع المعرفہ)

③ وهو دليل على انه لم يكن يجوز قتال علي، وعلى هذا المعقوله مخطئ وان كان متازلاً او باغ بلا تاويل، وهو اصح القولين لاصحاح وهو الحكم بتعطلة من قاتل عدواً وهو مذهب الائمة الفقهاء الذين قرعوا على ذلك قتال البغاة المتأولين وكذلك انكر يحيى بن معين على الشافعي استدلاله بسيرة علي في قتال البغاة المتأولين، قال ايضاً طلحة والزبير بغاة؟ رة عليه الامام احمد فقال: ويحك، اراي شيء يسعه ان يصح في هذا المقام، يعني ان لم يقتل بسيرة علي في ذلك لم يكن معه سنة الخلفاء الراشدين في قتال البغاة (مجموع الفتاوى لابن تيمية: ۳۳۸/۳)

اسلاف نے عظمتِ صحابہ کا عقیدہ رکھنے کے باوجود بعض صحابہ پر خروج کا اطلاق کیسے کر دیا؟

سوال: اسلاف اور اکابر علماء ایک طرف تو عظمتِ صحابہ اور عدالتِ صحابہ کا جھنڈا اٹھائے دکھائی دیتے ہیں، دوسری طرف انہوں نے اہل شام اور اصحابِ جمل پر بغاوت کا اطلاق کرنے میں کوئی حیا محسوس نہیں کی۔ یہ کیسا دوغلا پن ہے آج کل کے گئے گزرے مسلمان کو بھی یہ گوارا نہیں ہوتا کہ وہ صحابہ کے بارے میں ایسا بات کرے تو اسے بے بے علماء ایسا کیوں لکھ گئے؟ کیا علماء کو طبعی طور پر یہی پسند تھا کہ ایک فریق کو ”بغاة“ بنا کر چھوڑا جائے؟

جواب: یہ الزام بالکل غلط ہے۔ ہر مسلمان طبعی طور پر یہی چاہے گا کہ صحابہ میں سے کسی پر کسی حال میں ”خروج“ نہ ہو۔ کسی بھی غلطی کا اطلاق نہ ہو۔ قرونِ اولیٰ سے طبعی طور پر یہی پسندیدہ ہے۔ اسی لیے جہاں تک ممکن ہوا، اسلاف نے کسی ادنیٰ صحابی کی لغزش کی بھی کوئی معقول توجیہ بیان کرنے کی کوشش کی ہے۔ یقیناً اسلاف کو یہ بات کہیں زیادہ ناگوار معلوم ہوتی ہوگی کہ بعض صحابہ پر ”خروج“ کا اطلاق کیا جائے۔ صحابہ سے ولی اور عملی محبت میں وہ ہم سے بہت آگے تھے، مگر مسئلہ اس دین کی حفاظت کا تھا جس کے لیے خود صحابہ قربانیاں دیتے رہے۔ اس دین کا ایک اہم شعبہ اسلامی حکومت ہے جس کا قیام جتنا ضروری ہے، اسی قدر اس کا استحکام بھی ضروری اور مسلمانوں پر واجب ہے۔ اس استحکام کے لیے لازم ہے کہ ملک کو بغاوتوں، شورشوں، ور علیحدگی پسندی کی تحریکوں سے بچانے کے لیے کوئی ضابطہ موجود ہو۔ اس کا پہلا قدم یہ تھا کہ خروج یا بغاوت کی کوئی تعریف متعین کی جاتی تاکہ اسے دیکھ کر ہمیشہ یہ طے کیا جاسکے کہ حکمران کی اطاعت سے کس قسم کا انکار خروج ہے اور کس قسم کا محض تنقید یا احتجاج۔ کس قسم کی مخالفت پر ریاستی طاقت اور فوجی قوت استعمال کرنے کی گنجائش ہے اور کہاں نہیں۔

مثلاً مقامِ افتاء پر فائز حضرت عقیقہ بن قیس رضی اللہ عنہ جیسے تابعین جو خود جنگِ صفین میں علوی لشکر کا حصہ تھے، لازمی طور پر اس مسئلے سے دوچار تھے کہ بغاوت کے احکام کے لیے قانون سازی کس طرح کی جائے۔ اگرچہ بغاوت کی سزا کے متعلق قرآن مجید کی آیت **فَقَاتِلُوا آلَ ابْنِ عَبَّاسٍ** ان حضرات کے سامنے تھی مگر سنتِ نبویہ بلکہ دورِ خلفائے ثلاثہ میں بھی ایسے واضح عملی نظائر نہ تھے جنہیں دیکھ کر خروج کی صحیح تعریف اور اس کے جزئی احکام طے کیے جاتے۔

ایسے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اندرونِ ملک مخالفین سے جو جنگیں لڑیں اور ان میں جو لائحہ عمل اختیار کیا، وہی بغاوت کی تعریف اور احکام اخذ کرنے کے لیے سب سے معتبر ماخذ سمجھا گیا؛ کیوں کہ حضور ﷺ کے بعد بالاتفاق خلفائے راشدین کا طرزِ عمل سب سے قوی دلیل ہے۔ بعد والے زمانے میں ان جیسا کوئی نہ تھا جس سے ایسے نازک ترین معاملات میں استدلال کیا جاسکتا۔

پس دورِ علوی میں اندرونِ ریاست جنگوں کو سامنے رکھتے ہوئے فقہاء نے بغاوت کی تعریف طے کر دی۔ تعریفوں کے الفاظ میں فرق ہے مگر حاصل تقریباً ایک ہی ہے یعنی کسی علاقے پر قبضہ اور حکمران کی اطاعت کا انکار۔



پس فقہاء اگر شخصیات کے احترام کو دیکھتے اور اہل شام پر جو پورے صوبے پر قابض تھے، بغاوت کا اعلان نہ کرتے تو تاقیامت کسی اسامی ملک میں کسی شہر یا قلعے پر قابض کسی باغی کے خلاف حکومتی کارروائی کی گنجائش نکلتے کا سوال ہی پیدا نہ ہوتا۔ ہر جگہ یہی سوال آکھڑا ہوتا کہ خیر القرون میں ایک پورے صوبے پر قابض جماعت پر بغاوت کا طلاق نہیں ہو سکا اور ان کے خلاف طاقت کا استعمال ناجائز تھا تو اب کسی ایک شہر یا چند قلعوں کا حکومت کی اطاعت نہ کرنا کیسے بغاوت مانا جاسکتا ہے۔ اس وقت یہ کہہ کر مسئلے کی حقیقت بدلنے کی گنجائش ہرگز نہ ہوتی کہ وہ حضرات صحابہ و تابعین تھے اس لیے ان کی بات اور تھی اور وہ احترام بغاوت کے اطلاق میں داخل نہیں کیے جاسکتے تھے۔

اس لیے کہ شرعی احکام میں اللہ نے کسی بشر کو مستثنیٰ نہیں رکھا۔ رسول اللہ ﷺ نے نہ صرف عملاً بعض صحابہ پر بعض حدود نافذ کیں بلکہ قولاً بھی فرمادیا کہ اگر میری بیٹی فاطمہ رضی اللہ عنہا بھی چوری کرتی تو میں اس کا بھی ہاتھ کاٹ دیتا۔^①

اُن سزاؤں اور یہاں اہل شام کی صورتحال میں اگر کوئی فرق تھا تو وہ یہ کہ وہ انفرادی لغزشوں کے معاملات تھے اور یہ ایک جماعت کی غلطی تھی۔ مگر شریعت میں کوئی ایسا اصول بھی نہیں جس میں انفرادی غلطی قابلِ تعزیر ہو اور جماعتی غلطی قابلِ تصویب ہو۔ اگر بالفرض یہ علت نکال کر کہ اہل شام مقدس شخصیات تھے جن کے احترام کا حکم خود اللہ نے دیا ہے، انہیں فرزند بغاوت سے مستثنیٰ کر دیا جاتا تو قیامت تک یہ طے ہو جاتا کہ اگر کوئی بد قماش شخص حکومت کے خلاف سراٹھائے تو یہ بغاوت ہوگی لیکن کوئی بزرگ شخصیت چاہے کسی پورے صوبے کو ہاتھ میں لے لے، اسے بغاوت کہنا شرعاً غلط ہوگا۔ پھر یہ نہ کہا جاسکتا کہ بغاوت سے استثناء صرف صحابہ کا تھا؛ کیوں کہ اس کے جواب میں فوراً یہ کہا جاسکتا تھا کہ جو حیثیت صحابہ کی آپس میں تھی، وہی حیثیت بعد والوں کی ایک دوسرے کے لیے ہے اور استثناء کی علت احترام و تقدس ہے جو یہاں ان بزرگ کی جماعت کو حاصل ہے۔

ظاہر ہے قرآن آیت: ”فَقَاتِلُوا آلِ ابْنِ مَرْثَدَةَ“ کے تحت مسلمانوں کی کسی جماعت کے خلاف قتال کی صرف ایک ہی صورت میں گنجائش ہے، یعنی جب وہ بغاوت کرے۔ اگر قرین اول کی نیک جماعتوں کو اصول احترام و تقدس کے تحت اس اطلاقی سے نکال دیا جاتا تو تاقیامت بغاوتوں کا ایک ایسا دروازہ کھل جاتا کہ کوئی مسلمان مملکت چند سالوں کے لیے بھی نہ ٹھہر پاتی۔ ایک ایسا بدترین نظام وجود میں آتا کہ ساری دنیا تماشادیکھتی۔ آسمانی شریعت سے محروم اور صرف عقل و تجربے کی بنیاد پر چلنے والی حکومتیں بھی اسلامی حکومتوں سے بدرجہا مستحکم ہوتیں، کیوں کہ ان کے پاس مخالفین کو روکنے اور تابع بنانے کا اختیار ہوتا۔ جب کہ عالم اسلام کی کسی چھوٹی سی حکومت کے پاس بھی یہ ضمانت نہ ہوتی کہ وہ چند سالوں میں مزید لاتعداد فکڑوں میں نہیں بے گی۔ احترام اور تقدس کے اصول سے فائدہ اٹھا کر اگر ہر ملک میں متعدد بزرگ اپنے اپنے شہروں کو قبضے میں لے کر حکومت کرتے تو مفتیان اسلام، قاضیان عدلیہ اور کوئی بھی خدا ترس حکمران انہیں کچھ نہیں کہہ سکتا تھا، کیوں کہ قرین اول میں طے شدہ اصول کو توڑا جاتا تو حکومت غیر اسلامی قرار پاتی۔

① صحیح البخاری، ج ۶، کتاب الحدود، باب الامة الحدود علی الشریف والوصیع

اس کے دوسری نتیجے نکل سکتے تھے۔ یا تو عالم اسلام پہلی صدی ہجری میں ہی ناقابلِ شمار اکائیوں میں بٹ جاتا۔ یا حکمرانوں کو یہ ماننا پڑتا کہ اسلام کے ساتھ سیاست چلانا ناممکن ہی۔ پس کوئی بھی حکمران تقدس کے حامل باغیوں کو کچل کر کوئی مضبوط حکومت تبھی بنا پاتا جب پہلے وہ حکومت اور مذہب کی علیحدگی کا اعلان کر دیتا۔

اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں اہل شام پر بغاوت کا اطلاق کرنے دوران کے خلاف طاقت کے استعمال کو جائز سمجھنے سے قابلِ احترام شخصیات کا بغاوت سے مستثنیٰ نہ ہونا طے نہ ہو گیا ہوتا، تو خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے بھی ہرگز معافی نہ ہوتی کہ وہ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے خلاف کچھ کر سکتے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کی بزرگی کا لحاظ کیے بغیر انہیں اور ان کے ساتھیوں کو سزائے موت اسی لیے دی تاکہ ملک میں انتشار نہ ہو۔ غرض بغاوت کی یہ تعریف جس کا اطلاق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں، سیاسی حرکیوں پر ان کے تقدس یا عدم تقدس کا لحاظ رکھے بغیر ہوا، اور اسی کے مطابق پھر ان سے معاملہ کیا گیا، سیاسی نظام کا ایک فطری تقاضا تھا جسے فقہاء نے ان تمام عواقب کا اندازہ کر کے جو ہم دہر ذکر کر چکے ہیں، بردقت سمجھا اور طے کیا۔ خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بلکہ تمام اموی و عباسی خلفاء نے اسی کو اختیار کیا۔ یہ اس امت پر اللہ کی بہت بڑی رحمت تھی کہ یہ احکام و آداب اسی وقت وضع ہو گئے اور آئندہ اسلامی نظام پر چلنے کے خواہاں ہر حکمران کو ایسے نازک معاملات کے لیے ایک نہایت مناسب و معتدل لائحہ عمل نصیب ہو گیا جس میں افراط نہ تفریط۔ نہ ہی ایسی سختی ہے کہ شہری بدک جائیں اور نہ ایسی نرمی کہ ملک کے تار و پود بکھرتے چلے جائیں۔

آخر میں اپنی مخصوص رائے پر زور دینے والے متجددین سے گزارش ہے کہ اس نکتے پر غور فرمائیں کہ اہل جمل اور اہل شام کو خروج کے اطلاق سے باہر ماننے سے کیا لازم آئے گا؟

یہی کہ اہل جمل اور اہل صفین سے خروج صادر ہوئے بغیر لشکرِ علوی نے ان سے قتال کیا۔ اس کا لازمی مطلب یہ ہوگا کہ حضرت علی، حضرت حسنین کریمین، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت خمار بن یاسر اور ان کے ساتھ جنگ کی قیادت کرنے والے متعدد صحابہ رضی اللہ عنہم کبھی نے شرعی دائرے سے باہر ہو کر قتال کیا تھا یعنی یہ سب عدا قتلِ ناحق کے مرتکب و را کبڑا کلبائز میں ملوث ہوئے۔ پس نتیجے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے پر آنے والے شامی حضرات تو مظلوم اور برحق ثابت ہو جائیں گے مگر ان کے مقابلے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء قتلِ ناحق کے مرتکب ہو کر فاسق و فاجر اور ظالم ثابت ہوں گے یا ان کے شرفِ صحبت کی رعایت کی جائے گی تو زیادہ سے زیادہ اتنا ہی کہنے کی گنجائش نکلے گی کہ ان سے خطائے اجتہادی ہوئی تھی۔ یہ من و عن مردانوں کے نظریات ہیں۔ ان میں سے قسم و لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کو فاسق و فاجر اور ظالم یا احمق مانتے ہیں جبکہ کچھ حضرات رعایت فرما کر کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے خطائے اجتہادی صادر ہوئی تھی۔ یہ نظریہ اجماعِ امت سے کھلم کھلا متصادم ہے۔ جمہور علماء نے ندرج کی جو تعریف مقرر کی ہے، اس کے لحاظ سے بغاوت اور خطائے اجتہادی کا اطلاق بلاشبہ اہل جمل و صفین پر ہوتا ہے نہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر۔ نیز ان حضرات کو مجتہد، معذور، مغفور بلکہ ماجور بھی مانا جاتا ہے۔ اب سوچ لیں کہ کونسا راستہ



صحابہ کی عداوت اور وقار کے زیادہ مناسب ہے اور کونسا گمراہ فرقوں کی رائے سے قریب تر۔

اگر کوئی صحابہ کے درمیان یکساں توازن رکھنے کی کوشش میں یہ جدید نظریہ بنا۔ یا ہے تو وہ غور کر لے کہ ایک فریق تو پھر بھی خطئی ثابت ہوگا۔ فرق یہ ہوگا کہ نسبتاً زیادہ جلیل القدر صحابہ خطئی مانے جائیں گے اور ساتھ ہی اجماع کی مخالفت بھی لازم آئے گی۔ پس اس نئے نظریے کو اپنانا بارش سے بچ کر پرنا لے میں کھڑے ہونے کے مترادف ہے۔

☆☆☆

اکابر مشاجرات کے متعلق سکوت کا حکم بیان کر کے اس بحث میں دخل کیوں دیتے ہیں؟

﴿سوال﴾ صحابہ کرام کے بارے میں علمائے اہل سنت کا زاویہ نگارنا قابل فہم اور وظیفہ پنا پمتی ہے۔ ایک طرف حافظ ابن حجر عسقلانی، ملا علی قاری، امام نووی، امام ابن تیمیہ، محمد والف طائی، امام رازی، علامہ آلوسی اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہم اللہ جیسے علماء کی کتب میں جگہ جگہ یہ کہا گیا ہے کہ حدیث کا حکم ہے کہ صحابہ کے اختلافات اور مشاجرات کے بارے میں سکوت اختیار کیا جائے، اس میں کلام نہ کیا جائے کہ عقیدہ تقدیر کی طرح یہ ہلاکت خیز مقام ہے، ”مزلہ الالہام“ ہے۔ اس سے بچ۔ مگر جگہ جگہ وہ خود اس معاملے میں ٹانگ اڑاتے ہیں، پوری پوری بحثیں کرتے ہیں اور آخر میں پھر کہتے ہیں کہ یہ حضرات مجتہد تھے، اس پر بحث نہ کی جائے۔ خطائے اجتہادی سے اوپر کوئی بات ہرگز نہ کی جائے۔ مگر پھر یہی علماء حد سے تجاوز کر کے اجتہاد سے بھی آگے یہ حکم لگا دیتے ہیں کہ فلاں خطئی تھا اور فلاں مصیب۔ میرا مدعا یہ ہے یا تو سکوت اور توقف والے مذہب پر چلیں، ان مسائل پر کبھی زبان یا قلم کو حرکت ہی نہ دیں جیسا کہ حدیث کا حکم ہے۔ یا فقط اجتہاد تک بات کر کے اور فریقین کو مصیب کہہ کر بحث ختم کر دیں۔ اگر گستاخیاں کرنی ہی ہیں تو پھر دوڑنی سہ دوڑنی چھوڑ کر دفع کی طرح سید حاسد حاسی کو اپنا مذہب بتائیں۔ یہ دوڑنی پالیسی سمجھ سے باہر ہے۔

﴿جواب﴾ یہاں سب سے پہلے آپ ہی پر سوال عائد ہوتا ہے کہ آپ اس بحث کو کیوں چھیڑ رہے ہیں؟ آپ کے سوال سے محسوس ہوتا ہے کہ آپ کا مذہب یہ ہے کہ اس معاملے میں ہمیشہ سکوت اختیار کرنا فرض ہے، اسی لیے آپ اس پر زور دے رہے ہیں۔ تو سب سے پہلے آپ کو اپنا سوال و پس لے کر اپنے مذہب سکوت پر عمل کرنا چاہیے۔ جہاں تک اہل سنت والجماعت کے مذہب کا تعلق ہے، ان کے ہاں عام حالات میں سکوت لازم ہے مگر ضرورتاً اس بحث کی اجازت بھی ہے۔ اہل سنت کی کوئی دوڑنی یا سہ دوڑنی پالیسی نہیں ہے۔ ان کی ہر بات کا اپنا نخل ہے۔ اسے اس مقام پر رکھ کر دیکھا جائے تو اس کی ضرورت اور صحیح حیثیت سمجھا آسکتی ہے۔

علماء نے جہاں مشاجرات میں کلام کرنے سے منع کیا ہے، اس کا مطلب یہ نہیں کہ ضرورتاً بھی اس بارے میں اب کشائی نہیں کی جاسکتی۔ بلکہ عقائد کی تعلیم، حدیث کی تدریس اور تشریح، یا کسی کج فکر شخص کے اعتراضات کی تردید کے لیے اس پر کلام بعض اوقات ضروری ہو جاتا ہے۔ اگر کہیں صحابہ کے مشاجرات کی بحث چھڑ گئی ہو جیسا کہ آج بھی اس

معاظے پر تحریری اور لسانی معرکے جاری ہیں، تو اس بارے میں اسلام کا صحیح نقطہ نظر بیان کرنے کے لیے قلمی یا لسانی کوشش لازم ہے۔ بصورت دیگر باطل نظریات کو روکنے والا کوئی نہ ہوگا۔ یہ درست ہے کہ اسلاف نے مشاہیرات صحابہ کی بحث کو ”مزلۃ الاقدام“ کہا ہے مگر اس کا بھی ایک محمل اور موقع ہے جسے سمجھنا ضروری ہے۔ اس کی وضاحت کے لیے راقم اپنے استاذ مرحوم حضرت مفتی محمد مجاہد شہید کے ایک فتوے کا اقتباس نقل کر رہا ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

”اس موضوع میں سلف کی تحقیقات سے بے نیاز ہو کر راہ شدہ اختیار کی جائے تو یہ موضوع مشکل، خطرناک اور مزلۃ الاقدام ہے۔ اور اگر سلف پر اعتماد کرتے ہوئے ”اتبعوا السواد الاعظم“ کی راہ اپنالی جائے تو نہایت سلامتی کے ساتھ یہ پل صراط عبور ہو سکتا ہے، اس لیے دیگر عقائد کے ساتھ اس موضوع میں بھی ان حضرات کی رائے کو اس شرح صدر کے ساتھ کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں جتنے پہلوؤں کی رعایت ضروری ہے، ان تمام کی رعایت ان حضرات نے قرآن و سنت کے مزاج کے عین مطابق فرمائی ہے، حتیٰ حیثیت دے کر اس موضوع پر کچھ کہا سو جا سکتا ہے۔“^①

☆☆☆

﴿سوال﴾ ایک ”محقق“ فرما رہے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دونوں ۱۰۰ فیصد مصیب تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ شرعی اور فقہی لحاظ سے مصیب تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ انتظامی اور سیاسی لحاظ سے مصیب تھے۔ فقہی تقاضا یہ تھا کہ قاتلین عثمان کو رعایت دی جائے؛ کیوں کہ شرعی ثبوت مہیا نہ تھے۔ انتظامی اور سیاسی تقاضا یہ تھا کہ شرعی ثبوت نہ ہوں تب بھی شریعت پر ہندی میں ملوث مشکوک لوگوں کو کفر کر دار تک پہنچایا جائے۔ کیا یہ رائے درست ہے؟

﴿جواب﴾ اس رائے کو تبھی اختیار کیا جاسکتا ہے جب پہلے یہ مان لیا جائے کہ اسلامی شریعت پر پوری طرح عمل کرنے سے انتظامی و سیاسی امور اچھی طرح انجام نہیں دیے جاسکتے۔ یہ سیکولر نظریہ ہے، اسلامی نظریہ ہرگز نہیں۔

نیز اس سوچ کا لازمی مطلب یہ نکلتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ انتظامی لحاظ سے کمزور تھے۔ حالانکہ یہ بات بالکل غلط ہے۔ جس قدر مشکل حالات کا انہوں نے تدبیر اور حکمت کے ساتھ مقابلہ کیا، اس کی نظیر دنیا کی تاریخ میں کم ملے گی۔

پھر یہ رائے اختیار کرنے سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر اتنی زد نہیں پڑتی جتنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر۔ اس رائے کا حاصل یہ ہے کہ علی رضی اللہ عنہ شرعی دائرے سے قدم باہر رکھتے پر تیار نہ تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ انتظامی و سیاسی مصالح کے تحت جان بوجھ کر اس دائرے سے باہر چلے گئے تھے۔ یہ بھی محض ایک جھوٹ ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دونوں حتی الامکان شرعی دائرے کے اندر رہ کر انتظام کرنے کے لیے کوشاں تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جان بوجھ کر شریعت کی خلاف ورزی نہیں کی بلکہ ان سے اجتہادی خطا صادر ہوئی۔

① فتویٰ از حضرت مفتی محمد مجاہد شہید (جامعہ امدادیہ فیصل آباد) بہت متجرات صحابہؓ میں ۱۲ غیر مطہرہ اصل کا معاہدہ ایہ کے شعبہ التوا کے ریکارڈ میں اور نقل رقم کے پاس ہے۔ اس فتوے پر حضرت مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم کی تصویب بھی ہے۔



کیا معلوم العاقبہ حضرات پر نامعلوم العاقبہ کوئی حکم لگا سکتا ہے؟

﴿سوال﴾ صحابہ ”معلوم العاقبہ“ تھے۔ ان کا انجام معلوم ہے اور طے ہے یعنی جنت الفردوس۔ ہم نامعلوم العاقبہ ہیں۔ ہم نہیں جنت میں جانا ہوگا یا دوزخ میں۔ ”معلوم العاقبہ“ کا معاملہ ”نامعلوم العاقبہ“ طے نہیں کر سکتا۔ پھر بعد والوں نے اپنی عاقبت کو جانے بغیر ان مفتی حضرات کے بارے میں کیوں حکم لگا دیا؟

﴿جواب﴾ ”معلوم العاقبہ“ اور ”نامعلوم العاقبہ“ کا فلسفہ بنیادی طور پر غلط ہے، کیوں کہ ہم صحابہ کی عاقبت کے بارے میں خدا نخواستہ کوئی حکم نہیں لگا رہے۔ محض جمہور ائمہ اہل سنت کے اقوال کو نقل کر رہے ہیں اور جمہور کے قول کی اصابت کو واضح کر رہے ہیں۔ جمہور کے اقوال میں متحارب فریقین کی عاقبت پر کوئی حملہ نہیں کیا گیا بلکہ فریقین کو مغفور و مأجور مانا گیا ہے۔ ”معلوم العاقبہ“ اور ”نامعلوم العاقبہ“ کا سوال تو وہاں اٹھایا جائے جہاں کوئی شخص کسی صحابی کی عاقبت پر حملہ کر رہا ہو، انہیں گنہ گار یا اس سے زیادہ کچھ کہہ رہا ہو۔

اچھا چلئے! ہم ایک لمحے کے لیے اسی اصول کو مان لیتے ہیں۔ مگر بات دہیں رہے گی! کیوں کہ اس طرح یہ بات تو طے ہو جاتی ہے کہ ”معلوم العاقبہ“ حضرات ”معلوم العاقبہ“ کے معاملے پر رائے دے سکتے ہیں۔ تمام علماء کے نزدیک حضرت علی المرتضیٰ (علیہ السلام) و ور مشاجرات کے ”معلوم العاقبہ“ حضرات میں سب سے افضل اور سب سے بڑے فقیہ تھے۔ انہی کا فیصلہ تھا کہ اہل شام باغی ہیں، اسی شرعی دلیل کی بنیاد پر انہوں نے ناگزیر حالات میں تلوار بے نیام کی۔ ہم ”نامعلوم العاقبہ“ لوگ صحابہ میں چوتھی عظیم ترین، برگزیدہ و بلا شک و شبہ ”معلوم العاقبہ“ ہستی کی رائے کو ٹھکرانے کی جسارت نہیں کر سکتے، پس ہم انہی کی پیروی کر رہے ہیں اور چودہ صدیوں میں ائمہ مجتہدین، فقہاء اور محدثین کی ایک پوری قطار ہم سے آگے اسی نظریے کے ساتھ کھڑی ہے۔ (جبکہ دوسرے نظریے والوں کے پاس ایسی کوئی قطار نہیں، بلکہ وہ نظریہ ایک صدی کے اندر اندر اپنی بنیادوں کی کمزوری کے باعث ختم ہو چکا تھا۔)

پھر جمہور ائمہ کی قطار میں شامل ہستیاں چاہے فرداً فرداً ”معلوم العاقبہ“ نہیں مگر ان کے اجتماعی نظریات کی پیروی ”معلوم العاقبہ“ ہے؛ کیوں کہ احادیث میں اجماع امت کی پیروی ہی کو ذریعہ نجات اور اس سے روگردانی کو سبب ہلاکت بتایا گیا ہے۔^(۱) پس ”نامعلوم العاقبہ“ لوگوں کے لیے اپنی ”عاقبت“ سنوارنے کا واحد ذریعہ یہی ہے کہ وہ جمہور امت کے پیچھے چلیں، انفرادی آراء لانے والوں کی پیروی نہ کریں۔ اس لیے ہم جمہور کے پیچھے کھڑے ہیں۔

☆☆☆

(۱) فانما ائمتنا اختلافاً فابعدوا السواد الاعظم (مس ابن ماجہ، ج ۳۸۵۰)
لا یجمع اللہ هذه الامة، او قال أئمتی، علی الصلاة ابداً، واتبعوا السواد الاعظم فانہ من شد شد فی النار (لمستدرک بحاکم، ج ۳۹۲)
فان ید الله علی الجماعة فان الشیطان مع من فارق الجماعة یرکض (مس لسانی محتبی، ج ۳۰۴۰)
فعلیکم بالسواد الاعظم (السنة لابن عاصم، ج ۸۰) علیکم بالجماعة (شعب الایمان لیبھی، ج ۱۰۵۷)

ہاں فریق مصیب کیوں نہیں؟

سوال: صحابہ کرام کے حق میں احترام اور انصاف کی بات تو سب تھی کہ مشاجرات میں فریقین کو مصیب کہا جاتا ہے کہ برابر رکھا جاتا۔ ایک کی تصویب اور دوسرے کی غلطی ظاہر کرنا کونسا انصاف ہے؟

جواب: فریقین کو مصیب کہنا بھی مسئلے کا حل نہیں۔ اس دور میں بھی بعض معتزلہ اور ان کے ساتھ کچھ شاعرہ نے حدیث متواتر (حدیث عمار رضی اللہ عنہ) کو نظر انداز کر کے بحث ختم کرنے کے لیے کہا کہ فریقین مصیب تھے۔^①

مگر بحث پھر بھی ختم نہیں ہوئی۔ سوال پیدا ہوا کہ آخر دونوں کیوں اور کیسے مصیب ہیں؟ اب اس کا اس کے سوا کوئی جواب نہیں کہ فریقین میں سے ہر ایک مخلص تھا اور اپنے طور پر حق کے لیے لڑ رہا تھا۔ مگر اس دلیل کی کمزوری واضح ہے: کہ ان کے اکثر بیشتر معاملات میں لوگ باہم الجھتے ہیں تو ہر ایک اپنے آپ کو صحیح سمجھ رہا ہوتا ہے۔ سوال تو یہ ہے کہ حقت میں کون درست اور کون غلط ہے؟ یہ تو دلائل سے ہی بتا چس سکتا ہے اور جب مسئلہ شرعی ہو تو دلائل بھی شریعت سے لے جائیں گے۔ چنانچہ جب حدیث متواتر (حدیث عمار رضی اللہ عنہ) بتسلسلک الفتنۃ الباغیۃ) و روارج سے قائل کرنے والی مشہور روایات نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مصیب اور اہل شام کو غلطی ثابت کر دیا تو ائمہ مجتہدین نے بھی اسی پر غور کیا اور روارج، نواصب اور روافض جیسے گمراہ فرقوں کے سوا جمہور مسلمین اسی پر متفق ہو گئے۔

☆☆☆

ہر کس نہ کہا جائے کہ کوئی ایک نامعلوم گروہ مصیب ہوگا؟

سوال: اگر فریقین کو مصیب ماننا ممکن نہیں تو پھر یہ کہا جائے کہ ہم نہیں جانتے کہ کون مصیب تھا؟ کوئی ایک مصیب ہوگا جس کا فیصلہ اللہ کے ذمے ہے، ہمارے ذمے نہیں۔

جواب: قدیم زمانے میں یہ رائے بھی پیش کی گئی تھی۔ فرقہ کرامیہ، در بعض ڈھیلے ڈھالے نامی اسی کے قائل تھے۔ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے صراحت کی ہے کہ جو لوگ یہ رائے پیش کرتے ہیں ان میں کچھ نہ کچھ ناصیت ہوتی ہے۔ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اس مسئلے کو بہت عمدہ انداز میں پیش کیا ہے جس کی ہر ہر سطر بغور پڑھنے کے قابل ہے۔ وہ ایک استنباط کے جواب میں حدیث بخاری کے کئی طرق نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

”اس مسئلے میں تیسرا قول یہ ہے کہ (حضرت علی رضی اللہ عنہ) واران سے محار بہ کرنے والوں میں سے) کوئی ایک غیر متعین فریق مصیب تھا۔ یہ قول فرقہ کرامیہ کی مانند اہل بصرہ، اہل حدیث اور اہل کلام کے قول کے مشابہ ہے جو کہتے ہیں کہ (حضرت علی رضی اللہ عنہ) اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بیک وقت) دونوں خلیفہ تھے۔ یہ لوگ (بیک وقت) اور خلفاء کی بیعت کو جائز سمجھتے ہیں۔ مگر امام احمد رحمہ اللہ سے صریح الفاظ میں ان لوگوں کی رائے کی تفسیر

① لال الامام ابن تیمیہ والبقول الثاني أن كلاً منهما مصيب، وهذا بناء على قول من يقول ان كل مجتهد مصيب وهو قول طوائف من علماء الكلام من المعتزلة والاشعرية. (مجموع الفتاوى: ۴/۳۳۸)



منقول ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت میں توقف کرتے ہیں۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ شخص اپنے پالتو گدھے سے بھی زیادہ جاٹل ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ نے ایسے شخص سے قطع تعلق کا حکم دیا اور اس سے نکاح کرنے سے بھی منع فرمایا۔ امام احمد رحمہ اللہ اور ائمہ اہل سنت میں سے کوئی ایک بھی اس بات میں تردد نہیں کرتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ای دوسروں کی بہ نسبت زیادہ برحق تھے۔ اس میں ائمہ اہل سنت نے کوئی شک و شبہ نہیں کیا۔ ہاں فریقین میں سے کسی غیر متعین کو مصیب قرار دینا، اس بات کو جائز ٹھہرانے کے مترادف ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سوا کوئی اور زیادہ برحق ہو۔ یہ ایسی بات ہے جسے وہی شخص کہہ سکتا ہے جو گمراہ اور بدعتی ہو اور اس میں کچھ نہ کچھ نا صمیمیت ہو چاہے وہ اپنی بات کی تاویل کرتا ہو۔^①

یاد رہے کہ حضرت علی کے پوتے حسن بن محمد (بن حنفیہ) رحمہ اللہ نے بھی پہلی صدی ہجری میں ”ار جاء“ (معاطے کو مؤخر کرنا) کے عنوان سے یہی رائے پیش کی تھی کہ فریقین کے معاٹے کو اللہ پر چھوڑ دیا جائے۔ ان کا کہنا تھا: ”مجھے سب سے بہتر یہی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی، حضرت عثمان، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم کے قصے کو مؤخر رکھا جائے۔ نہ ان سے وابستگی ظاہر کی جائے نہ ان کی مخالفت کی جائے۔“^②

کچھ لوگوں نے اسے پسند کیا، مگر یہ نظریہ ایک نئے مسلک فکر کی بنیاد بن گیا۔ آخر میں حسن بن محمد رحمہ اللہ نے دیکھا کہ ان کے موقف کی وجہ سے ایک نئے گروہ کا اضافہ ہو گیا ہے، تو نادم ہو کر فرمایا: ”کاش! میں اس سے پہلے مر گیا ہوتا۔“^③ جس طرح عثمانیت آگے چل کر مروانیت اور ناصیبت بن گئی اور تشیع ترقی کر کے ”رفضیت“ میں تبدیل ہو گیا، اسی طرح یہ ”ار جاء“ جو ابتداء میں بظاہر ایک نہایت ”صلح کل نظریے“ کی شکل میں ظاہر ہوا تھا، آگے چل کر ایک مستقل فرقہ ”مربعہ“ بن گیا جس کا کہنا تھا کہ کوئی کتنی ہی خونریزی کر لے، اس پر کوئی الزام نہیں۔ بڑے سے بڑا گنہگار کبیرہ بھی یقیناً بخشا جائے گا۔ بس تو حید کا قاتل ہونا کافی ہے۔^④

غرض مشاجرات کے متعلق جتنی اور جس جس قسم کی آراء ذہن میں آنا ممکن ہیں، وہ پہلی صدی ہجری ہی میں سامنے آچکی تھیں۔ جمہور سے ہٹ کر کئی نظریات تھے جو رائج ہو چکے تھے مثلاً فریقین کا فرقہ تھے۔ فریقین فاسق تھے۔ فریقین مصیب تھے۔ فریقین میں سے ایک کافر و دوسرا مومن تھا۔ فریقین میں سے ایک فاسق اور دوسرا نیک و صالح تھا۔ فریقین میں سے دونوں خطا کار تھے۔ فریقین کے بارے میں ہم کچھ نہیں جانتے، ان کا معاملہ اللہ کے حوالے۔ یہ سب

① رقیہا قول لادب، ان المصیب واحد لا یعبہ۔ وهذا القول بشد قول المتوفیقین فی خلافة علی من اهل البصرة ومن لحدیث و اهل الکلام کالکرامیۃ الذین یقولون کلاهما کن امام و یجوزون عقد الحلالۃ لاتیس، لکن المصیر من احد تبیع من تولیہ فی خلافة علی و قال جو اصل من حصار اہلہ و امر یہجرانہ رہی عن مت کتبہ، ولم یتدد احمد ولا احد من ائمة السلف فی الہ لیس غیر علی اولی منہ بالحق، ولا شکراً فی ذلک، فتصویر احدهما لا یعبہ، تجریز ن یکون غیر علی اولی منہ بالحق، وهذا لا یقولہ الامتداع صل لہ یو من النصب وان کان متاولاً (مجموع الفتاویٰ ۳۳۸/۳)

② تاریخ دمشق ۱۳/۳۸۰، ۳۸۰/۳۸ تاریخ دمشق ۱۳/۳۸۰، ۳۸۰/۳۸

③ لعل والمحل للشہرستانی ۱۳۹۱/۱۳۵۵ طموسۃ الحللی

اپنے نظریات ہیں جو قرآن و سنت کے خلاف ہیں اور ان میں سے ہر نظریے نے ایک نیا فرقہ پیدا کیا۔ خوارج نے رسول کو کافر اور معتزلہ نے دونوں کو فاسق کہا، روافض نے علویوں کو مؤمن اور شامیوں کو کافر کہا، ناصبیوں نے اہل شام کو مؤمن اور اہل عراق کو فاسق سمجھا۔ جن لوگوں نے بحث ختم کرنے کے لیے یہ کہا تھا کہ ہم کچھ نہیں جانتے، وہ بھی بحث بند نہ کر سکے بلکہ ”فرقہ مرجہ“ کی بنیاد رکھ دی جس نے صحیح اور غلط کا سواں اور آخرت میں پیکر کا ڈر ہی ختم کر دیا۔

☆☆☆

بعد ازاں کو کس نے حق دیا ہے کہ کسی صحابی کو مصیب اور کسی کو خطی کہیں؟

﴿سواں﴾ صحابہ میں سے کسی کو خطی یا کسی مصیب کہنے کا حق بعد ازاں کو کس نے دیا۔ یہ حق یا تو اللہ کو ہے یا رسول اللہ ﷺ کو۔ چونکہ یہ واقعات نزول وحی ختم ہونے اور رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد ہوئے تھے، اس لیے اس معاملہ میں نہ اللہ کا کلام سامنے ہے نہ رسول اللہ ﷺ کچھ فرمائیں گے، لہذا ہم کسی کو مصیب یا خطی نہیں کہہ سکتے۔ صحابہ اہل میں برابر ہیں اور بعد ازاں ان سے بہت کم تر۔ انہیں یہ حق نہیں کہ کسی کو خطی اور کسی کو مصیب کہیں؟

﴿جواب﴾ یہ بات اصولی طور پر غلط ہے کہ صحابہ میں سے کسی کو مصیب اور کسی کو خطی کہنے کا اختیار بعد ازاں کو نہیں بلکہ اللہ یا رسول اللہ ﷺ ہی کو یہ اختیار ہے۔ ضروری نہیں کہ کسی معاملے میں غلط یا صحیح بتانے کے لیے ہمیشہ رسول اللہ ﷺ نفس نفیس رہنمائی فرمائیں، بلکہ رسول اللہ ﷺ کی سنت اور ارشادات اس بارے میں تاقیامت کافی ہیں۔ چنانچہ شجرات کے مسئلے میں رسول اللہ ﷺ کے ارشادات خصوصاً حدیث عمار بن یاسر، حدیث قتیبہ خوارزمی اور حدیث ”الخلافة ثلاثون سنة“ سے مصیب اور خطی کا صاف پتا چل جاتا ہے۔^①

یہ کوئی انوکھی مثال نہیں۔ صحابہ کرام کے مابین بہت سے مسائل میں اختلاف ہوا۔ بہت سے مسائل میں بعض صحابہ سے نیکی غلطیاں بھی ہوئیں۔ پھر ائمہ مجتہدین نے بالاتفاق فیصلہ کیا کہ اس بارے میں فلاں صحابی مصیب تھا اور فلاں خطی۔ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سونا چاندی جمع کرنے کو حرام قرار دیتے تھے مگر فقہائے اُمت کا اجماع فتویٰ اس کے خلاف ہے۔^② عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ وضو میں پاؤں دھونے کی جگہ مسح کرنے کے قائل تھے۔^③ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ آگ سے پکی ہوئی چیزوں کے استعمال کو ناقض وضو سمجھتے تھے، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا ان سے اختلاف تھا۔^④ بعد ازاں تمام فقہاء نے یہ فیصلہ دیا کہ اس بارے میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ مصیب تھے۔ بعض صحابہ کا مسلک یہ تھا کہ غسل نجی واجب ہوتا ہے جب انزاس ہو۔ مگر اکثر صحابہ کا مسلک یہ تھا کہ انزاس نہ ہوتا ہے جب بھی جماع سے غسل واجب ہو جاتا ہے۔ بعد میں تمام مجتہدین کا اجماع ہو گیا کہ دوسری رائے درست تھی۔^⑤

① قرآن میں ہم نیچے اتنی مفصل بحث کر چکے ہیں کہ معنی میں رکھتے ہیں اس سے انکار نہیں کر سکتا شریک تعصب نہ ہو۔

② المسووط للمرحوم حسی ۸۱

③ مس الرمدی، ابواب الطہارۃ، باب ما جاء فی الماء من الماء ④ مس الرمدی، ابواب الطہارۃ، باب ما جاء فی الماء من الماء ⑤ مس الرمدی، ابواب الطہارۃ، باب ما جاء فی الماء من الماء

ظاہر ہے ائمہ مجتہدین کو حضور ﷺ نے خود آ کر نہیں بتایا کہ کونسے صحابی مصیب ہیں اور کون سے غلطی۔ بلکہ ائمہ مجتہدین نے رسول اللہ ﷺ کی احادیث اور دیگر شرعی و عقلی دلائل کو سامنے رکھتے ہوئے یہ فیصلے دیے۔ اب اگر کوئی یہ سمجھتا ہے کہ بعد میں کسی کو یہ حق نہ تھا کہ وہ کسی صحابی کو غلطی اور کسی کو مصیب قرار دیں تو اسے چاہیے کہ طہارت اور نماز سے لے کر کھانے پینے تک تمام معاملات میں جہاں جہاں صحابہ کا اختلاف ہوا ہے، وہاں توقف کرے، نہ کسی کو صحیح سمجھے نہ غلط۔ بلکہ ایسا سوچنا بھی گستاخی تصور کرے، اور رسول اللہ ﷺ سے صحیح یا غلط کا سوال پوچھنے کے لیے یوم حشر کا انتظار کرے۔ مگر اہل سنت خیالی دنیا میں نہیں، حقیقی دنیا میں بستے ہیں۔ وہ قیامت کا انتظار نہیں کرتے بلکہ اسی دنیا میں جس طرح صحابہ کے دیگر مختلف فیہ فقہی مسائل میں غلطی اور مصیب کا فیصلہ کرتے ہیں، اسی طرح مشاجرات کو بھی وہ ایک اہم اجتہادی قضیہ سمجھتے ہوئے شرعی دلائل کی بناء پر مصیب اور غلطی کا حکم لگاتے ہیں اور زیادہ اہمیت کے ساتھ لگاتے ہیں؛ کیوں کہ دیگر مسائل کا تحقق فقہی جزئیات سے ہے جن میں غلطی سے انسان کے عمل کا نقصان ہے، مگر یہ اعتقادی مسئلہ ہے اور یہاں غلط نظریہ اپنالینے سے انسان کا عقیدہ خراب ہو جائے گا۔

☆☆☆

علمائے اہل سنت کی تعبیر میں تضاد کیوں ہے؟

﴿سوال﴾ اہل سنت کے اسلاف کہیں تو کہتے ہیں فریقین نے اجتہاد کیا اور فلاں مصیب تھا اور فلاں غلطی۔ اور ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں کہ اس سے زیادہ ہم کچھ نہیں کہتے۔ مگر یہی حضرات دوسرے مقامات پر مجتہد مصیب اور مجتہد غلطی کے سے آگے بڑھ کر کہتے ہیں کہ فلاں شرعی خلیفہ تھا، فلاں نے خروج کیا، فلاں نے بغاوت کی، وغیرہ۔ یہ کیسا تضاد ہے؟

﴿جواب﴾ مجتہد مصیب اور مجتہد غلطی کا حکم لگانے اور ایک فریق کو شرعی خلیفہ اور دوسرے پر بغاوت کا اعلان کرنے میں کوئی تضاد نہیں۔ پہلی تعبیر اجمالی ہے اور دوسری میں اصابت یا خطا کی نوعیت و ضح کی گئی ہے۔ کسی بھی واقعے کی تعبیر کے لیے بعض الفاظ عمومی ہوتے ہیں اور بعض خصوصی، جو مسئلے کی نوعیت کو واضح کرتے ہیں۔ مثلاً کہیں کوئی افسوسناک واقعہ پیش آیا ہے تو اسے ”سرنخہ“ کہا جائے گا۔ اس کی نوعیت واضح کرنے کے لیے اسے ایک سیڈٹ، خود کشی، قتل وغیرہ سے تعبیر کیا جائے گا۔ کسی نے کوئی غلطی کی ہے تو اسے تصور وار کہا جائے گا۔ لازماً اس تصور کی کوئی نہ کوئی وضاحت بھی ہوگی، مثلاً ڈیوٹی سے غیر حاضری، تاخیر، عہدے کا غلط استعمال وغیرہ۔

مشاجرات میں بھی مصیب اور غلطی سے جس چیز کی عمومی وضاحت ہو رہی ہے، فطری طور پر اس کے پس منظر میں خطا اور صواب کی کوئی حقیقی نوعیت بھی تو ہے۔ وہ یہ نہیں کہ ایک فریق کی نماز درست ہو گئی تھی اور دوسرے کی نہیں بلکہ یہی تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ شرعی ضیفہ اور واجب ال طاعت تھے جبکہ فریق ثانی نے اپنے اخلاص اور نیک نیتی کے باوجود جو طریق کار اختیار کیا، وہ شرعاً بغاوت اور خروج کے زمرے میں تھا۔ درحقیقت مصیب اور غلطی کا فیصلہ جس حد تک

متواتر کے ذریعے ہوا ہے، اسی حدیث میں ”الفتنۃ الباغیۃ“ کا لفظ موجود ہے۔ یعنی اہل شام پر فتنی کا اطلاق بعد میں اور اس حدیث کی رو سے ”الفتنۃ لباغیۃ“ کا اطلاق پہلے ہوا ہے۔ اب اگر شرعی مسئلے اور اعتقاد صحیح کی وضاحت کے لیے ہم اہل سنت کبھی ضرورتاً اس کی وضاحت کر دیتے ہیں تو اس میں کوئی بات اصول اسلام کے خلاف ہے جبکہ عموماً ایسی بحث سے ما قبل یا مابعد فریقین کے اجتہاد، اخلاص اور فضائل و مناقب کی بھی وضاحت کر دی جاتی ہے۔

☆☆☆

ظاہری بغاوت، صوری بغاوت یا حقیقی بغاوت؟

سوال: زمانہ قریب کے بعض اکابر کی تحریرات میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ وغیرہ کے متعلق لکھا گیا ہے کہ یہ صورتاً بغاوت تھی، یا وہ ظاہر باغی تھے، یا صورتاً باغی تھے۔ جس کا مطلب ہے وہ حقیقت میں بغاوت نہیں تھے؟ جبکہ اکثر علماء اور اسلاف نے کہیں بھی صورتاً کی قید نہیں لگائی بلکہ ہر جگہ مطلقاً بغاوت لکھا ہے۔ تو اس تضاد میں کون صحیح ہے اور کون غلط؟ پھر یہ بھی بتائیے کہ اگر صورتاً بغاوت تھی تو ان حضرات پر حقیقی باغیوں کے احکام کیوں جاری ہوئے اور جنگ جمل اور صفین سے حقیقی باغیوں کے احکام کیسے مستہلک کیے گئے جبکہ وہ حقیقی باغی تھے ہی نہیں؟

الجواب: ان دونوں تعبیرات میں کوئی تضاد نہیں۔ عام تعبیر میں جہاں صورتاً کی قید نہیں، وہاں مراد یہ ہے کہ شرعی اصطلاح کے لحاظ سے فی الواقع یہ بغاوت تھی، اسی لیے فریق مقابل پر بغاوت کے شرعی احکام جاری بھی ہوئے اور انہی جنگوں سے نقبہ نے حقیقی بغاوت کے شرعی مسائل کا استنباط بھی کیا۔

جہاں تک صورتاً بغاوت یا ظاہر بغاوت کی تعبیر ہے، اس کا یہ مطلب نہیں کہ اصطلاحی بغاوت کا انکار کیا جا رہا ہے۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ ان حضرات کے اندامات میں ”روح بغاوت“ موجود نہ تھی، فقط اس کا ذہان چاہتا تھا۔

اس کی مثال یوں سمجھیں جیسے ایک نماز صالحین کی ہے جو پورے خشوع و خضوع، توجہ اور یکسوئی کے ساتھ پڑھی جاتی ہے۔ اس میں نماز کی پوری روح موجود ہوتی ہے جو خشیت پیدا کرتی ہے اور انسان کو گناہوں سے روک دیتی ہے۔

دوسری نماز عام لوگوں کی ہے جس میں نماز کی شرائط اور ارکان تو پورے ہو جاتے ہیں مگر خشوع و خضوع نہیں ہوتا۔ اس نماز کو، صحلاً نماز ہی کہا جائے گا، پڑھنے والے پر نمازی کے تمام شرعی و فقہی احکام بھی جاری ہوں گے، مگر اہل نظر اسے صورت نماز قرار دیں گے نہ کہ حقیقی نماز۔ اگرچہ اس طرح نماز سے توجہ جاتی ہے۔

اسی طرح مشاجرات میں ایک فریق پر ”صورت بغاوت“ کا اطلاق، ان معنوں میں کیا جا رہا ہے کہ بغاوت عام طور پر ہوسکتی ہے، لوث مار اور مار دھاڑ جیسی برائیوں کا مجموعہ ہوتی ہے۔ ان برائیوں کو ہم بغاوت کی روح کہہ سکتے ہیں۔ مگر صحابہ کرام کے معاملے میں ایسا قطعاً نہیں تھا۔ وہاں نہ کوئی لوث، نہ تہمت نہ سرکشی، نہ حرص نہ دنیا تھی نہ ہوس اقتدار۔ وہ جو کچھ بھی کر رہے تھے فکر آخرت سے مجبور ہو کر اللہ کو راضی کرنے کے لیے کر رہے تھے۔ پس وہاں بغاوت کی فقط



ظاہری شکل تھی جس پر شرعی احکام تو لاگو ہونے تھے مگر روح بغاوت مفقود تھی۔

پس مشاجرات کے متعلق اصطلاحی بغاوت کی عام تعبیر بھی غلط نہیں، اور ”صوری“ یا ”ظاہری“ بغاوت کی تعبیر بھی اپنے معنوں میں درست ہے بلکہ موقع محل کے لحاظ سے عوام کو سمجھانے کے لیے زیادہ مفید ہو سکتی ہے، بشرطیکہ فقہی اصطلاحی بغاوت کا انکار نہ کیا جائے۔

☆☆☆

حدیثِ عثمان اگر صحیح تھی تو اُسی وقت اتفاق کیوں نہ ہو گیا؟

سوال: حدیثِ عثمان رضی اللہ عنہ کا واقعی صحیح حدیث ہونا کسی طرح سمجھ نہیں آتا۔ اگر بہت سے صحابہ نے اسے سنا تھا تو حق اور باحق کا فیصلہ فوراً ہو جانا اور سب کا اتفاق ہو جانا۔ آخر جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ قتل ہو گئے، تب ان سب صحابہ نے جو اس حدیث کے راوی بتائے جاتے ہیں، آکر کیوں اعلان نہ کر دیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا باحق ہونا ثابت ہو چکا ہے۔

جواب: اس کی وجہ یہ ہے کہ روایت کرنے والے اکثر صحابہ نہ تو جنگِ صفین میں شریک تھے نہ ہی انہیں یہ علم تھا کہ عمار رضی اللہ عنہ اس لڑائی میں شہید ہوئے۔ نہ ہی یہ ممکن تھا کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل کی خبر انہیں فوراً پہنچ جاتی اور وہ میدانِ جنگ میں حاضر ہو جاتے۔ یاد رہے کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا قتل جنگ کے تیسرے روز بعد از مغرب ہوا تھا اور اسی شب آخری پہر میں جنگ ک گئی تھی۔^① تو بھلا ایسے ممکن تھا کہ حدیثِ عمر کے تمام راوی اس مختصر سے وقت میں صفین پہنچ جاتے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تائید کرتے۔

ہاں یہ ثابت ہے کہ بعض جلیل القدر صحابہ مثلاً، حضرت خزیمہ بن ثابت رضی اللہ عنہ جو موقع پر موجود تھے مگر جنگ میں کسی کا ساتھ نہیں دے رہے تھے، اہلِ شام کے ہاتھوں حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل کی خبر ملتے ہی وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہو گئے اور لڑتے ہوئے شہید ہو گئے تھے۔^② اسی طرح شامی فوج کی بھی بعض نمایاں شخصیات مثلاً، حضرت زبید بن عبد اللہ الحولانی رضی اللہ عنہ شامی لشکر کے ایک حصے کے امیر تھے، حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل کے فوراً بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ سے آٹے تھے^③ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زاد کردہ غلام حضرت یحییٰ رضی اللہ عنہ (جو ثقہ راویانِ سنت میں شمار ہوتے ہیں) بھی شامی لشکر میں تھے، وہ خود فرماتے ہیں: ”ہمیں یقین تھا کہ عمار کبھی ہمارے ہاتھوں شہید نہ ہوں گے؛ کیوں کہ اگر ایسا ہوا تو ہم ویسے ہی ثابت ہوں گے جیسے کہ اہلِ عراق ہمیں سمجھتے ہیں۔“ جب عمار رضی اللہ عنہ شہید ہو گئے تو حضرت یحییٰ رضی اللہ عنہ نے شامی قیادت کو جو کہ حدیثِ عثمان راویوں کی اور پھر خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ شامل ہو گئے۔^④

☆☆☆

① البدایہ والنہایہ ۵۳۴/۱۰ مسند احمد، ج ۸۵/۳، ۲۱۸۴

② فلما قتل عمار تحول الی عسکر علی۔ (الاصابة: ۵۰۲/۲، ترجمہ: (یہد بن عبد) کان معہ رأیة بنی حوّلان یصفین مع معاویہ بن ابی سفیان، فلما قتل عمار بن یاسر انکفأ الی علی۔ (تاریخ ابن ہشام المصری، ص ۱۸۵)

③ طبقات ابن سعد ۲۵۳، ۲

صیغہ غمار اگر صحیح ہے تو اہل شام نے اپنی غلطی کیوں نہ مانی؟

(سوال) اگر واقعی حدیث غمار ثابت تھی تو اہل شام نے اپنی غلطی کیوں نہ مانی لی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت نہیں نہ کر لی؟ اہل شام میں سے حدیث غمار کے دو راوی صحابہ یعنی: عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اور خود عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سمیت ہزاروں صحابہ اور لاکھوں تابعین نے کیوں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حمایت جاری رکھی؟

جواب: بہت عجیب ضرور ہے کہ شامی قیادت پر کیوں اپنی غلطی ظاہر نہیں ہوئی، مگر ناممکن نہیں۔ ہم ان کی نیت پر کوئی شک کیے بغیر یہی کہہ سکتے ہیں کہ اس وقت ایسے ہنگامے، اضطراب اور افراتفری کا وقت تھا کہ طبائع پر جذبات غالب تھے، اسی لیے شامی قیادت نے اپنے موقف سے رجوع نہیں کیا بلکہ حدیث غمار کی ایک تاویل کر لی کہ غمار رضی اللہ عنہ کے ہاتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی ہیں جو انہیں لائے اور مروا دیا۔^(۱) چونکہ تحریک قضاہ عثمان میں شامل عام شامی وکٹوری ڈسپلن کے ایسے پابند تھے کہ آنکھیں بند کر کے قیادت کے پیچھے چل دیتے تھے،^(۲) اس لیے انہوں نے اس تاویل کو بے چوں چراں مان لیا، چنانچہ حضرت غمار رضی اللہ عنہ کے قتل کے بعد بھی فریقین میں اتفاق نہ ہوسکا۔

یہاں پر یہ اصولی بات یہ درکھی جائے کہ اہل علم کے ذمے ہرگز نہیں کہ وہ مرجوح مذہب کے دلائل تلاش کریں۔ ان کے ذمے فقط یہ ہے کہ جو بات شرعی دلائل سے رائج ثابت ہو چکی ہے، اس پر فیصلہ دیں اور جہاں ضرورت ہو، وہاں دلائل بھی نقل کر دیں۔ اگر کوئی مرجوح رائے اتنی کمزور ہے کہ اس کی شرعی دلیل مہیا ہی نہیں تو علماء کے ذمے یہ کہ وہ اس کی بھی دلیل گھڑیں۔ جو شخص ان کے فیصلے کو نہیں مانتا، اسی کے ذمے ہے کہ ان کے خلاف دلیل دے۔

اہل سنت وجماعت بالاتفاق اس قضیے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کو رائج سمجھتے ہیں اس لیے وہ ان کے حق میں کمزور دلائل پیش کر چکے ہیں۔ اس کے برعکس اہل شام نے غلطی کی تھی، اس لیے اہل علم نے اس کی قطعاً ضرورت نہیں تھی کہ اس غلطی کو درست ثابت کرنے کے لیے دلائل اکٹھے کرتے؛ کیوں کہ ایسا کرنا تحریف فی الدین کے درجہ میں آتا ہے، بلکہ صف اول کے اہل سنت نے اہل شام کی اس واحد تاویل کی غلطی بھی کھلے لفظوں میں "ما کردی جواب اہل شام نے خود کو حدیث غمار کے اطلاق (الفیہ لبغیہ) سے بچنے کے لیے کی تھی۔

اہل اہل علم پر یہ واجب تھا کہ وہ شامی قیادت کے شرف صحبت کو ملحوظ رکھتے، چنانچہ انہوں نے اہل شام کی غلطی

۱۔ "الفتاویٰ علی واصحابہ جاوہر حنی الفوائد میں راجح" (مسند احمد، ج: ۸، ص: ۷۷۷ مسند صحیح)

۲۔ "مشکوٰۃ حاکم، ج: ۲، ص: ۲۶۲۳ بلفعلہ قال الدہبی" علی شرط البخاری و مسلم "وہو اصح الاسانید عند اہل الاصول" آثار کے حکم کو منکر نہیں ہو کر کے، اس کی یہ عادت بنیادوں کے دور میں اس قدر ترقی کر گئی کہ بہت سے سرکاری لوگ حاکم کے کہنے پر کھلم کھلا منکر کرتے تھے، ان کی یہ عادت بے فکر رہتے تھے، ان کی وجہ یہ تھی کہ انہوں نے یہ دیکھ لیا تھا کہ حکمران جو کچھ بھی کرے اللہ سب کا مالک ہے۔ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ شیخ ابن عثمان (مروانیوں، ماصیوں) کا ذکر کرتے، دئے ان کے اس خط عشق کی تشریح یوں کرتے ہیں:

کتابہ طاعة مطلقہ لولی امرہم، فافہم کما لایرون ان اللہ عظیم، ارجح طاعة ولی امرہم مطلقاً وان اللہ لا یؤاخذ علی سبائہ (امام ابن تیمیہ) میں امام سب امت کی طاعت کرنے کا چلن تھا، دیکھتے تھے کہ اللہ نے ان پر حکمران کی ہمہ صورت طاعت واجب کر دی ہے، اور اللہ ان کے گناہوں کو اس کا مؤاخذہ نہیں کرے گا۔ (منہاج السنۃ ۲۰۰/۶) لوٹ عبارت کا، نقل، کیونکہ کربانی جاسکا ہے کہ یہ مروانیوں ہی کا کلام ہے۔

کو اجتہادی تصور کیا ورنہ نہیں معذور و مغفور قرار دیا۔

سوال میں مذکور یہ دعویٰ کوئی وزن نہیں رکھتا کہ ”الفیۃ البغویۃ“ والی حدیث سننے اور حضرت بخاری کے قتل ہونے کے بعد بھی ہزاروں صحابہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حمایت جاری رکھی تھی۔ کتب حدیث، کتب تواریخ اور اساء الارباب کے ذخیرے کو چھانیں تو بمشکل بیس پچیس صحابہ ایسے ملیں گے جو جنگ صفین یا بعد کی جھڑپوں میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ رہے ہوں یا ان کی افواج میں شامل ہوں، یا جنہوں نے زبانی کلامی ہی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے موقف کو درست مانا ہو اور اس کی وکالت کی ہو۔

یہ اصولی بات ہے کہ صحابہ علم و فضل اور امانت و دیانت میں اعلیٰ درجے پر تھے۔ ہم ان کے متعلق یہی گمان رکھنے کے مکلف ہیں کہ جس بات کی شرعی دلیل ہمارے سامنے واضح ہے، ان پر بھی واضح ہوگی اور وہ اسی کے قائل ہوں گے۔ پس کسی صحابی کو شرعی دلیل، راجح مذہب یا مجتہد مصیب کا مخالف تبھی مانا جائے گا جب اس کے اپنے قویٰ دلائل سے صحیح مسئلے کی مخالفت کا واضح ثبوت مل رہا ہو۔ صحیح مسئلے کی حمایت مذکور نہ ہونا مخالفت کی دلیل نہیں مانا جائے گا۔ چونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ جیسے چند صحابہ کا مجتہد مصیب کی مخالفت کرنا بلاشبہ ثابت ہے اور کسی تاویل کے ذریعے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے قتال نہیں کیا؛ کیوں کہ ایسا کہنا تنہا روایات کے خلاف ہوگا، اس لیے جمہور نے انہیں مجتہد مصیب کا مخالف مانا ہے۔ اور ساتھ ہی ان کے شرفِ صحبت کے احترام میں انہیں مجتہد فحشی قرار دیا ہے۔

مگر شام میں رہنے بسنے والے باقی سینکڑوں یا ہزاروں صحابہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے موقف کی قویٰ یا اعلیٰ تائید ہرگز ثابت نہیں۔ یہ سب وہ حضرات تھے جو قصاصِ عثمان کی تحریک کے عام کارکنوں کی طرح جذبات سے مغلوب نہیں تھے۔ اسی لیے وہ احتیاطاً جنگوں سے بھی الگ رہے۔ غالب ظن ہے کہ وہ دلی شرعی پر غور کر کے انہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مجتہد مصیب ہونا سمجھ آ گیا ہوگا اور جو لوگ شرعی دلائل پر غور و فکر کی استعداد نہ رکھتے ہوں گے انہیں نے فرما کر نبوی ”افصاہم علی“ کے پیش نظر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر اعتقاد کیا ہوگا اور تقلید ان کے موقف کو درست مانا ہوگا۔ جیسا کہ آج بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اصابت کو ماننے کے لیے اتنا دیکھنا اور سوچنا کافی ہو جاتا ہے۔

بعض صحابہ مثلاً عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کا نام شہر لشکر میں غلط طور پر شامل کر لیا گیا ہے، کتب اساء الارباب و تواریخ سے اس کی قطعاً تصدیق نہیں ہوتی۔ ہاں ایسے صحابہ بکثرت ہیں جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے باقاعدہ خلیفہ بننے کے بعد جہادی مہمات میں جاتے رہے۔ مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کش مکش کے دور میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی قویٰ یا اعلیٰ حیثیت کرنے والے صحابہ بلاشبہ بہت کم تھے۔ ان ہزاروں تو کجا سینکڑوں کا اطلاق بھی نہیں ہوتا۔

ثبوت کے لیے اتنا ہی دیکھ لینا کافی ہوگا کہ فریقین کے درمیان سب سے بڑی لڑائی صفین کی تھی، جس میں دونوں گروہوں نے اپنی ساری طاقت لگا دی تھی۔ اس جنگ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ معروف و کبار صحابہ میں

سے بمشکل پانچ چھ کے نام ملتے ہیں۔ ① صفار صحابہ میں سے بھی بمشکل دس پندرہ کے نام ملتے ہیں۔ ② ان میں سے بھی اکثر غیر معروف صحابہ تھے جن میں سے کئی ایسے ہیں جن کی صحابیت ہی مختلف فیہ ہے۔ ③

اگر کوئی زیادہ چھان بین کرے اور ہر طرح کی کمزور روایات اور متعارض و مرجوح اقوال بھی جمع کر لے تو اس فہرست میں کچھ اضافہ ہو جائے گا مگر اس سے نفس مسئلہ میں بھدا کیا فرق پڑے گا۔ ہزاروں صحابہ کی شامی لشکر میں شمولیت پھر بھی ثابت نہیں ہو سکتی، اور یہ ایسی چیز نہیں کہ ایسے معرکہ الآراء مسئلے میں اسے قیاساً مان لیا جائے۔

مگر یہاں پر حد یہ ہے کہ نہ صرف قیاساً ہزاروں صحابہ کو فریقہ فطی میں شامل مانا جا رہا ہے بلکہ قیاس در قیاس کرتے ہوئے ان ہزاروں کو حدیث عثمان رضی اللہ عنہ میں تاویل کرنے والا بھی تصور کیا جا رہا ہے۔ پھر ای وہی بنیاد پر یہ رائے قائم کی جا رہی ہے کہ حدیث عثمان رضی اللہ عنہ کا وہ مطلب ہے ہی نہیں جس پر جمہور اہل سنت کا اجماع چلا آ رہا ہے۔ سبحان اللہ!

حقیقت یہی ہے کہ شامی صحابہ کی اکثریت ان معاملات سے الگ ہی رہی، کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں آنا اور پھر مسلمانوں سے ٹنٹا طبعی طور پر ہر مسلمان کے لیے ناگوار خاطر تھا، اس لیے تمام صحابہ طوطا لوگ اس سے مجتنب رہے، نقطہ دہی لوگ اس مہم میں شریک ہوئے جو قصاص عثمان کے مسئلے پر جذبات سے مغلوب ہو چکے تھے۔ جنگ صفین سمیت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف لڑی جانے والی دیگر مہمت میں سوگوں کی عدم دلچسپی بلکہ کراہت کی اس سے بڑھ کر کیا دلیل ہوگی کہ خود بنو امیہ کے قرہی صنف اول کے لوگ بھی اس کٹش کٹش سے کنارہ کش ہی رہے۔

اموی دور کے مشہور فاتح موسیٰ بن نصیر کے والد نصیر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے آزاد کردہ غلام اور ان کے لشکر کے اعلیٰ افسران میں سے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ان پر بہت احسانات تھے۔ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں اپنے احسانات یاد دلواتے ہوئے جنگ صفین میں شرکت کا حکم دیا تو انہوں نے صاف معذرت کر لی اور اس جنگ میں شرکت کو اپنے ضمیر کے خلاف قرار دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی ان پر جبر نہ کیا اور ان سے راضی رہے۔ ④

حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں گورنر تھے، بنو امیہ کے نہایت معتمد تھے، مگر جنگ صفین کے زمانے میں حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ طائف میں عزالت نشین رہے۔ ⑤

① مثلاً عقبہ بن عامر الجہمی (الاصابة ۳/۲۹۹) عبداللہ بن عمرو بن العاص (اسد الغابۃ ۳/۳۵۵) عمرو بن العاص (اسد الغابۃ ۳/۳۳۲)

② مثلاً مسلمہ بن مَعْلَد (سیر اعلام النبلاء ۳/۲۲۳) عبدالرحمن بن خالد، حبيب بن مسلمہ، بسر بن رطاة، ابو الاعور اسلمی (تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۱۹۵، ۱۹۶) عبداللہ بن عمرو بن الخطاب (الاصابة ۵/۳۲۰، ۳۲۱)

③ مثلاً ابو غازیہ جہنی (المعجم الکبیر للطبری ۲/۳۱۳) ذوالکلاع الحمیری (الاصابة ۲/۳۵۶) حوشب ذی ظلم الحمیری (الاستیعاب ۱۰/۱۰۱) حمل بن سعدہ (الاصابة ۲/۸۰) عبادة بن اوفی (مختصر تاریخ دمشق ۱۱/۳۰۱) رمل بن عمرو (الاصابة ۲/۳۶۹) درحیل بن سبط (الاصابة ۳/۲۶۶) عمرو بن سبيع (الاصابة ۳/۵۲۲) یزید بن اسد (الاصابة ۱/۵۰۶)

④ نفع الطیب ۱/۲۰۰، لسان المعرب ۲/۲۲

⑤ البدایہ والنہایہ ۱۱/۳۵۸، سیر اعلام النبلاء ۳/۲۹، الاستیعاب ۳/۳۶۱

عبداللہ بن ابی سرح فلسطین کے شہر عسقلان میں یکسو رہے۔^① مروان بن الحکم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کاتب خاص رہا۔ وہ قصاص عثمان کے بارے میں نہایت پر جوش ہونے کے باوجود جنگ صفین سے لاتعلقی رہا۔^② اسی طرح عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ جنگ میں بادلِ نخواستہ شامل ہوئے مگر عتار رضی اللہ عنہ کے قتل کے بعد بالکل الگ ہو گئے۔ پھر عمر بھراں جنگ میں شرکت پر نادم رہے۔^③

وہ تمام صحابہ جو شام یا ان علاقوں میں آباد تھے جن پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا کنٹرول تھا، ان کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے موقف کے خلاف آواز نہ اٹھانا اس بات کی دلیل نہیں کہ وہ حدیثِ عمار رضی اللہ عنہ کے منکر تھے یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تاویل کو درست اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کو غلط سمجھتے تھے۔ ان کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کا مخالف ہونا ثابت ہو سکتا ہے جب وہ قتلِ عتار کے بعد بھی عملاً حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مہمات میں شامل رہے ہوں یا کم از کم انہوں نے قتلِ عتار کے بعد قولاً حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کی مخالفت اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وکالت کی ہو۔

درحقیقت قتلِ عتار سے پہلے بھی شام میں کنتی کے چند صحابہ کے نام ملتے ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف عملاً یا قولاً متحرک رہے تھے۔ اکثریت تو خاموش اور عملاً غیر جانب دار تھی۔ شرعاً ان پر نہ تو یہ لازم تھا کہ وہ اپنے گھریلو درجہ و درجہ زراعت اور کاروبار کو چھوڑ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے علاقے میں چلے جاتے۔ اسی طرح جو صحابہ شام میں عدلیہ، مالیات یا دیگر شعبوں میں ملازم تھے، ان پر بھی شرعاً واجب نہ تھا کہ ملازمتیں چھوڑ دیتے۔^④ نہ ہی یہ مناسب تھا کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف اٹھ کھڑے ہوتے؛ کیوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی امین کا غلبہ چاہتے تھے، اپنے علاقے میں انہوں نے شریعت ہی کو نافذ کر رکھا تھا نہ کہ (نعوذ باللہ) کسی کفریہ آئین کو۔ اگر شامی صحابہ ان کے خلاف کھڑے ہوتے تو شامی فوجیں انہیں کچلنے کی کوشش کرتیں، فتنے کی آگ بجھنے کی بجائے مزید بھڑک اٹھتی اور کشت و خون کا دائرہ بہت دور و دریک پھیل جاتا۔ باہمی نفرتوں میں مزید اضافہ ہوتا اور کبھی نہ ختم ہونے والی دیواریں بیچ میں حائل ہو جاتیں، اس لیے ان حضرات

① تاریخ ابن یوسف المصری (م ۳۴۷ھ) ۱/۲۷۰، ۲۳۱، ط العلمیہ؛ تاریخ المدینۃ لابن شداد ۱۵۳/۳ معول عن علی و معاویہ (البدایۃ و النہایۃ ۶۵۰/۱۰)

② مروان بن الحکم فاقہ علی فیہ و انصرف الی المدینۃ و اقام بیہا حتی استخلف معاویۃ (تاریخ الاسلام ذہبی ۲۳۳/۵)

③ سعد احمد، ج ۶۵۳۸، طبقات ابن سعد ۴/۲۶۷، ۲۶۷، ط صادر

④ شرعی مسئلہ یہی ہے، فقہاء کی چند عمارات مندرجہ ذیل ہیں

لان الباغی صار سلطاناً بحکم القہر، لا تری ان تقد العضاء مہ یجوز (المحیط البرہانی فی الفقہ العجمی ۷/۸)

فال کثیراً من العلماء تقدوا الاعمال و القضاۃ من معاویۃ مع انہ کان جائزاً (المحیط البرہانی فی الفقہ العجمی ۱۸/۸)

و یجوز تقدہ من الجائر کما یجوز من العادل لان الصحابۃ رضی اللہ عنہم تقلدوا القضاۃ من معاویۃ بعد ان اطہر الخلاف لعلی کرم اللہ وجہہ مع ان الحق کان مع علی و تقدوا من یزید مع فسقہ و جورہ و التابعون تقدوا من الحجاج مع کونہ اظہم زمانہ (درر الحکام فی شرح غرر الاحکام ۳۰۵/۲)

و یجوز تقلید القضاۃ من السلطان العادل و الجائر و من اهل البیہ لان الصحابۃ رضی اللہ عنہم تقلدوا من معاویۃ و الحق کان مع علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما فی دینہ و التابعین تقلدوا من الحجاج و کان جائزاً الحق اہل زمانہ (المحور الرائق ۳۹۸/۶)



نے یہی مناسبت سمجھا کہ جہاں تک ہو سکے، مائمت سے کام لے کر اتفاق کی صورت نکالی جائے یا خاموشی سے حالات بہتر ہونے کا نظارہ کیا جائے۔ اس لیے انہوں نے سیاسی مناقشات سے یکسوئی میں عافیت سمجھی اور اتحاد و اتفاق کا وقت آنے کا انتظار کرتے رہے۔ اس دوران قرآن وحدیث کی روشنی میں حق بات موقع بموقع واضح کرتے رہے جیسا کہ عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اور عبیدہ بن صامت رضی اللہ عنہ کا کردار اس بارے میں مشہور ہے۔^(۱)

☆☆☆

حدیث بخاری صحیح ہے تو اکثر صحابہ غیر جانبدار کیوں رہے؟

سوال: اگر حدیث بخاری کا مصداق اہل شام تھے اور کل عمر رضی اللہ عنہ کے بعد یہ بات واضح ہو گئی تھی تو اس کے بعد بھی اکثر صحابہ کیوں غیر جانبدار رہے؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ جنگوں میں شامل کیوں نہ ہوئے؟ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اصابت کی دلیل کے طور پر پیش کی جانے والی احادیث صحیح ہیں اور ان کا مطلب وہی ہے جو آپ حضرات بیان کرتے ہیں تو پھر تمام صحابہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیوں نہ ہو گئے؟ آخر ان کے لشکر میں صحابہ کی ایک محدود تعداد ہی کیوں تھی؟ امام ابن سیرین کا مشہور قول تو آپ کے علم میں ہو گا کہ مشجرات میں شریک تمام صحابہ کی تعداد تیس سے بھی کم تھی۔ تو آخر سب یا اکثر صحابہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیوں نہ تھے؟

جواب: تعجب کی بات ہے کہ جب یہ بتایا جاتا ہے کہ فلاں فلاں احادیث صحیحہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کی اصابت خوب واضح ہو رہی ہے تو فوراً کہا جاتا ہے کہ ”فلاں فلاں اقوال کے مطابق مشجرات میں فقط پچیس تیس حضرات ہی شریک تھے؟ پس اگر یہ احادیث درست ہیں تو سب صحابہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ساتھ کیوں نہ دیا؟“ اس وقت ان اقوال کی اسناد کی حیثیت کو دیکھ کر بغیر اور ان پر داروشددہ قوی اعتراضات کو نظر انداز کر کے یہ تاثر دیا جاتا ہے کہ گویا یہ اقوال اہل ہیں، کیوں کہ اس وقت مقصد فقہیہ ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کو کمزور کیا جائے۔ مگر جب امیر موعود رضی اللہ عنہ کے حامیوں کا ذکر آتا ہے تو یہ اقوال فراموش کر کے بدلیل ارشاد ہوتا ہے کہ ”سیکڑوں ہزاروں صحابہ نصف امت، لاکھوں تابعین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کے مخالف تھے۔“ اور اس بلا دلیل دعوے کے بعد پوچھا جاتا ہے کہ ”آخر ایسا کیوں تھا؟“ جو بات ہوئی ہی نہیں، اس کی وجہ کیا بتائی جائے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زیر انتظام علاقوں یعنی شام ومصر کے اکثر صحابہ کی خاموشی کی وجہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ یہ بات عام اسلام یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زیر انتظام علاقے میں بسنے والے صحابہ، تو سابقہ جواب سے اس سوال کا اصولی جواب بھی واضح ہو جاتا ہے، یعنی جب تک ان میں سے کسی کے قول یا فعل سے یہ ثبوت نہ مل جائے کہ وہ حدیث بخاری صحیح کا کچھ اور مطلب لیتا تھا اور مجتہد مصیب کے اجتہاد کو غلط سمجھتا تھا، تب تک اسے مجتہد مصیب کا مخالف

(۱) اس کے ترجمہ دیکھئے سر اعلام السلاء، غزادۃ بن الصامت ۱۱۵/۲، عبداللہ بن عمرو بن العاص ۹۳/۳، ۹۴/۳، الرسالة

ہرگز نہیں کہا جاسکتا۔ اسی طرح بہت سے لوگوں کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ جنگوں میں شرکت نہ کرنا بھی ثابت نہیں کرتا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ برحق نہیں مانتے تھے، کیوں کہ شرعاً ہر مسلمان پر لازم نہیں کہ وہ خلیفہ برحق کی عملی نصرت کرے بلکہ اس کی اطاعت کے عمومی حلقے میں شامل رہنا اور اس کی مخالفت نہ کرنا کافی ہے۔

امت مسلمہ کا اصول چلا آ رہا ہے کہ جو بات قومی دلائل شرعیہ سے ثابت ہو اور وہ امت کا اجماعی مسئلہ بھی ہو تو ماضی کے علماء و فقہاء، مجتہدین اور صالحین میں سے ہر فرد کو عموم میں شامل کر کے اسی مسئلے کا قائل مانا جاتا ہے سوائے اس صورت کے کہ کسی عالم، کسی فقیہ یا کسی مجتہد سے واضح طور پر اس کی مخالفت ثابت ہو۔

آخر ہم یہ کیوں مانتے ہیں کہ دو صحابہ میں سب کے نزدیک حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ہی خلافت کے اولین حق دار تھے؟ کیا ایک ایک صحابی اور تابعی کی اس بارے میں گواہی منقول ہے؟ نہیں بلکہ اس لیے کہ فرامین نبویہ میں اس کے قومی دلائل موجود ہیں اور تواتر کے ساتھ امت مسلمہ کا اجماعی مذہب یہی ہے۔ اگرچہ بعض روایات میں یہ منقول ہے کہ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ ان کی خلافت سے متفق نہیں ہوئے اور وہ خود کو خلافت کا بہتر حق دار سمجھتے تھے۔ مگر ظاہر ہے کہ ایک یا چند افراد کے بلا دلیل اختلاف سے اجماعی مسئلے میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔^①

اب اگر کوئی ”جدید محقق“ کہے کہ ”سوالا کھ صحابہ اور کئی ماکھ تابعین میں سے فقط تیس چالیس صحابہ اور پچاس ساٹھ تابعین ہی کے بارے میں تصریح منقول ہے کہ انہوں نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت کی تھی اور یہ کہ فقط پندرہ تیس صحابہ اور چالیس پچاس تابعین نے ہی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے مناقب کی روایات نقل کی ہیں، اور فقط تیس چالیس صحابہ اور دو تین سو تابعین ہی نے ان سے عہدے قبول کیے تھے، اور فقط آٹھ دس ہزار صحابہ اور تیس تیس ہزار تابعین ہی نے ان کے ماتحت لشکروں میں شمولیت کی تھی، جبکہ صحابہ و تابعین کی اکثریت کے بارے میں نام بنام قطعاً کوئی تصریح منقول نہیں کہ انہوں نے بیعت کی ہو۔ اسی طرح اکثریت سے ان کے مناقب بھی منقول نہیں، اکثریت سے ان کی خلافت کی وکالت بھی منقول نہیں، اکثریت نے ان کے عہدے قبول نہیں کیے اور اکثریت ان کے ساتھ لشکروں میں شامل نہیں ہوئی جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دلائل پر مشتمل حدیث اکثر صحابہ و تابعین کے نزدیک درست نہ تھیں اور اکثریت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھی اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو اولین حق دار خلافت نہیں سمجھتی تھی۔“ تو بتائیے کہ اس خرافاتی دلیل کا کوئی وزن ہوگا؟

اس سے بھی زیادہ واضح ایک اور مثال لے لیں۔ صحابہ کرام کے مابین مصحف قرآنی پر اختلاف تھا کہ کونسا نسخہ صحیح ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو اپنے مصحف کی صحت پر اصرار تھا اور کچھ صحابہ و تابعین ان کے ہم نوا تھے، جبکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، زید بن ثابت رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کو اپنے مرتب کردہ نسخے کی صحت پر اعتماد تھا، اسی لیے سرکاری طور پر اسی کو راجع کرنے کی کوشش کی گئی تھی۔ حدیثی اور تاریخی روایات کا تواتر بتاتا ہے کہ مسلمانوں کی بہت بڑی تعداد

① اگرچہ ایک قول یہ ہے کہ انہوں نے معمولی نزاع کے بعد خلافت صدیقی کو مان لیا تھا۔

کے قادیان راشدہ میں ہی مصحف عثمانی کی صحت پر متفق ہو گئی تھی مگر یہ بھی تاریخی تواتر سے ثابت ہے کہ پہلی صدی ہجری کے خلیفہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بعض عراقی تلامذہ انہی کے مصحف کو ترجیح دیتے رہے، جس کے خلاف حجاج بن یوسف نے ہم چٹائی اور اس کی سخت ترین مخالفت کی۔^①

پہلی صدی ہجری تک مصحف ابن مسعود رضی اللہ عنہ کسی نہ کسی شکل میں باقی تھا۔ آخر ۳۹۸ھ میں شوافع کے امام ابو حنیفہ الاسفرائینی کے فتوے پر اس کے آخری نسخے کو بھی تلف کر دیا گیا۔^②

ہر کف چونکہ اجماع امت مصحف عثمانی پر ہے، اس لیے چاہے ہمارے پاس ایسی روایات موجود نہ ہوں جن میں وہ باتبعین در علماء و فقہاء میں سے ایک ایک کا نام لے کر تصریح کی گئی ہو کہ وہ مصحف عثمانی کا قائل تھا، مگر پھر بھی ہم با صریح کی امانت، دیانت اور فقاہت پر اعتماد کرتے ہوئے یہ ماننے کے مکلف ہیں کہ انہوں نے یا تو اپنے اپنے ہر پاس معاصی کے تمام پہلوؤں اور شرعی دلائل کا جائزہ لے کر یا خلیفہ راشد پر اعتقاد کے باعث ان کی تقلید کر کے مذہبی کو اپنایا ہوگا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو ایک حکم غفیر سے مصحف عثمانی کی مخالفت منقوض ہوتی۔ ہم صرف اس شخص کو ہی کہہ سکتے ہیں جس کے متعلق صراحتاً ثابت ہو کہ اس کی رائے اس اجماع سے ہٹ کر تھی جیسا کہ خود عبداللہ بن مسعود یا ان کے چند رفقاء۔ باقی کو ہم قیاساً اس صف میں کھڑا نہیں کر سکتے۔

یہی اگر آج کوئی شخص یہ کہے کہ ”اگر مصحف عثمانی رائج تھا تو سوالا کھ صحابہ اور کئی لاکھ تابعین میں سے اس کی تائید نہ ملے، صحابہ اور دو تین ہزار تابعین کے صریح الفاظ دکھائیے اور اگر آپ سر توڑ کوشش کر کے بھی فقط پندرہ بیس صحابہ و تابعین سے زیادہ کی تائید کے ثبوت نہ پیش کر سکے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اکثریت کو مصحف عثمانی پر ایمان نہ تھا، کم از کم یہ اجماعی مسئلہ ہرگز نہ تھا، لہذا آج بھی مصحف عثمانی اور مصحف ابن مسعود کو برابر کی حیثیت ملنی چاہیے، کیوں کہ اس ہمارے میں خود صحابہ اور تابعین دو بڑے حصوں میں تقسیم تھے۔“ تو کیا اس دلیل کا کچھ وزن ہوگا؟

نہ ہرے یہ دلیل نہیں، ایک قیاس فاسد ہے، بلکہ ایک حقائق وہم ہے۔ یہ اعتراض کرنے والا بھول رہا ہے جو تواتر کے ساتھ اجماع مذہب چل آ رہا ہو، کسی کو اس کا ماننے والا ثابت کرنے کے لیے دلیل کی ضرورت نہیں بلکہ بالکمال ثابت کرنے کے لیے دلیل چاہیے۔ ورنہ اگر ایسے احمدیہ قیاسات کو اصول بنایا جائے تو امت مسلمہ کے تمام جماعتی عقائد کو ایک ایک کر کے توڑا جاسکتا ہے، حتیٰ کہ کوئی احق یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ ”برصغیر کے اکثر علماء مرزا قادیانی کو نبی مانتے تھے، کیوں کہ برصغیر میں ایک صدی میں کئی لاکھ علماء گزرے ہیں جن میں سے فقط چند ہزار سے زیادہ قادیانی کی زبان پر یہ تحریری تردید ثابت ہے۔ لہذا باقی لاکھوں علماء، مرزا قادیانی کے مؤید تھے۔“

ظاہر ہے یہ سب فاسد قیاسات ہیں۔ یہی حیثیت اس قیاس کی ہے کہ اگر حدیث بخاری صحیح ہوتی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ

کا مصیب ہونا یقینی ہوتا تو اکثر صحابہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حمایت کرنا کیوں منقول نہیں۔ اللہ ایسی جہالتوں سے اہل پناہ میں رکھے اور اصول اہل سنت والجماعت کے اجماعی نظریات پر استقامت نصیب فرمائے۔

☆☆☆

حدیث مختار صحیح ہے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نص مرتع کے ہوتے ہوئے جنگ بندی کیوں قبول کی؟
سوال کہ اگر حدیث مختار اہل شام کے باغی ہونے پر نص مرتع ہے تو خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس نص مرتع کے باوجود جنگ بندی اور حکیم کو کیوں قبول کر لیا؟ نص مرتع سے ثابت شدہ باغیوں سے تو صلح جائز ہو ہی نہیں سکتی۔

جواب کہ بغاوت کے شرعی احکام میں یہ کہاں ہے کہ باغیوں سے مذاکرات، جنگ بندی اور معاہدے نہیں ہو سکتے؟ فقہ اسلامی کے مطابق شرعاً یہ سب کچھ جس طرح کفار کے ساتھ جائز ہے، اسی طرح بدرجہ اولیٰ باغیوں کے ساتھ جائز ہے۔ پس حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اہل شام سے مذاکرات، جنگ بندی اور حکیم کو قبول کرنے پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔

☆☆☆

بعد کے محدثین پر تصویب علی رضی اللہ عنہ واضح ہو گئی اور معاصر ہزاروں تابعین پر نہیں، یہ کیسے؟
سوال کہ چلیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ بڑے صحابہ چند ہی تھے، صغار صحابہ بھی کم تھے مگر تابعین تو بہر حال ہزاروں تھے جیسا کہ ان جنگوں میں ہزاروں افراد کی شرکت ثابت ہے۔ پھر ان لشکروں میں نمازیں پڑھانے والے امام اور علماء تابعین بھی ہوں گے۔ تو یہ کیسے ممکن ہے کہ حدیث مختار اور خوارج سے قتال کرنے والی روایات دیکھ کر بعد کے محدثین اور علماء پر تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تصویب قطعی طور پر واضح ہو گئی مگر خود اس زمانے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حامی علماء پر ان کی صداقت واضح نہ ہو سکی۔ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک تقریباً تین سال گزرے، کیا اتنے عرصے میں شامی حضرات ان احادیث کو نہ جان سکے اور نہ سمجھ سکے؟

جواب کہ عہد مشاجرات، دور فتن اور دو روایات تھا۔ حادثے جس انداز میں پیش آتے ہیں، وہ عموماً غیر متوقع اور عجیب ہوتے ہیں مگر ناممکن ہرگز نہیں۔ دور فتن میں جو حوادث پیش آئے وہ سبھی عجیب تھے۔ کیا مدینہ منورہ میں صحابہ اور تابعین کی کثیر جمعیت کے ہوتے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قتل عجیب نہیں؟ کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسی شخصیت پر بھی مسلمانوں کا متفق نہ ہونا اور اہل شام کا بیعت سے انکار کر دینا عجیب نہیں؟ کیا اتنی برگزیدہ جماعتوں کا تلواریں لے کر ایک دوسرے پر ٹوٹ پڑنا عجیب نہیں؟ یقیناً یہ سب عجیب بلکہ عجیب تر ہے اور چاہے کسی کو سمجھ آئے یا نہ آئے مگر یہ حقائق ہیں۔ پھر جب واقعات کا تجزیہ کیا جاتا ہے تو ان واقعات کے کچھ اسباب بھی سامنے آ جاتے ہیں جن سے حیرت کچھ کم ہو جاتی ہے مگر حادثے کے غیر متوقع ہونے کا تاثر تو بہر صورت باقی رہتا ہے۔ اپنی زندگی میں پیش آمدہ حادثوں کو دیکھتے تو بھی ہمیں حیرت ہوتی ہے حالانکہ وہ خود ہم پر بیٹے ہوتے ہیں۔ آج کل جا بجا خفیہ کمرے لگے ہوئے ہیں، کسی راز

ایکسٹنٹ کی وڈیو دیکھئے تو کیا حیرت نہیں ہوتی؟ حالانکہ سارا منظر ریکارڈ ہوتا ہے، پھر بھی سراغ رساں بہت سے روایات کی ہر ہر جزئی اور ہر کڑی کی وضاحت نہیں کر سکتے۔ کچھ اسباب معلوم ہو جاتے ہیں مگر سلسلہ اسباب آخر میں کہاں تک پہنچتا ہے، یہ اللہ ہی جانتا ہے۔ اہل ایمان ایسے مواقع پر ”واللہ اعلم“ کہہ کر بحث بند کر دیتے ہیں۔ مگر ”واللہ اعلم“ کا یہ مطلب بھی نہیں ہوتا کہ حادثے کے وقوع اور ریکارڈ شدہ باتوں کی نفی کر دی جائے۔ اور اگر کوئی ایسا کرے تو اسے فائر العقل ہی سمجھ جائے گا۔ یہ تو بنیادی اور اصولی بات ہے جو ان تمام معاملات میں ملحوظ رہنی چاہیے۔

بہم اصل سوال کی طرف آتے ہیں کہ حضرت علیؓ کی شہادت تک اہل شام نے اپنی غلطی کیوں تسلیم نہیں کی؟ دراصل اس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ لوگ عظیم حوادث سے گزرے تھے جن کے باعث کئی عشروں تک شامیوں اور عراقیوں کے مابین نفرت اور جذبات کی ایک خلیج حائل رہی اور احادیث نبویہ کا نہ تو تبادلہ اس طرح ہوسکا جیسا کہ اتفاق اور اعتماد کی فضا میں ہوسکتا تھا، نہ ہی ان پر غور و فکر کر کے اجماع کا ماحول بن سکا۔^①

حضرت علیؓ بیڑہ کے ستاقب کی اکثر احادیث عراقی، یمن اور جزد کے محدثین کے پاس تھیں اور شامی روای عموماً ان پر بھروسہ نہیں کرتے تھے اس لیے اس زمانے میں حق واضح نہ ہوسکا، حدیث عراقی کے طرق اس طرح جمع نہ ہوسکے جیسے بعد میں جمع ہوئے انہوں نے حدیث متواتر کی شکل اختیار کر لی۔ اسی طرح خوارج کے قتل سے حضرت علیؓ کی شہادت کے ثبوت پر مشتمل حدیث عراقی و حجاز میں تو عام ہو گئیں جبکہ شامی کئی عشروں تک ان کے راویوں کو شک کی نگاہ سے دیکھتے رہے۔ متعدد شامی محدثین عراقیوں بلکہ خود حضرت علیؓ کی روایت نقل کرتے بھی پسند نہیں کرتے تھے۔^② مگر آہستہ آہستہ شکوک و شبہات کے یہ دابل چھٹ گئے اور جب سنت کا ذخیرہ سام ہوا تو اس کی روشنی میں ہر شے اچلی اور واضح دکھائی دینے لگی، چنانچہ سواد اعظم نے اس قضیے کا یہی فیصلہ کیا کہ فریقین مجتہد تھے جن میں حضرت علیؓ بیڑہ مصیب تھے اور ان پر حدیث و جب الاماعت کا احاطہ ہوتا تھا جبکہ اہل شام و اصحاب جس غلطی تھے اور ان پر خروج کا اہدق ہوتا تھا۔ مابور اور مغفور سمجھے۔ اب نہیں تھا کہ دو رفتن کے اندھیرے میں جن کا رخ غلط تھا، اور وہ اپنی غلطی کو درست سمجھتے ہوئے غلطی کی حالت میں دنیا سے گزر گئے، وہ کافریانہ حق تھے۔

جیسے اندھیری اور طوفانی شب میں قبلہ مشتبہ ہو جانے کے باعث کوئی اہل ہجر کی کر کے لوٹوں و غلط رخ پر نماز پڑھاوے اور شب کے آخر تک وہ اسی غلطی پر جمار ہے اور اسی رخ پر تہجد پڑھتا رہے اور پھر اسی شب میں اس کا انتقال

① ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ کی بعض صحیح احادیث سے حضرت معاویہؓ کی حدیث اور حضرت عمرؓ کی حدیث سے بھی بہت فرق تھا اور ان میں اختلاف تھا۔ (مسند احمد، ج ۱، ص ۱۰۲۹، صحیح مسلم، ج ۲، ص ۲۴۰)۔
② امام مسلمؒ نے انہوں اور اصحاب کی ایک پورا گردہ تھا جو حدیث میں غلطی کی روایت کا انکار کرتے تھے۔ مثلاً، مولیٰ قید عبدالمک صہم کے مذہب کا حصہ ہونے کی کچھ حدیث کا اس سے شمار کرتا تھا کہ یہ روایت اس کے سیاسی تحریک حضرت عبداللہ بن ریحہؓ نے غلطی کی تھی۔ عبداللہ بن ریحہؓ نے غلطی سے قتل کے بعد بھی وہ اس پر مصر رہا اور عبدالمک صہم کے قتل کی قیادت میں قیصر کے مطابق ہوا۔ اس میں دیگر ذرائع سے سے تصدیق ہوئی کہ یہ حدیث واقعی غلط تھی جب وہ اپنے لیے پتہ نہ ہوا۔

(صحیح مسلم، ج ۲، ص ۲۴۰، کتاب الحج باب ملص الکعبہ وبنائہ)

ہو جائے تو دن کا سورج دیکھ کر یہ تو یقیناً کہا جائے گا کہ ام کا رخ قطعاً غلط تھا مگر یہ نہیں کہا جاسکے گا کہ اس کی نماز نہیں سونے، اسے اجر نہیں ملا۔ چہ جائے کہ اسے فاسق یا کافر کہا جائے۔ یہ ایک عام شخص کی مثال ہے، جبکہ صحابہ کرام کا مقام بدرجہا بلند ہے جن کے متعلق قرآن و سنت میں بکثرت فضائل و مناقب وارد ہیں۔ پس ان کا احترام واجب سمجھتے ہوئے مشاجرات میں اسی معتدل موقف کو اپنانا چاہیے جو جمہور اہل سنت و الجماعت نے اختیار کیا ہے۔

☆☆☆

مشاجرات میں ایک کی تصویب اور دوسرے کی خطا کو یقینی کیوں مانا جاتا ہے؟

﴿سوال﴾ اگر مشاجرات کا مسئلہ اجتہادی ہے تو پھر اس میں ایک فریق کی اصابت اور دوسرے کی خطا ظنی ہی ہوگی؛ کیوں کہ اجتہاد کا مطلب ہے کہ فریقین کے پاس دلائل تھے۔ پھر ایک کی خطا یقینی کیسے مان لی گئی؟ مجتہدین نے بھی اصول یہی لکھا ہے کہ اجتہادی مسائل میں ہم جس مجتہد کی پیروی کرتے ہیں اور اسے مصیب سمجھتے ہیں اس کا مصیب ہونا بھی ظنی ہے اور مخالف مجتہد کو اگر ہم خطا پر مانتے ہیں تو اس کا خطی ہونا بھی ظنی ہے۔ پھر مشاجرات میں اہل سنت ایک فریق کے مصیب اور دوسرے کے خطی ہونے کا یقین کیوں رکھتے ہیں؟ اور اگر یہ قطعی مسئلہ ہے تو پھر دوسرے فریق یعنی اہل شام کو مجتہد نہیں کافر کہنا چاہیے؛ کیوں کہ دلائل قطعیہ سے ثابت مسئلے کا مخالف تو کافر ہو جاتا ہے؟

﴿جواب﴾ آپ کے اعتراض کا آخری حصہ اس غلط فہمی پر مبنی ہے کہ اہل سنت اس مسئلے کو اسام کے قطعی اور بنیادی عقائدات یعنی ضروریات دین میں شمار کرتے ہیں۔ حالانکہ قطعی عقیدہ یا ضروریات دین میں سے ہونا اور حرج ہے اور کسی اجتہادی مسئلے میں کسی مجتہد کی غلطی کا قطعی طور پر ثابت ہو جانا الگ بات ہے۔

قطعی عقائد وہ ہوتے ہیں جن پر ایمان لانا ضروری ہے اور جن میں سے کسی کے انکار سے انسان کافر ہو جاتا ہے، جیسا کہ اللہ، رسولوں، فرشتوں، آسمانی کتابوں اور مرنے کے بعد کی زندگی پر ایمان لانا اور ارکانِ اسام کا اقرار کرنا، حضور ﷺ کی رسالت اور ختم نبوت کو ماننا یہ قطعی عقائد ہیں۔ انہیں جاننا اور ماننا ضروری ہے۔ ان میں سے کسی کا انکار کفر ہے۔ مگر مشاجرات کے مسائل کا کسی کو علم ہی نہ ہو تب بھی وہ مسلمان ہے۔ البتہ مشاجرات کا ہونا ایک یقینی بات ہے اور فریقین کے اتنے سخت اختلاف میں ایک فریق کی رائے کا درست ہونا اور ایک کا غلط ہونا بھی لازمی چیز ہے۔

پس کسی بات کے بنیادی و قطعی عقائد میں داخل ہونے اور کسی اجتہادی معاملے میں کسی مجتہد کی غلطی کے قطعی طور پر ثابت ہو جانے میں فرق ہے۔ مشاجرات میں اہل سنت کے مذہب کا تعلق پہلی صورت سے نہیں، دوسری صورت سے ہے اور اسے یقینی یا قطعی مسئلہ انہی خاص معنوں میں کہا جاتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ مشاجرات سے دینی سے ایمان اور اسام میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اور اگر کوئی اس قضیے میں الگ رائے رکھے تو اس کی تکفیر نہیں کی جاسکتی۔

یہ مسئلہ اگرچہ ضروریات دین میں سے نہیں مگر اسے اہل سنت نے عام ظنی مسائل کے مقام سے بہت بلند رکھا ہے

ادراے غیر معمولی اہمیت دیتے ہوئے کتب عقائد میں جگہ دی ہے؛ کیوں کہ اس میں لغزش کی بناء پر امت مسلمہ میں خراج، نواصب، رد افض، اور معتزلہ جیسے فرقے پیدا ہوئے ہیں، لہذا اس بارے میں افراط و تفریط سے محفوظ موقف کو پیش کرنا ضروری سمجھا گیا اور اس معتدل موقف سے انحراف کرنے والے کو بدعتی اور اہل سنت سے خارج قرار دیا گیا۔ یہی بات کہ دیگر اجتہادی مسائل کی طرح یہاں ایک کی خطا اور دوسری کی اصابت ظنی کیوں نہیں؟ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں پر اصابت یا خطا دلیل ظنی سے نہیں، حدیث متواتر اور سنت مشہورہ سے ثابت ہے۔ پھر اس پر اہل سنت کا اجماع ہو چکا ہے۔ مجتہدین کے اختلافات میں ایک کی اصابت اور دوسرے کی خطا کا احتمال اس وقت تک باقی رہتا ہے جب تک کسی ایک صورت پر اجماع نہ ہو۔ چنانچہ جن اجتہادی مسائل میں علماء اختلاف کے بعد ایک بات پر اجماع کر چکے ہیں تو وہاں مخالف رائے کی غلطی بھی قطعی اور یقینی مانی جاتی ہے نہ کہ ظنی، چاہے وہ رائے کسی صحابی کی ہو۔ بہتہ جو لوگ اجماع سے قبل اختلاف کی حالت میں گزر چکے ہوں گے ان پر بھی طعن جائز نہیں۔

ایک مثال سے بات کو سمجھئے کہ کوئی لشکر چلا جا رہا ہو، رات کو نماز کا وقت آئے تو بارش، طوفان اور اندھیرے کی وجہ سے قبلے کی سمت متعین کرنا ممکن نہ رہے، ایسے میں لشکر کے مختلف امام اپنے اپنے طور پر تحزبی اور سوچ بچ کر کے الگ الگ رخ متعین کر لیں اور لوگ الگ الگ جماعتیں بنا کر ان کے پیچھے نماز ادا کر لیں تو اب یہ نہیں کہا جائے گا کہ ان سب کا رخ قبلے کی طرف ہے۔ مگر چونکہ ان کی طرف سے قبلے کا تعین ایک شرعی دلیل یعنی ”تحزی“ پر مبنی ہے، لہذا یقیناً ان سب کی نماز ادا ہو جائے گی اور سب کو تحزبی اور سوچ بچ کر کی کوشش کا ثواب بھی ملے گا۔ لیکن جب دن کو سورج نکلا آئے اور معلوم ہو جائے کہ مشرق کدھر ہے اور مغرب کدھر، تو اس وقت طے ہو جائے گا کہ کس کا اندازہ غلط تھا اور کس کا صحیح۔ شک کی گنجائش نہیں رہے گی بلکہ سب یقین کے ساتھ کہیں گے کہ فلاں امام کا رخ صحیح تھا اور فلاں کا غلط۔

مشاجرات میں بھی یہی صورت تھی کہ فتنوں، ہنگاموں، مفسدین کی شرانگیزیوں اور قشریہ لوگوں کی پھیلانی ہوئی غلط فہمیوں کی وجہ سے ایک مدت تک فضا مکدر رہی و درمسلمانوں کی قیادت کی ممتیں بھی مختلف رہیں۔ مگر بعد میں مسئلہ واضح ہو گیا اور مسلمان ایک موقف پر جمع ہو گئے۔ علامہ ابن خلدون مشاجرات اور صحابہ کے ایک طبقے کی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت سے اختلاف کے ماحول کا مختصر ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں

”مگر ان کے بعد قرن ثانی کے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کے انعقاد، اس کے تمام مسلمانوں پر لازم ہونے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اقدامات کی اصابت اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ہم رائے حضرات کی غلطی پر متفق ہو گئے۔“^①

☆☆☆

① لا اهل العصر الخافى من بعدهم اتفقوا على انعقاد بيعة على ولرواها للمسلمين اجمعين و تصوب ريدهما ذهب اليه وتعين الخطا من جهة معاوية ومن كان على ذاك (تاريخ ابن خلدون: ۱/۲۶۷)



حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ کی نہایت مفید تحقیق

اس بحث کا اختتام ہم حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی کی ایک تحریر سے کرتے ہیں جس میں وہ اس نازک بحث کو نہایت نفیس انداز میں یوں حل فرماتے ہیں:

”بعض اوقات ایک مجتہد کوئی موقف اس لیے اختیار کرتا ہے کہ معارض دلائل اس پر واضح نہیں ہوتے، اس لیے وہ مجتہد معذور ہوتا ہے لیکن بعد میں دلائل قطعیہ سے اس کی تردید ہو جاتی ہے۔ ایسی صورت میں اس کی نسبت سے تو مسئلہ ظنی تھا مگر بعد کے لوگوں کے لیے ان کا تخطیہ قطعی ہو جاتا ہے گو ضروریات دین میں سے نہ ہونے کی بناء پر اس کا خلاف موجب کفر نہ ہو۔“

کما فی شواہد مذہب بعض الصحابة کمذہب اسی ذر فی الاکتار، مذہب ابن عباس فی مسح الوجہیں و مذہب ابن عمر فی جواز الصرف وغیرہ

اس کی دوسری تعبیر یوں بھی ممکن ہے کہ ظنی کی دو قسمیں ہیں

ایک وہ جس کا خلاف اب بھی شرعاً جائز ہو۔ جیسا کہ اکثر مسائل فقہیہ

دوسرے وہ جس کا خلاف اب شرعاً جائز نہ ہو۔ دوسری قسم قریب بہ قطعی ہوتی ہے۔ کالامثلہ السابقہ

احقر کو ایسا لگتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اختلاف اصلاً جہتہاوی تھا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نسبت سے ظنی تھا۔ لیکن بعد میں وضوح دلائل اور اہل سنت کے اتفاق کے بعد وہ یا تو قطعی ہو گیا، یا ظنی قسم دوم جس کا خلاف جائز نہیں۔^①



① اسلامی نوٹ از حضرت مفتی محمد تقی عثمانی، برقوی حضرت مفتی محمد مجاہد شہید (جلد دوم ادبیہ فیصل آباد) بابت متاعرات صحابہ ص ۱۲۷، غیر منبوعہ

اہم تنبیہات

○ جمہور علمائے اسلام کی کتب میں جہاں بھی اہل شام یا اہل جمل کے یہ ”باغی“ کا لفظ آیا ہے وہ فقہی اصطلاح کے طور پر ہے، یعنی: ① جو شرعی حکمران کی اطاعت نہ کرے۔ ② کسی علاقے پر قابض ہو جائے۔
 شرمنا ”باغی“ کی تعریف کا حاصل یہی ہے۔ یہ بھی ناقابل انکار ہے کہ اصحاب جمل اور اہل شام خلیفہ کی اطاعت سے رکے اور ایک علاقے پر ان کا قبضہ بھی رہا۔ پس جمہور علماء ان حضرات پر ”باغی“ کے اطلاق سے اسی قدر مراد لیتے ہیں، اور اسی زمانے تک مراد لیتے ہیں جب تک یہ قضیہ اس شکل میں باقی رہا۔ اسلام سے بغاوت، بے دینی، ناجائز خزی، مارتق و غیر یا عدالت کے منافی کوئی بات ہرگز مراد نہیں۔

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ العالی اس امر کی وضاحت یوں فرماتے ہیں:

”دافع رہنا چاہیے کہ جن لوگوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے باغی، یا امام جائز کا لفظ استعمال کیا ہے، ان کی مراد بھی خود ان کی تصریح کے مطابق صرف یہی ہے کہ وہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی صلح سے قبل نفس الامر کے اعتبار سے برسر حق نہ تھے۔ در نہ چوں کہ ان کی یہ بغاوت تاویل کے ساتھ تھی، اس لیے وہ مجہد محض تھے۔“ ①

② عام اردو محاورے اور عرف کے لحاظ سے ”باغی“ کا لفظ بولا جائے تو اس سے ایک فردی، سرکش اور سفاک شخصیت ذہن میں آتی ہے۔ اس معنی میں کسی بھی صحابی کی طرف باغی ہونے کی نسبت کرنا پرلے درجے کی گمراہی ہے۔ علمی فقہی مذاکرے میں جہاں مسئلے کی تنقیح مقصود ہوتی ہے، وہاں یہ لفظ ناگزیر حالت میں استعمال کیا جاتا ہے۔

ہماری اس تاریخی کاوش میں بھی ایسے مباحث میں یہ لفظ ناگزیر طور پر آیا ہے۔ راقم کو اب تک تلاش کے باوجود اس کا کوئی متبادل لفظ جو فقہی مفہوم کو بھی پوری طرح ادا کر دے، نہیں ملا۔ بغاوت کی جگہ ”خروج“ کا لفظ نسبتاً خفیف لگتا ہے مگر ”باغی“ کی جگہ ”خارجی“ استعمال نہیں کیا جاسکتا، کیوں کہ اس کا نہایت قبیح ہونا واضح ہے۔ بعض حضرات نے ہمیں لفظ ”مخرف“ استعمال کرنے کا مشورہ دیا ہے مگر جہاں تک غور یا گیا، یہ بھی فقہی اصطلاح کو پوری طرح ادا نہیں کرتا۔

اگر اہل علم کسی متبادل لفظ پر اتفاق کر لیں تو سندھ ایڈیشن میں وہی استعمال کیا جائے گا۔ بہر کیف مسئلے کی تنقیح اور علمی ارا محققین مذاکرے سے بہت کر صحابہ کے متعلق عام گفتگو یا تحریر میں اس لفظ کے استعمال سے بچنا ہی احتیاط کا تقاضا ہے، کیوں کہ عوام جنہیں صحابہ کی عظمت کے بارے میں پہلے ہی شکوک و شبہات میں مبتلا کیا جا رہا ہے، مخالفے میں مبتلا ہو سکتے ہیں۔ صحابہ کی عدالت، تقویٰ، رشد و ہدایت، نصوص قطعیہ سے ثابت ہے۔ وہی حضور ﷺ اور اُمت کے درمیان اسلام کا واسطہ اور ذریعہ ہیں۔ انہیں دین سے برگشتہ تصور کر لینا، ضلالت کی جڑ ہے۔ اللہ ہم سب کو راہ اعتدال پر استقامت نصیب فرمائے۔

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۳۹، ۱۴۰ کا حاشیہ

خلافتِ راشدہ موعودہ کے متعلق بعض اشکالات

کیا علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ خلافتِ راشدہ کو خلفائے اربعہ میں محدود نہیں مانتے تھے؟
 ﴿سوائے﴾ خلافتِ راشدہ کا تیس سال ہونا فقط ایک روایت میں ہے جو خبر واحد ہے؛ کیوں کہ یہ فقط ایک صحابی حضرت سفینہ رضی اللہ عنہا سے منقول ہے اور اس کی سند میں گڑبڑ ہے۔ اس کے راوی سعید جہان ثقفی نہیں۔ اس لیے علامہ ابن خلدون خلافت کے تیس سال میں منحصر ہونے کے قائل نہیں، اور اسی لیے انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق فرمایا ہے:
 ”فہو من الخلفاء الراشدين.“ (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خلفائے راشدین میں سے ہیں۔)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ خلافتِ راشدہ کا چار خلفاء میں منحصر ہونا کوئی اجماعی عقیدہ نہیں ہے۔ یہ غلط عقیدہ حدیثِ سفینہ یعنی حدیث ”ثلاثون سنة“ کی بناء پر قائم کیا گیا ہے، علامہ ابن خلدون نے اسے بھی غلط قرار دیا ہے اور کہا ہے: ”اس بارے میں ”خلافت تیس سال تک“ والی حدیث کو نہ دیکھا جائے؛ کیوں کہ یہ حدیث صحیح نہیں۔“
 ﴿جواب﴾ علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ نے یہاں لغوی مفہوم مراد لے کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلفائے راشدین میں شمار کیا ہے جیسا کہ ان کی کلمے عبارت سے معلوم ہوتا ہے:

فہو من الخلفاء الراشدين ومن كان تلوه في الدين والفضل من الخلفاء المرواية ممن تلاه في المربة كذلك وكذلك من بعدهم من خلفاء بني العباس“

”پس وہ (معاویہ رضی اللہ عنہ) بھی خلفائے راشدین میں سے ہیں، اور جو بھی دین اور فضیلت میں ان کا تابع ہوا، اور خلفائے مروانیہ میں سے جو ان کے نقش قدم پر چلے ہو، وہ مرتبے میں اسی طرح ہے، اور اسی طرح بعد میں خلفائے بنی عباس میں سے بھی جو ایسے تھے (وہ اسی شمار میں ہوں گے)۔“
 یعنی ابن خلدون رحمہ اللہ بنو امیہ اور بنو عباس کے ہر نیک سیرت حکمران کو خلفائے راشدین میں شمار کر رہے ہیں۔ ظاہر ہے یہ اصطلاحی خلافتِ راشدہ نہیں ہو سکتی، لغوی ہی ہوگی۔

اصطلاحی خلافتِ راشدہ کے متعلق وہ خود بتاتے ہیں کہ علماء نے اسے خلفائے اربعہ تک محدود رکھا ہے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کو اس لیے اس میں شامل نہیں کیا کہ ان کی حکومت عصبیت سے پیدا شدہ مقابلی کے ذریعے وجود

① ”ولا ينظر في ذلك ابي حنيفة الحنابلة لثبوت سنة فاه لم يصح“ (تاریخ ابن خلدون ۲/۶۵۰)

② تاریخ ابن خلدون ۲/۶۵۰

میں آئی تھی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ غلبے کی کوشش کے ذریعے اقتدار میں آنے والے پہلے حکمران ہیں۔ وہ فرماتے ہیں: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد میں خلافت غلبے کی کوشش کے ذریعے حاصل کی گئی تھی، جس کی وجہ ان کے دور میں ابھرنے والی وہ گروہ بندی تھی جس کا ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ جبکہ اس سے قبل خلافت رضامندی اور اجتماع کے ساتھ تھی؛ اس لیے علماء نے دونوں حالتوں میں فرق کر دیا۔ پس معاویہ رضی اللہ عنہ غلبے کی کوشش اور عصیت کی بنا پر بننے والے پہلے خلیفہ تھے۔“^①

بھی نہیں بلکہ علامہ ابن خلدون رضی اللہ عنہ نے مقدمہ تاریخ میں ”خلافت“ کے ”ملوکیت“ میں بدل جانے پر ایک مفصل تبصرہ کیا ہے جس میں پوری تفصیل سے بتا رہا ہے کہ کس طرح عہد خلافت راشدہ کے بعد بنو امیہ کے دور میں خلافت ملوکیت میں تبدیل ہو گئی۔ اس بحث کے دوران فرماتے ہیں:

”تم نے دیکھا کہ کس طرح خلافت ملوکیت میں تبدیل ہو گئی مگر خلافت کا یہ مفہوم باقی رہا کہ وہ دین و دینی حکام کی محافظہ اور راہ حق کو اختیار کرنے کا نام ہے۔ اس زمانے میں تغیر فقط حکمران ہی میں ہوا جس پر دین کا دار و مدار تھا۔ پھر (یہی تغیر بڑھتے بڑھتے) مصیبت و دشمنی میں تبدیل ہو گیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، مروان کے بیٹے (عبد الملک) سے لے کر بنو عباس کے ابتدائی حکمرانوں میں ہارون الرشید اور اس کے بعض بیٹوں تک یہی صورتحال رہی۔ اس کے بعد خلافت کا معنی بالکل ختم ہو گیا اور فقط اس کا نام ہی رہ گیا۔ حکمرانی خالص بادشاہت بن گئی۔“^②

اسی بحث کے دوران وہ مروان و عبدالملک کی کچھ جویوں کے ذکر کے باوجود انہیں بادشاہ قرار دیتے ہیں:

”اسی طرح مروان اور اس کے بیٹے کا حال ہے اگرچہ وہ ملوک تھے۔“^③

وہ عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی تعریف کرتے ہوئے انہیں ”خلفائے اربعہ“ کی سنت زندہ کرنے والا جاتے ہیں اور ان کے بعد لوگوں کو دنیاوی اغراض پوری کرنے والا بادشاہ قرار دیتے ہیں۔^④ اس کے علاوہ بھی ان کی ایسی عبارات ہیں جو واضح کرتی ہیں کہ ان کے نزدیک اصطلاحی اور موعودہ خد نبی راشدہ ”خلفائے اربعہ“ ہی کی تھی۔^⑤

① ان، خلافة لعہدہ کاتب معالہ لاجل ما قدمنا من العصة التي حدثت لعصره اما قبل ذالک اعتباراً واجتماعاً فمروان بن الحاکم لکان معاویة اؤل خلفاء لمعالہ والعصبة (تاریخ ابن خلدون ۲/۶۵۰)

② لقد رایت کیف صار الامر الى الملک وبعث معانی الخلافة من تحزبی اندیس ومذاہبہ وبعری علی مہاج الحق، ولم یتطهر التفریق الا لمرئوس الذي کان دیماً، ثم انقلب عصبة وسیما، وھکذا کان الامر لعہد معاویة ومروان وابنہ عبدالملک والصدر الاؤل من خلفاء بنی عباس بن الرشید وبعث ولده، ثم ذهب معانی الخلافة ولم یس الا استھل صوت الامر منکاحات

③ وکسک کان مروان من الحکم وامہ وان کانوا ملوکاً (تاریخ ابن خلدون ۲/۶۵۸)

④ وموسطھم عمر بن عبدالعزیز فرع الى طريقة الخلفاء الاربعة والصحابة جہد، ولم یتمیل، ثم جاء حلقھم واستعسر طبعہ الملک فی المرامھم المیسرة (تاریخ ابن خلدون ۲/۶۵۸)

⑤ ولفانہ من سس الخلفاء الراشدین من ابانہ و حدیبی الخلفاء الاربعة ارکان الملة (تاریخ ابن خلدون ۲/۶۷۱)

پس علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کا موقف جمہور اہل سنت کے عقیدے سے متصادم نہیں ہے۔

لیکن چلے مان لیجئے کہ ان کا مطلب خلافت راشدہ کے اصطلاحی مفہوم ہی کو مسترد کرنا تھا تو سوچئے جمہور محدثین، شارحین اور متکلمین کے مقابلے میں تنہا کسی عالم کی رائے کا کتنا وزن ہو سکتا ہے؟ اگر واقعی علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ حدیث ”ثلاثون سنة“ کا انکار کرتے ہیں تو یہ انکار خود غلط ہے بلکہ یہ انکار خود ان کی اپنی تحقیق کے خلاف ہے؛ کیوں کہ وہ ”مقدمہ تاریخ“ میں خود حدیث سفینۃ السنن سے استدلال کر چکے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

(اس لیے کہ کامل عدل تو خلافت شرعیہ میں تھا جس کی مدت کم تھی۔ حضور ﷺ کا ارشاد ہے: ”میرے بعد خلافت تیس سال ہے۔ پھر کاٹنے والی بادشاہت آ جائے گی۔“)^①

جب علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ ایسی حدیث کو ”لایصح“ قرار دے رہے ہوں جس سے وہ خود استدلال کرتے ہیں تو ہمیں ان کی آراء کے ظاہری تضاد کو چھوڑ کر فن حدیث کے ماہرین سے فیصلہ لینا پڑے گا کہ وہ کیا کہتے ہیں۔ محدثین کے حم غفیر نے اس حدیث کو بڑی اہمیت کے ساتھ نقل کیا ہے^② اور جلیل القدر ائمہ نے اسے ”سب عقائد“ میں درج کیا ہے^③ جو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اس روایت کو قابل استدلال مانتے تھے۔

جن حضرات نے اس علت کی وجہ سے کہ اس کے راوی سعید بن جہان رحمہ اللہ اعلیٰ پائے کے ثقہ نہیں ہیں، ”صحیح“ کے درجے پر نہیں رکھا، وہ حضرات بھی یہ مانتے ہیں کہ یہ حدیث ”حسن“ کے درجے سے کم نہیں؛ کیوں کہ سعید بن جہان رحمہ اللہ ہر حال صدوق، مانے گئے ہیں۔^④ اسی لیے امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس روایت کو ”حسن“ کہا ہے۔^⑤ اس حدیث کو ”خبر واحد“ کہنا بھی غلط ہے؛ کیوں کہ یہ حدیث حضرت ابو بکرؓ سے بھی مروی ہے۔

خِلَافَةُ نُبُوَّةِ ثَلَاثُونَ غَامًا، ثُمَّ يُوتِي اللَّهُ الْمُلْكَ مَنْ يَشَاءُ.

(خلافت نبوت تیس سال ہے، پھر اللہ جسے چاہے حکومت دے۔)

حضرت ابو بکرؓ نے خود یہ حضرت معاویہؓ کو سنائی تھی اور انہوں نے بھی اس کا انکار نہیں کیا تھا بلکہ فرمایا تھا:

قَدْ رَضِينَا بِالْمُلْكِ. (ہم بادشاہت پر راضی ہیں۔)^⑥

① "اد العبد المعصم في الخلافة الشرعية وهو قبيلة الليث، قال سفيان، الخلافة بعد ثلاثين سنة ثم تعود ملكا عسوقا"

(تاریخ ابن خلکان: ۱/۳۶۱)

② سہابی دؤد، ج ۳، ۳۶۳، مس احمدی، ج ۲، ۲۲۲، مس السنن الکبریٰ، ج ۸، ۸۰۹، شرح مشکوٰۃ الآثار

للطحاوی، ج ۳، ۳۳۹، مسدابی داؤد الطیالسی، ج ۱، ۱۲۰۳، الاعتقاد للبیہقی، باب تسمیة الخلفاء، صحیح ابن حبان

۲۶۵۷، الآحاد والمثالی لابن ابی عاصم، ج ۱، ۱۱۳، المعجم الکبیر للطبرانی ۵۵، مسند حمد بن حنبل، ج ۲، ۲۱۹۶۹

③ ملاحظہ ہو: الشریعة للأجری (باب ذکر خلافة ابي بكر وعمر وعثمان وعلي رضي الله عنهم)، شرح اصول اعتقاد السلف لابن

مصور الروری، مباحث سوری فی تریب الخلافة بین الاربعة، شرح السنة للبغوی (باب فصل الصحابة)

④ تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر ۲۴۷۹

⑤ مس احمدی ج ۳، ۳۲۴، وقال الالبانی صحیح

⑥ دلائل النبوة للبیہقی، ۳۲۴، ط العلمیہ، الخصائص الکبریٰ للسیوطی، ۱۹۷۱۲

علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کی رائے آ جانے کے بعد بھی محدثین اور شارحین حدیث نے یہ بات تسلیم نہیں کی کہ یہ حدیث ناقابل اعتناء ہے۔ اس کے برعکس انہوں نے علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کی رائے کو قابل اعتناء نہیں سمجھا۔ ابن خلدون رحمہ اللہ فن حدیث کے ماہرین میں شمار نہیں ہوتے۔ جب کوئی شخص اپنے میدان سے ہٹ کر رائے زنی کرتا ہے تو وہ لغزش کا شکار ہو سکتا ہے۔ یہاں بھی ان کی لغزش بالکل کھلی ہوئی ہے۔ ان کے دفاع میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ”لا یصح“ کا معنی ان کے نزدیک بھی ”من گھڑت“ نہیں تھا۔ بلکہ محدثین کی اصطلاح کے مطابق اس کا معنی فقہ یہ تھا کہ اس کا درجہ صحیح کے درجے سے کم ہے۔ اس کے باوجود ان کا اس حدیث کو ”لا یسنظر“ کہنا نہ صرف جمہور کی اجتماعی رائے کے مقابلے میں کسی طرح درست نہیں بلکہ وہ خود جگہ جگہ اپنی اس رائے کے خلاف تحقیقات پیش کر چکے ہیں۔

☆☆☆

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلفائے راشدین میں شامل ہونے کی ایک دلیل کا جواب:

﴿سوال﴾ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی بھی تھے اور انہیں حکومت حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی طرف سے ملی تھی۔ تو پھر انہیں خلفائے راشدین ہی میں شمار کرنا چاہیے؟ کیوں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اقتدار دینا ایسا ہی جیسے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو مقرر کر دیا تھا۔ جب ایک خلیفہ نے اپنی خوشی سے دوسرے کو حکومت عطا دی اور امت اس پر متفق ہو گئی تو اس نے حکمران کی حیثیت دینی ہوگی جو پہلے والے خلیفہ کی تھی۔ لہذا فرق مراتب کے لحاظ کے باوجود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی خلفائے راشدین کی اسی صف میں جگہ ملی چاہیے جس میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور اہل خلفہ تھے۔

﴿جواب﴾ فرق مراتب کے علاوہ یہاں انتخاب اقتدار کی نوعیت کا بھی کھلا فرق ہے۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نائب کا نائب کرنے میں بالکل آزاد تھے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف سے خلافت کا کوئی مطالبہ تھا نہ خلیفہ کے سامنے دو میں سے ایک رستہ اختیار کرنے کا کوئی سول۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے انہیں امت کا بہترین فرد سمجھتے ہوئے خود اپنی صوابدید پر بذمہ داری موپنی اور امت مسلمہ کی بھی اس بارے میں دوسری رائے نہیں تھی۔

اس کے برعکس حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بالقابل ایک متوازی غیر آئینی حکومت تھی۔ دونوں حکومتوں کے سربراہوں کی خواہش یہی تھی کہ امت مسلمہ ایک خلیفہ پر متفق ہو جائے مگر ایسے میں امت مسلمہ کے نمائندہ اکابر صحابہ کو یہ موقع نکلا۔ یا گیا کہ وہ امت کے بہترین فرد کا انتخاب کرتے۔ ورنہ سعد بن ابی وقاص، سعید بن زید، عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم جیسے حضرات، امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے پہلے تھے۔ اور خود حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی فضیلت کسی شک و شبہ سے باہر تھی۔

پس مسئلہ اپنی صوابدید پر بہترین جانشین کی تقرری کا نہیں، دو میں سے ایک چیز کو اختیار کرنے کا تھا:

مشہور محدث، شارح حدیث اور ماہر اسماء الرجال امام ابن حبان رحمہ اللہ (م ۳۵۴ھ) حدیث "الخلافة ثلاثون سنة" و بارہ خلفاء کی حدیث کی تشریح کے دوران فرماتے ہیں:

"ہمارے نزدیک حدیث کا مطلب یہ ہے کہ تیس سال بعد والوں کو اضطراری طور پر خلفاء کہا جاسکتا ہے مگر چودہ حقیقت میں ملوک تھے۔" ①

امام عمر النسفی رحمہ اللہ جن کا متن عقائد درسی نظامی کے نصاب میں شامل ہے، لکھتے ہیں:

"میرے بعد خلافت تیس سال تک ہے، پھر بادشاہت اور مارت کا دور ہوگا۔" ②

ابن ائمہ کے اس قول کی ایک بڑی وجہ ماحول کا یہی فرق تھا جس کی طرف مذکورہ حدیث میں اشارہ کرتے ہوئے "کخن" اور "افضاء" سے تعبیر کیا گیا ہے جو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی دست برداری کے بعد کا دور ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

"حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے بعد والوں میں سے اکثر کا طریقہ حکومت بادشاہوں کے طرز پر تھا، مگر چودہ خلفاء کہلاتے ہیں۔" ③

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ امام ابن ابی خثمہ رحمہ اللہ کی سند سے (جس کے تمام رجاس ثقہ یا صدوق ہیں) خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا قول نقل کرتے ہیں:

"میں پہلا بادشاہ اور آخری خلیفہ ہوں۔" ④

مطلب یہ تھا کہ میری حکومت میں بادشاہت سے مشابہت بھی ہے اور خلافت کے، و صاف بھی ہیں۔ اس کے بعد بادشاہت رہ جائے گی۔

☆☆☆

باقی حکمران صحابہ خلیفہ راشد ہیں تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد کیوں نہیں؟

سوال کا ایسا لگتا ہے کہ علماء حضرات کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے خدا واسطے کا پیر ہے اور چوٹی کے اکابر اہل سنت بھی اندر ہی اندر سے کسی حد تک شیعہ ہیں۔ ورنہ اب تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلیفہ راشد ہونے پر اجماع ہو چکا ہوتا۔ صحابہ کرام سارے راشد ہیں جنہیں "الراشدون" کا لقب قرآن مجید نے دیا ہے۔ پس جو بھی صحابی خلیفہ بنے گا، قرآنی کی مدد سے اسے خلیفہ راشد ماننا چاہیے۔ پہلے چار حضرات جنہیں خلفائے راشدین کہا جاتا ہے، وہ بھی

① معنی الحبر عندنا ان من بعد ثلاثين سنة يجوز ان يقال لهم خلفاء ايضا على سبيل الاضطرار، وان كانوا ملوكا على الحقيقة. (صحيح ابن حبان: ۳۶/۱۵، ط المصانعة)

② الخلافة ثلاثون سنة ثم بعدها ملك وامارة (معن عقائد النسفی، ص ۴)

③ معاویة من بعده فكان اکثرهم على طريقه الملوك ولو سموا خلفاء (فتح الباری، ۳۹۲/۱۲)

④ تاول الملوك راحر العلبة (البداية والنهاية، ۳۲۹/۱۱)

صحابہ ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی صحابی ہیں۔ ان میں کوئی نیا اور امتی جیسا فرق نہیں۔ اگر فرق مراتب کا مسئلہ ہے تو پہلے چار خلفاء میں سے بھی ہر بعد والا پہلے سے کم مرتبہ تھا مگر دور دور اور ماحول کے فرق کو دیکھیں تو پہلے چاروں میں خلفاء میں سے بھی ہر ایک کے دور کی خیر و برکت بعد والے میں نہیں تھی۔ پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ یہ امتیاز کیوں ہے؟ کیا یہ رافضیہ کے جراثیم نہیں جو اہل سنت میں سراپت کیے ہوئے ہیں؟

﴿جواب﴾ منصف مزاج شخص کے لیے اتنا جان لینا کافی ہے کہ ”خلافت راشدہ“ علمائے اہل سنت کی ایک قدیم اصطلاح ہے۔ ہر اصطلاح کچھ قیود رکھتی ہے۔ اہل سنت کے اجماع کے مطابق وہ قیود یہ ہیں جو خلفاء کی خلافت میں پائی جاتی ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اقتدار میں نہیں پائی جاتی۔ اس پر اہل سنت کا اجماع ہے ورنہ عقائد اس کی گواہ ہیں۔ البتہ خلافت راشدہ کے چار خلفاء میں منحصر ہونے کے اجماعی عقیدے کو ردافض، خوارج اور نواصب نہیں مانتے۔ سائل بھی اسے تسلیم نہیں کر رہا۔ اس قسم کے شبہات کے تحقیقی جوابات پیچھے گزر چکے ہیں اور ہم یہ بتا چکے ہیں کہ ہر صحابی راشد ہے اور لغوی لحاظ سے ہر اچھے خلیفہ کو خلیفہ راشد کہا جاسکتا ہے۔ مگر اسے شرعی اصطلاح یا عقیدہ نہیں بنایا جاسکتا، کیوں کہ اصطلاح جن شرائط پر قائم ہے وہ ہر حکمران صحابی میں نہیں پائی جاتی۔

اب ہم یہاں سائل سے بطور ازام یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ علمائے اہل سنت کی اصطلاح کو توڑ کر آپ خلافت راشدہ کی اصطلاح کس اصول پر قائم کرنا چاہتے ہیں؟ آیا اس اصول پر کہ ”ہر حکمران صحابی خلیفہ راشد ہے؟“ تو پھر اس صورت میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو ”خلافت راشدہ“ میں شامل کریں گے یا نہیں؟ اگر شامل کریں گے تو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ تادم آخر جس گروہ سے لڑتے رہے، وہ بھی بنو امیہ کا گروہ تھا۔ یزید بن عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے دو بار جنگ کر چکا تھا، اسے آپ کیا حیثیت دیں گے؟ مروان کو کیا کہیں گے؟

یزید اور اس کے بیٹے کی موت کے بعد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ خلیفہ بن گئے۔ رجب ۶۴ھ میں تمام صوبوں میں ان سے بیعت بھی کر لی گئی۔ اب وہ خلیفہ راشد تھے یا نہیں؟ اگر تھے تو ان کے مخالفین کی پوزیشن کیا مانی جائے گی؟ اور اگر کوئی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو اس لیے خلیفہ راشد نہ مانے کہ ان کی خلافت پورے عالم اسلام پر قائم نہیں ہوئی تھی تو اس دلیل کے مطابق اسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت راشدہ کا بھی انکار کرنا پڑے گا جو شام پر تہہ بھس نہ ہو سکے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ راشد نہ مان کر بھلا کوئی اہل سنت کیسے رہ سکتا ہے؟

اور اگر کوئی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو اس لیے خلیفہ راشد نہ مانے کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے جانشین یزید سے لڑے (جو غیر صحابی ہونے کے باعث حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خاک پا بھی نہ تھا) تو یہ دلیل زیادہ شدت کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف جائے گی جن کا محاربہ اپنے سے بدرجہا افضل حضرت علی رضی اللہ عنہ سے رہا۔ غرض یہ نئی اصطلاح کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتی۔ اسے متعارف کرانے سے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا دفاع نہیں ہو سکتا بلکہ خدشہ ہے کہ ایسی کوشش کئی تہاہ کن سوالات کھڑے کر دے گی۔ یہی ایک سوال کچھ کم نہیں کہ آیا چودہ صدیوں سے



اہل سنت ایک باطل عقیدے پر کیسے اجماع کیے رہے؟ اس کا تو صاف مطلب یہ ہے کہ اہل سنت اہل باطل ہیں جیسا کہ
سائن کو بھی ن کے رافضی ہونے کا شک ہے۔ یہ سوچ اہل سنت کے چودہ صد سالہ وجود کے انکار کے مترادف ہے۔
اگر کوئی اس احقانہ سوچ میں مبتلا ہے کہ عقائد میں ایک آدھ ”اچھی“ ترمیم کرنے سے کوئی فرق نہیں پڑتا اور
یہ ”اچھی“ ترمیم سوا او اعظم سے خردج کے مترادف نہیں بلکہ اسلام کی تقویت کا باعث ہے، تو اسے یاد رکھنا چاہیے کہ تمام
فرقے شروع میں ایک آدھ ”خوبصورت“ ترمیم لے کر اسی دعوے کے ساتھ کھڑے ہوئے تھے کہ اس طرح اسلامی
عقائد زیادہ محفوظ اور مضبوط ہو جائیں گے۔ مگر ہر ترمیم نے متعدد ایسے مباحث کھڑے کر دیے کہ جن کے باعث ایک
نیا فرقہ وجود میں آ گیا۔ پس اس نئی بحث کا فائدہ نہ تو کسی صحابی کو ہو سکتا ہے نہ مسلمانوں کو۔ اس مسئلے کو اٹھانے والے بھی
صحابہ کے دفاع کے دعوے میں مخلص نہیں لگتے؛ کیوں کہ دفاع صحابہ کا فریضہ تو بحمد اللہ اکبر اسلام صدیوں سے بخوبی
انجام دیتے آ رہے ہیں۔ سنی اصطلاح کو متعارف کرنے پر معر حضرات شدید تعصب میں مبتلا محسوس ہوتے ہیں۔

☆☆☆



حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ سے متعلق شبہات

حضرت معاویہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما کی صلح کے بارے میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا موقف کیا تھا؟
 ﴿سوال﴾ مروی ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی صلح کے مخالف تھے اور انہوں نے صلح کے موقع پر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو کہا تھا: ”میں آپ کو اللہ کا واسطہ دیتا ہوں کہ معاویہ کی بات کی تصدیق اور حضرت علی کی بات کی تکذیب نہ کریں۔“^① اس میں رادی عوانہ بن الحکم (م ۱۷۷ھ) ثقہ مانے جاتے ہیں، ان سے سننے والے زیاد بن عبداللہ (م ۱۸۳ھ) بھی صدوق ہیں، ان سے سماع کرنے والے عثمان بن عبدالرحمن بھی قابل قہل ہیں۔ تو کیا یہ روایت سداً صحیح ہوگی؟ یا اس میں کوئی علت ہے؟

﴿جواب﴾ یہ روایت انقطاع کے باعث ضعیف ہے کیونکہ عوانہ بن الحکم کی عمر اگر سو سال بھی مانی جائے تو وہ ۱۷۷ھ میں ہونے والے اس واقعے کے بعد ہی پیدا ہوئے تھے اور واقعے کے گواہ ہرگز نہیں ہو سکتے۔ پھر اسی روایت کی آخری کڑی عثمان بن عبدالرحمن بن مسلم الخزاعی (م ۲۰۳ھ) اگرچہ نیک اور صالح تھے مگر ضعیف روایات قبول کرنے کے عادی تھے۔ اسی بناء پر وہ ”طرائفی“ (عجیب قصے سنانے والے) مشہور ہو گئے تھے۔^② پس یہ روایت ضعیف ہے۔
 حضرت حسین رضی اللہ عنہ اُمت کے خیر خواہ تھے۔ یہ گمان کرنا کہ وہ ’مت کو کشت و خون پر‘ مدد کرنا چاہتے تھے، غلط ہے۔ ایسی روایات سبالذرا رائی پر مبنی معلوم ہوتی ہیں۔ یا تو انہیں بالکل مسترد کیا جائے یا پھر ان کی مناسب تائید لازم ہے مثلاً یہ کہ جس وقت حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یہ رائے دی، اُس وقت اہل شام کی حیثیت وہی تھی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں تھی، یعنی خلیفہ کی اطاعت ترک کرنے کے باعث ان پر ”الفیہ الباغیہ“ کا اطلاق ہوتا تھا۔ اس لیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ابتداء میں رائے یہ بنی کہ ان پر غلبہ پانے کی کوشش کی جائے؛ کیوں کہ خلیفہ کو بغاوت سے جنگ کا اختیار ہوتا ہے۔ مگر یہ نکتہ ثابت ہے کہ (اگر واقعی ان کی یہ رائے تھی تب بھی آخر کار) انہوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی رائے سے اتفاق کر لیا تھا۔ روایات شاہد ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں ان کے تابع و ارر رہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان پر مہربان تھے۔ انہیں ہدیہ پیش کرتے تھے۔ حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما ان کے ہدیے قبول کرتے تھے۔^③
 ایک بار حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو مشورہ دیا گیا کہ وہ کوفہ کو مرکز بنا کر ان کے خلاف اٹھ کھڑے ہوں۔

① تاریخ الطبری ۱۶۰/۵

② الکامل فی صفۃ الرجال ۲۹۵/۶ ③ تاریخ دمشق ۱۹۳/۵۹

یہ بھی ملحوظ رہے کہ مذکورہ روایت اسناداً کمزور ہے کیوں کہ اس کے ایک راوی یونس بن یزید ابلی ہیں جو ابن شہاب زہری سے ایسی باتیں نقل کرنے میں مشہور ہیں جو کوئی اور نقل نہیں کرتا۔ نیز زہری یہ نہیں بتاتے کہ انہوں نے کس سے یہ بات نقل کی ہے۔ وہ خود اس واقعے کے سترہ سال بعد ۵۸ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ لہذا روایت خود ضعیف ہو جاتی ہے۔ اب دیگر روایات کو دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے صلح پچاس لاکھ ادا کرنے کی شرط پر ہوئی تھی۔^① اور صحیح روایت کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خمس مائۃ الف الف درہم (پچاس کروڑ درہم) رقم ادا کر دی۔^② اس کے باوجود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو صلح نامے کی خلاف ورزی کا مرتکب کیسے کہا جاسکتا ہے؟

مشہور شیعہ مؤرخ ابو حنیفہ دینوری عی کی بات مان لیں جو لکھتے ہیں

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پوری زندگی میں حضرت حسن و حضرت حسین رضی اللہ عنہما کو ان کی طرف سے اپنے حق میں کوئی بری بات دیکھنے کی زحمت نہ ہوئی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے جو عہد کیے تھے ان میں سے کسی کی خلاف ورزی نہیں کی اور ان کے ساتھ حسن سلوک کا رویہ کبھی نہ بدلا۔“^③

غرض حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر صلح نامے کو پورا نہ کرنے کا الزام ضعیف روایات میں ہے اور بالکل غلط ہے۔

☆☆☆

کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ طلاقوں پر طلاقیں دیتے تھے؟

سوال کیا یہ تاریخی روایات درست ہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نکاح پر نکاح کرتے اور بکثرت طلاقیں دیا کرتے تھے یہاں تک کہ آپ کا لقب ”مطلق“ یعنی کثرت سے طلاقیں دینے والا پڑ گیا۔^④

جواب یہ روایات مشکوک ہیں۔ ایسا لگتا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کے باعث شریکین کو سخت مایوسی ہوئی تھی، لہذا انہوں نے اپنی بھڑاس نکالنے کے لیے ایک طرف تو آپ رضی اللہ عنہ کو مذل العرب (عربوں کو ذلیل کرنے والا) جیسے طعنے دیے۔^⑤ دوسری طرف آپ کے متعلق ایسی روایات پھیلا دیں کہ آپ نے ساری عمر بس نکاح پر نکاح کرنے اور طلاقیں دینے میں گزاری تھی اور صلح بھی محض عیش و آرام کے لیے کی تھی۔

یہ تمام روایات نہایت ضعیف بلکہ اکثر منقطع یا بے سند ہیں۔ متصل یعنی مکمل سند والی روایات صرف دو ہیں: ایک بلاذری کی۔ دوسری ابن عساکر کی۔ باقی سب منقطع ہیں جن میں درمینی واسطوں کا پتہ لگانا ممکن نہیں۔

بلاذری کی روایت کے مطابق: عباس بن حشام کلبی نے ہشام کلبی سے اور اس نے اپنے باپ محمد بن سائب

① تاریخ الطبری، ۵۹/۵، ۱۶۰، ② مستدرک حاکم، ج ۲، ۲۸۰۸
اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ طبری کی روایت میں یہ واضح نہیں کہ پچاس لاکھ دینار ملے ہوئے تھے یا درہم۔ اگر درہم ملے ہوئے تھے تو مطلب ہوگا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سو گنا زیادہ رقم ادا کی۔ اگر دینار ملے ہوئے تھے تو مطلب ہوگا کہ دینار کی جگہ اس کی مائت کے بعد درہم ادا کر دیے۔ یہ صورت ملے شدہ رقم ادا کر دی گئی تھی۔

⑤ تاریخ الطبری، ۱۶۵/۵

③ البدایہ والنہایہ، ۱۱/۱۹۷، ۱۹۸

④ الاخبار الطوال، ص ۲۴۵

ہجری سے نقل کیا ہے کہ حضرت حسن مجتبیٰ نے ۹۰ نکاح کیے تھے۔ وہ نکاح کرتے اور طلاق دیتے، یہاں تک کہ حضرت علیؓ نے فرمایا کہ مجھے خدشہ پیدا ہو گیا کہ بہت سے قبائل سے ہماری دشمنیاں پڑ جائیں گی۔^①

اس روایت کا پورا سلسلہ ہی شیعہ مؤرخین کا ہے۔ اس کا ضعف بلکہ من گھڑت ہونا ظاہر ہے۔ بلاذری کے بعد کسی مؤرخ نے پانچ صدیوں تک اس بارے میں کوئی روایت پیش نہیں کی۔

پانچ صدیوں بعد ابن عساکر نے تاریخ دمشق میں حضرت حسن مجتبیٰ کے بکثرت نکاح کرنے اور بکثرت طلاقیں دینے سے متعلق متعدد روایات جمع کر دیں۔^② مگر سب محمد بن عمر واقدی سے مروی ہیں اور سب کی سند منقطع ہے۔

چھٹی اور ساتویں صدی ہجری کے بعض مؤرخین نے سند حذف کر کے انہی روایات کو براہ راست واقدی کے مگر محمد بن سعد کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ مگر عجیب بات یہ ہے کہ محمد بن سعد کی ”الطبقات الکبریٰ“ ان روایات سے خالی ہے۔ اس کی بجائے یہ روایات کئی صدیوں بعد تہذیب الکمال، سیر اعلام النبلاء اور البدایہ والنہایہ میں ملتی ہیں اور وہ بھی منقطع اسناد کے ساتھ۔ ان روایات پر ایک نگاہ ڈالیے۔ ”تاریخ دمشق“ میں ہے۔

① کار الحسن احسن تسمین امراة.

”حسن مجتبیٰ نے نوے (۹۰) عورتوں سے نکاح کیا تھا“۔^③

اس کے راوی ابن جعد بہ یعنی یزید بن عیاض کو کاذب اور مترک قرار دیا گیا ہے۔^④

روایت میں نکاح کی جگہ ”احسن“ کا لفظ بھی قابل توجہ ہے، شاید مفہوم میں نکاح کے علاوہ متعہ کو بھی شامل کرنے کے لیے یہ لفظ لایا گیا ہے۔

یہی روایت ”سیر اعلام النبلاء“ میں مدائنی سے سند منقطع مذکور ہے۔^⑤ اصل روایت ابن جعد بہ ہی کی ہے۔

② قال علی: یا اهل الکوفہ! لا تزوجوا لحسن بن علی فانہ رحل مطلق

”حضرت علیؓ نے فرمایا: کوفہ والو! حسن سے (اپنی بیٹیوں کا) نکاح مت کراؤ، وہ بکثرت طلاق دینے والا ہے۔“^⑥

حافظ ذہبی نے اسے دو جگہ نقل کیا ہے۔ ایک جگہ اسے جعفر بن محمد کی سند سے نقل کیا ہے مگر یہ سند منقطع ہے۔^⑦

① ساب الاشراف ۳۵/۳ ط دارالمکر

② تاریخ دمشق ۲۳۹/۱۳

③ تاریخ دمشق ۲۳۹/۱۳ عن المدائنی عن ابن جعد بہ

④ تہذیب النہدیب، تر ۷۷۱

⑤ سیر اعلام النبلاء ۲۶۷/۳ ط الرسالة

⑥ تاریخ دمشق ۲۳۹/۱۳ عن محمد بن عمر واقدی

⑦ سیر اعلام النبلاء ۲۶۲/۳ ط الرسالة



دوسری جگہ اسے واقدی سے نقل کیا ہے۔^① واقدی کا ضعف ظاہر ہے۔

② ”کان حسن بن علی مطلقاً للساء۔“

”حسن بن علی بکثرت عورتوں کو طلاق دینے والے تھے۔“^③

مذکورہ روایت انہی الفاظ میں ”تہذیب الکمال“ میں مذکور ہے۔^④

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے بھی ان روایات کو واقدی کے حوالے سے نقل کیا ہے۔^⑤

غرض کلہی خانوادے جیسے متعصب رافضیوں، ابن جعدہ جیسے کذاب اور واقدی جیسے ضعیف روویوں کو دیکھ لینے کے بعد اس قسم کی روایات کو کسی تاریخی حقیقت کا درجہ دینے کی کوئی وجہ نہیں رہ جاتی۔

ضعیف اور من گھڑت روایات میں حسن رحمہ اللہ کے نکاحوں کے بارے میں ایک قول سترکا، دوسرا دوسو پچاس کا اور تیسرا تین سو کا بھی ہے۔ پہلا قول ”نہج البلاغہ“ کے شارح ابن ابی الحدید (م ۶۵۵ھ) سے منقول ہے۔ غالی شیعوں اور معتزلوں کی وجہ سے ان کے بیان پر اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔^⑥

دوسرا اور تیسرا قول ابو طالب مکی نے ”قوت القلوب“ نامی تصوف کی کتاب میں ذکر کیا ہے جس کا کوئی معتبر حوالہ نہیں دیا گیا۔ اس میں یہاں تک لکھ گیا ہے کہ وہ ایک ساتھ کبھی چار، چار نکاح کرتے اور چار چار کو یکدم طلاقیں دیتے، حتیٰ کہ حضرت علی رحمہ اللہ کو کہنا پڑا کہ حسن کو رشتے مست دیا کرو۔ وہ بکثرت طلاقیں دینے والا ہے۔^⑦

خلاصہ یہ ہے کہ یہ تمام روایات نہایت ہی ضعیف بلکہ اکثر منقطع یا بے سند ہیں، اگر سند ہے تو ان میں ہشام کلہی، ابن جعدہ اور واقدی جیسے اوہی ہیں جو رجال کی کتب میں حد درجے ضعیف مانے گئے ہیں۔

بلکہ غور کیا جائے تو یہ بات ڈھکی چھپی نہیں رہتی کہ یہ روایات ”متعہ“ کو اماموں کی سنت ثابت کرنے کے لیے مشہور کی گئی ہیں۔ سب جانتے ہیں کہ طلاق کو رسول اللہ ﷺ نے ”ابغض الحلال الی اللہ“ (اللہ کے نزدیک حلال کاموں میں سب سے نفرت انگیز کام) شمار کیا ہے۔^⑧

طلاق محض ایک ضرورت کے تحت جائز کی گئی ہے۔ مگر طلاق کا نشانہ بننے والی عورتوں سے پوچھے کہ ان پر کیا گزرتی ہے۔ دلوں سے کیسی بد دعائیں نکلتی ہیں۔ ایسا غیر شریفانہ کام، حضرت حسن رحمہ اللہ جیسے شریف آدمی مسلسل کیے کر سکتے تھے؟ کیا ان کے نزدیک عورتوں کی حیثیت کھلونے جیسی تھی جو بار بار بدلے جاتے ہوں۔

کہا جاتا ہے لوگ حضرت حسن رحمہ اللہ کو خود اتنے رشتے دیتے تھے تاکہ انہیں سادات سے تعلق پر فخر کا موقع ملے۔ لیکن اگر اس معاشرے میں محبت کا اظہار اسی طرح ہوتا تو حضرت حسن رحمہ اللہ سے پہلے ان کے والد گرامی رحمہ اللہ زیاد

① سیر اعلام النبلاء، ۲/۳، ط الرسالة

② تاریخ دمشق، ۳/۱۳۱، عن الزاہدی

③ البدایہ والنہایہ، ۱۱/۱۹۸، ۱۹۸

④ قوت القلوب، ۳۰۹/۲، ط العلمیہ

⑤ تہذیب الکمال، ۲/۲۳۷، عن محمد بن سعد عن الزاہدی بسند منقطع

⑥ البدایہ والنہایہ، ۱۷/۳۵۳

⑦ مسر ای ذوق، ج ۲، ۱۸۰، کتاب الطلاق، باب فی کبرامیہ الطلاق

تین دار تھے کہ لوگ ان سے نسبت کے لیے انہیں اُن گنت رشتے دیتے۔

اگر باغرض نسبت و عزت کے لیے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اتنے رشتے دیے گئے تھے تو پھر ان خواتین اور ان کے قبائل کے نام تاریخ میں مشہور کیوں نہیں؟ یہ خواتین امت کی نہایت محترم، نامور اور معزز شخصیات شمار ہونی چاہئیں تھیں، اس اعزاز کی وجہ سے ان میں سے چالیس بچے اس کے نام و نسب تو محفوظ ہوتے مگر تاریخ و حدیث و انساب کے تمام ذخائر کے مطابق حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا مختلف اوقات میں صرف چھ خواتین سے نکاح ثابت ہے۔

- ① بنت شعیبہ ② بنت الاشعث ③ ام سخت بنت طلحہ ④ ام کلثوم بنت فضل بن عباس ⑤ ہند بنت سہیل ⑥ خولہ بنت منظور۔ ان چھ کے سوا ان کی کسی اور زوجہ کا نام تک نہیں ملتا۔

اگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اتنے نکاح کیے ہوتے تو ان کی اولاد زیادہ نہ سہی، بیویوں کی تعداد سے نصف تو ہوتی۔ مگر ان کے صرف دس بچے تھے جو انہی مذکورہ چھ ازواج سے تھے۔

☆☆☆

کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے قتل میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید کا ہاتھ تھا؟

سوال کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ان کی اہلیہ بنت الاشعث نے زہر دے کر قتل کیا تھا۔ اور کیا ایسا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ یا یزید کے کہنے پر کیا گیا تھا؟

جواب یہ کہانی اتنی کمزور ہے ابو نعیم، واقدی اور اس دور کے کسی شیعہ مؤرخ نے بھی اسے نقل نہیں کیا۔ طبری سمیت اس دور کی تمام تواریخ اس الزام سے خالی ہی رہیں۔ واقدی نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی زہر خورنی سے وفات کا واقعہ ضرور نقل کیا ہے مگر کسی پر اس کا الزام عائد نہیں کیا۔ اس طرح اس دور کے اکثر راویوں نے زہر سے وفات کا واقعہ تو نقل کیا ہے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا یزید پر کوئی الزام نہیں لگایا۔ ① ان حقائق کو ذہن میں رکھ کر اگلی بات سمجھتے:

- ① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دلوانے کا الزام سب سے پہلے چوتھی صدی ہجری میں شیعہ مؤرخ مسعودی (م ۳۴۶ھ) نے ”مروج الذهب“ میں نقل کیا۔ اس روایت کی کوئی سند بیان نہیں کی۔ ② تقریباً اسی زمانے میں ابو الفرج اصبہانی (م ۳۵۶ھ) نے ”مقاتل الطالبین“ میں یہ قصہ نقل کیا ہے، انہوں نے بھی یہ روایت بلا سند بیان کی ہے۔ ③

① تاریخ دمشق ۱۳، ۲۵۱، البدایہ والنہایہ، ۲۰۸/۱۱، المحبر، ۳۲۶، ۳۵۰، ۳۲۹، ۳۲۲/۱

② البدایہ والنہایہ، ۳۲/۸، تاریخ دمشق، ۲۸۲/۱۳، تہذیب التہذیب، ۳۰۱/۲، تہذیب الکمال، ۲۵۲/۶

③ مروج الذهب، ۱۸۲/۳، طبع الجامعة اللبانیہ

④ مقاتل الطالبین، ص ۶۰، طبع دار المعرفة، البتہ اس سے پہلے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی زبان میں کثرت کا ذکر کیا ہے، در اس کی جو سند بیان کی ہے، اس میں مختل بن صالح ضعیف ہیں۔ (تقریب التہذیب، ص ۲۸۵۲)

اگر زہر خورنی کا واقعہ بھی ایسی سے نقل کیا ہو تب بھی سند ضعیف ہی ہوگی، اور نہ روایت بد سند شمار ہوگی۔ دونوں صورتوں میں اس کا وزن کچھ بھی نہیں ہے۔ اصبہانی خود بھی شیعہ تھے۔ (لاعلام، زرنگی، ۲۷۸/۳) اس لیے ان کی روایت اس سلسلے میں قابلِ اعتماد نہیں ہو سکتی۔

(۳) اسی دور میں الطہر بن طاہر (۳۵۵ھ) نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر الزام عائد کیا ہے اور سند نقل نہیں کی۔
 (۴) اس کے بعد چھٹی صدی ہجری میں علامہ ابن جوزی رحمہ اللہ نے سند کے ساتھ اسے نقل کیا ہے مگر اس میں زیر
 دلائل کا الزام صرف یزید پر لگایا ہے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر نہیں۔^①

یہ واحد سند جو علامہ ابن جوزی رحمہ اللہ سے ہمیں ملتی ہے، شدید ضعیف ہے۔ اس میں محمد بن سلام حمصی (۱۵۰ھ-۲۳۲ھ) فرقہ قدریہ کا شاعر ہے، بعض نے اسے صدوق کہا ہے تاہم ابن ابی خيثمة رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اس سے شعر نقل کر لیا جائے مگر حدیث نہیں۔^② اسی سند میں ابو عبد اللہ یمانی مجہول ہیں۔ ابو عبد اللہ یمانی دو ہیں: ایک وہب بن منہ جو ۱۰۰ھ ہجری میں فوت ہو گئے تھے۔ دوسرے ابو عبد اللہ یمانی الششانی جن کی وفات ۱۳۹ھ کی ہے۔ سند میں ابو عبد اللہ یمانی، محمد بن سلام سے روایت لے رہے ہیں جن کی ولادت ۵۰ھ کی ہے۔ یہ دونوں راوی اپنی وفات کے بعد کیسے روایت لے سکتے تھے؟ پس یہ ابو عبد اللہ یمانی تیسری صدی کے کوئی مجہول راوی ہیں جن کا ذکر اسماء الرجال میں نہیں۔ یہ کہانی سنانے والے اصل راوی ابن بختہ بھی مجہول الحال ہیں۔ کیا یہاں بختہ بنت الاشعث کا کوئی بیٹا مرد ہے؟ وہ ضعیف ہے یا ثقہ؟ اور کیا کوئی بیٹا ماں کے متعلق ایسی بات مشتہر کر سکتا ہے؟ اس طبقے کے ایک راوی یحییٰ بن بختہ ہیں مگر ان کے علاوہ میں محمد بن سلام کا کہیں ذکر نہیں۔ اس سے یہ واحد سند بھی بوجہ مشکوک اور ضعیف ہے۔

(۵) ان حضرات کے بعد ساتویں صدی ہجری کے حکیم بن ابی اصیبتہ (م ۲۶۸ھ) نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہی الزام نقل کیا ہے۔^③ انہوں نے حوالہ طبری کا دیا ہے، جبکہ طبری میں یہ بات موجود نہیں۔

(۶) ساتویں صدی ہجری کے ابوالفداء نے ایک قول کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اور ایک قول کے مطابق یزید کو مجرم قرار دیا ہے۔^④

(۷) امام سیوطی رحمہ اللہ نے بھی یہ الزام یزید کی طرف منسوب کیا ہے۔^⑤
 بہر حال یہ سب چوتھی، پانچویں، چھٹی اور ساتویں صدی ہجری کے لوگ ہیں۔ پہلے یہ روایت کہاں تھی؟ معلوم ہوا کہ یا تو اسے بعد میں گھڑا گیا ہے، یا یہ اتنی کمزور تھی کہ کسی مؤرخ نے چار صدیوں تک اسے قابل اعتناء نہیں سمجھا۔
 اسی سے علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”یہ جو منقول ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں ان کی اہلیہ بختہ بنت الاشعث کے ذریعے زہر دیا تھا، یہ شیعوں کی روایات ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس سے بہت بند تھے۔“^⑥

① البداء والتاریخ للطہر بن الطاہر المقدسی ۵/۶ ط مکتبہ اشفاقہ لدینیہ، مصر

② المنظم لابن جوردی، ۲۲۶/۵، اسی روایت کو علامہ ابن اثیر نے ”مستدرک“ اور ”الکامل فی التاریخ“ میں مختصر نقل کیا ہے۔

③ میران الاعتدال: ۵۶۸، ۵۶۷/۳، الاعلام لبرذکوی ۲۶/۲

④ عبود الاسماء فی طبقات الاطباء ۱، ۱۷۴/۱، ط مکتبہ الحیة

⑤ المختصر فی اخبار البشر ۱۸۳/۱ ⑥ تاریخ الخلفاء، ص ۱۴۷، ح ۱۴۷

⑦ وما یقتل من ان معاویة دس الیہم السم مع روجه جفده بنت الاشعث فہر من احادیث الشیعة حاشا لمعاویة من ذلک (تاریخ ابن

خلدون ۲۳۹/۲)

عقلی لحاظ سے غور کریں تو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے قتل میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا کوئی فائدہ نہیں تھا۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ مدینہ میں یکسوئی کی زندگی گزار رہے تھے۔ ان سے نہ ہی خروج کا خطرہ تھا نہ کسی اور سازش کا۔ انہیں قتل کرا کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھلا اپنے مخالفین کو اشتعال انگیزی کا موقع کیوں دیتے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے یہ بات ڈھکی چھپی نہ تھی کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ بہت سے نادان لوگوں کو بغوت سے روکے ہوئے ہیں۔ انہیں قتل کرانے سے تو حکومت ہی کو مراسر نقصان ہوتا۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تو کیا، کوئی بھی سمجھ دار حکمران ایسی کارروائی کا نہیں سوچ سکتا تھا۔ یہ بات بھی ثابت ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد بھی رادوت بنی ہاشم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے یاس آتے جاتے رہے اور ان سے عطیات لیتے رہے۔^①

اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مجرم ہوتے تو ہاشم بن عبد مناف سے اچھے تعلقات کیوں رکھتے؟ یہ تمام حقائق بتاتے ہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دلوانے میں خاندان بنو امیہ کا کوئی ہاتھ نہیں تھا۔

☆☆☆

کیا قتل میں بَعْدَ ہ بنت الاشعث ملوث تھیں؟

سوال: چلیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید اس جرم میں ملوث نہ تھے مگر کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اہلیہ بَعْدَ ہ بنت الاشعث واقعی اس جرم کی مرتکب تھیں؟

جواب: حقیقت یہ ہے کہ روایت و درایت کی کسوٹی پر پرکھ جائے تو یہ الزام بَعْدَ ہ بنت الاشعث پر بھی عائد نہیں کیا جاسکتا۔ جن روایات میں یہ الزام بَعْدَ ہ پر لگایا گیا ہے وہ بے سند ہیں یا سند انہایت کمزور ہیں۔ تفصیل ملاحظہ ہو:

① بعض مؤرخین نے اس الزام پر مشتمل روایات کو محمد بن سعد اور واقدی کے حوالے سے نقل کیا ہے مگر یہ روایات خود واقدی کی کتب اور محمد بن سعد کی طبقات ابن سعد میں موجود نہیں۔ اس طرح ان دونوں مؤرخین کی طرف ان روایات کی نسبت مشکوک ہو جاتی ہے۔ یہ نسبت اگر درست ہو تب بھی واقدی کا ضعف اور تعصب کس سے مخفی ہے!!

② سب سے پہلے یہ الزام چوتھی صدی ہجری میں مسعودی شیعہ نے ایک بے سند روایت پیش کر کے لگایا ہے۔^②

③ پھر اسی صدی کے دوسرے شیعہ مؤرخ ابوالفرج اصبہانی نے یہی الزام دہرا دیا۔ یہ روایت بھی بلا سند ہے۔^③

④ اسی صدی ہجری کی ”البدء والتاریخ“ میں بھی بلا سند ہے۔^④

⑤ پانچویں صدی ہجری میں علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے یہ روایت قنابہ اور یوکرین حفص کی منقطع سند سے نقل کی ہے جو بالترتیب دوسری اور تیسری صدی ہجری کی شخصیات ہیں۔ منقطع سند کا ضعف ظاہر ہے۔^⑤

⑥ اگلی صدی میں ابن جوری رحمہ اللہ نے یہ روایت محمد بن سلیمان جیسے قدری و رچند مجہول روایوں سے لی ہے۔^⑥

① البدء والنهاية. ۴۷۷ ② مروج الذهب. ۱۸۲/۳ ط البایة ③ مقاتل الطالبيين، ص ۶۰

④ البدء والتاریخ للمطهر بن طاهر ۵، ۲۰ ⑤ الاستیعاب ۳۸۹/۱ ⑥ لمعظم لابن جوری ۲۲۶/۵

④ ساتویں صدی ہجری میں ابن اثیر نے "اسد الغابۃ" اور "الکامل" میں یہی روایت بدرستہ نقل کی ہے۔

۸) میں نے اپنے جہتہ الامکان میں یہ روایت طبع کی کہ حوا سے سب کچھ کی اصل یہ روایت موجود ہے۔

③ سورتوں سے یہی ہجرت کی "الختلہ فی" خیار البشر" میں بھی بدایت پذیر ہے۔

[illegible]

(۱۹) تمہارے لیے یہ سب اچھے ہیں۔ تمہاری زندگی بہتر ہے۔

۴۶) مفہوم: (۱) - جاننے سے جتنی باتیں ملے، وہ باتیں بغیر اور ممکنہ نقل سے ہوتی ہیں۔
 (۲) - جو باتیں ملتی ہیں، ان سے مراد وہ باتیں ہیں جو عقل و فطرت سے ملتی ہیں۔
 (۳) - جو باتیں ملتی ہیں، ان سے مراد وہ باتیں ہیں جو عقل و فطرت سے ملتی ہیں۔

(2) *اندر بعضی از اینها* *در بعضی از اینها*

[illegible]

— 15 —

تقریباً یہ ہے۔ بعد ازاں شعلے پر آگ لگائی اور اس وقت کہ شعلے کی آگ بجھ گئی۔ وہی ایک سترہ جیل میں سے
نہیں تھیں۔ اس میں سترہ اور محسوس رہا۔ یہ کہ شعلے کی آگ بجھ گئی۔ وہی ایک سترہ جیل میں سے

[illegible][illegible]

٢٠ - احياء - احياء الكائنات في الارض

۶) عیون الاناء فی حلقہٗ، لافہ۔ ۷) جو ممکنہ احباب، یہ بھی کہ جس شخص کو کیا تاجیہ ہے۔

③ 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 1039 1040 1041 1

⑤ ١٣٣٥ و ١٣٣٦

(5) 1. 1. 1. 1. 1.

⑦ نهدب الكمال ٥٢٦

٥٨٣/٤ تهذيب الكمال

(١٦) تاريخ الحلفاء للوسط، ص ١٢٤.

© تقویٰ لطیف پور ۲۰۰۷ء

④ ن. ر. الإسلام للفرقة الأولى - ١٣٣٥ - ١٣٣٦ - ١٣٣٧ - ١٣٣٨ - ١٣٣٩ - ١٣٤٠ - ١٣٤١ - ١٣٤٢ - ١٣٤٣ - ١٣٤٤ - ١٣٤٥ - ١٣٤٦ - ١٣٤٧ - ١٣٤٨ - ١٣٤٩ - ١٣٥٠ - ١٣٥١ - ١٣٥٢ - ١٣٥٣ - ١٣٥٤ - ١٣٥٥ - ١٣٥٦ - ١٣٥٧ - ١٣٥٨ - ١٣٥٩ - ١٣٦٠ - ١٣٦١ - ١٣٦٢ - ١٣٦٣ - ١٣٦٤ - ١٣٦٥ - ١٣٦٦ - ١٣٦٧ - ١٣٦٨ - ١٣٦٩ - ١٣٧٠ - ١٣٧١ - ١٣٧٢ - ١٣٧٣ - ١٣٧٤ - ١٣٧٥ - ١٣٧٦ - ١٣٧٧ - ١٣٧٨ - ١٣٧٩ - ١٣٨٠ - ١٣٨١ - ١٣٨٢ - ١٣٨٣ - ١٣٨٤ - ١٣٨٥ - ١٣٨٦ - ١٣٨٧ - ١٣٨٨ - ١٣٨٩ - ١٣٩٠ - ١٣٩١ - ١٣٩٢ - ١٣٩٣ - ١٣٩٤ - ١٣٩٥ - ١٣٩٦ - ١٣٩٧ - ١٣٩٨ - ١٣٩٩ - ١٤٠٠ - ١٤٠١ - ١٤٠٢ - ١٤٠٣ - ١٤٠٤ - ١٤٠٥ - ١٤٠٦ - ١٤٠٧ - ١٤٠٨ - ١٤٠٩ - ١٤١٠ - ١٤١١ - ١٤١٢ - ١٤١٣ - ١٤١٤ - ١٤١٥ - ١٤١٦ - ١٤١٧ - ١٤١٨ - ١٤١٩ - ١٤٢٠ - ١٤٢١ - ١٤٢٢ - ١٤٢٣ - ١٤٢٤ - ١٤٢٥ - ١٤٢٦ - ١٤٢٧ - ١٤٢٨ - ١٤٢٩ - ١٤٣٠ - ١٤٣١ - ١٤٣٢ - ١٤٣٣ - ١٤٣٤ - ١٤٣٥ - ١٤٣٦ - ١٤٣٧ - ١٤٣٨ - ١٤٣٩ - ١٤٤٠ - ١٤٤١ - ١٤٤٢ - ١٤٤٣ - ١٤٤٤ - ١٤٤٥ - ١٤٤٦ - ١٤٤٧ - ١٤٤٨ - ١٤٤٩ - ١٤٥٠ - ١٤٥١ - ١٤٥٢ - ١٤٥٣ - ١٤٥٤ - ١٤٥٥ - ١٤٥٦ - ١٤٥٧ - ١٤٥٨ - ١٤٥٩ - ١٤٦٠ - ١٤٦١ - ١٤٦٢ - ١٤٦٣ - ١٤٦٤ - ١٤٦٥ - ١٤٦٦ - ١٤٦٧ - ١٤٦٨ - ١٤٦٩ - ١٤٧٠ - ١٤٧١ - ١٤٧٢ - ١٤٧٣ - ١٤٧٤ - ١٤٧٥ - ١٤٧٦ - ١٤٧٧ - ١٤٧٨ - ١٤٧٩ - ١٤٨٠ - ١٤٨١ - ١٤٨٢ - ١٤٨٣ - ١٤٨٤ - ١٤٨٥ - ١٤٨٦ - ١٤٨٧ - ١٤٨٨ - ١٤٨٩ - ١٤٩٠ - ١٤٩١ - ١٤٩٢ - ١٤٩٣ - ١٤٩٤ - ١٤٩٥ - ١٤٩٦ - ١٤٩٧ - ١٤٩٨ - ١٤٩٩ - ١٥٠٠ - ١٥٠١ - ١٥٠٢ - ١٥٠٣ - ١٥٠٤ - ١٥٠٥ - ١٥٠٦ - ١٥٠٧ - ١٥٠٨ - ١٥٠٩ - ١٥١٠ - ١٥١١ - ١٥١٢ - ١٥١٣ - ١٥١٤ - ١٥١٥ - ١٥١٦ - ١٥١٧ - ١٥١٨ - ١٥١٩ - ١٥٢٠ - ١٥٢١ - ١٥٢٢ - ١٥٢٣ - ١٥٢٤ - ١٥٢٥ - ١٥٢٦ - ١٥٢٧ - ١٥٢٨ - ١٥٢٩ - ١٥٣٠ - ١٥٣١ - ١٥٣٢ - ١٥٣٣ - ١٥٣٤ - ١٥٣٥ - ١٥٣٦ - ١٥٣٧ - ١٥٣٨ - ١٥٣٩ - ١٥٤٠ - ١٥٤١ - ١٥٤٢ - ١٥٤٣ - ١٥٤٤ - ١٥٤٥ - ١٥٤٦ - ١٥٤٧ - ١٥٤٨ - ١٥٤٩ - ١٥٥٠ - ١٥٥١ - ١٥٥٢ - ١٥٥٣ - ١٥٥٤ - ١٥٥٥ - ١٥٥٦ - ١٥٥٧ - ١٥٥٨ - ١٥٥٩ - ١٥٦٠ - ١٥٦١ - ١٥٦٢ - ١٥٦٣ - ١٥٦٤ - ١٥٦٥ - ١٥٦٦ - ١٥٦٧ - ١٥٦٨ - ١٥٦٩ - ١٥٧٠ - ١٥٧١ - ١٥٧٢ - ١٥٧٣ - ١٥٧٤ - ١٥٧٥ - ١٥٧٦ - ١٥٧٧ - ١٥٧٨ - ١٥٧٩ - ١٥٨٠ - ١٥٨١ - ١٥٨٢ - ١٥٨٣ - ١٥٨٤ - ١٥٨٥ - ١٥٨٦ - ١٥٨٧ - ١٥٨٨ - ١٥٨٩ - ١٥٩٠ - ١٥٩١ - ١٥٩٢ - ١٥٩٣ - ١٥٩٤ - ١٥٩٥ - ١٥٩٦ - ١٥٩٧ - ١٥٩٨ - ١٥٩٩ - ١٦٠٠ - ١٦٠١ - ١٦٠٢ - ١٦٠٣ - ١٦٠٤ - ١٦٠٥ - ١٦٠٦ - ١٦٠٧ - ١٦٠٨ - ١٦٠٩ - ١٦١٠ - ١٦١١ - ١٦١٢ - ١٦١٣ - ١٦١٤ - ١٦١٥ - ١٦١٦ - ١٦١٧ - ١٦١٨ - ١٦١٩ - ١٦٢٠ - ١٦٢١ - ١٦٢٢ - ١٦٢٣ - ١٦٢٤ - ١٦٢٥ - ١٦٢٦ - ١٦٢٧ - ١٦٢٨ - ١٦٢٩ - ١٦٣٠ - ١٦٣١ - ١٦٣٢ - ١٦٣٣ - ١٦٣٤ - ١٦٣٥ - ١٦٣٦ - ١٦٣٧ - ١٦٣٨ - ١٦٣٩ - ١٦٤٠ - ١٦٤١ - ١٦٤٢ - ١٦٤٣ - ١٦٤٤ - ١٦٤٥ - ١٦٤٦ - ١٦٤٧ - ١٦٤٨ - ١٦٤٩ - ١٦٥٠ - ١٦٥١ - ١٦٥٢ - ١٦٥٣ - ١٦٥٤ - ١٦٥٥ - ١٦٥٦ - ١٦٥٧ - ١٦٥٨ - ١٦٥٩ - ١٦٦٠ - ١٦٦١ - ١٦٦٢ - ١٦٦٣ - ١٦٦٤ - ١٦٦٥ - ١٦٦٦ - ١٦٦٧ - ١٦٦٨ - ١٦٦٩ - ١٦٧٠ - ١٦٧١ - ١٦٧٢ - ١٦٧٣ - ١٦٧٤ - ١٦٧٥ - ١٦٧٦ - ١٦٧٧ - ١٦٧٨ - ١٦٧٩ - ١٦٨٠ - ١٦٨١ - ١٦٨٢ - ١٦٨٣ - ١٦٨٤ - ١٦٨٥ - ١٦٨٦ - ١٦٨٧ - ١٦٨٨ - ١٦٨٩ - ١٦٩٠ - ١٦٩١ - ١٦٩٢ - ١٦٩٣ - ١٦٩٤ - ١٦٩٥ - ١٦٩٦ - ١٦٩٧ - ١٦٩٨ - ١٦٩٩ - ١٧٠٠ - ١٧٠١ - ١٧٠٢ - ١٧٠٣ - ١٧٠٤ - ١٧٠٥ - ١٧٠٦ - ١٧٠٧ - ١٧٠٨ - ١٧٠٩ - ١٧١٠ - ١٧١١ - ١٧١٢ - ١٧١٣ - ١٧١٤ - ١٧١٥ - ١٧١٦ - ١٧١٧ - ١٧١٨ - ١٧١٩ - ١٧٢٠ - ١٧٢١ - ١٧٢٢ - ١٧٢٣ - ١٧٢٤ - ١٧٢٥ - ١٧٢٦ - ١٧٢٧ - ١٧٢٨ - ١٧٢٩ - ١٧٣٠ - ١٧٣١ - ١٧٣٢ - ١٧٣٣ - ١٧٣٤ - ١٧٣٥ - ١٧٣٦ - ١٧٣٧ - ١٧٣٨ - ١٧٣٩ - ١٧٤٠ - ١٧٤١ - ١٧٤٢ -

١١) تہلک اصاب ۲۰۰۲ء طبع شدہ دکن



پس عین ممکن ہے حضرت اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ کی بیٹی حضرت بختہ کو بھی اس لیے بدنام کرنے کی کوشش کی گئی ہو۔ اس ناپاک جسارت میں یہ بھی بھلا دیا گیا کہ وہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی عزت و ناموس ہیں۔

خاتونِ خانہ کی نیک نامی پورے خاندان کی عزت اور اس پر طعنہ زنی پوری برادری کی بدنامی کا باعث ہوتی ہے۔ ہر شخص دیکھ بھال کر ایسی بیوی ڈھونڈتا ہے جو خدمت گار اور قابلِ اعتماد ہو۔ سوچئے کہ کیا ہم اور آپ کسی بد ذات، کم ظرف اور فریبی عورت کو بیوی بنا کر گھر میں رکھنا پسند کر سکتے ہیں؟ اگر نہیں تو سوچئے کہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ جیسی عالی مرتبت شخصیت نے کسی پست طبیعت، لالچی اور مکار خاتون کو شریکِ حیات بنا کے زندگی بسر کی ہوگی۔ اگر بختہ کوئی سادھی اور کم ظرف عورت تھی تو اس کے اخلاق کا چند ماہ میں پتا چل ہی جاتا۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ اسے حلاق دے سکتے تھے۔ یا زہر کا اثر ظاہر ہونے کے بعد تو آپ بتا ہی سکتے تھے کہ یہ عورت دھوکہ باز ہے تاکہ باقی خاندان اس کے شر سے بچا رہتا۔ مگر اسے آخر تک نکاح میں رکھنا اور اس کے خلاف کچھ نہ کہنا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے اپنی زوجہ محترمہ پر اعتماد کا ثبوت ہے۔

⑤ یہ بھی غور فرمائیے کہ آخر حضرت اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ جیسے نامور صحابی کی بیٹی ایسی گری ہوئی حرکت کیوں کرے گی؟ عالمِ اسلام کی سب سے بڑی شخصیت کو قتل کر کے اپنی جان کا خطرہ اور بدنامی کیوں مول لے گی؟

اس زمانے میں عدلیہ اور قضا کے عہدوں پر بڑے بڑے صحابہ اور تابعین فائز تھے، عدلیہ آزاد تھی۔ ایسے میں بختہ کے پاس کیا ضمانت تھی کہ سادات اس کے خلاف مقدمہ دائر نہیں کریں گے اور قاضی حضرات مقدمہ قتل کی تفتیش کر کے قصاص نہ لیں گے۔ غور کریں تو یہی سوال بختہ بنت الاشعث سے الزام کی نفی کر دیتا ہے۔

ان جعلی روایات میں کہا گیا ہے کہ بختہ نے یزید سے شادی کے لالچ میں یہ حرکت کی تھی جس کے لیے اسے یزید یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا دونوں نے آمادہ کیا تھا۔ اس روایت کو مان کر کہا جا سکتا ہے کہ بختہ کو جان کے تحفظ کی ضمانت انہوں نے دی ہوگی۔

مگر اس پر سوال یہ اٹھتا ہے کہ صرف جان کے تحفظ کی ضمانت اتنے خطرناک اقدام پر کسی کو آمادہ نہیں کر سکتی جب تک کوئی بہت بڑا لالچ نہ ہو۔ اگر یہ لالچ یزید کا رشتہ تھا تو بختہ کو اس نکاح میں بھلا کیوں دلچسپی ہو سکتی تھی۔ ان کے شوہر حضرت حسن رضی اللہ عنہ تو عرب و عجم کے سردار تھے۔ بختہ کو اس سے بلند تر مرتبہ اور کیا مل سکتا تھا جو وہ یزید کی حرد جیت میں جانے کے خواب دیکھتیں۔

⑥ سب سے اہم بات یہ ہے کہ خود بنو ہاشم حضرت بختہ کو اس الزام سے بری اور پاکباز و نیک سیرت مانتے تھے۔ یہی وجہ تھی کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت عباس نے بختہ سے نکاح کر لیا تھا۔^①

① طبقات ابن سعد ۳۱۵/۵ ط ص ۶۰

اگر وہ اس حرکت میں ملوث ہوتے تو بنو ہاشم ان سے رشتہ کرنا پسند نہ کرتے بلکہ ان کے خلاف مقدمہ چلوا کے سزا دلاتے یا کم از کم بنو امیہ سے احتجاج ضرور کرتے مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ سمیت سادات میں سے کسی نے کبھی بنو امیہ پر یہ الزام لگایا نہ بخندہ پر۔

☆☆☆

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا قاتل کون تھا؟

چونکہ اس مسئلے میں کوئی روایت صحیح نہیں بلکہ اکثر روایات بالکل بے سند ہیں، اس لیے قیاسیہ عقدہ حل کرنے کی گنجائش ہے کہ یہ کس کی کارستانی تھی؟ اگر تفتیشی نقطہ نگاہ سے دیکھیں تو ایسے واقعات میں پیدا کیا جاتا ہے کہ ① متقول کی موت سے سب سے زیادہ فائدہ کسے ہوا؟ ② تفتیش کو غلط رخ کون دے رہا ہے؟ آئیے! پہلے سوال پر غور کریں۔

سب جانتے ہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے آس پاس شیعیان مخلصین اور بدینیت شیعہ دونوں قسم کے لوگ آفریقہ رہے۔ شیعیان مخلصین آپ کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح پر مطمئن تھے۔ جبکہ بدینیت قسم کے ساتھی، اس پر چیں بچیں تھے اور جلد از جلد باغیانہ تحریک شروع کر کے اقتدار پر قابض ہونا چاہتے تھے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی ممانعت کی وجہ سے وہ ان کی زندگی میں یہ تحریک شروع نہیں کر سکتے تھے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی موت سے سب سے زیادہ فائدہ یہی لوگ اٹھا سکتے تھے۔ تو عین ممکن ہے انہی کے ساتھ اٹھنے بیٹھنے والے لوگوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے کھانے میں زہر ملا دیا ہو۔ تاکہ ان کے بعد باغیانہ تحریک شروع کی جاسکے۔ اس امکان کو مزید دو باتوں سے تقویت ملتی ہے:

① ایک یہ کہ ان لوگوں نے پہلے بھی حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر قاتلانہ حملہ کیا تھا جب وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر رہے تھے۔ ②

نیز جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے صلح کا اعلان کیا تو اس سرکش گروہ نے آپ کے خیمے پر حملہ کر کے مال و متاع لوٹ لیا، یہاں تک کہ آپ کے قدموں کے نیچے سے قالین تک گھسیٹ کر لے گئے۔ ③ بالکل قرین قیاس ہے کہ انہی لوگوں نے جو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے آس پاس تھے، ایک بار پھر انہیں قتل کرنے کی کوشش کی ہو اور اس بار کامیاب ہو گئے ہوں۔

④ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد کے حالات پر غور کریں تو مسئلہ مزید واضح ہو جائے گا کہ اصل قاتل کون لوگ تھے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جوں ہی حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات ہوئی تو عراق میں باغیانہ تحریک تیزی سے شروع ہو گئی۔ اسی وجہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنر زیاد کو کچھ سختی کرنی پڑی۔ اور اسی سلسلے میں باغیوں کے ساتھ حضرت عمر بن حنظلہ رضی اللہ عنہ اور جریر بن عدی رضی اللہ عنہ جیسے بعض مخلص بزرگوں کی قیمتی جانیں بھی ضائع ہوئیں جو غلط فہمی کی وجہ سے اس

① تاریخ الطبری، ۶۲/۵، عن زہری، المعجم الکبیر للطبرانی، ۹۳/۳۰ ② تاریخ الطبری، ۱۵۹/۵، عن اسماعیل بن زلف

پس اصل قاتل غالباً یہی سبائی لوگ تھے۔ انہی لوگوں نے غلط روایات پھیلا کر تفتیش کو غلط رخ دیا۔ اصل مجرموں کو چھپ کر بے قصور افراد کو قاتل مشہور کر دیا۔ ”چور مچائے شور“ کی کہوت ایسے ہی مواقع پر بولی جاتی ہے۔

☆☆☆

کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات پر خوش ہوئے؟

سوال ۱۶: مروی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات سے خوش ہوئے تھے؟ ان کی خوشی دیکھ کر عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا: خوش مت ہوں۔ آپ بھی ان کے بعد زیادہ نہیں جنیں گے۔^(۱) اسی طرح مسعودی نے ایک روایت پیش کی ہے کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کی خبر ملی تو ان کی مجلس مسرت کے باعث بگیر کے نعروں سے گونج اٹھی۔^(۲) کیا یہ سچ ہے؟

جواب ۱۶: پہلی روایت ابو حنیفہ دینوری شیعہ نے نقل کی ہے اور وہ بھی بلا سند۔ لہذا اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ دوسری روایت کا جھوٹا ہونا اس طرح ظاہر ہے کہ مسعودی اسے ابن جریر طبری کے حوالے سے نقل کر رہے ہیں جبکہ ابن جریر طبری نے خود اپنی تاریخ میں یہ روایت قطعاً نقل نہیں کی۔ دوسرے مسعودی خود شیعہ ہیں۔ پھر اس سند میں محمد بن حماد الرازی ہیں۔ ان کو بھی ضعیف مانا گیا ہے۔^(۳)

نیز اسی سند میں علی بن مجاہد بھی ہیں جو متروک ہیں۔^(۴)

اس طرح ثابت ہو جاتا ہے کہ یہ روایتیں شیعہوں کی خانہ ساز اور بالکل بے وزن ہیں۔

(۱) احوال الطوال، ابو حنیفہ دینوری، ص ۲۲۲

(۲) مروج الذهب ۱۸۵/۳، ط الجامعة اللیسانہ

(۳) تقریب التہذیب، ترجمہ صبر، ۵۸۳۳

(۴) تقریب التہذیب، ترجمہ صبر، ۳۷۹۰



حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے متعلق شبہات

ایک طبقہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی کردار کشی پر بڑا زور صرف کرتا آیا ہے۔ عباسی تحریک کے دوران بنو امیہ کی مخالفت ایک سیاسی مہم کے طور پر کی گئی۔ اس دور میں بہت سی روایات وضع کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بدنام کرنے کی کوشش کی گئی تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سیرت کے متعلق بکثرت شبہات پیدا ہو گئے۔ دوسری طرف ایک طبقہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دفاع میں اتنا آگے نکل گیا کہ وہ ذخیرہ حدیث و تاریخ کی ایسی صحیح روایات کے بھی انکار یا ان کی غلط تاویلات پر ٹل گیا جن سے ان کی یا ان کے رفقاء کی کوئی لغزش ثابت ہوتی ہو۔ اسی عصبیت کی بناء پر اس طبقے نے انہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ترجیح دینا شروع کر دی اور ایسے متعصبانہ نظریات اپنائے جو صحیح احادیث سے منقاد ہیں۔ ان اوراق میں ہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر لگائے گئے غلط الزامات کا جائزہ لے رہے ہیں۔ ساتھ ہی یہ کوشش بھی ہوگی کہ ہم اس دفاع میں متعصب گروہ کی اندھا دھند بیرونی سے مجتنب رہیں اور ہر معاملے کو صحیح روایات اور علم اسماء الرجال کی روشنی میں دیکھیں بھالیں۔

یاد رہے کہ ہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر لگائے گئے تمام اعتراضات کا نہیں بلکہ مشہور شکوک و شبہات ہی کا جائزہ لے رہے ہیں اس کے باوجود موضوع کی وسعت کی وجہ سے یہ باب قدرتی طور پر کچھ طویل ہو جائے گا۔ یہاں درج ذیل اصولی باتیں شروع سے ذہن نشین کر لیں کہ:

۱ صحیح روایات سے ثابت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے کچھ اقدامات، جو جمہورِ عوامی امت کے نزدیک درست نہیں تھے، خطائے اجتہادی پر محمول کیے جاتے ہیں۔

۲ کچھ شبہات بعض صحیح روایات کو سرسری پڑھنے اور ان کا اصل مطلب نہ سمجھنے سے پیدا ہوتے ہیں۔ ہم تجویز کر کے ان کا اصل مطلب پیش کریں گے تاکہ غلط شبہات کا ازالہ ہو جائے۔

۳ زیادہ تر اعتراضات ضعیف اور من گھڑت روایات پر یقین کر لینے کا نتیجہ ہیں۔ ہم علم اسماء الرجال کی روشنی میں پہلے ان روایات کا صحیح مقام اور درجہ متعین کریں گے۔ سناضعف ثابت ہونے کے بعد ان پر عقلی جرح ہوگی۔ ان میں سے ہر اعتراض کے ذیل میں کئی کئی ضمنی سوالات موجود ہیں جنہیں ہم وہیں نقل کریں گے۔

اثرات کی مختصر فہرست:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں مشہور کردہ شبہات کی مختصر فہرست درج ذیل ہے۔
 ① ان کا قتل ناجائز اور غیر آئینی تھا۔

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکام قانون سے باہر تھے۔ بلا وجہ یا معمولی باتوں پر لوگوں کو سخت ترین سزائیں دیتے تھے جیسے حاکم بصرہ عبداللہ بن عمرو بن غیلان اور زیاد بن ابی سفیان۔ ان کے بعض گورنر اور افسران پیش پسند تھے جیسے مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ۔

③ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مخالفین کے سرکٹوانے کا سلسلہ شروع کیا۔ بعض صحابہ کے سر بھی قلم کرائے جیسے عمار بن یاسر و عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہما کے سر کاٹے گئے۔

④ مخالفین کو زبردستی کر ختم کرایا جیسے حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ عنہ۔

⑤ حجر بن عدی رضی اللہ عنہ جیسے عابد و زاہد بزرگ کو بلا جواز قتل کرادیا۔

⑥ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی رسم شروع کرائی۔

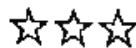
⑦ اپنے سیاسی مفاد کے لیے زیاد بن سمیہ کے نسب کو بدل ڈالا۔ اسے ابوسفیان رضی اللہ عنہ کا بیٹا قرار دے کر اپنا بھائی بنالیا۔ جس کی اسلام میں بالکل گنجائش نہیں۔

⑧ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے حکام مالی بدعنوانی میں ملوث تھے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ خود اس بدعنوانی میں سرپرستی کرتے تھے۔ انہوں نے غنیمت کے مال سے سونا، چاندی اور نفیس چیزیں اپنے لیے الگ کرنے کا حکم دیا۔ سرکاری مال ذاتی مصارف پر خرچ کرتے تھے۔

⑨ قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کا نعرہ لگا کر مت کو درغلا یا، جب خود حکمران بن گئے تو قصاص کو فرائض کو فراموش کر دیا۔

⑩ انہوں نے شریعت کو بدل دیا، بدعتیں ایجاد کیں۔ ذمی کو دیت کا نصف حصہ اس کے در ثاء کے بجائے اپنے لیے مختص کر دیا۔ مسلمان کو ذمی کا دار ث قرار دیا۔ خصبہ کھڑے ہو کر نہیں بیٹھ کر دیتے تھے۔ وفات کے وقت بھی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے کھڑے کر دینے کی وصیت کی۔ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ مل کر امت کو فساد کی راہ پر ڈال دیا۔

⑪ یزید کو ناجائز طور پر اپنا ولی عہد مقرر کر کے امت کو تباہ کیا۔ یزید کی غلط کاریوں کی ذمہ داری انہی پر ہے۔ اب ہم ان اعتراضات کا جائزہ لیتے ہیں۔ ساتھ ہی بعض ذیلی سوالات کے جوابات بھی عرض کریں گے۔



① کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اقتدار ناجائز تھا؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اقتدار کو ناجائز اور غیر شرعی قرار دیا جاتا ہے۔ آئیے! ہم غور کرتے ہیں کہ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت آئینی اور شرعی تھی یا نہیں۔

① صحیح سند سے ثابت ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو منصب خلافت سونپ دیا تھا۔
اس تاریخی حقیقت کو اس تشیع بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے امت کی قیادت سونپی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وفاداروں کے علاوہ ان حضرات نے بھی اس فیصلے کو قبول کیا جو جمل اور صفین میں کناہ کش رہے۔ لہذا اس سال کو جس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خلیفہ بنے، ”عام الجماعۃ“ (اجتماعیت کا سال) کہا گیا۔
② فقہائے اسلام ”امام“ کے لیے جو شرائط اور صفات بتاتے ہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان پر پورے اترتے تھے وہ سلمان، عاقل، بالغ، باشعور، تندرست، دین دار، انصاف پسند، بہادر، حواسِ خمسہ کے مالک، قریشی النسب، بقیہ و مجتہد اور بہترین قوتِ فیصلہ سے آراستہ تھے۔ یہ وہ صفات ہیں جن کا ذکر منصبِ خلافت کے لیے کیا جاتا ہے۔
علامہ ماوردی رحمہ اللہ کے مطابق خلافت کے انعقاد کی دو صورتیں ہیں:

ایک یہ کہ اہل حل و عقد مل کر کسی کو خلیفہ چن لیں۔ دوسرے یہ کہ سابق خلیفہ کسی کو نامزد کر دے۔
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت دوسری طرح قائم ہوئی۔ انہیں ایک خلیفہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے یہ منصب سونپا تھا۔
اکثر فقہاء خلافت کے انعقاد کے لیے چار طریقے بیان کرتے ہیں:

- ① خلیفہ فوت ہو جائے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرح وفات سے پہلے کسی کا نام تجویز کر دے۔
- ② خلیفہ فوت ہونے سے پہلے یہ معاملہ شوری کے حوالے کر دے، جیسے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے کیا۔
- ③ ارباب حل و عقد خود جمع ہو کر کسی کو چن لیں، جیسے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو چنا گیا۔
- ④ خلیفہ اپنی زندگی میں کسی کو خلافت کا منصب سونپ کر خود دستبردار ہو جائے۔

① امام بخاریؒ نے یہ ائمہ پوری تفصیل سے نقل کیا ہے۔ (صحیح البخاری، ج ۳، ۲۷۰، کتاب الصلح، باب قول النبی ﷺ الحسن بن علی ابی ہداسیدہ)

② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۲، الاخبار الطوال، ص ۲۱۸، ۲۲۰

③ مآثر الانفاذ فی معالم الخلافة لفقہ نقدی، ۱/ ۳۷۵، ط المکوئی، الاحکام السلطانیۃ للماوردی، ص ۹، ۲۰۰

④ الاحکام السلطانیۃ للماوردی، ص ۲۲، ۲

ظاہر ہے یہ چوتھی صورت فقہاء نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت سونپنے اور اس پر صحابہ کے اذنی سے اخذ کی ہے، ورنہ اس سے قبل امت میں ایسی کوئی مثال موجود نہیں تھی۔

غرض فقہی قواعد کے لحاظ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا آئینی حکمران ہونا واضح ہے۔ اس کے بعد ان کی خلافت کو ظاہر قانون کہنا بالکل بے وزن ہو جاتا ہے۔ یہ درست ہے کہ آئینی حکمران بننے سے قبل انہوں نے حضرت علی اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما کے متعلق جو سیاسی موقف اختیار کیا اور عراقی خلافت کے متعلق جو جدوجہد کی اسے نیک نیتی پر محمول کرنے کے باوجود مئی برصواب نہیں سمجھا جاسکتا۔ مگر بعد میں انہیں شرعی حکمران کی حیثیت مل جاتا بھی ایک متفقہ مسئلہ ہے۔ اس کا انکار تعصب کے سوا کچھ نہیں۔

۵ صحابہ کرام اور تابعین عظام انہیں امام مانتے رہے اور انہیں ”امیر المؤمنین“ سے خطاب کرتے رہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ”امیر المؤمنین“ کہنے والوں کی ایک جھلک ملاحظہ ہو:

۱ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ

۲ حضرت عمرو بن اعاص رضی اللہ عنہ

۳ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ

۴ حضرت معاویہ بن خدیج رضی اللہ عنہ

۵ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ

۶ حضرت عمرو بن حزم الانصاری رضی اللہ عنہ

۷ حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ

۸ حضرت عبید بن اوکب رضی اللہ عنہ

۹ حضرت عمرو بن مرة رضی اللہ عنہ

۱۰ حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ

۱۱ حضرت اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ

① المعجم الکبیر للطبرانی، ۳۵، الادب المعروف للامام البخاری، ص ۳۸۶، ط دار البیانات بیروت

۲ ابن ثابت رضی اللہ عنہ اپنی کتابت کی وجہ سے صحابہ کرام میں ممتاز تھے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اسے ”امیر المؤمنین“ کے لقب سے خطاب کرتے تھے۔

③ لعب الایمان، ج ۷، ص ۷۷

④ صلیح البخاری، مسائل الصحابة، باب ذکر معاویہ رضی اللہ عنہ، ج: ۱، ص ۲۵، مستخرج ابی عروۃ، ۳۳۳/۹، ط الجامعة الاسلامیہ

⑤ اتعال لہجرة المہرۃ ۲۵، ۸ بحوالہ مسند ابی یعلی، ط دار الوطن

⑥ المعجم الصغیر للطبرانی، ج ۱، ص ۱۷۶ ⑦ مسند ابی یعلی، ج ۷، ص ۷۷

⑧ معرفة السنن والآثار لیبہقی ۲، ۴۰، ط دار الفوائد، قاہرہ ⑨ جامع الاحادیث: ۶/۲۸

⑩ مجمع الرواد، ج ۱، ص ۹۳۸ ⑪ معرفة الصحابة لابی نعیم، ج ۲، ص ۲۱۰۰ ⑫ المعجم الکبیر للطبرانی، ۳۸۱/۱



احضرت یزید بن جاریہ انصاری رضی اللہ عنہ انصاری کی ایک پوری جماعت کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور انہیں امیر المومنین کہا۔^①

احضرت ثریان بن بشیر رضی اللہ عنہ^②

احضرت یوزف رضی اللہ عنہ^③

احضرت معن بن علی رضی اللہ عنہ^④

احضرت نمیر بن اوس رضی اللہ عنہ^⑤

اتباعین کی ایک جماعت^⑥

اروسے قریش^⑦

انصار مدینہ^⑧ .. اعوام لوگ^⑨

اس لیے یہ بالکل غلط ہوگا کہ کوئی غیر آئینی حکمران کہہ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مرتبہ کم کرنے کی کوشش کرے۔ خلافت صرف تیس سال تک ہونے کا کیا مطلب ہے؟

عموماً حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکمرانی کو غیر اسلامی ثابت کرنے کے لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد پیش کیا جاتا ہے ”أَلْخِلَافَةُ بَعْدِي ثَلَاثُونَ سَنَةً، ثُمَّ تَكُونُ مُلْكًا.“

(میرے بعد خلافت تیس سال رہے گی۔ اس کے بعد بادشاہت ہوگی۔)^⑩

یہ حدیث اپنی جگہ ثابت اور صحیح ہے لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ تیس سال بعد آنے والی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت غیر اسلامی تھی۔ اگر یہی مطلب لیا جائے کہ تو لازمی طور پر یہ سوال پیدا ہوگا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو دنیا کے سب سے بڑے رہبر اور قائد ہیں، کیا وہ اتنا کمزور نظام حکومت تشکیل دے کر گئے جو نصف صدی بھی قائم نہ رہ سکا؟ اور کیا وہ جانشینوں کی ایسی ناپختہ جماعت چھوڑ گئے جن کی زندگیوں میں ہی اسلامی نظام رخنہ پذیر ہو گیا؟

احدیث کا یہ مطلب مانا جائے تو یہ سوال بھی پیدا ہوگا کہ سنی حکمران یا خلیفہ کا تقرر تمام فقہاء کے نزدیک واجب

① مسند احمد، ج: ۱۶۸۷

② مصنف عبدالرزاق، ج: ۲۰۸۲، ط: المجلس العلمی

③ المعجم الکبیر للطبرانی ۳/۱۵۰، ط: مکتبۃ ابن تیمیہ

④ المعجم الکبیر للطبرانی ۱۹/۳۶۲

⑤ المعجم الکبیر للطبرانی ۱۹/۳۹۱

⑥ اخبار مکة للارزلی، ۱/۱۷۲

⑦ مسند احمد، ج: ۱۶۸۷

⑧ اخبار مکة للارزلی، ۱/۲۷۰

⑨ صحیح ابن حبان، ج: ۶۲۵

⑩ ابن کثیر عن النسائی، ج: ۷۷۲

ہے اس کے لیے حضور اکرم ﷺ کی نماز جنازہ تک مؤخر کر دی گئی تھی، کیا اتنا اہم فریضہ حضور ﷺ کے تیس برس بعد ہی بڑی کر دیا گیا؟ اور کیا اس فریضے سے امت اب تک غافل رہی؟ بلکہ خود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جو میر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد بھی موجود رہے، کیا اس فریضے سے بے پرواہ رہے؟ ظاہر ہے ان باتوں کا جواب اثبات میں نہیں دیا جاسکتا۔ تیس سال سے مرا خلافت علی منہاج النبوة ہے:

حقیقت یہ ہے کہ اس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ تیس سال بعد اسلامی حکومت ختم ہو جائے گی بلکہ "فَلَا تُؤَنِّسُ" کا مطلب یہ ہے کہ اسلامی حکمرانی کا بہترین، مثالی اور قابل تقلید نمونہ تیس برسوں تک ہوگا۔ اسی لیے اسے "خلافت راشدہ" کہا جاتا ہے۔ اسلامی سیاست کے رہنما اصول مہیا کرنے والی خلافت یہی تیس سالہ ہوگی، یہ مطلب نہیں کہ اس کے بعد اسلامی حکومت سرے سے ناپید ہو جائے گی۔ یہی وجہ ہے کہ اس تیس سالہ خلافت کو محققین نے "الخلافة العلی منہاج النبوة" (نبوی طرز پر خلافت) یا "الخلافة النبوة" (نبوی خلافت) کہا ہے۔^①

یعنی یہ تیس سالہ خلافت بھی حضور اکرم ﷺ کی سنت کی طرح ناقیامت ایک ضابطے اور رہنما کا کام دے گی۔ "الخلافة ثلاثون سنة" کی حدیث، جرح کرنے والوں کی نظر میں:

جسہر محدثین، فقہاء اور متکلمین "الخلافة ثلاثون سنة" کی روایت کو صحیح قرار دیتے ہیں، تاہم مناسب ہوگا کہ بعض حضرات جو اس روایت پر جرح کرتے ہیں، ان کی رائے بھی دیکھ لی جائے۔ حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ اس مسئلے پر روشنی ڈالتے ہوئے فرماتے ہیں:

"بعض علماء نے اس حدیث کی سند پر تنقید کر کے اسے غیر صحیح قرار دیا ہے۔ چنانچہ قاضی ابوبکر ابن عربی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "هذا حديث لا يصح (یہ حدیث صحیح نہیں ہے)" اور بعض دوسرے علماء نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث مجس سے اور اس میں تیس سال کے بعد ایک عمومی حکم بیان فرمایا گیا ہے۔ ہر فرد کی تفصیلات بیان نہیں کی گئیں۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ کا عہد حکومت اس سے بائق مستثنیٰ ہے۔"^②

بارہ خلفاء کی حدیث:

دوسری طرف بعض صحیح روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ تیس سال کے بعد بھی خلفاء کا سلسلہ جاری رہے گا۔

● عن جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ قال قال رسول الله ﷺ: الناس تبع لقريش ان هذا الامر لا ينفضي حتى

① فتح الباری ۲/۱۳، عمدۃ القاری ۲۸۲/۲۳، مرقاة المفاتیح ۳۸۶۴/۹

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۷۷

نوٹ علامہ ابن عربی کا اس حدیث کو غیر صحیح قرار دینا خلاف تحقیق ہے۔ جسہر محدثین اور متکلمین کے نزدیک اس کی صحت مسلم ہے اور اہل سنت کے عقیدے کا اس پر مدعا ہے۔ امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں: "أحسن السنة يقولون بالحديث الذي في السنن: خلافة النبوة ثلاثون سنة ثم تصير ملكا." (منہاج السنن ۵۲۲/۳) مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو الشريعة للأجری باب ذكر خلافة أبي بكر وعمر وعثمان وعلي رضي الله عنهم اشرح اصول اعتقاد السنة لابن منصور الرازي: سابق ماروی فی توثيق الخلافة بين الاربعة اشرح السنة للبهقي باب فضل الصحابة.

بعضی فیہم اثنا عشر خلیفۃ کلہم من قریش.

”لوگ قریش کے تابع ہیں۔ یہ عام۔ (خلافت) اتم نہ ہوگا جب تک انہوں میں بارہ خلفاء نہ گزریں، سب قریشی ہوں گے۔“^①

② لا یزال الاسلام عرباً الی الی عشر خلیفۃ.

”یہ دین سر بلند رہے گا، یہاں تک کہ اس میں بارہ خلفاء گزریں گے جو قریشی ہوں گے۔“^②

③ عن جابر بن سمرۃ عن النبی ﷺ لا یزال الدین قانماً حتی یکون اثنا عشر خلیفۃ من قریش.

جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے اس روایت کو عامر بن سعد، سہاک، سعید الہمدانی، عبد الملک بن عمیر، امام شعبی رحمہ اللہ اور دوسرے بہت سے تابعین نے نقل کیا ہے۔

④ عن سمرۃ بن جندب عن النبی ﷺ: اثنا عشر خلیفۃ کلہم تحمّتع علیہ الامۃ.

”بارہ خلفاء ایسے ہوں گے جن پر امت جمع ہو جائے گی۔“^④

پس ”الخلافة لثلاثون سنة“ کی روایت کو صحیح مانتے ہوئے، اس کا مطلب بارہ خلفاء کی حدیث کی روشنی میں سمجھنا چاہیے۔ دونوں حدیثوں کے درمیان ظاہری تعارض کو دور کرنے کے لیے اس حقیقت کو تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ اسلامی خلافت صرف چار خلفاء پر ختم نہیں ہوگئی تھی بلکہ اس کے بعد بھی اس کا سلسلہ جاری رہا جس میں بارہ ایسے نامور خلفاء کا ظہور طے ہے جن پر پوری امت کا اتفاق ہوا اور ان کے دور میں اسلام سر بلند اور غالب ہوا۔ ان خلفاء میں سے کئی گزر چکے ہیں اور کچھ بعد میں آئیں گے۔

گزرنے والے بہترین خلفاء میں سیدنا ابو بکر صدیق، سیدنا عمر فاروق، سیدنا عثمان غنی، سیدنا علی المرتضیٰ، سیدنا حسن اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم کے ساتھ سیدنا معویہ رضی اللہ عنہ کا نام کسی طرح ترک نہیں کیا جاسکتا، کیوں کہ ان کے دور میں مسلمان جس طرح متحد رہے اور فتح مندر ہے، اس کا اعتراف غیر مسلموں کو بھی ہے۔

”ثم تكون ملکا.“ کا مطلب؟

وہی یہ بات کہ ”الخلافة بعدی ثلاثون سنة“ والی حدیث میں ”ثم تكون ملکا.“ (اس کے بعد بادشاہت آئے گی) کے الفاظ بھی ہیں، تو یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ اس کے بعد جو دور شروع ہوا، اس میں ”بادشاہت“ کی علامات نمایاں تھیں۔ شورایت محدود ہوگئی تھی، اور ایک خاندان یعنی بنو امیہ کا غلبہ ہو گیا تھا، اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو خلافت راشدہ کے معیار پر نہیں سمجھا جاتا۔ خود حضرت معویہ رضی اللہ عنہ کو یہ فرق تسلیم تھا، اس لیے

① صحیح مسلم، ج ۳، ۳۸۰۹۰، باب الخلافة فی قریش

② مسنن ابی داؤد، ج ۲، ۴۲۷۹، کتاب المہدی

③ صحیح مسلم، ج ۳، ۳۸۰۹۰، باب الخلافة فی قریش

④ مسند احمد، ج ۲، ۲۰۸۰۵، مسند حسن

اگر کوئی انہیں بادشاہ قرار دیتا تو وہ اس پر کمر نہیں مٹاتے تھے۔ ایک بار حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے انہیں حدیث سنائی۔

خِلَافَةُ نُبُوَّةٍ فَلَا تُؤَنِّ غَايَةً، ثُمَّ يُؤْتِي اللَّهُ الْمُلْكَ مَنْ يَشَاءُ.

(خلافت نبوت میں سال ہے، پھر اللہ جسے چاہے حکومت دے۔)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: قَدْ رَضِينَا بِالْمُلْكِ (ہم بادشاہت پر راضی ہیں۔) ^(۱)

مسند احمد میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ابوبکر رضی اللہ عنہ سے کہا:

”أَتَقُولُ الْمُلْكَ؟ فَقَدْ رَضِينَا بِالْمُلْكِ.“

(کہا تم کہتے ہو یہ بادشاہت ہے؟ تو ہم بادشاہت پر ہی راضی ہیں۔) ^(۲)

تاہم خلافت میں بادشاہانہ خواص کی یہ آمیزش نہ تو حکومت کے جائز اور شرعی ہونے کے منافی ہے، نہ اس سے اسلامی

حکومت ہونے کی نفی ہوتی ہے۔ نیز جن حالات میں یہ انقلاب آیا ان میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بڑی حد تک مجبور

و مضبور بھی تھے۔ علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”عمرانی کا یہ طبعی تقاضا ہے کہ اس اعزاز میں حکمران منفرد ہو اور ایک ہی کو ترجیح اور برتری ملے۔ حضرت

معاویہ رضی اللہ عنہ اس لازمی شے کو اپنی ذات اور اپنی قوم سے کیسے ہٹا سکتے تھے، کیوں کہ یہ ایک قدرتی بات تھی جو

گردہ بندی سے پیدا ہوتی ہے۔ سوامیہ اس نتیجے کو بھانپ گئے تھے۔ ان کے وہ پیر و کار بھی اسی پر متفق ہو گئے

جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرح حق کی پیروی کے لیے نہیں بلکہ (عصبیت کی بناء پر) ان کی حمایت کے لیے

کھڑے ہوئے تھے اور ان کی خاطر قربانیاں دی تھیں۔ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کسی اور طریقے سے لوگوں کو

آمادہ کرتے، درحکمرانی کے لازمی اثر کو نظر انداز کرتے ہوئے لوگوں کی مخالفت کرتے تو اتحاد و اتفاق یکدم فنا

ہو جاتا، جو انہوں نے بڑی مشکل سے قائم کیا تھا۔“ ^(۳)

نیز شخص اور خاندانی حکومت قائم کرنے کے باوجود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت میں کوئی برائی نہ تھی جیسا کہ

علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ مذکورہ بحث کے آخر میں فرماتے ہیں:

”ان تمام باتوں پر حکومتی رجحانات آدھ کرتے ہیں جو گردہ بندی کے لازمی نتائج ہیں۔ اگر حکومت حاصل

ہو جائے اور بالفرض ایک ہی شخص حکومت پر قابض ہو جائے اور وہ اسے صحیح طریقے پر چلائے اور حق و

صداقت کی راہ نہ چھوڑے تو اس شخص پر اور اس حکومت پر بھلا کیا الزام ہے؟ دیکھئے حضرت سلیمان علیہ السلام اور

حضرت داؤد علیہ السلام کی حکومتیں شخصی تھیں، یہ دونوں بنی اسرائیل کے بادشاہ تھے۔“ ^(۴)

① دلائل النبوة للبيهقي ۳۳۲/۶، ط العلمية، الحصاص الكبرى للبيوطي ۱۹۷۲

② مسند احمد، ج ۳، ۴۰۵-۴۰۶، وفي اسنادهما علي بن زيد (بن جعدان) ضعيف (ميراث الاعتدال ۲۷/۳)

③ مقدمه ابن خلدون، باب ۳، فصل ۲۸ ④ مقدمه ابن خلدون، باب ۳، فصل ۲۸

اس بحث کے نتیجے میں ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت خلافت عامہ میں یقیناً داخل ہے اور اس کے شرعی ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ علامہ ابن حجر مکی رحمہ اللہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت کے خلافت یا ملوکیت ہونے کا مسئلہ حل کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اگرچہ ان کی خلافت صحیح تھی مگر اس پر ملوکیت کی مشابہت غالب آگئی تھی، کیونکہ وہ بہت سے معاملات میں خلفائے راشدین کے طریقے سے نکل گئی تھی۔ پس اسے خلافت کہنا اس لیے درست ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی دست برداری اور اہل حل و عقد کے اتفاق کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت برحق اور صحیح تھی۔ اور اسے ملوکیت کہنا اس لیے درست ہے کہ ان کے عہد حکومت میں کچھ ایسے امور واقع ہوئے تھے جن کا منشا غلام اجتہاد تھا، جس کی بنیاد پر مجتہد گناہ گار تو نہیں ہوتا مگر اس کا رتبہ ان لوگوں سے بہر حال گھٹ جاتا ہے جن کے اجتہادات صحیح اور حقیقت کے مطابق ہوں جیسا کہ خلفائے راشدین اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ۔

لہذا جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت پر ملوکیت کا اطلاق کرتا ہے، اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ ان کی حکومت میں مذکورہ اجتہادات واقع ہوئے تھے۔ جو اسے خلافت قرار دیتا ہے، اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی دست برداری اور اہل حل و عقد کے اتفاق کے بعد وہ خلیفہ برحق اور واجب ال طاعت تھے اور اطاعت کے لحاظ سے ان کو لوگوں پر دینی حقوق حاصل تھے جو خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کو حاصل تھے۔ لیکن یہ بات ان کے بعد آنے والوں کے بارے میں نہیں کہی جاسکتی کیونکہ وہ اجتہاد کے اہل نہیں تھے۔ بلکہ بعض تو کھلم کھلا گنہگار اور فاسق تھے جنہیں کسی بھی اعتبار سے خفاء میں شمار نہیں کیا جاسکتا، بلکہ وہ ملوک ہی کے زمرے میں آتے ہیں۔“

☆☆☆

”مصنف ابن ابی شیبہ“ کی ایک روایت پر اشکال اور اس کا جواب:

﴿سوال﴾ ”مصنف ابن ابی شیبہ“ کی ایک روایت سے ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فوج اُمت سے جبراً بیعت لیتی تھی اور بیعت نہ کرنے والے جوانوں کو قتل کرتی اور خواتین کو باندیاں بناتی تھی۔

اس روایت کے مطابق عام الجماعۃ والے سال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بُسر بن ارطاة رضی اللہ عنہ کو اہل مدینہ سے بیعت لینے بھیجا مگر جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ بیعت پر آمادہ نہیں تھے، اس لیے وہ بیعت کرنے نہ گئے۔ اس پر بُسر بن ارطاة رضی اللہ عنہ نے ان کے قبیلے کی بیعت کو مسترد کر دیا اور کہا کہ جابر آئیں گے تو بیعت قبول ہوگی۔

لوگ پریشان ہو کر جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور قسم دے کر کہا کہ: ”ہمارے ساتھ تشریف لے جا کر بیعت کر لیں ورنہ ہمارے جوان مرد مارے جائیں گے اور ہماری اولاد باندیاں بنائی جائیں گی۔“

جابر رضی اللہ عنہ پھر بھی تیار نہ ہوئے بلکہ پہلے ام المومنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے مشورہ کیا۔ انہوں نے بیعت کرنے کا مشورہ دیا مگر اسی خوف سے کہ اپنی جان بچائی جائے۔^①

﴿جواب﴾ اس میں شک نہیں کہ یہ روایت سنداً صحیح ہے۔ مگر اس میں کوئی ایسی بات نہیں جو قابل اشکال ہو۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت اگرچہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی منظوری سے قائم ہوئی تھی مگر اس کے پیچھے قوت اور طاقت کا راز تھی اور کوشش کے ذریعے یہ حکومت حاصل کی گئی تھی، اس لحاظ سے یہاں انتقال اقتدار خلفائے راشدین کی سنت کے مطابق نہ تھا (جن میں سے ہر ایک خلافت کو ایک بار گراں سمجھ کر اس سے بچنا چاہتا تھا مگر امت کی طرف سے انتخاب یاگزشتہ خلیفہ کے حکم پر وہ بادل خواستہ یہ ذمہ داری اٹھانے پر مجبور ہوا۔)

جب شورائی خلافت حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے ہاتھ سے نکل کر اہل شام کے پاس گئی تو بہت سے اکابر امت کو طبعی رنج ہوا۔ تاہم وہ خانہ جنگی اور افتراق پر اس اور اتحاد کو ترجیح دیتے تھے، اس لیے مصلحتاً حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو انہوں نے بھی قبول کر لیا۔ (اس میں شک نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی قابل و عادل حکمران تھے۔)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جہاں ویدہ شخص تھے اور جانتے تھے کہ عراق اور حجاز میں ان کی خلافت دفعِ فتنہ کی مصیحت کے تحت قیور کی گئی ہے اور بہت سے حضرات کی ناگواری اب بھی قائم ہے۔ اس لیے انہیں یہ خدشہ لاحق تھا کہ اہل مدینہ ان کی بیعت سے احتراز کر سکتے ہیں۔ اس لیے حفصہ بنتہ مقدم کے طور پر یزید بن ارمطہ رضی اللہ عنہ کو فوج دے کر مدینہ بھیجا گیا۔ رہی یہ بات کہ بیعت کے لیے مردوں کو قتل اور عورتوں کو باندیاں بنایا گیا، یہ نہ تو اس روایت میں مذکور ہے نہ کسی اور روایت سے ثابت ہے۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کو جو یہ کہا گیا کہ اپنا اور اپنی قوم کا خون محفوظ کریں ورنہ جو ان مارے جائیں گے اور اولاد باندیاں بنائی جائیں گی، یہ کسی عام شخص کا خدشہ تھا (جس کا نام بھی روایت میں موجود نہیں) جس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مار دھاڑ کرنے والے عام دنیا دار بادشاہوں پر قیاس کر لیا تھا۔ عوام میں ایسی افواہوں کا پھیلنا اور بالخصوص اندیشوں کا مشہور ہونا کوئی عجیب بات نہیں۔ البتہ یہ خدشہ واقعی تھا کہ اگر اہل مدینہ نے یا اہم شخصیات نے بیعت نہ کی تو کچھ شریک لوگ اس سے فائدہ اٹھا کر نئی حکومت کے جواز حیثیت کے بارے میں بدگمانیاں پھیلا سکتے ہیں جس کا نتیجہ مسلمانوں میں کشت و خون کی شکل میں نکل سکتا تھا۔ اگر ایسا ہوتا تو انسانی جانیں ضائع ہوتیں۔ غالباً اس سہمہ فتنہ نے اسی خدشے کے باعث فرمایا کہ بیعت کر کے اپنا اور قوم کا خون محفوظ کر لو۔ پس اس روایت میں کوئی بات قابل اشکال نہیں۔

☆☆☆

① حنفی ابو اسامہ قال حدثني الوليد بن كثير عن وهب بن كيسان قال سمعت جابر بن عبد الله يقول لما كان عام الجماعة بعث معاوية الى المدينة بامر من اوطلة ليبيع اهلها عن راياتهم ولما بلغهم فلما كان يوم حاء ته الانصار جده ت بنو سليم فقال اهلهم جابر فلو لا قال ليمر جمعوا فاني سمعت معاوية حتى يحضر جابر قال فأتاني فقال يا شريك الله الا ما انطلقت مع قبايعت فحق دمائك ودماء قومك لانك ان لم تعمل فحت مقاتلتا وسيت دراريا قال لا تنظرهم الى اللبل فلما امسبت دخلت على ام سلمة روج الي مني فاحبر لها الغمر فقلت يا ام سلمة اطلق قبايع واحقق دمك ودماء قومك فاني قد امرت ان افي يذهب لربايح (مصنف ابن ابي شيبة ج ٣ ص ٥٦٢)



② ناسبین کو قانون سے بالاتر رکھنے کا الزام؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ ان کے حکام اور ناسبین ظالم تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں قانون سے بالاتر قرار دیا۔ وہ بلاوجہ یا معمولی باتوں پر لوگوں کو سخت ترین سزائیں دیتے تھے۔ ابن غیلان کے ظلم کا واقعہ:

اس سلسلے میں ایک مثال یہ دی جاتی ہے کہ حاکم بصرہ عبداللہ بن عمرو بن غیلان کو جنے کے خطبہ کے دوران کی شخص نے ننگر مار دیا۔ ابن غیلان نے اسے گرفتار کر کے ہاتھ کٹوا دیا، حالاں کہ شرعی لحاظ سے یہ ایسا جرم نہ تھا کہ ہاتھ کاٹا جائے۔ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے فریاد کی گئی تو انہوں نے فرمایا: ”میرے گورنروں سے قصاص لینے کی کوئی گنجائش نہیں۔“ مگر اس الزام کی حقیقت کیا ہے۔ ملاحظہ ہوا ابن غیلان کے واقعے میں طبری کی عبارت کا ترجمہ

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن عمرو بن غیلان کو بصرہ سے معزوں کر کے عبید اللہ بن زیاد کو بصرہ کا گورنر مقرر کیا۔ جب یہ بنی کہ عبداللہ بن عمرو بن غیلان بصرہ کے منبر پر خطبہ دے رہے تھے کہ ایک شخص جبر بن ضحاک نے جو بنو نضہ میں سے تھا، ان کو ننگر دے مارا، ابن غیلان نے اس کا ہاتھ کٹوا دیا۔ بنو نضہ نے آکر کہا کہ ہماری برادری کے ایک فرد سے جو ہوا سو ہوا، گورنر نے بھی اسے مناسب سزا دی مگر اندیشہ ہے کہ اب یہ فرامیر المؤمنین تک پہنچے گی اور وہاں سے کوئی عذاب کسی خاص فرد یا خاندان پر ٹوٹ پڑے گا اس لیے آپ مناسب سمجھیں تو خود امیر المؤمنین کے نام پر ایک خط لکھ کر ہمیں دے دیں، ہم اپنے لوگوں میں سے کسی کے ہاتھ بھیج دیں گے، آپ اس میں یہ لکھ دیں کہ ہاتھ (چوری وغیرہ کے جرم کے) شبہ میں کاٹا گیا ہے، جرم واضح نہیں ہے۔ گورنر نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نام خط لکھ کر انہیں دے دیا۔ یہ خط سال یا چھ ماہ تک پڑا رہا۔

اس کے بعد گورنر نے خود خط لکھ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ واقعہ بتایا۔ بنو نضہ بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے اور کہنے لگے: عبداللہ نے ہمارے ایک بھائی کا ہاتھ ناحق کٹوا دیا اور یہ ان کا خط آپ کے نام موجود ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خط پڑھ کر فرمایا: ”میرے گورنروں سے قصاص لینا درست نہیں، اس کا کوئی راستہ نہیں، ہاں تم کہو تو دیت و لوادوں۔“ وہ راضی ہو گئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو بیت المال سے دیت و لوادی اور ابن غیلان کو معزول کر دیا۔“^①

① تاریخ الطبری ۲۰۰، ۲۹۹/۵

والے پر غور کرنے سے یہ اندازہ لگانا مشکل نہیں کہ بنو ضبہ کے جس شخص نے گورنر ابن غیلان کو دوران خطبہ کنکر مارا وہ شریک ہند گروہ کا فرد تھا۔ اگر یہ شخص ایک حماقت ہوتی تو ہاتھ کٹوانے کی سزا پر اس کی برادری خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اطلاع دے کر احتجاج کرتی مگر چونکہ اس کا جرم تھا ہی سنگین اس لیے برادری والے یہ سوچ کر گھبرا گئے کہ اگر خلیفہ کو حقیقت کا پتا چلا تو وہ ہم سب کو باغی شمار کر کے کوئی سخت کارروائی شروع نہ کر دیں۔ برادری والوں نے ہوشیاری سے کام لیا اور گورنر ابن غیلان سے مل کر یہ تحریر لکھوائی کہ اس شخص کا ہاتھ ”شعبے“ میں کاٹا گیا ہے۔ ابن غیلان نے ان کی چامکی نہ کھینچی اور تحریر لکھ دی۔

یاد رہے کہ شعبے میں سزا جاری کر دینا، ایک شرعی اصطلاح ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ کسی شخص پر کوئی لازمہ نہ ہو مگر اس کا ثابت ہونا یقینی نہ ہو بلکہ اس میں کچھ شبہ ہو تو قنوناً ملزم کو شعبے کا فائدہ دیتے ہوئے اصل شرعی سزا ساقط ہو جاتی ہے۔ اگر ایسی صورت حال میں کوئی قاضی یہ حاکم مزم کے بارے میں نرم فیصلہ کرتا ہے تو کہا جاتا ہے کہ ملزم کو شک کا فائدہ دیتے ہوئے سزا عاف کر دی گئی یا سزا میں تخفیف کر دی گئی۔ اگر پوری سزا جاری کر دی جائے تو کہا جاتا ہے کہ اس نے مزم کو ”شعبے“ میں سزا دی ہے۔“

یہ بات اپنی جگہ طے ہے کہ شعبے میں سزا جاری کر دینا قاضی یا منصف کی سخت غلطی شمار ہوگی مگر پوری دنیا کا قانون یہ ہے کہ اگر جج غلطی سے کسی کو سزا سنادے تو اس غلطی کی وجہ سے خود قاضی یا جج کو سزا نہیں دی جائے گی کیوں کہ جس طرح شعبے کا فائدہ مزم کو ملتا ہے اسی طرح منصف کو بھی ملتا ہے۔ منصف کو غلط فیصلے پر اعلیٰ عدالت تنبیہ کر سکتی ہے، عہدے سے برخاست بھی کر سکتی ہے مگر یہ جائز نہیں کہ غلط فیصلے کی پاداش میں اس سے قصاص یہ جائے کیوں کہ منصف بھی انسان ہے۔ اس کے سامنے آنے والے معاملات اکثر کئی کئی پہلو رکھتے ہیں، صحیح فیصلے میں اس سے غلطی بھی ہو سکتی ہے فیصلے کی ہر غلطی پر اگر جج کو قابل سزا بنا دیا جائے تو اس منصب کو قبول کرنے کے لیے کوئی تیار نہ ہوگا۔

مذکورہ مسئلے میں ابن غیلان صرف گورنر نہیں، منصف اور قاضی بھی تھے جیسا کہ اس دور میں عموماً ایسا ہوا کرتا تھا کہ عالم فاضل تنظیمیں کو وقفہ کے اختیارات بھی دیے جاتے تھے۔ جس شخص نے خطبے کی حالت میں انہیں کنکر مارا تھا، اس نے درحقیقت حکومتی ریٹ کو چیلنج کیا تھا۔ ابن غیلان نے اس حرکت کو اسی نگاہ سے دیکھا تھا کیوں کہ اس سے پہلے بارہا باغی ایسی حرکات کے ذریعے اپنی تحریکیں شروع کر چکے تھے۔ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف باغیوں نے ابتداً اسی انداز میں کی تھی کہ مسجد نبوی میں ان پر کنکر پھینکتے تھے، گویا یہ حرکت باغیوں کا شعراور حکومت سے اعلان جنگ کی علامت بن گئی تھی۔

اس صورت حال کے تحت ابن غیلان نے اس شخص کو نمونہ عبرت بنانا ضروری سمجھا۔ باغی کی انتہائی سزا تو قتل ہے مگر اس شخص کی حرکت اس درجے کی نہ تھی۔ اس لیے قتل کی جگہ ہاتھ کٹوا کر اپنے لحاظ سے ایک مناسب اقدام کیا۔ ملزم کو اس کی سرکشی کا پورا اندازہ تھا، اسی وجہ سے اپنے اوپر کوئی افتاد آنے سے ڈرتے تھے اس لیے جب اس پر سزا

جاری ہوئی تو انہوں نے اس شخص کی حمایت نہیں کی بلکہ بڑی ہوشیاری سے اپنے تحفظ کے لیے گورنر سے ایک تحریر لے لی جس میں اس معاملے کو شیعہ کا فائدہ دیا گیا تھا۔ بعد میں اس تحریر کو لے کر ان لوگوں نے ابن غیلان ہی کو مزمع بنادیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس جا کر شکایت کی کہ آپ کے گورنر نے ہمارے آری کا ہاتھ شیعہ کی وجہ سے کاٹ دیا ہے۔ ان سے قصاص دلوائیں (ہاتھ کے بدلے ان کا ہاتھ کاٹا جائے)۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے معاملہ جس طرح پیش ہو انہوں نے اسی کے مطابق فیصلہ کیا۔ چونکہ فقہاء نے یہ اصول لکھ دیا ہے کہ شیعہ کی بنا پر سزا دینے پر حاکم سے قصاص نہیں لیا جائے گی۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قصاص لینے سے معذوری ظاہر کر دی، مگر ساتھ ہی لوگوں کی تسلی کے لیے گورنر ابن غیلان کو معزول کر دیا۔ یہی نہیں بلکہ ان لوگوں کو مزید مطمئن کرنے کے لیے کہا کہ وہ اپنی پسند کا حاکم مقرر کر لیں۔ پھر ان کے مشورے پر عبید اللہ بن زیاد کا تقرر کر دیا۔ اگر معاملہ اصل شکل میں سامنے آتا تو غالباً حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ابن غیلان کو معزول نہ فرماتے۔^①

اگر دیکھا جائے تو اس سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی منصف مزاجی اور حسن تدبیر کا ثبوت ملتا ہے۔ انہوں نے اپنے گورنر کے سخت فیصلے کی تائید نہیں کی مگر اس کی بنا پر وہ خلاف قانون اس سے قصاص بھی نہیں لے سکتے تھے اس لیے نہایت مناسب فیصلہ کیا کہ مظلوم کو دیت، دلوادی اور گورنر کو معزول کر دیا مگر افسوس کہ کچھ لوگوں نے اسے گورنروں کے ظلم و ستم اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے لاقانونیت کی سرپرستی کا نام دے کر مشہور کر دیا۔ زیاد بن ابی سفیان کے ظلم کی حقیقت:

حکام کے ظلم و ستم کے پروپیگنڈے کے ذیل میں دوسرا واقعہ زیاد بن ابی سفیان کا بیان کیا جاتا ہے کہ اس نے کوفہ کا گورنر بننے ہی کئی افراد کے ہاتھ کٹوا دیے۔ حقیقت جاننے کے لیے ”طبری“ کی اصل روایت کا ترجمہ ملاحظہ کریں:

زیاد جب کوفہ آیا تو منبر پر چڑھ کر اللہ کی حمد و ثنائیاں کی، پھر کہا: ”مجھے بصرہ میں یہ ذمہ داری سونپی گئی..... میں نے سوچا کہ وہاں کی پولیس کے دو ہزار افراد لے کر یہاں آؤں مگر پھر خیال آیا کہ آپ لوگ اہل حق ہیں۔ آپ کی حق پرستی نے کئی بار باطل کو ہٹا دیا ہے..... اسی لیے میں صرف اپنے اہل و عیال کو لے کر یہاں آ گیا ہوں۔ اللہ کا شکر ہے کہ لوگوں نے مجھے جتنا گرایا اللہ نے اتنا ہی بلند کیا۔ لوگوں نے جسے ضائع کیا اللہ نے اسے محفوظ رکھا۔“

زیاد خطبے سے فارغ ہو کر منبر پر ہی تھا کہ لوگوں نے اسے کنکر مارنا شروع کر دیے..... اس دوران زیاد وہیں بیٹھا رہا، پھر اپنے کارندوں کو بلا کر حکم دیا کہ مسجد کے سب دروازے بند کر دیں۔ پھر کہا:

”ہر شخص اپنے ساتھ والے آدمی کو پکڑ لے..... کوئی یہ نہ کہے کہ میں اپنے پاس والے کو نہیں جانتا۔“

① تاریخ الطبری: ۱۳۰/۵، البداية والنهاية: ۲۸۱/۱۔ یہ واقعہ ۵۵ ہجری کے حالات کے آغاز میں ”تاریخ طبری“ میں تفصیل سے جبکہ ”البدایہ والنهاية“ و ”الاکمال“ وغیرہ میں تدریجاً اختصار سے نقل کیا گیا ہے۔

پھر زیاد مسجد کے دروازے پر اپنے لیے کرسی رکھا کر وہاں بیٹھ گیا اور چار چار افراد کو بلوا کر قسم لیتا رہا کہ ہم میں سے کسی نے پھر نہیں مارا۔ جس نے قسم کھائی اسے چھوڑ دیا، جس نے قسم نہ کھائی اسے روک لیا۔ یہ سب تمسایا اسی آدمی تھے۔ ان سب کے ہاتھ کاٹ ڈالے۔“^①

یہاں زیاد کے طرز عمل کو ظالمانہ کہنے سے پہلے یہ سوچ لینا چاہیے کہ آیا جن لوگوں نے اسے نکمر مارے کی وہ کوئی عام لوگ تھے؟ کیا یہ وہی لوگ نہ ہوں گے جنہوں نے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سابق گورنر کو نکمر مارے تھے؟ کیا یہ وہی گروہ نہ تھا جس نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو مسجد نبوی کے منبر پر نکمر مار کر اپنی بغاوت کا اظہار کیا تھا؟ ظاہر ہے کسی عام آدمی کو کیا پڑی کہ گورنر کو مسجد میں سر عام سنگ باری کا نشانہ بنائے، یقیناً یہ شر پسند لوگ تھے جو کھل کر اپنی مرکز گریزی اور سرکشی کا اظہار کر رہے تھے۔ زیاد سے پہلے دیگر نرم خو گورنر گزر کر کے انہیں اچھی خاصی مہلت دے چکے تھے۔ مہلت کی آخر ایک حد ہوتی ہے۔ زیاد کو کوفہ میں مقرر کرنے کا مقصد ہی یہ تھا کہ اب شر پسندوں کو مزید چھوٹ نہ دی جائے۔ اس نے ”گر یہ کشتن بردار“ کے بمصداق پہلے ہی موقع پر باغیوں کو نشانہ عہرت بنا دیا۔ کوئی اور دنیا دار حاکم ہوتا تو ان کے سر قلم کر دیتا مگر زیاد نے ایک حد تک رعایت کرتے ہوئے صرف ہاتھ قطع کرانے پر اکتفا کیا۔ اس میں بھی اتنی گنجائش دی کہ جس نے بھی قسم کھا کر اس حرکت سے برأت ظاہر کی زیاد نے اسے چھوڑ دیا۔ جس نے خود اپنی زبان سے اس جرم کا اقرار کیا اسی کو سزا دی گئی۔

اس کا صاف مطلب ہے کہ یہ مجرم عدانیہ سرکشی پر آمادہ تھے اور اتنے ڈھیت تھے کہ شر پسندوں سے اپنی وابستگی پر فخر کرتے تھے اور اس کے لیے ہر سزا جھینے کو بھی تیار تھے۔

دنیا کی کوئی بھی حکومت ایسی سرگرمیوں کو برداشت نہیں کر سکتی۔ اگر حاکم کی جوانی کا ردوائی ناجائز مانی جائے تو نتیجہ یہ ہوگا کہ جب بھی کہیں کسی ملک، کسی تنظیم یا کسی ادارے میں شورش ہو تو مقتدر حضرات اسے نظر انداز کرتے رہیں اور جب پانی سر سے اُدنچا ہو جائے تو خود گوشہ نشین ہو کر سارا اختیار مخالفین کو سونپ دیں۔ یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ زیاد قید یا جمانے جیسی کوئی سزا دیتا تو زیادہ مناسب ہوتا مگر شاید زیاد کے خیال میں اس کا کوئی فائدہ نہ تھا؛ کیوں کہ زبانی سرزنش اور قید و بند کے نسخے سابقہ گورنر آزما چکے تھے۔ زیاد کی سزا کو سخت ضرور کہا جاسکتا ہے مگر بالکل بے جا نہیں۔

☆☆☆

نکمرہ بن جنبد رضی اللہ عنہ کے مظالم کی حقیقت کیا ہے؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے جرنیل حضرت نکمرہ بن جنبد رضی اللہ عنہ کے بارے میں درج ذیل روایات مشہور کی گئیں:

① جب زیاد بن ابی سفیان نے انہیں بصرہ میں نائب مقرر کیا تو انہوں نے انے آٹھ ہزار افراد کو قتل کر دیا۔ کسی سے پوچھا گیا نکمرہ نے وہاں کن کن کو قتل کیا؟ جواب ملا: نکمرہ کے مقتولین کو بھلا کیسے شمار کیا جاسکتا ہے!!“

① تاریخ الطبری: ۲۳۵/۵



حضرت سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا: ”آپ ڈرتے نہیں کہ ان میں کوئی بے گناہ بھی شامل نہ ہو گیا ہو۔“ وہ بولے: ”اے اللہ! میں تو قتل کروں تب بھی کوئی پروا نہیں۔“^①

② حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ نے ایک دن صبح سویرے ایک قوم کے ۴۷ قاری حضرات کو قتل کر دیا۔
③ ان کے گھڑ سوار راہ چلتے لوگوں کو مارتے چپے جاتے تھے۔

غور کریں تو حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ کے خلاف مذکورہ تینوں روایتیں سنداً بے حد ضعیف ہیں۔ پہلی روایت میں اسحاق بن ادریس ہے جسے امام بخاری ”مسروک“ ابو زرہ ”وائی“ اور یحییٰ بن معین ”کذاب“ بضع الاحادیث۔“ کہتے ہیں۔^④ دوسری میں نوح بن قیس شیعہ ہے۔^⑤ تیسری روایت میں جعفر الصادق مجہول ہے۔ جبکہ عوف (عوف، اعرابی م ۱۴۶ھ) ثقہ مانے جانے کے باوجود قدری اور شیعہ مشہور ہیں۔^⑥ نیز انہوں نے ایک صدی قبل کے واقعے کو براہ راست بیان کیا ہے۔ درمیانی راوی غائب ہیں۔ اس طرح سند یقیناً منقطع اور ضعیف ہو جاتی ہے۔ ایسا لگتا ہے کہ یہ تینوں روایتیں خوارج کی پیداوار ہیں۔ سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ خوارج کے خلاف شمشیر بے نیام تھے۔ ان کا قول تھا: ”فلک کے نیچے بدترین لوگ وہ ہیں جو مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں اور ان کا خون بہاتے ہیں۔“ ابن اشیر، الجزری رحمہ اللہ ان کا یہ قول نقل کر کے فرماتے ہیں: ”اسی لیے خوارج اور ان کے ہم خیال لوگ حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ پر الزامات لگاتے ہیں اور ان کے متعلق بدگوئی کرتے ہیں۔“^⑦

☆☆☆

﴿سوال﴾ طبری کی ایک روایت سے اعزازہ ہوتا ہے کہ سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ ظلم کرتے تھے اور وہ بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے۔ کیوں کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں معزول کیا تو سمرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اللہ معاویہ پر لعنت کرے! اگر میں اللہ کی اطاعت اس طرح کرتا جیسے معاویہ کی کرتا رہا تو اللہ مجھے عذاب نہ دیتا۔^⑧

﴿جواب﴾ یہ روایت معتبر نہیں کیوں کہ اسے عمر بن شہبہ ”بلغنی عن جعفر بن سلیمان“ کے صفحے سے بیان کر رہے ہیں، اس طرح درمیان کا واسطہ مجہول ہو جاتا ہے۔

دوسری علت یہ ہے کہ جعفر بن سلیمان اگرچہ صدوق شیعہ ہیں جن سے امام مسلم نے بھی روایت لی ہے مگر ان کی

① تاریخ الطبری: ۲۳۷/۵۰

② تاریخ الطبری: ۲۳۷/۵

③ تاریخ الطبری: ۲۳۷/۵

④ میزان الاعتدال: ۱۸۳/۱

⑤ میزان الاعتدال: ۲۷۹/۳

⑥ سیر اعلام النبلاء: ۲۸۲/۶، ط الرسالة

⑦ اسد الغابۃ، ترجمۃ: سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ

⑧ تاریخ الطبری: ۲۹۱/۵۰، ص ۵۲ھ

وفات ۷۸ھ کی ہے ^(۱) اگر عمر سو سال بھی مانی جائے تب بھی مذکورہ قصہ ان کی ولادت سے پہلے کا ہے۔ پس سند منقطع اور روایت ضعیف ہے۔ بلاشبہ یہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مخالفین کی، ڈائی ہوئی بات ہے جسے ایک صدوق راوی نے شیعی رجحانات کی وجہ سے آگے نقل کر دیا۔

☆☆☆

حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر عیاشی اور بدکاری کے الزامات:

کذاب راویوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنر حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو بدنام کرنے کی بے انتہاء کوشش کی ہے۔ انہیں خاص طور پر عیاشی اور بدکاری جیسے گناہوں نے الزامات کا نشانہ بنایا گیا ہے۔

تاریخ طبری میں حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا واقعہ مذکور ہے جس میں ان پر بدکاری کی تہمت کی تفصیل بیان کی گئی ہے کہ کس طرح چار افراد نے اپنے گھر کی کھڑکی سے انہیں مہرٹ کرتے دیکھا اور ان کے خلاف گواہی دی۔

اس قصے کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر مقامی لوگوں نے بدکاری کا الزام عائد کیا تھا جو تحقیقات سے غلط ثابت ہوا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے الزام لگانے والوں کو حد قذف کے مطابق کوڑے لگوائے۔ ^(۲)

ظاہر ہے کہ گناہ کا الزام کسی شریف ترین شخص پر بھی لگ جانا کوئی ناممکن بات نہیں۔ ایسا غلط فہمی سے بھی ہو جاتا ہے، مگر یہ ظلم ہی ہوگا کہ کوئی شخص چند ضعیف روایات کو اٹھا کر ان کے بل بوتے پر کسی صحابی کے دامن کو داغ دار کرنے کی کوشش کرنے لگے، بالخصوص جبکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے عادل حاکم کی عدالت میں انہیں بری کر دیا گیا تھا۔

ہم نفس واقعہ یعنی الزام لگنے کا انکار نہیں کر رہے مگر جبری وغیرہ کی ان روایتوں میں مقبول اس واقعے کی تفصیل میں کئی باتیں مشکوک بلکہ ناقابل یقین ہیں۔ طبری میں دو روایتیں ہیں: پہلی میں بتایا گیا ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ ام جمیل نامی بدکردار عورت کے پاس بکثرت جایا کرتے تھے۔ دوسری میں تفصیل سے بتایا گیا ہے کہ اس دور میں عورتیں دھنڈا کیا کرتی تھیں، ان میں سے ام جمیل نامی ایک عورت علاقے کے شرفاء اور امراء سے تعلقات رکھتی تھی اور حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ اس کے پاس جاتے رہتے تھے۔ ^(۳) (نعوذ باللہ)

یہ دونوں ناپاک روایات سنداً و متناً ناقابل قبول ہیں۔ یہ واقعہ ۷۸ھ کے تحت نقل کیا گیا ہے جس کا مطلب یہ اٹکے گا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں جبکہ امراء اور شرفاء صحابہ کرام ہی تھے، یہ گھناؤنا کام ہو رہا تھا جسے آج بھی شریفوں کے کسی محلے میں برداشت نہیں کیا جاتا۔

متن کے طعن صحابہ سے آلودہ مندرجات کے علاوہ پہلی روایت میں خود واقعہ کی موجودگی اس کے شدید ضعف

^(۱) تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۹۳۲

^(۲) شرح مشکل الآثار، ۱/۲۲، ط الرسالة، ۱/۱۳۳، مصنف عبد الرزاق، ج: ۱۳، ۵۶۶، السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۴۰۳، ابوالبحر، جلد عمر البکرة و شبل بن معبد و نالقا بقذف المغيرة فلم استأثمهم، (مترجمہ البخاری فی صحیحہ تبعاً، ج: ۲۶۸)

^(۳) تاریخ الطبری: ۷۹/۳

کے لیے کافی ہے۔ مزید جرح کی ضرورت ہی نہیں۔^①

دوسری روایت بھی شدید ضعیف ہے کیوں کہ اس کی سند متعدد ضعفاء و کذاب راویوں پر مشتمل ہے۔ سہمی، شعب اور سیف بن عمر بنیوں ہی ضعیف ہیں۔ نیز ”محمد، والمہلب وطلحة وعمر و بامسندہم“ نے سنکر نہ صرف غلط منط بلکہ بعض راویوں کو مجہول بھی کر دیا ہے۔ ایسی بے سرو پا روایت پر یقین کرنا نہ صرف اصول روایت و درایت، بلکہ ہمارے ایمان کے بھی خلاف ہے۔

☆☆☆

③ صحابہ کرام کے سر کٹوانے کا اعتراض

الزام ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے مخالفین کے سر کاٹنے کی رسم شروع کی، بڑے بڑے صحابہ کے سر کاٹ دیے۔ اس کی دلیل میں عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ اور عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہ کے قتل کے واقعات سنائے جاتے ہیں اور کہا جاتا ہے کہ مسلمانوں میں یہ دہشت ناک عمل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہی نے شروع کیا۔ عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کا سر کٹوانے کی حقیقت:

عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے قتل اور سر کٹوانے کے بارے میں درج ذیل روایت پیش کی جاتی ہے:

”خطبہ بن خویلد کہتے ہیں کہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس تھا کہ وہ آدمی حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے سر کے بارے میں بحث کرتے آ رہے تھے اور دونوں میں سے ہر ایک کہہ رہا تھا میں نے انہیں قتل کیا ہے۔“^②

یہ روایت پیش کر کے دعویٰ کیا جاتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کا سر کٹوایا تھا بھی قاتل ان کی موجودگی میں یہ بحث کر رہے تھے تاکہ سر کاٹنے کا انعام میں۔ حالانکہ روایت میں صرف یہ ذکر ہے کہ وہ دونوں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے مقتول کے اسعے کے استحقاق میں جھگڑ رہے تھے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا سر کاٹنے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حکم یا رضا مندی شامل ہو۔ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا قتل میدان جنگ میں ہوا تھا، سرنگی دین کا ناگیا تھا اور بعض روایات سے پتا چلتا ہے کہ خود قاتل کو بھی معلوم نہ تھا کہ وہ کسے قتل کر رہا ہے۔

واقعی نے اس روایت کو یوں بیان کیا ہے: وحید بنی محمد بن یعقوب بن عتبہ عن ابیہ

یہ راوی محمد بن یعقوب خود مجہول الحال ہے۔ (اگرچہ اس کے والد یعقوب بن عتبہ کو ثقہ مانا گیا ہے) اس طرح سند

① پہلی روایت کا واقعی سے مروی ہونا تاریخ کے طبع کو طبری کی عبارت میں ذرا مبہم محسوس ہوگا، کیوں کہ باب ”ذکر عیبر عنزل المہجرۃ عن البصرہ“ کے بعد ”قال وفي هذه السنة“ سے بات شروع کر دی گئی ہے مگر غور کیا جائے تو باب سے پہلے مسلسل واقعی کی روایات کے قتل کے بارے میں ہیں مثلاً قال الواقدي وفي عمره هذه - قال وحيد بن محمد بن عبد الله - قال: وفيها تروح عمر بن الخطاب - پس یہ روایت یقیناً واقعی ہی سے مروی ہے۔

② مسند احمد، ج ۶، باب عبد اللہ بن عمرو

میں مزید ضعف پیدا ہو جاتا ہے۔

اس سلسلے کی معتبر روایت ملاحظہ ہو:

”صفین کے دن عمر رضی اللہ عنہ پہلے دستے میں بیدل آگے بڑھتے ہوئے دونوں صفوں کے بیچ میں آئے تو ایک شخص نے نیزہ مار کر انہیں گرا دیا۔ تو ان کا خود ڈھلک گیا۔ پھر اس نے وار کیا تو دیکھا وہ عمر رضی اللہ عنہ کا سر تھا۔“^①

☆☆☆

عمر بن الحکم رضی اللہ عنہ کا سر کٹوانے کی حقیقت:

عمر بن الحکم رضی اللہ عنہ کے قتل اور سر کاٹنے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ملوث ہونے میں درج ذیل روایات پیش کی جاتی ہیں اور استدلال کیا جاتا ہے کہ اسلامی سیاست میں سب سے پہلے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ غلط رسم جاری کی۔ یاد رہے کہ اس بارے میں روایات دو قسم کی ہیں: معتبر (حسن یا صحیح) اور ضعیف۔ معتبر روایات سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ سر کاٹ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھیجا گیا تھا۔ ان میں یہ ہرگز ذکر نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس کام حکم دیا تھا، یا اس کو پسند کیا تھا، ان میں یہ بھی ذکر نہیں کہ عمر بن الحکم رضی اللہ عنہ کو قتل کیوں کیا گیا تھا؟ سر کیوں کاٹا گیا تھا؟ پہلے ان معتبر روایات کو دیکھ لیں:

● عن حُذَیفة الحِزْزِ اعْی: اَوَّلَ رَأْسِ اَهْلِی فِی الْاِسْلَامِ رَأْسُ عُمَرُو بْنِ الْحَكِّمِ اَهْلِی اِلٰی مُعَاوِیة.

”اسلام میں پہلا سر عمر بن الحکم رضی اللہ عنہ کا کاٹا گیا، جسے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا گیا۔“^②

اس سند میں شریک بن عبد اللہ القاضی، صدوق مگر کمزور حافظے والے تھے اور بکثرت غلطیاں کرتے تھے۔^③ ان پر تہ لیس کا الزام بھی ہے۔^④ اس لیے روایت حسن ہے۔

② بیہ کی یہی روایت امام بخاری رحمہ اللہ نے قین واسطوں کی نقل کی ہے۔ یوسف بن یعقوب اور ابو بکر بن عیاش ثقہ ہیں، جبکہ تیسرے جواد النضی کے احوال نہیں مل سکے۔ اس میں ان الفاظ کی زیادتی ہے

بعث به زیاد الى معاوية . یعنی یہ سر زیاد نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا تھا۔^⑤

③ امام ابوالعرب تمیمی نے اس سلسلے میں یہ روایت نقل کی ہے۔

عبد الملک بن ہذیل، عن سما عییل بن اسحق القاضی، عن سفیان بن عیینہ، عن علی بن مدینی، عن عمارۃ الدہلی:

① سدرک حاکم، ح ۵۶۵۸، رجال ثقات

دوسری روایت خود ملہ کرنے والے ابوقاریہ جیس سے منقول ہے۔ وہ بتاتے ہیں کہ قتل کرنے کے بعد ہاتھ لگا کر یہ بخاری بن یاسر رضی اللہ عنہ ہیں۔ (المعجم

الکبیر للطبرانی، ۲۳۰/۳۶۳، مکتبۃ ابن تیمیہ)

② مصنف ابن ابی شیبہ، ح ۳۶۰۱۹، ط الرشید

③ تعریب الہلبی، ص ۲۷۸

④ طبقات لمسلمین، ص ۳۳

⑤ تاریخ الاوسط، ۱۳۱/۱، الاصابۃ ۵۱۵/۳ ط العلمیۃ



اول راس حمل فی الاسلام رأس عمرو بن الحمق الى معاوية

”پہلا سر جو اسلام میں کاٹ کر اٹھایا گیا عمرو بن حمق رضی اللہ عنہ کا تھا جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا گیا۔“^(۱)

● یہی روایت واقدی سے بھی مروی ہے جس کا ضعف ظاہر ہے۔^(۲)

● ایک اور روایت بھی ہے جسے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے درمیان کے واسطوں کو حذف کر کے یوں پیش کیا ہے۔

محمد بن زکریا الغلابی نے اخبار زیاد نامی کتاب میں اپنی سند کے ساتھ شعری سے نقل کیا ہے:

لم يحمل الى رسول الله ولا ابي بكر، ولا الى عمر ولا الى عثمان ولا الى علي،
وارل من حمل راسه عمرو بن الحمق حمل الى معاوية.

”رسول اللہ ﷺ، ابوبکر، عمر، عثمان رضی اللہ عنہم میں سے کسی کے پاس کوئی سر کاٹ کر نہیں لے جایا گیا۔ سب سے پہلے عمرو بن حمق رضی اللہ عنہ کا سر تھا جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تک لے جایا گیا۔“^(۳)

بہر حال سر کے قلم ہونے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھیجے جانے کی بات مجموعی غلطی سے ثبوت کے درجے کو ضرور پہنچ جاتی ہے۔ اس لیے اس حد تک تو یہ بات قابل قبول ہے۔

مگر ان روایات سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس فعل کو رسم کے طور پر جاری کیا تھا، بلکہ ان سے اتنا بھی ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ انہوں نے اس کام کا حکم دیا تھا۔

☆☆☆

کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دیا تھا؟

جن روایات میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو براہ راست اس قتل میں ملوث بتایا گیا ہے، ان کی حالت ملاحظہ ہو:

● طبری میں ابونحن اور مجاہد بن سعید نے عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہ کے قتل کے واقعے کو تفصیل سے نقل کیا ہے جس کے آخر میں صراحت ہے کہ حضرت عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہ کا یہ قتل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے ہوا تھا:

”فكتب اليه معاوية: انه زعم انه طعن عثمان بن عفان تسع طعنات بمشاة قص. كانت معه
وانا لا نريد ان نعتدي عليه، فاطعنه تسع طعنات كما طعن عثمان فاحرج فطعن تسع
طعنات فمات في الاولى منهن او الثانية.“

(۱) المعجم، ص ۱۲۶، مسند حسن، اسد الغابہ ۲/۵۰۵

سند میں عبد الملک بن مرثد کو ص الراشدين فی العلم کہا گیا ہے، (تاریخ الاسلام للذہبی تدمری ۱/۲۶، ۹۱، ۵۸۸) سائیل بن اثنی قاضی کو العلامة الحافظ کہا گیا ہے، ان پر کوئی جرح منقول نہیں ہے (سیر اعلام النبلاء ۳/۳۹، ط الرسالة) باقی رواۃ کا ثقہ ہونا ظاہر ہے۔

(۲) طبقات ابن سعد ۲/۲۶، ط صادر

(۳) التلخیص للعبیر لابن حجر العسقلانی ۲/۲۸۸، ط العمیة

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے لکھا کہ اس (عمر بن الخطاب) کا دعویٰ ہے کہ اس نے عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کو نو بار بھالے کا زخم لگایا۔ ہم ان پر زیادتی نہیں کرنا چاہتے۔ ان کو نو بار اسی طرح بھالا، رو جیسے انہوں نے عثمان رضی اللہ عنہ کو مارا تھا۔ پس انہیں نکال کر نو بار بھالا مارا گیا۔ وہ پہلے یا دوسرے وار میں جاں بحق ہو گئے۔“^①

① اسی واقعے کو بلاذری نے بلا سند نقل کیا ہے۔

② ابوحنیفہ نے یوسف بن یزید سے لباچوز اقصہ نقل کیا ہے کہ عمرو بن الخطاب رضی اللہ عنہ کو کس طرح قتل کیا گیا اور بعد میں ان کے ایک عقیدت مند نے اسی طرح ان کے قاتل کے سر پر وار کیا۔^③

ان روایات میں یا تو ابوحنیفہ، وریشام بن محمد جیسے کذاب ہیں یا مجالد بن سعید جس کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”لیس بشیء“ اس کی کوئی حیثیت نہیں۔ یحییٰ بن سعید انہیں ضعیف قرار دیتے تھے۔ کسی کو ان کی روایات کی تلاش میں جاتے دیکھا تو فرمایا: ”تم بہت جھوٹ لکھ کر لاؤ گے۔“ بن معین اور ابو حاتم کہتے ہیں ”ان سے دلیل نہیں دی جاسکتی۔“
بوسیدان فرماتے ہیں ”یہ شیعہ تھے۔“
دارقطنی کہتے ہیں ”ضعیف تھے۔“^④

عمرو بن الخطاب رضی اللہ عنہ پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک ہونے کا الزام یا تو واقدی کی روایت میں ملتا ہے (جس میں دو عثمان رضی اللہ عنہ کے آخر میں بحث گزر چکی) یا ابوحنیفہ و مجالد بن سعید کی ان روایتوں میں جن کا حوالہ اوپر دیا گیا ہے۔ کسی معتبر راوی سے یہ بات ہرگز منقول نہیں۔

جب یہ الزام ہی غلط ہے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص میں ان پر نو وار کرنے کا حکم جاری کرنا اور ان کا پہلے یا دوسرے وار سے مر جانا بھی افسانہ ہے۔ یہ سمجھنے کے لیے سند میں ابوحنیفہ اوریشام بن محمد کلبی کی موجودگی کافی ہے۔

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے جاں بحق ہونے اور سر کاٹنے کی اصل وجہ؟ معتبر روایت میں

معتبر روایت کے مطابق عمرو بن الخطاب رضی اللہ عنہ حادثاتی طور پر جاں بحق ہوئے تھے۔ ایک معتبر روایت دیکھئے۔

عبدالملک بن ہذیل، عن اسماعیل بن اسحق القاصی، عن سفیان بن عیینہ، عن علی بن مدینی، عن عمار الدہنی، ”ارسل معاویہ لیزتی بہ قال فلذع فمات فخشیت الرسل ان

① تاریخ الطبری ۲۱۵/۵

② مساب الاشراف ۵۰، ۳۷۳، ط دارالمعمر

③ تاریخ الطبری ۲۵۸، ۲۵۷/۵

④ سیر اعلام النبلاء ۶/۲۸۷، ۲۸۸، ط الرسالة



تہم بہ فخذوا راسہ وحملوہ۔^①

”عمارؓ کو یہی کہا گیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے عمر بن الخطابؓ کو اپنے پاس لائے جانے کا حکم دیا، وہ سانپ کے کانٹے سے فوت ہو گئے تو قاصد ڈر گئے کہ کہیں ان پر (قتل کا) الزام نہ لگ جائے۔ وہ عمرو بن عبد اللہؓ کا سر کاٹ کر اٹھالے گئے۔ (گویا انہیں مقابلے میں قتل ہو جانے والا ظاہر کیا۔)“

یہ سند حسن کے درجے سے کم نہیں۔ اس روایت کے مطابق واقعے کی حقیقت اتنی تھی کہ حضرت معاویہؓ نے عمر بن الخطابؓ کی گرفتاری کا حکم دیا تھا، وہ بھی اس لیے کہ وہ کوفہ میں حجر بن عدیؓ کی باغی تحریک کا حصہ بن گئے تھے۔ (گرفتاری کا حکم اس لیے نہیں دیا گیا تھا کہ وہ حضرت عثمانؓ کے قاتل تھے۔) وہ بچنے کے لیے مرسل کے کسی پہاڑ کے غار میں روپوش ہو گئے۔ جب حکومتی کارندے ان تک پہنچے تو وہ سانپ کے ڈسنے سے وفات پا چکے تھے۔ حکومتی کارندوں نے ان کا سر قلم کر دیا۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے یہ روایت نقل کر کے کہتے ہیں:

هذا اصح مما مرّ فانه ذلک من رواية الکلبی۔

”گزشتہ روایات کے مقابلے میں یہ روایت درست ترین ہے، بے شک وہ (نیزے کے نو و رکر کے قتل

کرنے والی روایت) ابن کلبی (شیعہ) کی روایت ہے۔“^②

یہی علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے لکھا ہے۔^③

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ابن سکین کے حوے سے لکھا ہے کہ گرفتاری کے بعد وہ خوف سے جاں بحق ہو گئے تھے۔ اس پر لوگ ڈرے کہ ان پر (قتل کی) تہمت نہ لگ جائے، لہذا ان کا سر کاٹ کر لے گئے۔^④

ابن حبان لکھتے ہیں

”هرب الى الموصل فدخل غارا، فنهشته حبة، فقتلته، وبعث الى الغار في طلبه، فوجدوه ميتا“

”وہ موصل کی طرف فرار ہوئے اور ایک غار میں گئے۔ انہیں سانپ نے ڈس لیا، وہ فوت ہو گئے۔ ان کی

تلاش میں لوگ غار کی طرف بھیجے گئے، تو انہیں مردہ پایا۔“^⑤

علامہ ابن جوزی رحمہ اللہ نے بھی اپنی سند سے یہ واقعہ اسی طرح لکھا ہے۔^⑥

① المحسن، ص ۱۳۶، اسد الغابۃ: ۲۰۵/۴، ط العلمیۃ

② تاریخ الاسلام للذہبی، ص ۸۹/۴، ہشار ۲۲۲/۲

③ الاستیعاب ۱۱۷۳/۳

④ الاصابۃ ۵۱۵/۴

⑤ لفظت لاس حبان ۲۷۵/۳

⑥ تنقیح البہرہ اہل الاثر لابن الجوزی، ص ۳۳۰



بن قتیہ دینوری نے بھی واقعہ اسی شکل میں بیان کیا ہے۔^①
 ابو یوسف القسوی نے بھی یہی نقل کیا ہے۔^②
 غور فرمائیے کہ اصل بات کیا ہے اور اسے کیا بنا دیا گیا ہے۔

کیا یہ پہلا سر تھا؟

اس کے ساتھ یہ بھی پیش نظر رہے کہ بعض راویوں کا یہ کہنا کہ اسلام کی تاریخ میں یہ پہلا سر تھا جو کاٹ کر بھیجا گیا، یہ ان کا اپنا تجربہ ہے۔ اس بارے میں اور بھی آراء موجود ہیں۔ مثلاً:

اسب سے پہلا واقعہ ابو جہل کا سر کاٹنے کا ہے جسے حضور اکرم ﷺ کی خدمت میں لایا گیا تھا۔^③

اسب سے پہلے کعب بن اشرف یہودی کا سر کاٹ کر حضور اکرم ﷺ کی خدمت میں لایا گیا تھا۔^④

اسب سے پہلے ابو عترۃ جُمحی مشرک کا سر کاٹ کر حضور اکرم ﷺ کی خدمت میں لایا گیا تھا۔^⑤

ایک رائے یہ ہے کہ سب سے پہلے ایسا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے دور میں ہوا۔ صحیح سند کے مطابق حضرت ابو بکر

مدنی رضی اللہ عنہ کو ایک رومی سردار کا سر پیش کیا گیا تھا۔ انہوں نے اسے کفار کی مشابہت کی وجہ سے پسند نہیں کیا اور کہا:

”سب سے پہلے میں خط بھیج دینا اور اطلاع دے دینا کافی ہے۔“^⑥

اس کا یہ مطلب نہیں کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اسے حرام سمجھتے ہوں گے، کیوں کہ سنت سے اس کی گنجائش مل رہی ہے۔

ہاں انہوں نے اس گنجائش پر عمل مناسب خیال نہیں کیا کہ یہی طرز عمل کفار مسلمانوں کے ساتھ کرتے ہیں تو مسلمانوں

کو الگ سلوک کرنا چاہیے۔

مسلمانوں میں سے سب سے پہلے کس کا سر کاٹا گیا:

یہ تو کفار کے سروں کی بات تھی۔ مسلمانوں کے سروں کے بارے میں بھی اختلاف ہے کہ انہیں قہم کرانے کی ابتداء

کن دور میں ہوئی تھی۔

ایک رائے یہ ہے کہ سب سے پہلے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا سر کاٹ کر بھیجا گیا۔ جیسا کہ امام شافعی رحمہ اللہ کہتے ہیں:

رأیت الحسین بن علیّ، وُلّ رأس حمل فی الاسلام۔

”سب سے پہلے جو سر کاٹا گیا، وہ حسین بن علی کا سر تھا۔“^⑦

① المعروف لابن قتیہ، ۳۹۲، ۱

② المعروف والتاریخ ۲، ۸۱۳، ط: المکتبۃ

③ عمدة القاری فی شرح البخاری، ۸۰/۸، ط: دار احیاء التراث العربی

④ عمدة القاری فی شرح البخاری، ۱۳/۷، ص: ۷۸، ط: العلمیۃ

⑤ عمدة القاری فی شرح البخاری، ۱۳/۷، ص: ۷۸، ط: العلمیۃ

⑥ السنن الکبریٰ للبیہقی، باب حمل الرؤوس، ج ۲، ص ۸۶۲، مسد صحیح، السنن الکبریٰ للبیہقی، ج ۱، ص ۱۸۵، ط: العلمیۃ

⑦ المعجم الکبیر لبطریقانی، ۱۲۳/۳



ایک رائے یہ ہے کہ پہلی مثال حضرت زید بن عتیقؓ کے سر کی ہے جو عمر و بن عمروؓ نے کاٹ کر حضرت علیؓ کے سامنے رکھا تھا اور حضرت علیؓ نے اسے دوزخ کی وعید سنائی تھی۔

اب غور فرمائیں کہ اگر حضرت زید بن عتیقؓ کا سر اپنے سامنے رکھنے میں حضرت علیؓ نے عتیقؓ کو قصور سمجھا تو حضرت عمرو بن حنیفؓ نے حضرت معاویہؓ کے پاس پہنچنے سے حضرت معاویہؓ نے عتیقؓ پر الزام کیوں کر آسکتا ہے جبکہ ایہ کوئی حکم و انوں حضرات نے نہیں دیا تھا۔

حضرت ابو بکرؓ، حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ بنی ہاشم کے واقعات میں یہ قدر مشترک ہے کہ قتل سے اس فعل کا حکم نہیں دیا تھا۔ فرق یہ ہے کہ پہلے دو حضرات کی اس فعل پر ناراضی مذکور ہے۔ حضرت معاویہؓ نے عتیقؓ کی ناراضی مذکور نہیں۔ لیکن کوئی بات ذکر سے رو جائے تو زاری نہیں کہ وہ ہوئی نہ ہو۔

اگر قیاس کیا جائے تو یہی سمجھ آتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے عتیقؓ جیسے بردبار اور شفیق حکمران نے اسے پسند نہیں کیا ہوگا۔ کیوں کہ یہ واقعہ ۵ھ کا ہے، اس کے بعد حضرت معاویہؓ نے عتیقؓ تقریباً نو سال حکومت کرتے رہے اس دوران ان کے کتنے ہی دشمن قتل ہوئے جن میں کفار بھی تھے اور باغی بھی۔ ان میں سے کسی کے سر کا آپ کی خدمت میں ملاحظے کے آنا منقول نہیں۔ اگر آپؓ نے ایسی کوئی رسم جاری کی ہوتی یا اس پر رضا مندی کا اظہار کیا ہوتا تو بہت سے مرد کا آپ کو بھیج دینا منقول ہوتا۔

پس کسی مصنف مزاج انسان کو اس کے بعد زید بن عتیقؓ دیتا کہ وہ حضرت معاویہؓ پر سر کنوانے کی رسم جاری کرنے کا الزام عائد کرے۔

آمنہ بنت شریذ پر ظلم کا افسانہ:

بعض روایات میں قصے کو مزید طول دیا گیا ہے۔ اس واقعے کو ایک دردناک افسانے کی شکل دے کر بیان کیا گیا ہے اور امیر معاویہؓ نے عتیقؓ کو اپنے دور کا مظہر ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

ان روایات میں ہے کہ عمرو بن الحکم بن عتیقؓ گرفتار نہ ہو سکے تو حضرت معاویہؓ نے ان کی بیوی آمنہ بنت شریذ کو قید کر دیا۔ جب حضرت عمرو بن الحکم بن عتیقؓ کا کٹا ہوا سر حضرت معاویہؓ کے پاس بھیجا گیا تو انہوں نے اسے گشت کرایا۔ پھر نہایت بے رحمی سے ان کی بیوی کی گود میں ڈال دیا۔

① سب سے پہلے یہ افسانہ تیسری صدی ہجری کے ایک کذاب راوی عباس بن البرکاء الرضی (م ۲۲۲ھ) نے اپنی تصنیف "احبار الوافدات من النساء عی معاویہ" میں نقل کیا تھا۔

اس تصنیف میں ضعیف اور بہت سے من گھڑت قصے بھرے ہیں۔ مصنف نے اس کے ذریعے یہ ثابت کرنے کی

① کبر العمال، ج ۱، ۳۶۱۵، البدایہ والنہیۃ، ص ۳۶۔

② احبار الوافدات من النساء عی معاویہ بن امی سفیان، ص ۱۵۔

پیش کی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس خواتین کا آنا جانا بکثرت تھا۔ وہ پسندیدہ عورتوں سے بے تکلف کپ شپ لگاتے تھے اور خالصین کی عورتوں کو جبر و تشدد کا نشانہ بناتے تھے۔ مصنف نے ایک اور کتاب "اخبار الوالدین من الرجال عسی معاویہ" بھی تصنیف کی ہے۔ وہ بھی معیار، مواد اور مقصد کے لحاظ سے اسی قسم کی ہے۔ عباس بن بکار کے متعلق ابن عدی کہتے ہیں: وہ منکر احادیث کو ثقہ راویوں کی طرف منسوب کرتا تھا۔^① امام دارقطنی اسے کذاب کہتے ہیں۔

امام عقیلی فرماتے ہیں: "اس کی روایات وہم اور منکر باتوں سے بھری پڑی ہیں۔"

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے "میزان الاعتدال" میں اس کی باطل اور منکر روایات کے کچھ نمونے پیش کیے ہیں۔^②

① عباس بن بکار کے بعد عمرو بن السخیم رضی اللہ عنہ کے سرگشت کرانے اور آمنہ بنت شریذ پر ظلم توڑنے کا یہ واقعہ بلاذری (۲۷۰ھ) نے بلا سند نقل کیا ہے۔^③

صاف پتا چل رہا ہے کہ بلاذری نے اسے اپنے پیشرو عباس بن بکار سے نقل کیا ہے۔ یہی بات کہ بلاذری نے اس کی سند نقل کیوں نہیں کی تو اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ بلاذری خلیفہ متوکل عباسی کے درباری تھے۔ متوکل علمائے اہل سنت کا مداح اور اہل بدعت سے نالاں تھا۔^④ شاید اسی لیے بلاذری عموماً شیعہ راویوں کے نام سند سے حذف کر کے، اکثر "قوا" اور کہیں کہیں "زوی" کہہ کر ایسی روایات نقل کیا کرتے تھے تاکہ عتاب سے بچے رہیں۔

② اسی قصے کو شیعہ مؤرخ یعقوبی نے بلا سند بیان کیا ہے۔^⑤

③ چھٹی صدی ہجری میں یہ روایت ابن عساکر نے ابو زکریا، عبداللہ بن مغیرہ قرظی، حکم بن موسیٰ، یحییٰ بن حمزہ، اسحاق بن ابی فروة، یوسف بن سلیمان عن جدہ سمونہ سے نقل کی ہے۔^⑥ یہ پوری سند کمزور ترین کڑیوں پر مشتمل ہے۔ یحییٰ ابن حمزہ کو قدوری فرقتے کا کہا گیا ہے۔ اسحاق بن عبداللہ بن ابی لردہ متروک ہے۔^⑦

④ "تاریخ دمشق" کی پہلی روایت کو اسی سند سے اگلی صدی میں علامہ ابن اثیر جزیری رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے۔^⑧ ظاہر ہے، اس سے روایت کا ضعف کچھ کم نہیں ہو گیا۔ اگلی صدی میں حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے "البدایہ النہایہ" میں اس واقعے کو بلا سند ہی نقل کر دیا ہے۔ بظاہر انہوں نے "تاریخ دمشق" یا "اسد الغابہ" (لابن اثیر) ہی سے لیا ہے۔

① المکمل فی شعبہ الرجال، ۷/۶، ۷۰۶

② میزان الاعتدال، ۳۸۲/۳۰

③ انساب لاشراف، ۵/۲، ط دار الفکر

④ سیر اعلام النبلاء، ۱۲/۳، ط المصالحۃ

⑤ تاریخ یعقوبی، ص ۲۰۱

⑥ تقریب التہذیب، ص ۶۸

⑦ تاریخ دمشق، ۴۰/۶۹، ترجمہ آمدہ بت شریذ

⑧ اسد الغابہ، ۳/۲۰۵

۱) ایک اور روایت کے مطابق آمنہ بنت شرید نے حضرت عمرو بن العاصؓ کا کناہوا سراپنی گود میں دیکھا تو حضرت معاویہؓ کو بدعائیں دیں۔ حضرت معاویہؓ نے ان کو اپنے دربار میں بلا کر ڈانٹا اور آخر دمشق سے نکال دیا۔ وہ کوفہ چلی گئیں۔^①

اس روایت کی سند موجود نہیں۔ صرف اتنا مذکور ہے کہ اسے ابو الحسن علی بن محمد شافعی نے ذکر کیا ہے۔ شافعی ۳۸۸ھ میں فوت ہوئے تھے۔ وہ مصر کی عبیدی شیعہ حکومت کے درباری تھے۔^② اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اس روایت کا وزن کیا ہوگا جو چوتھی صدی ہجری کے ایک شیعہ دربار کے رکن نے نقل کی ہے اور اس سے پہلے کے راوی سراسر مجہول ہیں۔ غرض یہ ایک انتہائی کمزور روایت ہے جو امت کی تاریخ میں پہلی بار تیسری اور پھر چھٹی صدی ہجری میں سامنے آتی ہے۔ اس سے پہلے اسے دائمی، یوحنف، مسعودی، یعقوبی، محمد بن سائب کلبی وغیرہ جیسے متعصب شیعہ بھی بیان نہیں کرتے۔ تو یہ کیسے درست ہوگا کہ صرف بڑی کتب کے نام دیکھ کر ہم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں ایسی گئی گزری زہر آلود روایات بلا تحقیق قبول کر لیں۔

☆☆☆

۴) حضرت معاویہؓ پر حریموں کو زہر دلوانے کا الزام

حضرت معاویہؓ کے بارے میں یہ بھی مشہور کیا گیا ہے کہ وہ اپنے مخالفین کو زہر دے کر قتل کر دیتے تھے۔ اس سلسلے میں درج ذیل واقعات پیش کیے جاتے ہیں:

● انہوں نے مالک بن حارث الاشترؓ کو زہر دلوا کر مارا۔ وہ حضرت علیؓ کے حکم سے مصر کا گورنر بنے جا رہا تھا۔ راستے میں ایک غیر مسلم کا شکار کے پاس ٹھہرا۔ کا شکار نے شہد میں زہر ملا کر پلا دیا، جس سے اشتر کی موت واقع ہو گئی۔^③ یہ کام حضرت معاویہؓ ہی کر دے سکتے تھے۔

● انہیں اپنے گورنر حضرت عبدالرحمن بن خالد بن ولیدؓ کی عوام میں مقبولیت سے خطرہ محسوس ہوا تو اپنے نصرانی طبیب ابن امثال کے ذریعے انہیں زہر دلوا کر قتل کر دیا۔^④

● حضرت حسنؓ کو ان کی بیوی بختہ بنت الاشعث کے ذریعے زہر دلوا کر قتل کر دیا۔^⑤ اور اس کام کے بدلے یزید نے بختہ بنت الاشعث سے نکاح کا وعدہ کیا تھا۔ کام کرانے کے بعد وہ مگر گیا۔^⑥

حقیقت یہ ہے کہ ان الزامات کے ثبوت کے لیے پیش کیا جانے والا مواد بالکل غیر معتبر ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

① تاریخ دمشق ۳۱، ۴۰/۶۹

② الإعلام للزبکی: ۲۵/۲

③ تاریخ الطبری: ۵۵۳/۳

④ اسد الغابہ: ۱۲/۲، الکامل فی التاريخ: ص ۴۹

⑤ تاریخ الطبری: ۲۲۷/۵

⑥ المستطعم: ۲۲۶/۵

شترخنی کوز ہر دلوانا:

شترخنی کوز ہر دلوانے کی روایت ابو جعفر کی ہے جو متروک ہے۔ پھر اگر اسے مان بھی لیا جائے تو تاریخی روایات تو ان سے ثابت کرتی ہیں کہ یہ شخص حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت میں پیش پیش اور فساد کی آگ بھڑکانے میں سب سے آگے تھ۔ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ اس سے ٹک گئے تھے۔ اس کا یہ انجام کچھ غلط نہ تھا۔
عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ عنہ کوز ہر دلوانے کی حقیقت:

حضرت عبدالرحمن بن خالد بن وسید رضی اللہ عنہ کوز ہر دلوانے کا واقعہ طبری نے جس سند سے نقل کیا ہے اس میں ایک راوی علی (علی بن محمد) ہیں جن کے قابل اعتبار ہونے نہ ہونے میں علماء کا اختلاف ہے۔ دوسرے مسلمہ بن محارب جو بھول الحال ہیں یعنی ان کی ذات تو معروف ہے، حالات نامعلوم ہیں۔ گویا مجموعی طور پر سند کمزور ہے۔
پھر اس الزام کے جھوٹے ہونے کا ثبوت خود طبری کی اگلی روایت سے مل جاتا ہے۔ الزام پر مشتمل روایت طبری میں سن ۴۶ ہجری کے تحت ہے۔ اس کے بعد سن ۴۸ ہجری کے حالات میں طبری نے کئی جہادی مہمات کا حال اور ان کے سپہ سالاروں کے نام لکھ کر بتایا ہے۔ نو علی جمیعہم خالد بن عبدالرحمن بن خالد بن ولید۔
”ان سب کے سپہ سالار علی خالد تھے جو عبدالرحمن بن خالد بن ولید کے بیٹے تھے۔“^①

اگر عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ عنہ کوز ہر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دلوانا ہوتا تو کیسے ممکن تھا کہ مقتول کے صاحبزادے پھر بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے وفادار رہتے، ان کے لیے سر ہتھیلی پر رکھ کر جنگیں لڑتے۔

اگر کوئی کہے کہ خالد بن عبدالرحمن کو اصل سازش کا علم نہیں ہوگا تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ پھر ایک ڈیڑھ صدی بعد مسلمہ بن محارب کو سازش کا پتا کیسے چل گیا؟ یہ کیسے ممکن ہے کہ بیٹے کو جو نوج کا سالار تھا، اتنی بڑی حقیقت کا علم نہ ہو۔
یاد رہے کہ اس زہر دلانے والی روایت میں یہ بھی ہے کہ حضرت خالد بن عبدالرحمن برابر قاتل کی کھوج میں رہے اور آخر حص جا کر اسے ٹھکانے لگا دیا۔ یہ قاتل نصرانی تھا۔ اس کا نام ابن اٹال تھا۔ قانون کو ہاتھ میں لینے پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خالد بن عبدالرحمن کو کچھ دن تنبیہ کے لیے حراست میں رکھا اور پھر کسی سزا کے بغیر چھوڑ دیا۔ یہ خود اس بات کا ثبوت ہے کہ خالد بن عبدالرحمن اپنے باپ کے قتل میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ملوث نہیں سمجھتے تھے، ورنہ ابن اٹال کی بجائے وہ سیدھا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ہدف بنانے کی کوشش کرتے۔

یہی بات کہ پھر اصل سازش کس کی تھی؟ تو ممکن ہے قیصر نے اس نصرانی طبیب کی مدد سے یہ کارروائی کرائی ہو تاکہ حضرت سیف اللہ خالد رضی اللہ عنہ سے کھائی گئی شکستوں کا بدلہ ان کی اولاد سے لیا جاسکے۔ واللہ اعلم۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ان کی اہلیہ بختہ بنت لا شعث کے ذریعے زہر دلوانے کا الزام بھی غلط ہے۔ اس پر تفصیلی بحث پیچھے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں شبہات کے تحت گزر چکی ہے۔



⑤ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل کے بارے میں سوالات

سوال: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حجر رضی اللہ عنہ کو بغاوت کے الزم میں قتل کیوں کیا؟ اوّل تو وہ ایک صحابی یا دوسرے قول کے مطابق کم از کم ایک عابد و زاہد تابعی ضرور تھے، مگر نیا وہ گرفتاری دے چکے تھے اور باغی قیدی کا قتل جائز نہیں۔

جواب: پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ کسی کی بزرگی کے باعث شرعی سزا ساقط نہیں ہو جاتی۔ حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب نے حضرت حجر کو سزا دینے پر اعتراض کے جواب میں لکھا ہے ”جہاں تک عبارت وزہد کا تعلق ہے، تو وہ اس بات کی وجہ جواز نہیں ہے کہ اسلامی حکومت کے خلاف بغاوت کی جائے۔“^①

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ باغی قیدی کا قتل اس وقت ناجائز ہے جب اس کی پارٹی کی قوت اور جمعیت ختم ہو چکی ہو اور اسے زندہ رکھنے میں کسی فساد کا اندیشہ نہ ہو۔ امام سرخسی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اسی طرح (باغی) قیدی کو قتل نہیں کرتے جب کہ اس کا گروہ باقی نہ رہا ہو۔ اگر اس کا گروہ موجود ہو تو کوئی حرج نہیں کہ ان کے قیدی کو قتل کر دیا جائے اس لیے کہ ان کا شر ختم نہیں ہوا بلکہ وہ مجبور ہو گیا ہے۔ اگر چھوٹ گیا تو اپنے گروہ سے جائے گا۔ پس جب حکمران اسے قتل کرنے میں مصلحت سمجھے تو کوئی حرج نہیں کہ اسے قتل کر دے۔“^②

”حالمگیری“ میں ہے کہ ان میں سے جو قیدی بنایا جائے تو اسے قتل کرنا جائز نہیں جب کہ معلوم ہو کہ وہ کسی مضبوط گروہ سے نہ ملے گا۔ لیکن اگر معلوم ہو کہ اگر اسے قتل نہ کیا تو وہ کسی مضبوط گروہ سے جا ملے گا تو حاکم اسے قتل کر سکتا ہے۔“^③

حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کی جمعیت موجود تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خدشہ تھا کہ ان کو زندہ رکھا تو لوگ ان کے گرد جمع ہو کر فتنہ پھیلائیں گے، چنانچہ وہ مالک بن نمیر سے فرماتے تھے: ”حجر بن عدی باقی رہے تو مجھے خدشہ ہے کہ وہ تمہیں اور تمہارے ساتھیوں کو اپنی طرف ابھاریں گے اور یہ بات مسلمانوں کے لیے حجر کے قتل کی بہ نسبت کہیں زیادہ فتنے کا باعث بنے گی۔“^④ یہ بھی فرمایا: ”تمہارا چچا زاد حجر قوم کا رئیس ہے اور مجھے ڈر ہے کہ اگر میں انہیں چھوڑ دوں تو مجھ پر میرا ملک تنگ کر دیں گے۔“^⑤ ایک بار کہا: ”ان کا ساتھ دینے والے ایک لاکھ افراد کو قتل کرنے کی بہ نسبت مجھے یہ زیادہ پسند ہے کہ انہیں قتل کر دوں۔“^⑥

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ابنی حقائق، ص ۹۳

② ”و كذلك لا يقسمون الاسير اذ لم يبق لهم فئة. وان كانت له فئة فلا بأس بان يقتل اسيرهم لانهما اندفع شره ولكنه مقهور ولو

تخلص الحاز اى فئة فلدارئى الامام المصلحة فى قتله فلا بأس بان يقتله“ (المسوط للسرخسى ۲۱۵/۱۰، دار الفکر بیروت)

③ ”ومن اسرهم فليس للامام ان يقتله اذا كان يعلم ان لو لم يقتله لم يلحق اى فئة مستعرة اما اذا كان يعلم ان لو لم يقتله يلحق اى فئة

مستعرة يقتله“ (الفتاوى الهنلية المعروف بفتاوى عالمگیری: ۲/۲۸۳، ط دار الفکر)

④ ”ن حجر بن عدی لو قد بقى خشيت ان يكلفك واصحابك الشغوص اليه وان يكون ذلك من لبلاء على المسلمين ما هم اعظم

من قتل حجر.“ (تاريخ الطبری: ۵/۲۷۸)

⑤ ان ابن عمك حجر اراس القوم واخاف ان غلبت سيلاه ان يعمد على مصرى (تاريخ الطبرى ۵/۲۷۴)

⑥ قتله احب الى من ان يقتل معه مائة الف.“ (البدایة و النہایة: ۱/۲۳۹)

حضرت حجر بن عسافر کے واقعہ قتل میں ابو مخنف کی کذب بیانیاء:

﴿سوال﴾ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل کے قصے میں ابو مخنف نے بڑی تفصیل بیان کی ہے، اس کی کیا حیثیت ہے؟ یہ روایات طبری میں موجود ہیں۔

﴿جواب﴾ ان روایات میں جگہ جگہ جعل سازی سے کام لے کر واقعے کی شکل مسخ کی گئی ہے۔ چند اہم غلط بیانیاء درج ذیل ہیں۔ ابو مخنف بتاتا ہے کہ:

☆ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ خلافت کو آل علی ہی کا حق تصور کرتے تھے۔

☆ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے خلاف چار حج شیت میں زیاد نے یہ بھی لکھوایا تھا کہ انہوں نے کھلم کھلا ارتکاب کفر کیا ہے۔

☆ زیاد نے اپنے من مانے الفاظ پر شہادتیں دلوائی تھیں۔

☆ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے طرمان سے ملے بغیر اور ان کی بات سے بغیر فیصلہ نہ لیا تھا۔

☆ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پیش کش تھی کہ جو طرم حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تہر اور لعنت کرے سے چھوڑ دیا جائے۔

☆ زیاد نے حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی تلاش میں کوفہ کے شرفاء پر شدید تشدد کیا تھا۔

☆ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے چھ طرمان کو امراء کی سفارشوں پر چھوڑ دیا تھا۔ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے لیے مالک بن نبیرہ نے سفارش کی مگر معاویہ رضی اللہ عنہ نے مسترد کر دی۔

یہ اضافے ایسے ہیں کہ ان میں اکثر کی تردید صحیح روایات سے ہو جاتی ہے۔ بعض چیزیں اسلامی عقائد کے خلاف ہیں مثلاً خلافت کو آل علی کے لیے مخصوص سمجھنا۔ بعض چیزیں عظیم المرتبت شخصیات کے معروف، خلاق کے خلاف ہیں۔ اس لیے ضعیف روایات کے بل بوتے پر انہیں قابل قبول ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

☆☆☆

﴿سوال﴾ حجر بن عدی رضی اللہ عنہ مشہور قول کے مطابق صحابی تھے۔ دوسرے قول کے مطابق جلیل القدر تابعی تھے۔ دوسرے قول کے مطابق صحابی ہیں۔ ایک جلیل القدر شخصیت نے دوسرے بزرگ کو قتل کر دیا۔ اب ہم کے صحیح قرار دیں اور کسے گمراہ کہیں؟

﴿جواب﴾ ہم حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے مقام و مرتبے کا انکار کر سکتے ہیں نہ ان کے اقدامات پر کسی گمراہی کا عنوان چسپاں کرنا درست ہوگا۔ ان کے مقام کو دیکھتے ہوئے ان کی لغزش کو اجتہادی غلطی کہنا ہی سوزوں ہے۔

اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی اس قضیے میں جو فیصلہ کیا اپنے طور پر است کی مجموعی فلاح اور سلامتی کو مد نظر رکھ کر کیا۔ مگر وہ فرشتے یا نبی نہ تھے کہ ان سے غلطی کا صدور ممکن نہ ہو۔ ہم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں معصوم عن اخطاء ہونے کا عقیدہ نہیں رکھتے۔ حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قضیے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا آخری حکم ناہم ظاہر کرتا ہے کہ



انہوں نے اپنے پہلے فیصلے کو مرجع سمجھا تھا اور آخر میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا سفارشی مراسلہ سننے پر اس فیصلے سے رجوع کر کے حجر بن عدی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کی سزائے موت معاف کرنے کا حکم جاری کر دیا تھا۔ مگر تب تک تقدیر کا فیصلہ نافذ ہو چکا تھا اور حجر بن عدی رضی اللہ عنہ پر سزائے موت جاری ہو چکی تھی۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ ہمیشہ حساس رہا کہ ایسا نہیں ہونا چاہیے تھا کیوں کہ جب حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے سفیر نے پوچھا: ”آپ نے حجر بن عدی کو جیل میں کیوں نہ ڈال دیا؟“ تو آپ نے فرمایا: ”کیوں کہ میرے لوگوں میں تم جیسے موجود نہ تھے۔“ مروان بن حکم نے تنقید کی کہ ”آپ کی فکر و نظر اور بردباری کہاں چلی گئی تھی؟“ تو آپ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ ”تم میرے پاس نہیں تھے۔“ آپ رضی اللہ عنہ عمر بھر حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل کو یاد کیا کرتے رہے۔^①

وفات کے وقت آپ نے یزید بن اسد کو عادی جنہوں نے آپ کو حجر رضی اللہ عنہ سے درگزر کا کہا تھا اور ان کے بیٹے عبداللہ کو فرمایا: ”اللہ تمہارے والد پر رحم کرے، وہ خیر خواہ تھے، انہوں نے مجھے حجر بن عدی کے قتل سے منع کیا تھا۔“^② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس احسانِ ندامت اور اعترافِ خط سے ان کی عظمت اور وسیع الطر فی ثابت ہوتی ہے۔ پس یہ بالکل نازیبا ہوگا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پورے بیس سالہ دورِ حکومت کے مثالی عدل و انصاف، امن و امان اور فتوحات و ترقی کے ان گنت بواب کو نظر انداز کر کے صرف اکاؤنٹ فیصلوں کی وجہ سے انہیں ہدفِ ملامت بنایا جائے اور ان کے دورِ حکومت کو ظالمانہ دورِ حکومت کا نام دے دیا جائے۔

غلطی تو حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ سے بھی ہوئی تھی کہ جو جذیر کے ان افراد کو مار ڈالا تھا جو ایمان کا اظہار کرنے کے لیے ”اَنَلَمْنَا“ کی جگہ ”صَبَا“ (ہم برگشتہ ہوئے) کا لفظ کہہ گئے تھے۔ رسول اللہ ﷺ نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کے اس اقدام سے برأت تو ظاہر فرمائی مگر ان کو فتنہ یا ظالم قرار نہیں دیا۔^③

غلطی حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ سے بھی ہوئی تھی کہ دورانِ جنگ ایک شخص کو کلمہ طیبہ پڑھنے کے باوجود قتل کر دیا کہ شاید وہ مکاری کر رہا ہے۔^④ حضور ﷺ نے حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کے اس فعل پر غصے کا تو اظہار کیا مگر ان کو کوئی سزا نہیں دی، کیوں کہ دونوں واقعات میں ارادہ نیکی کا کیا گیا تھا، مگر گمان یا معلومات کی غلطی کی وجہ سے فعل غلط ہو گیا۔ ایسے معاملات سے انسان کو ساقط پڑتا ہی رہتا ہے۔ غصیوں سے ہمیشہ بچنا ناممکن ہے۔

اس لیے ان سب حضرات کے اقدامات کو اجتہاد پر محمول کر کے ان کے متعلق اچھا گمان رکھنا چاہیے۔

☆☆☆

① الاستیعاب ۳۲۹ ط دار العیون، تہذیب الکمال ۳۳/۱، ط الرسالة

② تاریخ دمشق ۲۳۰/۱۲

③ مستدرک حاکم، ج: ۵۹۸۰۔۔۔ وما دخل معہ علیہ (ای مع جریر علی معاویہ) الا ذکر قتل حجر بن عدی

④ تاریخ دمشق ۲۳۱/۱۲، البایة والہایة ۲۳۲/۱۱، بسند حسن

⑤ صحیح البخاری، ج: ۳۳۹، کتاب المغازی، باب یث النبی ﷺ، خالد بن الولید

⑥ صحیح مسلم، کتاب الایمان، باب لحرم القتل الکافر بعد ان قال لا اله الا الله

⑥ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی مہم

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر سب سے شدید اعتراض یہ ہے کہ ان کے دور میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور سادات کی توہین و تنقیص کی مہم چلائی گئی۔ ان کے گورنر جمعے کے خطبے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بذات خود اس شرانگیزی کی سرپرستی کرتے تھے اور صحابہ کو مجبور کرتے تھے کہ وہ اس گناہ میں شریک ہوں۔
مذکورہ اعتراض کا جواب دینے سے قبل ہم تین صولی باتیں ذکر کر دینا چاہتے ہیں:

① سب و شتم کا مطلب:

”سب“ اور ”شتم“ اکثر گالی دینے یا ڈانٹنے کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ بد عادی اور لعنت ملامت کرنا بھی اس میں شامل ہے۔^① اردو میں ہم اسے برا بھلا کہنے، یادداشت کلائی سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ ”القاموس الجدید“ میں ہے: سب گالی دینا، برا کہنا، عیب لگانا، آڑے ہاتھوں لینا۔ شتم گالی دینا۔^②

تاہم ضروری نہیں کہ سب و شتم کرنے میں ہر شخص کا معیار ایک ہو۔ بازاری لوگ اس میں فحش گالیاں بھی دے ڈالتے ہیں جبکہ شریف اور شائستہ لوگ محتاط الفاظ میں برا بھلا کہہ دینا کافی سمجھتے ہیں۔ نیز جس شخص کو ”سب و شتم“ کیا جائے، اس کے لحاظ سے بھی صورتحال بدل جاتی ہے۔ ایک مفتی لفظ کسی عام آدمی کے لیے شاید گالی نہ سمجھا جائے، مگر وہی لفظ کسی بڑی شخصیت کے لیے گالی مانا جاسکتا ہے۔ مثلاً کسی گنوار کو ”جائل“ یا کسی چہرہ کو ”احسن“ کہہ دیا جائے تو کوئی ہنگامہ نہیں ہوگا۔ مگر کسی لیڈر پر یہی الفاظ چسپاں کیے جائیں تو اس کے مداح اسے بدگوئی بلکہ گالی شمار کریں گے۔ البتہ اس کے مخالفین اسے ”اعظیاء حقیقت“ سے تعبیر کریں گے، ان کی نگاہ میں یہ بدگوئی نہیں ہوگی۔

سب و شتم سے ملتا جلتا لفظ ”دال منہ“ ہے۔ اس کا مطلب برا بھلا کہنا، غیبت کرنا یا الزام لگانا ہے۔^③

اس سے یہ بات واضح ہوگئی کہ سب و شتم کا مطلب ہر جگہ برا بھلا کہنا یا گالیاں دینا نہیں ہوتا۔ بلکہ عربی زبان میں بعض اوقات معمولی اعتراض، تنقید یا تنبیہ کو بھی لفظ ”سب“ سے تعبیر کر دیتے ہیں۔^④ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ایک طبقہ

① الشم فیح الکلام و بس فیہ قذف (تاج العروس للزبدی، ۴/۵۳، ۳۲، تہذیب اللغة لابی منصور الاذہری، ۱۱/۲۲۵)

الشم تنقیح امر المشتم بالقرول والسب هو الاطاب فی الشتم. (الغروق اللغویہ للعسکری، ص ۵۲)

② القاموس الجدید، ص ۳۵۶، ۳۰۶

③ لسان بدل من عرص فلاں ادا سہ دال منہ وعابه وقطعه بالغبۃ والبهتان (تہذیب اللغة: ۱۵/۲۶۷، ۸/۶۷)

④ نوک کے سر میں بی بی بیٹھانے سے یہ کہنا کہ کسی تھی کہ کل جوک کے جتنے پر تو کوئی مجھ سے پیسے اس کے پانی کو نہ چھوئے، دو صحابہ نے قافلے سے آگے نکل کر پڑا کچھ لیا۔ حضور ﷺ کو معلوم ہوا تو انہیں ”سب“ کیا۔ فسألہم رسول اللہ ﷺ هل مسسا من ماتھا شیتا؟ فقالوا نعم، فسما الی ﷺ (اصحح مسلم، ج ۱، ۶۰۸، کتاب الفضائل باب معصرات الی ﷺ) نا پر ہے یہاں (نور بانہ) گالیوں دینا نہیں بلکہ تنبیہ کرنا ہی مراد ہے۔



دوسرے طبقے کے لیڈر پر معمولی تنقید کرے مگر اس لیڈر کے مداح اسے سب و شتم سے تعبیر کریں۔ پس صحابہ کے ایک دوسرے کے متعلق الفاظ کو اگر کہیں کسی راوی نے شتم، نال اور یسب جیسے الفاظ سے تعبیر کیا ہو تو فرق مراتب کو ملحوظ رکھتے ہوئے معنی و نعت بھی بنایا جائے گا۔ مگر جو جملہ گلوچ نہیں لیا جائے گا جب تک کہ کسی صحیح روایت کے صریح الفاظ سے یہ ثابت نہ ہو۔ عام طور پر اس کا مطلب یہی ہوگا کہ کسی معاملے میں اختلاف کی وجہ سے ایک نے دوسرے پر تنقید کی۔ اگرچہ بشر ہونے کے ناطے کبھی برا بھلا کہنے کی نوبت آ جانا بھی ممکن ہے۔ مگر عام سوانح پر سب و شتم سے گالیاں دینا مراد نہیں لیا جائے گا۔ سوائے اس کے کہ کسی معتبر روایت میں ایسے الفاظ کی صراحت ہو۔

۲ جنگ کے زمانے میں جراحات اللسان:

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لشکر آپس میں برسر پیکار تھے اور کبھی میدان صفین اور کبھی سرحدی جھڑپوں میں باہم ٹکرا چل رہی تھی تو اس دور میں فریقین کے مابین ”جراحات اللسان“ کا جاری رہنا ایک بدیہی بات ہے۔^① معمولی لڑائی جھگڑے میں بھی ایسا نہیں ہوتا کہ دو افراد چپ چاپ بیٹھے رہیں اور پھر یک دم ایک دوسرے پر ٹوٹ پڑیں۔ پہلے زبان حرکت میں آتی ہے۔ اختلاف رائے کا اظہار ہوتا ہے۔ پھر جب زبانی کلامی بات طے نہیں ہوتی تب دست درازی ہوتی ہے۔ ملکوں کی لڑائیوں میں بھی ایسا ہی ہوتا ہے مگر ذرا سلیقے کے ساتھ۔ پہلے اختلاف کا اظہار زبانی و تحریری ذرائع سے ہوتا ہے۔ سفیروں کے ذریعے گفتگو ہوتی ہے۔ جب جنگ ناگزیر ہو جائے تو اپنے اپنے حامیوں کی جانثاری کو پختہ کرنے کے لیے فریقین مخالف کی غلطی کو بھرپور انداز میں واضح کیا جاتا ہے تاکہ اپنے لوگ جان لیں کہ وہ حق کے لیے لڑ رہے ہیں جبکہ فریق مخالف حق کی مخالفت کر رہا ہے۔ جنگ کے بعد بھی یہ ماحول کسی نہ کسی حد تک باقی رہتا ہے۔ البتہ عوام کی لڑائی اور حکمرانوں کی جنگوں میں یہ واضح فرق ہمیشہ رہا ہے کہ عوام لڑائی سے پیسے، اس کے دوران اور اس کے بعد بھی ایک دوسرے کو بے نقط ستاتے ہیں۔ جبکہ حکمرانوں کا انداز کلام جنگ و جدال میں بھی مختلف ہوتا ہے۔ کَلَامُ الْمُلُوكِ مُلُوكُ الْكَلَامِ۔ (بادشاہوں کا کلام، کلاموں کا بادشاہ ہوتا ہے)

حکمران اپنے مقام کا لحاظ رکھتے ہوئے اختلاف کا خہار بھی شائستہ اور من سب انداز میں کرتے ہیں۔ تنقید بھی باوقار ہیرائے میں کیا کرتے ہیں۔ (کوئی بہت ہی گرا پڑا حاکم ہوگا جو مخالف کو مغالطات کہنے پر اتر آتا ہو۔) مگر ان کے ناسین اور افسران کبھی ان کی محبت و عقیدت میں ڈوب کر اور کبھی خوشامد کے طور پر مخالفین کی مذمت کھلے الفاظ میں کرتے ہیں۔ عادل اور نیک سیرت حکمران اسے بھی پسند نہیں کرتے مگر ہر موقع پر وہ ایسے درباریوں اور ناہین کا مواخذہ بھی نہیں کر سکتے کیوں کہ خطرہ ہوتا ہے کہ کہیں ناسین بد دل ہو کر حریف سے نہ جا ملیں۔

① لال الامام ابن لہیعہ فی رد دعوی الروافضی۔ واما ما ذکرہ من لیس علی فان التلاعن وقع من لطائف کما وقعت المحاربة وکان هؤلاء یلعنون رؤس هؤلاء فی دعائهم، و هؤلاء یلعنون رؤس هؤلاء فی دعائهم، و قیل ان کس طائفة کانت نقبت علی الاعمری و لقال بالبد اعظم من التلاعن باللسان، وهذا کله سواء ذبا کان ازاجتهاداً، محطاً او مصیاً فان مغفراً الله ووسعته تناول ذلك بالبرية والاحبات الماحبة والمصائب المكفرة وغير ذالک۔ (متہاج السنة: ۳ / ۳۶۸)

یہ عام حکمرانوں کی بات ہے جبکہ صحابہ کرام اخلاق و شرافت میں سب سے بڑھے ہوئے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ جنگ کے حوال میں بھی ہمیں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حسن کلام، اخلاق و شائستگی کا قائل ہونا پڑتا ہے۔ اس دوران دونوں حضرات سے کوئی ایک فقرہ بھی ایسا منقول نہیں جسے گالی گلوچ کہا جاسکے۔

پھر جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ شرف و عظمت میں بڑھے ہوئے تھے، اسی طرح اخلاق و انصاف کا معیار بھی ان کے ہاں زیادہ بلند و کھائی دیتا ہے، چنانچہ نہ صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ بلکہ ان کے اعلیٰ افسران بھی اپنے مخالفین کے حق میں کوئی یہاں جملہ سننے کے روادار، نہ تھے جو جادہ شریعت سے سرمو تجاوز ہو۔

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے کسی نے آواز لگائی ”خدا یا! شام والوں پر لعنت فرما۔“ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسے منع کرتے ہوئے فرمایا: ”شام والوں کو برا مت کہو۔ ان میں ابدال (جلیل القدر اولیاء) موجود ہیں۔“^①

جب جنگ صفین میں کسی نے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے سامنے کہا ”شام والے کافر ہو گئے ہیں۔“ تو انہوں نے زبرد کرتے ہوئے فرمایا: ”ہمارا اور ان کا نبی ایک ہے اور قبلہ بھی ایک ہے، مگر وہ لوگ فتنے کا شکار ہیں۔“^②

تاہم اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ بعض افسران و سپاہ اور عوام کو (چاہے وہ کسی بھی صف میں ہوں) جنگ کے زمانے میں زبالوں پر قابو نہیں (نہ ہی ہر کسی سے اتنی اخلاقی بلندی کی توقع کی جاسکتی ہے) پس اگر ان سے ایک دوسرے کے بڑوں کے خلاف بدگویی ثابت ہو تو اس سے صحابہ کرام کے اخلاق پر کوئی جرح ثابت نہیں ہوتی۔^③

یہ اس دور کی ”جَوَاحِثُ السَّانِ“ کا پس منظر تھا جب جنگیں جاری تھیں۔

③ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بن جانے کے بعد کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ اور سادات کرام پر سب و شتم ہوتا تھا؟ ایک طبقہ کہتا ہے کہ خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے نائبین حضرت علی رضی اللہ عنہ اور سادات کرام پر سب و شتم کے مرتکب تھے، جمعے کے خطبوں میں بھی یہ بدگویی ہوتی تھی اور ان کی مجالس بھی اس برائی سے آلودہ رہتی تھیں۔

دوسری طرف کچھ لوگ کہتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے افسران اور ہم مجلسوں میں سے بھی کوئی اس برائی کا مرتکب نہ تھا بلکہ بنو امیہ کے ہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ یا سادات کرام کو برا بھلا کہنا قابل برداشت نہ تھا۔

ہمارے نگاہ میں دونوں آراء افراط و تفریط پر مشتمل ہیں۔ حدیث کی صحیح و حسن روایات اور اسی طرح صحیح تاریخی روایات سے جس قدر بات ثابت ہے وہ یہ ہے کہ: ”بعض اموی متعدد گورز سب و شتم کرتے تھے جب کہ خطاط حضرات اس سے احتراز کرتے تھے۔ سب و شتم کوئی سرکاری پالیسی یا لازمی حکم نہ تھا کہ ہر گورز پر لازم ہوتا۔“

① مصنف عبدالرزاق مع جامع معمر بن راشد، ج. ۳، ۴، ۵، طبع المجلس العلمی پاکستان

② مصنف ابن ابی شیبہ، ج. ۳، ۴، ۵، طبع الرشد

③ کان نور بن یزید، شہد جده صعب و قتل یومند فکان نور اذا ذکر علیا لال ۶ حب و جلا قتل جدی (طبقات ابن سعد: ۳/۷۷)



مروان بن الحکم کا سب و شتم کرنا ثابت ہے یا نہیں؟

﴿سوال﴾ جب مروان بن الحکم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا گورنر تھا تو کیا اس دور میں اس کا سب و شتم کرنا ثابت ہے؟ اور کیا یہ بھی ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اس کا حکم دیا ہو؟

﴿جواب﴾ یہ ہرگز ثابت نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اس فعل شنیع کا حکم دیا ہو۔ البتہ خود مروان کا اس حرکت میں ملوث ہونا ثابت ہے۔ درج ذیل صحیح اور حسن روایات اس کی دلیل ہیں:

① حضرت زین العابدین رضی اللہ عنہ کو مروان بن الحکم نے کہا: ”ہمارے آقا یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا جس قدر دفاع آپ کے آقا یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کیا، اتنا کسی نے نہیں کیا۔“

حضرت زین العابدین نے پوچھا: ”پھر تم انہیں متبروں پر برا بھلا کیوں کہتے ہو؟“

مروان نے کہا ”ہماری حکومت اس کے بغیر نہیں چلتی۔“ (روایت کی سند صحیح ہے۔) ①

② عائشہ بنت سعد بن ابی وقاص فرماتی ہیں کہ مروان بن الحکم حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی عیادت کے لیے آ رہا تھا، ان کے پاس حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تشریف فرما تھے جو مروان کے قاضی تھے۔

حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اسے واپس مٹا دو۔“

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرمانے لگے: ”سبحان اللہ! قریش کا بڑا آدمی اور شہر کا حاکم آپ کی عیادت کے لیے آ رہا ہے۔ کیا اس کے آنے کا حق یہ ہے کہ آپ اسے لوٹا دیں!“

حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اچھا اسے آنے دو۔“

جب مروان ندر داخل ہوا اور سعد رضی اللہ عنہ نے اسے دیکھا تو چہرہ اپنی بیٹی عائشہ کی چارپائی کی طرف پھیر لیا۔

- ① حلفاء ابن الاصبہانی، قال الاثری، عن محمد بن اسحاق، عن عمرو بن علی بن الحسن بن علی بن الحسین، قال لی مروان بن الحکم، ما کان فی القوم احدٌ ادفع عن صاحبنا یعنی عثمان بن عفان من صاحبکم یعنی علی بن ابی طالب، قلت: لما بالک نسوء علی لصاحبہ، قال: لا یستقیم الامر الا ہذاک (العلی بن الحسین، القدر الثانی: ۲/۹۱۷)
- احوال روایۃ: ① ابن الاصبہانی، محمد بن سعید: (۲۰۰ھ) بخاری، رسم کے راوی، ثقہ (تقریب النہضۃ، ص: ۵۹۱)
- ② شریک بن عبد اللہ غنی: (م ۷۷ھ) مسلم، ترمذی، نسائی، ابوداؤد کے راوی۔ امام بخاری نے تعلیقاً روایت لی ہے۔ صدوق (تقریب النہضۃ، ص: ۶۷۸)
- ③ محمد بن اسحاق: (م ۱۵۰ھ) مسلم، ترمذی، نسائی، ابوداؤد کے راوی، امام بخاری نے تعلیقاً روایت لی ہے۔ صدوق (تقریب النہضۃ، ص: ۲۵۵)
- ④ نوٹ: محمد بن اسحاق شریک سے عمر میں بڑے اور ان کے شاگرد ہیں مگر ان سے روایت بھی لیتے ہیں۔
- ⑤ عمر بن علی بن الحسین: (م ۲۰۰ھ) مسلم، نسائی، ترمذی کے راوی، ثقہ (نہضۃ الکمال، ۲/۳۶۶)
- ⑥ علی بن الحسین، امام زین العابدین: کی تعارف کے نتائج میں
- بعض علماء نے شریک اور محمد بن اسحاق میں معمولی ضعف، تاہم مگر ان دونوں کی روایت امام مسلم نے لی ہے۔ پس ان کی موجودگی صحت سند کے معانی نہیں، بلکہ اسے روایت کا درجہ سے کم نہیں، حافظ ذہبی نے اس سند کو ”قوی“ شمار کیا ہے۔ (تاریخ الاسلام: ۳/۳۶۱، تدمری)
- اسی روایت کو ابن عساکر نے ابو بکر بن ابی شیبہ سے اپنی سند کے ساتھ نقل کیا اس میں بھی کوئی ضعیف راوی نہیں۔ (دریغ دمشق، ۳۸/۳۳۸)
- یہی روایت امام بلاذری نے عساکر بن شریک، محمد بن علی بن عمر بن علی کی سند سے یوں نقل کی ہے۔ قال مروان لعسی بن الحسین، ما کان فی القوم احدٌ ادفع عن صاحبنا صاحبکم، قال: لم تستمعہ علی الصابر فقال: لا یستقیم لہذا الابلہ۔ (مساب الاشراف، ۲/۸۴۲)



پھر بن ریچکی طاری ہو گئی ورنہ بولے: ”اے مروان! تیرا اہل ہوں یہ لوگ یعنی اہل شام اس کے باوجود کہ تم علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر سب دشمن کرتے ہو، تمہارے مطیع ہیں۔“

یہ سن کر مروان غصے سے اٹھا اور وہاں سے نکل گیا۔ (روایت کی سند صحیح ہے۔) ①

② حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں مروان نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو کہا: تم اہل بیت ملعون ہو۔ جواب میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا: تیرے باپ حکم پر اللہ کے نبی نے اس وقت لعنت کی تھی جب تو اس کی پٹ میں تھا۔“ (روایت کی سند حسن ہے۔) ③

④ عمیر بن اخطی کہتے ہیں مروان ۶۰ ہجری میں مدینہ میں ہمارا امیر تھا، وہ جمعوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب دشمن کرتا تھا۔“ اس کے بعد روایت میں تفصیلی قصہ ہے کہ مروان نے قاصد بھیج کر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو گالیاں دلوائیں، حسن رضی اللہ عنہ نے صبر کیا، حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوا تو مروان کو کھلوا لیا کہ تجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنتی کہا ہے۔ ⑤

① قلت دخل مروان وانصره سعد، الوابی بوجهه محرر سیرا بابت عائشة، فارعد سعد وکان ویلک یامروان اللہ طاعتک یعنی اہل الشام علی شتم علی بن ابی طالب، فغضب مروان فقام وشرح مفضیلاً: (التاریخ الکبیر لاس ابن حنیة، المعر، المات ۳/۴، اسناد متصل صحیح) اہل الرواق ② عائشہ بنت سعد رضی اللہ عنہ۔ ۱۱۷ھ میں ۸۳ برس فوت ہوئیں۔ (تقریب التہذیب، نمر ۸۲۳۳، تاریخ الاسلام للذہبی، ۴/۵، ۳۹۲) ③ یہاں سوار تکمیل کے راوی ۱۵۰ھ میں وفات پائی، اللہ۔ (تہذیب الکمال، ۵۸۳، ۵۸۳/۲۸) ④ یعقوب بن حضر بن ابی کثیر نسا کے رہنے والے تھے۔ (تقریب التہذیب، نمر ۷۸۱۳) ⑤ ابراہیم بن محمد مام، بخاری کے ستارہ، اللہ۔ (سیر اعلام النبلاء، ۱۰/۶۸۹، دارالمرکز)

⑥ طقات ابن سعد، مضمون الصحابة، الطبقة الخامسة، ۳۰۲، ط مکتبہ الصدیق و حرجہ ابن عساکر فی تاریخ دمشق ۲۳۳/۵۷ روایات کو بعض حضرت سے اس بناء پر مسز دیا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شہ پر سرش کی وجہ سے کسی شخص کی پیدائش ورنہ والی کرنے سے ہی پہلے آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے بدو عا اور رحمت کیسے دے سکتے ہیں۔ اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد منت کرنا نہیں بلکہ مومن ہونے کی پیش گوئی کرنا مراد ہے۔

انہی سب سے بخیر نا عقال حدیثا حماد بن مسلمہ، مال احبر عطاء بن سائب عن ابی یحییٰ کی سند سے نقل کیا ہے۔
عالم کی مسلم جمعیوں کے جواد بن سلمہ سب کے اور عطاء بن سائب بخاری کے راوی ہیں، مگر ثقہ ہیں مگر تینوں کا وفات آفریں ہو گئے، کچھ کثرت ہو گیا تھا (تقریب التہذیب، المجلد، المجلد ۳۶۲، ۳۹۹، ۳۵۹۳) ابویحییٰ لاخرج (زیاد) بھی ثقہ ہیں۔ (تہذیب الکمال، ۵۳۰/۹) اس سے روایت کا درجہ حسن سے کم نہیں
⑦ ابن عساکر ابن اسحق ثمالی کان مروان بن الحکم امیراً علیاً بالمدينة متنی فکان یسب علیاً کل جمعة علی المنبر (طبقات ابن سعد، مضمون الصحابة، الطبقة الخامسة، ۳۹۹/۱، تاریخ الاسلام للذہبی، تدمری، ۱۲۳۱/۵، بشار ۷۰۶/۲، تاریخ دمشق ۲۳۳/۵۷)

اسناد، ابویحییٰ محمد بن عبد الہادی، عن ابی محمد الحارثی، عن ابی عمرو بن حیو، عن احمد بن معروف، عن حمید بن الہثم، عن محمد بن سعد، اسماعیل بن ابراہیم الاسدی، عن عبد اللہ بن عوف، عن عساکر بن اسحق

یہ روایت ضعیف ہے۔ سند کی کمزوری کی وجہ درج ذیل ہیں
محمد بن سعد سے ابن عوف کے واسطے سے عمیر بن اخطی سے نقل کرتے ہیں یعنی واقعے کے اصل راوی عمیر بن اخطی ہیں۔ اس کی ثابت پر اصحاب جرح و تعدیل کو ایمان نکلے۔ وہ ہر کے بتائے جاتے تھے مگر مدینہ کے اہل علم اس کی روایت قبول نہیں کرتے تھے۔ (الکامل فی ضعیف الرجال، ۳۳/۲، طبقات ابن سعد، ۴۰، ۴۲، ط مسند) ان کی روایت کو صرف عبد اللہ بن عوف سے نقل کیا ہے کسی اور سے نہیں۔ اسی سے محدثین کے ہاں یہ غیر معروف شخصیت ہیں، البتہ انہی تھوڑے کے نام بھی ذہن میں فرماتے ہیں۔ عمیر بن اسحق لاہواوی شیعہ۔ وہ کی شارح نہیں۔ (الکامل فی ضعیف الرجال، ۱۲۳/۶)
ابن عساکر کی حوالہ سند میں مذکور حسین بن الہثم (م ۲۸۹ھ) کے بارے میں دارقطنی فرماتے ہیں ”لوس بالقوی۔“ (تذکرۃ الحفاظ، ۱۸۳/۲)
حسین بن الہثم کے شاگرد احمد بن معروف ہیں، ان کی روایت بکثرت تاریخ بغداد، تاریخ دمشق اور دیگر کتب میں ملتی ہیں مگر خود ان کی توثیق یا جرح کے بارے میں اصحاب جرح و تعدیل نے سکوت اختیار کیا ہے۔ ابویحییٰ بن حیو یہ ثقہ مگر ہر قسم کی روایت نقل کرتے تھے۔ اس کے علاوہ بعض اوقات ایک کی جگہ دوسری روایت بیان دیتے تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ، ۱۲۳/۵)

یہ روایت سداً ضعیف ہے۔ مروان کے سب و شتم کی ایسی ضعیف روایات اور بھی بہت ہیں۔ چونکہ مذکورہ بالا روایات سے بات ثابت ہو جاتی ہے، اس لیے باقی روایات کو بیان کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔

مجموعی طور پر ان روایات سے یقینی طور پر ثابت ہو جاتا ہے کہ مروان اور اس کے پیروکار حضرت علی رضی اللہ عنہ، اہل بیت اور حسنین کریمین پر سب و شتم چوٹ اور طعن و تشنیع کرتے رہتے تھے۔ وہ ایسے الزامات بھی لگاتے تھے جن کے بارے میں وہ جانتے تھے کہ ان سے یہ حضرات بالکل بری ہیں مگر ”نظریہ ضرورت سیاسی“ کے تحت وہ اس گھناؤنے فعل کا ارتکاب کیا کرتے تھے، کیونکہ ان کا خیال تھا کہ اپنے متعصب گردہ کو اسی طرح وہ اپنے گرد جمع رکھ سکتے ہیں۔ غالباً انہیں ڈرتھا کہ اگر اپنا گردہ بھی اہل بیت کا مداح ہو گیا تو وہ قوت بکھر جائے گی جس کے بل پر حکومت قائم کی گئی ہے۔

☆☆☆

کیا مروان کا اہل بیت پر سب و شتم کرنا عقلاً ناممکن ہے؟

﴿سوال﴾ مروان کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنا عقلاً ممکن نہیں کیوں کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا سمدھی تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی دو صاحبزادیاں مروان کے بیٹوں: عبدالملک اور معاویہ کے نکاح میں آئی تھیں۔^①

۶۳ھ میں جب اہل مدینہ بنو امیہ کے خلاف کھڑے ہوئے تو مروان کی جان بچانے اور اسے اپنے گھر میں پناہ دینے والے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پوتے حضرت زین العابدین علی بن حسین رضی اللہ عنہ تھے۔^② حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما مروان کے پیچھے مدینہ منورہ میں نماز پڑھتے رہے اور کبھی نمازیں نہ لوٹائیں۔^③ اگر ان حضرات میں ایسا دشمنی ہوتی کہ ادھر سے منبر بآپ کو گالی دی جاتی اور ادھر سے لعنت بھیجی جاتی تو یہ رشتہ واریاں کیسے ہوتیں؟ اگر مروان زبان نبوت سے ملعون قرار پایا ہوتا تو مسادات کا اس کے گھرانے سے رشتے ناتے رکھنا کیسے ممکن تھا؟

﴿جواب﴾ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیٹیوں کا مروان کے بیٹوں کے عقد میں آنا زیادہ ضعیف بلکہ بے سند روایات میں منقول ہے جبکہ مروان کے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کا ذکر بعض صحیح روایت میں بھی ہے جو ابھی پیچھے گزری ہیں۔

گر عقلی بنیاد پر ہی ہر روایت کو مسترد کیا جائے تو یہاں سائل کے دعوے کے برعکس کوئی زیادہ وثوق کے ساتھ ان بے سند روایات کا انکار کر سکتا ہے جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیٹیوں کا مروان کے بیٹوں کے ساتھ نکاح مذکور ہے۔^④ کہہ سکتا ہے کہ یہ ناممکن تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیٹیاں انہیں گالیاں دینے والوں کے نکاح میں جانا قبول کر لیتیں۔

حسین کریمین رضی اللہ عنہما کے مروان کے پیچھے نماز پڑھنے یا حضرت زین العابدین رضی اللہ عنہ کے مروان کو پناہ دینے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ مروان کوئی فرشتہ تھا۔ یہ تو ان حضرات کی اتباع شریعت تھی کہ فرمان نبوی: ”صَلُّوا حَلْفَ كُلِّ نَبِيٍّ وَفَاجِرٍ“ (ہر نیک و بد کے پیچھے نماز پڑھ لیا کرو)^⑤ کا لحاظ کرتے ہوئے مروان کے پیچھے بھی نماز پڑھتے رہے۔ بیان

① جمہور انساب العرب لابن حزم، ص ۳۸، ۳۹ تاریخ الطبری ۲/۵۹۳ عن ابی مخنف

② سور اعلام البلاء ۳/۴۸۸ ط الرسالة سنن لدارقطنی، ج ۱، ص ۱۷۶ ط مؤسسة الرسالة

کی وجہ غرنی تھی کہ ایسے شخص کو بھی مصیبت کے وقت پناہ دی۔ کور عقل ہے وہ جو یہ سمجھے کہ خانوادہ نبوت کا لطف و کرم فقط دوستوں تک محدود ہوگا۔ اگر اس قسم کے قیاس کو مانا جائے تو کوئی احق یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ ابو جہل کی سیاہ کاریوں کی ساری روایات مشکوک ہیں؛ کیوں کہ ابو جہل کی بیٹی جویریہ سے عتاب بن اسید رضی اللہ عنہ نے نکاح کیا تھا۔^(۱) حجاج بن یوسف کے مظالم (جو سب حدیث کی صحیح اور حسن روایات میں منقول ہیں)^(۲) بھی جعلی ہیں کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ایک پوتی حجاج بن یوسف کے نکاح میں تھی۔^(۳) کوئی نام نہاد محقق یہ دعویٰ بھی کر سکتا ہے کہ مختار کذاب، قتذہ باز نہیں بلکہ بہت بڑا ولی اللہ تھا کیونکہ اس کی بہن صفیہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی بیوی تھی۔^(۴)

یہ سب فضول قیاس آرائیوں ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ان میں سے بڑے لوگوں کی بُرائیاں بھی پٹی جگہ ثابت ہیں اور بُرائیوں کی اولاد یا رشتے داروں سے اچھے لوگوں کے رشتے ناتوں کا انکار کرنے کی بھی کوئی ضرورت نہیں۔ اس زمانے میں آج کل جیسی تنگ دلی اور تنگ نظری نہیں تھی کہ ایک شخص کی بُرائی کی وجہ سے اس کے پورے خاندان کو مطعون سمجھ لیا جائے۔ نہ ہی کسی شخص کے فسق و فجور یا مظالم کے باعث شرعاً اس کے ساتھ رشتہ داری بنانا یا نبھانا منع ہو جاتا ہے۔ ہاں ظلم اور فسق میں شریک ہونا یقیناً منع ہے۔ مخالفین سے اس طرح کے رشتے ناتے کرانے میں یہ مصلحت بھی ملحوظ ہوتی کہ مخالفین پر اچھے اثرات ڈالے جائیں اور انہیں تحصب سے نکال کر راہ اعتدال کے قریب لایا جائے۔

☆☆☆

کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے تمام گورنر سب و شتم کرتے تھے؟

﴿سوال﴾ مروان کے سب و شتم کرنے سے باقی گورنروں کے بھی اس برائی میں ملوث ہونے کا امکان ثابت ہو جاتا ہے۔ اس بات کی کیا دلیل ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سب گورنر اس فعل بد کے مرتکب نہیں تھے؟

﴿جواب﴾ تاریخی روایات ہی ثابت کرتی ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے محتاط گورنر اس فعل شنیع سے بچتے تھے۔ ماذن بنی ہاشم عمیر بن اسحق کی سند سے نقل کرتے ہیں: ”مروان حضرت علی رضی اللہ عنہ کو جمعے میں سب و شتم کرتا تھا۔ پھر اسے معزول کر کے سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا گیا۔ پس وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم نہیں کرتے تھے۔“^(۱)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ سب و شتم کرنا بعض گورنروں کا ذاتی فعل تھا۔ اگر یہ سرکاری پالیسی یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حکم ہوتا تو سبھی گورنر ایسے کرتے۔

☆☆☆

① الاصابۃ ۷: ۸۷

② تصحیح مسلم، ج ۱، ۶۶۶، باب ذکر کذاب لطف و میرہ، و آخرہ الامام احمد فی مسندہ مختصر، ج ۱، ۲۶۶، سنن ابی داؤد، ج ۱، ۶۶۳، باسناد صحیح، سنن ابی داؤد، ج ۱، ۲۶۶، قال البانی صحیح

③ معجمۃ الساب العرب، لابن حزم، ص ۳۸

④ کتاب الکمال ۳۵/۳۱، صیر اعلام لبلاء ۳/۳۳، ط الرسالة



کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کراتے تھے؟

اب تک کی گفتگو ”مسئلہ سب و شتم“ کی تمہید تھی۔ اصل سوال جسے بڑی شدت سے اٹھایا جاتا ہے، یہ ہے کہ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے اور دوسروں سے کراتے تھے۔ اجمالی جواب یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا بزبان خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہنا کسی معتبر (صحیح یا حسن) روایت سے ثابت نہیں۔ اور اگر کسی ضعیف روایت میں ایسا کچھ منقول ہو تو وہ ہمارے لیے قابل استدلال ہی نہیں۔ اب ہم ان روایات کا جائزہ لیں گے جن کے ذریعے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو براہ راست سب و شتم کے جرم کا مرتکب بتایا جاتا ہے۔

① صحیح مسلم کی روایت:

اس دعوے کی سب سے مشہور دلیل مسلم شریف کی روایت ہے۔ اس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے پوچھتے ہیں:

مَا يَمْنَعُكَ أَنْ تَسُبَّ أَبَا الثَّرَابِ؟ (آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مذمت کیوں نہیں کرتے؟)

حضرت سعد رضی اللہ عنہ اس کی وجہ بتاتے ہیں:

فَقَالَ: أَمَّا مَا ذَكَرْتُ فَلَا حَقَّ قَالَهُنَّ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَلَنْ أَسُبَّهُ الْخ
 ”تین ایک باتیں ہیں جو (علی رضی اللہ عنہ کے لیے) رسول اللہ ﷺ نے فرمائی تھیں، ان کی وجہ سے میں ان کی تنقیص ہرگز نہیں کروں گا، ان میں سے ایک بات بھی مجھے نصیب ہو جائے تو مجھے وہ سرخ، دنوں سے زیادہ پیاری ہوگی
 پہلی بات: رسول اللہ ﷺ کو میں نے اس وقت فرماتے سنا جب آپ ﷺ نے کسی غزوے پر جاتے ہوئے
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اپنے نائب کے طور پر پیچھے چھوڑا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا یا رسول اللہ! آپ مجھے بچوں اور عورتوں کے پاس چھوڑے جا رہے ہیں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: ”کیا تم کو یہ بات پسند نہیں کہ تمہاری مجھ سے دی نسبت ہو جو حضرت ہرون علیہ السلام کی حضرت موسیٰ علیہ السلام سے تھی۔ سوائے اس کے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔“
 دوسری بات: میں نے خیبر کی جنگ کے دن حضور ﷺ کو یہ فرماتے سنا: ”کل میں پرچم ایسے شخص کو دوں گا جو

اللہ اور اس کے رسول سے محبت کرتا ہو اور اللہ اور اس کا رسول اس سے محبت کرتے ہوں۔ ہم سب انتظار میں رہے کہ وہ شخص کون ہوگا۔ پھر آپ نے فرمایا: ”علی کو بلاؤ“۔ انہیں بلایا گیا تو ان کی آنکھیں دکھ رہی تھیں۔ رسول اللہ ﷺ نے اپنا لعاب مبارک ان کی آنکھوں پر لگایا اور پرچم انہیں دے دیا۔ اللہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں فتح نصیب کی۔

تیسری بات جب آیت مبارکہ نازل ہوئی:

فَقُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ آبْنَاءَنَا وَآبْنَاءَكُمْ۔ ”آپ فرمائیے کہ آپ اپنے بیٹوں کو بلائیں اور تم اپنیوں کو۔“
تو رسول اللہ ﷺ نے حضرت علی، حضرت فاطمہ اور حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہم کو بلوایا اور فرمایا:
”اے میرے گھر والے ہیں۔“^①

عام طور پر اس روایت کا مطلب یہ لیا جاتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کی ترغیب دے رہے تھے۔ یہاں ہی شخص سوچ سکتا ہے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نرمی و بردباری اور حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی حق گوئی اور جرأت سے ناواقف ہو۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اتنا مقام دیتے تھے کہ ان کی شہادت پر بے اختیار کہہ اٹھے:

”علی کی وفات سے عم اور نقد رخصت ہو گئے۔“^②

وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے رفقاء سے اصرار کر کے ان کے مناقب سنا کرتے اور زار و قطار روتے ہوئے فرماتے:

”اللہ ان پر رحم کرے وہ واقعی ایسے تھے۔“^③

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے کسی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی برائی کی تو آپ رضی اللہ عنہ نے ڈانٹ کر چپ کرادیا۔^④
زندگی کے آخری خطبے میں فرمایا:

”میرے بعد جو آئیں گے میں ان سے بہتر ہوں جیسا کہ جو مجھ سے پہلے تھا وہ مجھ سے بہتر تھا۔“^⑤

دوسری طرف حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا کردار یہ تھا کہ وہ صحابہ کرام کی اس صفِ اوّل سے تعلق رکھتے تھے جسے عشرہ مبشرہ کہا جاتا ہے۔ سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ عرب کے شیر شمار ہوتے تھے۔ قادیسہ کے سپہ سالار اور مدائن کسریٰ کے فاتح تھے جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد خود کو تمام سیاسی معاملات سے محض اس لیے یکسو کر لیا تھا تاکہ ان کی زبان اور شمشیر کسی مسلمان کے خلاف استعمال نہ ہو۔

ایسے بلند کردار اور محاط انسان کو اگر کوئی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی توہین جیسے ناپاک کام کی ترغیب دیتا تو ان کی غیرت

① صحیح مسلم، ج ۶، ۶۲۷، کتاب المصاب، فصل علی رضی اللہ عنہ

② تاریخ دمشق: ۵۸۳/۴۲

③ تاریخ دمشق: ۵۸۳/۴

④ تاریخ الطبری ۳۳۵/۵

⑤ مسط النجوم العوالی، ۶۷/۲، الکامل فی التاريخ، ۱۱۹/۳



ایمانی کو ضرور جوش آتا اور وہ کوئی سخت ترین جواب دیتے مگر چونکہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی منشا کو جانتے تھے جو توہین ہرگز نہ تھی، اس لیے انہوں نے پرسکون انداز میں ایک علمی جواب دیا اور ٹھوس وجوہ بیان فرمائیں، جنہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بڑی دلچسپی سے سنتے رہے۔

اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقصد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہلوانا ہوتا تو وہ چپ چاپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اتنے طویل مناقب نہ سنتے بلکہ درمیان ہی میں انہیں خاموش کرا کے اپنے مطلب کی بات کہلوانے کی کوشش کرتے مگر ایسا کچھ نہیں ہوا اور اس مبارک مجلس میں کہے سنے گئے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے مناقب ساری امت تک پہنچے۔
روایتِ مسلم کی مناسب توجیہ:

اب رہی یہ بات کہ آخر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سعد رضی اللہ عنہ کو یہ کیوں کہا کہ ”آپ کو حضرت علی پر تنقید سے کیا چیز مانع ہے؟“ اس دور کے حالات اور حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی زندگی پر غور کرنے سے اس سوال کا جواب مل جاتا ہے۔
بات یہ تھی کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں عراق فتح کرنے کے بعد کوفہ میں آباد ہو گئے تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں بھی کچھ مدت وہیں گورنر تعینات رہے۔ ۲۵ھ میں معزول ہو کر واپس مدینہ تشریف لے آئے۔ شہادتِ عثمان کے بعد آپ رضی اللہ عنہ شہری آبادی سے تین میل (پونے ۵ کلومیٹر) دور عقیق نامی مقام پر عزت نشین ہو گئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ میں سے کسی کا ساتھ نہ دیا۔
اس دوران کوفہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کرنے والے ناصبی و خارجی بہت طاقتور ہو گئے تھے۔ حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو اس کی اطلاع تھی اور وہ اس پر افسوس کا اظہار فرمایا کرتے تھے۔ ابو بکر بن خالد بن عرقطہ نامی تابعی کوفہ سے آئے تو حضرت سعد رضی اللہ عنہ نے ان سے پوچھا: ”مجھے معلوم ہوا ہے کہ کوفہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تم لوگوں کے سامنے برا بھلا کہا جاتا ہے۔ کیا تم بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مذمت کرتے ہو؟“
وہ بولے: ”اللہ کی پناہ۔“

حضرت سعد رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”قسم اس ذات کی جس کے قبضے میں سعد کی جان ہے! میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو کچھ فرماتے سنا (اس کے بعد) اگر میرے سر پر آرا رکھ کر کہا جائے کہ علی رضی اللہ عنہ کی مذمت کرو تو میں تب بھی ان کے خلاف کچھ نہیں کہوں گا۔“^①

ایسا لگتا ہے کہ ایسے لوگ حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو بھی اپنا ہم خیال مشہور کر رہے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ تو معلوم تھا کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کرنے والے آدمی نہیں مگر وہ ان سے یہ پوچھے بغیر نہ رہ سکے کہ فتوں کے ایسے شدید دور میں جبکہ حد اعتدال پر رہنا مشکل ہو رہا ہے اور بہت سے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں افراط و تفریط کر رہے ہیں، آپ کو یہ ملکہ کیسے حاصل ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ساتھ نہ دیتے ہوئے بھی آپ

سے اب تک ان کے خلاف کچھ سننے میں نہیں آیا؟
امام نووی رحمۃ اللہ علیہ کی تشریح:

مشارح مسلم امام نووی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی وضاحت میں فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس جملے ”آپ کو ابو تراب پر تنقید سے کیا چیز مانع ہے؟“ میں یہ تصریح نہیں کہ انہوں نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر نکتہ چینی کا حکم دیا ہو۔ وہ تو بس ان سے نکتہ چینی نہ کرنے کی وجہ پوچھ رہے تھے یا وہ یہ کہہ رہے تھے: ”کیا آپ شرعی احتیاط کی وجہ سے ایسا کر رہے ہیں یا کسی خوف کی وجہ سے یا کوئی اور سبب ہے۔ اگر اس کی وجہ شرعی احتیاط اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ادب ہے تو آپ بالکل درست اور اچھا کر رہے ہیں اور اگر کوئی اور وجہ ہے تو اس کی حیثیت الگ ہوگی۔ شاید حضرت سعد رضی اللہ عنہ ایسے لوگوں کے ساتھ رہتے تھے جو (حضرت علی رضی اللہ عنہ پر) تنقید کرتے تھے مگر حضرت سعد رضی اللہ عنہ ایسا نہیں کرتے تھے مگر وہ ان لوگوں کو روکنے یا سمجھانے سے بھی عاجز تھے۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے یہ سوال پوچھ لیا۔“^①

ہمیں یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ حضرات صحابہ کرام کے آپس میں پرانے تعلقات تھے، وہ باہم بے تکلف دوست تھے۔ صاف دل اور بے باک تھے۔ ایسے دوست جب باہم مل بیٹھتے ہیں تو کبھی لمبی مذاق میں ایک دوسرے پر چوٹ بھی کر جاتے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دیسے بھی بڑے خوش مزاج تھے، انہوں نے چاہا کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے ان کی خطاط اور غیر جانبدارانہ پالیسی کی وجوہ معلوم کر لیں۔ اگر یہ سوال کسی اجنبی شخصیت سے ہوتا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ذرا تکلف سے پوچھتے مگر یہاں بات دو بے تکلف دوستوں کے درمیان تھی۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ہلکی سی چوٹ لے لی ہوئے ایسا جملہ بولا کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ ردائیت حدیث میں اپنی خطاط روش کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب بیان کیے بغیر نہ رہ سکے۔

① ابو زرہ دمشقی کی طرف منسوب عبارت کا جواب:

مترجمین مندرجہ ذیل روایت بھی پیش کیا کرتے ہیں:

لما حج معاوية اخذ بيد سعد بن ابى وقاص وادخله الدار المنورة فاجلسه معه على سريره ثم ذكر على بن ابى طالب طوقه فيه ، فقال ادخلتني دارك واجلسني على سريرك ثم وقعت في علي تشتمه....

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حج کیا تو حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا ہاتھ پکڑ کر دارالندوہ میں لے گئے، اپنے ساتھ تخت پر بٹھایا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ذکر کر کے ان پر تنقید شروع کر دی۔ حضرت سعد رضی اللہ عنہ بولے: آپ مجھے اپنے گھر لائے، اپنے تخت پر بٹھایا اور پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر الزام تراشی میں لگ گئے، ان

① شرح صحیح مسلم للنووی: ۱۵/۱۵۵



پر آپ سب دشمن کر رہے ہیں۔^①

یہ روایت بھی چھٹی صدی ہجری میں پہلی بار ابن عساکر نے نقل کی ہے۔ متقدمین کے ہاں اس کا کوئی نام و نشان نہیں۔ پھر اس کی سند میں عبداللہ بن ابی نسجیح ہے جس پر عقیدہ تقدیر کے نکار کا الزام ہے۔ اس کے علاوہ وہ مدلس بھی ہے۔^② مزید یہ کہ وہ عمرو بن عبید کا حلقہ بگوش تھا جو معتزلہ کا امام تھا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جھوٹی احادیث گھڑا کرتا تھا جیسے ”حضور ﷺ نے فرمایا: جب تم معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو اسے قتل کر دو۔“^③

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اسے ابو زرعد مشقی کے حوالے سے نقل کیا ہے مگر ابو زرعد کی تاریخ میں یہ روایت نہیں ملتی۔ اس روایت کی کوئی حیثیت ہوتی تو یہ پانچ صدیوں تک کہاں تھی؟ کسی محدث اور مؤرخ نے اسے نقل کیوں نہ کیا؟ چھٹی صدی ہجری میں ابن عساکر اسے نقل کرتے ہیں اور وہ بھی ایک کمزور ترین سند سے تو اسے آنکھیں بند کر کے کیوں قبول کر لیا جائے؟ اگر ان مؤرخین کی ہر روایت قابل قبول ہے چاہے اس کی سند کمزور ہو چاہے اس میں صحابہ کرام پر طعن ہو تو اس انبار میں حضرت علی، حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما اور بنو ہاشم سے متعلق بھی نہایت رکیک روایات مل جائیں گی تو پھر انہیں کیا حیثیت دی جائے گی؟

☆☆☆

③ مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو سب دشمن کا حکم دینے کی روایت:

طبری کی ایک روایت کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سن ۴۱ ہجری میں حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا گورنر بنا کر بھیجتے ہوئے کچھ ہدایات دیتے ہیں اور اس ضمن میں کہتے ہیں:

”حضرت علی کو برا بھلا کہنے، حضرت عثمان کے لیے دعائے رحمت اور بخشش مانگنے، حضرت علی کے رفقاء کو عیب لگانے اور انہیں دور بھگانے اور حضرت عثمان کے حامیوں کو سمرانے اور قریب کرنے میں کوئی کسر مت چھوڑنا۔“^④

پھر یہی روایت بتاتی ہے کہ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کوفہ کی گورنری کے دوران حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مذمت، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے لیے دعائے رحمت و استغفار، ان کے ساتھیوں کی وکالت، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کی عیب جوئی اور لعنت، ہمیشہ کرتے رہے۔^⑤

مگر آپ اس روایت کی سند دیکھیے تو اس سے استدلال کی کوئی گنجائش نہیں نکل سکتی، کیوں کہ اس کی سند میں شروع سے آخر تک کذاب، روایت ساز یا مجہول لوگ دکھائی دیتے ہیں۔ سند یہ ہے:

① البدایہ والنہایہ ۵۰/ ذکر شی من لصال امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ۱ ربیع دمشق ۱۱۹/۳۲

② تعریب التہذیب، ترجمہ نمبر ۳۶۶۲

③ موسوعۃ قرال الامم احمد بن حنبل: ۲/۳۹۵، ط عالم الکتاب

④ تاریخ الطبری: ۵/۲۵۳، سن ۵۱ھ

⑤ تاریخ الطبری ۵/۲۵۳

بہی سے نقل کیا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ۹۰ نکاح کیے تھے۔ وہ نکاح کرتے، اور طلاق دیتے، یہاں تک کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھے خدشہ پیدا ہو گیا کہ بہت سے قبائل سے ہماری دشمنیاں پڑ جائیں گی۔^①

اس روایت کا پورا سلسلہ ہی شیعہ مؤرخین کا ہے۔ اس کا ضعف بلکہ من گھڑت ہونا ظاہر ہے۔ بلاذری کے بعد کسی مؤرخ نے پانچ صدیوں تک اس بارے میں کوئی روایت پیش نہیں کی۔

پانچ صدیوں بعد ابن عساکر نے تاریخ دمشق میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بکثرت نکاح کرنے اور بکثرت طلاقیں دینے سے متعلق متعدد روایات جمع کر دیں^② مگر سب محمد بن عمر واقدی سے مروی ہیں اور سب کی سند منقطع ہے۔

چھٹی اور ساتویں صدی ہجری کے بعض مؤرخین نے سند حذف کر کے انہی روایات کو براہ راست واقدی کے شاگرد محمد بن سعد کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ مگر عجیب بات یہ ہے کہ محمد بن سعد کی ”الطبقات الکبریٰ“ ان روایات سے خالی ہے۔ اس کی بجائے یہ روایات کئی صدیوں بعد تہذیب الکمال، سیر اعلام النبلاء اور البدایہ والنہایہ میں ملتی ہیں اور وہ بھی منقطع اسناد کے ساتھ۔ ان روایات پر ایک نگاہ ڈالیے۔ ”تاریخ دمشق“ میں ہے:

① كَانَ الْحَسَنُ أَحْصَنَ تَسْعِينَ امْرَأَةً.

”حسن رضی اللہ عنہ نے نوے (۹۰) عورتوں سے نکاح کیا تھا“،^③

اس کے راوی ابن جعد بہ یعنی یزید بن عیاض کو کاذب اور متروک قرار دیا گیا ہے۔^④

روایت میں نکاح کی جگہ ”أَحْصَنَ“ کا لفظ بھی قابل توجہ ہے، شاید مفہوم میں نکاح کے علاوہ متعدد کو بھی شامل کرنے کے لیے یہ لفظ لایا گیا ہے۔

یہی روایت ”سیر اعلام النبلاء“ میں مدائنی سے بسند منقطع مذکور ہے۔^⑤ اصل روایت ابن جعد بہ ہی کی ہے۔

② قَالَ عَلِيٌّ: يَا أَهْلَ الْكُوفَةِ لَا تَزُوجُوا الْحَسَنَ بْنَ عَلِيٍّ فَاهُ رَجُلٌ مُطْلَقٌ.

”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کوفہ! لو! حسن سے (اپنی بیٹیوں کا) نکاح مت کراؤ، وہ بکثرت طلاق دینے والا ہے۔“^⑥

حافظ ذہبی نے اسے دو جگہ نقل کیا ہے۔ ایک جگہ اسے جعفر بن محمد کی سند سے نقل کیا ہے مگر یہ سند منقطع ہے۔^⑦

① اسباب الاشراف، ۲۵/۳ ط دار الفکر

② تاریخ دمشق: ۳۴۹/۱۳

③ تاریخ دمشق: ۲۳۸/۱۳ عن إمداد بن عبد الله

④ تعريب التهذيب، ۷/۷۶۱

⑤ سیر اعلام النبلاء، ۲۶۷/۳ ط الرسالة

⑥ تاریخ دمشق: ۳۴۹/۱۳ عن محمد بن عمر واقدی

⑦ سیر اعلام النبلاء، ۲۶۲/۳ ط الرسالة

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ مطالبہ نہ مانا۔ جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے مطالبہ کیا کہ اس طرح سب دشمتم نہ کیا جائے کہ ان کو آواز پہنچے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ مطالبہ مان لیا، مگر اسے پورا نہ کیا۔^①

اکمال کی اس عبارت کا کچھ حصہ تو طبری کی روایت کے مفہوم پر مشتمل ہے اور دو باتیں اضافی ہیں:

۱ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب دشمتم مطلقاً بند کرنے کا مطالبہ کیا تھا، جب یہ پورا نہ ہوا تو پھر مطالبہ کیا کہ چلیے اتنی آواز سے سب دشمتم ہو کہ میں نہ سنا کروں۔

۲ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وعدہ پورا نہیں کیا تھا۔

نہ صرف یہ دو باتیں بلکہ ابن اثیر کا نقل کردہ باقی قصہ بھی کسی معیار تحقیق پر پورا نہیں اترتا کیوں کہ ابن اثیر نے

اسے بلا سند بیان کیا۔

☆☆☆

① حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے یہ نقل کیا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ:

”أَنْ لَا يُسَبَّ عَلَيَّ بِحَضْرَتِهِ.“ (حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کی موجودگی میں سب دشمتم نہ کیا جائے۔)^②

مگر اس روایت کی سند میں مجالد (مجالد بن سعید) ہیں جن کو یحییٰ بن سعید نے ضعیف کہا ہے۔ عبد الرحمن مہدی ان سے روایت نہیں لیتے تھے۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ان کو کوئی حیثیت نہیں دیتے تھے۔ آخری عمر میں ان کا حافظہ بگڑ گیا تھا، ایسی روایات سناتے تھے جو دوسرے محدثین نہیں سناتے تھے۔^③

غرض حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا اپنی سماعت سے شتم علی رضی اللہ عنہ کو دور رکھنے کی شرط لگانا کسی طرح ثابت نہیں۔ نہ ہی یہ ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سب دشمتم کراتے ہوں۔

☆☆☆

② طبری میں ہے کہ: فَكَانَ إِذَا قُتِلَ لَعَنَ عَلَيْهِ وَابْنُ عَبَّاسٍ وَالْأَشْعَرُ وَحَسَنًا وَحَسَيْنًا.

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دعائے قوت پڑھتے تو اس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ، ابن عباس رضی اللہ عنہ، اشعر اور حسن رضی اللہ عنہ و حسین رضی اللہ عنہ پر لعنت کیا کرتے تھے۔“^④

مگر یہ روایت ابونعیم کی ہے جس کا کذاب ہونا سب کو معلوم ہے۔

③ ”العقد الفريد“ میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حج کے لیے گئے تو مدینہ میں منبر رسول پر چڑھ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنا چاہی، لوگوں نے کہا کہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اس پر احتجاج کریں گے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نجا کر حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو اس پر آمادہ کرنے کی کوشش کی تو وہ بولے: ”اگر تم نے علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کی تو میں مسجد سے نکل

① الصبر فی خبر من غیر للہبی ۳۵/۱ ط العلمیہ

② تاریخ الطبری: ۷/۵

③ الکامل فی التاریخ، ص ۴۱

④ سہر اعلام النبلاء ۲۸۶/۶ ط الرسالة



جاؤں گا، کبھی لوٹ کر نہ آؤں گا۔“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ رک گئے۔ جب حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی وفات ہو گئی تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حکم دے کر پورے عالم اسلام میں یہ حرکت شروع کرا دی۔ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے اس پر ناراض ہو کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو تاصحانہ مراسلہ لکھا مگر ان پر کوئی اثر نہ ہوا۔^①

یہ واحد روایت ہے جس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے پورے عالم اسلام میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم شروع ہونے کا ذکر ہے۔ مگر صاحب العقد الفرید (۲۳۶ھ-۲۳۸ھ) نے اس کی کوئی سند نقل نہیں کی۔ بے سند باتوں کی کوئی حیثیت نہیں ہو سکتی، خاص کر جب معاملہ صحابہ کرام کا ہو تو وہاں لازماً مضبوط سند درکار ہوتی ہے۔ اگر ضعیف روایات پر بحث کا مدار رکھا جائے تو جس طرح ایسی روایات میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنا منقول ہے تو اسی طرح بعض ضعیف روایات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہ وغیرہ پر سب و شتم کرنا بھی منقول ہے۔ فقط ایک مشہور مثال دیکھ لیں:

قال بومخنف، حدثني عبد الرحمن بن جندب الازدي عن ابيه، ان عليا قال: عبادا لله! امضوا على حقكم وصدقكم قتال عدوكم، فان معاوية وعمر بن العاص وابن ابي معيط وحبيب بن مسلمة وابن ابي سرح والصحاك بن قيس ليسوا باصحاب دين ولا قرآن، اما اعرف بهم منكم، قد صحبتهم اطفالا وصحبهم رجالا، فكاو شراطفالا وشرا رجالا.

”ابو مخنف نے کہا: مجھ سے عبد الرحمن بن جندب الازدی نے اپنے باپ سے نقل کر کے بیان کیا کہ حضرت علی نے کہا: اللہ کے بندو! اپنے حق، اپنی چٹائی اور اپنے دشمن سے قتال پر گامزن رہو۔ بے شک معاویہ، عمرو بن العاص، ابن ابی معیط، حبیب بن مسلمہ، ابن ابی سرح اور صحاك بن قیس نہ دین والے ہیں نہ قرآن والے، میں انہیں تم سے زیادہ جانتا ہوں۔ میں بچپن میں بھی ان کے ساتھ رہ چکا ہوں اور جوانی میں بھی۔ یہ بدترین بچے اور بدترین مرد ہیں۔“^②

ایسی ضعیف روایات نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں قابل قبول ہیں نہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں۔

☆☆☆

① بعض لوگوں کا دعویٰ ہے کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ عاشقان علی رضی اللہ عنہ کو ترابی کہہ کر چڑاتے تھے۔ صفحہ بن موحان ان کے پاس گئے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو انہیں جگہ دینے کا یوں کہا ”وَسَّعْ لَهُ عَلِيٌّ تَوَابِيَهُ لِيهِ“ (ترابی کو جگہ دے دیں۔) اس پر صفحہ رضی اللہ عنہ نے کہا ”اللہ کی قسم! میں ترابی ہوں۔ اسی سے پیدا ہوا، اسی میں جالموں گا۔ اسی سے اٹھایا جاؤں گا۔ آپ آگ کی چنگاریوں میں سے ایک چنگاری ہیں۔“^③

یہ روایت بھی بے سند ہے۔ العقد الفرید کے سوا کہیں مذکور نہیں۔ علمی میزان میں اس کی کوئی حیثیت نہیں۔

① العقد الفرید ۳/۵ طالعلمیہ

② تاریخ الطبری ۵۰/۳۸، ۴۹

③ العقد الفرید ۱۱۵/۵



☆☆☆

سنن ابن ماجہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی روایت کا جواب
 ﴿سوال﴾ سنن ابن ماجہ میں مروی ہے کہ:

عن ابن مسابط وهو عبد الرحمن بن سعد بن ابی وقاص، قال قدم معاوية في بعض حجاته، فدخل عليه سعد، فذكروا علياً، فقال منه، فغضب سعد وقال: تقول هذا الرجل سمعت رسول الله ﷺ يقول: من كنت مولاه فعلي مولاه، وسمعت به يقول: انت مني بمنزلة هارون من موسى، وسمعت به يقول لا عطين الراية اليوم رجلاً يحب الله ورسوله.

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی کسی حج کے موقع پر آمد ہوئی، تو حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ ان کے پاس گئے۔ لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ذکر کیا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کی۔ اس پر حضرت سعد رضی اللہ عنہ غضب ناک ہو گئے اور بولے: تم یہ بات اس شخص کے بارے میں کہہ رہے ہو جس کے متعلق میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا کہ جس کا میں دوست، اس کا علی دوست، اور میں نے آپ کو فرماتے سنا کہ تم میرے لیے ایسے ہو جیسے موسیٰ کے لیے ہارون اور جس کے متعلق میں نے سنا کہ میں یہ پرچم آج اس شخص کو دوں گا جسے اللہ اور اس کے رسول سے محبت ہوگی۔“^①

اس روایت کو شیخ البانی نے صحیح قرار دیا ہے۔ اسے مسلم شریف کی روایت کے ساتھ مل کر توہمات پوری ہو جاتی ہے یعنی یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم ہی کیا تھا اور حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اسی وجہ سے غضب ناک ہوئے تھے۔ پس آپ کی تمام توجیہات اور تاویلات باطل ہیں اور یہ ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سب و شتم خود بھی کیا کرتے تھے۔

﴿جواب﴾ اس روایت کو صحیح قرار دینا، درست نہیں۔ کیونکہ اس کی سند منقطع ہے۔ اس کے راوی عبد الرحمن بن عبد اللہ بن سابط ثقہ مگر ”کثیر لارسال“ تھے۔^② ان کا حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت ہونا بہت مشکل ہے، تہذیب الکمال میں بھی یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ ابن سابط کا حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت نہیں۔^③ اگرچہ یہ قول ”قیل“ سے نقل کیا گیا ہے مگر یہی قوی ہے کیونکہ: اول تو ان کی حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے اس کے سوا کوئی اور روایت ہے ہی نہیں۔ ثانیاً خود اس روایت کے الفاظ سے کہیں یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ابن سابط نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے یہ واقعہ سنا ہو، یا خود اس موقع پر موجود ہوں اور چشم دید واقعہ نقل کر رہے ہوں۔ روایت کے الفاظ سے (غضب سعد) وغیرہ سے ظاہر ہے کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ نے اپنا یہ واقعہ اپنی زبان سے نقل نہیں کیا، ورنہ وہ صیغہ متکلم استعمال کرتے۔

① سنن ابن ماجہ ج: ۱۲۱، کتاب الايمان: لعل علی بن ابی طالب

② تاریخ الاسلام للذہبی ج: ۴/۳۱۳، شمار: ۳/۲۷۲، ③ قیل: لم یسمع منه (تہذیب الکمال ج: ۱۳/۱۲۳، ۱۲۴)

پس اصل راوی کوئی اور ہے۔ ابن سابط کا اصل راوی ہونا اس لیے مشکل ہے کہ ان کی وفات ۱۱۸ھ میں ہوئی۔^① ان کی ولادت کا سن محفوظ نہیں۔ اگر انہیں طویل عمر مثلاً ۵۷ سال کا مانا جائے تو ان کی ولادت ۴۳ھ کی ہوگی۔ اب غور کریں تو معلوم ہوگا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی زندگی میں آخری بار حج کے لیے ۵۰ھ میں تشریف لائے تھے۔^② ابن سابط کی عمر اگر ۵۷ سال بھی مانی جائے تو وہ اس وقت سات سال کے ہوں گے۔ پھر وہ کسی تھے۔ جبکہ ان اکابر کی ملاقات مدینہ میں ہوئی تھی۔ حج کے دنوں میں ایک کم عمر بچہ بھلا مکہ سے مدینہ جا کر اکابر کی مجلس میں کیسے شریک ہوگا؟۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زیارت کا شوق بھی وجہ نہیں بن سکتا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود ہی مکہ تشریف لانے والے تھے۔ اس لیے اس روایت کو متصل السند ثابت کرنا بہت مشکل ہے۔ غالب احتمال ہے کہ درمیان میں راوی رہ گیا ہے اور اس نے بات کو مبالغہ کے طور پر بیان کیا ہے۔

اگر روایت کو صحیح مان لیا جائے جیسا کہ شیخ البانی مرحوم کا کہنا ہے، تب بھی اس سے صحابہ کی عدالت اور ان کی منصوص شان پر کوئی حرف نہیں آتا۔ عقلاً، شرعاً، عرفاً اور اخلاقاً ایسے میں روایت کی صحیح تائید لازم ہوگی۔ ”قال حنہ“ کے الفاظ کو کالم گلوچ اور بُرا بھلا کہنے پر نہیں بلکہ اسی قسم کی تنقید پر محمول کیا جائے گا جیسا کہ ایک شریف لیڈر سیاسی اختلاف کے ماحول میں اپنے مخالف لیڈر کے متعلق کرتا ہے۔ صحیح مسلم کی روایت کو ایک بار پھر دیکھ لیں۔ اس میں مذکور ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے جو کلام مذکور ہے، اس کے الفاظ یہ تھے:

فَاَيُّكُمْ اَنْ قَسَبَ اَنَا التُّرَابَ؟ (آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مذمت کیوں نہیں کرتے؟)

ان الفاظ میں خود کوئی مذمت نہیں، بلکہ ایک سول ہے۔ اس سوال میں کئی پہلو ہو سکتے ہیں، اچھے بھی، بُرے بھی۔ مناسب پہلوؤں کے امکانات اور بہتر توجیہات ہم پیش کر چکے ہیں۔

ہم اس بات کا انکار نہیں کر رہے کہ صحابہ کرام میں سے کسی نے ایک دوسرے پر تنقید نہ کی ہو۔ مگر اسے آج کل کی غلیظ سیاست میں جاری مخالفین کی شرمناک قسم کی کردار کشی پر محمول کر کے یہ سمجھنا کہ صحابہ کے باہمی اختلافات نفسانیت، انانیت، خود غرضی اور مفاد پرستی پر مبنی ہوں گے اور اس میں شرافت اور اخلاق و اقدار کی حدود بے محابا پامال کی جاتی ہوں گی، پر لے درجے کی کورچمنشی ہے۔ درحقیقت ان حضرات کی کبھی کبھار ہونے والی شکر رنجیاں اور باہمی تنقیدات بھی ہر پہلو سے للہیت، اخلاص اور بے نفسی پر مبنی تھیں اور اخلاقی کش مکش بھی اخلاق اور حلم و بردباری کی حدود میں رہتی تھی۔

☆☆☆

① تاریخ الاسلام للذہبی، قدمی، ۱/۳۱۳، ہشاد: ۲۷۳/۳

② شایعات کے دوران حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جاز تشریف نہیں لے سکے۔ اپنے دو ملاقات میں ان کے دو حج ۴۴ھ اور ۵۰ھ میں ہوئے۔ تیسرا حج ایک قول کے مطابق ۵۵ھ میں کیا جبکہ تحقیق تو ۵۶ھ کا ہے۔ اس تیسرے حج تک حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی وفات ہو چکی تھی۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے یہ ملاقات ۴۳ھ یا ۵۵ھ کی ہے۔ اگر ۵۵ھ کا قول ان میں جب بھی ہمارے جواب پر کوئی اثر نہیں پڑے۔

③ صحیح مسلم، ج: ۶، ۶۲۷، کتاب المناقب، فضائل علی رضی اللہ عنہ



سنن ابی داؤد کی روایت سے سب و شتم پر استدلال اور اس کا جواب:

﴿سوال﴾ ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مجلس میں لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ یا بنو ہاشم پر طعن کر گزرتے تھے اور حضرت معاویہ چہرہ دہکتے تھے۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سند میں سند صحیح نقل کرتے ہیں:

یہ امام بن معدی کرب رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں کہا: ”کیا تمہیں پتہ ہے کہ حسن بن علی فوت ہوئے؟“ یہ سن کر حضرت یحییٰ بن محمد رضی اللہ عنہ نے ”انا للہ وانا الیہ راجعون“ پڑھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اگر اہل مصیبہ؟“ (تم اس بات کو مصیبت سمجھتے ہو؟) انہوں نے فرمایا: ”ہاں اسے مصیبت کیوں نہ سمجھوں جبکہ حضور ﷺ نے انہیں اپنی گود میں رکھ کر فرمایا: یہ (حسن) ہیں میرے، اور حسین ہیں علی رضی اللہ عنہ کے۔“^①

یہی روایت امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے اس اضافے کے ساتھ نقل کی ہے کہ یحییٰ بن محمد رضی اللہ عنہ کے ساتھ بخواسد کا ایک آدمی بھی آیا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کی خبر دی تو وہ یولا: ”جمرة اطفالها اللہ“ (وہ تو ایک چنگاری تھی جسے اللہ نے بجھا دیا۔)

اس پر حضرت یحییٰ بن محمد رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کہا: ”میں اس وقت تک یہاں سے نہ ہوں گا جب تک تمہیں غصہ نہ لادوں اور وہ کچھ سناؤں جو تمہیں ناگوار ہے۔“ اس کے بعد حضرت یحییٰ بن محمد رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کچھ کاموں پر کڑی تنقید کی جس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”مجھے معلوم تھا کہ میں تم سے نہیں بچ سکتا۔“^②

روایت کے آخر میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی تنقیص کرنے والے بخواسد کے اس شخص کو رخصت کرتے وقت انعام و اکرام بھی دیا تھا۔ اس روایت میں کہیں مذکور نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس بد زبان کو ڈانٹ ڈپٹ کی ہو۔ ثابت ہوا کہ وہ خود اپنی مجلس میں سادات کرام پر طعن تشنیع کی حوصلہ افزائی کرتے تھے۔

﴿جواب﴾ اس قسم کی باتوں کی مناسب توجیہ اہل نظر سے مخفی نہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ”اگر اہل مصیبہ؟“ کہنا ضروری نہیں کہ استفہام انکاری ہو۔ بلکہ غالباً یہ استفہام تقریری تھا، یعنی وہ خود بھی اسے صدمہ سمجھتے تھے

① مسند احمد، ج. ۱، ۱۷۸، وجہ القات سند میں فقط یحییٰ بن الولید ایسے روئے ہیں جن پر جرح کی گئی ہے اور انہیں تدلس کا مادی بتایا گیا ہے مگر مجموعی طور پر وہ مذکور ہیں۔ امام بخاری نے تعلیق اور بقیہ تمام اصحاب صحاح ستہ نے ان سے روایت کی ہے۔ ابن حجر فرماتے ہیں: صدوق کثیر التذلل من الصفاء (تقریب التہذیب، ج. ۲، ۷۲۹) حافظ ذہبی فرماتے ہیں: وثقه الجمهور فيما سمعوا من الثقات امام نسائی فرماتے ہیں: جب وہ حدیث یا خبر تکبیر تو ثقہ ہیں۔ (اور مذکورہ روایت میں وہ حدیث تکبیر ہے) ابن حبان کہتے ہیں: ”قرآئینہ ثقہ ما مولانا عبد اللہ بن مبارک انہیں صدوق کہتے ہیں اور امام احمد انہیں اسامیل بن عیاش سے زیادہ پسندیدہ قرار دیتے ہیں۔ کئی علماء کہتے ہیں کہ جب وہ ثقہ تھے تو روایت کریں تو ثقہ ہیں۔ (میزان الاعتدال، ۳۳۱/۱)

② سنن ابی داؤد، ج. ۳، ۳۱۳، باب فی جنود السمور والباع، لال لالبی، صحیح، ورواہ الطبرانی فی المعجم الکبیر ۲۶۱/۲۰ ابو داؤد کی روایت میں ”اگر اہل مصیبہ“ کا کمال ”ربل“ کو قرار دیا گیا ہے، (فقہاء لہ و حل) نام سند احمد اور طبرانی میں رجب کی جگہ ”فقد لہ معاویہ“ ہے۔

اور حضرت مقدم رضی اللہ عنہ سے بھی یہی توقع رکھتے تھے۔

اسدی کو تنبیہ نہ کرنے کی وجہ بھی ظاہر ہے۔ ایک طویل مدت تک شام کے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مد مقابل رہے تھے، ہزاروں افراد جنگوں میں عراقیوں کے ہاتھوں قتل ہوئے تھے۔ اس لیے اہل شام میں سے متعدد لوگ اس تمام خونریزی کی ذمہ داری حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ڈال کر ان کی توہین و تنقیص کرتے تھے۔ ایسے لوگ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ارد گرد بھی تھے جن سے انہیں سیاسی و انتظامی نوعیت کے کام لینا پڑتے تھے۔ اس لیے وہ کبھی مصلحت کی بناء پر ایسی باتوں کو برداشت کر لیتے تھے۔ مذکورہ واقعے میں بھی اسی ماحول کے باعث انہوں نے اس متعدد مزاج اسدی کو تنبیہ نہیں کی۔ باقی رہا انعام و اکرام سے نوازنا تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ فیاض انسان تھے۔ دربار میں آنے والے ہر شخص کو نوازتے تھے۔ یہ سرکاری پروٹوکول تھا جو ہر مہمان کو دیا جاتا تھا۔ البتہ اس پروٹوکول میں فرقی مراتب ضرور ہوتا تھا۔ ابو داؤد کی اسی روایت میں واضح ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسدی کو ہزامیہ کے حق میں تعصب کا مظاہرہ کرنے کے باوجود کم انعام دیا جبکہ حضرت مقدم رضی اللہ عنہ کے منہ سے سخت تنقید سننے کے باوجود انہیں سب سے زیادہ انعام دیا۔ اس سے تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی حق پسندی اور عالی ظرفی ظاہر ہوتی ہے۔

اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ شام ایسے حق گو اور جرأت مند صحابہ سے خالی نہ تھا جو موقع بموقع مروانیوں اور ہامیوں کی غلط حرکات کے خلاف آواز اٹھاتے رہتے تھے اور سادات کرام کی عظمت کا دفاع کرتے تھے^① اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ایسے حضرات کی غیر معمولی قدر کرتے تھے۔ اگرچہ بعض مجبور یوں اور مصلحتوں کے تحت متعدد قسم کے لوگوں کی اپنے ہاں آمد و رفت بھی برداشت کر لیتے تھے۔ تاہم ایک دو روایات کو دیکھ کر یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ ان کی مجلس میں قسم کی باتیں ہوتی تھیں اور وہ ہمیشہ خاموش رہتے تھے۔ ایسا کبھی کبھار ہی ہوتا ہوگا۔

یہ کہنا غلط ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہمیشہ تسامح برتتے تھے۔ ثابت ہے کہ کبھی وہ ایسے لوگوں کو تنبیہ بھی کر دیتے تھے۔ جیسا کہ ایک بار سر بن اوطا رضی اللہ عنہ نے زید بن عمر رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص کی۔

زید رضی اللہ عنہ یہ سن کر بسر رضی اللہ عنہ پر ٹوٹ پڑے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دونوں کو الگ کیا اور بسر رضی اللہ عنہ کو ڈانٹ کر کہا: ”تم علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص کرتے ہو جبکہ وہ زید کے نانا ہیں۔“^②

غرض یہ ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ایسے لوگوں کو سرزنش بھی فرماتے تھے۔

☆☆☆

① ہمام بن منہال کرب رضی اللہ عنہ شام میں رہنے والے کسی بد مذہب سے ہیں۔ بیت رضوان سے مشرف تھے، جس میں کونٹ پڑتے تھے ۸۰ھ میں وہیں وفات پائی اور میں مدفن ہوئے، عمر ۹۰ سال سے اوپر تھی۔ (معجم الصحابہ للبخاری ۲۹۹/۵، ص ۳۲۷/۳، تہذیب الکمال ۳۵۹/۲۸)

② تاریخ الطبری ۳۳۵/۵۔ زید بن عمر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بیٹے تھے۔ ان کی والدہ ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہ تھیں۔ اس لحاظ سے یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گھرانے کے تھے۔ (تاریخ الاسلام للذہبی تدمری ۵۸/۳، ۵۸/۴، ۲۱۱/۲)



کیا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سب و شتم کرتے تھے؟

حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے کوفہ کے گورنر تھے۔ ان کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کا مرتکب بنا کر سب سے زیادہ بدنام کیا گیا ہے۔ چونکہ ایسی کئی روایات ذخیرہ حدیث میں بھی ہیں، اس لیے معترضین کا اپنے دعوے کی صحت پر اصرار بہت بڑھ جاتا ہے۔ معترضین کے اہم سوالات درج ذیل ہیں:

﴿سوال﴾ مسند احمد، طبرانی اور مصنف ابن ابی شیبہ میں روایت ہے کہ مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کی تو زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کھڑے ہو گئے اور فرمایا: قد علمت ان النبی ﷺ کان یبغی عن سب العولیٰ فلم یسب علیاً وقد مات..... آپ جانتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فوت شدگان کو برا بھلا کہنے سے منع کیا ہے، تو آپ علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کیوں کہہ رہے ہیں جب کہ وہ فوت ہو چکے ہیں۔^①

اس روایت سے معلوم ہوا کہ مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے تھے۔

﴿جواب﴾ یہ روایت ضعیف ہے کیوں کہ اس میں راوی ابوالحجاج (ابویوب) مولیٰ بنی ثعلبہ مجہول احوال ہے، حافظ ابن حجر بھی ان کے بارے میں پوری تلاش کے بعد صرف یہ معلوم کر پائے ہیں کہ ان کی کنیت ابویوب ہے۔ ان کے بارے میں تقریباً ایک صفحہ کی بحث کے بعد لکھتے ہیں:

ولم یستعد من ذلك كله معرفة حال حجاج ابي ايوب مولیٰ بنی ثعلبة.

(ان سب باتوں سے حجاج ابویوب مولیٰ بنی ثعلبہ کا حال معلوم نہیں ہو پاتا۔)^②

بس اس مجہول راوی کی وجہ سے سند ضعیف اور روایت مشکوک ہے۔

قارئین ایک بار پھر غور کر لیں کہ آخر کیا وجہ ہے کہ جہاں متن میں کسی صحابی کی توہین کا پہلو نکلتا ہو وہاں اکثر و بیشتر سند میں کچھ سقم نکل ہی آتا ہے۔ ثابت ہوا ہے کہ مشکوک مواد اکثر مشکوک سند ہی سے منقول ہوتا ہے۔ جس کا دوسرا مطلب یہ ہے کہ ایسا اکثر مواد جعل سازوں نے اپنی اغراض کے تحت ہماری تاریخ اور سیرت صحیہ میں داخل کیا ہے تاکہ اپنے گرد ہوں کو تقویت دی جائے اور اسلام کی بنیادوں کو متزلزل کیا جاسکے۔

☆☆☆

① مسند احمد ج ۱، ۱۹۲۸۸، ۱۹۳۱۶، المعجم الكبير للطبرانی، ۱/۱۶۸، ط: مكتبة ابن تيمية، ۱، نصف ابن أبي شيحة ج

۱۹۸۶، ط: الرشيد، حبة الاولياء ۲۳۶/۷

اعلم ايها القاري عزيز! ذكر لي بعض طرق هذه الرواية "نسخة عن مسعر عن زياد بن علاقة" لكن يتضح بالظر الى الاسانيد الاخرى

ان بعض الرواة حذف ذكر "حجاج مولیٰ بنی ثعلبة" المجهول بين مسعر و زياد، فصعب الرواية ثابت لي كل حال

② تعجيل المسئلة لابن حجر العسقلاني، ۴/۱۳، ط: دار البشائر، بيروت

مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی سرپرستی کا الزام:

﴿سوال﴾ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنروں کی موجودگی میں سب و شتم ہونا اور ان کا اس کی خاموش سرپرستی اور ہائید کرنا صحیح روایات سے ثابت ہے، مثلاً مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں ایک شخص قیس بن ملقہ نے آکر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہا۔ مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ چپ رہے۔ آخر سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے انہیں عار دلوائی:

”انا اری اصحاب النبی ﷺ یسبون عندک ثم لا تنکرو ولا تعیر

”میں یہ دیکھ رہا ہوں آپ کی موجودگی میں اصحاب رسول کی مذمت کی جاتی ہے، مگر آپ پر کوئی اثر نہیں ہو رہا۔“^①

دوسری روایت کے مطابق مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کوفہ کی سب سے بڑی مسجد میں تھے اور دائیں ہائیں لوگوں کا مجمع تھا۔ اس دوران سعید بن زید رضی اللہ عنہ آئے۔ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے انہیں پاس بٹھالیا۔ اتنے میں کوفہ کا ایک شخص آیا اور مغیرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منہ کر کے کسی کو برا بھلا کہنے لگا۔

”حضرت سعید رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”یہ کسے برا بھلا کہہ رہا ہے؟“

حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”حضرت علی کو۔“

سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اے مغیرہ بن شعبہ! میں نہ سنوں کہ رسول اللہ ﷺ کے اصحاب کو تمہارے سامنے برا بھلا کہا جائے۔ تم نہ منع کرتے ہو نہ تمہیں کوئی تغیر ہوتا ہے۔ میں رسول اللہ ﷺ کی ایسی بات کی گواہی دے کر رہتا رہا ہوں جسے میرے کانوں نے سنا اور دل نے محفوظ رکھا۔ میں آپ ﷺ کے بارے میں جھوٹ نہیں بول سکتا کیوں کہ میں (بروز قیامت) ان سے طوں گا تو وہ مجھ سے پوچھ گچھ کریں گے۔ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے:

ابوبکر فی الجنة، وعمر فی الجنة، وعثمان فی الجنة، و علی فی الجنة، و طلحہ فی الجنة، و

الزبیر فی الجنة، و عبدالرحمن فی الجنة، و سعد بن مالک فی الجنة“

اس کے بعد کہا: ”وتاسع المزمنین فی الجنة“ (نواں مسلمان بھی جنت میں۔)

اب مسجد کو رخ اٹھی۔ لوگوں نے قسم دے کر پوچھنا شروع کیا: ”اے صحابی رسول! نواں آدمی کون ہے؟“

فرمایا: ”تم نے اللہ کی قسم دے دی اس لیے ہمارا ہوں کہ اللہ کی قسم انواں شخص میں ہوں۔“^②

اس سے ثابت ہو رہا ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کو شہ دیتے تھے۔

﴿جواب﴾ یہ دونوں روایات فقط اتنا ثابت کرتی ہیں کہ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کی خاموش رہے۔ مگر اس کی توجیہ یہ ہو سکتی ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ برادر اور متمول مزاج تھے۔ اس لیے انہوں

① فضائل الصحابة لاحمد بن حنبل، ج ۳، ۳۲۵، ۹۰، مس ابی داؤد، ج ۳، ۲۵۰، کتاب السنۃ، باب فی الحطاء، بعد صحیح

② مسند احمد، ج ۱، ۱۶۲۹



نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص کرنے والے کو بیچ میں نہ ٹوکا، مگر حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ سمجھے کہ وہ اس کی باتوں کو خوشی سے سن رہے ہیں۔ اس لیے انہیں غصہ آنا فطری بات تھی۔

اگر اسے ایک معمول فرض کر لیا جائے تو بھی زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ لوگوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف بولنے پر کوئی سزا نہیں دیتے تھے۔ بلاشبہ ناصبی، خارجی یا ان سے متاثرہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر حکم کھلاتھیں کیا کرتے تھے۔ مگر جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے دور میں حالات کو پر امن رکھنے کے لیے اپنی صف میں شامل اشتر نخعی جیسے فتنہ و مزاج لوگوں سے نرمی برتی تھی، اسی طرح حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ جن کا تقرر عکوفہ میں حالات پر قابو پانے کے لیے ہوا تھا، شدت پسندوں کے خلاف کسی سخت کارروائی سے حتی الامکان احتراز کیا کرتے تھے، چاہے وہ اپنی صف کے ہوں یا اغیار کے۔ غالباً وہ اس قسم کی بدگوئی کو اس لیے برداشت کر لیا کرتے تھے کہ کہیں فتنہ اور تفرقہ بڑھنے کی نوبت نہ آئے۔ حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ جیسے بعض اکابر کو یہ مصلحت پسندی گوارا نہ تھی۔ اس لیے انہوں نے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے سکوت پر اعتراض کیا۔

بہر کیف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی مجالس میں اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ یا حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کے خلاف کسی نے کچھ کہا ہو، یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاں اشتر نخعی جیسے لوگ اہل شام کے خلاف بدگوئی کرتے ہوں تو اسے ان عظیم ہستیوں کی مصلحت بینی اور نرم خوئی پر محمول کرنا چاہیے نہ کہ (نعوذ باللہ) کم ظرفی پر۔ رحمت عالم ﷺ کی مجالس میں بھی منافقین اس قسم کی حرکتیں کرتے رہتے تھے مگر بارگاہ نبوت کا لطف و کرم ایسا عام تھا کہ ایسے لوگوں سے بھی سختی نہ برتی گئی، عام طور پر چشم پوشی سے ہی کام لیا گیا۔ عبداللہ بن ابی کی ناپاک گفتگو پر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے مشتعل ہو کر اجازت چاہی کہ جا کر اس کا سر قلم کر دیں مگر آپ ﷺ نے یہ کہہ کر منع کر دیا کہ لوگ کہیں گے محمد بنے ہی آدمیوں کو قتل کر دیتا ہے۔^①

☆☆☆

عبداللہ بن ظالم سے مروی سب و شتم کی روایات:

﴿سوال﴾ ایک حقیقت پر آپ کب تک پردہ ڈالیں گے۔ یہ دیکھئے، امام نسائی نے کیا اہل کیا ہے:

لما قدم معاوية الكوفة امام المؤمنين بن شعبه الخطباء يعاولون عليا رضي الله عنه

فأخذ يسدي سعيد بن زيد، فقال الآخرى هذا الظالم الذي يأمر بلعن وجلي من أهل

الجنة؟ فأشهد على التسعة الهم في الجنة ولو شهد علي العاشر.

جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کوفہ آئے تو حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے خطیبوں کو اکٹرا کیا کہ وہ

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص کریں۔ راوی عبداللہ بن ظالم کہتے ہیں کہ سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے میرا ہاتھ

① سنن الترمذی، ج ۳۳۱۵، تصحیر القرآن، سورۃ المنافقین

پکڑا اور کہا: تم اس ظالم کو نہیں دیکھ رہے جو ایسی ہستی پر لعنت کا حکم دے رہا ہے جو جنتی تھے۔ میں نوافرا کے بارے میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ جنتی ہیں اور اگر دوسروں کے متعلق بھی یہی گواہی دے دوں تو مجھے کوئی گناہ نہ ہوگا۔ (مراد خود تھے۔ اس کے بعد مشرک ہشرہ والی مشہور حدیث سنائی۔) ①

اور مزید دیکھ میں۔ مسند احمد میں ہے:

عن عبد الله الظالم المازلي، لما خرج معاوية من الكوفة، اسعمل المغيرة بن
صعبة فقال لاقام خطباء يعطون في علي فقال وانا الى جنب سعيد بن زيد بن عمرو بن
لفيل، قال فغضب، فاقام فاحمد يدي، فبعده فقال: الا ترى الى هذا الرجل الظالم لنفسه
الذي يا امر بلعن رجلا من اهل الجنة؟ فاشهد على التسعة انهم في الجنة ولو شهدوا
على العاشر لم آثم۔۔

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کلمہ تو بخیر، مگر بنی فہرہ کے لوگ مل بیٹھے۔ انہوں نے خطیبوں کو کھڑا کر دیا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص کرنے لگے۔ راوی عبد اللہ بن ظالم کہتے ہیں کہ میں سعید بن زید رضی اللہ عنہ کے پاس کھڑا تھا، انہوں نے میرا ہاتھ پکڑا اور میں ان کے پیچھے چلا۔ انہوں نے کہا: تم اپنے نفس پر ظلم کرنے والے اس شخص کو نہیں دیکھ رہے جو ایسی ہستی پر لعنت کا حکم دے رہا ہے جو جنتی تھے۔ میں نوافرا کے بارے میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ جنتی ہیں اور اگر دوسروں کے متعلق بھی کہہ دوں تو مجھے کوئی گناہ نہ ہوگا۔“ ②

یہ روایت سنن ابی داؤد، صحیح ابن حبان اور مستدرک حاکم میں بھی ہے۔ کہیں مختصر ہے، کہیں مفصل، کسی جگہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور مغيرة بن فہرہ رضی اللہ عنہ دونوں کا نام ہے۔ کسی جگہ صرف حضرت مغيرة رضی اللہ عنہ کا نام ہے۔ کسی جگہ دونوں، یا کسی ایک کا نام چھپا کر ان کی شخصیت کو ”فلان“ سے تعبیر کیا ہے۔ مثلاً سنن ابی داؤد میں ہے:

لما قدم فلان الى الكوفة اقام فلان خطيبا فاحمد يدي سعيد بن زيد فقال: الا ترى الى
هذا الظالم وادنا الى الخطيب فاشهد على التسعة انهم في الجنة ولو شهدوا على العاشر
لم آثم۔ ③

مگر شارحین نے وضاحت کر دی ہے کہ فلاں سے کون کون حضرات مراد ہیں، چنانچہ سنن ابی داؤد کی شرح میں ہے:

”لما قدم فلان الى الكوفة اقام فلان خطيباً: قال في الفتح الودود: ولقد احسن

① المسالك الكبرى لسنن، ج ۸۱۵۱

② مسند احمد، ج ۱۶۴۳

③ سنن ابی داؤد، ج ۳۶۳۸، باب في الخطباء



ابوداؤد فی الکتابۃ عن اسم معاویۃ و ثقیفۃ بفلان مستراً علیہما فی مثل هذا المعمل لکولہما صحابین.

(ابوداؤد نے بہت اچھا کیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ثقیفہ بن فحہ رضی اللہ عنہ کے ناموں کی جگہ ”فلان“ کا کنایہ اختیار کیا تاکہ ان کی پردہ پوشی ہو کیونکہ وہ دونوں صحابی ہیں۔) ①

بہر حال یہ روایات پوری طرح بتا رہی ہیں کہ سب و شتم ہوتا تھا اور اس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سرپرستی بھی شامل تھی۔ اس کے بعد بھی اگر کوئی اس حقیقت کو نہ مانے تو اس کو ہم ضد ہی کہیں گے۔

﴿جواب﴾ ہم نے بڑی سنجیدگی سے سائل کے پیش کردہ حوالوں کے علاوہ بھی اس روایت کے مختلف طرق سامنے رکھ کر ہر ایک کی سند کا جائزہ لیا ہے۔ سب کا راوی عبداللہ بن ظالم ہے جو مجہول ہے۔ یہ بات اگرچہ عجیب ہے کہ ایک مجہول راوی کی روایت کئی جلیل القدر محدثین جیسے حضرات کیونکر نقل کر گئے مگر اہل علم جانتے ہیں کہ کسی مشکوک یا ضعیف روایت کا کتب حدیث میں منقول ہو جانا کوئی ناممکن بات نہیں۔

غائباً امام بخاری اور امام مسلم رحمہما نے عبداللہ بن ظالم کی مشکوک حیثیت کو بچون یہ تھا اور اس لیے انہوں نے اس روایت کو نہیں لیا۔ امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں عبداللہ بن ظالم کی سعید بن زید رضی اللہ عنہ سے روایت صحیح نہیں ہے۔ ② عبداللہ بن ظالم کا اصل نام کہیں حیان بن غالب بتایا جاتا ہے کہیں مالک بن ظالم اور کہیں کچھ اور۔ کتب حدیث میں ان سے بس دو روایات منقول ہیں:

ایک یہی جس میں ثقیفہ بن فحہ رضی اللہ عنہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق سب و شتم کا الزام ہے۔

دوسرے ارشاد نبوی: عن عبد اللہ بن ظالم عن سعید بن زید ذکر رسول اللہ ﷺ فتا کقطع البیل المظلم اراہ۔ ③

ان کی شخصیت کے تعین نے ابن حجر رحمہ اللہ کو بھی پریشان رکھا۔ ”تقریب التہذیب“ میں وہ لکھتے ہیں:

”عبداللہ بن ظالم کو امام بخاری رحمہ اللہ نے ”لین“ قرار دیا ہے۔“ ④

”لسان المیزان“ میں فرماتے ہیں: ”عبداللہ بن ظالم جو ہلال بن یساف کے شیخ ہیں، غیر معروف ہیں۔“ ⑤

اور ”تجلیل المنفعۃ“ میں اس شخصیت پر طویل تبصرہ کر کے بھی کسی نتیجے پر نہیں پہنچتے۔ لکھتے ہیں:

① عون المعبود ۲/۲۶۱، طائلیہ

② حدیسی آدم بن موسیٰ قال سمعت البخاری قال عبد اللہ بن ظالم عن سعید بن زید عن النبی ﷺ ولا یصح (الطہاء الکبیر للطہلی: ۲/۲۶۴)

③ مسند احمد، ج: ۱۶۳۸

④ تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر ۳۳۰۰

⑤ عبد اللہ بن ظالم شیخ ہلال بن یساف لا یعرف (لسان المیزان ۴/۳۹۲)

”مالک بن خالم نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے قریشی غلاموں کی روایت نقل کی ہے اور ان سے سماک بن حرب نے۔ الحسنی نے ان کا ذکر کیا ہے مگر ان کا کوئی حال نہیں بتایا۔ صحیح اسے قرار دیا ہے کہ یہ عبد اللہ بن خالم ہیں۔ اور ذکر کیا ہے کہ عبد اللہ بن خالم کو ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے۔ نسائی نے تفسیر میں مالک بن خالم کی سند سے جو نقل کیا ہے وہ اس کتاب کی شرط کے مطابق نہیں۔ مگر حسنی نے اپنا عذر یہ بیان کیا ہے کہ مزی نے ان کا ذکر نہیں کیا۔ (ابن حجر فرماتے ہیں) میں نے تہذیب التہذیب میں ان کا اضافہ کیا ہے۔ ابن حبان نے انہیں ثقہ قرار دے کر ان کی روایت اپنی صحیح میں نقل کی ہے۔ حاکم نے بھی اس روایت کی تخریج کی ہے اور کہا ہے کہ بخاری و مسلم نے ان کی روایت نہیں لی؛ کیوں کہ اس سند میں شعبہ اور سفیان کے مابین اختلاف ہے۔ پھر حاکم نے روایت کو سفیان کی سند سے نقل کیا ہے، کبھی وہ راوی کو عبد اللہ بن خالم کہتے ہیں کبھی مالک بن خالم۔ اور ابو عوانہ من سماک کی سند سے انہیں ثقہ میں شامل کر دیا ہے تو وہاں کہا ہے مالک بن خالم۔ اور عبد اللہ بن خالم کے حالات میں مذکور نہیں کہ انہوں نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کوئی روایت لی ہو یا ان سے سماک نے کچھ نقل کیا ہو۔ بخاری نے دونوں کے حالات میں یہی لکھا ہے۔ کوئی بعید نہیں کہ یہ دو افراد ہوں۔ اللہ بہتر جانتا ہے۔ ذہبی نے میزان میں ان کا ذکر کیا ہے۔ یہ بھی منقول ہے کہ انہیں مالک بن عبد اللہ بن خالم کہا گیا ہے۔ مگر مشہور یہ ہے کہ انہیں عبد اللہ بن خالم کہا گیا ہے مالک بن خالم نہیں۔ اردی سے منقول ہے کہ اس (عبد اللہ بن خالم) کی روایت کی متابعت نہیں کی جاتی۔“^①

یہ تو سن کی بات ہے جس میں ایک راوی عبد اللہ بن خالم کا نویں صدی ہجری تک کوئی فیصلہ نہیں ہوا کہ وہ کون ہے۔
 ۵۰۰ بن حجر رحمہ اللہ جیسی شخصیت جو علم حدیث اور اسماء الرجال کے ذخیرے پر چھائی ہوئی ہے، اس بارے میں کوئی حتمی رائے دینے سے قاصر ہے۔

اب متن کو دیکھئے تو اس روایت کے مختلف طرق میں باہم سخت تضاد ہے جو خود اس کے ضعف کی واضح دلیل ہے۔
 ۱ کہیں یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ذرا آئے تو یہ واقعہ ہوا۔ کہیں یہ کہ وہ کوفہ سے نکلے تو یہ ہوا۔
 ۲ کہیں یہ کہ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے خود خطبہ دیا۔ کہیں یہ کہ انہوں نے خطبوں کو کھڑا کیا۔
 ۳ کہیں یہ کہ سعید بن زید رضی اللہ عنہ اور راوی دونوں مسجد میں بیٹھے تھے جب ایسا ہوا۔ کہیں یہ کہ سعید بن زید رضی اللہ عنہ اس وقت گھر میں تھے۔ راوی نے جا کر انہیں اطلاع دی کہ ایسا ہو رہا ہے۔

۴ کہیں سعید بن زید رضی اللہ عنہ خود عبد اللہ بن خالم سے کہتے ہیں تم اس خالم کو نہیں دیکھ رہے؟ کہیں عبد اللہ بن خالم کہتے ہیں آپ اس خالم کو دیکھئے۔ کہیں سعید رضی اللہ عنہ کو کسی اور نے بتایا اور انہیں یقین نہ آیا، پوچھا کہ واقعی ایسا ہوا ہے۔

① لعل المعصن لابن حجر ۲۲۶/۲

۱ کہیں یہ کہ ہے یہ ایک بار کا واقعہ ہے اور حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کو اس پر تعجب ہوا۔ کہیں یہ کہ مغیرہ رضی اللہ عنہ ایسا کیا کرتے تھے، یہ ان کی عادت تھی۔

ان تضادات کے ہوتے ہوئے یہ روایت مشکوک ہو جاتی ہے۔

اس کے ساتھ اصول درایت کو لیں تو روایت کے کچھ حصے کو مشکوک ہی مانا جائے گا۔ کیوں کہ یہ بات کسی طرح عقل میں نہیں آتی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور مغیرہ رضی اللہ عنہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کوفہ کی جامع مسجد میں خطبوں کو ایک ہم کے طور پر مقرر کریں کہ وہ علی رضی اللہ عنہ کو لعنت ملامت کریں اور سوائے سعید بن زید رضی اللہ عنہ کے کوئی شخص احتجاج بھی نہ کرے۔ اگر معاملہ واقعی بالکل اسی طرح کا ہوتا تو کوفہ کے کئی ثقہ راوی اسے نقل کرتے۔ صرف عبد اللہ بن ظالم جیسا مجہول آدمی ہی اسے کیوں نقل کر رہا ہے؟

ایسا لگتا ہے کہ اس حدیث کو عشرہ مبشرہ کے ناموں کی وجہ سے قبول عام حاصل ہوا ہے۔ اس روایت میں نو یا دس صحابہ کا عشرہ مبشرہ ہونا ایک ساتھ منقول ہے اس لیے اکثر محدثین اس مفید حصے کے لیے اسے قبول کرتے چھ گئے۔ تاہم امام بخاری اور امام مسلم نے اسے نہیں لیا کیوں کہ عبد اللہ بن ظالم ان کے نزدیک مشکوک تھا۔

ہمارا خیال یہ ہے کہ اس روایت کا اتنا حصہ ہی قابل قبول ہے جس میں سعید بن زید رضی اللہ عنہ نو یا دس حضرات کے لیے بزبان رسالت جنت کی بشارت نقل کرتے ہیں۔ کیوں کہ کئی مقامات پر کتبہ حدیث میں یہ روایت تقریباً انہی اسناد سے مروی ہے مگر ان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی توہین کی ہم چلنے کا کوئی ذکر نہیں۔^①

پس اس روایت کے بعض طرق میں حضرت معاویہ اور حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی توہین کی ہم چلانے کا الزام کسی بعد والے شخص کا اضافہ ہے۔ سند کی کمزوری اور خلاف درایت ہونے کی وجہ سے اسے قبول نہیں کیا جاسکتا۔ یہ بات ذہن میں رکھیں کہ کسی روایت کو بہت سے محدثین کے نقل کر دینے یا اس کو صحیح قرار دینے کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ وہ روایت من و عن قابل استدلال ہے، جو اسے پڑھے اس کے ظاہر پر آنکھ بند کر کے عمل کر لے۔ مثلاً صحاح ستہ کی درج ذیل صحیح روایت ثقہ راویوں سے منقول ہے اور کئی محدثین نے نقل کی ہے:

إِشْرَبُوا مِنْ أَيْوَاهَا وَأَلْبَانِهَا. (ان اونٹنیوں کا پیشاب بھی پیو اور دودھ بھی۔)^②

اب اگر کوئی اس سے تاریخی استدلال کرتے ہوئے نقل کر دے کہ اس معاشرے میں اونٹوں کا پیشاب دودھ میں ملا کر بڑے لطف سے پیا اور پلایا جاتا تھا تو کیا یہ درست ہوگا؟

① متن ابن ماجہ، ج: ۱، فضائل المشرقة، قال الالبانی صحیح

متن الترمذی، ج: ۳، ۴۵۷، قال الترمذی هذا حدیث حسن صحیح

مسند ابی داؤد طرابلسی، ج: ۲، ۲۳۲، مسند احمد، ج: ۱، ۱۶۴۵، مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۱۹۳۸، ط الزهد

② صحیح البخاری، ج: ۶، ۶۸۰۲، کتاب الحلو، باب المعاریض، صحیح مسلم، ج: ۳، ۳۴۷۷، متن ابی داؤد، ج: ۳، ۳۶۲۳

صحیح، متن الترمذی، ج: ۱، ۸۳۵، مسند حسن صحیح

اور اگر کوئی اس سے فقہی استدلال کرتے ہوئے پیشاب کو حلال سمجھ لے تو یہ استدلال صحیح ہوگا؟

جس طرح حدیث سے فقہی استدلال وسیع النظر فقہ کا کام ہے جو تمام روایات کو سامنے رکھ کر اس کا درست مطلب بتائے اسی طرح کسی حدیث سے تاریخی استدلال بھی اتنا آسان کام نہیں۔ کسی روایت کو پڑھ کر چاہے اسے متعدد مؤرخین نے نقل کیا ہو، فوراً کوئی مطلب نکال لینا درست نہیں۔ بلکہ یہ کام محقق علماء کا ہے کہ وہ واقعے کو دیگر روایات و آثار و قرآن کی روشنی میں دیکھ کر اس کا مطلب بتائیں، یا اس سے استدلال کی حیثیت طے کریں۔

مذکورہ واقعے کو اگر حضرات صحابہ کے اس عمومی کردار کی روشنی میں دیکھا جائے جو قرآن مجید اور روایات صحیحہ میں مذکور ہے تو اس واقعے کے اضافی حصے کی تردید لازمی ہے۔ نعوذ باللہ کہ ہم صحابہ کے بارے میں ایسے پست اخلاق کا تصور کریں۔ صحابہ کرام کے بارے میں قرآن مجید کی گواہی ہے: **رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ** (آپس میں ایک دوسرے کے لیے رحم دں ہیں۔) تو ماننا پڑے گا کہ اختلاف کے وقت بھی وہ ایک دوسرے کے خیر خواہ اور اخلاقی حدود کے پابند رہا کرتے تھے۔ قرآنی نصوص کے علاوہ اس کی تائید بے شمار صحیح احادیث اور تاریخی واقعات سے ہوتی ہے جو سیرت نبوی اور سیرت اہل بیت کی کتب میں دیکھے جاسکتے ہیں۔

☆☆☆

بعض مؤرخین نے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے سب دشمن کے الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔ مناسب ہوگا کہ ان پر ایک نگاہ ڈال لی جائے۔ امام طبری نے ان کے خطبے کے الفاظ یہ پیش کیے ہیں:

”وكانت مقالته اللهم ارحم عثمان بن عفان، وتجاوز عنه واجزه باحسن عمله فانته عمل بكتابك واتع سنة نبيك ﷺ جمع كلمتا وحقن دماننا وقتل مظلوماً. اللهم ارحم انصاره واوليائه ومحبيه والطالبيين بدمه، وبدعو على قتله.“

”حضرت مغیرہ کا کلام یہ تھا: اے اللہ! عثمان بن عفان پر رحم فرما اور ان سے درگزر فرما، انہیں ان کے عمل کا بہترین بدلہ دے کہ وہ تیری کتاب پر عمل کرتے تھے، تیرے نبی ﷺ کی سنت کی پیروی کرتے تھے، انہوں نے ہماری اجتماعیت کو قائم رکھا، ہمارے خون محفوظ رکھے اور مظلوم شہید کیے گئے۔ اے اللہ! ان کے مددگاروں اور دوستوں، ان سے محبت کرنے والوں اور ان کے خون کا بدلہ لینے والوں پر رحم فرما..... اور وہ (مغیرہ رضی اللہ عنہ) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کے خلاف بدوعا کرتے تھے۔“

یہ بھی یاد رہے کہ یہ ایک متعصب رافضی راوی ابو خنف کی روایت ہے۔ اس خطبے میں وہ سب دشمن کہاں ہے جس کا ذکر کیا جاتا ہے؟ حدیث و تاریخ کے ریکارڈ میں اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کسی گورنر کی حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کا کوئی



ایسا ثبوت موجود ہے جس کے جملے بھی محفوظ ہوں تو وہ صرف یہی ہے۔ اس ایک بیان کے سوا کسی اور خطاب کا کوئی جملہ کہیں منقول نہیں جسے دیکھ کر معلوم کیا جائے کہ آیا وہ سب دشمن کس قسم کا ہوتا تھا۔ سنجیدہ تنقید تھی یا گالم گلوچ ایسی ہی خلاف رائے کا اظہار تھا یا برا بھلا کہنا! یہ خطبہ نقل کرنے والا خود رافضی مورخ ہے اس لیے یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ اس نے بیان کے سخت الفاظ کو چھوڑ کر نرم الفاظ نقل کر دیے ہوں گے۔

اس خطبے کو دیکھیے اور بتائیے اس کے کسی بھی لفظ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر گالم گلوچ کا نام دیا جاسکتا ہے؟ اس میں تو صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے حامیوں کے حق میں دعائے خیر اور قاتلین عثمان کے لیے بددعا ہے۔ اصل بات یہ تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنر جمعے کے خطبوں میں قاتلین عثمان کے لیے بددعا کرتے تھے، تو یہ جملے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے گردہ کو بہت کڑوے لگتے تھے۔ اسی طرح بعض مخلص شیعیان ملی بھی یہ گمان کرتے تھے کہ یہاں قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ اور سادات کرام ہیں، کیوں کہ جنگ صفین کے دوران اہل شام کا یہی دعویٰ تھا کہ یہ حضرات قاتلوں کے سر پرست ہیں۔ بہر حال اس ماحول میں اس قسم کی بددعاؤں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ”سب دشمن“ کا نام دے دیا گیا جس سے بہت سی غلط فہمیاں پھیلتی اور پھیلتی جاتی رہیں۔

☆☆☆

صحیح بخاری و مسہم کی دو روایات، ایک مشہور اعتراض کا جواب

﴿سوال﴾ صحیح بخاری سے ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنر سب دشمن کرتے تھے۔ روایت یہ ہے:

ان رجلا جاء الى سهل بن سعد فقال هذا فلان لامير المدينة يدعو عليا عند المبر قال فيقول ماذا قال يقول له ابو تراب الخ.

”ایک شخص نے حضرت سهل بن سعد رضی اللہ عنہ کے پاس آکر کہا یہ فلاں امیر مدینہ منبر کے پاس حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب دشمن کر رہا ہے۔“ حضرت سهل رضی اللہ عنہ نے پوچھا ”کیا کہہ رہا ہے؟“ وہ بولا: ”علی رضی اللہ عنہ کو ابو تراب کہہ رہا ہے۔“ حضرت سهل رضی اللہ عنہ یہ سن کر ہنس ویے اور فرمایا: ”اللہ کی قسم ایہ نام انہیں رسول اللہ ﷺ نے دیا تھا اور علی رضی اللہ عنہ کو یہ نام سب سے زیادہ پسند تھا۔“ راوی کہتے ہیں کہ میں نے حضرت سهل رضی اللہ عنہ سے پوچھا ”اس کا سبب کیا تھا؟“ بولے: ”علی رضی اللہ عنہ حضرت سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے گھر گئے، پھر نکلے اور مسجد میں جا کر سو گئے۔ رسول اللہ ﷺ نے (حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے) پوچھا: آپ کے چچا زاد کہاں گئے؟“ بولیں: ”مسجد کی طرف“ حضور ﷺ باہر نکلے تو دیکھا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی چادر جسم سے الگ پڑی ہے، پشت پر مٹی لگ رہی ہے۔ آپ ﷺ نے ان کی کمر سے گرد جھاڑ کر دو بار فرمایا: ”اے ابو تراب! (مٹی والے) اب تو اٹھ جاؤ“ ﴿۱﴾

① صحیح البخاری، ج ۲، ۷۰۲، کتاب فضائل الصحابة، باب مناقب علی رضی اللہ عنہ

اس روایت سے مدینہ کے گورنر کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم کے تحت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو جمعہ کے خطبے میں برسر منبر برا بھلا کہنا ثابت ہو رہا ہے۔ کیونکہ یہ صحابہ کے دور کا واقعہ ہے جس میں خلیفہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہی تھے۔

﴿جواب﴾ روایت کے الفاظ کو غور سے پڑھیے۔ ان میں کہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا ان کے حکم کا ذکر ہے؟ قطعاً نہیں ہے۔ عبارت سے فقط یہ ثابت ہو رہا ہے کہ مدینہ کا کوئی حاکم مسجد نبوی میں منبر کے پاس حضرت علی رضی اللہ عنہ پر طعن کر رہا تھا۔ یہ ”امیر المدینہ“ کوئی بھی ہو سکتا ہے۔ آخر کس دلیل سے یہ سمجھ لیا گیا کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کا ہوگا اور ان کے حکم سے ہی ایسا کر رہا ہوگا؟ صحابہ کرام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے بعد بھی تین عشروں تک موجود تھے۔ خود جن صحابی کا ذکر اس روایت میں ہے، یعنی حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ، ان کی وفات ۹۱ھ میں ہوئی۔ اتنی طویل مدت میں مدینہ منورہ میں ایک درجن سے زائد گورنر تبدیل ہوئے۔ ان میں عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ جیسے نیک و صالح بھی تھے اور حجاج بن یوسف جیسے جابر بھی۔ یہاں کون مراد ہے؟ روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔

پھر اس روایت سے اتنا معلوم ہو رہا ہے کہ امیر مدینہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ”ابو تراب“ کہہ کر یا د کیا تھا۔ یہ امکان موجود ہے کہ مقتصد حضرت علی رضی اللہ عنہ پر طعن ہو جیسا کہ بعض حکام بنو امیہ کی عادت تھی۔ ہم بتا چکے ہیں کہ بنو امیہ کے بعض حکام کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم ثابت ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں مروان کا اس فعل میں موثر ہونا ہم صحیح نقل کر چکے ہیں۔ مگر ہم مدلل طور پر اس پروپیگنڈے کی تردید بھی کر چکے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس کا حکم دیتے تھے یا یہ کوئی سرکاری یا لیسٹی تھی۔

☆☆☆

﴿سوال﴾ صحیح مسلم کی روایت سے ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نائبین نہ صرف سب و شتم کرتے تھے بلکہ صحابہ کو اس کا حکم بھی دیتے تھے۔ روایت دیکھیں:

أُتْعِمِلَ عَلَى الْمَدِينَةِ رَجُلٌ مِنْ آلِ مَرْوَانَ، قَالَ فَلَمَّا سَهْلُ بْنُ سَعْدٍ لَمَرَهُ أَنْ يَشْتُمَ عَلِيًّا رَضِيَ

”آل مروان سے ایک شخص مدینہ منورہ میں عامل مقرر ہوا۔ اس نے حضرت سہل رضی اللہ عنہ کو بلا کر حکم دیا

کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کریں۔ حضرت سہل رضی اللہ عنہ نے انکار کر دیا۔ اس حاکم نے کہا: ”اگر آپ

نہیں ماننے تو اتنا کہہ دیں ابو تراب پر اللہ کی لعنت ہو۔“

حضرت سہل رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”حضرت علی کو ابو تراب سے زیادہ کوئی اور نام پسند نہ تھا۔ جب انہیں اس

نام سے پکارا جاتا تھا تو وہ خوش ہوتے تھے۔“

اس شخص نے پوچھا: ”ان کا نام ابو تراب کیوں رکھا گیا؟ ہمیں یہ قصہ بتائیے۔“

(تو حضرت سہل رضی اللہ عنہ نے وہی قصہ سنایا جو صحیح بخاری کی روایت میں مکرراً) ①

① صحیح مسلم، ج ۲، ۲۳۸۲، لصال الصحابة، لصال علی رضی اللہ عنہ



اس روایت کو گزشتہ روایت سے ملائیں تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے ان کے گورنروں کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہنا بلکہ لعنت کرنا اور کروانا ثابت ہو رہا ہے۔

جواب صحیح مسلم کی اس روایت سے فقط اتنا ثابت ہو رہا ہے کہ مدینہ کے کسی گورر نے حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنا چاہی۔ مگر یہ گورر کون تھا؟ اور اسے کس خلیفہ نے مقرر کیا تھا؟ اس کا ذکر اس روایت میں ہے نہ صحیح بخاری کی گزشتہ روایت میں۔ صحیح بخاری میں تو تقرر کا ذکر ہی نہیں۔ صحیح مسلم میں بھی استعمال صیغہ مجہول ہے، یعنی تقرر کیا گیا تھا۔ یہ بھی واضح نہیں کہ دونوں واقعے ایک ہی گورر کے ہیں یا الگ الگ کے۔ جس گورر کا تقرر ہوا اسے صحیح بخاری کی روایت میں ”فلان لامیر المدینۃ“ اور مسلم کی روایت میں ”رجل من آل مروان“ کہا گیا ہے۔ ”رجل من آل مروان“ میں لغوی لحاظ سے دو احتمال ہیں

① ایک یہ کہ مروان کی نسبی اولاد مراد ہو۔

② دوسرے یہ کہ آل مروان سے مراد ”مردانی گروہ“ کا کوئی شخص ہو۔

اگر ”رجل من آل مروان“ سے مروان کی اوداد کا کوئی شخص مراد لیا جائے تو پھر سوال پیدا ہوگا کہ وہ کون ہو سکتا ہے؟ تمام تواریخ دیکھ لیں، ثابت ہوگا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں مروان کے بیٹوں یا پوتوں مثلاً: عبدالملک، عبداحرز، ولید، سلیمان، وشام وغیرہ میں سے کوئی بھی مدینہ منورہ کا امیر نہیں رہا۔ اس دور میں مروان بن حکم کے علاوہ فقط سعید بن العاص رضی اللہ عنہ اور ولید بن عتبہ مدینہ کے گورر رہے۔ ان دونوں کے نسب چھان میں تو ان کے آباؤ اجداد میں اوپر دور دور تک کوئی مروان نہیں ملے گا۔

غرض حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کا کوئی حاکم ایسا نہیں جس پر ”رجل من آل مروان“ کا اطلاق کیا جاسکے۔

اسی طرح یزید کے دور میں مدینہ کے گورنروں کے نام و نسب دیکھے تو دور یزید میں ولید بن عتبہ، عمرو بن سعید بن العاص اور عثمان بن محمد (بن ابی سفیان بن حرب بن امیہ) مختلف اوقات میں مدینہ کے امیر رہے۔ ان میں سے بھی کسی کے آباؤ اجداد میں کوئی ”مروان“ نہیں گزرا کہ اس کی اولاد پر آل مروان کا اطلاق ہو سکے۔ اس لیے حدیث میں ذکر کردہ ”نشم علی“ کا واقعہ یزید کے دور میں بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔

یزید کے بعد جاز ۶۳ھ سے ۷۳ھ تک حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ماتحت رہا۔ انہیں یا ان کے گورنروں کو بھی آل مروان نہیں کہا جاسکتا۔ ان پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہنے کا الزام ان کے مخالفین نے بھی کبھی نہیں لگایا۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد جاز مقہر عبدالملک بن مروان کے زیر نگیں ہوا تو مدینہ منورہ میں ۷۳ھ ہجری میں حجاج بن یوسف ثقفی کو ۷۵ھ میں یحییٰ بن حکم بن مروان کو گورر مقرر کیا گیا۔

① جیسا کہ قرآن میں فرعون کے گروہ والوں کو آبی فرعون کہا گیا ہے۔ ”مردانی“ وہی لوگ تھے جنہیں بعد میں ”ناسی“ کہا جانے لگا۔ چونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم میں مروان کا کردار نمایاں تھا، اس لیے شروع میں یہ گروہ ناسی کے نام سے موسوم ہو۔



۱۔ یحییٰ کے بعد ۸۳ھ تک یہاں ابان بن عثمان (حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے فرزند) گورزر رہے۔ پھر ویشام بن اسماعیل بخروی کا تقرر ہوا جو عبدالملک کی وفات کے دو سال بعد تک (۸۶ھ تک) اس منصب پر رہا۔

ان چاروں میں سے ابان بن عثمان، حجاج بن یوسف (بنو ثقیف)، ویشام بن اسماعیل (بنو مخزوم) پر نسباً آل مروان کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ ابان بن عثمان رضی اللہ عنہ ویسے بھی بڑے عالم فاضل اور نیک سیرت تھے۔ ان سے ایسی حرکت کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ بالفرض وہ مراد ہوتے تو راوی "رجل من بنی امیہ" کہتا "رجل من آل مروان" نہیں۔

ان کے بعد ۸۷ھ سے ۹۳ھ تک عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ مدینہ کے گورزر رہے۔^①

یہ تھا ۴۰ھ سے ۹۳ھ تک مدینہ منورہ کے گورزروں کا جائزہ۔ ہم نے ان گورزروں کے نام و نسب اس لیے پیش کیے ہیں کہ حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ جن کا ذکر صحیح بخاری و مسلم کی ان روایات میں سے سن ۹۱ ہجری میں فوت ہوئے تھے۔ ان کی عمر تقریباً سو سال تھی۔ مدینہ منورہ میں وفات پانے والے وہ آخری انصاری صحابی تھے۔^②

غرض سن ۴۱ ہجری میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بننے سے لے کر حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ کی وفات تک مدینہ پر جتنے امیر مقرر ہوئے ان میں اگر کسی کو نسباً آل مروان کہا جاسکتا ہے تو وہ صرف دو ہیں: ایک یحییٰ بن الحکم بن مروان، دوسرے عمر بن عبدالعزیز بن مروان۔ عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ اس حرکت کو سخت ناپسند کرتے تھے، مدینہ کے گورزر بن کر وہ اس گناہ سے گریز کر رہے^③ اور خلیفہ بننے ہی انہوں نے یہ مکروہ حرکت بند کرا دی۔^④

پس اگر آل مروان سے مراد مروان کی نسباً اولاد ہو تو اس کا اطلاق فقط یحییٰ بن الحکم بن مروان پر ہو سکتا ہے جو عبدالملک بن مروان کا چچا تھا اور اسی کے دور میں مدینہ کا امیر بنایا گیا تھا۔^⑤

یہ نکتہ قبل غور ہے کہ روایت کے مبہم الفاظ، "أُسْتُعْمِلَ رَجُلٌ مِنْ آلِ مَرْوَانَ" اور "امیر المدينة" واضح طور پر اشارہ دے رہے ہیں کہ راوی بہت احتیاط ملحوظ رکھ رہا تھا یا خوف کا شکار تھا۔ یہاں خوف عبدالملک بن مروان اور اس کے بیٹے ولید کے دور میں ہی لوگوں پر چھایا تھا کیوں کہ ان کے گورزر حجاج بن یوسف سے سب ڈرتے تھے۔

حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ سے یہ واقعہ نقل کرنے والے تابعی ابو حارم رضی اللہ عنہ جو سن ۱۰۰ ہجری میں فوت ہوئے، اسی دور کے تھے۔ ان کی روایت کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ حضرت سہل رضی اللہ عنہ پر گزرنے والے واقعے کون کے شاگرد

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۳ تا ۲۱۱

② الاعلام لسردنگلی ۱۴۳۳، حسن، المحاصرة في تاريخ مصر والقاهرة ۲۰۷

③ العاشر من المشيخة، بعد دية لاسي طاهر السلفي ۶۲۱

④ تاريخ الخلفاء للسيوطي، ص ۱۸۲، الكامل في التاريخ ۹۹۳

⑤ السدابه والنباهية ۲۶۵، ۱۳، تاريخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۹۳

یاد رہے کہ یہ یحییٰ بن مروان بن الحکم کا بیٹا نہیں بلکہ اس کا چچا رہا تھا۔ اگر صحیح بخاری و مسلم کی روایت کے واقعات ایک ہی گورر کے ہوں تو صحیح بخاری میں امیر المدینہ سے بھی یہی مراد ہوگا عبدالملک نے سے ۷۵ھ میں گورزر بنایا اور اگلے سال برطرف کر دیا۔ برطرفی کی کوئی وجہ تاریخ میں مذکور نہیں۔ لیکن یہ بھی ممکن ہے کہ اس کی وجہ سے وہی پورا تابعین کے احتجاج پر اسے معزول کیا گیا ہو۔



ابوحازم نے اپنے الفاظ میں نقل کیا ہے "سببی سہل، ضحک، فقال سہل کے الفاظ سے پتا چل رہا ہے کہ تمام الفاظ شاگرد کے ہیں، صاحب واقعہ حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ کے نہیں، اس سے ظاہر ہے کہ بات کو اُسْتُعْجِل اور میر المَدِينَة جیسے مبہم الفاظ میں بھی ابوحازم رضی اللہ عنہ نے ہی ڈھالا ہے، بظاہر انہیں احتیاط اس لیے کرنی پڑی کہ ان پر عبد الملک کے گورنروں کی تنقیص کا الزام نہ لگ جائے۔

اگر "آل مروان" میں "آل" سے نہی اولاد نہیں بلکہ "مردانی گروہ" یا مروان بن الحکم کے نائین مراد لیے جائیں تب بھی یہ واقعہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کا نہیں، دولت بنو مردان کا ہے۔ یہ بھی طے ہے کہ یہ واقعہ مروان بن الحکم کے کسی گورنر کا نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ یہاں ذکر مدینہ کے گورنر کا ہے اور مروان کو مدینہ میں کوئی گورنر تعینات کرنے کا موقع نہیں ملا کیوں کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں اس کی حکومت صرف شام تک محدود رہی تھی۔ اس طرح تقریباً یہ طے ہو جاتا ہے کہ یہ واقعہ عبد الملک بن مروان یا اس کے بیٹے ولید کے دور کا ہے۔

امام بخاری نے "التاریخ الکبیر" میں یک صحیح روایت نقل کی ہے جو اس مسئلے کو حل کرنے میں مزید مدد دے سکتی ہے "مجھے ابن منصور (اسحق بن منصور) نے کہا کہ ہم سے وہب (بن جریر) نے بیان کیا کہ مجھے میرے والد (جریر بن حازم) نے سنایا کہ میں نے یحییٰ بن حکیم سے سنا، وہ نافع سے نقل کرتے ہیں کہ ہشام بن اسماعیل نے یزید بن اُمیہ البوسنان الدؤلی کو جو غزوہ أحد کے دنوں میں پیدا ہوئے تھے، آمادہ کرنا چاہا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کریں۔ انہوں نے فرمایا: "میں ان پر سب و شتم نہیں کروں گا۔ لیکن اگر تم چاہو تو میں کھڑا ہو کر ان کے ہا برکت دور کے حالات اور ان کی مہمات ذکر کرو دیتا ہوں۔" ①

مورخین کا اتفاق ہے کہ یہ ہشام بن اسماعیل، عبد الملک بن مروان کے دور میں مدینہ کا گورنر تھا۔ امام بخاری کی مذکورہ روایت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرانے میں بڑا بے باک تھا۔ پس غالب گمان یہ ہے کہ صحیح بخاری کی روایت میں جس "امیر المدینہ" اور صحیح مسلم کی روایت میں جس "رجل من آل مروان" کا ذکر ہے، وہ یہی ہے۔ آل مروان سے نہی اولاد نہیں بلکہ فکری اور نظریاتی اواد مر د ہے۔

اب ایک بار پھر دیکھ لیں کہ مذکورہ روایتوں میں کوئی لفظ ایسا نہیں جس سے پتا چلے کہ گورنر کو خلیفہ وقت نے اس ناپاک حرکت کا حکم دیا تھا۔ بلکہ بظاہر یہی لگتا ہے کہ اس گورنر نے ذاتی تعصب و عناد کی وجہ سے یہ حرکت کی تھی۔ اگر صحیح بخاری و مسلم کے دونوں واقعات ایک ہی گورنر کے ہیں (جیسا کہ غالب گمان ہے) تو کہا جاسکتا ہے کہ پہلے اس نے مسجد میں خود یہ حرکت کی اور پھر حضرت سہل رضی اللہ عنہ کو بلوا کر انہیں بھی اس برائی میں شریک کرنا چاہا اور ان کے منہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر "لعنت" کروانا چاہی اور انداز بھی ایسا اختیار کیا کہ پستی کی حد کر دی۔ یعنی اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مذمت کسی اور طرح نہیں کر سکتے تو کم سے کم ان پر لعنت ہی کر دو۔ یعنی اس بد بخت کے نزدیک

حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کا یہ خفیف درجہ تھا۔ نعوذ باللہ۔

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ اموی حاکم نہایت جاہل تھا، ورنہ اسلامی تعلیمات سے واقف کوئی شخص عام مسلمان کو بھی لعنت کا نشانہ نہیں بناتا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی اس نے اسی متعصبانہ ماحول میں گردش کرنے والی جھوٹی روایات پر یقین کیا جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سبائیوں کا لیڈر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قاتل وغیرہ مشہور کیا جا چکا تھا۔ اگر اسے رسول اللہ ﷺ کی احادیث کا علم ہوتا تو وہ ایسا سوچ بھی نہیں سکتا تھا۔ حضرت سہل رضی اللہ عنہ نے اس کے قلبی ردگ کو سمجھ لیا اور بڑے تحمل و تدبیر کے ساتھ اسے لعنت ملامت کرنے کی بجائے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب سننے کا شوق دلایا۔ اسی روایت کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے کہ غالباً اس شخص کو اپنی جہالت کا احساس ہو گیا تھا، اسی لیے اس نے خود درخواست کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب سنے۔

بہر کیف معترضین چونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے خت بدگمان ہیں، اس لیے انہوں نے حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ کی طویل عمر کو نظر انداز کر کے فرض کر لیا کہ یہ واقعہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد ہی میں ہوا ہوگا۔ حالانکہ حضرت سہل بن سعد ۹۱ھ میں فوت ہوئے تھے۔ اس دوران کئی خلفاء اور گورنر تبدیل ہو چکے تھے۔ اس لیے پورا پورا امکان تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہنے والے، میر کا تقرر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نہ کیا ہو۔ بلکہ یہ ان کے دور کا واقعہ ہی نہ ہو۔ اور ہم نے تحقیق سے یہ ثابت بھی کر دیا ہے۔ مگر معترضین نے اس امکان کو نظر انداز کر کے محض قیاس کرتے ہوئے اس شرارت کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ذمے لگا دیا اور بات کا بنگلڑ بناتے ہوئے مشہور کر دیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے مدینہ کا گورنر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو گاسیاں دیتا اور دلوں دلاتا تھا۔

☆☆☆



ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی روایت اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکام پر توہین علی رضی اللہ عنہ کا الزام

سوال: کتب حدیث میں ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی ایک روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گورنر توہین علی کا برسرِ منبر الزام کیا کرتے تھے۔ روایت ملاحظہ ہو:

اعن ابی عبد اللہ الجذلی قال دخلت علی ام سلمة رضی اللہ عنہا، فقالت لی: ایسب رسول اللہ ﷺ؟ قلت معاذ اللہ او سبحان اللہ او کلمة لحوها قالت سمعت رسول اللہ ﷺ یقول: من سب علیا فقد سبني

”ابو عبد اللہ جدلی کہتے ہیں: میں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس گیا۔ وہ بولیں: ”کیا رسول اللہ ﷺ کو تمہارے ہاں برا بھلا کہا جاتا ہے؟“ میں نے کہا: ”معاذ اللہ!“
ام المؤمنین نے فرمایا: ”میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے سنا ہے جس نے علی کو برا کہا اس نے مجھے برا کہا۔“^①

جواب: اس روایت کی سند بعض طرق میں صحیح اور بعض میں حسن ہے مگر اس میں یہ ذکر نہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو منبر پر برا بھلا کہا جاتا ہے بلکہ یہاں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا، ابو عبد اللہ جدلی کو ”فیکم“ فرما رہی ہیں، یعنی تمہارے ہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہا جاتا ہے۔ ظاہر ہے تمہارے ہاں سے ان کی مراد اہل کوفہ تھے، کیوں کہ ابو عبد اللہ جدلی کوفہ کے تھے۔ اس سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ کوفہ میں کچھ لوگ یہ حرکت کرتے تھے۔ اس حد تک بات ہمیں بھی تسلیم ہے کہ یہ حرکت ہوتی تھی۔ مگر کون کرتا تھا؟ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنر؟ یہ اس روایت میں برگز منقول نہیں۔ اور کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس کا قہم دیتے تھے؟ یہ بھی کسی صحیح روایت میں نہ دیکھیں۔

☆☆☆

① مسند احمد، ج ۲، ص ۲۶۵۸، مسندک حاکم، ج ۲، ص ۲۶۱۵، الہدایہ، ج ۱، ص ۸۴۲۲، مسند ابی یوسف، ج ۱، ص ۳۶۱۱، طبرانی، المعجم الکبیر، ص ۲۲۲، طبرانی، المعجم الصغیر، ص ۲۲۲، تہذیب الکمال، ج ۲، ص ۲۲۲

﴿سوال﴾ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی روایت ایک دوسری سند سے بھی منقول ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کے دور میں منبروں پر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب دشمن کرایا جاتا تھا اس روایت میں ہے: حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس ایک بار ابو عبد اللہ الحجد لی آئے تو ام المؤمنین نے ان سے پوچھا:

ایسب رسول اللہ فیکم علی منابر؟

”کیا تمہارے ہاں رسول اللہ ﷺ کو منبروں پر سب دشمن کیا جاتا ہے؟“

وہ بولے: ”سبحان اللہ! ہملا رسول ﷺ کو کیسے سب دشمن کیا جاسکتا ہے؟“

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”کیا علی بن ابی طالب اور ان کے چاہنے والوں کو برا بھلا نہیں کہا جاتا؟“ میں گواہ ہوں کہ رسول اللہ ﷺ علی سے محبت رکھتے تھے۔“^①

ظاہر ہے حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی وفات ۵۹ ہجری میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں ہوئی تھی، اس لیے ان روایات میں جس سب دشمن کا ذکر ہے وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور خلافت (۶۰ تا ۶۳ھ) ہی میں تھا۔

﴿جواب﴾ اس سارے دعوے کی بنیاد جس قیاس پر ہے؟ وہ درست نہیں یعنی حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے ۵۹ھ میں فوت ہونے کا تو غلط ہے۔ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا یزید کے دور میں بھی زندہ تھیں۔ یزید کے افسر مسلم بن عقبہ نے مدینہ پر ۶۳ھ کے شروع میں حملہ کیا تھا۔ درج ذیل روایت بتاتی ہے کہ اس وقت ام سلمہ رضی اللہ عنہا حیات تھیں۔

”جب مسلم بن عقبہ مدینہ آیا تو لوگوں سے بیعت لی، یہ وقعہ حرہ کے بعد کا واقعہ ہے۔ اس کے پاس بنو سلمہ بھی

آئے۔ تو وہ بولا: میں تم سے بیعت نہیں لوں گا جب تک جابر نہیں آجاتے۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

میں ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس چلا گیا تاکہ ان سے مشورہ لوں۔ وہ بولیں: میں یقیناً اسے بیعت خلافت قرار دیتی

ہوں، مگر میں نے اپنے بھائی عبد اللہ بن ابی امیہ کو بھی حکم دیا ہے کہ وہ اس کے پاس جائے اور بیعت کر لے۔

حضرت جابر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: پس میں نے بھی جا کر بیعت کر لی۔“^②

بلکہ صحیح مسلم کی ایک روایت کے مطابق وہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف اموی لشکر کے حملے تک بقید حیات

تھیں۔ روایت درج ذیل ہے۔ راوی عبید اللہ بن القیطیہ کہتے ہیں:

”حارث بن ابی ربیعہ اور عبد اللہ بن صفوان اور ان کے ساتھ میں بھی حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس

حاضر ہوا اور ان سے اس لشکر کے بارے میں پوچھا جسے دھنسیا جائے گا۔ یہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے

زمانے کی بات ہے۔“^③

① المعجم الاوسط للطبرسی، روایت نمبر ۵۸۳۲، مسند ابی یعلیٰ، ج ۷، ۷۰۱۳، المقصد الخلی فی ذوائد ابی یعلیٰ ۱۸۹/۳

② الاصابہ ۱۱/۴، سند ابی عیسیٰ عن الولید بن کثیر عن وہب بن کثیر عن جابر بن عبد اللہ ہے۔ جو کم از کم سن ہے۔

③ صحیح مسلم، ج ۱، ۲۸۸۲، اموی لشکر نے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف تین بار چڑھائی کی تھی ۶۱ھ، ۶۲ھ اور ۶۳ھ میں۔



اس لیے ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی وفات کے متعلق سن ۵۹ھ کے قول پر یقین کر کے دوسرے لوگوں کے جرائم کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنا ظلم ہے۔ غالب اندازہ یہی ہے کوفہ کے منبر و محراب میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہنے کی رسم یزید کے دور میں شروع ہوئی۔ یزید کا گورنر عبید اللہ بن زید اشجعیان علی کا سخت مخالف، بد مزاج اور ظالم انسان تھا۔ کوئی عبید نہیں کہ اشجعیان علی کو جانے اور تڑپانے کے لیے اسی نے یہ حرکت محراب و منبر میں شروع کرادی ہو۔ ام سلمہ رضی اللہ عنہا اس وقت حیات تھیں، لہذا اس پر تنقید کیے بغیر نہ رہ سکیں۔ اس تشریح کے مطابق مذکورہ دونوں احادیث بھی اپنی جگہ درست قرار پاتی ہیں ورنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر بھی کوئی الزام ثابت نہیں ہوتا۔^①

☆☆☆

کیا برسر منبر توہین خوارج کا فعل تھا؟

سوال کیا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کوفہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی برسر منبر توہین کا ارتکاب خوارج کرتے تھے اور حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی مراد وہی تھی کہ ”علی المناہر“ کا لفظ خود بخود بتا رہا ہے کہ جامع مسجد کا وہ منبر مراد نہ تھا جہاں گورنر خطبہ دیتا تھا۔ ایسا ہوتا تو علی المنبر کہا جاتا، علی المناہر نہیں۔ آخر کوفہ میں صرف ایک ہی مسجد تھی۔ دور فاروق اعظم رضی اللہ عنہ میں کوفہ کی آبادی ایک لاکھ تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں صرف بصرہ اور اس کے گرد و لوار

① حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی یہ روایت کی اسناد سے مراد ہے۔ اگر ان سب کو مدیا جائے تو ثابت ہوتا ہے کہ موی دور میں کوفہ کے منبر و محراب میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سب دشمن کیا جاتے تھے، اسی لیے مورخین نے دور ہوامیہ میں اس رسم کو ایک متواتر حقیقت کے طور پر لکھا ہے۔ (سور الحلفاء: ۶۸، الکامل فی التاریخ: ص ۹۹ ہجری، تاریخ ابن الوردي: ۱۷۲، تاریخ الحلفاء: ص ۸۲، مسط المعجم العوالي: ۳۲۶، ۳) یہ ایک بات ہے کہ بعض متقدم مورخین نے سے براہ راست حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر تحویپ دیا ہے۔ (المختصر فی اخبار البشر: ۱/۸۶) لہذا لکھنا یہ خلاف تحقیق ہے۔

شرح حدیث بھی اس پر مشفق ہیں کہ اسوی دور میں سب دشمن ہوتا تھا۔ ”ثم كان من امر علي ما كان، والنجم طائفة اخرى حاربه، ثم اشتد العطب فقصوه وانحدوا لعل علي المنابر، ووافهم الخوارج علي بعضه وردوا حتى كفروه مضموما ذلك منهم الى عثمان فصار الناس في حق علي ثلاثة اهل السنة، والبدعة من الخوارج، والمعادية له من بني امية واتباعهم (فتح اباري: ۷/۷۱) وم احسن عمر بن عبد العزيز حيث جعل مكان سب اهل البيت الصادر من بني امية لوق المنابر هذه الآلة الشريفة (مروفا المفاتيح: ۳/۱۰۳) وهو الذي ازال ما كان يذكر به علي المنابر فان بني امية كانوا يلعبون عليا علي المنابر. (شرح البخاري للسفيري: ۱/۳۱)

ملاحظہ: متن میں مذکور دونوں روایات میں سے پہلی سند صحیح، کم از کم حسن ہے۔ دوسری روایت میں ضعف ہے۔ اسی طرح جن دیگر اسناد سے یہ روایت منقول ہے ان میں غالباً کوئی بھی ضعف سے خالی نہیں۔ وجہ ضعف یہ ہیں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے یہ بات نقل کرنے والے ہر جگہ ایک ہی شخص ابو عبد اللہ الجحدلی ہے جسے بعض نے فقہا، مگر اس پر تشیع کا اثر سمجھی ہے۔ (تقریب التہذیب، تو: ۸۲۰) بلکہ ابن سعد نے اسے ”شدیداً شیعہ“ (تقدیر شیعہ)، درحفاظہ، ”تبی“ نے ”شیعی“ بنیض“ کہا ہے۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ وہ بخاری کذاب کی فوج کا افسر تھا۔ (طبقات ابن سعد: ۶/۲۲۸ ط حد در: میزان الاحتمال: ۳/۵۳۳)

یہ روایت ابو عبد اللہ الجحدلی سے ”علی المنابر“ کے اضافے کے ساتھ صرف سدی سے نقل کی ہے۔ تشیع کا اثر، م سدی پر بھی ہے۔ (تقریب التہذیب، تو: ۳۶۳) ابن معین، جس قدرے ضعیف اور ابوحاتم ناقص استدلال کہتے ہیں۔ (میزان الاحتمال: ۱/۲۳۶) اس میں سے بعض روایتوں کی سند میں ہیں عبید اللہ بن موی کھانی دیتے ہیں جنہیں اگر چہ قضا مانا گیا ہے۔ (تقریب التہذیب، ص: ۳۳۵) اور اگر چہ صحیح بخاری میں بھی اس کی روایتیں ہیں مگر اس پر بھی تشیع کا اثر عام ہے اور امام احمد بن حنبل فرماتے تھے: ”حدثنا باحدیث سوء“ (انہوں نے بڑی روایات نقل کیں۔) (میر اعلام البلاء: ۶/۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸)

عرض ان دیگر اسناد میں ایسے راوی موجود ہیں جرح شدہ تھے یا اس پر تشیع (اور بعض پر شدید تشیع) کا الزام تھا، چاہے بعض نے انہیں صدوق مانا مگر تشیع کے سبب منظر میں ان کی روایات محل نظر ضرور ہوں گی۔ البتہ اگر اس الزام کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد کے موی حکام تک محدود رکھا جائے تو اس میں اشکال نہیں، کیونکہ (۱) ایسے حوادث میں ضعیف روایات بھی قابل قبول ہیں۔ (۲) صحیح روایات سے بھی بعض اسوی عمال کا سب دشمن کرنا ثابت ہو چکا ہے۔

ذو ج سرکاری وظائف پانے والے لوگ ایک لاکھ چالیس ہزار اور مشیر ذمہ دار ۸۰ ہزار تھے، گویا شہر اور مضافات کی آبادی چار پانچ لاکھ ضرور ہوگی۔ اتنی ہی آبادی کو فہ کی ہوگی۔ ایسے شہروں میں یقیناً درجنوں مساجد اور درجنوں منبر ہوں گے، انہی میں ناصیوں اور خارجیوں کی مساجد بھی ضرور ہوں گی جن کے منبروں پر یہ حرکت ہوتی ہوگی۔

﴿جواب﴾ یہ تو جیہ اچھی ہے بشرطیکہ قیاس کے ساتھ کوئی حوالہ بھی ہوتا۔ خوارج کا عام مجالس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہنا تو ایک حقیقت ہے۔ مگر ان کا منبروں پر یہ حرکت کرنا کسی تاریخی حوالے کا محتاج ہے جو آپ نے پیش نہیں کیا۔ قیاسیہ بات کمزور ہے۔ محض قیاس سے اسے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ دراصل اس دور میں منبر فقط جامع مساجد میں ہوتے تھے در خوارج کے پاس اس دور میں کوئی مستقل شہر تھا نہ کوئی جامع مسجد۔ ”علی المنابر“ کے لفظ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ کو فہ میں کئی جامع مساجد تھیں جن کے کئی منبر تھے۔ پہلی صدی ہجری میں کوئی شہر اتنا وسیع نہیں تھا کہ وہاں متعدد جامع مساجد کی ضرورت ہوتی۔ ایک ہی جامع مسجد ہوتی تھی اور سامعین کی کثرت کی وجہ سے اسی میں کئی منبر ہوا کرتے تھے۔ خطیب کی آواز دور تک نقل کرنے کے لیے یہ منابر مخصوص فاصص کے ساتھ رکھے جاتے تھے اور خطیب کے نائین ان پر بیٹھ کر خطبے کے کلمات آگے نقل کرتے تھے۔^①

اگر کسی شہر میں جامع مساجد متعدد ہوں بھی تو جیسے کے انعقاد کا انتظام صرف حکومت کے تحت ہوتا تھا۔ خوارج اموی کام کے مخالف تھے، حکومت انہیں کسی منبر پر مسطہ ہونے اور اپنی خرافات کی اشاعت کا موقع کیسے دے سکتی تھی۔^② پس منابر پر سب اہم خوارج کے ذمے لگانا کمزور قیاس ہے۔ شواہد کے مطابق یہ کام بعض اموی گورنروں کا ہی تھا۔

خلاصہ بحث:

کسی صحیح روایت سے یہ ثابت نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سب دشمن کرتے ہوں یا اس کا حکم دیتے ہوں۔ زیادہ سے زیادہ یہ ثابت ہے کہ بعض اموی گورنر (غیر صحابہ) برسر منبر ایسا کرتے تھے یا یہ کہ کبھی کبھار عام مجلس میں بعض لوگ یا اگر گزرتے تھے۔ اگر اب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے ہوتا تو کبھی تنبیہ کرتے اور کبھی مصلحتاً دشمن پوشی فرماتے۔

① تاریخ الطبری ۵، ۵۰۴، ۵۰۵ ص ۵۰۵

② ماؤزین کی ایرو سے نقل پڑے اجتماعات میں جس امام، خطیب، مؤذن یا استاد حدیث کی آواز تمام لوگوں تک پہنچنا مشکل ہوتا تھا، نظر صوت کا یہی طریقہ اختیار کیا جاتا تھا۔ (جس کی ایک جھلک تیلیف حضرت کے اجتماعات میں اب بھی دیکھی جاسکتی ہے۔) اس سب حدیث وقت میں اس کے نظائر بکثرت میں کے مشابہت لعل عمر بلالک علی رؤوس المنابر (لیل الاوطال ۷/۱۰۷) حدث الیث بن سعد عن ابن شہاب انہ کان قاعداً علی منابر عمر بن عبدالعزیز لیسامرہ علی المدینہ ومعہ عروہ بن الزبیر۔ (المعجم لهما فی موطن الصحابی والاسانید: ۱۲/۸) وقولہ یسمع اللہ اشیاء من المنابر بلعنی موت (والمعجم: ۱۵۳/۳، ط دار الفکر) وهذا اصل فی الاشیاء علی المنابر عند کثرة المطر۔ (المعجم شرح الموطا لابن الولید الباجی: ۳۳۲) ظاہر سے مراد استقراء ایک جگہ ہو کر کئی تھی، اس میں منابر کا مطلب وہی ہے جو جامع مسجد میں منابر کا ہے۔

③ اس دور میں عام خوارج معاشرے میں کھلے سے رہتے تھے جبکہ ان کے سوا گروہ جنگلوں اور دیہاتوں میں ٹھکانے بناتے تھے۔ ان کا کو فہ کے عراب و منبر خطبے اور جنگی ٹھکانے تھا جب دشمن پر بڑا قوت قبضہ کر بیٹے مگر کو فہ پر وہ کبھی قبضہ نہ کر سکتے۔ ۶۷ھ میں جب کہ وہ یمنی بار بحرین، دریاہ پر قابض ہوئے۔ عراق میں عبدالملک بن مروان کے دور میں انہوں نے بہت ہنگامہ مچایا مگر بڑے شہروں میں سے کسی پر مستقل قبضہ نہ کر سکے۔ مزید تفصیل کے لیے دیکھیے الکامل فی التلخیص ۲۵، ذکر مجدہ بن عامر، تاریخ ابن خلکان ۱۸۷/۱۸۳، تاریخ طبری ۱۷۲/۱۷۲، تاریخ طبری، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸ کے صفحات



صحیح اور ضعیف روایات کا فرق رکھے بغیر بحث کرنے والوں سے سوال:

صحیح اور ضعیف روایات کا فرق رکھنے کا اصول ملحوظ رکھا جائے تو ہر تحقیق کرنے والا اسی نتیجے تک پہنچے گا جو ہم نے مذکورہ بالا طور میں بیان کیا۔ تاہم اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عقیدت میں شدت برستے ہوئے کوئی یہ کہے کہ ہم اس اصول کے قائل نہیں بلکہ ضعیف روایات بھی ہمارے نزدیک ہر طرح قابل اعتماد ہیں اور چونکہ بعض ضعیف روایات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس مہم میں بذات خود ملوث بتاتی ہیں، اس لیے یہ الزام ان پر بھی ثابت ہو جاتا ہے۔

ایسے حضرات سے ہم گزارش کریں گے کہ انصاف کو ملحوظ رکھتے ہوئے پھر درج ذیل روایت پر بھی یقین کیجئے۔ ابو جحیف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہرزہ مرائی کرتے ہوئے بتاتا ہے:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ جب نماز فجر ادا کرتے تو دعائے قنوت پڑھتے اور کہتے اے اللہ! معاویہ، عمر و بن العاص، ابوالاعور سلمي، حبیب، عبدالرحمن بن خالد، ضحاک بن قیس اور ولید پر لعنت کر۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ خبر پہنچی تو پھر جب وہ دعائے قنوت پڑھتے تو اس میں حضرت علی، ابن عباس، اشتر اور حسن و حسین پر لعنت کیا کرتے تھے۔“^①

اگر صحابہ کے مشاجرات میں کوئی ضعیف اور وہی جاہی روایات کو ماننے لگے تو یہ روایت بتا رہی ہے کہ سب سے پہلے لعنت ملامت کا سلسلہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شروع کیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس کے رد عمل میں یہی کام کیا۔ صحیح و ضعیف کا فرق نہ ماننے والوں کو اس پر بھی یقین کر لینا چاہیے۔ مگر ہم صحابہ کے درمیان باہم لعنت و ملامت کی ایسی روایات کو قابل التفات نہیں سمجھتے۔ ہم حضرت علی اور حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہم کو ایسا مانتے ہیں نہ حضرت معاویہ، عمرو بن العاص، مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم اور ان کے دیگر رفقاء کو۔ کیوں کہ ہم یہ اصول شروع میں طے کر کے چلے ہیں کہ ایسے معاملات میں صحیح اور صریح روایات کی گواہی درکار ہوگی۔ ضعیف روایات اس بارے میں ناقابل قبول ہیں۔

☆☆☆

سب و شتم کی روایات، ایک قیاسی دلیل اور اس کا جواب:

سوال: اسوی دور میں سب و شتم کی صحیح روایات بھی ہمارے نزدیک جھوٹ ہیں۔ پہلی صدی ہجری میں جسے حضور ﷺ نے خیر القرون (بہترین صدی) کہا ہے، یہ ممکن ہی نہیں تھا کہ کوئی بندہ کھلم کھلا مجمع عام میں کسی صحابی کو برا بھلا کہتا اور سننے والے چپ چاپ رہتے کیوں کہ آج کل کے گئے گزرے دور میں بھی کوئی حکومتی اہلکار یہ جرأت نہیں کر سکتا کہ عوام کی بھیڑ میں کسی صحابی کو برا بھلا کہے۔ اگر اس دور میں ایسی بدگوئی ہوتی تو سامعین میں سے کوئی نہ کوئی اٹھ کر حاکم کو طمانچہ ضرور لگاتا بلکہ ایسے حاکم کو تو گھسیٹ کر باہر پھینک دیا جاتا۔

① ”وكان اذا صلى الفلاة يفت يقول اللهم اني معاوية وعمر و ابوالاعور السلمي وحبس عبدالرحمن بن خالد والضحاک بن قیس والولید، فليع ذلك معاوية لكان اذا قلت لعن عليا وابن عباس والا شتر وحبساً (تاريخ الطبری ۷/۱۵۰)

جواب کا صحیح روایت کن تردید میں یہ قیاسی دلیل بہت کمزور ہے، جس کی بنیاد یہ غلط فہمی ہے کہ بنو امیہ کے پورے دور کو یکساں طور پر ساری نڈ سے ایک مثالی دور حکومت سمجھ لیا گیا ہے۔ حالانکہ واضح تاریخی شواہد موجود ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد اسمعی حکومت کی خصوصیات کم ہوتی چلی گئی تھیں۔ یزید کے دور میں آل رسول ﷺ کا خون بہانے اور مقامات مقدسہ کی حرمت یا مال کرنے سے بڑھ کر اس کا ثبوت اور کیا ہو سکتا ہے۔ اسی طرح عبدالملک در اس کی ولادت کے دور میں اظہار رائے اور حکام کے حساب کی وہ آزادی قطعاً نہیں رہی تھی جو صحابہ کے عہد حکومت میں تھی، اس زمانے میں حجاج بن یوسف دو عشروں تک عالم اسلام پر مسلط رہا جس کے سامنے زبان ہلانا بھی موت کو دعوت دینے کے مترادف تھا۔ صحابہ کرام تک اس کی ایذا رسانی سے محفوظ نہ تھے۔

یہ غلط ہے کہ اُمت مسلمہ اور اس کے اکابر نے یہ مبہم کچھ خوشی سے برداشت کیا۔ البتہ وہ لوگ حجاج میں ہمارے مشورے کے پابند نہیں تھے کہ بدگوئی کرنے والے حکم یا خطیب کو منہ نہ مارتے یا تھپیٹتے۔ ام سلمہ رضی اللہ عنہا، حضرت سعید بن زید اور حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما کا اس قسم کی بدزبانی پر احتجاج صحیح روایات میں مذکور ہے۔ اگر یہ حضرات شرعاً خروج کی گنجائش سمجھتے تو شاید وہ بھی کر گزرتے مگر خروج کی ممانعت کی حادیث دیکھ کر صبر سے کام لیتے رہے۔ جن صحابہ اور تابعین نے اپنے اجتہاد کے مطابق کچھ کرنے کی گنجائش سمجھی انہوں نے جان کی بازی تک لگا دی۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور اہل حرہ کی جدوجہد کا اہم مقصد ایسی ہی زیادتیوں کی روک تھام تھا۔ حجاج بن یوسف کے خلاف سعید بن جبیر اور ام شعیبہ رضی اللہ عنہما جیسے بزرگوں کا لڑنا بھی تاریخ میں موجود ہے۔ یہ سخت ترین احتجاج نہیں تو اور کیا تھا۔

بنو عباس کی تحریک کے ساتھ عوامی ہمدردیاں صرف اس لیے وابستہ نہیں ہوئیں کہ وہ بنو ہاشم کی تحریک تھی بلکہ اس کی ایک بڑی وجہ بنو مروان کا ایسا طرز حکومت تھا جس نے عوام و حکام کے درمیان فاصلے قائم کیے اور محبت کی جگہ نفرت کو جنم دیا۔ آخر قیام برائے عظمیٰ پر محیط دولت بنو امیہ ایک صدی بھی پوری نہ کر پائی اور دیکھتے ہی دیکھتے زمین بوس ہو گئی۔

بنو مروان کو یہ غلط فہمی تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف باتوں سے اپنے گروہ کو زیادہ سے زیادہ متعصب بنا کر دی وہ اپنی حکومت مستحکم کر سکتے ہیں۔ ان میں سے بعض لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب سے واقف تھے، پھر بھی محض سیاسی مفاد کے لیے ان کی تنقیص اور عیب جوئی کرتے تھے۔ دوسری طرف ان کی ضد میں تشدد و اہل تشیع حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تنقیص کرتے تھے۔

ایسے میں محدثین نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ دونوں کے متعلق حضور اکرم ﷺ کے فرامین کو پوری اہمیت کے ساتھ نقل کیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی وہ قابل احترام مقام دیا جس کے وہ شرعاً حق دار تھے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ معاشرے کو کج فکر بنانے کی مہم دھرمی رہ گئی، ناصبییت اور شیعیت پنپ نہ سکی اور صحیح اسلامی فکر ہی کو غلبہ نصیب رہا۔



سب و شتم کی حقیقت۔ خلاصہ کلام

سب و شتم کے متعلق تمام تاریخی و حدیثی روایات کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک طرف تو بنو امیہ اور قصاصی عثمان کی تحریک میں شامل تشدد لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قاتلین عثمان کے سر پرست کی حیثیت دیتے تھے اور اپنے موقف کو درست ثابت کرنے کے لیے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر الزام تراشی کرتے تھے۔ دوسری طرف اہل عراق کے تشدد لوگ بھی اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کے خلاف بدکلامی کرتے تھے۔ مگر طعن و تشنیع کے اس سلسلے کا براہ راست الزام صحابہ کرام پر تھو پنا اور اسے ایک مہم سے تعبیر کرنا غلط ہے۔ حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی فرماتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ میں نقطہ نظر کا جو شدید اختلاف تھا، وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بغاوت کا مجرم سمجھتے تھے، اور اس کا اظہار بھی فرماتے تھے۔ دوسری طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یہ سمجھتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قاتلین عثمان سے قصاص لینے میں مدد دے کر برت رہے ہیں، اس لیے بر غلط ہیں۔ نقطہ نظر کے اس شدید اختلاف کا اظہار دونوں کی نجی مجلسوں میں ہوتا رہتا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے ذاتی خصائل و اوصاف اور فضائل و مناقب میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہم پلہ نہیں تھے، اس لیے ہو سکتا ہے کہ ان نجی مجلسوں میں ان کے منہ سے کوئی ایک آدھ لفظ غیر جماد بھی نکل جاتا ہو، لیکن اس رائی پر یہ بہت آفر عدل و انصاف کی کون سی منطق سے کھڑا کیا جاسکتا ہے کہ ”وہ عامیہ خطبوں میں بر سرِ منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے۔“^①

ربی عام لوگوں کی بات، تو ان میں یقیناً بہت سے تشدد تھے، ان میں سے ایک طرف روافض، دوسری طرف خوارج اور تیسری طرف مروانی اور ناصبی تھے۔ ان لوگوں کی حرکتوں کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ذمے لگانا درست ہے نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اخلاق عالیہ کی کئی مثالیں ہم پیش کر چکے ہیں۔ دوسری طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے صبر و تحمل اور کشادہ ظہن کی کواہل تشیع بھی ماننے پر مجبور ہیں۔ مسعودی لکھتا ہے: ”ان کے حلم کی پیروی کی کوشش بعد والوں نے بھی کی مگر کوئی ان کے پائے تک نہ پہنچ سکا۔“^② یعقوبی لکھتا ہے: ”وہ بردبار بھی تھے اور ہوشیار بھی، کہتے تھے کہ اگر لوگوں سے میرا تعلق ہال جیسا باریک ہو تو میں اسے بھی ٹوٹنے نہیں دیتا۔“^③

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، در تاریخ عثمان، ص ۱۹۱

② مروج الذهب ۲۲۲/۳، ط الجامعة اللبانیة ③ تاریخ یعقوبی، ص ۲۰۳

تو کیا ایسے سمجھ دار اور کشادہ ظرف انسان کے بارے میں کوئی دشمن بھی یہ گمان کر سکتا ہے کہ وہ اپنے سیاسی حریف کے خلاف بدزبانی کی مہم چلاتا ہوگا؟

حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور تک حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کسی مہم کے طور پر شروع نہیں کی گئی تھی اور ان کے گورنروں کے جس فعل کو سب و شتم سے تعبیر کیا جاتا ہے، وہ کسی بھی صحیح روایت سے گالم گلوچ کی حد تک برگز ثابت نہیں ہوتا۔ ہاں! یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس دور میں حکومت کے پاس، اپنا موقف واضح کرنے کے لیے موجودہ ذرائع ابلاغ تو تھے نہیں اس لیے جس طرح مجھے کے خطبوں اور جامع مساجد کے منابر کو سرکاری اعلانات کے لیے استعمال کیا جاتا تھا، اسی طرح ان منبروں پر گورنر گزشتہ واقعات کے متعلق اپنا موقف بھی وضع کرتے تھے، شہادت عثمان، جنگ جمل و صفین اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سیاسی اختلاف کا ذکر بھی ضمناً آ جاتا تھا اور قاتلین عثمان اور ان کے مالی گروہ کی مذمت بھی کی جاتی تھی؛ کیوں کہ عثمانی تحریک کے بہت سے لوگ براہ راست حضرت علی رضی اللہ عنہ پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کا الزام لگاتے تھے اور اموی حکام اس تحریک کے سرخیل تھے، اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عقیدت مندوں کا یہ خیال کرنا ایک فطری بات تھی کہ یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مذمت کی جا رہی ہے۔ یہی وہ سب و شتم تھا جسے راویوں نے نقل کیا۔ اور سی لیے یہ مشہور ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر مہم و شتم کی مہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں ان کے حکم سے شروع ہوئی۔



④ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیاسی مفاد کے لیے زیادہ کا نسب تبدیل کرایا؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض بھی ہے کہ انہوں نے زیادہ کو جس کا نسب نامہ معصوم تھا، غیر شرعی طور پر اپنا بھائی قرار دے دیا تاکہ اس کے ذریعے اپنی حکومت مضبوط کریں اور سیاسی مفادات حاصل کریں۔ زیادہ ایک لونڈی سُمیہ کا بیٹا تھا، اُس کا باپ نامعلوم تھا۔ چونکہ زیادہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج کا بہترین کمانڈر تھا، اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے زبردستی اسے بھائی قرار دے کر اپنا معاون بنا لیا۔ انہوں نے اس حدیث کی پردہ بھی نہ کی جس میں مذکور ہے کہ: ”الولد للفراش“، یعنی بچہ اس کی طرف منسوب ہوگا جس کے بستر پر پیدا ہوا۔

مگر یہ اعتراض صرف بدگمانی کی پیداوار ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے والد، جد حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے زمانہ جاہلیت میں طائف کی اس لونڈی سُمیہ سے ایک قسم کا نکاح کیا تھا جو جاہلیت میں مرد و عورت کا اگرچہ اسلام اس کی اجازت نہیں دیتا اور شرعی لحاظ سے اس کو نکاح نہیں کہا جاسکتا مگر اس دور کے معاشرے میں یہ نکاح درست تھا۔ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ اور سُمیہ کے اس تعلق سے زیادہ کی ولادت ہوئی۔ اس تعلق کی شہرت نہ ہو سکی۔ بنو امیہ کے بعض لوگ اس حقیقت سے واقف تھے مگر عام لوگوں کی نگاہوں میں زیادہ کا باپ نامعلوم شخص تھا اس لیے اسے اس کی ماں کی طرف منسوب کر کے زیادہ بن سُمیہ یا باپ کی طرف منسوب کر کے زیادہ بن امیہ کہا جاتا تھا۔

زیادہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حسن رضی اللہ عنہ کے دور میں فارس کا گورنر رہا، اس کی کوششوں سے وہاں باغیانہ سرگرمیاں ختم گئیں اور امن و امان ہو گیا۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جب اقتدار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کیا تو ایک سال تک توقف کے بعد زیادہ نے بھی اس خلافت کو قبول کر لیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس شام چلا آیا۔^①

زیادہ کا نسب مشکوک ہونا ایک فرد کا نجی معاملہ تھا اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس معاملے میں کوئی دخل نہیں دیا، دو سال یونہی گزر گئے۔ سن ۴۴ ہجری میں ایک ایسا واقعہ ان کے سامنے آیا کہ وہ زیادہ کے نسب کی تحقیق کرانے پر مجبور ہو گئے۔ ہوا یہ تھا کہ بنو عبد قیس کا ایک شخص دار الخلافہ دمشق آیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ایک گورنر سے ملا۔ گورنر زیادہ میں کچھ اختلافات چلے آ رہے تھے۔ گورنر نے دوران گفتگو عبد قیس کے اس شخص سے کہا۔

① تاریخ الطبری ۱۷۶/۵ ۱۷۸



”ابن سنیہ (زید) میرے کاموں پر تنقید کرتا ہے، میرے مقرر کیے گئے افسران پر اعتراض کرتا ہے۔ میں نے طے کر لیا ہے کہ قریش کے کچھ لوگوں سے حلف اٹھواؤں گا کہ ابوسفیان نے کبھی سنیہ کی شکل بھی نہیں دیکھی۔^① یہ باتیں زیادہ کو پتا چل گئیں کہ گورنر نے نہ صرف اس کے نسب پر تنقید کی ہے بلکہ اس کے لیے باقاعدہ ایک مہم چلانے کا ارادہ کر لیا ہے۔ اعلیٰ عہدے پر فائز ایک مشہور انسان تو کجا عام فرد کے لیے بھی یہ بڑی تکلیف دہ بات ہوتی ہے کہ لوگ اس کے نسب پر شک کریں۔ زیادہ کو جو دکھ ہوا ہوگا اس کا اندازہ وہی لگا سکتا ہے جو کبھی ایسی صورت حال سے دوچار ہوا ہو۔ اس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو جا کر خبر کی۔ وہ اس گورنر کی اس بات سے اتنے ناراض ہوئے کہ اپنے ہاں ان کی آمد و رفت پر پابندی لگا دی۔ آخر گورنر نے ان کے بیٹے یزید کے ذریعے ملاقات کی صورت نکالی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس موقع پر گورنر کو سخت انداز میں کہا۔

”کیا آپ نے زیاد کے بارے میں کچھ کہا ہے؟ سن لیں کہ پورا عرب جانتا ہے کہ میں زمانہ جاہلیت میں بھی عرب کا معزز ترین فرد تھا (کہ قریش کے سردار کا بیٹا تھا) اسلام نے میری عزت اور بڑھائی ہے۔ میرے ساتھیوں میں بھی کوئی ایسی کی نہیں تھی جسے زیاد نے آکر پورا کر دیا ہو یہ میری ذلت کو اس نے عزت میں بدل دیا ہو۔ ہاں میں نے اس سے وہی سوک یا جس کا وہ حق دار تھا۔ (مطلب یہ تھا کہ میں زیاد کے ساتھ مہربانی اس لیے نہیں کرتا کہ مجھے کوئی غرض ہے، بلکہ، خود اس خواہش کا مستحق ہے)

گورنر نے پُر غصہ کیسے کہا اور کہا۔ ”میں وہی بات زبان سے نکالوں گا جس میں زیاد کی خوشی ہو۔“
اس کے بعد جا کر زیاد سے معافی طلبی کرنی۔^②

اس واقعے سے حضرت مت وہ رضی اللہ عنہ کو اندازہ ہو گیا کہ زیاد کے نسب کے بارے میں لوگ بھی شکوک کا شکار ہوں گے اور اس کے مخالفین اس قسم کی جھنجھوٹ کر کے اس کا مقام بھروں کر سکتے ہیں۔ اس سے آپ رضی اللہ عنہ نے ایسے اخلاقی ذمہ داری تصور کرتے ہوئے زیاد کے نسب سے تہمت دور کرنے میں تاخیر درست نہ سمجھی، اس کی ایسا مہم یہ بھی تھی کہ اب تک تو کچھ نہ کچھ بڑے لوگ موجود تھے جو زیاد کے حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی دلائل ہونے کے کوام تھے۔ مگر پچھ برسوں بعد یہ وقت ہو جاتا تو زیاد کی عزت پر ہمیشہ کے لیے دھبہ لگا رہ جاتا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تہمت احتیاط کا ثبوت دیتے ہوئے اس وقت ایسا کوئی اعلان نہیں کیا۔ زیاد ان کا بحال امر حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کو بتا دیا۔ اس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے یہ بھی بتا دیا۔ ان دونوں نے تلاش شروع کر دی۔ ان سے پہلے حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے زیاد کو والدہ سنیہ سے نکالنے کا اتفاق کر لیا تھا اور زیاد کو ان کی بیوی سے

① شہزادہ ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے یہ واقعہ بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ میں نے اس واقعہ کا بیان نہ کیا تھا۔

والدہ سنیہ سے۔

جہاں لکھا ہے۔



آخر دس مرد و خواتین ایسے مل گئے جنہوں نے اس حقیقت کو حلفیہ بیان کیا، ان میں زیاد بن اسماء، مالک بن ربیعہ، منذر بن زبیر، مستورد بن قدامہ ہاملی، ابن ابی لہر ثقفی، زید بن نفیل ازدی، شعبہ بن علقمہ مازنی، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بہن حضرت جویریہ بنت ابی سفیان اور بنو عمر و بن شیبان اور بنو مصطلق کے دو آدمی شامل تھے۔

ان سب نے گواہی دی کہ انہوں نے ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی زبان سے سنا ہے کہ زیاد ان کا بیٹا ہے۔ منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ نے یہ کہا کہ انہوں نے یہ بات براہ راست حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ سے نہیں سنی مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سنا ہے کہ ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے یہ بات کہی تھی۔^①

اس قسم کے معاملے میں شرعی شہادت کے لیے دو افراد کی گواہی کافی ہے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے احتیاط کی بنا پر دس افراد کی پختہ شہادتوں کو سامنے رکھا اور جب یہ حقیقت ثابت ہو گئی تو اسے تسلیم کرتے ہوئے اعلان کیا کہ زیاد ان کا بھائی اور ان کے خاندان کا ایک فرد ہے۔ اس طرح مدتوں بعد زیاد کو ایک شدید فتنی اذیت سے نجات ملی اور اس کے نسب پر گاداغ دور ہوا۔ درحقیقت یہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اخلاقی بلندی تھی کہ انہوں نے عالم اسلام کا سربراہ اور دنیا کا سب سے بڑا حکمران ہوتے ہوئے بھی ایک مشکوک نسب والے شخص کے بارے میں شرعی گواہی تسلیم کرتے ہوئے اسے اپنا بھائی مان لیا۔ ورنہ خود سوچیں آج کل کون ہے جو کسی ایسے شخص کو خاندان کا حصہ بنا لے جس کے نسب پر اٹھلیاں اٹھتی رہتی ہوں۔ کون ہے جو ایک بے نسب نوجوان کو بھائی مان کر اپنی جائیداد میں حصہ دار تسلیم کر لے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے لوگوں کی ملامت کی پروا نہ کرتے ہوئے ایک مظلوم شخص کو اس کا حق دواپا اور معاشرے سے کٹے ہوئے فرد کو رشتہ کی زنجیر میں پرو دیا تو یہ ان کی وسعت نظری تھی، کوئی جرم نہ تھا۔

یہی بات کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ اقدام پہلے کیوں نہیں کیا؟ تو اس کا جواب طبری کی روایت میں خود موجود ہے کہ اپنے ایک گورنر کی حرکت سے انہیں خیال آیا کہ زیاد کے نسب کی تحقیق ضروری ہے ورنہ لوگ اس پر حرف گیری کرتے رہیں گے اور کل نکلاں حقیقت کے ثبوت اکٹھے کرنا ممکن نہ ہوگا۔

جن لوگوں کے خیال میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ اقدام ناجائز تھا وہ بتائیں کہ کیا ان دس بزرگوں نے محض حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کہنے پر جھوٹی گواہی دے دی ہوگی؟ ایمان و اخلاق کا اس قدر انحطاط شاید ہمارے معاشرے میں تو ہو مگر اس دور کے مسلمانوں سے اس کی توقع کیسے کی جاسکتی ہے۔

جہاں تک یہ اعتراض ہے کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیاسی مفادات کے لیے یہ چال چلی تھی تو اس کی تردید کے لیے یہی دیکھ لینا کافی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ اقدام کب کیا؟ سن ۴۱ھ تک زیاد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت کرینے پر مطمئن نہیں تھا۔ وہ فوج اور خزانے کے ساتھ فارس کے ایک قلعے میں مورچہ بند رہا ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان دنوں اسے اپنا بھائی ثابت کرنے کی کوشش کرتے تو کوئی کہہ سکتا تھا کہ انہوں نے زیاد کی بغاوت ختم

کرتے اور اسے وفادار بنانے کے لیے یہ ”چال“ چلی ہے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس وقت ایسا کچھ بھی نہیں کیا۔ پھر زیاد ان سے بیعت ہوا، اور کسی عہدے اور منصب کے بغیر ان کے پاس رہنے لگا۔ دو سال گزر گئے۔ تب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اپنا بھائی قرار دیا، جبکہ اس کی کوئی ریاست تھی نہ فوج و خزانہ کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس کا لالچ ہوتا۔ رہا یہ خیال کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے زیاد کی ذاتی صلاحیتوں سے بھرپور فائدہ اٹھانے اور اسے پختہ وفادار بنانے کے لیے ایسا کیا ہوگا تو یہ بھی بے وزن بات ہے؛ کیوں کہ جب ایک شخص پہلے سے ان سے بیعت تھا تو وہ اسے جو بھی ذمہ داری سونپتے وہ اس کو پورا کرنے کا پابند تھا بلکہ اسے خوشی ہوتی کہ اسے کوئی منصب ملا ہے۔ بھائی بنا کر سر پر چڑھالینے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کیا فائدہ تھا!!! اس طرح تو الٹا اپنے ماتحت پر ان کی گرفت کمزور ہو سکتی تھی۔

جہاں تک اس مشہور حدیث کا تعلق ہے۔ ”لَوْلِدُ لِلْفِرَاشِ“ یعنی ”بچے کا نسب اس سے ثابت ہوگا جس کے بستر پر وہ پیدا ہوا ہے۔“ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اقدام اس حدیث کی خلاف ورزی نہیں۔ حدیث کا تعلق اس صورت سے ہے جب کسی شخص نے کسی شادی شدہ عورت سے بدکاری کی ہو اور پھر اس عورت کے پاس بچے کی ولادت ہوگئی ہو تو بچے کا نسب عورت کے شوہر سے جوڑا جائے گا، اگر وہ بدکار شخص دعویٰ کرے کہ یہ میرا بیٹا ہے یعنی میری بدکاری کی پیداوار ہے تو اس بیان کو اقرار جرم کے مترادف قرار دے کر اسے بدکاری کی سزا دی جائے گی، جیسا کہ حدیث کے اگلے الفاظ: ”وَالْبَغْهَرُ حَجْرٌ“ (بدکار کے لیے پتھر ہے) سے ظاہر ہوتا ہے۔ مگر پھر اس کا ثابت نہ ہوگا۔

حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے زمانہ جاہلیت میں سُمَیَہ سے جو تعلق رکھا تھا اس دور میں اس پر بدکاری کا اطلاق نہیں ہوتا تھا۔ علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ اس بارے میں لکھتے ہیں

”ابوسفیان اپنے کسی کام سے طائف گئے ہوئے تھے، وہاں انہوں نے سُمَیَہ سے اس قسم کا نکاح کیا جس طرح سے نکاح دور جاہلیت میں رائج تھے۔ اس تعلق سے زیاد پیدا ہوا، سُمَیَہ نے بھی زیاد کو ابوسفیان کی طرف منسوب کیا۔ خود حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے بھی اس رشتے کا خفیہ طور پر اعتراف کیا۔“^①

علامہ ابن اثیر الجزری رحمہ اللہ کی تحریر سے اس پر مزید روشنی پڑتی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”جو لوگ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو معذور مانتے ہیں ان کا کہنا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے زیاد کو اپنے خاندان سے قرار دینے کا اعلان اس لیے کیا تھا کہ زمانہ جاہلیت میں نکاح کی بہت سی اقسام تھیں، جن کا ذکر کرنے کی ضرورت نہیں، ان میں سے ایک صورت یہ تھی کہ لوگ کسی پیشہ ور عورت سے صحبت کرتے تھے جب وہ حاملہ ہوتی اور بچے کی ولادت ہو جاتی تو وہ جس شخص سے چاہتی بچے کا نسب جوڑ دیتی۔ جب اسلام آیا تو یہ نکاح حرام ہو گیا مگر جاہلیت کی رسموں کے مطابق جو بچہ کسی کی طرف منسوب ہو چکا تھا، اسلام کے بعد بھی اسی کی طرف منسوب رکھا گیا اور نسب کے ثبوت میں (جائز و ناجائز کا) فرق نہیں کیا گیا۔“^②



معلوم ہوا کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے سُمَیہ سے بدکاری نہیں ایک خاص قسم کا نکاح کیا تھا جو دور جاہلیت میں غیر قانونی نہ تھا۔ اسلام نے اس قسم کے نکاح کو تو حرام قرار دے دیا مگر اس سے پیدا ہونے والے بچوں کو لا وارث یا ناجائز اولاد قرار نہیں دیا۔ زیاد ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے اسلام لانے سے قبل پیدا ہو چکا تھا اور حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ اسلام لانے سے قبل اس نکاح کا خصوصی مجالس میں اقرار کر چکے تھے، اس لیے زیاد اسی دور میں ان کا قانونی بیٹا بن چکا تھا۔ ان کے اسلام لانے کے بعد زیاد سے ان کے رشتے میں کوئی فرق نہیں پڑ سکتا تھا۔

مسئلہ اگر پیدا ہوا تھا تو صرف اس لیے کہ انہوں نے اس حقیقت کو بس خاص خاص لوگوں سے بیان کیا تھا، لہذا عام لوگ زیاد کے نسب سے ناواقف رہے اور طرح طرح کی باتیں بناتے رہے، ان میں سے جو لوگ زیاد کے حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی اوماد ہونے کی نفی کرتے تھے، وہ علمی کی بنا پر ہی ایسے کہتے تھے۔ چونکہ دور جاہلیت کے نکاحوں کے بارے میں شرعی موقف انہیں بھی معلوم تھا اس لیے وہ یہ نہیں کہتے تھے کہ ”حضرت ابوسفیان نے سُمَیہ سے بدکاری کی تھی، لہذا بدکاری سے ہونے والے بچے کا نسب ثابت نہیں ہوگا۔“ بلکہ ان کا کہنا یہ تھا کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے تو سُمَیہ کی شکل تک نہیں دیکھی۔ یعنی زیاد جائز بچہ ہے مگر کسی اور کا ہوگا۔ زیاد کے حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہونے کی مخالفت میں ان کے ماں شریک بھائی حضرت ابوبکرہ رضی اللہ عنہ کا نام بھی لیا جاتا ہے۔ مگر وہ بھی اس رشتے کی تردید کرتے ہوئے وجہ یہی بیان کرتے تھے:

وَاللّٰهُ مَا عَلِمْتُ سَمِيَةَ رَاَتَا اَبَا سَفْيَانَ قَطُّ. (اللہ کی قسم! مجھے معلوم نہیں کہ سُمَیہ نے کبھی ابوسفیان کو دیکھا ہو۔) ^①
یہی اعتراض ان گورنر (ابن عامر) کو تھا جس نے اس نسب کی تردید کے لیے ہم چلانے کا راہہ کیا تھا۔ ان کا کہنا تھا: ”میں نے طے کیا ہے کہ قریش کی ایک جماعت سے حلف و لو اوں گا کہ ابوسفیان نے سُمَیہ کو کبھی نہیں دیکھا۔“ ^②
جن شعراء نے زیاد کو اس بارے میں ہدف تنقید بنایا تھا، ان کا اصل اعتراض یہی تھا۔ عبدالرحمن بن حکم نے کہا تھا:
وَأَشْهَدُ أَنَّهَا حَمَلَتْ بِزَيْدٍ وَخَضِرَ مِنْ سُمَيَّةٍ غَيْرُ ذَانِ
”میں گواہ ہوں کہ جب زیاد سُمَیہ کے شکم میں آیا تو ابوسفیان سُمَیہ کے قریب بھی نہ تھے۔“

اور ابن مفرغ نے کہا تھا:

هَذَا بَأْنُ أُمِّكَ لَمْ تُبَاشِرْ أَبَا سَفْيَانَ وَاضْعَةُ الْقَبِيْعِ
”میں گواہی دیتا ہوں کہ تیری ماں کبھی اوڑھنی اتار کر ابوسفیان سے ہم آغوش نہیں ہوئی۔“ ^③

معلوم ہوا کہ ان سب اعتراض کرنے والوں کے نزدیک بھی اگر حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ اور سُمَیہ کے مابین زمانہ جاہلیت کا مروجہ تعلق ثابت ہو جاتا تو وہ بھی زیاد کو ابوسفیان رضی اللہ عنہ کا جائز بیٹا مان لیتے۔ ورنہ انہیں اس بات کی تکرار کی کوئی ضرورت نہیں تھی کہ ابوسفیان رضی اللہ عنہ سُمَیہ سے نہیں ملے۔ وہ صاف صاف یوں کہتے کہ ابوسفیان رضی اللہ عنہ اگر سُمَیہ سے

مے بھی تھے تو یہ تعلق زنا تھا اور زنا سے کوئی رشتہ داری ثابت نہیں ہوتی۔

پس اگر ان کے نزدیک بھی ابوسفیان رضی اللہ عنہ کا سُمیہ سے تعلق ثابت ہو جائے تو وہ زیادہ کو ان کا قانونی بیٹا مان لئے جیسا کہ اسلام نے اس کی گنجائش رکھی ہے۔ اور یہی وجہ تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے علماء سے یہ فتویٰ نہیں لیا کہ اس قسم کے قبل از اسلام نکاحوں کے پیدا شدہ بچے کا نسب ثابت ہوگا کہ نہیں کیوں کہ یہ تو پہلے سے طے شدہ بات تھی کہ نسب ثابت ہو جائے گا۔ اصل مسئلہ یہ تھا کہ واقعہ اس طرح ہوا بھی تھا یا نہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے حقیقت حال سے آگاہ دس معتبر لوگوں نے جن میں بعض صحابہ کرام بھی شامل تھے، جب گواہی دے دی کہ واقعی ایسا ہوا تھا تو شرعاً یہ نسب ثابت ہو گیا۔

یہ تہ چورے واسقے کا اصل پس منظر جسے مقررین نظر انداز کیے رہے۔

☆☆☆

جنس حضرت کہنے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس اقدام کو خود ایک برحق بہ نے غلط قرار دیا تھا اور اس پر تنقید کی تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ہن مایہ نین حضرت مہیبہ رضی اللہ عنہا نے بھی زیا کو بدی کہا تھا اور پروا کرتی تھیں۔ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بھی اس اقدام پر متعجب تھیں۔ سب سے بڑا گمراہ دیکھ کر شریک بدی اور گمراہ بنی تھیں۔ پر بدھم رہے اور عمر بھر زیا سے بات نہ کرنے کی قسم کھائی اور وہ بدھم کہتے تھے کہ یہ دیکھ کر بدھم بنی تھیں۔ تم گمراہ بن گئے۔ خود بنو مہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو جھٹے دیتے رہے۔

[illegible]

یہ درست ہے کہ مہاشین حضرت مکرّمہ علیہا السلام شریعت میں زیادہ دنوں میں نبی مہینوں کے نام سے پکارنے سے احتیاط کرتے ہیں جس کی وجہ عقیدہ ہواؤں۔ مگر بعد میں روایت سے "زیادہ دنوں نبی مہینوں" کہے گئے ہیں جیسے کہ ان کے ایک مکتوب سے ثابت ہے جو اس عائشہ ام المومنین الی زکاة بن امی سفیان سے شروع ہوا ہے۔ زیادہ دنوں خوش ہو کر ہر جمعہ میں سب دست و پاء تھا۔ یہاں بعض صحیح روایات سے یہ ثابت ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ کو حضرت مکہ و یہ غنیمت کے سبب سے زیادہ اس نسبت سے اتفاق نہ تھا۔

112-113 ①

① تاریخ منیر : — تاریخ مسافر : ۱۳۰۴ (۲) تاریخ دفین : —

(۳) ————— : ۲۵ : ————— : ۲۴ : کتاب لاهوتی ہوتا ہے یہ کہ ایسا ہی من و عنان سے آیا

فصلت: ۱۰۰ - اے نبی! اللہ علیہ السلام نے تم کو قرآن مجید سے پہلے ہی بتا دیا تھا کہ تم کو اللہ تعالیٰ نے اپنا رسول مقرر کیا ہے۔ (سورہ ابراہیم: ۱-۲)



یہ ان کی اپنی رائے اور اپنا اجتہاد تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اجتہاد توسع پر مبنی تھا اور حضرت ابوبکرہ رضی اللہ عنہ کا احتیاط پر۔ دیگر معترضین کی طرح حضرت ابوبکرہ رضی اللہ عنہ کا اصل مسئلہ یہ تھا کہ ان کے پاس سنیہ و ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے تعلق کا کوئی ثبوت نہ تھا مگر ان کی اس لاعلمی سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام نہیں آ سکتا، جو دس معتبر گواہیاں اس نسب کے ثبوت پر جمع کر چکے تھے۔

اخلاقی و معاشرتی لحاظ سے قابل غور پہلو

یہ تو دلائل کی بحث تھی مگر اب ذرا اس مسئلے پر اخلاقی و معاشرتی لحاظ سے نگاہ ڈال لیں اور ذرا سوچیں! آج کوئی یورپی مرد و عورت اسلام قبول کر لیں جو پہلے امریکی رسم و رواج کے مطابق گرل فرینڈ اور بوائے فرینڈ کے طور پر رہتے رہے ہوں اور اس تعلق سے ان کا بچہ بھی ہو۔ اسلام لانے کے بعد وہ بہت اچھے مسلمان ثابت ہوں۔ ان کا لڑکا آگے چل کر عالم فاضل بن کر، مت کی خدمت میں مشغول ہو جائے تو یہ خاندان سراپے کے قابل ہو گا یا ملامت کے۔ اب اگر کوئی اس لڑکے کو ”حرامی“، در اس کے نو مسلم والدین کو زنا کار مشہور کرے تو اس حرکت کو ہم کیا نام دیں گے!!

ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اس بارے میں زیادہ کو بدنام کرنے کے لیے ٹھیک ٹھاک روایت سازی کی گئی تھی، چونکہ زیادہ نے شور و پند عنصر کو اپنی ہاتھوں سے پکلا تھا اس لیے یہ عناصر اسے بدنام کرنے کے لیے ایسی روایات گھڑتے رہے جن سے زیادہ کا نسب مشکوک رہے، لوگ اسے ناجز اولاد مانیں، حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ بھی بدنام ہوں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اس معاملے میں شریعت کی حدود پار کرنے والے کہلائیں۔

اہم نکتہ:

یاد رہے کہ استلحاق زیادہ کی تمام بحث میں صحیح اور صریح روایت صرف ایک ہے یعنی صحیح مسلم کی۔

عن ابی عثمان لما ادعی زیاد لقیب ابا بکرۃ فقلت له ما هذا الذی صنعتم؟ انی سمعت سعد بن ابی وقاص یقول سمع ادنا من رسول اللہ ﷺ یقول: من ادعی ابا فی الاسلام غیر ابیہ وهو یعلمہ انہ غیر ابیہ فالجنة علیہ حرام، فقال ابو بکرہ: وانا سمعته من رسول اللہ ﷺ۔^①

اس روایت سے اتنا ثابت ہوتا ہے کہ زیادہ کا استلحاق ہوا تھا اور ابوبکرہ رضی اللہ عنہ سمیت اس دور کے بعض بزرگ حضور اقدس ﷺ کے مذکورہ ارشاد کی روشنی میں اس اقدام سے اتفاق نہیں کرتے تھے۔ اس کے سوا طبری، البدایہ والنہایہ، تاریخ، ابن اثیر، تاریخ دمشق، تاریخ ابن خلدون وغیرہ میں جتنی تفصیلات اس مسئلے میں ہیں نیز شریح حدیث میں جو اس موضوع پر کلام کیا گیا ہے، سب کا مدار ضعیف روایات پر ہے۔^②

① صحیح مسلم ج: ۲۲۸ کتاب الایمان باب بیان حال ایمان من دغب عن ابیہ، وادحوہ البخاری مختصر، ج: ۶۷۶
 ② مثلاً آپ اس موضوع پر علامہ ابن اثیر کی الکامل (سن ۴۴۴ ہجری کے حالات) دیکھیں تو انہوں نے زیادہ کے معاملے کی بے حد تفصیل بیان کی ہے جس کا بیشتر حصہ پہلے کی کتاب میں نہیں ملتا۔ لیکن یہ مواد لکھوائی وغیرہ کے ان رسائل سے لیا گیا ہو جو اب عرصہ دراز سے نایاب ہیں۔ چونکہ ابن اثیر نے اس کی کوئی سند بیان نہیں کی، اس لیے اس مواد کی تحقیق کرنا بہت مشکل ہے۔ اندازہ لگایا ہے کہ یہ سارا ضعیف مواد ہے۔



ہم شروع میں یہ لکھ چکے ہیں اور درمیان میں بھی بار بار اس اصول کو دہرا چکے ہیں کہ ضعیف روایات کو لے کر اصحاب رسول کے کردار پر حرف گیری درست نہیں، چنانچہ اصولی بات یہاں بھی یہی ہے کہ ضعیف اور بے سند روایات کے اس پلندے کو یا تو بالکل ترک کر دیا جائے اور استدلالی زیاد کے معاملے پر بالکل سکوت اختیار کیا جائے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اس مجموعہ رطب و یابس سے صحابہ کرام کے عمومی کردار سے مطابقت رکھنے والے اجزاء کو اٹا جائے۔ تیسری صورت کی یہاں کوئی گنجائش نہیں ہو سکتی کہ اس خاردار جنگل سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ اور زیادہ کے بارے میں کائناتے جن جن کرائیں تاریخی حقائق کے نام پر کتب میں سجایا جائے۔ جن حضرات نے ایسا کیا ہے، ان کا طرز عمل ہمارے لیے دلیل نہیں بن سکتا کیوں کہ اللہ کی توفیق سے ہم اس بحث میں روایات کی کمزوری کو پرکھ کر صحیح بات ثابت کر چکے ہیں۔

☆☆☆

⑧ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مالی بد عنوانی کے مرتکب تھے؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر سرکاری خزانے (بیت المال) کی رقم میں بد عنوانی کا الزام بھی مشہور کیا گیا ہے، کہا جاتا ہے کہ وہ سرکاری خزانے کو ذاتی جاگیر بنائے ہوئے تھے، عمدہ مال غنیمت اپنے لیے جمع کر بیٹے، پھر دولت کے ان ذخائر سے سیاسی شخصیات کی وفاداریاں خریدتے جیسے دورِ حاضر کے بد عنوان سیاستدان کیا کرتے ہیں۔

اس دعوے کی دلیل میں یہ شواہد پیش کیے جاتے ہیں

حکم بن عمر و رضی اللہ عنہ اور اشیل کے مال غنیمت کا قصہ:

سن ۵۰ ہجری میں امیر عراق زیاد بن ابی سفیان کے حکم سے حضرت حکم بن عمر رضی اللہ عنہ خراسان میں جہد کرتے ہوئے ”شل“ پہنچے تو وہاں بے شمار مال غنیمت ہاتھ آیا، خصوصاً سونے چاندی کے ذخائر، کیوں کہ ان لوگوں کے برتن تک سونے چاندی کے تھے۔ اس موقع پر انہیں زیاد کا مراسد عاجس میں لکھا تھا: ”امیرا موئین نے حکم دیا ہے کہ سونا اور چاندی ان کے لیے الگ کر لیا جائے، مسلمانوں کے درمیان تقسیم نہ کیا جائے۔“

چونکہ شریعت عامہ کے مطابق مال غنیمت کا پانچواں حصہ سرکاری خزانے کو اور باقی مجاہدین و ملتانہ لہذا حضرت حکم بن عمر رضی اللہ عنہ نے اس حکم و شریعت کے اس قاعدے کے خلاف تصویر کیا اور زیاد کو جواب میں لکھا:

”اللہ کی کتاب تمہارے خط سے پہلے مجھ میں چکی ہے، اللہ کی قسم! زمین، آسمان اور کسی شخص پر جنگ ہو ورنہ شخص

اللہ سے ڈرتا ہو تو اللہ اس کے لیے نذر دراستہ نکال دیں گے۔“

پھر حضرت حکم بن عمر رضی اللہ عنہ نے مال غنیمت مجاہدین میں تقسیم کر دیا۔

اس روایت سے یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مال غنیمت کو سرکاری خزانے کی بجائے اپنی جیب میں ڈالتے تھے اور مجاہدین کو بھی ان کا حق نہیں دیتے تھے، جس کی وجہ سے حضرت حکم بن عمر رضی اللہ عنہ جیسے اصحاب بھی ان سے ناالاں تھے۔ لیکن اس روایت پر غور کریں تو یہ دعویٰ ثابت نہیں ہوتا؛ کیوں کہ

ایہ صرف ایک خاص واقعے کا ذکر ہے، اس سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا ان کے کسی گورنر کے عمل کو بطور عادت اور پالیسی کے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پالیسی مال غنیمت کے بارے میں خلفائے راشدین کے طریقوں اور قرآن پاک کی تعلیم کے عین مطابق تھی، چنانچہ گورنر ابن زیاد کی تقرری کے وقت اسے جو خاص ہدایات دیں ان میں ایک یہ بھی تھی: ”وقاسمهم علی کتاب اللہ“ (اللہ کی کتاب کے مطابق مال تقسیم کرو)۔^①

اس روایت کے جتنے طرق ہیں ان میں یہ کہیں مذکور نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سونا چاندی، پتی ذات کے لیے الگ کرنے کا حکم دیا ہو۔

”متدرک حاکم“ کے الفاظ ہیں: ”فان امیر المؤمنین کتب ان یصطفیٰ له البیضاء الصفراء ولا تقسم بین المسلمین ذہبا ولا فضة۔“

”اسرفۃ والتاریخ“ میں ہے: ”ان امیر المؤمنین کتب ان استصفیٰ کل صفراء و بیضاء۔“

تقریباً یہی عبارت طبری میں ہے۔^②

تینوں کا مفہوم تقریباً ایک ہی ہے کہ ”امیر المؤمنین نے حکم دیا کہ ان کے لیے سونا چاندی جمع کر لیا جائے۔“ اس کا صاف مطلب یہی ہے کہ جس طرح مال غنیمت کا پانچواں حصہ مرکزی بیت المال میں جاتا ہے اس کی مد میں اس بار مال غنیمت کا سونا چاندی دار الخلافہ بھیج دیا جائے، تاکہ اسے بیت المال میں جمع کر دیا جائے۔ اس غیر معمولی حکم کی وجہ بتانے سے روایات خاموش ہیں لیکن امکانی وجوہ کئی ہو سکتی ہیں مثلاً:

اس وقت بیت المال میں سونے چاندی کی شدید ضرورت ہو۔ ممکن ہے نکال میں سکے ڈھالنے کے لیے یہ دھاتیں کم پڑ گئی ہوں۔ ہو سکتا ہے فوری طور پر کوئی قرضہ ادا کرنا ہو۔ یا کوئی بڑی جہادی مہم شروع کرنے کا ارادہ ہو۔ ..

یہ قصہ سن ۵۰ ہجری کا ہے، اس سال کی دو بڑی مہمات مشہور ہیں:

اسی سال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قُسْطَنْطِیْنِیَّة کی فتح کے لیے یزید کی سرکردگی میں بہت بڑا لشکر روانہ کیا تھا اور

① تلویح الطبری ۲۹۶/۵

② متدرک حاکم، ج ۵۸۶۹، الاسرفۃ والتاریخ: ۲۵/۳، ط الرسالة، تاریخ الطبری: ۲۵۰/۵، ۲۵۲

نوٹ: طبری میں ہے ”ان امیر المؤمنین کتب الی ان اصطفیٰ له کل صفراء و بیضاء و الزوالع و لا یحرکن شیئاً حتی ینخرج ذلک۔“ اس میں ”الزوالع“ (یعنی نہیں چیزیں) کا اضافہ کمال نظر ہے۔ یہ اضافہ حاکم اور نسائی کی روایات میں نہیں جن کی سناد کے رجال ثقہ ہیں۔ بریل کی سند میں ایک راوی حاتم بن قیس، سلیمان بن عبد الملک کے درمیں حجاز کے حاکم تھے۔ (الکامل فی التاریخ، ص ۹۸) مگر ان کی جرح یا تعدیل سکوت عنہ ہے۔ (المعجم والاصحاب، ابن ابی حاتم: ۲۶۰/۳، المعجم الصغیر لرواق ابن حجر: ۹۷/۱)۔

اس سے سند میں کمزوری آ جاتی ہے، وراثتی الفاظ جو ثقہ راویوں نے نقل نہیں کیے، مشکوک ہو جاتے ہیں۔



اس سال افریقہ میں اسلامی افواج کے لیے چھاؤنی کے طور پر نئے شہر قیروان کی تعمیر شروع ہوئی تھی۔^(۱) ایسی ضروریات کے لیے فوری رقم کا انتظام سونے چاندی کے ذریعے ہی ہو سکتا تھا۔ غالباً اسی لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مال غنیمت سے سونے چاندی کو الگ کرنے کا حکم دیا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جیسے عظیم صحابی کے بارے میں یہ بات کوئی متعصب انسان ہی سوچ سکتا ہے کہ وہ مسلمانوں کی امانت اور بیت المال کی رقم کو اپنی ذات کے لیے منگوا رہے ہوں گے۔

یہ بات کہ مال غنیمت کی تقسیم سے پہلے ہی سونے چاندی کو الگ کر کے بیت المال میں داخل کرنے سے بہر حال شرعی ضابطے کی خلاف ورزی اور مجاہدین کی حق تلفی تو ہو رہی تھی؛ کیوں کہ شریعت چار حصے بے ہدین کے اور پانچواں حصہ بیت المال کا قرار دیتی ہے۔ تو قرآن سے اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مال غنیمت کی مجموعی مقدار کا علم تھا، اور سونے چاندی کی مقدار کا بھی کیوں کہ اتنی بات تو انہی روایات سے ثابت ہوتی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مال غنیمت میں سونے چاندی کے غیر معمولی ہونے کا علم تھا، تب ہی انہوں نے سونا چاندی دمشق طیب کیا۔ اپنے بیس سالہ دور خلافت میں انہوں نے اس سے پہلے کیا کیا نہ اس کے بعد اگر وہ سونے چاندی کو بہر حال جمع کرنے کے شوقین ہوتے تو ہر سال مار فوج کو یہی حکم دیتے کیوں کہ کچھ نہ کچھ سونا چاندی تو ہر جہاد میں ہاتھ آتا تھا کہ وہ زانیہ سونے چاندی کے سکوں کا تھا۔ بیس برس میں ان کا صرف اس ایک موقع پر سونا چاندی طیب کرنا خود یہ ظاہر کرتا ہے کہ انہیں اطلاع مل چکی تھی کہ اس جہاد میں عام معمول سے بڑھ کر سونا چاندی ملا ہے اور حقیقت بھی یہی تھی کہ اس عدتے والے برتن تک سونے چاندی کے استعمال کرتے تھے جو مسلمانوں کا مال غنیمت بنے۔

جب قرآن بتا رہا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس مہم میں سونے چاندی کی غیر معمولی مقدار کا علم ہو چکا تھا تو ساتھ ہی یہ امکان پختہ ہو جاتا ہے کہ جس شخص نے انہیں مال غنیمت کی کثرت کا حال لکھ کر بھیجا، اسی نے مال غنیمت کی کل مقدار اور سونے چاندی کے تناسب کا حال بھی لکھ بھیجا ہوگا۔ یہ تفصیل بتانے والا سپہ سالار حکم بن عمر رضی اللہ عنہ کا کوئی منشی، کاتب، خزانچی یا کوئی اور امیر ہو سکتا ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جیسے زیرک اور جہان دیدہ سیاست دان سے یہ ہر گز بعید نہیں تھا کہ وہ اپنے سالاروں پر نظر رکھنے کے لیے ان کے قریبی ساتھیوں سے خفیہ طور پر اطلاعات لیتے ہوں۔ ایسے لوگوں کے ذریعے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مال غنیمت کی صحیح مقدار اور اس میں سونے چاندی کے تناسب کا علم ہو جانا ذرا بھی بعید نہیں۔

اب چونکہ اس جب وہیں یہ تناسب ایک بنا پانچ (۱/۵) بن رہا تھا، اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس پانچویں حصے کو جو صرف سونا چاندی تھا، اپنے پاس منگوا لیا تاکہ اسے سرکاری خزانے میں شامل کر کے فوری ضروریات پوری کریں۔ اس میں شریعت کی کوئی خلاف ورزی تھی نہ کسی کی حق تلفی۔

(۱) تاریخ حبشہ، ج ۱، ص ۲۱۰، ۲۱۱

رہی یہ بات کہ پھر حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ نے اس حکم کو اللہ کی کتاب سے متصادم کیوں سمجھا اور اس پر عمل کیوں نہ کیا؟
تو دراصل ان کے خیال میں مال غنیمت کو اس کی اصل حالت میں ایک پانچواں (۱/۵) پر تقسیم کرنا ضروری تھا، جیسا کہ عام معمول یہی تھا یعنی سونا چاندی، اناج، مویشی، لباس اور اسلحہ سمیت ہر قسم کی چیز کے چار حصے پہلے مجاہدین کو ملنے اور پھر ہر قسم کی چیز کا پانچواں حصہ سرکاری خزانے میں جاتا۔ جن سے دو مجاہدین کو ویسے بھی نقد رقم ورکار ہوگی اور یہ ضرورت سونے چاندی سے پوری ہو سکتی تھی کہ اس دور کے سکے یہی دھاتیں تھیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حکم ماننے سے اس معمول پر عمل نہیں ہو رہا تھا جبکہ حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ پرانے معمول کو من و عن پورا کرنا لازم تصور کرتے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حکم ماننے میں مجاہدین کی دل شکنی کا بھی اندیشہ تھا، جسے ایک ہمدرد اور مشفق قائد کبھی پسند نہیں کرتا۔ اس لیے حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ نے حکم کی تعمیل سے معذوری ظاہر کر دی۔

غرض یہ دو صحابہ کی رائے کا اختلاف تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی جگہ درست تھے کہ ان کے سامنے مرکز میں نئی جہاوی مہمات اور شہروں کی تعمیرات شروع کرنے جیسی ضروریات تھیں۔ اور حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ اپنی جگہ درست تھے کہ ان کے سامنے مجاہدین کی ضروریات تھیں۔ حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ قابل تعریف تھے کہ جس بات کو اپنے خیال میں کتاب اللہ کے خلاف سمجھا اس سے انکار کر دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی جگہ ٹھیک تھے کہ وہ مال غنیمت کا پانچواں ہی مانگ رہے تھے اگرچہ اس کی وصولی کا طریقہ عام معمول کے خلاف تھا۔
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وسعتِ ظرفی:

آخر میں اس واقعے کا اختتامی ٹکڑا بھی پڑھتے جائیں تاکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں دلوں پر چھایا ہوا غبار دور ہو۔ ابن عساکر کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کے اس رویے کی اطلاع پہنچی تو لوگوں نے ایسے سہ سالار کو حکم عدولی کی سخت سزا دینے کا مشورہ دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں ڈانٹ کر حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کے طرزِ عمل کی تعریف کی اور کہا:

بَلْ أَحْسَنَ وَأَجْمَلَ وَأَصَابَ (ہاں انہوں نے اچھا کیا، بہتر کیا اور بالکل ٹھیک کیا۔) ^①

سرکاری محکموں میں نہیں بلکہ دینی تحریکوں اور اداروں میں بھی آج ایسے مقتدر حضرات کتنے ہوں گے جو اپنے حکم کے جواب میں ماتحت کی طرف سے حکم عدولی کی اطلاع سن کر بھی ناراض نہ ہوں اور اس کے فعل کو صرف اس لیے سراہیں کہ وہ نیک نیت ہے، اللہ کی خوشنودی کو ترجیح دینے کی خاطر اس حکم سے انکار کر رہا ہے۔
اس واقعے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جو وسعتِ ظرفی ثابت ہو رہی ہے وہ ہمارے لیے قابلِ تقلید ہے۔

☆☆☆

کیا حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کی موت کے ذمہ دار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے؟

سوال: یہ بات ثابت ہے کہ حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ نے اس واقعے کے بعد دل گرفتہ ہو کر اپنی موت کی دعا کی تھی جو قبول ہوئی تھی۔^① وہ اس مہم سے واپس آتے ہوئے راستے میں "حرزد" کے مقام پر وفات پا گئے تھے۔^② ظاہر ہے کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے لڑائی دھاؤ کا شکار ہوئے تھے، اس لیے ان کی موت کے ذمہ دار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں۔

جواب: یہ بات ہرگز نہیں تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم کو تو انہوں نے پوری بے باکی سے نظر انداز کر کے الٰہی قیمت عام طریقے سے فوج میں بانٹ دیا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اس پر خوش ہوئے تھے۔ پھر دل گرفتہ ہونے کا کیا سوال رہا۔ درحقیقت ان کے ذہنی وباؤ اور مایوسی کی وجہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حکم نہیں بلکہ زیاد کا وہ مکتوب تھا جو اس نے ان کی حکم عدولی کی اطلاع ملنے پر غصے کی حالت میں لکھا تھا جس کے الفاظ یہ تھے۔
 ”اللہ کی قسم! میں زندہ رہا تو تمہیں عبرتناک سزا دے کر رہوں گا“^③
 حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔

”صحیح بات یہ ہے کہ جب انہیں زیاد کا عتاب آمیز مکتوب ملا تو اپنے لیے بددعا کی، پس ان کی وفات ہو گئی۔^④
 لہذا اس پورے قضیے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام عائد نہیں ہو سکتا۔

☆☆☆

کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سرکاری مال ذاتی مصارف پر خرچ کرتے تھے؟

سوال: صحیح مسلم کی ایک طویل روایت میں عبدالرحمن بن عبد رب الکعبہ اپنا واقعہ نقل کرتے ہیں کہ وہ عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کے پاس گئے جو مسجد الحرام میں حکام کی اطاعت سے متعلق حدیث سنارہے تھے۔
 عبدالرحمن نے ان سے کہا: ہذا ابن صمک معاویہ، یا مرنوا ان ناکل اموالنا بیئنا بالباطل و لقتل النساء، واللہ عز وجل یقول: ”یا ایہا الدین امنوا لا تأکلوا اموالکم بینکم بالباطل الا ان تکون تجارۃ عن لراض منکم، ولا تقتلوا انفسکم، ان اللہ کان بکم رحیماً۔“
 ”یہ آپ کے چچا زاد معاویہ ہمیں حکم دیتے ہیں کہ ہم آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق کھائیں اور اپنی قاتل کریں جبکہ اللہ فرماتے ہیں: اے ایمان والو! آپس کے مال ناحق مت کھاؤ سوائے اس کے کہ تجارت ہو یا اسی رضامندی سے اور خود کو قاتل نہ کرو۔ بے شک اللہ تم پر بڑا مہربان ہے۔“

① اللہم ان کان لی عندک غیر فاقض لی الیک (الاستیعاب ۱/۳۵۷)

② المعرفۃ والتاریخ: ۲۵/۳ بسند صحیح، ط الرسالة

③ تاریخ الطبری ۱۵۰/۵ ④ لاصابۃ: ۱۳/۲

فَسَكَتَ سَاعَةً ثُمَّ قَالَ اطْعَمَهُ فِي طَاعَةِ اللَّهِ وَاعْصَمَهُ فِي مَعْصِيَةِ اللَّهِ.

(یہ سن کر عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ ایک لمحے کے لیے خاموش ہو گئے۔ پھر فرمایا: اللہ کی اطاعت میں ان کی اطاعت کرو۔ اللہ کی نافرمانی میں ان کی بات نہ مانو۔) ①

صحیح ابن حبان میں یہ الفاظ بھی ہیں: وَلَهُمْ بَقِي دَعَانَا... (وہ حکم دیتے ہیں کہ ہم اپنا خون بہائیں۔) ②
یعنی واقعہ سننے والی دوا میں مختصراً ہے، اس میں راوی کے سوال میں ہے:

هَذَا ابْنُ صَمَكٍ مَعَاوِيَةَ يَأْمُرُ أَنْ تَفْعَلَ كَذَا وَكَذَا. (وہ ہمیں ایسا دیا کرنے کا حکم دیتے ہیں۔) ③
کیا ان روایتوں سے یہ ثابت نہیں ہو جاتا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دوسروں کا مال لوٹنے، ناحق خرچ کرنے اور مسلمانوں کو قتل کرنے کا حکم دیتے تھے۔

﴿جواب﴾ اس شبہ کا اصولی جواب یہ ہے کہ استفتاء میں کسی کے بارے میں کوئی واقعہ سنا دینے سے یہ ثابت نہیں ہو جاتا کہ ایسا حقیقت میں ہوا بھی ہو۔ مثلاً کسی مفتی کے پاس استفتاء آئے: ”جناب مہتمم صاحب ہمیں مد سے کمال ناحق ہڑپ کرنے کا حکم دیا کرتے ہیں۔ کیا ہمارے لیے ان کی بات ماننا جائز ہے: اعارض، فلاں بن فلاں“ تو مفتی یہ نہیں دیکھے گا کہ مہتمم صاحب یہ کام کرتے ہیں یا نہیں۔ صورت مسئلہ کی تحقیق مفتی کا کام نہیں۔ وہ تو صورت مسئلہ دیکھ کر جائز اور ناجائز کا حکم بتا دے گا۔ یہ کام اس کا نہیں کہ وہ واقعات کے ثبوت اور عدم ثبوت پر بحث کرے۔ عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے اس طرح علماء کو آداب افتاء کی تعلیم دے دی۔ مفتی حضرات کا کام یہ نہیں کہ اپنی معلومات کی وجہ سے استفتاء میں پیش کردہ صورت مسئلہ کا انکار کریں یا اس کی تحقیق شروع کر دیں۔ مثلاً آج کسی مفتی کا دوست انہیں کہے: میرے چچا نے چچی کو تین طلاقیں دی ہیں، اس کا کیا حکم ہے۔ مفتی یہی کہے گا کہ طلاق مغلطہ ہو گئی ہے۔ وہ یہ نہیں کہے گا کہ آپ کو غلط فہمی ہوئی ہے۔ آپ کے چچا بھلا ایسا کیسے کر سکتے ہیں۔

اگر اس دور کے حالات کا جائزہ لیں تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیس سالہ پر امن، عاویلانہ اور فتوحات سے بھرپور دور کے بارے میں یہ خیال کرنا ایک غلط فہمی ہی ہو سکتا ہے کہ اس میں لوٹ مار ہو رہی تھی اور وہ بھی غنیفہ کے حکم سے۔ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ معصوم نہیں تھے تو عبدالرحمن بن عبد رب الکعبہ بھی کوئی فرشتے نہ تھے کہ انہیں غلط فہمی نہ ہو جاتی۔ یہ ذہن میں رکھئے کہ ان عبدالرحمن کے حالات میں صرف اتنا ملتا ہے کہ یہ ایک تابعی تھے۔ یہ اسی ایک روایت کی وجہ سے مشہور ہیں۔ ایک اور روایت ان کی عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ہے۔ اس کے سوا ان کا کوئی تذکرہ نہیں ملتا۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ انہوں نے یہ سوال کس کی باتوں پر یقین کر کے پوچھا۔

اگر کوئی گمان کرے کہ عبدالرحمن، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے امیر یا افسر ہوں گے اور انہیں اندر کی باتوں کا پتا ہوگا تو

① صحیح مسلم، ج ۳، ۸۸۲، لا مراء، باب اوفاء بیعة الحقاء، مسند احمد، ج ۱۵، ۳، مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۲، ۴۱۰۹

② صحیح ابن حبان، ج ۵، ۵۹۶۱ ③ مس ابی داؤد، ج ۲، ۳۸ باب ذکر الفتی

یہ گمان بے وزن ہوگا کیونکہ اگر وہ ایسے کسی عہدے پر ہوتے تو وہ ایک معروف تابعی ہوتے۔ ان کا غیر معروف ہونا خود ظاہر کر رہا ہے کہ وہ اس دور کے ایک عام شہری تھے۔ ایسے حضرات سنی سنائی باتوں کو ایک حقیقت مان کر کوئی سوال پوچھ میں تو یہ کوئی عجیب بات نہیں۔ مگر یہ عجیب بات ہوگی کہ ہم ان کے سوال کو عادت شدہ حقیقت کا نام دے دیں۔

☆☆☆

تاریخین! یہ تھا اس روایت کا بلا تکلف مطلب۔ اس پر کوئی اشکال وارد نہیں ہوتا۔

ہام امام نووی رحمہ اللہ نے اس روایت کی تشریح کرتے ہوئے ایک در جواب دیا ہے۔ اہل علم شرح مسلم کی عربی عبارت کا مطالعہ فرمائیں۔^① راقم اس کا مفہوم اپنے الفاظ میں پیش کر رہا ہے۔

یہ واقعہ اس زمانے کا ہے جب حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ میں جنگ کا ماحول تھا گویا فتنے کا زمانہ تھا۔ ایسے میں لوگوں کو سمجھ نہیں آتا تھا کہ کس کی اطاعت کریں اور کس کی مخالفت۔ عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ اس وقت فتنے کے دور میں حضور اکرم ﷺ کا پیش کردہ لائحہ عمل بتا رہے تھے جو یہ تھا کہ ایسے میں انسان سب سے زیادہ اپنے ایمان کی فکر کرے۔ پھر جو جماعت اسے برحق لگتی ہے اس میں شامل ہو جائے اور پھر جس امیر سے وفاداری ظاہر کی ہے اس کی اطاعت کرے۔ جب راوی عبدالرحمن ان کے پاس پہنچے تو اس وقت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ یہ حدیث سنا رہے تھے:

”اس امت کے ابتدائی دور میں عافیت ہے اور عن قریب اس کے پچھلے دور میں آزمائش آئے گی اور عجیب و غریب حالات پیش آئیں گے۔ ایک فتنہ ایسا آئے گا کہ ایک فریق دوسرے کو قیدی بنائے گا، ایک فتنہ ایسا آئے گا کہ مؤمن کہے گا اب میری ہلاکت ہے، مگر وہ فتنہ گزر جائے گا۔ پھر ایسا فتنہ آئے گا کہ مؤمن کہے گا: بس یہی ہے ہلاکت، یہی ہے۔ تو جو دوزخ سے بچنا اور جنت میں جانا چاہے تو اسے موت اس حال پر آتی چاہیے کہ وہ اللہ اور آخرت پر ایمان رکھتا ہو۔ اور اسے ایسے لوگوں کے پاس چلے جانا چاہیے جن کے پاس جانا اسے پسند ہو۔ اور جس نے کسی امام سے بیعت کی اور اسے اپنے ہاتھ کی یقین دہانی اور دل کی رضامندی دے دی ہو تو جب تک ممکن ہو اس کی اطاعت کرے۔ اگر اس امیر کا کوئی دوسرا مخالف آجائے جو اس سے مقابلہ کرے تو اس دوسرے کی گردن مار دو۔“

یہ حدیث سن کر راوی عبدالرحمن کو محسوس ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مقابلہ کرنے کے باعث حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ باطل پر ہیں، لہذا ان کا عوام سے محصولات لینا اور فوج پر خرچ کرنا سب مال باطل کھانے میں شامل ہے وراہی طرح ان کی سرحدوں پر پہرہ دینا اور لڑنا یہ خود کو ہلاک کرنے کے حکم میں ہے۔ چنانچہ اس نے انہی الفاظ میں کہا کہ آپ کے بھائی معاویہ رضی اللہ عنہ تو ہمیں ان ناجائز چیزوں کا حکم دیتے ہیں تو اس بارے میں ہم کیا کریں؟

عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے اس کا جو اصولی اور مختصر جواب دیا وہی مناسب تھا یعنی حاکم چاہے کوئی بھی ہو، خلاف شرع میں اس کی اطاعت غیر مشروط کا حکم نہیں بلکہ جائز چیزوں ہی میں اس کی بات مانی جائے گی ناجائز میں نہیں۔ غرض

① شرح مسلم، نووی: ۲۳۳/۱۲ ط دار احیاء التراث



جیسا سائل کا گمان تھا، عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے اس کے مطابق جواب دے دیا۔

☆☆☆

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اتنے عطیات کہاں سے دیتے تھے؟

﴿سوال﴾ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مالی بدعنوانی کا ثبوت یہ ہے کہ وہ مال و دولت نہماور کر کے بڑے بڑے رئیسوں اور شخصیتوں کو اپنے ساتھ ملا لیا کرتے تھے۔ چونکہ وہ خاندانی لحاظ سے غریب تھے اور ان کی اپنی آمدنی اتنی نہ تھی کہ اتنی رقم خرچ کر سکتے تو ظاہر ہے کہ وہ بیت المال ہی کو ذاتی جاگیر بنا کر یہ رقمیں صرف کرتے تھے۔

﴿جواب﴾ یہ الزام بالکل غلط ہے۔ نجی مقصد کے لیے سرکاری رقم لینے کی صراحت پر مشتمل کوئی صحیح روایت پیش کرتے تو اس پر غور کیا جاسکتا تھا مگر درحقیقت کوئی ایک روایت بھی ایسی نہیں جس میں یہ وضاحت ہو کہ خرچ کیا جانے والا مال سرکاری خزانے سے نکالا گیا تھا۔ یہ صرف ایک قیاس ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس بیت المال کے سوا ذریعہ آمدن کوئی اور نہیں تھا۔ عقلی لحاظ سے پورا پورا امکان ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سرکاری تنخواہ کے علاوہ تجارت و زراعت اور دیگر حلال ذرائع سے لاکھوں کروڑوں کماتے ہوں۔ آخر جو شخص سرحد چین سے مراکش تک سسٹنٹ چلا سکتا ہے، وہ کچھ ماتحت رکھ کر کوئی ذاتی کاروبار کیوں نہیں چلا سکتا۔ اگر ایسا کاروبار پچیس تیس برس سے چل رہا ہو اور اللہ اس میں برکت دیے جا رہا ہو (جیسا اللہ کا اپنے نیک بندوں سے معاملہ ہوتا ہے) تو ذاتی ملکیت میں لاکھوں کروڑوں کا آجانا کون سی ناممکن بات ہے؟ لہذا یہ محض بدگمانی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ذاتی مقاصد کے لیے اتنی سخاوت سرکاری خزانے ہی سے کرتے تھے۔

نیز یہ بھی ایک قیاس ہی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا افسران، بزرگوں اور امراء کو بڑے بڑے ہدیوں سے نوازا کوئی ذاتی مد اور نجی مقصد سے تھا۔ جو مثالیں دی جاتی ہیں، درحقیقت ان میں قومی مقاصد ہی کے لیے رقم دی گئی تھیں۔ اس طرح رقم خرچ کرنا اسلامی نظام معیشت کا حصہ تھا جو درخفاۓ راشدین میں بھی اسی طرح رائج تھا۔ اسلامی نظام معیشت کا ہدف یہ ہے کہ دولت کو زیادہ سے زیادہ تقسیم کیا جائے تاکہ وہ غلطی سطح تک ہر جگہ پہنچے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ رئیسوں، امیروں اور اعلیٰ شخصیتوں کو اگر ہزاروں، لاکھوں دیا کرتے تھے تو یہ رقم صرف ان حضرات کی جیب میں نہیں بلکہ ان سے وابستہ سینکڑوں لوگوں تک جاتی تھی۔

اس کی دو صورتیں ہوا کرتی تھیں: کبھی یہ رقم فوج کے افسروں اور خاندانوں کے بزرگوں کو بطور امانت دی جاتی تھی۔ اس کے اصل حق دار وہ ہزاروں لوگ ہوتے تھے جنہیں ”مقاتلین“ کہا جاتا تھا۔ یہ پیشہ درافواج یا ان کے علاوہ ضرورت پر طلب کیے جانے والے رضا کار سپاہی ہوتے تھے۔ ان کی حوصلہ افزائی ان کے قبائلی سربراہ کرتے تھے اور اس مد میں مرکز سے انہیں رقم دی جاتی تھیں۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور سے یہ نظام اسی طرح چلا آ رہا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اس طرح رقم تقسیم کرتے، چنانچہ جنگ جمل کے بعد بصرہ آ کر انہوں نے بیت المال کی ساتھ

لاکھ روپے سے زائد رقم اپنے ساتھیوں میں تقسیم کی تھی۔^①

رقوم دینے کی دوسری صورت عطایا اور ہدایا کی ہوتی تھی جس میں شخصیات کے مقام و مرتبے کے لحاظ سے رقم میں کمی بیشی کی جاتی تھی۔ یہ رقوم جس شخصیت کو دی جاتی تھی وہ اس کا مالک ہو جاتا تھا مگر اس زمانے میں بھلائی، صدقہ و خیرات اور سخاوت کا دور دورہ تھا اس لیے وہ رقوم اسی طرح موقع بہ موقع خرچ ہو کر نچلے طبقے تک پہنچ جاتی تھیں۔

بلاشبہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس طرح اعلیٰ شخصیتوں کو نوازتے تھے مگر یہ اعلیٰ شخصیتیں تھیں کون؟ صحابہ کرام اور تابعین عظام جن میں خود بنو ہاشم کے بزرگ حضرت حسن، حضرت حسین، حضرت عبداللہ بن جعفر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم جیسے حضرات شامل تھے۔ اگر وہ رقوم دینا ناجائز مد سے اور شرعاً غلط ہوتا تو پھر لینے والے بھی الزام کی زد میں آئیں گے۔ معصوم ہوا کہ اس طرح ہدایا میں رقوم کا دینا بھی جائز تھا اور لینا بھی۔ چاہے وہ سرکاری خزانے سے ہوتا؛ کیوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس سے اپنی عیاشی پر نہیں مسلمان قوی رہنماؤں کے اعزاز و اکرام پر خرچ کر رہے تھے۔ یہ ایک طے شدہ حد تھی نہ کہ کوئی بد عنوانی۔ اس کا باقاعدہ حساب و کتاب لکھا جاتا تھا۔ اگر یہ ہدیے دینا غیر شرعی ہوتا تو امت کے سینکڑوں بزرگ جن کی روایتوں پر دین کا دارومدار ہے، انہیں قبول نہ کرتے۔

آج اگر کوئی حکمران کسی قوی عسکری یا بزرگ شخصیت کو سرکاری خزانے سے ایک بڑی رقم دے کر اسے لکھڑا معاش سے بے پروا کر دے تاکہ وہ قوی خدمت میں مشغول رہے، تو اس پالیسی کی تعریف کی جاتی ہے۔ اسی طرح مخالفین کو چپ کرانے اور ملک کے بدخواہ عناصر کی وفاداریاں معوضے پر خریدنے کی مد بھی ہر ریاست کے نظام میں ہوتی ہے۔ خفیہ ایجنسیوں کو سرکاری خزانے سے ہر سال کروڑوں کا فنڈ دیا جاتا ہے، جس کے ذریعے ایسی کارروائیاں کی جاتی ہیں، قوی دشمنوں کو مال دے کر رام کیا جاتا ہے۔ اسے کوئی بد عنوانی نہیں کہہ سکتا کیوں کہ یہ سب خرچے ایک پالیسی، ایک خاکلے، اندراج اور آڈٹ کے ساتھ ہوتے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اگر بعض مخالفین کو اس طرح رقوم دے کر خاموش کیا ہو کہ ملک کا امن اور امت کا اتحاد برقرار رہے تو سرکاری رقوم کا اس سے بہتر استعمال کیا ہو سکتا تھا۔ کون عقل مند یہ مشورہ دے گا کہ دولت خزانے میں جمع رہے چاہے ملک میں خانہ جنگی شروع ہو جائے۔

جو لوگ یہ تصور کرتے ہیں کہ حضرت عثمان، حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم بیت المال سے جو خرچ کرتے تھے اس کا حساب کتاب تھا نہ اندراج، بس مال مفت، دل بے رحم والی صورت تھی، وہ حکومتوں کے نظام سے بالکل ناواقف ہیں۔ یہ تو ایک عجوبہ ہی ہوتا کہ چین سے لے کر بحر اوقیانوس تک ایک حکومت کسی حساب کتاب، رقوم کے اندراج اور دفتری ریکارڈ کے بغیر چل رہی ہو۔ ہر ہر کو نے میں ہر وقت جزیے، خراج، غنائم، فیس، زکوٰۃ وغیرہ جیسے معاملات جاری ہوں۔ سینکڑوں افسران، ہزاروں ماتحتوں، ماکھوں ملازموں اور سپاہیوں کی تنخواہوں کی ادائیگیاں ہو رہی ہوں، گورنروں، کمانڈروں اور عاملین کو آئے دن ہدایات بھیجی جا رہی ہوں، ان کے جواب ملاحظہ کیے جا رہے ہوں، مگر کسی



چیز کا کوئی نظام نہ ہو۔ گویا لوگوں نے اس دور کی سب سے بڑی حکومت کو فٹ پاتھ پر لگا جائے کا ٹھنیا سمجھ لیا ہے، جہاں ایک صندوقچی میں آمدن آتی ہے۔ ایک آدھ کاپی میں ضروری لین دین لکھ لیا جاتا ہے۔ یہ رودست مفت چائے پی جائیں تو بھی خیر ہے۔ کوئی فقیر اللہ کے نام پر مانگ لے تو دو چار روپے اسے بھی پکڑا دیں۔ اس طرح تو ایک این جی اوز کا دفتر بھی نہیں چلتا، چہ جائے کہ کوئی حکومت پوری آن بان سے اس طرح چلتی رہی ہو۔

☆☆☆

⑨ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قاتلین عثمان سے قصاص کیوں نہیں لیا؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام بھی لگایا جاتا ہے کہ انہوں نے قصاص عثمان کا نعرہ لگا کر است کو درغلا یا، جب خود مکران بن گئے تو قصاص عثمان کو فراموش کر دیا اور قاتلین عثمان کو قتل یا گرفتار نہیں کیا۔

حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ قصاص عثمان کے مطالبے میں پوری طرح مخلص تھے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں خاصے دنوں تک قصاص لینے کے طریقہ کار کے بارے میں صحابہ کا اختلاف رہا۔ یہ اختلاف فقہی بھی تھا اور انتظامی بھی

فقہی اختلاف یہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے کے مطابق صرف وہ لوگ قصاص میں قتل کیے جانے چاہیے تھے جو گھر میں گھس کر حملہ آور ہوئے تھے۔ باقی لوگ جو بغاوت چھوڑ کر نئی حکومت سے بیعت ہو گئے تھے، قابل معافی تھے۔ حضرت معاویہ، ام المومنین حضرت عائشہ، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم کی رائے یا اجتہاد کے مطابق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کے مرتکب اور ان کے گھر کا محاصرہ کرنے والے سبھی لوگ قصاصاً قتل کیے جانے کے مستحق تھے۔

انتظامی اختلاف یہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قصاص سے پہلے مسلمانوں کو ہڈا من اور متحد کرنا چاہتے تھے تاکہ اطمینان سے اصل قاتلوں کو عدالتی کارروائی سے گزار جائے۔ حضرت معاویہ، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم کی رائے کے مطابق قصاص لینے کا کام فوری طور پر کرنا چاہیے تھا۔

یہ اختلاف دونوں طرف سے دیانت داری، حسن نیت اور غصہ پر مبنی تھا۔ یہی جمہور علمائے امت کا طریقہ عمل ہے کہ وہ صحابہ کرام کے اختلاف کو نیک نیتی پر محمول کرتے ہیں جبکہ گمراہ فرقے اسے دنیا داری، حب چہ اور حب مال کا رنگ دیتے ہیں۔

صحابہ کا یہ اختلاف اجتہادی تھا اور مجتہد کی رائے تبدیل بھی ہو سکتی ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی رائے ایک مدت تک یہی تھی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر کا محاصرہ کرنے والے سبھی لوگ قابل قصاص ہیں۔ مگر بعد میں ان کا عمل ثابت کرتا ہے کہ ان کا اجتہاد تبدیل ہو گیا تھا اور وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے کے قائل ہو گئے تھے، یعنی ان کے

زردیک بھی وہی لوگ قاتل قصاص ٹھہرے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر میں گھس کر ان پر حملہ آور ہوئے تھے۔

رہے عام ہانگی جو صرف ہنگامے میں شریک تھے، اور پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور اب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت ہو کر نہ امن شہری بن گئے تھے، ان پر سز کا اطلاق نہیں ہوتا تھا۔ یہی وجہ تھی کہ کوفہ کے دو مشہور افراد کمیل بن زیاد اور عمیر اصبالی جو عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت میں پیش پیش تھے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیس سارہ خلافت میں مامون رہے۔ آخر حجاج بن یوسف نے ۷۵ھ میں عمیر کو اور ۸۳ھ میں کمیل کو قتل کیا۔^①

وہ مجرم جو قاتلانہ حملے کے مرتکب تھے چند گنے چنے افراد تھے جیسے: رکن نہ بن ہشیر، سودان بن خمران، جبکہ، الموت الاسود وغیرہ (شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کے ذیل میں ہم ان افراد کے ناموں پر الگ الگ بحث کر چکے ہیں) ان میں سے بعض تو موقع پر ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے جانوروں کے ہاتھوں مارے گئے تھے جیسے سودان بن خمران۔ کچھ کو غلط طور پر قاتل مشہور کیا گیا تھا وہ اس معاملے میں شریک نہ تھے جیسے عمرو بن الحکم رضی اللہ عنہ۔ یہ مسئلہ ہم پیچھے بیان کر چکے ہیں۔

بہر حال تاریخ یہ گواہی دیتی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قاتلوں کی تلاش میں کوئی کسر نہیں چھوڑی۔ اس کوشش کے نتیجے میں کچھ لوگ گرفتار اور قتل بھی ہوئے۔^② قاتلوں کی یہ جماعت شام اور مصر کی سرحد پر کسی غار میں رہ پویش تھی۔ کسی دیہاتی نے انہیں دیکھ کر حکومت کو خبر دے دی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں گرفتار کیا اور پھر سر قلم کرا دیے۔ ان میں سے ایک کا نام ابو عمر تھا۔^③ ایک رکن نہ بن ہشیر تھا۔ فلسطین کے گورنر نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے اسے سزائے موت دے دی۔^④ مجرموں میں ایک شخص ابو ہشیر تھا جو کعبہ پر حملہ کرنے والے یعنی حکمران ابرہہ کی اولاد سے تھا۔ وہ بھی گرفتار ہوا اور اسے سزائے موت دی گئی۔ اسی طرح عبدالرحمن بن عبداللہ نامی ایک مجرم کو بھی قتل کیا گیا۔^⑤

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تمس کے قریب جلیل کے قصبے میں ایک قید خانہ اس مقصد کے لیے خاص کر رکھا تھا جہاں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف تحریک میں شرکت کے الزام میں گرفتار شدہ افراد کو قید رکھا جاتا تھا اور تحقیق و تفتیش کی جاتی تھی کہ آیا وہ قتل میں شامل تھے یا نہیں۔^⑥

ان کوششوں کے باوجود اگر بعض مجرم بچ گئے ہوں تو یہ ناممکن نہیں۔ کیوں کہ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے

① تاریخ الطبری ۳۳۲/۵، ۳۳۳/۵، ۳۳۴/۵

② تاریخ الطبری ۳۶۵، ۴۰۸، ۴۰۹/۶

③ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر ۳۷۹۹، رجالہ لغات، رجالہ رجال البخاری لا ھیم الفہری ولفہ ابن حبان ط الرشد

④ تاریخ دمشق ۲۵۹/۵۰، ۲۶۰، الاصابۃ ۴۸۶/۵

⑤ جمہورۃ الساب العرب مابین حرم: ۲۲۵/۲

⑥ "کان معاویہ یبعث لی موضع من یظفر بہ من یبصر یقتل عثمان رضی اللہ عنہ۔" (معجم البلدان ۵۸/۲)
نوٹ: اگرچہ ان تمام روایات میں یہ صراحت نہیں کہ آیا یہ مجرم براہ راست قاتل تھے یا محض مددگار اور معاون، مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی قیادت سے امید یہی ہے کہ انہوں نے شرکی حدود میں رہ کر صرف اصل قاتلوں سے قصاص لیا ہوگا۔ نیز اگر وہ مددگاروں و معاونین کو بھی قتل کر دیتے تو مجرمین کو بڑے گھم سے قتل کا ذکر تاریخ میں ہوتا؛ کیوں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر کا گھیراؤ کرنے والے تو اڑھائی تین ہزار سے کم نہ تھے۔

گورز قاتلوں کی تلاش کرنے میں سعی بسیار سے کام لے رہے تھے تو ادھر عبداللہ بن سبا بھی ایک خفیہ تنظیم کا ماسٹر مائنڈ اور منافقین کا رئیس اعظم تھا۔ شناخت منانے، بھیس بدلنے اور نام و نسب تبدیل کرنے میں اس یہودی سے بڑھ کر ماہر اور کون ہو سکتا ہے؟ اندازہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکومت سنبھالنے ہی ابن سبا روپوش ہو گیا تھا۔ غالباً اس نے اپنے اہم ساتھیوں کو بھی زیر زمین چھپے جانے کا حکم دے دیا ہوگا۔ اسی لیے ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت حسن اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کی صلح کے ساتھ ہی عبداللہ بن سبا اور کئی اہم شورش پسند چرے ہمیشہ ہمیشہ کے لیے اوجھل ہو جاتے ہیں۔

☆☆☆

⑩ شریعت کو بدلنے اور بدعات کی ترویج کا الزام

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنی فقیہانہ بصیرت کے تحت جو اجتہاد فیصلے کیے ان کو بھی ہدف تنقید بنایا گیا اور بدعت کہہ کر مشہور کیا گیا۔ ان میں سے کئی چیزیں تو ایسی ہیں جن کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف نسبت کسی معتبر سند سے ثابت نہیں۔ اسی لیے انہیں خواہ مخواہ ان کے ذمے لگا کر ان کی تنقیص کرنا ظلم ہے۔ ہمیں بھی ان فیصلوں کی توجیہات کرنے کی کوئی ضرورت نہیں کیوں کہ وہ ثابت ہی نہیں۔ مثلاً ان کی طرف منسوب ہے کہ:

- ① انہوں نے مسلمان کو کافر کا وارث قرار دے دیا، جبکہ شرعاً نہ کافر مسلمان کا وارث بن سکتا ہے نہ مسلمان کافر کا۔
- ② یہ الزام بھی ہے کہ انہوں نے معاہدہ (ذی) کی دیت نصف کر دی اور باقی نصف دیت خود لینا شروع کر دی، جبکہ شرعاً اس کی پوری دیت ہوتی ہے جو پوری اس کے ورثاء کو ملتی ہے۔

یاد رہے کہ یہ دونوں باتیں ایک ضعیف سند سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہیں جسے سب سے پہلے چھٹی صدی ہجری میں ابن عساکر نے ابو عمرو بہ محمد بن یحییٰ، ابوالیمان، عن شعیب عن الزہری کی سند سے پیش کیا ہے۔^① زہری کی ولادت سن ۵۸ ہجری کی ہے یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات سے دو سال پہلے پیدا ہوئے۔^②

وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کسی فیصلے یا فتوے کے خود گواہ نہیں بن سکتے۔ انہوں نے یہ روایت کس سے لی؟ کچھ معلوم نہیں۔ اس طرح یہ روایت مرسل ہے۔ زہری کی مرسل روایتوں کو اصحاب نقد بے وزن مانتے ہیں۔

پھر بن عساکر رحمہ اللہ اسے ابو عمرو بہ سے نقل کرتے ہیں جو سن ۳۱۸ ہجری میں فوت ہوئے۔ علامہ ابن عساکر رحمہ اللہ کی ولادت سن ۳۹۹ ہجری کی ہے۔ درمیانی دو صدیوں میں یہ روایت کس کس راوی نے آگے بڑھائی اور اس میں کیا کچھ اضافے کیے، اس کا کوئی اثابہ نہیں ملتا۔ پھر انہی ابو عمرو بہ کے بارے میں ایک رائے یہ ہے کہ ”کسان عالیا فی الشیخ“ وہ متعصب شیعہ تھے، بنو امیہ سے سخت عداوت رکھتے تھے۔^③

① تاریخ دمشق ۲۰۳/۵۹

② الاعلام للبرہنکی ۹۷/۷

③ تاریخ الاسلام للہبی، تسمیہ ۱/۵۶۱/۲۳، بشار ۳۹/۷



لہذا بنو امیہ کے خلاف ان سے منقول کوئی روایت مشکوک ہی مانی جائے گی۔

۱۳ اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو عید الفطر و عید الاضحیٰ کی نمازوں کے لیے اذان اور اقامت شروع کرانے کا ذمہ دار بھی بتایا جاتا ہے۔ یہ روایت بھی نہایت کمزور سند سے ہے۔ ابن عساکر زین الدین سے بھی ابو عمرو سے نقل کرتے ہیں۔ پھر اس میں معاویہ بن ہشام دستوائی ہیں جو صدوق مگر دہمی ہیں، یحییٰ ابن معین کے بقول وہ حجت نہیں۔^① سند کی انتہا "قتادہ بن دعامة عن سعید بن المسیب" پر ہے۔ قتادہ بن دعامة ثقہ مانے گئے مگر عقیدہ تقدیر میں مگ رائے رکھتے تھے۔ تدلیس کے عادی تھے۔^② امام علی بن مدینی نے "قتادہ عن سعید بن المسیب" والی تمام احادیث کو نہایت ضعیف قرار دیا ہے کہ ان کے خیال میں دونوں راویوں کے درمیان کئی رجال غائب تھے۔^③ اس لیے ان فقہی فیصلوں کی نسبت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف درست نہیں۔

☆☆☆

ہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعض فتاویٰ اور احکام، یہ ہیں جو صحیح سند سے ثابت ہیں اور ان سے اس دور کے اکابر کو اختلاف رہا مگر اس کے باوجود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام عائد نہیں کیا جاسکتا؛ کیوں کہ وہ فقیہ و مجتہد تھے۔ جب کوئی شے ان کے نزدیک دلیل شرعی سے ثابت ہوتی تھی تو کسی کی مخالفت کی پروا کیے بغیر اس پر عمل پیرا ہونا کم از کم ان پر واجب تھا۔ اس حقیقت کو خود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی سمجھتے تھے، چنانچہ صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا: "معاویہ تو وتر کی ایک رکعت پڑھتے ہیں، آپ اس بارے میں کیا کہتے ہیں؟" حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام عائد کیے بغیر فرمایا "اصابہ انہ فقیہہ۔" وہ ٹھیک کرتے ہیں کیوں کہ وہ فقیہ ہیں۔^④

اگر دیکھا جائے تو اس قسم کے فقہی اختلافات صحابہ کرام، تابعین و تبع تابعین سے لے کر دورِ رح ضریح فقہاء اور مفتیانِ عظام کے درمیان ایک معمول کی چیز ہیں۔ ہر ایک اپنے لحاظ سے کسی شرعی دلیل کے تحت عمل کرتا اور فتویٰ دیتا آیا ہے۔ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس بنا پر قاطل الزام ہیں تو اہل علم میں سے شاید ہی کوئی اس الزام کی زد سے بچے۔ دراصل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے یہ اجتہادات کوئی عجیب بات تھی ہی نہیں مگر جس شریعت پر وہ نے سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے فقہی فیصلوں کو بدعت کہہ کر مشہور کیا وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کیوں بخشتا۔ اس لیے شریعت پر وہ کے راویوں نے یہ زہر تاریخ میں گھول دیا۔

بعض چیزیں ایسی ہیں جنہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اگر کرتے بھی تھے تو کسی عذر کی وجہ سے۔ وہ ان کو سنت قرار دیتے تھے نہ دوسروں کو اس کی تلقین کرتے تھے۔ مثلاً بیٹھ کر خطبہ دینا اس لیے اختیار کیا کہ جسم کے ثقل اور پاؤں میں

① میران الاعتدال ۱۳۳/۴

② صحیح البخاری، کتاب المناقب، باب ذکر معاویہ رضی اللہ عنہ

③ تہذیب التہذیب ۳۵۶/۸



دور کی وجہ سے وہ زیادہ دیر کھڑے نہیں ہو سکتے تھے۔

یہ یقیناً ان کے آخری دور کا عمل ہوگا جب بڑھاپا بھی لاحق تھا اور امراض بھی ہوں گے، پھر آپ ﷺ نے لوگوں (اہلِ عَم) سے اجازت لے کر یہ رخصت اختیار کی تھی۔

☆☆☆

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے منسوب وصیت کی حقیقت:

سوال: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی یہ وصیت بہت مشہور ہے کہ آپ نے مرض الموت میں یزید کو پاس بلا کر کہا: ”بیٹا! میں نے عرب کی گردنوں کو تمہارے لیے جھکا دیا ہے اور اتنا کچھ جمع کر دیا ہے جو کسی نے نہ کیا ہوگا۔ اس خلافت تمہارے لیے مضبوط ہو چکا ہے۔ مجھے اندیشہ نہیں کہ اب چار افراد کے سوا کوئی اس کے بارے میں تم سے اختلاف کرے گا: حسین بن علی، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر اور عبدالرحمن بن ابی بکر۔ ان میں سے عبداللہ بن عمر کو عیادت نے تباہ کر دیا ہے۔ جب وہ دیکھیں گے کہ ان کے سوا کوئی بیعت کیے بغیر نہیں رہا تو وہ بھی کر لیں گے۔ رہے حسین بن علی تو عراق والے انہیں تمہارے خلاف کھڑا کر کے ہی چھوڑیں گے، اگر وہ تمہارے خلاف کھڑے ہوں اور تم ان پر قابو پا لو تو درگزر کرنا کہ ان سے رشتہ داری بھی ہے، ان کا بڑا حق ہے۔ رہا ابوبکر کا بیٹا تو وہ جیسا دوسروں کو کرتا دیکھے گا ویسا وہ بھی کرے گا کہ وہ عورتوں اور عیاشی عی کو سوجھتا ہے۔ مگر وہ شخص جو شیر کی طرح حملہ کرے گا اور لومڑی کی طرح چمک دے گا وہ عبداللہ بن زبیر ہے، اس پر قابو پا لو تو چھوڑنا نہیں، گلے گلے کر دینا۔“

کیا یہ روایت سنداً معتبر ہے؟ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے آخری وقت میں یزید کو یہ ہدایات دی تھیں؟

جواب: اس روایت کی سند میں دو نہجائی ضعیف راوی ہشام بن کعب اور ابو خنیفہ موجود ہیں۔ اس میں یزید کو وصیت سنانے کا ذکر نہایت مضحکہ خیز ہے کیوں کہ یزید حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے وقت حاضر نہ تھا بلکہ نماز جنازہ کے بھی بعد پہنچا تھا۔^① بھلا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اسے یہ وصیت وصیحت کیسے کر سکتے تھے۔
طرح یہ کہ اس وصیت میں حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کا ذکر بھی ہے۔ حالانکہ وہ تو س سے چار سال پہلے وفات پا چکے تھے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ وصیت میں ان کا تذکرہ بھلا کیسے کر سکتے تھے!!

مزید تمنا یہ ہے کہ راوی حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کو کوئی پچیس تیس سالہ آوارہ جوان تصور کیے ہوئے تھے جسے عورتوں اور عیاشی کے سوا کوئی کام نہ تھا، نعوذ باللہ! حالانکہ عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ اگر

① مصنف ابن شیبہ، روایت نمبر ۳۵۸۹۲، ۵۱۹۳، ط الرشد

② تاریخ دمشق، ۲۰۲/۵۹، البدایہ والنہایہ، ۱۳۸/۸، ترجمۃ معاریض رضی اللہ عنہ، عن امی الملیح، رقی مند صفحہ

③ تاریخ الطبری، ۳۲۲/۵، ۳۲۳

④ البدایہ والنہایہ ۳۵۹/۱۱، سیر اعلام النبلاء، ۱۶۲، ۳، بسند حسن ط الرسالة

اس وقت زندہ ہوتے تو ان کی عمر کم و بیش ۸۰ برس ہوتی کیوں کہ وہ ۲۰ھ میں مدینہ کی جنگ میں شامل تھے۔ تب ان کی عمر ۲۲،۲۰ سال ضرور ہوگی۔ اس حساب سے ۶۰ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے وقت انہیں لگ بھگ ۸۰ برس کا ہونا چاہیے تھا۔ کیا ایسے بزرگ کے بارے میں کوئی کہہ سکتا ہے کہ وہ عورتوں اور عیاشی ہی کو سوچتا ہے جبکہ وہ ہیں بھی صحابی۔ بلاشبہ راوی نے یہاں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے گھرانے کو بدنام کرنے کی بھونڈی حرکت کرتے ہوئے اپنے خیالات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیے ہیں۔

اس وصیت پر مزید غور کریں تو جعل سازی کے اور ثبوت بھی ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنی زندگی میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو یزید کی ولی عہدی تسلیم کرنے پر مجبور نہیں کیا بلکہ کھلے دل سے ان کا موقف سنا، ان پر کوئی سختی نہیں کی۔ تو کیا وہ ان کے بارے میں اتنی سخت وصیت کر سکتے تھے کہ ان کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیے جائیں۔ اگر انہیں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ختم کرنا ہی تھا تو اپنی زندگی میں کیوں نہ کر گئے۔ کیا انہیں اس کا وقت نہیں ملا تھا؟ حالاں کہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ کا سونف چار پانچ سال تک ان کے سامنے رہا۔ کیا اتنا وقت کسی باغی کی گرفتاری اور سرکوبی کے لیے کافی نہ تھا؟ ابن زبیر رضی اللہ عنہ کے پاس کوئی قلعہ تھا نہ فوج۔ اگر بیعت میں پس و پیش ایسا جرم تھا جس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ انہیں قتل کر دینا چاہتے تھے تو انہیں کس نے روکا تھا۔ اگر وہ اپنے بیٹے کے لیے تمام خطرات کو دور کرنے اور اس کے لیے حکومت کی راہیں ہموار کرنے کے شائق تھے تو ایسے بڑے خطرے کو باقی کیوں چھوڑ رہے تھے؟ یہ ہم یزید کے سر کیوں ڈال کر جا رہے تھے؟ کیا وہ خود عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے ڈرتے تھے؟ یا یزید کو لاکھ لشکر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے زیادہ مل رہا تھا؟ غرض اس جھوٹی روایت کی حقائق سے کوئی مطابقت نہیں۔ اس کا جعلی ہونا ظاہر ہے۔

☆☆☆

سوال: ایک روایت میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ضحاک بن قیس فہری رضی اللہ عنہ کو بلا کر کہا:

”یزید کو میرا سلام کہنا اور یہ وصیت پہنچا دینا کہ اہل حجاز سے حسن سلوک کرنا۔ اہل عراق اگر روزانہ حاکم بدلنے کا مطالبہ کریں تو بھی مان لیما کہ ایک کو برطرف کرنا، چہارے خلاف ایک لاکھ شمشیروں کے بے نیام ہونے سے بہتر ہے۔ شام والوں کے بارے میں خیر کی وصیت کرتا ہوں، انہیں اپنا معادن بنانا، ان کا حق پہچاننا۔ مجھے قریش میں سے صرف تین افراد سے خدشہ ہے: حسین، عبداللہ بن عمر اور ابن زبیر۔ ابن عمر کو عبادت نے بے جان کر دیا ہے۔ حسین کم عقل آدمی ہیں، انہیں اللہ تعالیٰ انہی لوگوں کے ذریعے نساوے گا جنہوں نے ان کے باپ کو قتل کیا اور ان کے بھائی کو بے آسرا چھوڑا۔ ان سے رشتہ داری بھی ہے، بڑا حق بھی ہے۔ محمد ﷺ کی قرابت داری بھی ہے۔ میرا خیال ہے کہ اہل عراق انہیں خرد پر آمادہ کیے بغیر چھوڑیں گے نہیں۔ اگر تم ان پر قابو پا لو تو درگزر کرنا؛ کیوں کہ اگر یہ معاملہ میرے سامنے ہوتا تو میں بھی ان سے درگزر کرتا۔ رہے ابن زبیر تو وہ چھپ جانے والی گودہ کی طرح ہیں۔ اگر وہ



تمہارے سامنے ظاہر ہوں تو ان سے مقابلہ اس وقت تک کرنا جب تک وہ خود صلح کی درخواست نہ کریں۔

اگر وہ ایسا کریں تو تم قبول کر لینا۔ لوگوں کا خون بہانے سے جہاں تک ہو سکے، بچنا۔^①

کیا حضرت معاویہ کی وصیت کی اس روایت کو ہم قاطب اعتماد مان سکتے ہیں؟

﴿جواب﴾ یہ بھی ابو مخنف سے مروی ہے۔ سند تو ضعیف ہے ہی، بعض مندرجات بھی مشکوک ہیں۔ اس میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زبانی کم عقل کہلوا دیا گیا ہے۔ حالانکہ حضرت معاویہ، حضرت حسین کا بہت اکرام کرتے تھے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خروج پر کمر بستہ ظاہر کیا گیا ہے۔ آگے ہم حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق شبہات کے جوابات میں یہ واضح کریں گے کہ انہیں خروج پر کمر بستہ مشہور کرنے والی ایک روایت بھی صحیح السند نہیں بلکہ تمام کی تمام شیعی راویوں سے منقول ہیں۔ ان میں سے بھی اکثر روایات ابو مخنف ہی کی ہیں۔ یہ بھی ان میں سے ایک ہے۔

☆☆☆



⑪ یزید کی ولی عہدی سے متعلقہ اعتراضات

یزید کی ولی عہدی ایک بڑا معرکہ الآراء مسئلہ بن چکا ہے، اس حوالے سے کئی طرح کے شبہات پیدا کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بدنام کیا جا رہا ہے۔ ہم ان شبہات کو الگ الگ ذکر کر کے ان کے جواب دیں گے۔
کیا یزید کی ولی عہدی کی تحریک ذاتی مفادات پر مبنی تھی؟

﴿سوال﴾ کیا یہ سچ نہیں کہ یزید کی ولی عہدی کی تحریک حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے اٹھائی تھی اور وہ بھی ذاتی مفاد کی بنا پر تاکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا قرب پا کر کوفہ کی گورنری دوبارہ حاصل کریں۔

چنانچہ تاریخ طبری میں روایت ہے کہ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آکر بڑھاپے کی وجہ سے کوفہ کی گورنری سے استعفاء دے دیا جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے منظور کر لیا اور ان کی جگہ حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو مقرر کرنا چاہا۔ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کو یہ بات بری لگی۔ انہوں نے دوبارہ منصب پانے کے لیے یزید سے مل کر اسے خوش کرنے کی کوشش کی اور اسے ولی عہد بننے کی ترغیب دی۔ یزید نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے اس تجویز کا ذکر کیا۔ انہوں نے حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کو بلوا کر اس تاکید کے ساتھ دوبارہ کوفہ کا گورنر بنادیا کہ وہ لوگوں کو یزید کی بیعت کے لیے آمادہ کریں۔^①

﴿جواب﴾ یہ روایت بوجہ ناقابل قبول ہے:

① اس کی سند میں علی بن مجاہد ہے جو متردک ہے، یحییٰ بن معین نے اسے جھوٹا قرار دیا ہے، وہ روایت کے لیے من گھڑت سند بھی بنالیتا تھا۔^② اس لیے یہ روایت انتہائی ضعیف ہے۔

② اکثر مؤرخین کے نزدیک حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سن ۵۰ ہجری میں وفات پا گئے تھے۔^③

ایک قول سن ۵۱ ہجری کا اور ایک قول ۴۹ھ کا بھی ہے۔^④

اس پر اتفاق ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں کوفہ کا گورنر بنایا تو وہ اپنی وفات تک وہاں کے گورنر رہے۔^⑤

① تاریخ الطبری ۳۰۲، ۳۰۱، ۵ تہذیب الہدیب، تر ۴۷۹۰، میزان الاعتدال ۱۵۲۳، تہذیب الکمال ۱۱۸/۲

② فتح الباری ۱۶۸/۱، اسد الغابۃ ۳۰/۳، لاعلام للبرہان ۲۷۷/۷، سیر اعلام النبلاء ۳۲/۳، ط الرسالة ۱، تہذیب

الہدیب ۳۳۵/۰، تہذیب الکمال ۲۸، ۲۷۲، الاصابہ ۱۵۷/۶

③ تاریخ الطبری ۲۵۵، ۵، مس ۵۵، الاصابہ ۱۵۷/۶

④ ثم تابع معاویہ بعد ان اجتمع الناس علیہ، ثم ولاہ بعد ذلك الکوفۃ لاستمر علی امرہا حتی مات مہتمم عند الاکثر (الاصابہ ۱۵۷/۶)
ولی للنجیرۃ الکوفۃ سنۃ احدى واربعین وھلک مہتمم احدى وحمیس، فجعلت الکوفۃ والبصرۃ لربیع بن ابی سفیان، "سنۃ ۵۱ ہجری میں کوفہ کے والی بنے اور سن ۵۱ ہجری میں فوت ہوئے۔ ان کی وفات کے بعد کوفہ و بصرہ دونوں زیاد کے ماتحت دے دیے گئے۔" (تاریخ الطبری ۲۵۵/۵)



دوسری طرف یزید کی دلی عہدی کی بات سن ۵۶ھ میں شروع ہوئی تھی۔^①

صحیح بخاری میں صراحت ہے کہ مدینہ میں یزید کی دلی عہدی کا اعلان گورنر مردان بن الحکم نے سنایا تھا۔^② یہ بات طے ہے کہ مروان سن ۴۹ ہجری سے ۵۳ ہجری تک مدینہ منورہ کا گورنر نہیں تھا۔ اس دوران گورنری حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کے پاس تھی۔ مروان پہلے سن ۴۱ ہجری تا ۴۸ ہجری گورنر ہوا اور پھر سن ۵۳ ہجری تا ۵۸ ہجری۔^③ سن ۴۱ سے ۴۸ ہجری تک دلی عہدی کا مسئلہ چھیڑا ہی نہیں گیا تھا، اس لیے صحیح بخاری کی روایت کے مطابق جب یہ اعلان مدینہ میں گورنر مروان نے سنایا تو یہ مروان کی اداست مدینہ کے دوسرے دور یعنی سن ۵۳ ہجری کے بعد ہی کسی سال میں ہو سکتا تھا۔ اور مؤرخین نے لکھ دیا ہے کہ وہ سن ۵۶ ہجری تھی۔

اب پورے معاملے پر غور کریں کہ جب حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سن ۵۰ ہجری میں وفات پا گئے تھے تو ۵۶ ہجری میں وہ یہ تجویز کیسے دے سکتے ہیں۔

یہ تاویل بے سود ہے کہ تجویز سن ۵۰ ہجری میں دی ہوگی اور اس پر عمل سالوں بعد ہوا ہوگا کیوں کہ اسی روایت میں مغیرہ رضی اللہ عنہ کے کونہ بکرہم چھانے اور دمشق وفد بھیجے کا بھی ذکر ہے گویا روایت خود یہ بتا رہی ہے کہ انہوں نے صرف تجویز نہیں دی بلکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم کے مطابق دلی عہدی کے لیے راہ بھی ہموار کی اور اس کے لیے وفود بھیجے۔ حالانکہ معتبر روایات کے مطابق دلی عہدی پر مشورہ اور اس کا اعلان سب سن ۵۶ ہجری میں ہوا تھا۔ غرض اس روایت کو گھڑنے والے نے تاریخ سے نادانیت کی بنا پر جگہ جگہ منحنیہ خیر غطیاں کی ہیں۔

یہ نکتہ بھی قابل غور ہے کہ اس روایت کے مطابق حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے بڑھاپے کی وجہ سے خود استعفاء پیش کیا تھا جس سے صاف ظاہر ہے کہ انہیں خود عہدے کی خواہش نہ تھی۔ اگر انہیں معزول کیا گیا ہوتا تو کہانی میں یہ باتیں ڈالنے کی گنجائش تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان سے ناراض تھے اور انہیں دوبارہ کوفہ کی گورنری کی طلب تھی پس وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خوش کر کے یہ مطلب نکالنا چاہ رہے تھے مگر جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ سے کوئی شکایت ہی نہیں تھی اور حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے بھی عہدے سے خود استعفاء دیا تھا تو پھر انہیں یکدم دوبارہ گورنری کی خواہش کیوں ہوتی۔ کیا وہ چھوٹے بچے تھے جو دسترخوان سے اٹھ گئے تھے اور پھر کسی دوسرے کو بیٹھنا دیکھ کر دوبارہ شامل ہونے کی کوشش کرنے لگے۔ (خود باللہ)

بالفرض وہ دوبارہ منصب پر جتے بھی تھے تو کسی نالک کی کیا ضرورت تھی۔ اگر استعفاء پیش کر کے انہیں دوبارہ یہ خدمت سنبھالنے کا خیال آ ہی گیا تھا تو وہ یہ بات صاف صاف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہہ سکتے تھے۔ اس وقت تک

① تاریخ الطبری، ۳۰۰، ۵۰، الکامل فی التاریخ تحت ۵۶ھ، البدایہ والنہایہ، ۳۰۶

② صحیح البخاری، ج ۳، ۸۲۷، کتاب التفسیر، باب والدی قال لوالدیہ

③ دیکھئے تاریخ الطبری، تاریخ حلیہ، الکامل فی التاریخ اور البدایہ والنہایہ میں ان سالوں کے حالات



حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وہاں سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کا تقرر نہیں کیا تھا۔ وہ تو خوش ہوتے کہ ایک ذمہ دار آدمی دوبارہ اپنا منصب سنبھالنے پر آمادہ ہو گیا ہے۔ یہ تمام پہلو ظاہر کر رہے ہیں کہ یہ روایت پوری ہی من گھڑت ہے۔
”اکامل فی التاریخ“ کی بلا سند اور وضعی روایت:

”اکامل فی التاریخ“ میں اس واقعے کو کسی سند کے بغیر کئی اضافوں کے ساتھ بڑی تفصیل سے پیش کیا گیا ہے۔ اس میں یہ بھی ہے کہ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کو اتفاقی طور پر پتا چل گیا تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ انہیں معزول کرنا چاہتے ہیں۔ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے یہ دیکھ کر جھوٹ موٹ بیمار بنتے ہوئے استعفاء دیا۔ پھر یزید کی وں عہدی کی تحریک شروع کی۔ جبکہ ان کا مقصد صرف اپنا سیاسی قد و کاٹھ بڑھا کر عہدہ چکا کرنا تھا۔

یہ اضافی باتیں ابن اثیر الجزری سے پہلے کہیں نہیں ملتیں۔ ابن اثیر الجزری کا انداز تاریخ نگاری یہ ہے کہ وہ واقعے کی ایک مکمل اور مربوط تصویر پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں، اور اس میں صحیح و ضعیف کا لحاظ کیے بغیر ہر قسم کا مواد جن لیتے ہیں اور کسی چیز کی سند بیان نہیں کرتے۔ پس کسی علمی بحث میں اس قسم کی روایات کا کوئی وزن نہیں ہو سکتا۔
کیا حضرت معاویہ اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہما نے امت کو فساد میں ڈالا تھا؟

﴿سوال﴾ حسن بصری رضی اللہ عنہ سے منقول درج ذیل روایت سندا و متنا کیا مقام رکھتی ہے جس میں حسن بصری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”اصلاح امر الناس اربعة و الفسده الناس الثانی“۔

یعنی امت کے معاملات کو چار حضرات (خلفائے راشدین) نے درست کیا اور دو آدمیوں (حضرت معاویہ اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہما) نے خراب کیا۔ اس میں یہ بھی ہے کہ مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو یزید کی خلافت کی امید لانے کے بعد نجی مجلس میں لوگوں سے کہا:

انی قد وضعت رجل معاویة لی خرد بلی لا یزال فیہ الی یوم القیامة۔

میں نے معاویہ کا پاؤں گرائی کی ایسی کھائی میں ڈال دیا ہے کہ وہ تا قیامت نہ نکلے گا۔^①

﴿جواب﴾ یہ روایت نہایت مشکوک ہے۔ چھٹی صدی ہجری میں یہ پہلی بار دو اسناد سے ”تاریخ دمشق“ میں ملتی ہے۔ شروع کی پانچ صدیوں کے عہد ذخائر میں یہ کسی سے منقول نہیں پائی گئی۔

① اس کی پہلی سند میں

① ایک راوی احمد بن علی بن محمد ابوسعود (۳۵۳ھ تا ۵۲۵ھ) حدیث سے ناواقف شمار ہوتے ہیں۔

② ایک راوی ابو علی محمد بن و شاح الرسی (۴۶۳ھ) رافضی اور معتزلی تھا۔

① پہلی روایت مع سند تاریخ دمشق، ۳۸۶/۳۷، ۲۸۷، دوسری روایت مع سند تاریخ دمشق، ۳۱۰، ۶۵

② لم یکن یعرف شیئا من الحدیث، وکان یعظ ویذکر، (تاریخ الاسلام للذہبی، مصری، ۱۲۸/۳۶، ۱۲۹/۱۱، ۳۲۶/۱۱)

③ فیہ فضائل (میران الاعمال، ۵۸/۳)

سے ”الرمی“ لکھنا یا سب کو کاتب ہے صحیح غلط ”الزینی“ ہے اگر الرسی صحیح مانا جائے تو اس شخصیت کو مجہول ماننا چاہئے گا۔

ایک راوی عیسیٰ بن علی بن عیسیٰ (۳۰۲ھ تا ۳۹۱ھ) کو خطیب بغدادی نے صحیح الکتاب اور ثبت السماع کہا ہے مگر دیگر حضرات نے فلسفیانہ علوم میں انہماک کے باعث ان پر جرح کی ہے۔^① یہ طبع لہ کے درباری تھے جو خود ائمہ اثنی عشری شیعہ خاندان بنی بویہ کے ماتحت حکومت کرتا تھا۔

۱۶ ایک راوی ابوالسکین زکریا بن یحییٰ (م ۲۵۱ھ) کو ابن حبان اور خطیب بغدادی نے ثقہ قرار دیا ہے۔^② عمروار قطنی اسے متروک کہتے ہیں۔^③

ایک راوی زحر بن حصن (م ۲۰۱ھ یا ۲۱۰ھ) مجہول الحال ہیں۔^④

⑦ دوسری سند میں ایک راوی ابو بکر المؤدب کے حالات نامعلوم ہیں۔ ابن عساکر نے اپنی معجم میں صرف ان کا نام دیا ہے اور چند شفا غزل کیے ہیں، جرح یا تعدیل نہیں کی۔^⑤

ایک راوی "ابو عمرو بن یوہ" بالکل مجہول ہیں۔ ایک راوی سری ابن ۲۱ عیسیٰ (م ۱۹۶ھ) متروک ہیں۔^⑥ پھر یہ روایت آخر میں ایک مجہول راوی پر ختم ہوتی ہے جسے "بعض من سمع المصغیرۃ" کہہ کر یاد کیا گیا ہے۔ غرض اس روایت کی دونوں اسناد نہایت کمزور ہیں۔ ایسی ساقط لا اعتبار روایتوں کو لے کر نہ تو مفسر و بن خٹہ جیسے صحابی کے بارے میں گمان کیا جاسکتا ہے کہ وہ امت کو تاقیامت گمراہی کے گڑھے میں ڈال گئے ہوں اور اس پر فخر کا اظہار بھی کرتے ہوں۔ نہ حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ سے یہ توقع ہے کہ وہ اس طرح صحابہ کے معائب بیان کرتے ہوں گے۔

☆☆☆

کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یزید کی ولی عہدی کے لیے رشوت دیتے رہے؟

﴿سوال﴾ بعض روایات میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کی ولی عہدی کی بیعت کے لیے صحابہ کی وفاداریاں رشوت کے بل پر خریدنے کی کوشش بھی کی۔ مثلاً انہوں نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو ایک لاکھ کی رشوت پیش کی تاکہ وہ بیعت کر لیں۔ عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ اس پر ناراض ہوئے اور بیعت سے انکار کر دیا۔

"طبقات ابن سعد" میں یہ روایت صحیح سند سے یوں نقل کی گئی ہے:

ان معاویہ بعث الی ابن عمر بمائۃ الف، فلما اراد ان یشیع لیزید، قال اری داک لواء، ان دینی عندی ادا لک رخیص۔

① حافظ ذہبی کے بقول لقد شانه هذه العلوم وماراته (سير اعلام النبلاء ۵۵۰/۱۶، ط ارسالة)

② الاعلام لمبارکلی ۱۰۶/۵

③ میران الاعتدال ۷۹/۲

④ لبس بالقوی، متروک (اکمال تہذیب، اکمال ۷۳/۵)

⑤ حافظ ذہبی کہتے ہیں "لا یعرف" (میران الاعتدال ۱۹۲)

⑥ معجم ابن عساکر، ترجمہ مصر ۳۸۳

⑦ تقریب التہذیب، تر ۲۲۲۱



حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو ایک لاکھ بیسے۔ پھر جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ارادہ کیا کہ یزید (کی دلی عہدی کی) بیعت لیں تو ابن عمر رضی اللہ عنہما نے کہا: میرا خیال ہے کہ انہوں نے اسی کا ارادہ کیا تھا؟ اگر ایسا تھا تب تو میرا دین میری ہی نگاہ میں بڑا سستا ہے۔^①

یہ روایت سند کے لحاظ سے صحیح ہے۔ اس سے پتا چلتا ہے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے واقعی رشوت دی تھی۔ یا کم از کم ابن عمر رضی اللہ عنہما نے ان کے ہدیے کو سیاسی رشوت ہی تصور کیا تھا۔ ان کے الفاظ ”ااری هذا ارادہ“ (میرا خیال ہے ان کا مقصد یہی تھا) سے تو یہی ظاہر ہو رہا ہے۔ اس کا کیا جواب ہے؟

﴿جواب﴾ بعض اوقات صحیح روایات میں بھی تعارض ہو جاتا ہے۔ یہاں اس بارے میں ہمیں ایک اور صحیح روایت دکھائی دیتی ہے جس میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا تاثر الگ انداز میں نقل کیا گیا ہے۔ روایت درج ذیل ہے

ان معاویۃ بعث الی ابن عمر مائۃ الف درہم، فلما دعا معاویۃ الی بیعة یزید بن معاویۃ، قال: أترون هذا ارادہ؟ ان دینسی اذا عندی لرخیص۔ فلما مات معاویۃ واجتمع الناس علی یزید بایعه۔

نافع کہتے ہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو ایک لاکھ درہم بھیجے۔ پھر جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کی بیعت کی طرف دعوت دی تو ابن عمر رضی اللہ عنہما نے (حاضرین سے کہا) ”کیا تمہارا یہ خیال ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقصد یہی تھا؟ اگر ایسا تھا تب تو میرا دین میری ہی نگاہ میں بڑا سستا ہو گیا۔“ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے اور لوگ یزید پر متفق ہو گئے تو ابن عمر رضی اللہ عنہما نے یزید کی بیعت کرنی۔^②

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو نہیں بلکہ ان کے ملنے جلنے والے لوگوں کو یہ خیال ہو رہا تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وہ رقم رشوت کے طور پر دی ہے۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے ان کی غلط فہمی کی نفی کرتے ہوئے کہا: أترون هذا ارادہ؟ (کیا تم یہ سمجھتے ہو کہ معاویہ کا مقصد یہی تھا؟)

اس کے بعد اس خیال کی نفی کرتے ہوئے کہا کہ اگر ایسا ہی تھا تو وہ رشوت دینے والے ہوئے اور میں رشوت لینے والا۔ گویا میں نے پنا دین ایک لاکھ درہم میں بیچ کر اس کی بڑی سستی قیمت لگائی۔

اب سوال یہ ہے کہ الگ الگ تاثر دینے والی ان دونوں صحیح روایات میں سے کس کو ترجیح دی جائے۔ اس کے بے ہم و دونوں کی سند دیکھتے ہیں۔

① طبقات ابن سعد، ۱۸۲/۳ ط صادر ② اسس الکبریٰ للیہقی، ج ۱، ۶۶۳، ط العلمیۃ،

اس روایت کو اشعری نے لرخیص تک نقل کیا ہے، فلما مات سے بایعه تک کے الفاظ ان کی روایت میں نہیں۔ (المعروفۃ بالخارج ۳۹۲)

”طبقات ابن سعد“ کی روایت کی سند یہ ہے: عارم بن الفضل، سلیمان بن حرب، حماد، ایوب اور نافع۔

امام بیہقی کی روایت کی سند یہ ہے: یعقوب بن سفیان، سلیمان بن حرب، حماد، ایوب اور نافع۔

سلیمان بن حرب، حماد، ایوب اور نافع دونوں سندوں میں مشترک ہیں۔ یہ سب بالاتفاق ثقہ ہیں۔

دونوں استاد میں فرق صرف یہ ہے کہ سند کے شروع کے راوی طبقات میں عارم بن الفضل ہیں اور بیہقی میں

یعقوب بن سفیان۔ اب دیکھ لیا جائے کہ دونوں میں سے کون زیادہ ثقہ ہے؟ یعقوب بن سفیان یا عارم بن الفضل،

یعقوب بن سفیان پر سب کا اتفاق ہے کہ وہ ثقہ راوی تھے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ان کے بارے میں فرماتے

ہیں: ثقہ حافظ۔ علامہ ذہبی رحمہ اللہ کی رائے ہے: الحافظ، ثقہ، خیر، صالح۔^①

عارم بن فضل (م ۲۴۴ ھ) کے بارے میں اصحاب جرح و تعدیل کا کہنا ہے کہ یہ ثقہ ہیں مگر آخری عمر میں ان کا حافظہ بگڑ گیا تھا، روایت کو غلط ملط کرنے لگے تھے۔^②

امام ابو داؤد کے نزدیک آخری آٹھ سالوں میں اور امام ابو حاتم کے نزدیک آخری چار سالوں میں ان کا حافظہ

خراب رہا۔ ابن حبان کا کہنا ہے کہ حافظے کی خرابی کی وجہ سے ان کی روایات میں بکثرت منکر باتیں شامل ہو گئی ہیں۔^③

محدثین نے یہ اصول طے کیا ہے کہ جن حضرات نے ان کے حافظے کے خرابی سے پہلے ان سے روایات نقل کی

تھیں، انہی سے عارم کی مرویات قابل قبول ہیں۔ جن حضرات نے اس کے بعد ان سے استفادہ کیا تھا، ان سے

منقول عارم کی روایات قبول نہ کی جائیں، اور اگر کسی راوی کے بارے میں معلوم نہ ہو کہ اس نے عارم سے روایت

حافظے کی خرابی سے پہلے سنی تھی یا بعد میں تو احتیاط اسی میں ہے کہ اسے ترک کر دیا جائے۔^④

اب چونکہ یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ یہ روایت عارم کے اختلاص حافظہ سے پہلے کی ہے یا بعد کی، اس لیے اسے متروک

نہی، مشکوک ضرور سمجھا جائے گا۔

اطبقات ابن سعد میں عارم بن فضل کی روایت کو ابن سعد خود نقل کر رہے ہیں۔ ان کے اور عارم کے درمیان کوئی

اور واسطہ نہیں ہے۔ مگر عارم کی وفات ۱۲۴ ھ کی ہے اور محمد بن سعد کی پیدائش ۱۶۸ ھ کی۔ پس یقیناً درمیان میں کوئی گمنام

راوی چھوٹ گیا ہے۔ وہ راوی کون ہے؟ اس بارے میں تمام کتب خاموش ہیں۔ جب تک اس کا پتا نہیں چل جاتا

روایت کو صحیح السند قرار دینا بھی محل نظر رہے گا۔

اسند کی اس کمزوری کو سمجھ لینے کے بعد یہ فیصلہ کرنا کوئی مشکل نہیں کہ اس مسئلے میں یعقوب بن سفیان کی روایت

بہی قابل اعتماد ہے جسے بیہقی نے ذکر کیا ہے۔ عارم کی روایت کا متن ”شدوذ“ سے خالی نہیں۔ یعنی وہی ثقہ ہونے کے

① تقریب التہذیب، ترجمہ سیر ۷۸۱۷

② میزان الاعتدال ۸۰۷۲ یاد ہے کہ عارم بن فضل کا اصل نام ”محمد بن الفضل لہدی“ ہے

③ الشذائلیح من علوم ابن الصلاح لابن اسحق الاساسی ۸۰۳ ھ ج ۱/۲ ط مکتبۃ الرشید

④ تہذیب الکمال ۲۹۰/۲۶، الشذائلیح من علوم ابن الصلاح ۷۷۱۱۲



باوجود اپنے سے زیادہ ثقہ راویوں کی روایت سے ہٹ کر بیان کر رہا ہے۔ یعقوب بن سفیان بیان کرتے ہیں۔ انہوں نے
 هذا اراد۔ عام اسے یوں نقل کرتے ہیں۔ اری ذاک اراد۔

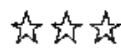
یعقوب بن سفیان کی روایت کو ایک بار پھر پڑھ لیں تو معصوم ہوگا کہ نہ ہی اس میں کسی رشوت دینے کا ذکر ہے نہ ہی
 اس میں یہ تاثر ملتا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو کوئی بدگمانی تھی بلکہ اس سے ظاہر ہے کہ یہ دوسرے لوگوں کا خیال تھا۔
 اصل بات یہ تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ان بزرگوں کو عطیات اور ہدیے دینے کا پرانا معمول تھا جس کے شواہد
 میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حالات کی کئی روایات گزر چکی ہیں۔ یزید کی دلی عہدی کی تحریک والے سارے بھی انہوں
 نے ان حضرات کو اسی طرح معمول کے مطابق ہدیے ارسال کیے۔

کچھ مدت بعد جب یزید کی بیعت کا مطالبہ پیش کیا۔ (جس کا درحقیقت اس ہدیے سے کوئی تعلق نہ تھا) تو ان
 حضرات کے حلقہ اثر میں یہ غلط فہمی پھیل گئی کہ وہ رقم دراصل سیاسی رشوت تھی جس کا مقصد اس تحریک میں ہموائی
 حاصل کرنا تھا۔ ان بزرگوں نے اس غلط فہمی کو دور کرنے کی کوشش کی اور کہا: تم لوگ کیا یہ سمجھ رہے ہو کہ حضرت معاویہ
 نے اس (سیاسی) غرض سے رقم بھیجی تھی (جسے میں نے قبول کیا تھا) اگر ایسا ہی ہے جیسے تم گمان کرتے ہو تو پھر میں نے
 پنے دین کا دام بہت کم لگایا۔

اگر ابن عمر رضی اللہ عنہ کو اس ہدیے پر کوئی اعتراض ہوتا یا وہ اسے سیاسی رشوت سمجھتے تو واپس کر دیتے۔ اگر یہ بات
 بعد میں سمجھ آئی تھی تو بعد میں لوٹا دیتے مگر کسی روایت میں ایسا کوئی ذکر نہیں بلکہ مذکورہ روایات ہی میں مذکور ہے کہ:

فلما مات معاویۃ واجتمع الناس علی یرید، بايعه۔ ”جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے، اور
 لوگ یزید پر متفق ہو گئے تو ابن عمر رضی اللہ عنہ نے بھی یزید سے بیعت کر لی۔“^①

اس طرح یہ روایات خود ابن عمر رضی اللہ عنہ کے اس معاملے پر عدم اعتراض کا ثبوت دیتی ہیں۔



سوال: ایک روایت میں ہے کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ نے یزید کی بیعت نہ کی تو انہیں حضرت
 معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک لاکھ درہم بھیجے، انہوں نے منع کر دیا۔ فردھا وقال لا ابیع دینی بلدیای..... ”کہا میں اپنے
 دین کو اپنی دنیا کے بدلے نہ بیچوں گا۔“ اس سے صاف پتا چل رہا ہے کہ وفاداریوں کی قیمت لگائی گئی تھی۔^②

جواب: یہ روایت ناقابل قبول ہے۔ اسے ساتویں اور نویں صدی ہجری کے حضرات زبیر بن بکار سے روایت
 کر رہے ہیں جو ۲۵۶ ہجری میں فوت ہوئے۔ درمیان میں بہت بڑا انقطاع ہے۔ پھر زبیر بن بکار اُسے ابراہیم بن محمد
 بن عبدالعزیز الزہری سے نقل کرتے ہیں، ان ابراہیم کے بارے میں ابن عدی کہتے ہیں ان کی اکثر احادیث مکرر ہیں،

① لسر الکبری للبیہقی، ج: ۲۶۳، ط العلمیہ

② الاصابہ ۳/۲۷۲:۳، امد العابدۃ ۳/۲۶۲، ۳

چنانچہ یہی رضی اللہ عنہ وہی قرار دیتے ہیں اور امام بخاری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں انہی کے مشورے سے امام - لک رضی اللہ عنہ کو کوڑے مارے گئے تھے۔ ^(۱) اتنی کمزور سند سے صحابہ کرام پر جرح کیسے درست ہو سکتی ہے۔

☆☆☆

کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کی بیعت کے لیے زبردستی کی تھی؟

● سوال: کتب تاریخ میں منقول ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کی دلی عہدی کی بیعت کے لیے جبر و تشدد سے بھی کام لیا تھا۔ وہ صحابہ سے بات زبردستی منوانے کے لیے شام سے مدینہ آئے تو یزید کی بیعت نہ کرنے والے اکابر صحابہ ڈر کر مدینہ سے مکہ کی طرف نکل گئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی ان کے پیچھے مدینہ سے مکہ روانہ ہوئے، اکابر صحابہ کے سروں پر تنگی تلواریں مسلط کر کے بیعت لینے کی کوشش کی تھی۔ جب انہوں نے پھر بھی بیعت نہ کی تو ہار جا کر جھوٹ موٹ اعلان کر دیا کہ یہ حضرات بیعت کر چکے ہیں۔ اس بارے میں روایت درج ذیل ہیں:

● سب سے مشہور روایت جو یہ اسامی کی ہے جس کا خلاصہ درج ذیل ہے:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مکہ کے قریب اپنے توراتے میں اپنے سیکورٹی آفیسر سے کہا: کسی کو میرے ساتھ مت چلنے دو، سوائے اس کے کہ جسے میں خود ساتھ لوں۔ یہ کہہ کر خود اکیلے آگے چلے۔ مکہ مکرمہ کے قریب داؤی "أراک" کے وسط میں پہلے حضرت حسین رضی اللہ عنہ ملے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں مرجعاً کہا، سواری پیش کر کے ساتھ لیا۔ پھر حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر، پھر حضرت عبداللہ بن عمر اور پھر حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم سے ملے، ہر ایک کو سواری پیش کی اور خوش گوار باتیں کیں۔ انہی کے درمیان مکہ پہنچے۔ وہاں ہرج مرجع انہیں مدعو کر کے اعزاز و اکرام فرماتے۔ مناسک ادا کرنے تک ان سے یزید کی دلی عہدی پر کوئی بات نہ کی۔ یہ حضرات آپس میں کہنے لگے: بھائیو! اس شخص کی خاطر مدارات سے دھوکہ نہ کھانا، یہ تمہاری محبت یا عزت کی وجہ سے یہ آؤ بھگت نہیں کر رہا بلکہ اپنے اسی مقصد کی خاطر کر رہا ہے، اس کے لیے جواب کی تیاری کر لو۔ ایک دن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان حضرات کو بیعت پر آمادہ کرنے کی کوشش کی اور خطبہ دیا کہ میں تمہارے ساتھ حسن سلوک ہی کرتا رہا ہوں، یزید تمہارا بھائی ہے، وہ بھی تمہارے بارے میں اچھی سوچ رکھتا ہے۔ تمہی اس کا نام خلافت کے لیے پیش کر دو۔ پھر حکومت کے سارے اسوار آمدن خراج، امراء کا تقرر اور برخواستگی سب تمہارے ہاتھ میں رہے گا۔

یہ سب حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو منظم بنا کر لائے تھے۔ انہوں نے یہ موقف پیش کیا کہ یا تو آپ رسول اللہ ﷺ کی طرح کسی کو بھی جائیں مقرر کر کے نہ جائیں۔ ہم لوگ خود ہی اپنا خلیفہ جن لیں

کے۔ یا آپ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرح خاندان سے باہر کے آدمی کا نام طے کر دیں یا حضرت م فاروق رضی اللہ عنہ کی طرح چھ افراد کی شورٹی کو اختیار سوچ جائیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان میں سے کسی بات پر آمادہ نہ ہوئے اور جلادوں کو ششیریں ان کے سر پر لے کر کھڑے ہونے کا حکم دیا کہ اگر یہ بھرنی تردید کریں تو گردنیں اڑا دیتا۔ پھر ان کو لے کر مجمع عام میں آئے اور اعلان کیا کہ انہوں نے بیعت کر لی ہے، چنانچہ سب لوگوں نے بیعت کر لی۔^①

﴿جواب﴾ یہ روایت اگرچہ بہت مشہور ہے اور تقریباً ہر مؤرخ نے اسے یقینی سمجھ کر اپنی تاریخ کا حصہ بنایا ہے مگر تحقیق کی جائے تو یہ سند کے لحاظ سے بہت ہی کمزور ہے کہ جو یہ اسے ”اشیخ اہل المدینہ“ سے نقل کرتے ہیں یعنی اصل راوی بعض مجہول لوگ ہیں، ان کی ثقاہت کیسی تھی اور حافظہ کیسا؟ کچھ معلوم نہیں تو روایت کو یقینی کیسے مانا ہے۔ پھر اس میں بعض چیزیں ایسی ہیں جو خود اصل واقعے میں بعض جعلی اضافوں کا ثبوت پیش کر رہی ہیں۔ مثلاً اگر یہ حضرات خوف زدہ و مرعوب ہو کر نکلے تھے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان کے پیچھے تھے ان حضرات نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے قریب تر آ جانے پر راستہ بدلنے یا چھپنے کی کوشش کیوں نہ کی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کیسے پتا چلا کہ یہ حضرات یقینی طور پر راستے میں تھے دیر بعد میں گئے۔ اس لیے یہ روایت قابل استدلال نہیں ہو سکتی

☆☆☆

﴿سوال﴾ طبری کی روایت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے آ کر پہلے حضرت حسین، پھر ابن زبیر، پھر ابن عمر اور پھر عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کو الگ الگ بلوایا، ہر ایک کو کہا کہ تمہارے ساتھی تو بیعت کے لیے تیار ہیں، تم انہیں تیار نہیں ہونے دیتے۔ ہر ایک نے یہ جواب دیا کہ میرا اس میں کوئی ہاتھ نہیں، دوسرے تیار ہو جائیں تو میں بھی تیار ہوں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہر ایک کو یہ تاکید کر کے رخصت کرتے رہے کہ ان باتوں کا دوسروں سے ذکر نہ کرنا۔ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ سے بڑی سخت گفتگو ہوئی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں قتل کی دھمکی دی اور انہوں نے ان کو دوزخ کی وعید سنائی۔^① اس سے ثابت ہو رہا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جبراً بیعت لی تھی۔

﴿جواب﴾ یہ روایت بھی بالکل ضعیف ہے۔ اسے ابن عون ”حدیثی رجل بنحلة“ کہہ کر نقل کرتے ہیں، یہ ”رجل“ کون ہے؟ ثقہ ہے یا کذاب، عادل ہے یا بددیانت، کچھ پتا نہیں، اس لیے اسے قبول کرنا درست نہیں۔ غرض دھونس اور دھاندلی کے ذریعے بیعت دلی عہدی لینے کی روایات سند کے لحاظ سے بالکل ضعیف اور ناقابل استدلال ہیں۔ ان روایات میں نہ صرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر جھوٹ اور مکاری کی تہمت ہے بلکہ خود ان اکابر مدینہ پر بھی الزام ہے کہ وہ سر پر تلواریں دیکھ کر جان کے خوف سے چپ رہے اور امت محمدیہ کو دھوکے میں پڑنے دیا۔



اسی روایت میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ابن عمر رضی اللہ عنہما اور ابن زبیر رضی اللہ عنہ سے ملاقات میں ان حضرات کی یزید کی بیعت کرنے کا کوئی ذکر نہیں مگر آگے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اعلان میں ہے: ”سمعوا، واطاعوا، وایعوا۔“^①

یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جھوٹ موٹ اعلان کر دیا کہ یہ لوگ بیعت کر چکے ہیں۔ کیا یہ شرعاً جائز ہے؟
 ﴿جواب﴾ واقعے کی صحیح شکل وہی ہے جو ہم نے ”حلیۃ الاولیاء“ کے حوالے سے اوپر نقل کی ہے اور وہ روایت اصح مافی الباب ہے۔ جہاں تک اس روایت کا تعلق ہے اس کی سند میں نعمان بن راشد صدوق مگر حافظے کے کمزور ہیں۔^②

امام بخاری رحمہ اللہ نے ان سے تعلیقاً روایت لی ہے مگر ان کے بارے میں یہ بھی فرمایا ہے:

”صدوق فی حدیثہ وہم کثیر۔“ (سچے ہیں مگر ان کی روایت میں بکثرت دہم ہے۔)

امام احمد رحمہ اللہ کے بقول وہ مضطرب الحدیث (روایت میں گزب کرنے والے) اور منکر روایات کے راوی ہیں۔
 ابن معین، نسائی اور ابوداؤد بھی انہیں ضعیف کہتے ہیں۔^③ ممکن ہے کہ ان سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے الفاظ کچھ سے کچھ نقل ہو گئے ہوں۔ پس اس روایت سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف استدلال درست نہیں۔

☆☆☆

کیا یزید کے غلط کاموں کی ذمہ داری حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر ہے؟

بلاشبہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے جانشین یزید کے دور میں حادثہ کربلا، سانحہ حرہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف مکہ معظمہ پر فوج کشی کے دردناک واقعات رونما ہوئے اور یہ حقیقت ہے کہ ان حالات سے نہروا نہ ماہونے میں یزید سے بعض غلط فیصلے صادر ہوئے۔ مگر یہ سب حالات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد پیش آئے۔ جب انہوں نے یزید کا تقرر کیا تھا تو اپنے دور کے سیاسی منظر نامے کو سامنے رکھ کر ارادہ آئندہ کے حالات کا اندازہ کر کے یہ اقدام اٹھایا تھا۔ یہ سن ۵۶ ہجری کی بات ہے، اس کے پانچ برس بعد جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دنیا سے رخصت ہو چکے تھے تب یہ سانحہ پیش آئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ہرگز یہ توقع نہیں تھی کہ ان کے بعد ایسے حادثات رونما ہوں گے یا یزید کچھ خلاف حکمت فیصلے کر گزرے گا یا زیادتوں کا مرتکب ہوگا۔

انہوں نے اپنے طور پر نیک نیتی اور اُمت کی خیر خواہی کے تحت یزید کی جانشینی کا فیصلہ کیا تھا، اگر نتائج ان کی امید کے برخلاف نکلے تو ہم ان کی نیت پر حملہ نہیں کر سکتے۔ خود ہمارے ساتھ ایسا بارہا ہوتا ہے کہ ہم زندگی کا کوئی اہم فیصلہ اچھی طرح سوچ سمجھ کر اور پورے نیک جذبے سے کرتے ہیں مگر بعد میں نتائج برعکس نکلتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ فیصلہ نامناسب تھا۔ اب یہ تو کیا جاسکتا ہے کہ اس تجربے سے سبق حاصل کر کے آئندہ اس غلطی کا اعادہ نہ کیا جائے مگر کوئی ہمیں اس فیصلے کی بنا پر خائن، بدنیت، بدکردار یا احمق مشہور کر دے تو ہمارے احساسات کیا ہوں گے۔

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۴

② تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر ۵۳۰

اس قسم کے فیصلے تو دیگر اکابر صحابہ سے بھی ہوئے ہیں۔ سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے شام کی طرف بھیجے جانے والے ابتدائی لشکر کا امیر حضرت خالد بن سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو بنایا تھا۔ وہ حکمتِ عملی کے برخلاف رومیوں کے عدائے میں زیادہ آگے بڑھ گئے اور حریف کے زعمے میں آکر بری طرح شکست سے دوچار ہوئے۔ بمشکل چند افراد کے ساتھ مدینہ منورہ پہنچ سکے۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے انہیں ہٹا کر حضرت ابوعبیدہ، حضرت معاویہ اور حضرت شریک بن حسنہ رضی اللہ عنہم کو اس مہم پر تعینات کیا جو فتح یاب ہوتے چلے گئے۔^①

اب اگر کوئی کہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت خالد بن سعید رضی اللہ عنہ کو امیر بنا کر مسلمانوں کے لیے ہلاکت کا انتظام کیا تھا تو کیا اسے ایک درست تبصرہ کہا جائے گا۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوعبیدہ ثقفی رضی اللہ عنہ کو ایرن کی ابتدائی مہم کا امیر مقرر کیا تھا جو ایک باہمی تھے۔ بڑے بڑے صحابہ کرام ان کے ماتحت ہو کر محاذ پر گئے۔ حضرت ابوعبیدہ رضی اللہ عنہ نے جو حکمتِ عملی اختیار کی وہ مسلمانوں کی شکستِ فاش کا باعث بن گئی۔^②

مگر کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے غلط آدمی کا تقرر کیا تھا، یا انہیں افراد کی پہچان نہ تھی، یا اس شکست کی ذمہ داری اصل میں ان پر ہے!!

غیب کا علم صرف اللہ کو ہے۔ انسان کے بس میں بہترین تدبیر اور کوشش ہے، جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے لے کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تک سب نے اپنے وقت کے لی ظ سے جس موقع پر جو مناسب سمجھی، اختیار کی۔

☆☆☆

① تاریخ الطبری: ۳۸۸/۳

② تاریخ الطبری: ۳۳۶/۳



حضرت حسین رضی اللہ عنہ، یزید بن معاویہ اور واقعہ کربلا

سوال کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی تحریک کو بغاوت یا خروج کہا جاسکتا ہے؟

جواب اذل تو جمہور علمائے اسلام میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں۔ علامہ ابن العربی جیسی ایک آدھ ہستی نے ایسا کہا ہے مگر ظاہر ہے کہ یہ ایک شاذ قول ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے حالات کو دلائل شرعیہ کی روشنی میں دیکھا جائے تو یہی وہی بات ثابت ہوگی جس کے جمہور علماء قائل ہیں۔

اگر غور کیا جائے تو صاف دکھائی دے گا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی تحریک میں کشت دھنوں سے حتیٰ الکرمان احتراز و رہنمائی امن کا پہلو غالب تھا۔ قرآن شاہد ہیں کہ وہ ایک ایسے محتاط منصوبے پر عمل پیرا تھے جس میں خروج یا بغاوت کے اطلاق سے بھی بڑی حد تک تحفظ تھا جو افتراق اور خانہ جنگی کا سبب بنا کرتا ہے۔

اس بارے میں درج ذیل قرآن پر غور کرنا ضروری ہے:

① حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے کہیں بھی پہل کرتے ہوئے لوگوں کو ہتھیار اٹھانے کی ترغیب نہیں دی۔ اگر وہ محض اقتدار کے بھوکے ہوتے اور بہر صورت لڑائی پر تلے ہوتے تو سب سے پہلے اہل حجاز کو اس کے لیے دعوت دیتے، اکابر صحابہ کو ہمنوا بناتے، بنو ہاشم کو قائل کرتے، مدینہ اور مکہ میں حکومت کے خلاف فضا ہموار کرتے اور اپنے گرد زیادہ سے زیادہ مجمع اکٹھا کرنے کی کوشش کرتے۔ ظاہر ہے لڑائی کے لیے یہ کوششیں ناگزیر تھیں۔

مگر کسی ایک روایت سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے جنگ کی تیاری کی ہو، اس کے لیے خواص کے سامنے کوئی دلائل پیش کیے ہوں یا عوام کو آمادہ کرنے کے لیے کہیں کوئی تقریر کی ہو۔

اگر آپ یہاں آکر مدینہ یا مکہ ہی سے آپ کو اتنے لوگ مل جاتے کہ حجاز پر باقاعدہ آپ کی حکومت قائم ہو جاتی؛ کیوں کہ اس وقت تک یہاں بنو امیہ کا بس نہیں چل رہا تھا مگر آپ نے حرمین شریفین کے تقدس کو سیاسی مفاد پر ترجیح دی اور یہاں قیام کے پورے دورانیے میں سکوت اختیار کیے رکھا۔

② اگر ان لیا جائے کہ آپ جنگ و جدل کے ذریعے ہی حکومت حاصل کرنا چاہتے تھے اور اس کام کی ابتداء عراق سے ہی کرنا چاہتے تھے تو وہاں جانے سے پہلے اہل کوفہ کو شہر پر قبضہ کرنے اور اموی افسران کو بھگا دینے کا حکم



جاری کر دینا کیا مشکل تھا۔ اس کے لیے آپ کا پہلے سے کوفہ میں ہونا ضروری نہیں تھا۔ آپ کا کام تو حکم دینا تھا جو باہر رہ کر زیادہ محفوظ انداز سے ہو سکتا تھا۔ اور بالفرض اگر آپ اپنی موجودگی ہی میں تختہ الٹوانا چاہتے تھے تو ایک مضبوط جھٹھ لے کر مکہ سے نکلتے جو وقت پڑنے پر آپ کی حفاظت کرتا اور اہل کوفہ کو بغاوت میں مدد دیتا۔

(۳) آخری درجے کی تدبیر یہ ہو سکتی تھی کہ آپ ﷺ ایک دو افراد کے ساتھ خفیہ طور پر کوفہ میں داخل ہوتے اور ردپوش ہو کر جنگ کی قیادت کرتے۔ مگر آپ نے ایسا بھی نہیں کیا۔ پورے خاندان کو لے کر اس طرح نکلے کہ خفیہ سفر اور کہیں ردپوشی کا امکان ہی نہ تھا۔ جو شخص ایک قائم شدہ سلطنت کی بنیادیں ڈھانے کے لیے جنگ پر اپنا چاہتا ہو، وہ ایسی تدبیر ہرگز نہیں کر سکتا۔ یہ قرآن آپ ﷺ کے ”جنگ وجدل“ پر تلے ہونے کی نفی کر رہے ہیں۔ ان پر غور کرنے سے یہ تجزیہ مزید بختم ہو جاتا ہے کہ آپ ﷺ کسی نئی ہوئی حکومت کو گرانے وہاں نہیں جا رہے تھے۔

غالباً خواتین اور بچوں کو ساتھ لے جانے میں یہ حکمت بھی ملحوظ ہوگی کہ اگر راستے میں حالات کا پانسہ پلٹ جائے اور عراق میں بنو امیہ کی حکومت غیر متوقع طور پر مستحکم ہو جائے تو ایسے میں بھی مذاکرات کا دروازہ کھلا رہے اور مخالفین اگر آپ کو کسی باغی فوج کا سربراہ گمان کرتے ہوں تو قافلے کی حالت ان کی غلط فہمی دور کرنے کے لیے کافی ہو۔

اہم ترین بات یہ ہے کہ خروج یا بغاوت کا اطلاق تب ہوتا ہے جب:

① کوئی گروہ ایک قائم شدہ حکومت کی اطاعت سے برگشتہ ہو جائے۔ ② کسی علاقے پر قابض ہو جائے۔ ③ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نہ تو کسی قائم شدہ حکومت کے خلاف کھڑے ہوئے تھے، نہ ہی آخر تک کسی علاقے پر قابض ہوئے تھے۔ بلکہ آخر تک آپ کے گرد مٹھی بھر افراد تھے۔ کوفہ پر بھی کسی وقت آپ کے حامی قابض نہیں ہوئے۔ اس لیے خروج کا اطلاق بھلا کیسے ہو سکتا ہے!! زیادہ سے زیادہ اسے ارادہ خروج کہا جاسکتا ہے۔

اور بالفرض اگر خروج ثابت ہو بھی جائے تب بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام نہیں عائد ہوتا، اس لیے کہ وہ مجتہد تھے اور یہ اقدام خطائے اجتہادی سے زیادہ کچھ نہ تھا۔ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا خروج قابل الزام نہیں بلکہ ایک اجتہادی مسئلہ تھا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر کیسے الزام تراشی جائز ہو سکتی ہے۔ اور اس میں بھی آخر الامر میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف سے مفاہمت کی پیش کش ثابت ہے۔ جس کے بعد ان پر خروج کا اطلاق کرنے کی سرے سے کوئی گنجائش نہیں رہتی بلکہ ظلم و زیادتی کا سارا وبال ان پر آپڑتا ہے جنہوں نے مفاہمت کی پیش کش مسترد کر کے جگر گوشہ بتول کو مشق ستم بنایا۔

① بعض حضرات اس میں امام عادل کی بھی شرط لگاتے ہیں، علامہ مبنی رحمۃ اللہ نے تقریباً یوں ہی ہے لعل البیض هم الخارجون علی امام الحق بھو الحق۔ ”باغی وہ لوگ ہیں جو شرعی حکمران کے خلاف نافرمانی کھڑے ہوں۔“ (النسایۃ شرح الہدایۃ لیلو الدین العیسیٰ، ۲/۹۸، الصمدیہ) لیکن اگر امام عادل نہ ہو تو اس کے خلاف خروج کو ناجائز نہیں کہا جاسکتا اور اہل سنت میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جو یزید کو امام عادل کہتا ہو جیسا کہ امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

ومن آمن بالله والیوم الآخر لا یختار ان یکون مع یرید ولا مع امثالہ من الملوک الذین لیسوا بصادقین
”جو اللہ اور آخرت پر ایمان رکھتا ہے وہ کبھی یزید اور اس جیسے غیر عادل حکمرانوں کے ساتھ ہونا پسند نہ کرے گا۔“ (مختار ص ۲۸۸/۲)



شروع میں یزید کی بیعت سے احتراز اور آخر میں مفاہمت پر آمادگی کی وجہ؟

﴿سوال﴾ اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا آخر میں یزید سے مفاہمت پر آمادہ ہو جانا ثابت ہے تو اس کی کیا وجہ تھی؟ اگر بیعت جائز تھی تو پہلے کیوں آمادہ نہ ہوئے؟ اگر ناجائز تھی تو بعد میں آمادہ کیوں ہو گئے؟ کیا یہ یزیدی نہیں تھے؟

﴿جواب﴾ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ہر اقدام کی پختہ وجہ تھیں۔ ابتداءً ان کے نزدیک یزید کی حکومت کا قیام ثابت نہیں ہوا تھا۔ اس لیے ایک بہتر اور متفقہ حکومت بنانے کی جدوجہد کرنا خروج کی وعید میں داخل نہ تھا بلکہ یہی عزیمت کی بات تھی۔ لہذا حضرت حسین رضی اللہ عنہ اس موقع سے فائدہ اٹھا کر عراق میں ایک مثالی حکومت کے قیام کی کوشش کرنا چاہتے تھے اسی لیے یزید کی بیعت نہیں کی۔ مگر جب عراق پہنچ کر حالات کو بدلا ہوا پایا اور یزید کی حکومت کے قیام و استحکام کا یقین ہو گیا تو خروج کی وعید سے بچنا ہی بہتر سمجھا۔

نیز حضرت حسین رضی اللہ عنہ ایک موقف رکھتے تھے جس کا حاصل اسلامی سیاست کو شوریائیت کی طرز پر لوٹانا اور ملت کو موردی نظام سے بچانا تھا۔ عراق جانے کا یہی مقصد تھا۔ اگر شروع میں یزید کی بیعت کر لی جاتی تو اس مہم کا جواز ہی ختم ہو جاتا۔ جب عراق پہنچ کر آپ نے دیکھا کہ عوام کو ساتھ لے کر سیاسی نظام کی اصلاح کا منصوبہ روبہ عمل لانے کا وقت ہاتھ سے نکل گیا ہے تو آپ نے اصل ہدف اور مقصد کے حصول کے لیے متبادل حکمت عملی اختیار کر لی، یعنی یزید سے براہ راست بات چیت کر کے اسے اصلاحات پر راضی کرنا اور اصلاحات نافذ کرنے کی شرائط پر بیعت کرنا۔ یہ یزیدی نہیں، حکمت عملی کی تبدیلی تھی۔ یہی وجہ تھی کہ آپ نے عبید اللہ بن زیاد کے ہاتھ پر غیر مشروط بیعت کی پیش کش قبول نہ کی اور اس کی بجائے موت کو ترجیح دی؛ کیوں کہ ایسا کرنے سے مقصد بالکل ضائع ہو جاتا۔

اگر آپ دبے یا جھکنے والے ہوتے تو مٹھی بھر افراد کے ساتھ عبید اللہ بن زیاد کی چار ہزار فوج کے آگے ڈٹنے کی بجائے ہتھیار ڈال دیتے۔ مگر آپ نے ایسا نہ کیا بلکہ ایک اعلیٰ مقصد کی روح کو زندہ رکھنے کے لیے اپنی جان دے دی۔

☆☆☆

ساٹھ کوفیوں کا افسانہ اور واقعہ کربلا کا انکار:

﴿سوال﴾ دور حاضر کے ایک گروہ کا کہنا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور یزید میں کوئی اختلاف نہ تھا۔ کربلا میں کوئی جنگ نہیں ہوئی تھی۔ مکہ سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ہمراہ ساٹھ کوفی چلے تھے۔ کوفہ کے قریب حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے حالات مخالف دیکھ کر واپسی کا ارادہ کیا تو انہی کوفیوں نے اصرار کر کے آپ کا ارادہ بدلا۔ پھر آپ نے دمشق کا رخ کیا تو یہی کوفی تھے جنہوں نے اپنا ہاتھ اچھوٹ جانے کے ڈر سے آپ کو کربلا میں اچانک حملہ کر کے شہید کیا۔ عبید اللہ بن زیاد کی بھیجی گئی سرکاری فوج آپ کی حفاظت کے لیے کچھ فاصلے پر کھڑی تھی۔ ان لوگوں کے چنچے کچنچے آپ شہید کر دیے گئے۔ عمر بن سعد وغیرہ کا اس میں کوئی دخل نہیں تھا۔ یہ بائبل کس حد تک درست ہیں؟

﴿جواب﴾ واقعہ کربلا کی یہ نئی شکل محض قیاس خام اور ادھام پر مبنی ہے؛ کیوں کہ:

① حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور یزید کا اختلاف اور عمر بن سعد کی کمان میں جانے والی سرکاری فوج کے ہاتھوں آپ کی شہادت صحیح روایت سے ثابت ہے۔ ان کا انکار دعوے کر سکتا ہے جو اپنے اوہام کا غلام ہو اور کسی اصول کا قائل نہ ہو۔

② مکہ سے ساٹھ کوفیوں کے ساتھ چلنے کی روایت جسے بہت زور و شور سے بیان کیا جاتا ہے، نہایت ضعیف بلکہ بے سند ہے۔ سات صدیوں تک کسی مؤرخ نے ایسی کوئی بات ذکر نہیں کی۔ سات صدیوں بعد فقہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اسے بلا سند نقل کیا ہے۔ یہ عبارت ”البدایہ والنہایہ“ (تحت ۶۰ھ، ص ۶۰ مخرج الحسین) میں منقول ہے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اسے یوں ذکر کیا ہے:

فخرج متوجها الى العراق في اهل بيته و منين شيحا من اهل الكوفة. ①
 نسخوں میں الفاظ کا فرق ہے۔ ایک دوسرے نسخے کی عبارت یہ ہے:

فخرج متوجها اليهم في اهل بيته و منين شخصا من اهل الكوفة صحبته. ②
 اول تو یہ روایت بے سند ہے۔ نیز اگر اس روایت کو مان لیں تو بھی یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی واپسی میں رکاوٹ یہی لوگ تھے۔ مدعی اپنے موقف کی دلیل میں ابو مخنف کی روایت کا یہ حتمہ نقل کرتے ہیں:

فقال له بعض اصحابه انك والله مانت مثل مسلم بن عقيل ولو قدمت الكوفة لكان الناس اسرع اليك ③

مگر اس عبارت میں کوئی اشارہ تک نہیں کہ یہ مشورہ دینے والے کوئی رفقاء تھے۔ اس کے برعکس معتبر روایات میں وضاحت ہے کہ یہ اصرار آپ کے چچا ز و بھائیوں نے کیا تھا۔ عمار الذہنی کی سند حسن روایت میں ہے:

”جب آپ رضی اللہ عنہ نے واپسی کا ارادہ ظاہر کیا تو مسلم بن عقیل کے بھائیوں نے جو آپ کے ہمراہ تھے، جوش میں آ کر کہا ”اللہ کی قسم! ہم جب تک مسلم کے خون کا بدلہ نہیں لیں گے واپس نہیں جائیں گے، چاہے خود سب قتل ہو جائیں۔“ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تمہارے بغیر جینے کا کیا لطف۔“ ④

سادت کرام کے قتل کی ذمہ داری ان ساٹھ کوفیوں پر ڈال کر سرکاری فوج، عبید اللہ بن زیاد اور عمر بن سعد کو بالکل بے تصور بلکہ سادات کرام کا محافظ شمار کرنا، ایک قیاس فاسد اور وہم کے سو کچھ نہیں۔ کوئی ضعیف سے ضعیف روایت بھی اس دعوے کو ثابت نہیں کرتی۔ جبکہ حصین بن عبد الرحمن کی صحیح السند اور عمار ذہنی کی حسن روایتیں اس کے بالکل برعکس ہیں۔ ایک بے سند روایت میں متخیل کوٹھنوس کرپوری کہانی گھڑ لینا اور صحیح روایات کا انکار کر دینا تعصب کی انتہاء ہے۔

① البدایہ والنہایہ: ۵۰۷/۱۱ ج ۱ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اہل بیت اور کوفہ کے ساٹھ شیوخ سیت عرق کی طرف روانہ ہوئے۔

② البدایہ والنہایہ: ۷۸/۸ مطبوعہ مرقع یعسوب

جینی حضرت حسین رضی اللہ عنہ اہل کوفہ کا رخ کر کے اپنے گمراہوں اور کوفہ کے ساٹھ شیوخ سیت لکھ جواب کے ساتھ ہو گئے تھے۔

③ تاریخ طبری ۳۹۸/۵ (ان کے بعض ساتھیوں نے کہا اللہ! آپ مسلم بن عقیل کی طرح نہیں آپ کوفہ پہنچ گئے تو لوگ تیری سے آپ کے گرد جمع ہو جائیں گے۔)

④ تاریخ طبری ۳۸۹/۵ عن عمار

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے شروع میں نکاحات پر آمادگی کیوں نہ ظاہر کی؟

سوال: حضرت حسین رضی اللہ عنہ یزید سے بات چیت پر بالکل آخر میں کیوں آمادہ ہوئے؟ شروع میں ہی دُعا
جا کر اصلاحات کے مطالبات کیوں نہ پیش کر دیے؟ آخر اس میں کیا رکاوٹ تھی؟

جواب: رکاوٹ یہ تھی کہ حکمران اپنے طور پر نظام میں کسی اصلاح کی ضرورت نہیں سمجھتے تھے۔ ان کے نزدیک
ان کا طرز حکومت بالکل ٹھیک تھا۔ ایسی حکومت پر جب تک کوئی دباؤ نہ پڑے، وہ اصلاحات پر آمادہ نہیں ہوتی۔
صورتحال کا یہ پہلو بھی خاص اہمیت رکھتا ہے کہ حکومت حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے بد اعتماد تھی۔ اس کا پہلا اور آخری مطالبہ
یہ تھا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ غیر مشروط بیعت کر لیں۔ پس اگر ان حالات میں امرائے بنو امیہ کے سامنے نظام میں
تبدیلی کی زبانی کلامی عرض و معروض کی جاتی تو اس کا کوئی وزن نہ ہوتا۔ اس کی جگہ اگر اپنے حامیوں کے ایک بڑے
جھگڑے کے ساتھ مطالبات اصلاحات رکھے جاتے تو اس کا ٹھیک ٹھاک دباؤ پڑتا۔ حامیوں کے اجتماع کے لیے عراق میں
ماحول زیادہ سازگار دکھائی دے رہا تھا۔ اس لیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ پہلے وہیں گئے۔ مگر وہاں پہنچ کر جب بیدار کیا کہ
اہل عراق حکومت سے دب گئے ہیں تو آپ آخری صورت کے طور پر یزید سے بات چیت کر کے مشروط بیعت کے
لیے تیار ہو گئے۔

☆☆☆

کیا جتھہ بندی کر کے حکومت پر دباؤ ڈالنا جائز ہے؟

سوال: اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ جتھہ بندی کر کے حکومت پر دباؤ ڈالنا چاہتے تھے تو یہ کونسا جائز تھا؟ شریعت
میں اس کی اجازت کہاں ہے؟ شریعت تو ہر حال میں حکام کی اطاعت کا حکم دیتی ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو چاہیے
تھا کہ آنکھیں بند کر کے یزید کی اطاعت کرتے۔ جب انہوں نے ایسا نہیں کیا بلکہ خلاف شرع کوشش کے مرتکب
ہوئے تو یزید یا اس کے حکام پر لازم تھا کہ انہیں خلاف شرع کوشش سے روکتے۔ پس اس روک ٹوک کے لیے
انہوں نے جو کچھ کیا وہی درست تھا۔

جواب: یقیناً اسلام ہمیں حکام کی اطاعت کا حکم دیتا ہے مگر یہ اطاعت مطلق نہیں، بلکہ مقید ہے۔ مسلمان جائز
کاموں میں حکام کی اطاعت کا پابند ہے، ناجائز کاموں میں نہیں۔ اگر حکام غلطیاں کریں تو اسلام حکم دیتا ہے کہ ان کی
غلطی کی اصلاح کی کوشش کی جائے اور کلمہ حق بلند کیا جائے۔ کلمہ حق بلند کرنے میں اگر فرد واحد کی آواز مؤثر نہ ہو تو
حکمت و تدبیر اور اجتہاد کے ذریعے مختلف اجتماعی طریقے اختیار کیے جاسکتے ہیں جیسا کہ دورِ حاضر میں علمائے حق
حکومت کے غلط اقدامات کے خلاف عوام کو جمع بھی کرتے ہیں، جلسے جلوس اور ریلیاں بھی نکالتے ہیں۔ یہ سب چیزیں
شرعی جواز کے دائرے کے اندر ہیں اور مقصد کی درجہ بدرجہ بلندی کے اعتبار سے ایسی کوششیں مستحسن بلکہ بعض اوقات
واجب بھی ہو جاتی ہیں۔

حفاظت کیلئے تیار ہوئے۔ بغیر منہ ہنسنے کے ہر شخص کو یہ امر معلوم ہے کہ یہ نہیں ہے انہی میں سے
 ہے جس کے بغیر اس کے سب سے گہرا دوست میں ہر جگہ ایک شہر اور کام کو یاد آئے۔ اور اس کے قریبی سے ان کی
 بات نہ کہ وہ کہہ رہے تھے کہ "میں نے تو قریبی سے نہیں دیکھا اور حضرت مسیح کے مولف پر توجہ نہ
 دینا نہیں۔" تاہم وہ سے کھڑے تھے اور ان کے نہیں تھے۔ یہ وہ ان کے اسوے کا کام پڑا ہے۔ حضرت
 مسیح پر توجہ نہ دینا کہ وہ نہ کہہ رہے تھے کہ ان کے یہ کام سے پاک ہے۔

• سوال: "نمیدہ" جس میں نے "خطابہ" معاویہ پر ویزید" میں واقعہ کرید کے حصے پر دعویٰ کیا ہے کہ لڑائی کی ابتداء
 قاتلہ جس کے "ا" نے کرشمی اور کوئی فوج صرف اسواتر و سنے کے لیے گھیرا لے لکڑی تھی۔ کیا بیگ ہے؟

اگر ایسی کہانیوں کو مان لیا جائے تو کل کلاں کوئی شخص تمام چننے و ناچننے روایات کو مسترد کر کے واقعہ کو بلا کا سرے سے انکار کرتے ہوئے کہہ سکتا ہے کہ ”غیر اقرآن میں ایسا سانحہ ممکن ہی نہ تھا بلکہ حضرت حسین علیہ السلام تو زہر کھا کر انتقال کر گئے تھے، جن عناصر نے ان کے بھائی کو زہر دیا تھا، وہی ان کی موت کا سبب بنے۔“^⑩

① میں نے یہ بات بالفرض کے طور پر لکھی تھی مگر چند دن پہلے موصول ہونے والے ایک کتابچہ کو دیکھ کر میں انکسرت بداندیہ ہو گیا۔ اس میں محقق صاحب نے واقعہ کو بلا کا سر سے انکار کرتے ہوئے دعویٰ کیا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ بہت پہلے جہاں فلسطینیہ میں لڑائی کی قیادت میں لڑتے ہوئے شہید ہو گئے تھے اور وہیں دفن ہوئے تھے۔ جہالت اور تعصب انسان کو کہاں تک پہنچا دیتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا جہاں فلسطینیہ میں شہرکت کرنا بھی کبھی ہوا ہی نہیں۔ البتہ اردو اہل بیت کا ایک حوالہ ہے جس کی سند تا حد ہے۔ اس کی بے سند باتوں پر نیاں کے قلعے تعمیر کرنا اور اسے تحقیق قرار دینا آج کل عام ہے۔



یزید کے ہاتھوں سر مبارک کی بے حرمتی ثابت ہے یا نہیں؟

﴿سوال﴾ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سر مبارک کی یزید کے ہاتھوں بے حرمتی بہت مشہور ہے۔ کیا یہ صحیح ہے؟

﴿جواب﴾ اس بارے میں کوئی صحیح روایت موجود نہیں۔ کل پانچ روایات ہیں، ہر ایک کا حال ملاحظہ ہو:

① معجم کبیر طبرانی میں لیث بن سعد سے مروی ہے کہ سر مبارک یزید کے سامنے آیا تو اس نے شعر پڑھے:

نُفِلْنَا هَامًا مِنْ رَجَالٍ أَعَزُّوا عَلَيْنَا وَكَانُوا أَعَقُّوا وَأَطْلَمَا

(ہم ان لوگوں کی کھوپڑیاں پھاڑ دیتے ہیں جو ہم سے سختی برتیں اور وہ نافرمان اور ظالم ہوں۔)

اور چھڑی سے وہ سر مبارک کو کریدا۔ یزید کے ساتھ ابوہریرہ اسلمی رضی اللہ عنہ بیٹھے تھے انہوں نے اس پر احتجاج کیا۔ ①

”مجمع الزوائد“ میں اس روایت کے رجال کو ثقات کہا گیا ہے، ② مگر اس کے راوی امام لیث بن سعد رحمہ اللہ ۹۴ھ

میں پیدا ہوئے تھے ③ وہ حادثے کے چشم دید گواہ نہیں ہو سکتے۔ اس طرح روایت میں انقطاع ہے۔

④ دوسری روایت بھی معجم کبیر طبرانی میں ہے جو دو طرق سے مروی ہے۔ پہلے میں ایک راوی مجہول الحال ہے۔

دوسری سند انہایت ضعیف ہے۔

⑤ تیسری روایت امام ابن ابی الدنیا کی ہے جسے حافظ ابن کثیر نے بھی نقل کیا ہے، اس کی سند میں یک راوی

مجہول ہے۔ یک راوی سالم بن ابی حفصہ ضعیف ہے۔ امام نسائی اسے غیر ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان کہتے ہیں وہ

واقعات میں الٹ پھیر کرتا تھا اور روایات میں اسے وہم ہوتا تھا۔ ⑥ پھر وہ تشیع میں سخت متعصب تھا۔ ⑦

⑧ چوتھی ابوحنیفہ سے مروی ہے کہ سر حسین کو دیکھ کر یزید نے مذکورہ فخریہ اشعار (نُفِلْنَا هَامًا) پڑھے، ابوحنیفہ

سے یہ بھی منقول ہے کہ یزید نے سر مبارک دیکھ کر دہن مبارک کو چھڑی سے کریدا جس پر ابوہریرہ اسلمی رضی اللہ عنہ نے کبیر

کی۔ ⑨ اس روایت کا ضعف ظاہر ہے کیوں کہ ابوحنیفہ کذاب مشہور ہے۔

⑩ پانچویں روایت بھی ابوحنیفہ کی ہے جو لیث بن سعد کی روایت کے مطابق ہے۔ ⑪ ضعف ظاہر ہے۔

① المعجم الكبير للطبرانی، ۴/۳، ط مکتبة ابن تیمیہ ② المعجم الكبير لابن حبان، ۳۲۳/۱، ط دار الوعی

③ مجمع الزوائد، ج ۱۵۱۳۸ ④ سير اعلام النبلاء، ۳۷/۸

⑤ ابن سعد کہتے ہیں کہ ابن یسیر نے شیعہ شذیذاً مزید بتاتے ہیں کہ ان صاحب کی بی امیہ سے نفرت کا یہ حال تھا کہ طواف میں تنبیہ یوں پڑھا کرتے تھے: لہیک مہلک بنی امیہ لیک ”مے بنو امیہ کو ہلاک کرنے والے! میں حاضر ہوں۔“ (طبقات ابن سعد: ۳۳۶/۶ ط صادر)

اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اس دور میں بنو امیہ کی مخالفت کے جذبات کس قدر شدید تھے۔ راقم کا تاثر یہ ہے کہ اسی دور کے باعث بعض راویوں نے بنو امیہ کے متعلق خبروں میں جس ساری یا سبباً آئیری کی اور بعض نے سیاق و سباق کو بدنامی پر دے دیا مگر سب سے راوی ایسے نہ تھے۔ خصوصاً جن حضرات کو امت میں اسلاف کے علوم و فنون اور عادات کا امن سمجھا گیا ہے، ان میں عمومی طور پر دیانت غالب تھی، اس لیے انہوں نے واقعات میں ہیر پھیر نہیں کیا بلکہ انہیں جوں کا توں پیش کر دیا اور ان میں سے بعض عبقری شخصیات نے قورویوں کی کمزوریوں کی نشان دہی بھی کر دی۔ دیکھئے محمد بن سعد نے یہاں سالم بن ابی حفصہ کے تشیع کو کس قدر روش دت سے بیان کر دیا ہے۔ اس لیے اگر محمد بن سعد یا ان کے معاصر مورخین کی کتب میں کمزوریہ مشکوک روایات ملیں تو انہیں سوائے حضرات کی خیانت کی بجائے ایسے بعض راویوں کی بے احتیاطی پر محمول کیا جائے گا جو یقین کے دور سے گزرنے کے باعث اعتدال سے دور ہو گئے تھے۔

⑥ تاریخ الطبری، ۳۶۵/۵، ابو محنف عن قاسم بن بخت ⑦ تاریخ الطبری، ۳۶۵/۵

خلاصہ یہ ہے کہ ایک صحیح روایت بھی ایسی نہیں جس سے یزید کا سر مبارک کی بے حرمتی کرنا ثابت ہوتا ہو۔ تاہم اگر فقط ضعیف روایات کے مجموعے سے یہ بات مروی ہوتی اور کوئی صحیح روایت اس کے مخالف نہ ہوتی تو فن تاریخ کے لحاظ سے اسے قبول کرنے میں حرج نہ تھا۔ مگر ایک صحیح روایت میں صورتحال اس کے برخلاف منقول ہے۔ ”معاویہ بن ابی سفیان کے آزاد کردہ غلام نے بتایا کہ جب حسین ؑ کا سر لایا گیا تو سے یزید کے سامنے رکھ دیا گیا تو میں نے اسے روتے دیکھا، وہ کہہ رہا تھا۔

”اگر ابن زیاد کا حسین ؑ سے کوئی رشتہ ہوتا تو وہ ایسا نہ کرتا۔“^①

اس کے علاوہ یزید کا سادات کو دیکھ کر پریم ہو جانا اور ان سے حسن سلوک کرنا بھی تاریخی روایات سے ثابت ہے۔ پس سادات سے اچھا سلوک کرنے کے ساتھ عقلاً بہت بعید ہے کہ وہ سر مبارک کی بے حرمتی کرنا۔ امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جن صحابہ مثلاً ابو بزرہ اسلمی ؓ کا یزید کو حضرت حسین ؑ کے سر مبارک کی بے حرمتی پر نوکنا ضعیف روایات میں منقول ہے وہ حضرات اس زمانے میں شام میں تھے ہی نہیں۔^②



① تاریخ طبری ۳۹۳/۵۰

② منهاج السنة: ۵۵۷، ۴

یاد رہے کہ امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے ”رأس الحسين“ میں تفصیلی بحث کر کے یہ موقف اختیار کیا ہے کہ حضرت حسین ؑ کا سر کر بلا سے دفن جانا ناممکن۔ مگر جہاں تک ہم نے روایات کا جائزہ لیا ہے، راجح یہی لگتا ہے کہ سر مبارک دمشق لے جایا گیا تھا اور یزید کے سامنے پیش کیا گیا تھا اور اس نے سر مبارک دیکھ کر اس کی توجہ نہیں کی تھی بلکہ آب و غیہ ہو گیا تھا۔ اس کی دلیل یہی صحیح روایت ہے جو یحییٰ بن عبد الرحمن سے مروی ہے۔

امام ابن تیمیہ اس صحیح روایت کے ”غریب“ ہونے کو صرف اس لیے مسترد کرتے ہیں کہ یہ آخری کلمہ جس مولیٰ معاویہ سے منقول ہے اس کا نام نہیں لیا گیا، لیکن اگر ان دیگر روایات کو دیکھ لیا جائے جس میں اس مولیٰ معاویہ کو متعین کر دیا گیا ہے تو پھر یہ مشکل نہیں رہتا۔ یہ مولیٰ معاویہ قاسم بن عبد الرحمن دمشقی ہیں۔ اس سبب جرح و تعزیل کے نزدیک یہ ممدوق مانے جاتے ہیں۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ان کا تعریف پور کر جاتے ہیں: ”الاعمام معحدث دمشق“

نیز ان کے حالات میں لکھتے ہیں کہ انہوں نے چالیس بدری سی پکی زیارت کی ہے۔ وہ خود کہتے تھے کہ ایک سو مسیبتیں مل چکا ہوں۔ یحییٰ بن حسین انہیں شہر ترکا دیتے تھے۔ ان کی زہد و ریاضت کا یہ حال تھا کہ چاروں قسطنطنیہ میں شریک تھے۔ سب کو روزانہ لنگر دے دو روزیاں ملا کرتی تھیں۔ یا ایک دہائی تقابل کرتے۔
دوسری صورت کو دیتے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۹۴/۵، ط الزمالة)

اس لیے ان کی زہنی سر مبارک کا بڑے بڑے متہنہ صحیح سند سے ثابت ہو جاتا ہے۔ ہاں راستے میں اس کی نمائش کرنا یا یزید کا اس کی توجہ نہ کرنا کسی صحیح سند سے منقول نہیں۔



یزید اور حدیث مدینہ قیصر

﴿سوال﴾ یزید کی مغفرت تو صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ صحیح بخاری میں ہے: ①

”أَوَّلُ جَيْشٍ مِنْ أُمَّتِي يَفْزُونَ مَدِينَةَ قَيْصَرَ مَغْفُورٌ لَهُمْ“

”میری امت کا پہلا لشکر جو قیصر کے شہر پر جہاد کے لیے جائے گا، بخش دیا جائے گا۔“

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں یزید قیصری پایہ تخت فسطاط طیبہ پر حملہ کرنے والے پہلے اسلامی لشکر کا امیر تھا۔ اس لیے اس کی مغفرت اس حدیث کے مطابق یقینی ہے۔ پھر اسے عزت و احترام نہ دینے کا کیا جواز ہے؟

﴿جواب﴾ اول تو اس حدیث کا مصداق یزید اور اس کے لشکر کو قرار دینا کوئی قطعی بات نہیں۔ ایک احتمال ہے۔ اس احتمال کو تعصب کی بناء پر یقینی بنالیا گیا ہے۔ ازراہ انصاف اس بارے میں چند امور قابل غور ہیں:

① حدیث میں یزید کا نام لے کر مغفرت کی بشارت نہیں دی گئی۔ اس روایت کو عشرہ مبشرہ کے جتنی ہونے بھی روایات کے ہم پلہ نہیں مانا جاسکتا جن میں دس صحابہ کو نام بنام جنت کی خوش خبری دی گئی ہے۔

نیک اعمال کی عام بشارتوں سے کسی خاص فرد کے لیے مغفرت کا یقینی حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ مثلاً حدیث میں نمازی کے بلاشبہ کتاب جنت میں داخلے کی خوش خبری ہے مگر کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ زید شیخ وقتہ نمازی ہے، لہذا وہ جنتی ہے۔

② حدیث میں فسطاط طیبہ نہیں بلکہ ”مدینہ قیصر“ کا لفظ آیا ہے، حتیٰ قیصر کا پایہ تخت۔ قیصر کا یورپی پایہ تخت فسطاط طیبہ تھا اور ایشیائی پایہ تخت حمص۔ اس لیے یہ احتمال موجود ہے کہ اس بشارت کا مصداق وہ لشکر ہو جس نے حمص فتح کیا تھا۔ یہ ہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں حضرت ابو عبیدہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں انجام پائی تھی۔ ③

③ حدیث کی بشارت ”أَوَّلُ جَيْشٍ“ یعنی روئی پایہ تخت پر جہاد کرنے والے پہلے لشکر کے لیے ہے۔ یہ ثابت ہے کہ فسطاط طیبہ کی مہم کا پہلا لشکر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں گیا تھا۔ ④

① صحیح البخاری، ج ۲، ۲۹۲۳، کتاب الجہاد، باب قتال الروم

② حمص کی فتح میں نامور صحابہ شریک تھے۔ یہ ایک یادگار واقعہ تھا۔ اس شہر کی فسیل سرزمین ہو رہی تھی۔ خرمصا بہ کرام نے جمع ہو کر نعرہ بکیر بلند کیا جس سے حمص کی عمارتوں میں دواڑیں بڑھ گئیں، عیسائیوں نے ڈر کر فوراً شہر مسلمانوں کے حوالے کر دیا۔ (فتوح الشام لایزدی، ص ۱۲۲، ۱۲۳، البدایہ والنہایہ، ۱۰/۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲)

③ البدایہ والنہایہ: ۱۰/۲۳۳ اس لشکر نے اس جگہ خیمے لگائے تھے جہاں اب استنبول کا مشرقی حصہ آباد ہے۔ مگر چہ اس مہم میں جنگ کی نوبت نہیں آئی تھی مگر جہادی مہم کے لیے جانے پر بھی غزوہ کا اطلاق ہوتا ہے، جنگ نہ ہو تب بھی جہاد کا پورا اجر و ثواب ملتا ہے۔ حضور اکرم ﷺ کی آخری مہم غزوہ تبوک میں کوئی جنگ نہیں ہوئی تھی مگر پھر بھی اسے ایک اہم جہاد اور یزید حملہ قرار دیا جاتا ہے۔ اس کوئی وجہ نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس حملے کو فسطاط طیبہ کا پہلا جہاد نہ

مانا جائے۔ ہاں اگر کوئی حدیث کے لفظ ”مغفرون“ سے فائدہ نہ جہاد مراد لے تو پھر اس کا مصداق نقد سلطان محمد فاتح کا لشکر ہوگا جس نے ۸۵۷ھ (۱۴۵۳ء) میں فسطاط طیبہ فتح کیا تھا۔ یزید سے قبل اور بعد میں فسطاط طیبہ پر ہونے والے ہائی سارے حملے اس بشارت سے خارج ہو جائیں گے۔ اور اگر مدینہ قیصر سے مراد

حمص ہو تو پھر اس صورت میں حضرت ابو عبیدہ رضی اللہ عنہ کا لشکر ہی اس بشارت کا مصداق ہوگا جس نے پہلے ہی حملے میں ”مدینہ قیصر“ فتح کر لیا تھا۔

پس اگر مان لیا جائے کہ ”مدینۃ قیصر“ سے قُسْطَنْطِیْنِیَہ ہی مراد ہے تب بھی یہ بشارت یزید کے لیے ثابت نہیں ہو سکتی، کیوں کہ یزید جو اس وقت چھ سال کا تھا، یقیناً اس پہلے جہاد میں شریک نہ تھا۔

ان تمام پہلوؤں سے قطع نظر کر کے اگر یزید کے لشکر کو اس حدیث کی بشارت کا مصداق مان لیا جائے تب بھی یزید کا معاملہ زیادہ سے زیادہ زیرِ مغفرت مانا جاسکتا ہے۔ اس کا یقینی طور پر مغفور ہونا ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا؛ کیوں کہ: اعمالِ صالحہ پر بشارتیں اپنی جگہ بالکل درست ہوتی ہیں مگر ان کے ساتھ دوسری ضابطے ملحوظ ہوتے ہیں:

① ایک یہ کہ نیک عمل کی فضیلت و مغفرت حاصل ہونے کے بعد اسے سنبھالنا بھی ضروری ہے۔ اگر کوئی شخص اس کے بعد برے اعمال کرے تو اللہ کے ضابطے کے مطابق وہ فاسق اور مجرم ٹھہرے گا۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ہم یہ نہیں کہتے کہ ہماری نیکیاں مقبول ہیں اور ہمارے گناہ معاف ہیں جیسا کہ مرجع کہتے ہیں۔ بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ جو شخص کوئی نیکی اس کی تمام شرائط کے ساتھ اس طرح ادا کرے کہ وہ فاسد کرنے والے عیوب سے خالی ہو، اور وہ شخص نیکی کو کفر، ارتداد اور بُرے اخلاق کے ذریعے ضائع نہ کرے، یہاں تک کہ مؤمن ہونے کی حالت میں دنیا سے رخصت ہو تو ایسے شخص کی نیکی کو اللہ ضائع نہیں کرے گا، بلکہ اسے قبول کر کے ثواب عطا کرے گا۔“ ①

اسی لیے اگر کوئی شخص حج کر کے آئے اور اس کے بعد شراب خوری، ترکِ نماز اور حرام کاریوں میں ملوث ہو جائے تو یہ ہرگز نہیں کہا جائے گا کہ چونکہ حاجی کی مغفرت کا وعدہ صحیح حدیث میں ہے، اس لیے یہ شخص اب بھی مغفور ہے۔ ② دوسرا شرعی ضابطہ یہ ہے کہ حقوق العباد کسی بھی طرح معاف نہیں ہوتے۔ بڑی سے بڑی نیکی سے بھی ان کی طلبی نہیں ہو سکتی۔

ایسی بہت سی نیکیاں ہیں جن پر مغفرت اور جنت کی بشارتیں احادیث میں جگہ جگہ مذکور ہیں۔ مثلاً: احادیث میں ہے کہ بیچ وقتہ نمازوں سے گناہ ایسے جھڑ جاتے ہیں جیسے خزاں کے موسم میں درختوں سے پتے گر جاتے ہیں۔ ③ نماز عید کے موقع پر اللہ تعالیٰ اپنی عزت و جلال کی قسم کھا کر تمام روزہ داروں کی معافی کا اعلان فرماتے ہیں۔ ④ شہید کے خون کا پہلا قطرہ گرتے ہی اس کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔ ⑤ حاجی کے بارے میں وعدہ ہے کہ وہ اس طرح بخشا بخشایا لوٹتا ہے جیسے نوموود بچہ۔ ⑥ مگر بشارتوں کا یہ مطلب نہیں کہ جس نے یہ نیکی کر لی وہ اب کچھ بھی کر سکتا ہے۔ اگر ہم جنگ قُسْطَنْطِیْنِیَہ میں یزید کو شریک دیکھ کر اسے یقینی طور پر مغفور کہیں تو یہ ایسا ہی ہوگا جیسے کسی بھی حاجی یا مجاہد کو ہم بخشا بخشایا تصور کر لیں چاہے وہ بعد میں جی بھر کے حقوق اللہ اور حقوق العباد ضائع کرتا رہے۔

① ولا نقول ان حاکمنا مقبول و سبانا مغفورة، ولكن نقول من عمل حسنة بجميع شرائطها خالي من العيوب المصلة ولم يطلها بالکفر و اردو الاخلاق السنية حتى يخرج من الدب مرنا فان الله تعالى لا يصحها بل يفلها منه وينبه عليها (الفقه الاکبر، ص ۴)

② شعب الایمان، ج: ۳۳۳، باسناد ضعیف

③ مست احمد، ج: ۲۱۵۵۶

④ صحیح البخاری، ج: ۱۵۲۱، باب فضل الحج المبرور،

⑤ نصف ابن ابی شیبہ، ج: ۱۹۳۶

شہادت سے بڑا عمل کیا ہوگا جس کے بارے میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”اللہ کے راستے میں قتل ہوتا ہر گناہ کا کفارہ بن جاتا ہے۔“^① یہ بھی فرمایا: جنت کے سورت جات اللہ نے مجاہدیں۔۔۔ یہ تیار کیے ہیں۔^②

یہ بھی ارشاد فرمایا: جو اللہ کے راستے میں سزا کرے، پھر مر جائے یا قتل کر دیا جائے تو وہ شہید ہے، چاہے وہ گھوڑے یا اونٹ سے گر کر مرے یا حشرات کے کڑسنے سے، یا بستر پر یا طبعی موت سے مر جائے تو وہ شہید ہے اور جنتی ہے۔^③

پھر رسول اللہ ﷺ کی صحبت میں جہاد کرنا اور پھر اس میں جان و سہ دینا یقیناً غزوہ قُسطَ طِیْنِہ میں شرکت سے کہیں بڑھ کر ہے۔ مگر رسول اللہ ﷺ نے اپنے ساتھ جہاد میں قتل ہونے والے ہر فرد پر بھی یقینی مغفرت کا حکم نہیں لگایا، نہ دوسروں کو اس کی اجازت دی۔ بلکہ بعض کو تو واضح طور پر جہنمی کہا۔

ایک جہاد کے بعد صحابہ نے کہا: ”نلاں شخص شہید ہو گیا۔“ حضور ﷺ نے فرمایا: ”وہ دوزخ میں ہے۔“ بعد میں معلوم ہوا کہ اس نے آخری لحات میں زخموں کی تکلیف سے تنگ آ کر خودکشی کر لی تھی۔^④

حضور ﷺ کے ساتھ جہاد میں جان دے کر بھی ایک شخص ایک گناہ کی وجہ سے عذاب کا مستحق ہو گیا۔ یزید نے جہاد قُسطَ طِیْنِہ کی قیادت کر کے ایک بڑی لٹل نیکی تھی، اس کے علاوہ بھی اس کی ہزاروں نفل اور فرض نیکیاں ہوں گی مگر اس کے بھیجے ہوئے بے لگام لشکر نے مدینہ میں جو کچھ کیا، اسے دیکھتے ہوئے حضور ﷺ ہی کا یہ ارشاد بھی سامنے رکھیے: ”جو مدینہ میں کوئی ظلم کرے یہ یہاں ظلم کرنے والے کو ٹھکانہ دے، اس پر اللہ، اس کے فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت۔ اس کا کوئی فرض قبول ہے نہ نفل۔“^⑤ ایک حدیث میں ہے: ”جس نے اہل مدینہ کو ڈرایا، اللہ اسے ڈرائے گا، اس پر اللہ، اس کے فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت۔ اس کا کوئی فرض قبول ہے نہ نفل۔“^⑥

یزید نے اہل مدینہ کے ساتھ جو کچھ کرایا اور حضور ﷺ نے ایسے شخص کی فرض و نفل نیکیوں کے مردود ہونے کی جو وعید سنائی، کیا اس کے ہوتے ہوئے بھی کوئی بے دھڑک یزید کے قطعی مغفورا اور اس کی نیکیوں کے یقیناً مقبول ہونے کا دعویٰ کر سکتا ہے؟ صحیح مسلم میں ہے کہ ایک صحابی نے پوچھا: اگر میں شہید ہو جاؤں تو کیا میرے گناہ معاف ہو جائیں گے؟ فرمایا: ”ہاں بشرطیکہ تم اللہ کی راہ میں صبر کر کے، ثواب کی امید لے کر نہ پھیرے بغیر گے بڑھ کر شہید ہوئے۔“ کچھ دیر بعد پھر انہی صحابی سے فرمایا: ”تم نے کیا سوال کیا تھا؟“ انہوں نے سوال دہرایا تو آپ ﷺ نے فرمایا:

① سنن الترمذی، ج ۱، ۶۳۰، مسند صحیح

② صحیح البخاری، ج ۲، ۴۹۰، کتاب الجہاد، باب درجات المجاہدین

③ سنن ابی داؤد، ج ۲، ۲۳۹۹، کتاب الجہاد، باب فیمن مات غازیاً

④ مسند ابن الجعد، روایت نمبر ۱۲۹۳۰، مسند ابی ہاشم، ج ۴، ۴۵۳۳، المعجم الکبیر للطبرانی، ۲/۲۹۶، ط ابن کثیر

⑤ من احداث فیہا حدیثا او آوین محدثا فعليه لعنة الله والملائكة والناس اجمعین، لا یقبل منه صرف ولا عدل، (صحیح البخاری، ج ۳، ۴۱۷۹) حافظ ابن حجر اس حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں:

لعنة الجمهور والصرف الفریصة والعدل الناللة۔۔۔ والمراد بالحدث والمحدث الظلم والطام (فتح الباری، ۳۰/۸۶)

⑥ المعجم الکبیر للطبرانی، ۷/۱۳۳

آپ ﷺ نے یہ بھی فرمایا: ”جو اہل مہینہ کو ذرائع اس پر اللہ، اس کے فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت۔“ ①
یہ حدیث حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے وفدِ سرحد کے موقع پر سنائی تھی، یعنی ان کے نزدیک شامی اس کا مصداق
تھے۔ تو اگر شہر کو لوٹنے والے سپاہی اس کے وعید کے مستحق تھے تو کیا فوج بھیجنے والا اس سے بالکل بری ہوگا؟
یہ بات بھی ظاہر ہے جس فعل پر حدیث میں لعنت وارد ہوئی ہو وہ گناہِ کبیرہ ہوتا ہے، اور گناہِ کبیرہ کے مرتکب کے
فاسق ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ پس فسقِ یزید اس طرح بھی ثابت ہے۔

پھر یہ مسئلہ حقوق العباد کا تھا اس لیے یہ ذاتی فسق نہیں رہتا بلکہ ظلم کی حد میں داخل ہے، اس لیے یزید عادل کے
ذمرے میں نہیں رہتا بلکہ لامحالہ ظالموں کی صف میں شامل ہوتا ہے۔ اگر یزید ایک صحابی کا بیٹا، ام المؤمنین ام
حبیبہ رضی اللہ عنہا کا بھتیجا تھا اور حج بیت اللہ یا جہاد فسطاطیہ کر چکا تھا تو کیا اس کی وجہ سے وہ اللہ کی شریعت سے بھی بالاتر
ہو گیا تھا؟ اور کیا ان نسبتوں اور نیکیوں کے بعد اس کا ہر کام جائز بلکہ قابلِ تحریف ہو گیا تھا؟

یہ تمام سوالات بردور میں علمائے امت کے سامنے رہے، اس لیے سوائے مروانیوں کے، کسی نے یزید کی حمایت کا
پرچم نہیں اٹھایا۔ جسے بھی اپنی آخرت کی فکر ہوگی وہ اس بارے میں کم از کم احتیاط ضرور کرے گا۔
علامہ قسطلانی کا غلط حوالہ:

ایک صاحب جنہیں کتب کی عبارتیں زبانی یاد ہونے کا زعم تھا، راقم سے مسئلہ یزید پر بحث کرتے ہوئے فرمانے
لگے: علامہ قسطلانی جیسے عظیم محدث اور شارح حدیث ”اول جیش من اُمتی“ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:
”کان اول من غزا مدینۃ قیصر یزید بن معاویۃ. و فی هذا الحدیث منقبۃ لمعاویۃ لانہ اول

من غزا البحر، ومنقبۃ لولدہ لانہ اول من غزا مدینۃ قیصر۔“

راقم نے پوچھا: ”آپ نے یہ عبارت کہاں دیکھی؟“

فرمانے لگے: ”صحیح بخاری پر مولانا احمد علی سہارنپوری رحمہ اللہ کے حاشیے میں۔“

راقم نے بخاری شریف منگوا کر انہیں دکھائی۔ اس کے حاشیہ میں مولانا سہارنپوری نے لکھا تھا:

”مدینۃ قیصر ای ملک الروم. قال القسطلانی: کان اول من غزا مدینۃ قیصر، یزید بن

معاویۃ، ومعہ جماعة من سادات الصحابة کابن عمرو وابن عباس وابن الزبیر وابن ابی ایوب

الانصاری ونوفی بہا ابو ایوب سنة الثین وخمسين من الهجرة. انتہی۔“

اس کے بعد مولانا سہارنپوری نے لکھا:

”وفی الفتح قال المہلب: وفی هذا الحدیث منقبۃ لمعاویۃ لانہ اول من غزا البحر ومنقبۃ

لولدہ لانہ اول من غزا مدینۃ قیصر. وتعقبہ ابن الثین وابن المنیر بما حاصلہ انہ لایلزم من

دخوله فی ذلک العموم ان لایخرج بدلیل خاص ادلایختلف اهل العلم ان قوله **مغفور لهم**، مشروط بان یكونوا من اهل المغفرة حتی لو ارتد احد ممن غراها بعد ذالک لم یدخل فی ذالک العموم اتفاقاً. فدل علی ان المراد مغفور لهم وجد اشترط المغفرة فیہ مهم. انتهى۔

راقم نے یہ عبارات دکھا کر کہا

”آپ نے عبارت رٹ تولی مگر یا تو سمجھے نہیں یا جان بوجھ کر خیانت کر رہے ہیں۔ علامہ قسطلانی نے صرف یہ ذکر کیا ہے کہ یزید کس جنگ میں صحابہ کے ساتھ شریک ہوا تھا۔ اس حدیث کی بناء پر یزید کو کسی منقبت کا حق دار قرار دینے والے علامہ قسطلانی نہیں، المہلب بن احمد ہیں۔ علامہ سہارنپوری نے مہلب کی یہ عبارت حافظ ابن حجر کی فتح الباری سے لی ہے۔ حافظ ابن حجر نے بھی مہلب کی یہ عبارت تائید کے لیے نہیں تردید کے لیے نقل کی ہے، اسی لیے اس کے بعد ابن اثین اور ابن المبر کا محاکمہ نقل کیا ہے جو اس مسئلہ اصول پر مشتمل ہے کہ کسی عمل پر مغفرت کی عمومی بشارت منقول ہونے سے وہ عمل کرنے والا ہر فرد لازماً اس بشارت کا مستحق نہیں بن جاتا بلکہ شرائط مغفرت کو توڑنے والا اس بشارت سے نکل جاتا ہے۔

وہ صاحب یہ کہہ کر تشریف لے گئے: ”شاید مولانا سہارنپوری نے عبارت میں ترمیم یا تحریف کی ہو۔ علامہ قسطلانی کی پوری عبارت پیش نہیں کی۔ اس میں تو وہی بات لکھی تھی جو میں بتا رہا ہوں۔“

راقم کے پاس اس وقت علامہ قسطلانی کی شرح ”ارشاد الساری“ موجود نہیں تھی۔ چند دن بعد حاصل کی اور حدیث ”مدنہ قیصر“ کی تشریح دیکھی، حیرت کی انتہاء نہ رہی کہ وہ گتھ تصعب کی بناء پر کس قدر غلط بیانی کرتے ہیں۔

علامہ قسطلانی کی پوری عبارت درج ذیل ہے۔

”کان اول من غزا مدینة قیصر یزید بن معاویة، و معہ جماعة من سادات الصحابة کابن عمرو و ابن عباس و ابن لزیبر و بی ایوب الانصاری و توفی بها بوایوب سنة اثنين و خمسين من الهجرة۔

و استدلل به المہلب علی ثبوت خلافة یزید، و انه من اهل الجنة، لدخوله فی عموم قوله: **مغفور لهم**۔

و اُجیب بان هذا جار علی طریق احمیة لبنی امیة و لایلزم من دخوله فی ذالک للعموم ان لایخرج بدلیل خاص ادلایختلف ان قوله عیہ الصلوٰۃ والسلام: ”مغفور لهم“ مشروط بكونه من اهل المغفرة حتی لو ارتد احد ممن غزاها بعد ذالک لم یدخل فی ذالک العموم اتفاقاً قاله ابن المبر

وقد اطلق بعضهم فيما نقل المولى سعد الدين، اللعن على يزيد، لمانه كفر حين امر بقتل الحسين، واستبشاره بذلك، واهانة اهل بيت النبي ﷺ مما تواتر معناه، وان كان تفاصيلها حاد، فنحن لا نتوقف في شأنه بل في اسمائه، لعنة الله عليه وعلى انصاره، واعوانه. ٥١.

ومن يمنع يستدل بانه عليه الصلوة والسلام نهى عن لعن المصلين ومن كان من اهل القبلة. (ترجمہ) قیصر کے شہر پر پہلا حملہ کرنے والا یزید بن معاویہ تھا۔ اس کے ساتھ عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن زبیر اور ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہم جیسے اکابر صحابہ کی جماعت تھی۔ ابوالیوب رضی اللہ عنہ ۵۲ھ میں فوت ہوئے۔ منہج نے اس حدیث سے یزید کی خلافت کے ثابت ہونے اور اس کی جنتی ہونے پر استدلال کیا ہے کہ وہ نبی ﷺ کے قول ”مغفور لہم“ میں داخل ہے۔

اسے جواب دیا گیا ہے کہ بنو امیہ کے حق میں تعصب کی بناء پر یہ قول کیا گیا ہے۔^① کسی کے اس عموم میں داخل ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ کسی خاص وجہ سے اس بشارت سے خارج نہ ہو جائے؛ کیوں کہ اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ حضور ﷺ کا قول ”مغفور لہم“ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ وہ بندہ مغفرت کے قابل بھی ہو۔ اگر کوئی شخص اس جہاد کے بعد مرتد ہو گیا ہو تو سب کا اتفاق ہے کہ وہ اس عمومی بشارت میں داخل نہیں ہوگا۔ یہ بات ابن السیر نے کہی ہے۔

بعض حضرات نے مولانا سعد الدین (تفتازانی) سے منقول بات کی وجہ سے یزید پر لعنت کو بھی جائز کہا ہے کیوں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دینے اور اس پر خوش ہونے اور اہل بیت کی تذلیل کرنے کی وجہ سے وہ کافر ہو گیا جیسا کہ یہ باتیں تو اتر معنوی سے ثابت ہیں اگرچہ ان کی تفصیلات اخبار آحاد ہیں۔ پس ہم یزید کے حال میں نہیں، اس کے ایرن میں توقف کرتے ہیں۔ اللہ کی لعنت ہو اس پر اور اس کے انصار اور بدگاروں پر۔ اور جو حضرات (لعنت سے) منع کرتے ہیں ان کا استدلال یہ ہے کہ نبی ﷺ نے نمازیوں اور اہل قبلہ پر لعنت سے منع کیا ہے۔^②

قارئین! علامہ قسطلانی رحمہ اللہ کی عبارت اپنے معنی میں بالکل واضح ہے۔ یزید کے مسئلے میں وہ جمہور کے ساتھ کھڑے ہیں۔ ان کی کسی عبارت سے یزید کی حمایت کا کوئی یہود ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

☆☆☆

① منہج ندیس کے شہر امیر کے باشندے تھے۔ بخاری کے ابتدائی شارحین میں سے ہیں۔ پانچویں صدی ہجری کے وسط میں فوت ہوئے۔ ان کے وطن میں پانچویں صدی ہجری کے اوائل تک غریب کی حکومت رہی تھی، اس لیے وہاں کے بعض سادات بنو امیہ کے حق میں تعصب سے کام لیتے تھے۔

② ارشاد الساری لشرح صحیح البخاری للقسطلانی ۵، ۱۰۵، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰،

[illegible][illegible]

یزید یا اس جیسے لوگوں کے بارے میں جمہور کا موقف مذکورہ چار اصولوں پر قائم ہے۔ اصحاب جرح و تعدیل اور محدثین نے ہر فرد کو اس کے اپنے عمل اور کردار کی روشنی میں جانچا ہے اور فیصلہ دیا ہے کہ ”یزید فاسق تھا، وہ روایت و حدیث کا اہل نہیں تھا، عادل نہیں ظالم تھا۔“ بھلا یہ کونسا معیار ہے کہ، اگر یزید کی پھوپھی ام حبیبہ رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں تھیں یا اس کے والد صحابی تھے یا اس کے بیٹے نیک تھے، تو خود اس کی ثابت شدہ برائیوں کا بھی سرے سے انکار کر دیا جائے۔ اور یہ بھی محض جہالت ہے کہ اگر یزید بُرا تھا تو یہ حکم اس کی اولا اور باپ دادا پر بھی جاری ہوگا۔ یہ بھی صریح تعصب ہے کہ اگر اس کی آل اولا اور باپ دادا کو ظالم نہیں سمجھا گیا تو پھر یزید بھی عادل ہوگا۔

جس طرح ردافض بغض میں اندھے ہو کر یزید کی برائیوں کے باعث اس کے باپ دادا تک کو گوتے ہیں، اسی طرح ناصبی تعصب کی پٹی آنکھوں پر باندھ کر یزید کے بڑوں چھوٹوں کی دین داری سے یزید کے صالح ہونے پر استدلال کرتے ہیں۔ اس استدلال کے مطابق تو مشہور اسلام دشمن یہودی سردار حُنیسی بن اخطب کو بھی اُمّ المؤمنین حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا کا والد و حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سر ہونے کے باعث مومن و صالح ہونا چاہیے اور ان تمام روایات کو سبائی روایات قرار دیا جانا چاہیے کہ جن کے مطابق وہ یہودی تھا اور حست کفر پر قتل ہوا تھا۔

آل یزید، آل مروان اور آپ عبد الملک کے بنو ہاشم سے رشتے ناتوں سے بھلا یزید کی برأت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟ وہ خیر القرون تھا اور اس میں خیر اور نیکی کا غلبہ تھا۔ بنو ہاشم اور بنو امیہ سمیت اکثر قبائل کے اکثر لوگ نیک اور دین دار تھے۔ مگر خود تاریخ و حدیث کا ذخیرہ یہ بھی ثابت کرتا ہے کہ کچھ مثالیں اس کے خلاف بھی تھیں اور کچھ لوگ بُرے بھی تھے۔ مگر لوگوں میں اتنی سمجھ بوجھ ضرور تھی کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کے پیش نظر کسی خاندان کے چند برے لوگوں کی وجہ سے اس خاندان، و آل و نسل کے ہر فرد کو بُرا سمجھنے اور ان سے رشتے ناطے توڑنے کی حماقت نہیں کی۔ اسی وجہ سے ان کے مابین تعلقات رہے۔ پھر خصوصاً بنو ہاشم اور بنو امیہ کے بہت سے سمجھ دار لوگوں نے اس نیت سے بھی باہم رشتے کیے کہ چند افراد کے تعصب کا خمیازہ پورے پورے قبیلوں کو نہ بھگتنا پڑے اور جہاں تک ہو سکے باہمی حسن سلوک کے ذریعے کشیدگی کی فضا کو کم کیا جائے۔ مگر اس کا یہ مطلب کیسے نکالا جاسکتا ہے کہ جن لوگوں کا تعصب اور جن سے زیادتیوں کا ارتکاب ثابت ہے، انہیں بے قصور مان لیا جائے۔

مگر ہمارے متجددین کے زور استدلال کا یہی حال رہا تو کوئی بعید نہیں کہ کچھ دنوں بعد کوئی یہ دعویٰ بھی کر دے کہ ابن ابی بن سلول منافق نہیں، بہت بڑا مسلمان تھا کیونکہ اس کے صاحبزادے عبداللہ رضی اللہ عنہ صحابی اور عاشق رسول تھے اور اس کی بیٹی جلیلہ رضی اللہ عنہا بھی صحابیہ تھیں، لہذا اس کی معیوبی کی روایات صحابہ کے خلاف سازش کے سوا کچھ نہیں۔ اور عین ممکن ہے کوئی صاحب ابوعامر راہب جیسے شیطان کو بھی یہ کہتے ہوئے ولایت کے مرتبے پر فائز کر دیں کہ غیس الملک حضرت حظلہ رضی اللہ عنہ جیسے صحابی اس کے تحت جگر تھے اور جلیلہ بنت عبداللہ رضی اللہ عنہا جیسی صحابیہ اس کی بہو تھیں، پس اس کے خلاف منقول روایات دشمنان اسلام کی گھڑی ہوئی ہیں۔



اور کوئی بعید نہیں کہ کوئی صاحب یہ دعویٰ بھی کر دیں کہ مختار کذاب کے معائب کی تمام تاریخی روایات من گھڑت ہیں۔ نہ تو وہ کذاب تھا، نہ اس نے نبوت کا دعویٰ کیا تھا کیونکہ اس کے والد حضرت ابو عبیدہ ثقیل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سپہ سالار تھے جو ایرانیوں سے جہاد میں شہید ہوئے تھے اور محرقہ کی بہن حضرت صفیہ، حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی اہلیہ تھیں۔^① اگر مختار کذاب ہوتا تو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے لیے رشتوں کی کیا کمی تھی کہ وہ ایک کذاب کی بہن کو بیوی بناتے۔ غرض شخصیات کو جانچنے کا یہ انوکھا معیار نہ صرف پوری تاریخ بلکہ علم رجال کو بھی بدل ڈالے گا۔ اس قسم کے بودے دلائل پر یقین کیا جائے تو تاریخ کی بدترین شخصیات بھی کوثر و تسنیم سے زحلی و ہلائی بن جائیں گی۔

ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ مخالفین سے اس طرح کے رشتے ناتے کرانے میں یہ مصلحت ملحوظ ہوتی تھی کہ مخالفین پر مثبت اثرات ڈالے جائیں اور انہیں عداوت کی جگہ عدل کا سبق پڑھایا جائے۔ جو لوگ سیاسی مصلحت کے لیے یہ تعصب باقی رکھنا چاہتے تھے وہ ایسے رشتوں کی مخالفت بھی کرتے تھے۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ حجاج بن یوسف نے عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ کی بیٹی سے نکاح کر لیا۔ اس سے پہلے یزید کا بیٹا خالد حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی بہن رملہ سے شادی کر چکا تھا۔ اسے حجاج بن یوسف کے اس نکاح کی خبر ملی تو اس نے عبد الملک بن مروان کو اس رشتے کی مخالفت پر آمادہ کرنا چاہا۔ عبد الملک نے پوچھا آخر اس میں حرج کیا ہے؟ خالد بن یزید نے کہا: ”جب سے میں نے رملہ بنت زبیر سے نکاح کیا ہے، میرے دس سے آپ زبیر کی مخالفت چلی گئی ہے۔“ یہ سنتے ہی عبد الملک یوں چونکا جیسے کسی نے اسے نیند سے جگا دیا ہو۔ اس نے فوراً حجاج بن یوسف کو تاکید کی حکم بھیجا کہ وہ عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ کی بیٹی کو طلاق دے دے۔ حجاج نے اپنے آقا کے حکم کی بے چوں و چراں حکم کی تعمیل کی۔^②

یہی بات حضرت زین العابدین، محمد بن حنفیہ اور عثمان بن ہاشم کے بنو امیہ کے خلاف خروج نہ کرنے کی، تو اس کی وجہ صاف ظاہر ہے۔ ان حضرات نے اپنے خاندان پر ہونے والے مظالم کا معاملہ اللہ کی عدالت میں پیش کر دیا اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی طرح امت کو افتراق سے بچانے کے لیے سیاسی معاملات سے یکسر کنارہ کش ہو گئے۔ وہ جانتے تھے کہ مظلوم اور مسکین بن کر جینا، اقتدار کی اس کش مکش میں تریک ہونے سے بہتر ہے جس میں لوگوں کے ہاتھ ایک دوسرے کے خون میں رنگے جا رہے ہیں۔ مظلوموں کی کنہہ کشی کو بھٹا خالوں کی برأت کی دلیل کیسے بنا جاسکتا ہے؟ یہ بھی تاریخ سے ثابت ہے کہ جو لوگ سادات کرام پر زیادتیوں میں براہ راست یا بالواسطہ ملوث تھے، بہت جلد اللہ کی پکڑ میں آ گئے۔ یزید عین جوانی میں اس طرح دنیا سے رخصت ہوا کہ حکومت اس کے خاندان ہی سے نکل گئی۔ عبید اللہ بن زیاد، شمر، عمر بن سعد سمیت ایک ایک ظالم اپنے انجام کو پہنچا۔^③

☆☆☆

① تہذیب الکمال ۲/۲۱۲ ② البدایہ والنہایہ ۲/۴۱۵ ③ ان کے انجام کے تفصیل پیچھے تیسرے باب میں آچکی ہے۔

ملا علی قاری پر یزید کی مسائیت کا انذار:

سوال: ملا علی قاری یزید کو عادل اور صالح سمجھتے تھے۔ وہ لکھتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید کی مذمت پر مشتمل تمام روایات جعلی ہیں۔ ومن ذالک الاحادیث فی ذم معاویہ وذم عمرو بن العاص وذم بنی امیہ ومدح المنصور والسفاح وکذا ذم یزید والولید ومروان بن الحکم۔

جواب: معلوم ہوتا کہ آپ ملا علی قاری کی اس کتاب کا نام اور اس کا موضوع کتب نہیں سمجھ سکے۔ ملا علی قاری نے یہ کتاب واقعات کی توثیق یا تردید کے لیے مرتب نہیں کی بلکہ اس کتاب کا مقصد ان روایات کی تردید ہے جنہیں واعظین و رقعات و قسم کے حضرات مرفوع حدیث یعنی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمایا ہو ارشاد کہہ کر نقل کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں کی فضیلت یا فلاں کی مذمت میں یہ فرمایا۔ چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے درحقیقت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اور مذکورہ حضرات کی مذمت کے بارے میں کچھ نہیں فرمایا جگہ روافض نے ایسی جھوٹی روایات مشتہر کر دی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو جہنمی اور کاف کہا ہے، اس لیے ملا علی قاری نے تردید کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسا کچھ بھی منقول نہیں۔

ظاہر ہے کہ روافض نے تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ تک کے بارے میں خرافات گھڑ گھڑ کے نقل کی ہیں تو یزید بھلا کس شمار میں تھا! اچنانچہ انہوں نے یزید کے بارے میں بھی احادیث گھڑ لیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یزید کی مذمت میں فلاں فلاں بات ارشاد فرمائی۔ ملا علی قاری جیسے علماء کی انصاف پسندی قابلِ داد ہے کہ انہوں نے یزید کی بُرائیوں کو اچھی طرح جاننے کے باوجود اس سے تعصب نہیں برتا اور اس کے خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب احادیث کا جھوٹا ہونا واضح کر دیا۔ مگر اس سے یہ نتیجہ نکالنا کیسے درست ہو سکتا ہے کہ یزید بُرا نہیں تھا۔ یقیناً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا نام لے کر اس کی مذمت میں کچھ نہیں کہا، لیکن کروڑوں اربوں فاسق و فاجر بلکہ کافر و مشرک ایسے ہیں جن کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مذمت نہیں کی، تو کیا اس سے یہ ثابت ہو جائے گا کہ وہ لوگ اچھے ہیں۔

تاریخی روایات کے مطابق ہلاکو خان نہایت ظالم شخص تھا۔ اب کوئی واعظ ہلاکو خان سے دشمنی نکالنے کے لیے یہ خود ساختہ بات کہہ دے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہلاکو خان کو جہنمی و جال فرمایا تھا، اور یہ اطلاع ملنے پر کوئی محدث اپنی تصنیف میں وضاحت فرمادیں کہ ہلاکو خان کی مذمت کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی فرمان منقول نہیں، بلکہ اس کی مذمت کی روایات جعلی ہیں، تو کیا اس کا یہ مطلب نکلے گا کہ ہلاکو خان نیک آدمی تھا۔ اگر اب بھی بات سمجھ نہیں آئی تو ملا علی قاری کی اسی عبارت سے ذرا آگے دیکھ لیں، فرماتے ہیں: وکذا اشکل حدیث فی مدح بغداد وذمها۔

اب کیا اس کا مطلب یہ ہوگا کہ بغداد میں نہ تو کوئی قابلِ مدح بات ہے، نہ قابلِ مذمت۔ اس کی مذمت کرنے والا بھی جھوٹا ہے اور اس کی تعریف کرنے والا بھی؟۔ ایسا استدلال کرنے والے کو محقق کہا جائے گا یا غائب دماغ!!

یزید کے بارے میں ملا علی قاری کی اپنی رائے وہی تھی جو جمہور علمائے اسلام کی تھی، چنانچہ وہ لکھتے ہیں ”ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ان (ظالم حکام کی صفات) میں سے بعض کو اشارے میں بیان کرتے تھے دوران (حکام) سے اپنی جان کے خوف کے باعث صراحت نہیں کرتے تھے، جیسا کہ ان کا کہنا تھا۔ میں اللہ کی پناہ چاہتا ہوں نہ ساٹھ اور لوگوں کی حکومت سے، وہ یزید بن معاویہ کی خلافت کی طرف اشارہ کرتے تھے کیونکہ وہ سنہ ساٹھ ہجری میں ہوئی، اور اللہ تعالیٰ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی دعا قبول کر دی، پس وہ یزید کی خلافت سے ایک سال قبل وفات پا گئے۔“^①

نیز وہ یزید کے مظالم کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”وقعہ حرہ سلاوی تاریخ میں مشہور ہے جو یزید بن معاویہ کے دور میں پیش آیا جب مدینہ کو یزید کے اس شاہی لشکر نے مونا جسے اس نے مدینہ کے صحابہ اور تابعین سے قتل کے لیے بھیجا تھا۔“^②

کیا اس کے بعد بھی کوئی اس مفروضے کو مان سکتا ہے کہ ملا علی قاری یزید کو عادل اور صالح قرار دیتے تھے؟

☆☆☆

یزید کے دفاع میں علامہ ابن العربی کی بے بنیاد دلیل:

سوال: علامہ ابو بکر ابن العربی نے ”العوام من القوام“ میں یزید کے فسق کی تردید کی ہے۔ فرماتے ہیں: ”اگر کہا جائے یزید شرابی تھا تو ہم کہیں گے یہ بات صرف دو گواہوں کے ذریعے ثابت ہو سکتی ہے، پس کس نے اس پر گواہی دی ہے۔“ کیا ابن العربی کی اس دلیل کا کوئی جواب ہے؟

جواب: یہ دلیل بڑی نرالی ہے۔ اگر سے مان جائے تو تاریخ ہی نہیں سیرت نبویہ اور سیرت صحابہ میں مذکور کثر ہزین لوگوں کی برائیوں کا بھی انکار کرنا پڑے گا۔ اگر یہاں یزید کو کسی عدالت میں پیش کر کے اس پر حد شرعی جاری کرنے کا مسئلہ ہوتا تب تو علامہ ابن عربی یزید کے وکیل بن کر دو گواہوں کا مطالبہ کر سکتے تھے مگر تاریخی واقعات کے ثبوت میں دو چشم دید گواہ طلب کرنا بالکل غلط ہے۔ اگر سے معیرو دلیل مان لیا جائے تو:

۱ کوئی رافضی کہہ سکتا ہے کہ: اگر واقعی عبداللہ بن سبا سازشی تھا تو اس کی کسی فتنہ انگیزی پر دو گواہ پیش کیے جائیں۔
 ۲ کوئی خارجی کہہ سکتا ہے کہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وفات طبعی تھی۔ اگر کسی نے قتل کیا تھا تو دو عینی گواہ کون تھے؟
 ۳ ابی جہل والے کہہ سکتے ہیں کہ نریندرا مودی تو بڑا معصوم ہے۔ اس پر گجرات کے قتل عام میں ملوث ہونے کے دو عینی گواہ لائیے جو شہادت دیں کہ قتل عام کا حکم مودی نے دیا تھا۔
 ۴ کوئی یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ بعد دیر حملے کا حکم ہذا کو خان نے نہیں دیا تھا، کیونکہ اس کے دو عینی گواہ دستیاب نہیں۔

① وكان ابو هريرة رضي الله عنه يكره من بعض ولا يصرح به خوفا على نفسه مهم كقولهم اعدوا بالله من راس السنين وامارة الصبيان، منبر لى خلافة يزيد بن معاوية لانه كانت سنة من سن الهجرة واستجاب لله تعالى دعاء ابي هريرة لعامة اهلها بانه (مرقاة المفاتيح ۳۳۵/۱، كتاب العلم، ط دار الفکر)

② كانت الواقعة مشهورة في الاسلام في ايام يزيد بن معاوية لما انتهت المدينة عسكره من اهل الشام الذين مديهم لقتال اهل المدينة من الصحابة والتابعين (مرقاة المفاتيح ۳۴۰/۸، كتاب المغن، ط دار الفکر)

غرض علامہ ابن العربی کا یہ استدلال اس قدر ہے بنیاد ہے کہ اسے مان کر ہر دور کے ہر بدترین شخص کو پاک باز اور دودھ کا دھلا ثابت کیا جاسکتا ہے۔ اسی لیے جمہور علمائے امت نے علامہ ابن العربی کی عظیم علمی خدمات کے اعتراف و ان سے استفادے کے باوجود ان کے اس منفرد اور کثرت و قول کو کبھی قابل اعتناء نہیں سمجھا۔

☆☆☆

کیا یزید کا اظہار افسوس یا قتل کا حکم نہ دینا بری الذمہ ہونے کی دلیل ہے؟

﴿سوال﴾ یہ کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں کہ یزید نے کربلا یا وقعہ حرہ میں مظالم کا حکم دیا ہو۔ اس لیے جو کچھ ہوا اس میں یزید کی مرضی شامل نہ تھی۔ اس کا اظہار افسوس ثابت کرتا ہے کہ جو کچھ ہوا اس سے وہ بری ہے۔

﴿جواب﴾ یزید مطلق العنان حکمران تھا۔ اس کی طرف سے یہ عذر بھلا کیسے کافی ہو سکتا ہے کہ اس کی طرف سے ظلم و ستم کا حکم نہیں دیا گیا تھا۔ ایسے سنگین اور نازک معاملات میں غلط حکم نہ دینا کافی نہیں بلکہ صحیح ہدایات دینا ضروری تھا۔

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے منقولات میں ایک جگہ منقول ہے کہ ”بازار میں جہاں عورتوں کا ہجوم ہو وہاں گناہ سے بچنے کے لیے عدم قصد نظر کافی نہیں بلکہ قصد عدم نظر ضروری ہے۔“

یعنی وہاں گناہ سے بچنے کے لیے یہ کافی نہیں کہ بندہ کہہ دے میرا عورتوں کو دیکھنے کا ارادہ نہیں تھا، بس نظر پڑ گئی، کیوں کہ جہاں یہ ہے ہی غیر محرم دکھائی دینے کا خطرہ ہے، وہاں سنبھل کر جانا چاہیے۔ یہ ارادہ درکوش کرنا ضروری ہے کہ نگاہ جھکی رہے گی۔ اس کے بعد بھی نگاہ پڑ جائے تو معاف ہے۔ یہی ضابطہ ہر جگہ ہے۔ قتل کا حکم نہ دینے سے یزید کی برأت ثابت نہیں ہوتی جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ اس نے فوج کو صحیح ہدایات دے دی تھیں۔

عقلاً و نقلاً دونوں طرح یہ ثابت ہے کہ یزید کی طرف سے صحیح اور واضح ہدایات جاری نہیں کی گئیں۔

نقل اس طرح کہ ایسا کسی ضعیف روایت میں بھی مذکور نہیں کہ یزید نے حکم دیا ہو کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے چھا سلوک کیا جائے، انہیں دمشق بھیج دیا جائے۔ مدینہ میں لوٹ مار نہ ہو، مسلکوں کی عزت و آبرو کا خیال رکھا جائے۔

اگر کوئی کہے کہ ”یزید نے ایسی ہدایات ضرور دی ہوں گی مگر وہ تاریخ میں منقوس نہیں۔“ تو عقل اس قیاس کو نہیں مان سکتی، کیوں کہ اگر یزید نے یہ ہدایات دی ہوتیں تو فوج جو اس کی وفادار تھی، اس حد تک اس کی نافرمانی نہیں کر سکتی تھی کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ان کے اصحاب سمیت قتل ہی کر ڈالتی یا محض اپنی مرضی سے مدینہ کو لوٹ لیتی۔^①

① یزید کی طرف سے جاری کردہ جو آخری ہدایت تاریخ میں منقوس ہیں۔ میں سعید ابنہ بن زید کو مسلم بن عقیل کا مقدمہ کرنے پر شہنشاہی دی گئی تھی وہ سرحدوں پر جاسوس و مکران سمیت کرنے کی تاکید کے ساتھ یہ ہدایت بھی تھی کہ شک کی بناء پر دشمن کو حراست میں لے لینا مگر جنگ سی سے کرنا جو تم سے جنگ کرے۔ یہ بھی کہا گیا تھا کہ ایسے امتحانات سے لوگ ترقی پاتے ہیں یا غلاموں کی طرح پیست و رچہ ہو جاتے ہیں۔ (تہذیب کبیر للطبرانی ۱۱۵/۳، تاریخ الطبری ۳۸۱/۵) اس قسم کے ایسے احادیث بالکل نہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مقدمہ و مرتبہ کا حیا رکھا جائے ورنہ اسے مذکرات کا دروازہ کھلا رکھا جائے بلکہ ان مراعات کا مجموعی تاثر یہ نکلتا ہے کہ حالات سے تہ و نہا ہونے کی پوری ذمہ داری ابن زیاد پر ڈالنا جاری ہے۔ اور اسی ذمہ داری کے ہتھکڑے کھل اختیار بھی دیا جا رہا ہے۔ میں ابن زید کو حکومت کی بالادستی قائم رکھنے کے لیے جو کچھ میں ۱۱۰ھ جائز یا ناجائز کر پوا کیے بغیر سے کر گزر۔

نیز گریز پد نے ایسی ہدایات دی ہوتیں تو وہ ان سانحوں کے فوراً بعد ان کے مرتکب افسران سے سخت باز پرس کرتا کہ میری واضح ہدایات کے باوجود تم نے ایسا ظلم کیوں ڈھایا؟ مگر یزید سے ایسی کوئی بات منقول نہیں۔ جو اس کا ثبوت ہے کہ اسے خود بھی اعتراف تھا کہ اس نے صحیح ہدایات جاری نہیں کی تھیں۔ ورنہ جہاں وہ یہ کہہ رہا تھا کہ ”اللہ ابن مرجانہ کا برا کرنے“ وہاں یہ بھی کہتا کہ ”میں نے تو اسے خوزیری سے منع کیا تھا۔“ جب اس نے اہل مدینہ کی تباہی کا سن کر کہا تھا ”ہائے میری قوم!“ وہاں یہ بھی کہہ دیتا کہ ”میرے منع کرنے کے باوجود مسلم بن عقبہ نے ایسا کیوں کیا؟“

یزید کا ابن زیاد اور اس جیسے مجرموں کے خلاف کوئی کارروائی نہ کرنا اس بات کی واضح علامت ہے کہ اس کو اپنے تصور کا حساس تھا۔ اسے معلوم تھا کہ اگر ان افسران سے باز پرس کی گئی تو یہی کہیں گے کہ ”آپ نے جو ہم پر دی تھی ہم نے اسے اپنی حد تک بہترین طور پر انجام دیا ہے۔ اگر واقعی آپ کے ذہن میں یہ تھا کہ اس کارروائی کو نکالنا نڈوں حدود کے اندر رہتے ہوئے انجام دینا ہے تو یہ آپ کا فرض تھا کہ ہمیں پہلے آگاہ کر دیتے۔“

ظاہر ہے کہ یزید کے پاس ان کی دلیل کا کوئی جواب نہ ہوتا۔ اس لیے اس نے اپنے حکام کو پیس پشت چند لعنت ملامت کے کلمات کہنے پر ہی اکتفا کیا اور باز پرس کی کوشش نہ کی کہ کہیں اپنی کوتاہی زیادہ ہے غلبہ نہ ہو جائے۔

غرض عقدا و قتل دونوں طرح یہ ثابت ہے کہ یزید نے اس قدر نازک معاملے کو سرسری انداز میں لیا اور اسے حل کرنے کی قرار واقعی کوشش نہیں کی۔ ایک سنجیدہ اور ذمہ دار حکمران ہرگز ایسی بے تدبیری کا مظاہرہ نہیں کر سکتا۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ یزید نہایت داپرو حکمران تھا اور اسے ہرگز اندازہ نہ تھا کہ اس کی یہ لاپرواہی ایک عظیم المیہ کو جنم دے گی جس کے اثرات حکمران کے لیے ہمیشہ کی عار اور حکومت کے لیے مہلک ثابت ہوں گے۔

☆☆☆

کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا خون معاف تھا؟

سوال ﴿﴾ حضرت حسین رضی اللہ عنہ معرکہ میں قتل ہوئے تھے، قتل کرنے والے تاویل کے ساتھ ایک بغاوت کو فرو کر رہے تھے، اس لیے ان سے قصاص مشروع نہ تھا جیسے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے قاتلوں سے قصاص مشروع نہیں سمجھا گیا۔ پس یزید کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کا مواخذہ نہ کرنے پر کیوں مطمئن کیا جاتا ہے؟

جواب ﴿﴾ شرعی مسئلہ جس پر صحابہ کا اجماع ہوا تھا، یہ تھا کہ باغیوں سے لڑائی کے دوران فریقین کا جو جانی و مالی نقصان ہوا ہے وہ ناقابل ضمان ہوگا اور اس پر کوئی عدالتی مواخذہ نہیں ہوگا۔

اب مذکورہ اشکال اسی وقت درست ہو سکتا ہے جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو باغی مانا جائے۔ بغاوت کا اطلاق ہونے کے لیے علاقے پر قبضہ بھی شرط ہے۔ کوئی بتا سکتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ چند عورتوں، چند بچوں اور چند مردوں کے ساتھ کس خطہ زمین پر قابض تھے؟ پھر حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اپنی آخری پیش کش کے ذریعے جس میں یزید کے پاس جانے کا موقع دینے کی درخواست تھی، اپنی پوزیشن اتنی صاف کر دی تھی کہ کوئی دشمن بھی



انہیں باغی نہیں کہہ سکتا تھا اور اسی لیے سخی لہجہ میں سرکاری افسر حرن یزید نے فوج کو چھوڑ کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی صف میں شمولیت اختیار کر لی، کیوں کہ مظلوم اور ظالم کا فرق بالکل واضح ہو چکا تھا۔

مگر اس کے بعد بھی سرکاری فوجیوں نے قافلہ حسینی کو اپنی چیرہ دستی کا نشانہ بنایا۔ اسے معرکہ نہیں کہا جاسکتا جس میں ایک طرف چار ہزار سپاہی تھے اور دوسری طرف گنتی کے چند افراد۔ یہ ایک ہم غفیر کا چند بے قصور افراد پر اجتماعی حملہ تھا۔ ایسے میں اضطراری طور پر مظلوم فرد کی طرف سے بھی ہتھیار چل جاتا ہے، جیسا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر حملے کے وقت ان کے چند غلام قاتلوں سے بھڑ گئے تھے اور لڑتے لڑتے قتل ہو گئے تھے، نیز عبداللہ بن زبیر اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ بھی انہیں بچانے آئے تھے اور شہید زخمی ہو گئے تھے۔ ان کی مزاحمت یقیناً اضطراری تھی اور اس کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کو ”حالت جنگ“ کا قتل قرار کے قصاص سے خارج نہیں سمجھا جاسکتا تھا۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے چند ساتھیوں پر ایک بڑی جماعت کا حملہ بھی اسی نوعیت کا تھا۔ یہاں بھی مزاحمت اضطراری تھی جس کی وجہ سے معاملہ قتل عداور قصاص کے دائرے سے باہر نہیں جاسکتا تھا۔

پھر حضرت حسین رضی اللہ عنہ لڑتے ہوئے شہید نہیں ہوئے بلکہ سجدے میں ان کا سر قلم کیا گیا جیسا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو تلاوت قرآن کرتے ہوئے بل مزاحمت قتل کیا گیا۔ پس حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرح مظلومانہ تھی۔ یہ دونوں مقدمے بد شبہ قتل عمد کے تھے جن میں حملہ کرنے والے یقیناً ظالم و قاتل قصاص تھے۔ حملہ آوروں کو تاویل کا فائدہ یہاں نہیں مل سکتا تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو باغی قرار دینے کی تاویل بالکل باطل و خیالی فاسد ہے جس کا کوئی وزن نہیں۔ کچھ فاسد تاویلات تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کے ذہنوں میں بھی تھیں۔ کیا ان کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا خون معاف ہو سکتا تھا!!

☆☆☆

حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر پانی کی بندش ہوئی تھی یا نہیں؟

سوال کا محمود عباسی اور مولانا متقی الرحمن سنبلوی نے سانچہ کر بلا کے بارے میں ابو جعفر کی روایات کا عقلی دلائل کی روشنی میں جائزہ لے کر یہ ثابت کیا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء پر تین دن تک پانی بند رکھنے کا واقعہ محض افسانہ ہے۔ ابو جعفر نے یہ کہانی گھڑنے کے لیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے کر بلا پہنچنے کی تاریخ بھی غلط بتائی ہے۔ اگر مکہ اور کر بلا کی درمیانی منازل اور سفر کی ممکنہ رفتار کو ملحوظ رکھا جائے تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ چھ یا سات عرصہ کو کر بلا پہنچ ہی نہیں سکتے تھے تو تین دن پانی بند رکھنا کیسے ممکن ہو سکتا ہے۔ نیز بعض تاریخی روایات میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا شہادت سے پہلے غسل کرنا بھی منقول ہے۔ اگر پانی بند ہوتا تو غسل کیسے فرماتے؟

جواب ﴿ ہمارے نزدیک یہ بحث بے مقصد ہے۔ کسی شخص کو بھوکا پیاسا رکھ کر قتل کیا گیا ہو، یا کھلا پلا کر۔ بات

نہ ایک ہی ہے۔ اگر پانی ملنا ثابت ہو جائے تو کیا اس سے شہداء کے جلا کی مظلومیت کم ہو جائے گی؟ کیا اس طرح یزید، ابن زیاد اور دوسرے حکام رحمہم اور عادل ثابت ہو جائیں گے۔

جب کوئی فوج محصورین پر پانی کی بندش کرتی ہے تو اس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ محصور افراد کو زندہ گرفتار کر لیا جائے۔ وہ بھوک پیاس سے اتنے غمگین ہو جائیں کہ لڑے بغیر ہتھیار ڈال دیں، جنگ کی نوبت ہی نہ آئے۔ اگر کسی فوج نے یہ زحمت نہیں کی اور براہ راست حملہ کر دیا تو اس کا صاف مطلب ہے کہ وہ بہر صورت کشت و خون پر تلی ہوئی ہے۔ پس پانی کی بندش کا واقعہ ثابت نہ ہونے سے یزیدی حکام اور افواج کی سیاہ کاریوں میں ذرہ برابر کمی نہیں آتی بلکہ یک پہلو سے ان کا جرم اور شدید ہو جاتا ہے۔

☆☆☆

جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قاتل شیعہ تھے تو یزید اور ابن زیاد پر الزام کیوں؟

سوال کا بہت سے علمائے کرام نے لکھا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قاتل خود شیعہ تھے۔ ایسے میں یزید اور ابن زیاد وغیرہ کو الزام دینا کیسے درست ہو سکتا ہے؟

جواب: جن علماء نے ایسا لکھا ہے انہوں نے یزید اور اس کے حکام کی زیادتیوں کی نفی نہیں کی۔ ان کا مطلب صرف یہ تھا کہ یزید کی فوج میں شیعان علی بھی شامل تھے۔ انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مدد کا وعدہ کیا مگر امتحان کی گھڑی میں وہ یزید کے گورنر عبید اللہ بن زیاد کی سختیوں دیکھ کر ڈر گئے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے غداری کر کے سرکاری فوج کے ساتھ اشتراک کر لیا۔ اس سے سرکاری فوج، سپہ سالار، گورنر اور یزید کی پاکی کہاں ثابت ہوتی ہے؟

اگر کوئی گردہ اہل حق سے غداری کر کے ان کے دشمنوں سے جا ملے ورنہ دونوں طاقتیں مل کر اہل حق کے خون کی ندیاں بہا دیں تو کیا اس کا مطلب یہ ہوگا کہ صرف غداری کرنے والے گناہ گار تھے۔ بس اصل دشمن نے دباؤ دھونس پالاج کے ذریعے انہیں اپنے ساتھ ملایا اور جس کی سربراہی یا قیادت میں یہ ظلم ہوا وہ متقی پرہیز گار تھے!!

در اصل بعض علماء نے مناظرانہ اسلوب کی تحریر یا تقریر میں ان اہل تشیعہ کو جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا الزام اہل سنت پر لگاتے ہیں، لزامی جواب دینے کے لیے ضروریہ بیان کیا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو شیعوں نے شہید کیا اور اس کے ثبوت میں کتب تواریخ اور شیعہ مآخذ سے کسی عبارتیں پیش کی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ یزیدی فوج میں شامل فلاں فلاں شخص شیعہ تھا در سادات نے اسی لیے اہل کوفہ کو بار بار ملامت بھی کی تھی۔

لیکن اگر آج کل کے کوئی ”محقق صاحب“ ان علماء کی تحریر یا تقریر کا یہ مطلب نکالے لگے کہ ان کے نزدیک ”شیعان یزید“ تمام جرائم سے بالکل بری تھے اور سارا قصور شیعان علی کا تھا، تو اس سے بڑھ کر بددیانتی اور کیا ہوگی۔ اور اگر واقعی کسی عالم نے یزید اور اس کے حکام کو بری اللہ منہ قرار دینے کی کوشش کی بھی ہے تو یہ کھلے خفا نق کا انکار ہے۔ اگر کسی عالم کی بات آنکھیں بند کر کے ماننی ہے تو پھر قدیم جمیل القدر عمائے ربانین زیادہ حق دار ہیں کہ ان کی تحقیق مانی جائے۔

امام طبری، علامہ ابن جوزی، حافظ ابن کثیر اور حافظ ذہبی جہنم سے لے کر حضرت مفتی محمد شفیع صاحب پٹنہ اور حضرت مولانا قاری محمد طیب قاسمی رحمۃ اللہ علیہ تک بھی ملتا ہے، واقعہ کر بلا کا جو حال بیان کیا ہے، اس کے مطابق بلاشبہ حکام اور سرکاری فوج سرداروں کے قتل کے ذمہ دار ثابت ہوتے ہیں۔ مستندین اور متاخرین کی واضح تصریحات کے خلاف اگر کسی "محقق" نے کچھ لکھ دیا ہے تو وہ قابلِ ترک ہے نہ کہ قابلِ تقلید۔

اور اگر بات کسی کی تقلید کر کے نہیں بلکہ تحقیق کے لحاظ سے مانتی ہے تو صحیح و حسن روایت کو قبول کرنا اور ان سے معارض ضعیف روایت کو مسترد کرنا تحقیق کا اہل اصول ہے۔ صحیح اور حسن روایات سے ثابت ہے کہ یزید و عراق کی حکومت بچنا تھی، اس نے سوچی سمجھی پالیسی کے تحت وہاں سے معتدل مزاج گورنر حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کو معزول کر کے ایک گستاخ صحابہ اور بدنام زمانہ شخص عبید اللہ بن زیاد کو وہاں مقرر کیا، درحکم دیا کہ کسی بھی طرح اس معاہدے پر قابو پا کر دھواؤ۔ اس کے بعد ابن زیاد کے حکم سے عمر بن سعد کا فوج سے کر جان، حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو مذاکرات کا موقع تک نہ دینا، حملہ کر کے انہیں خاندان سمیت شہید کر دینا اور پھر غش کے کپڑے تک اتار لینا، اس کے بعد یزید کی طرف سے اس قیامت صغریٰ پر محض زبانی افسوس پر اکتفا کرنا اور ابن زیاد سمیت کسی مجرم کے خلاف کے خلاف کسی قسم کی کوئی کارروائی نہ کرنا اور اس کے بعد اسی کزدفر کے ساتھ مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ پر لشکر کشی کرنا، یہ تمام باتیں ایسے ثقہ راویوں سے ثابت ہیں جن کی روایات کو بخاری، مسلم سمیت بڑے بڑے محدثین نے قبول کیا ہے۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل میں بعض شیعان علی کے شریک ہونے کے متعلق یہ اصولی بات یاد رکھیں کہ کسی صحیح سند میں یہ ہرگز منقول نہیں بلکہ یہ محض ضعیف استاد کا مواد ہے۔ (گرچہ ضرورتاً اس ضعیف مواد کو قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں کیونکہ اس سے اسلامی عقائد پر کوئی زہ نہیں پڑتی۔)

دوسرے یہ بات جان لی جائے کہ ان ضعیف روایات سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ جو فوج حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے لڑنے لگی تھی اس میں شامل شیعان علی ماتحت افسران یا عام سپاہیوں کی حیثیت سے تھے۔ محاذ کی کمان عمر بن سعد کے ہاتھ میں تھی، عمر بن سعد عبید اللہ بن زیاد کے حکم پر چل رہا تھا اور عبید اللہ بن زیاد کی لگام یزید کے ہاتھ میں تھی جو اس نے بالکل کلی چھوڑ رکھی تھی۔ سپاہی اور افسران حکام کے اشاروں پر چلتے ہیں۔ دوست یا دشمن کا انتخاب کرنا ان کا نہیں حکام کی ذمہ داری ہوتی ہے۔ جنگ شروع کرنے یا ختم کرنے کا اختیار بھی حکام کو ہوتا ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے قتلے کونٹا نے کا فیصلہ عبید اللہ بن زیاد نے کیا تھا۔ اس لیے اصل مجرم حکومت تھی اور شیعان علی میں سے کچھ یا بہت سے لوگ، اس جرم میں حکومت کے شریک کار تھے۔ یہ صحیح اور حسن روایات اور تاریخی تواتر سے ثابت ہے۔

جہاں تک اہل حق کا تعلق ہے، وہ اس جرم سے اس وقت بھی بری تھے اور تب سے اب تک اس ظلم میں شریک ہر فرد سے نفرت کا اظہار کرتے ہیں چاہے وہ شیعان علی میں سے ہو یا شیعان یزید میں سے۔

شیعان علی سرکاری فوج میں کیسے آگئے؟

سوال: شیعان علی سرکاری فوج کا حصہ کیسے بن گئے۔ کیا انہیں اسی وقت بھرتی کیا گیا تھا یا صورتحال کچھ اور تھی؟
جواب: کوفہ کی آبادی میں پہلے سے شیعان علی کی اکثریت تھی۔ ان میں سے بہت سے سرکاری فوج میں ملازم تھے۔ مختلف تاریخی روایات کے مطابق ابن کوفہ میں سے سوہ، اٹھارہ یا تیس ہزار تک افراد نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی حمایت کا وعدہ کیا تھا بلکہ حصین بن عبدالرحمن کی صحیح السند روایت کے مطابق وہ ایک لاکھ افراد تھے۔

اس وقت کوفہ کی کل آبادی زیادہ سے زیادہ تین چار لاکھ تھی۔ ان میں لگ بھگ ایک لاکھ نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی حمایت کا وعدہ کیا تھا۔ اس کا مطلب یہ ہو کہ کوفہ کے جوانوں اور جنگجوؤں کی اکثریت حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے عہد وفا کر چکی تھی۔ ظاہر ہے ان میں خاصی تعداد فوج کے افسران اور سپاہیوں کی بھی ہوگی۔ جب کربلا کے لیے فوج ترتیب دی گئی تو ایسے لوگ بھی اس میں شامل ہوئے جو کل تک عاشق سادات بنے ہوئے تھے۔ مگر اب انہیں سرکاری حکم کے سامنے ذمہ داری کی بجائے اور وہ حکومت کے جرم میں برابر کے شریک بن گئے۔

☆☆☆

کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کوفہ کے شیعان علی سے واقف نہ تھے؟

سوال: حضرت حسین رضی اللہ عنہ ایک باطل فرقے کے لوگوں سے مدد طلب کرنے کیوں گئے تھے؟ عربوں کی جگہ انہوں نے عجمیوں پر بھروسہ کیوں کیا؟ کیا عرب مسلمان ان کی مدد کے لیے تیار نہیں تھے؟ اور اگر واقعی نہیں تھے اور صرف ایک باطل فرقہ انہیں مدد کا ہمانادے رہا تھا، تو کیا اس کا صاف مطلب یہ نہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ ایک باطل فرقے کا مقصد پورا کرنے لگے تھے چاہے شعوری طور پر چاہے غیر شعوری طور پر؟

جواب: کیا یہ ممکن ہے کہ کوئیوں کے عقیدے کو آج کے ”محققین“ جان لیں مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ نہ جانتے ہوں؟ سچ یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جن کے پاس جا رہے تھے وہ عمومی طور پر صحیح العقیدہ تھے، کیوں کہ اس دور کے اکثر شیعان علی حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما اور امہات المؤمنین رضی اللہ عنہن سمیت تمام صحابہ کا احترام کرتے تھے۔ عام مسلمانوں سے ان کا کوئی اصولی اختلاف نہ تھا۔ اگر کوئی فرقہ تھا تو اتنا کہ ان میں بہت سے لوگ (نہ کہ سب) حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل سمجھتے تھے۔^① انہیں دعوت دینے والے شیعان علی عجمی نہیں اکثر عرب تھے۔ عجمی اگر ہوں گے تو اکاؤنٹ اور غیر معروف جن کے نام تک تاریخ میں محفوظ نہیں۔ کوفہ اور بصرہ میں زیادہ آبادی عربوں ہی کی تھی۔ مگر غیر مستحق مزاحی یہاں کی مٹی میں رہی ہوئی تھی۔ اس لیے سادات کو یہاں اچھے اعوان و انصار میسر نہ آ سکے۔

شیعان علی کا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مدد سے پہلو تہی کرنا اور اس سے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا ساتھ دینے میں کوتاہی کرنا یقیناً باعثِ شرم تھا۔ مگر ”شیعان علی“ ہونا بد عقیدگی کے ہم معنی ہرگز نہیں۔ بالکل ویسے ہی جیسے ”شیعان عثمان“ یا ”شیعان معاویہ“ ہونا بد عقیدگی کے مترادف نہیں۔ ہاں ان جہاتوں میں سے جو تشدد اختیار

یزید کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے موازنہ

﴿سوال﴾ کیا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یزید قاتلین حسین کے خلاف کوئی کارروائی نہ کرنے میں معذور تھا؛ کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی قاتلین عثمان سے قصاص نہیں لیا تھا۔ جس طرح وہ معذور تھے اسی طرح یزید بھی معذور تھا۔

﴿جواب﴾ یہ خیال بالکل غلط ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ مجتہد بلکہ مجتہدین کے امام تھے، ان کا فیصلہ اجتہادی تھا، اس پر کوئی حرف گیری درست نہیں چاہے ہمیں اس کے دلائل معلوم نہ ہوں۔ پھر وہ صحابی تھے، ان سے حسن ظن واجب ہے۔ یزید مجتہد تھا نہ صحابی۔ اسے نقد و نظر کی کسوٹی پر پرکھنا پڑے گا جیسا کہ محدثین نے صحابہ کے سوا سب کو پرکھا ہے، کسی تابعی کی بھی رعایت نہیں کی۔ یہ فرق مراتب کی اصولی بات تھی اور سلیم حیان کے لیے اتنا فرق جان لینا کافی ہے۔ لیکن اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ اور یزید دونوں کو برابر رکھ کر دیکھا جائے تب بھی صورت مسد میں فرق واضح ہے۔ مثلاً:

① حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قتل حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اہلکاروں نے نہیں کیا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا قتل یزید کے اہلکاروں نے یعنی یزید کے گورز کے حکم سے اس کے سپاہیوں نے کیا تھا۔

② حضرت علی رضی اللہ عنہ یقیناً حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون سے بری ہیں۔ انہوں نے عملاً بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بچانے کی کوشش کی، اپنی اولاد کو پہرے کے لیے بھیجا جو دفاع کرتے ہوئے زخمی ہوئے۔ پھر قتل عثمان میں شرکت سے برأت کی قسم کھائی۔ اس لیے ان کی برأت یقینی ہے۔

یزید کا قتل حسین سے بری ہونا ایک امکانی بات ہے۔ حسن ظن کے دُرے کو بہت وسیع کیا جائے تو اتنا ہی کہا جاسکتا ہے کہ اس نے حسین رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کا حکم نہیں دیا تھا۔

③ حضرت علی رضی اللہ عنہ جن لوگوں سے رعایت برت رہے تھے، وہ سابقہ باغی تھے جو بیعت کر کے شرعاً مامون ہو چکے تھے مثلاً: اشتر نخعی اور محمد بن ابی بکر، ان سے قصاص لینا از روئے شرع بھی درست نہ تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اصل قاتل یا تو موقع واردات پر قتل ہو چکے تھے جیسے سودان بن حمران یا قتیرہ۔ یا مبہم اور نامعلوم تھے جیسے جبکہ اور الموت الاسود۔ یا فرار ہو کر شام و مصر چلے گئے تھے جیسے: رکنانہ بن بشر۔ بالفرض اگر کوئی قاتل حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارد گرد تھا تو اس کے خلاف شرعی گواہی دستیاب نہ تھی ورنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قصاص چھوڑنے والے نہ تھے۔

جہاں تک قاتلین حسین کا تعلق ہے وہ حکومتی عہدے دار، گورنر، سپہ سالار، نائب سالار اور فوج کے سپاہی تھے اور بالکل متعین تھے۔ ان میں سے کسی نے قتل حسین میں شرکت سے برأت بھی ظاہر نہیں کی۔ ان میں سے کوئی اسے جرم

نہیں سمجھتا تھا۔ ابن زیاد خود کہتا تھا: ”حسین مجھے مارنے آرہے تھے۔ اچھا کیا کہ میں نے انہیں مار دیا۔“^①

پھر برملا کہتا تھا: ”اگر ہم حکم کی تعمیل نہ کرتے تو ہمارا حس گدھوں سے بدتر ہو جاتا۔“^②

سر حسین کاٹنے والا خود فخریہ شعر پڑھتا ہوا قصر امارت پہنچا تھا۔^③

یہ شخص بڑے فخر کے ساتھ حجاج بن یوسف جیسے سخت مزاج اموی حکام کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کا واقعہ سناتا تھا مگر کبھی کسی نے اس پر ہاتھ نہیں ڈالا۔^④

اس لیے یہاں قاتلوں کی نامزدگی کا مسئلہ کوئی نہ تھا۔ افراد بااِکل واضح تھے۔ یعنی سب سے اوپر عبید اللہ بن زیاد جس نے فوج کشی کا حکم دیا۔ پھر عمر بن سعد جو فوج لے کر گیا۔ پھر شمر جس نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر حملے کی قیادت کی۔ پھر بنان بن انس اور خولی بن یزید جنہوں نے قتل کیا اور سر اتارا۔ یزید کو ان سے باز پرس میں کیا مشکل تھی؟

⑤ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا زمانہ افتراق کا تھا کہ خلافت سنبھالتے ہی پہلے جنگ بھل، پھر جنگ صفین پھر خوارج وغیرہ سے پاپا پڑا۔ اہل شام سے سرحدوں کی حفاظت کا مسئلہ ہمیشہ سر پر رہا۔ ان کے آخری سال ۴۰ھ میں جا کر صلح ہوئی اور سرحدیں مامون قرار دی گئیں۔ ایسے میں ان کے لیے اکثر وقت حالات پر آشوب ہی رہے۔

یزید کے لیے پریشانیاں ایسی نہیں تھیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پورے عالم اسلام اسے ہموار کر کے دے گئے تھے۔ سانحہ کربلا کے بعد بھی دوسرا تک عالم اسلام میں سکوت رہا، کوئی ہنگامہ نہ تھا۔ واقعہ حرہ جوتھے ساں میں جا کر ہوا۔ اس دوران یزید کے لیے کیا مشکل تھی کہ مجرموں کو اگر وہ مجرم سمجھتا تھا تو ان کا محاسبہ کرتا؟

☆☆☆

کیا یزید رو دھو کر بری اندمہ نہیں ہو گیا؟

﴿سوال﴾ کیا سانحہ کربلا پر یزید کا اظہار رنج و غم اور سادات کا اعزاز و اکرام اسے بری کرنے کے لیے کافی نہیں؟

﴿جواب﴾ حکمران عدس و انصاف فراہم کرنے اور عالموں کو انجام تک پہنچانے کا ذمہ دار ہے۔ اظہار رنج و غم کر کے وہ شخص تو بری ہو سکتا ہے کہ جو بے اختیار ہو۔ ایک مطلق العنان حکمران جب تک اپنی ذمہ داری پوری طرح انجام نہ دے وہ عند اللہ بری ہو سکتا ہے نہ عند ان س۔ تاریخی حقائق اس دعوے کو ثابت کرتے ہیں کہ یزید اس سرنے سے بری الذمہ نہیں تھا بلکہ اس کا ماحول پیدا کرنے میں اس کی سیاسی غلطیوں کا پورا پورا دخل تھا۔ مثلاً۔

① تاریخ طبری ۵/۵۲۲

② تاریخ الاسلام للذہبی تدمری ۵/۱۲۶، بشار ۲/۱۳۳

③ تاریخ طبری ۵/۳۸۹ عن عمرو بن عبد جحس

④ ثابٹ ابوبکر بن عیاض حدیث ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال دخل منان بن انس فقاتل الحسینؑ فادابیح آدم فیہ حاء، طویل الالف فی وجہہ برض فوقف فی حیال الحجاج فسطر لہ الحجاج لفقال انت قتل الحسینؑ قال نعم قال رکب صفتۃ قال دعته بالرمح وھربہ دلسف ہرأفقال ہ الحجاج اما انکما لن تجعما فی دار (المعجم الکبیر للطبرانی ۳/۱۱۱)

۱ نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کو مسلم بن عقیل سے زری برتا دیکھ کر اس نے معاملے کا تمام اختیار عبید اللہ بن زیاد کو دے دیا تھا تاکہ سختی سے کام لیا جائے۔

۲ ابن زیاد نے آتے ہی مسلم بن عقیل کو قتل کر دیا۔ یہ اطلاع یزید کو مل گئی تھی اور اس پر ابن زیاد کی حوصلہ افزائی بھی کی گئی تھی۔ یزید کو کیا یہ اندازہ نہیں ہوگا کہ ابن زیاد کے ہاتھوں ایک حریف کا صفایا ہو چکا ہے، اور اب دوسرے کا انجام بھی ایسا بلکہ اس سے زیادہ سخت ہو سکتا ہے۔ اور اگر واقعی وہ یہ اندازہ نہ لگا سکا تو اس سے بڑھ کر غبی کون ہوگا؟

۳ اگر یزید کو معاملہ زری سے نمٹنا ہوتا تو ابن زیاد کو اول تو بھیجتا ہی نہیں۔ یا اسے سرزنش ضرور کرتا کہ مسلم بن عقیل کو تم نے قتل کیوں کیا؟ یا کم از کم اسے یہ تنبیہ کروتا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ ایسا نہ کرنا۔

۴ جب یزید نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی کوفہ روانگی کی اطلاع سنی تو عبید اللہ بن زیاد کو اتنا ہی لکھا کہ وہ آرہے ہیں، اہم معاملہ ہے، اسے نمٹا کر ترقی پاؤ گے یا معزول ہو جاؤ گے۔ اس کا کیا مطلب تھا؟

۵ اگر یہ مطلب ہوتا کہ ان کا اعزاز و اکرام کرنا تو عبید اللہ بن زیاد کو کہاں جرأت ہوتی کہ وہ اپنے آقا کے حکم سے سرتابی کرتا۔ مالک و مملوک ایک دوسرے کے اشارے خوب پہچانتے ہیں؛ اس لیے عبید اللہ بن زیاد نے وہی کیا جو اس کے خیال میں یزید کی منشاء تھی یعنی دوسرے دشمن کو بھی اسی طرح عبرت کا نشانہ بنانا جیسا پہلے کو بنایا گیا تھا۔

۶ ”ایسے معاملات میں پڑ کر سوگ ترقی پاتے ہیں یا معزول ہو جاتے ہیں“ سے یزید کی مراد زری کرنا ہوتی تو پھر سانحہ کربلا کے بعد وہ ابن زیاد کو معزول کرویتا مگر اس نے ابن زیاد کو اسی طرح عراق کی گورنری پر برقرار رکھا۔ ایسے میں زبان خلق تو یہی کہے گی کہ ابن زیاد نے یزید کی منشاء پوری کر دی تھی۔

۷ رہا یزید کا سادات کا اکرام کرنا تو اس سے یہ داغ وھل نہیں جاتا۔ یہ دنیا دار بادشاہوں کی سیاست کا مروجہ دستور تھا جو پہلے بھی تھا اور اب بھی ہے۔ اصل حریف نمٹ جائے تو اس کے ورثاء کی خوب ناز و براریں کی جاتی ہیں تاکہ ان کے حامی ٹھنڈے پڑ جائیں اور کوئی نئی شورش نہ کھڑی ہو جائے۔ انگریزوں نے ٹیپو سلطان کو شہید کر کے نہایت شان و شوکت سے اس کی تدفین کی، پوری فوج نے سلامی دی۔ کیا اس طرح انگریزوں کا دامن پاک ہو گیا؟

۸ یزید کے رونے دھونے کو فطری اور طبعی مانا جائے تو کیا فرق پڑتا ہے؟ سیاست میں سوگ اپنے سگے بھائی کو قتل کر دیتے ہیں۔ باپ دل پر پتھر رکھ کر بیٹے کو مروا دیتا ہے۔ بیٹا باپ کو قتل کر کے تخت سنبھال لیتا ہے۔ ایسا کرتے ہوئے بھی یہ سوگ گوشت پوست کے حساس انسان ہی رہتے ہیں، اس لیے طبعی طور پر رنجیدہ بھی ہوتے ہیں، آنسو بھی بہاتے ہیں مگر پھر بھی وہ سیاسی فیصلے اسی عقلی قوت کے ساتھ کرتے ہیں جس کے پیچھے ملک گیری اور فتنہ کا توئی جذبہ کارفرما ہوتا ہے۔ رو دھو کر بھی وہ وہی کچھ کرتے ہیں جس سے کرسی مضبوط ہو، چاہے کچھ اور عزایاں کی بھینٹ چڑھ جائیں۔

۹ یزید سانحہ کربلا پر یقیناً غم زدہ ہوا اور گریہ و زاری سے خود کو نہ روک سکا مگر جب واقعہ حرہ پیش آیا تو اس نے کربلا سے بڑھ کر سختی کا ثبوت دیا۔ کربلا میں پچاس ساٹھ شہید ہوئے، حرہ میں سات سو نفوس قدسیہ کی لاشیں گریں اور مدینہ کی

حرمت پامال ہوئی۔ گھر لوٹے گئے، لوگ شہر سے بھاگنے پر مجبور ہوئے۔

یزید نے ایک بار پھر "ہائے میری قوم" کا نعرہ لگایا اور باقی ماندہ کے لیے خوراک بھی بھیج دی۔

مگر اس کے فوراً بعد مکہ پر اسی طرح چڑھائی کی، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جیسے برگزیدہ صحابی کو زنجیروں میں جکڑ کر

طوق پہنا کر سامنے لانے کی قسم کھائی۔

ان حقائق کے سامنے ہوتے ہوئے بھلا یزید کو بالکل بری الذمہ اور معصوم کیسے سمجھا جاسکتا ہے؟

☆☆☆

یزید اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت میں مماثلت کا شبہ اور اسلامی اصول حکمرانی پر ایک نگاہ

﴿سوال﴾ خلفائے راشدین کی خلافت کے انعقاد کے لیے پورے عالم اسلام سے بیعت لینا ضروری نہیں سمجھا گیا تھا بلکہ مرکز کے عائد کی بیعت کافی سمجھی گئی تھی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت اہل شام کے نزدیک منعقد نہیں ہوئی تھی مگر علماء حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شرعی خلیفہ ہونے کی دلیل یہی دیتے ہیں کہ ان پر دار الخلافہ کے عائد متعلق ہو گئے تھے لہذا ان کی خلافت پورے عالم اسلام پر لازم ہو گئی تھی اور ان کی بیعت نہ کرنے والوں پر نہ صرف باغی کا اطلاق درست تھا بلکہ خلافت کو بچانے اور مملکت اسلامیہ کو متحد رکھنے کے لیے ان سے قتال بھی جائز ہو گیا تھا۔

اس لحاظ سے دیکھا جائے تو یزید کی خلافت بھی پہلے دن سے منعقد ہو گئی تھی؛ کیوں کہ کم از کم دار الخلافہ دمشق میں سب نے اسے بطور خلیفہ قبول کر لیا تھا۔ اس کے بعد حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی حکومت مخالف سرگرمیوں پر نہ صرف خروج کا اطلاق بالکل واضح ہو جاتا ہے بلکہ ان کے خلاف طاقت کا استعمال بھی جائز ٹھہرتا ہے۔ پس ایسے میں یزید بلکہ عبید اللہ بن زید کو بھی مورد الزام ٹھہرانے کی کوئی وجہ نہیں بنتی۔

﴿جواب﴾ یزید اور عبید اللہ بن زید وغالباً معطلے کو اسی زاویہ نگاہ سے دیکھتے ہوں گے اور اس کے مطابق یزید کی خلافت کا پہلے روز سے انعقاد ثابت ہو جاتا ہے چاہے اس کی اہلیت کم درجے کی ہو اور چاہے افاضل صحابہ کی موجودگی میں اسے بادلِ نحو است قبول کیا گیا ہو۔ مگر کیا افاضل صحابہ کا موقف بھی یہی تھا؟ اس پر غور کرنا چاہیے۔

معطلے کو گہرائی کے ساتھ سمجھا جائے تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا موقف واضح ہو جائے گا۔ بلاشبہ عام تعامل یہی تھا کہ امامت کے انعقاد کے لیے سیاسی مرکز کے عائد کا اتفاق کافی ہوتا تھا اور دورِ خلافت راشدہ میں اسی پر عمل رہا۔ مگر یہ تعامل صحیح بہ اس اصول پر مبنی تھا کہ خلیفہ کی بیعت، اُمت کے ان بہترین افراد یعنی مہاجرین و انصار کی رضا پر منحصر ہے جنہوں نے ابتدائی دور میں اسلام کے لیے قربانیاں دیں، جنہوں نے ہجرت کی اور جو فتح مکہ سے قبل مشکل مہمات میں رسول اللہ ﷺ کے شانہ بشانہ رہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس خدشے کے تحت کہ کہیں صفِ اول میں قربانیاں دیئے وائے مہاجرین و انصار کو بعد میں نظر انداز نہ کر دیا جائے اور ہوشیار لوگ اقتدار پر تسلط حاصل نہ کر لیں، اس بات کو ایک باقاعدہ ضابطے کی شکل میں طے کر دیا تھا۔ انہوں نے نہایت وضاحت کے ساتھ درج ذیل اصول لاگو کیا تھا:

”یہ امر خلافت اس وقت تک اہل بدر پر منحصر رہے گا جب تک ان میں سے کوئی ایک بھی زندہ ہے۔ پھر غزوہٴ احد والوں پر منحصر رہے گا جب تک ان میں سے کوئی ایک بھی باقی ہے۔ پھر فلاں غزوے والوں پر، پھر فلاں غزوے والوں پر۔ امر خلافت میں طلقاء (فتح مکہ کے دن آزاد کیے گئے افراد)، ان کی اولاد اور فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہونے والوں کا ذرا بھی حصہ نہیں ہوگا۔“^①

دور رسالت سے لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت تک عشرہٴ مبشرہ، اخیر صحابہ اور مذکورہ مراتب کے زیادہ تر لوگ مدینہ منورہ میں تھے۔ ان کی فتاہت، دیانت اور سیاسی بصیرت پر ساری امت کا پہلے سے اعتماد چلا آ رہا تھا۔ ان میں سے بعض چوٹی کے حضرات مثلاً حضرت سعید بن زید، حضرت زبیر بن العوام اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہم کا کوئی حکومتی عہدہ نہ تھا مگر اپنے مراتب و مناقب کی وجہ سے یہ پوری امت کا نمائندہ مجمع تھا، لہذا انہی کی بیعت ساری امت کی بیعت کے قائم مقام تسلیم کی جاتی تھی۔

پس انتقال قدر کا اصول یہ تھا کہ اقتدار کو آئینی حیثیت ملنے کے لیے امت کے ان عالی مرتبت افراد کا اتفاق ضروری ہے جنہیں اسلام میں پہل کا شرف حاصل ہو اور جن کی قربانیاں نسبتاً زیادہ ہوں، چاہے وہ سیاسی مرکز میں ہوں یا باہر ہوں۔ خفائے راشدین کے دور میں ایسا مجمع زیادہ تر مدینہ میں تھا، اس لیے ان کی بیعت کافی تھی۔ بعد میں یہ صورتحال نہ رہی اس لیے جہاں جہاں جو جو فاضل امت موجود تھے ان کی رضامندی ضروری تھی۔

مگر اہل شام نے اس اصول کو نظر انداز کر دیا اور باور یہ کر لیا کہ مدینہ میں خفاء کی بیعت کا انعقاد سیاسی مرکز کے امراء اور فوجی رؤساء کے اتفاق سے ہوا۔ لہذا اصول یہ ہے کہ اگر حکومتی عہدے دار و عسکری ذمہ دار متفق ہو جائیں تو شرعی قننہٴ وثابت ہو جاتا ہے چاہے امت کے بہترین لوگ اس سے متفق نہ ہوں۔ ان کے نزدیک یہی حکمت کی بات تھی کہ جن لوگوں کے پاس عسکری قوت ہو، مسے کا دار و مدار انہی کی رائے پر رکھا جائے۔ بصورت دیگر فوجی رؤساء ناراض ہو کر بغاوتیں کریں گے اور امت کا شیرازہ بکھر جائے گا۔ جبکہ افضل، اشرف اور بزرگ ترین افراد کی رائے کو ترک کر دینے میں خانہ جنگی کا کوئی خسرہ نہیں۔ زیادہ سے زیادہ بد مزگی ہوگی جسے برداشت کر لیا جائے گا۔

اسی دوسرے زاویہ نگاہ کی وجہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کی وں عہدی میں حضرت سعید بن زید، حضرت سعد بن ابی وقاص، عبدالرحمن بن ابی بکر، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور خود اپنے رنقاء میں سے عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ اور احنف بن قیس رضی اللہ عنہ کے اختلاف رائے کو نظر انداز کر کے یزید کی وں عہدی کا اعلان کر دیا۔ یہی یزید اور اس کے گورنروں کا نقطہٴ نظر تھا کہ امراء و مشفق کی بیعت پورے عالم اسلام پر لازم اور واجب ہوگئی ہے۔

① عن عبد الرحمن بن ابی ریحان عن عمرو بن العاص قال هذا الامر لي اهل بدر ما بقي منهم احد، ثم لي اهل احدى ما بقي منهم احد، ولي كذا وكذا، وليس فيها بطلان ولا اولاد طلقاء ولا لمسلمة الفتح شيء (طبقات ابن سعد ۳/۳۲۲، جامع الاحاديث للسيوطي، ج ۱ ص ۵۶۸، ۳۱۵۶۸، كنز العمال، ج ۳۶ ص ۳۶، و آخره الحافظ في الفتح الهادي: ۱۳/۲۰۷)



مگر غور کیا جائے تو یہ رائے اسلامی سیاست کی آفاقیت سے مناسبت نہیں رکھتی۔ اس اصول کو اپنانے کی وجہ سے امت شوریٰ، استیناس اور عوامی ہم آہنگی کے فوائد سے محروم ہوگئی اور آگے چل کر عسکری مراکز کے عہدے داروں کو امت پر اپنی مرضی مسلط کرنے کا پورا اختیار مل گیا چاہے ان کا کردار اچھا ہو یا بُرا۔ اسی کمزوری کی وجہ سے سیاست اہل شمشیر کے گھڑ کی لونڈی بن گئی اور شریعت کے ترجمان طبقے کے اثرات محدود تر ہوتے گئے۔

اس دوسری رائے کی وکالت میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ناگزیر حالات میں عارضی طور پر اس کی گنجائش ہو سکتی ہے اور ہمارا حسن ظن ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے علم و فہم کے مطابق اسے ناگزیر حالات ہی میں اپنایا تھا۔ مگر یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ یہ خلافت راشدہ کی طرح ایک آئینہ ذیل اسلامی نظام تھا۔ اسی لیے علماء و فقہاء نے یزید کے دور میں حضرت عبداللہ بن عمر اور متعدد فقہائے صحابہ رضی اللہ عنہم کے مصالحتانہ طریقہ عمل سے استدلال کر کے، ایسے حالات کے متعلق یہ تعلیم تو دی کہ امت کی رضا کے بغیر برسرِ اقتدار آنے والے حکمران کے خلاف خروج نہ کیا جائے تاکہ مسلمانوں میں خونریزی نہ ہو مگر یہ کسی نے نہیں کہا کہ یہی طریقہ سیاست مثالی ہے اور یہی خلفائے راشدین کی نیابت ہے بلکہ اس کے برخلاف فقہاء اور شارحین حدیث واضح طور پر اسے ”ملوکیت“ سے تعبیر کرتے رہے۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی جدوجہد و اصل اس ”ملوکیت“ کے ابھرتے ہوئے آثار کے خلاف تھی۔ وہ مثالی سلاطین طرزِ حکومت کے احیاء کے داعی تھے۔ ان کے نزدیک خلیفہ کا انتخاب بزرگانِ امت کی آزادانہ رائے سے ہونا چاہیے تھا۔ نیز ان کے خیال میں حکمران کی عوام میں مقبولیت بہت اہم تھی؛ کیوں کہ نامقبول شخص کا حکمران بن جانا قومی انتشار اور ملک کے زوال کا سبب بنتا ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ امت کے حقیقی نمائندوں کی رضا کو انتقالِ اقتدار کی اہم شرط سمجھتے تھے اور اس سے استثناء کی ان کے نزدیک ایک ہی شکل تھی وہ یہ کہ حکمران مسلمانوں کی پسند ناپسند کا خیال کیے بغیر طاقت کے بل پر اپنا سکہ جما کر پورے ملک پر مسلط ہو جائے۔ ایسی صورت میں فتنہ و فساد سے بچنے کے لیے ازراہ مصلحت اس کی حکومت کو اضطرابِ منعقد ماننا اور اسے برطرف کرنے کی کوششیں ترک کر دینا بہتر تھا۔

اس پس منظر میں یزید کا سوا نہ خلفائے راشدین کے ساتھ قطعاً نہیں کیا جاسکتا جو اپنے فضائل و مناقب کی بناء پر دور رسالت ہی سے مسلمانوں میں بے حد مقبول و محبوب چلے آ رہے تھے۔ ان کی خلافت کے انعقاد کے لیے علماء مدینہ کے اتفاق کو کافی مان لیا جانا باعثِ تعجب نہیں ہونا چاہیے۔ اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں بعض صحابہ اپنے شبہات کی بناء پر ان کی بیعت اور اطاعت سے کنارہ کش ہوئے مگر وہ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کا اقرار کرتے تھے۔ انہوں نے جن شبہات کی بناء پر ان سے اختلاف کیا وہ بھی بعد میں غلط ثابت ہوئے؛ اس لیے جمہور علمائے امت کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت ملک کے ایک صوبے میں مسترو ہو جانے کے باوجود شرعاً ثابت تھی۔

یزید کو خلفائے راشدین جیسی مقبولیت کا عشرِ شیر بھی حاصل نہ تھا۔ صحابہ کی موجودگی میں امت یزید کو بادیِ خواستہ تو حکمران مان سکتی تھی، بخوشی نہیں۔ ایسے میں یہ واضح تھا کہ یزید طاقت کے ذریعے اپنی حکومت کو قائم کرنے کی کوشش

کرے گا جو موردِ شیت کا رنگ لینے کی وجہ سے اُمت کے لیے مزید ناپسندیدگی کا باعث ہوگی، چنانچہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اپنے اجتہاد اور فقہانیت کی بناء پر جہاں تک ترعی گنجائش دیکھی وہاں تک یزید کی حکومت کے قیام کو روکنے کی کوشش کی۔ جن صحابہ کرام نے انہیں کوفہ جانے سے روکنے کی کوشش کی، غالباً ان کے نزدیک یزید کی حکومت بطور تسلط ثابت ہو چکی تھی۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ان کے نزدیک سیاسی مرکز میں کسی حکمران کی بیعت ہو جانے سے انتقالِ اقتدار ثابت ہو جاتا ہو۔ زیادہ واضح بات یہ ہے کہ چونکہ بیعت نہ کرنے سے افتراق اور خانہ جنگی کا اندیشہ تھا اس لیے ان صحابہ نے یزید سے بیعت کر لی۔

ان تمام باتوں کے بعد آخر میں یہ اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ چاہے یزید کی حکومت روزِ اُور سے منعقد ہوگئی ہو اور چاہے اہلِ دمشق کا اتفاق ہی اس کی حکمرانی کے لیے کافی ہو، مگر اس کے باوجود حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام پر خروج کا اطلاق نہیں ہو سکتا؛ کیوں کہ خروج کی شرعی تعریف کے اطلاق کے لیے صرف بیعت سے انکار کافی نہیں بلکہ کسی علاقے پر قبضہ بھی شرط ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بالمقابل اہلِ جمل بصرہ پر اور اصحابِ صفین شام پر قابض تھے۔ اس لیے وہاں خروج کا اطلاق ہو گیا۔ اسی لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ وہاں ریاستی طاقت استعمال کرنے میں حق بجانب تھے۔ مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کسی علاقے پر قابض نہیں ہوئے تھے۔ کربلا میں خود سرکاری فوج نے انہیں محصور کیا تھا۔ سب سے اہم بات یہ ہے کہ آخر میں وہ مصالحت کی پیش کش بھی کر چکے تھے۔ ایسے میں فقہ کی کوئی شق ایسی نہیں جس کا حوالہ دے کر نہیں باغی ثابت کیا جاسکے اور سرکاری فوج کے اقدام کا کوئی جواز مہیا کیا جاسکے۔

ارادہ خروج اور عملاً خروج میں فرق ہے۔ ریاستی طاقت کا استعمال عملی خروج کی صورت میں جائز ہوتا ہے نہ کہ ارادہ خروج پر۔ یہی فرق کوفہ کے پیسے گور ز نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ نے ملحوظ رکھا اور مسلم بن عقیل کے گرد لوگوں کے اجتماع پر کوئی کارروائی نہ کی مگر عبید اللہ بن زیاد نے شرعی حدود کو پا ل کر دیا اور کربلا میں غم و مہم کا بازار گرم کر کے چھوڑا۔

☆☆☆

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی کوشش کس لحاظ سے قابلِ ستائش ہے؟

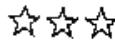
﴿سوال﴾ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی جدوجہد کا عمل قائمہ تو کچھ نہ ہوا۔ ان کی مہم قابلِ مہمت ہوئی چاہے۔ اسے کس لحاظ سے قابلِ ستائش کہا جاسکتا ہے؟

﴿جواب﴾ ستائش کے مختلف پہلو ہیں مگر ہمارے نزدیک سب سے اہم نکتہ یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اپنی جان کی قربانی دے کر اُمت کو سیاسی بے دردی کی طرف لانے کی کوشش کی۔ سیاسی سفر کے لحاظ سے اُمت طوئیت کے نئے تجربے کی طرف جاری تھی اور یہ بات ایک اصولِ موضوعہ کے طور پر طے ہو رہی تھی کہ عسکری عہدے دار اُمت کے اصل اربابِ صلہ و عقد ہیں اور انہیں مطلقاً یہ اختیار حاصل ہے کہ اُمت کے بہترین افراد کی رائے کو نظر انداز کر کے انتقالِ اقتدار کا عمل انجام دے دیں۔ یہ سوچ بعد میں پتھر پر لکیر بن گئی اور عام رواج یہی چل پڑا۔ حکمران کے تقرر کے



لیے دینی و اخلاقی حاست کو مدار بنانے اور اس پر اُمت کے بہترین اور افضل لوگوں کا اتفاق رائے حاصل کرنے کا دستور ختم ہو گیا اور فقط عسکری مرکز کے امراء کی بیعت کو قدم ملک میں نافذ مانا جاتا رہا۔

اس تبدیلی کے آغاز ہی میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے جان کی قربانی دے کر اُمت کو یہ احساس دلانے کی کوشش کی کہ خفصائے راشدین، عشرہ مبشرہ اور اکابر صحابہ جیسے عظیم المرتبت رجال جن کے عالی مقامات کی گواہی نطق رسالت نے دی تھی اور جن پر اُمت کا اتفاق حاصل کرنے کے لیے کسی خاص دوڑ دھوپ کی ضرورت نہ تھی، اب پیدا نہیں ہوں گے۔ نیز اصغر صحابہ کا دور بھی گزرنے کو ہے جو اپنے پیشرو حضرات سے کم رتبہ ہونے کے باوجود باقی ساری اُمت سے بدرجہا افضل ہیں۔ اس نئی صورتحال میں اُمت کو چاہیے کہ وہ اسلامی سیاست کی روح کو سامنے رکھتے ہوئے یہ اصول طے کرے کہ اصحاب شوریٰ کون ہوں گے؟ کن کی بیعت پوری اُمت کی بیعت کے قائم مقام ہوگی؟ اور حکمران یا مجلس حکومت سرِ زکوٰۃ چنے کا اختیار کن کے پاس ہوگا؟



مجلس شوریٰ کا تعین کیسے کیا جائے؟

حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے بعد حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما لوگیت کے راستے میں رکاوٹ ڈالتے ہوئے یہ سوالات چھوڑ گئے جن پر غور کرنے کی ضرورت آج کہیں زیادہ ہے۔ قدیم، اسلامی علمی ذخائر میں خلافت، امامت، شوریٰ اور اہل حل و عقد جیسی اصطلاحات بکثرت استعمال ہوئی ہیں۔ اہل حل و عقد کی تعریف میں کئی اقوال موجود ہیں۔ مثلاً: ایک قول کے مطابق اہل شوریٰ سے مراد اہل اجتہاد ہیں۔ یعنی مجلس شوریٰ چوٹی کے فقہاء پر مشتمل ہوگی۔^① ایک قول کے مطابق: ”وہ علماء اور رؤساء ہیں۔“^② ایک قول یہ ہے کہ علماء، رؤساء اور قوم کے ممتاز لوگ مراد ہیں۔^③ مگر اس سوال کا تشفی بخش جواب نہیں ملتا کہ اہل حل و عقد یا مجلس شوریٰ کا تعین کیسے کیا جائے گا۔ حکمران کو منتخب کرنے والے مجاز ادارے کی تشکیل کون کرے گا؟ اس سوال کو حکمران طبقہ خود عملی طور پر حل کرتا رہا، وہ اس طرح کہ یہ حق حکمران خاندان کا ہے۔ چنانچہ اسی کے افر وادراہمی کے معتقد لوگ اہل حل و عقد بنے رہے اور وہی مجلس حکومت ساز مانے گئے۔ اُمت کے علمی نمائندوں اور مذہبی بزرگوں کو اس معاملے میں دخل دینے کا حق دوبارہ نہیں دیا گیا۔ اگرچہ آیات قرآنیہ، سیرت نبویہ اور سیرت صحابہ میں کہیں کوئی حتمی نص نہیں ملتی کہ مجلس شوریٰ کس طرح بنائی مگر یہ بہت واضح ہے کہ نیک و صالح، عالم فاضل، تجربہ کار، دیانت دار اور ایثار پیشہ افراد کو ترجیح دینا شرعاً و عقلاً مطلوب ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خفصائے راشدین رضی اللہ عنہم عین کے دور کی مشاورتوں کا حاسن دیکھا جائے تو ایسی ہی

① المجتہدین من أمة محمد ﷺ (فتح الباری لابن حجر ۳۰۶/۱۳)

② من العلماء المجتہدین والرؤساء (المعراج الرائق: ۲۹۹/۶)

③ من العلماء والرؤساء ووجوه الناس (مہاج الطالین وجمعة المفتین فی افغہ للوردی، ص ۲۹۲)



ہستیاں پیش پیش تھیں۔ حضور اکرم ﷺ اور خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین نے اذان، امامت، صلوٰۃ اور جہاد جیسی اجتماعی ذمہ داریوں میں بھی ہمیشہ ایسے ہی لوگوں کو آگے رکھا۔ غالباً اس بابرکت دور میں مجلس شوریٰ کی تشکیل کے مستقل اصول و ضوابط طے کرنے کی ضرورت اس لیے نہ سمجھی گئی کہ ہر طرف خیر ہی خیر تھی، صحابہ کرام کی کثرت تھی۔

اگر خلفائے راشدین کے بعد شورائیت کا معاملہ محدود تر نہ ہوتا جاتا اور حاکمیت کے بل پر حکومتیں قائم کرنے کا سلسلہ نہ چل پڑتا تو کوئی بعید نہ تھا کہ اہل علم و فضل پہلی صدی ہجری میں ہی ایسا آئین اور ایسے اصول و ضوابط طے کریتے جن کے مطابق انتقال اقتدار کی مجاز مجلس شوریٰ کے ارکان کا چناؤ پوری امت میں سے کیا جاتا اور اس طرح انتقال اقتدار بہترین اور مقبول ترین لوگوں کی طرف ہونے کا وہ شرعی ہدف جو در خلافت راشدہ کا مایہ امتیاز ہے، جاری رہتا اور امت موروثیت اور تنوار کے بل پر حکومت کی تباہ کاریوں سے بچ جاتی۔ یہی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا مقصد تھا۔

☆☆☆

کیا یزید کو مجتہد نہیں مانا جاسکتا؟

﴿سوال﴾ یزید تابعی، صحابی زادہ اور خلیفہ تھا، اس لیے مجتہد بھی ہوگا۔ لہذا اس کے سارے افعال کو اجتہاد پر محمول کر کے اس سے حسن ظن کیوں نہ رکھا جائے؟

﴿جواب﴾ اجتہاد یا مجتہد ایک فقہی اصطلاح ہے۔ لغوی لحاظ سے مباح معاملات میں اپنی رائے سے کوئی صورت اختیار کرنے کو بھی اجتہاد کہہ دیا جاتا ہے اور ایسا اجتہاد ہر کوئی کر سکتا ہے۔ مگر یہاں بات اصطلاحی اجتہاد کی ہو رہی ہے جس کا ہر شخص اہل نہیں ہوتا۔ تابعی یا صحابی زادہ ہونے سے آدمی مجتہد نہیں بن جاتا بلکہ اگر نا اہل اجتہاد کی کوشش کرے تو یہ خود ایک جرم عظیم ہے۔ حدیث میں ہے:

”قاضی تین قسم کے ہیں: دو قسم کے دوزخی، ایک جنتی۔ جو آدمی جان بوجھ کر ناحق فیصلہ کرے وہ دوزخی ہے۔ جو قاضی لاعلمی کی وجہ سے لوگوں کے حقوق ضائع کرتا ہو وہ بھی دوزخی ہے۔ جو قاضی برحق فیصلہ کرے وہی جنتی ہے۔“^①

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسی روایت کو مرسل اس طرح نقل کیا ہے: ”قاضی تین قسم کے ہیں۔ دو قسم کے دوزخی، ایک جنتی۔ وہ دو جو کہ دوزخی ہیں، ان میں سے ایک وہ ہے جو جان بوجھ کر ظلم کرے، پس وہ دوزخی ہے۔ دوسرا وہ شخص ہے جو اجتہاد کرے مگر غلطی کر جائے، وہ بھی دوزخی ہے۔ جنتی وہ ہے جو اجتہاد کرے اور حق تک پہنچے۔“

راوی (قائد) کہتے ہیں میں نے (اپنے استاد) ابوالعالیہ سے پوچھا: ”اس کا کیا تصور جس نے اجتہاد کیا مگر غلطی کر گیا؟“ وہ بولے ”اس کا جرم یہ ہے کہ جب اس کے پاس علم نہیں تھا تو وہ قاضی کیوں بنا۔“^②

① الفضائل لائمة قاضین فی النار وقاص فی الجنة، رجل قضی بعیر الحق نعم ذک فلاک فی النار وقاض لا یعم لاملک حقوق الناس لہو فی النار وقاض فسی بالحق لذک فی الجنة (سنن الترمذی، ج ۱، ۱۳۲، قال لابی، صحیح)

② مسند ابی الجعد، روایت نمبر ۹۸۹

امام ابو بکر الرازی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں

”حضور ﷺ کی اس دعید کو ان لوگوں کے حق میں قرار دیا جائے گا جو ایسے مسئلے میں اجتہاد کریں جس میں (دوسرے فریق کی) دلیل قائم اور حجت ثابت ہو چکی ہو پھر یہ لوگ خطا کر جائیں جیسا کہ خوارج اور ان جیسے لوگ۔ پس وہ دوزخی ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ جب ان سے اس بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے فرمایا: ”اس خارجی نے بھی اجتہاد کیا تھا مگر وہ دوزخی ہے۔“^①

اجتہاد کی حدود پر روشنی ڈالتے ہوئے امام ابو بکر بھٹاوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”اجتہاد اسی وقت تک جائز ہے جب تک کوئی نص یا اجماع نہ مل جائے۔ جب نص یا اجماع مل جائے تو اجتہاد کا جواز ساقط ہو جاتا ہے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جنس کے مسئلے میں اجتہاد کی گنجائش سمجھتے تھے، یہاں تک کہ جب انہیں حل بن مالک نے حدیث کی نص بتائی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: قریب تھا کہ ہم ایسے مسئلوں میں اپنی رائے سے فیصلے کر دیتے، جبکہ اس بارے میں رسول اللہ ﷺ کی سنت موجود ہے۔ اسی طرح ہر مجتہد کا حال ہے۔ اس کے اجتہاد کا جواز اس کی نظر میں بھی نص اور اجماع کے نہ ہونے کے ساتھ مشروط ہے۔ جب وہ اجتہاد کرے اور پھر کوئی نص یا اجماع اپنی رائے کے خلاف پالے تو اپنے اجتہاد کو ترک کر کے نص اور اجماع کی پیروی کرے گا۔ اسی طرح کسی بھی قفسے میں صحابہ کے اجتہاد اور اس میں اختلاف رائے کی گنجائش (ان کے نزدیک بھی) شرط کے ساتھ مشروط تھی اور وہ یہ کہ اس (اجتہاد) کے بعد (اس کے خلاف) کوئی اجماع نہ ہو جائے۔“^②

مجتہد کی صفات پر روشنی ڈالتے ہوئے امام ابو بکر الرازی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں

”آدی اجتہاد کا اہل بھی ہو سکتا ہے جب وہ کتاب اللہ، سنت ثابتہ (احادیث صحیحہ مشہورہ) اور اخبار آحاد کا عالم ہو۔ محکم اور منسوخ کو جانتا ہو۔ عام اور خاص کا عالم ہو۔ حقیقت اور مجاز کی دلتوں کا فرق جانتا ہو۔ ہر چیز کو اس کے محل اور اپنے مقام پر رکھ سکتا ہو۔ اس کے ساتھ وہ عقلی احکام اور ان کی دلتوں سے بھی آگاہ ہو اور اس کی جائز اور ناجائز حدود کو سمجھتا ہو۔ صحابہ تابعین اور ان کے بعد والوں کے اجماعی فیصلوں کو جانتا ہو۔ استدلال کی قسموں اور شرعی قیاس سے واقف ہو۔ اس میں عقلی قیاس کافی نہیں؛ کیوں کہ شرعی قیاس عقلی قیاس سے الگ ہے۔ یہ وہ طریقہ ہے جو صحابہ اور تابعین سے نسل در نسل رائج چلا آ رہا ہے اور بعد والے اسے پہلے والوں سے لیتے آئے ہیں۔ اس کا طریقہ اس کے جاننے والے قابل فقہاء سے سیکھا جائے۔

اسی لیے نئے مسائل میں کلام کرنے والے ان لوگوں نے جو قیاس شرعی سے واقف نہیں، قیاس عقلی پر بھروسہ کرتے ہوئے غلطیاں کی ہیں۔ پس انہوں نے جبری ہو کر جہالتوں اور فحش امور کا ارتکاب کیا ہے۔



پس جس شخص میں مذکورہ صفات ہوں، اس کے لیے نئے قضیوں میں اجتہاد کرنا اور اصول سے فردی مسائل اخذ کرنا جائز ہے۔ اگر وہ عادل (متقی اور امانت دار) ہے تو فتویٰ دے سکتا ہے۔
اگر یہ تمام شرائط جمع ہو جائیں مگر وہ عادل نہ ہو تو اس کا فتویٰ قابل قبول نہیں ہوگا جیسا کہ اس سے ردِ ملت حدیث مقبول نہیں اور اگر گواہی دے تو گواہی بھی قبول نہیں۔^①

امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کے اس کلام سے بخوبی سمجھ آتا ہے کہ مجتہد کو قرآن و سنت اور اصول فقہ میں رسوخ حاصل ہونا اور فقہاء کی خدمت میں بیٹھ کر قیاس شرعی کی تربیت لینا ضروری ہے۔ اس علمی مہارت کے ساتھ ہی اس کا تقویٰ، عدالت اور امانت و دیانت سے متصف ہونا بھی لازمی ہے۔ ن سخت شرائط کے مقابلے میں یزید کا جو کردار تھا، اسے نمہ جرح و تعدیل نے یوں بیان کیا ہے:

”وہ ناصبی، سخت گیر، تند خو، نشے کاادی اور ناجائز امور کا مرتکب تھا۔ اس کی حکومت حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت سے شروع ہو کر حرہ کے سانچے پر ختم ہوئی، لہذا لوگوں نے اس سے نفرت کی، پس اس کی عمر میں برکت نہ ہوئی۔“^②
یزید کے مثبت کردار کی جو زیادہ سے زیادہ گواہی ملتی ہے وہ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کا یہ بیان ہے:

”میں نے اسے نماز کا پابند، خیر کا طلب گار، فقہی مسائل پوچھنے والا اور سنت کا اہتمام کرنے والا پایا ہے۔“^③
اگرچہ یہ بیان ایک ضعیف و منقطع سند سے منقول ہونے کی وجہ سے خود متنازعہ ہے، لیکن اگر اسے مان بھی لیا جائے تو یہ خوبیاں ایک عام مسلمان میں بھی ہوتی ہیں۔ ان کی بناء پر یزید کو مجتہد اور اس کے افعال شیعہ کو اجتہاد کیسے کہا جاسکتا ہے۔ اگر اجتہاد کی گنجائش اتنی وسیع کر دی جائے تو کوئی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کو بھی مجتہد ثابت کر سکتا ہے۔

☆☆☆

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خروج پر کمر بستہ ظاہر کرنے والی روایات کی اسنادی حیثیت کیا ہے؟
﴿سوال﴾ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا خروج پر کمر بستہ ہونا کیا کوئی تاریخی حقیقت ہے یا انسانہ؟ اگر یہ حقیقت ہے تو یہ کج روایات سے ثابت ہے نہیں؟ اگر یہ ضعیف روایات ہیں تو کیا ضعیف روایات کی بناء پر کسی صحابی کی طرف ایسی بات منسوب کی جاسکتی ہے جسے شریعت نے منع کیا ہو، یعنی خروج، تفرقہ اور خواریزی۔ اور اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف خروج کی نسبت بے ادبی ہے تو اہل حمل اور اہل شام کی طرف اس کی نسبت کیسے درست ہے؟

① الفصول فی الاصول - ۲/۳۷۳

② رکان ناصبیا، لفظاً، غیظاً، حلقاً، بتاول المسکر و بفعل المسکر التبع دولہ بمقتل الشہد الحسین واحتماہما بواقعة الحرة (میر اعلام الغلام، ۳۷/۳ ط الرسالة)

③ فرائدہ مواظبا علی اصولة معمریا للبحر، یسأل عن الفقه، ملازم المسئلة (تاریخ الاسلام للعلی قلمری: ۲/۵، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱

﴿جواب﴾ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا خروج پر کمر بستہ ہونا کسی صحیح روایت میں منقول نہیں۔ ہمیں کتب تاریخ میں ایسے فقط تین نمونے ملے ہیں جن میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی زبانی اپنے استحقاق حکومت اور عزم خروج کا ذکر ہے۔

① پہلا نمونہ یہ اہل عراق کے نام حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا ایک خط ہے جس میں ہے:

”اللہ نے محمد ﷺ کو اپنی مخلوقات میں برگزیدہ کیا، نبوت سے ان کا اکرام کیا، رسالت کے لیے ان کو چنا، جب وہ اس کے بندوں سے خیر خواہی کر چکے اور پیام پہنچا چکے تو اللہ نے ان کو اپنے پاس بلا لیا۔ ہم ان کے اہل اور دہی ہیں، ان کے ولی اور وارث ہیں۔ ان کی جگہ کے سب سے زیادہ حق دار ہم تھے مگر ہماری قوم نے خود کو ہم پر ترجیح دی۔ ہم اس پر راضی ہو گئے۔ انفرق کو ناپسند اور امن و عافیت کو پسند کیا۔ حالانکہ ہم جانتے تھے کہ جنہوں نے اس معاملے (سربراہی) کا ذمہ لیا ہے ان کی بہ نسبت ہم زیادہ حق دار ہیں۔ ان لوگوں نے اچھے کام کیے اور اصلاح کی کوشش کی، حق کو تلاش کیا، اللہ ان پر رحم کرے، ہماری اور ان کی مغفرت کرے۔ میں نے اپنا قاصد تمہاری طرف یہ خط دے کر بھیجا۔ میں تمہیں کتاب اللہ اور سنت نبویہ کی طرف دعوت دیتا ہوں کہ بے شک سنت مردہ کر دی گئی ہے اور بدعت زندہ کر دی گئی ہے۔ تم میری بات سنو اور حکم مانو۔ میں تمہاری رہنمائی کروں گا۔“ ①

② دوسرا نمونہ: بوخلف دوسری جگہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی تقریر میں یہ الفاظ پیش کرتا ہے:

”اے لوگو! اگر تم پر بیزار ہو اور حق داروں کے لیے حق تسلیم کر لو تو یہ اللہ کو زیادہ راضی کرنے والی بات ہے۔

ہم اہل بیت اس امر (خلافت) کے ان لوگوں سے زیادہ حق دار ہیں جو اس چیز کا دعویٰ کرتے ہیں جو ان کا حق نہیں اور جو تم میں سے ظلم و ستم کا برتاؤ کرتے ہیں۔“ ②

③ تیسرا نمونہ: حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے ایک تقریر میں کہا:

”رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: جو کسی ظالم سلطان کو دیکھے جو حرام کو حلال کر بیٹھا ہو، اللہ کا عہد توڑ چکا ہو، سنت رسول ﷺ کی مخالفت کرتا ہو، اللہ کے بندوں سے گناہ اور ظلم کا معاملہ کرتا ہو، پھر وہ قول و فعل سے اس سلطان پر تنقید نہ کرے تو اللہ کو حق ہے کہ ایسے آدمی کو اس کے ٹھکانے (جہنم) میں ڈالے۔ سنو! ان لوگوں نے شیطان کی اطاعت کو لازم کیا، حرم کی اطاعت چھوڑی، فساد پھیلایا، حدود پامال کیں، غنیمت کو ہڑپ کر گئے، حرام کو حلال اور حلال کو حرام قرار دے دیا۔ میں دوسروں سے زیادہ (خلافت کا) حق دار ہوں۔ میرے پاس تمہارے خطوط آئے۔ تمہارے سفیر بخت کا قرار لے کر آئے کہ مجھے کسی کے حوالے نہ کرو گے اور میرا ساتھ نہ چھوڑو گے۔“ ③

① تاریخ الطبری ۲۵۴/۵ عن مشام کلی عن ابی مخنف حافظ اس کثیر النسخ اس مراسلے کو مشکوک قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں: وعندی فی صحۃ ہذا عن الحسن بن مطر، والظاهر انه مطرز بکلام مرید من بعض دواۃ الشیعة ”میرے نزدیک اس مراسلے کی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف نسبت مشکوک ہے۔ بظاہر اس میں بعض شیعی راویوں کا اضافی کام شامل ہے“ (البنیۃ والہدایۃ ۱۱، ۴۲۲)

② تاریخ طبری ۳۰۲/۵ عن ابی مخنف ③ تاریخ طبری ۳۰۳/۵ عن ابی مخنف ان تین نمونوں کے علاوہ ابوخلف ہی نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف ایک وصیت منسوب کر کے یہ تاثر دیا ہے کہ انہیں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف سے خروج کا یقین نہ تھا۔ (طبری ۳۲۳/۵ یہ وصیت پیچھے گزر چکی ہے) غرض اس خروج کا ثبوت کسی صحیح روایت سے نہیں ملتا۔ چار روایات ہیں اور چاروں بوخلف کذاب کی۔

دلچسپ بات یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خروج پر کمر بستہ دکھانے والا یہ تمام مواد صرف ایک شخص ابو جعفر سے منقول ہے جو متعصب رافضی اور کذاب ہے۔ غور کریں کہ خط کشیدہ الفاظ میں روانض کا خاص عقیدہ نمایاں ہے کہ سادات کے سوا حکمرانی کسی کا حق نہیں، جبکہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور سادات اس عقیدے سے کوئی واسطہ نہیں رکھتے تھے۔ یہی بات کہ ان ضعیف روایات کی بناء پر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف خروج یا ارادہ خروج کی نسبت کیسے درست ہے؟ اگر درست نہیں تو اکابر اور اسلاف یہ نسبت کیوں کرتے چلے آئے ہیں؟

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ صولاطے ہے کہ ضعیف روایات سے منقول کوئی بات صحابہ کے حق میں اس وقت ناقابلِ ثبوت ہوگی جب وہ توہین آمیز ہو۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی کوشش جمہور علمائے اسلام کی نگاہ میں ایک اجتہادی سعی تھی۔ یہ کوئی منفی رنگ لیے ہوئے "الزام" نہ تھا کہ اسے ضعیف روایات میں منقول دیکھ کر اس کا انکار کر دیا جائے۔ بلکہ جو لوگ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے خروج کو ایک ناجائز و ناقابلِ طعن اقدام کے طور پر پیش کرتے ہیں اور ساتھ ہی اہل سنت ہونے کے دعوے دار ہیں، ان پر لازم ہے کہ اس طعن کو ثابت کرنے کے لیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا خروج یا عزم خروج کسی صحیح روایت سے ثابت کریں۔ ضعیف روایات سے ایک عظیم صحابی پر طعن کرنا اصولاً غلط ہے۔

جہاں تک اہل جمل اور اہل شام کے خروج کا تعلق ہے وہ ایسی صحیح روایات سے ثابت ہے جن سے فقہاء نے احکام مستنبط کیے ہیں۔ اس لیے ان کا خروج ثابت ہے۔ اگر ان کا انکار کیا جائے تو فقہ کے وہ مسائل بے بنیاد مانا پڑیں گے جن کا دارالخلافہ جنگوں سے متعلقہ روایات پر ہے۔ اس کے ساتھ ہی یہ بات بھی پیش نظر رکھنی چاہیے کہ سرخروج گنہ، باعث الزام اور سبب طعن نہیں ہوتا۔ چنانچہ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اگر باغی مجتہد اور تاویل کرنے والا ہو اور اس پر یہ واضح نہ ہو کہ وہ باغی ہے، بلکہ وہ اعتقاد رکھتا ہو کہ وہ حق پر ہے، اگرچہ وہ خط پر ہو تو اسے باغی کہنا اسے گناہ گار کہنے کے مترادف نہیں، چہ جائے کہ اسے فسق سمجھا جائے۔ اور جو حضرات تاویل کرنے والے باغیوں سے قتال کے قائل ہیں، ان کا کہنا ہے کہ ان سے قتال کے حکم کے باوجود، ہر ان سے قتال کرنا، ان کی بغاوت کے نقصان سے بچنے کے لیے ہے، انہیں سزا دینے کے لیے نہیں۔ بلکہ یہ زیادتی کی روک تھام کے لیے ہے۔“^①

اسی لیے علمائے اُمت اہل جمل اور اہل صفین کے اقدامات کو باعث طعن نہیں سمجھتے، بلکہ ان کے خروج کو مجتہدانہ اور نیک نیتی پر مبنی قرار دیتے ہیں اور اس کے سرکلمین کو مغفور و ماجر تصور کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا خروج یا عزم خروج اگر صحیح روایات سے ثابت ہوتا تو بھی وہ اجتہادی عمل اور باعثِ اجر ہی کہلاتا۔

☆☆☆

① الفتاویٰ الکبریٰ لابن تیمیہ ۳/۵۷۳، ط دار الکتب العلمیہ

یزید اور روایت حدیث

سوال: محمد ثنین نے یزید سے احادیث بھی نقل کی ہیں جس سے اس کا عادل ہونا ثابت ہوتا ہے؟ مثلاً یزید نے اپنے والد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے خلفائے ثلاثہ کے تحت نشین ہونے کا حال مختصراً نقل کیا ہے، جس کے آخر میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت ہوئی۔ انہیں ظلم و تشدد کے ساتھ قتل کیا گیا۔ پس اہل شام کے ساتھ میں نے بھی ان کے خون کا بدلہ لینے کی آواز لگائی، فوج بھی کم تھی اور اموال بھی، مگر اللہ نے میری مدد کی، عرب میری طرف رجوع کرنے لگے۔“^①

جواب: یزید بن معاویہ سے اس طرح کی ایک آدھ روایت بطور تاریخی واقعے کے نقل کی گئی ہے۔ سوال میں پیش کردہ روایت کتب تاریخ میں منقول ایک تاریخی واقعہ ہے۔ یزید سے یہ واقعہ اس کے بیٹے خالد نے سنا اور اس سے بعض راویوں نے۔ تاریخی چیز نقل کرنے سے راوی کا عادل ہونا ثابت نہیں ہوتا کیوں کہ اس میں عدالت شرط نہیں۔^② ویسے متعدد محدثین نے کتب حدیث میں بھی تاریخی روایات نقل کی ہیں، مگر مذکورہ روایت کی سند میں یزید کی موجودگی کی وجہ سے حدیث کی کسی کتاب میں تاریخی واقعے کے طور پر بھی اسے کہیں نقل نہیں کیا گیا۔ ہاں اسماء ارجال کی بحث میں جہاں یزید کا مقام متعین کرنا ضروری تھا وہاں بعض ائمہ نے یہ روایت پیش کر دی ہے۔

یہی حال یزید سے سنی سنائی دوسری دو چار مرویات کا ہے کہ محمد ثنین نے حتی الامکان ان سے احتیاط برتی ہے، کیوں کہ یزید سے روایت لے کر کوئی بھی اپنی ساکھ خراب نہیں کرنا چاہتا تھا۔ عدالت جو ثقاہت کی اہم شرط ہے، اس میں مفقود تھی۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا قول اس بارے میں کافی ہے۔

ان سے پوچھا گیا کہ کیا یزید بن معاویہ سے روایت لی جاسکتی ہے؟
فرمایا ”لَا يَذْكُرُ عَنْهُ حَدِيثٌ“ (اس سے کوئی حدیث نہ نقل کی جائے۔)^③
حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”یزید نے اپنے والد سے روایت لی ہے اور اس سے اس کے بیٹے خالد نے۔ اس کی عدالت مجروح

① تلخیص المشابہ فی الوسم للخطیب البغدادی، ص ۵۰۸، ۵۰۹، طحطاوی دمشق

② لکھو غیر مسلموں سے بھی لی جاسکتی ہے۔ جیسا کہ حدیث میں ہے۔ حدثنا عن سی اسرائیل ولا حورح (صحیح البخاری، ج ۱۰، ص ۳۲۶)

③ مسألت احمد عن یزید بن معاویہ بن ابی سہان؟ فقال هو الذی فعل بالممدیة ما فعل، لمن من اصحاب رسول الله وبهجا قلت لیدکر

عنه الحدیث؟ فقال لا یذکر عنه حدیث، وسأله عن یزید بن عبد الملک بن مروان؟ فقال هذا افضل من ذاک یعنی یزید بن

معاویہ، قبل یذکر عنه الحدیث؟ قال نعم (المصعب من علل الخلال، ابن قدامہ المقدسی، ص ۲۳)

ہے۔ وہ اس قبل نہیں کہ اس سے روایت لی جائے۔“^①

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے کو مزید واضح کرتے ہوئے عدالت یزید کی مکمل نفی اس طرح کرتے ہیں:

”یزید کی کوئی ایسی روایت نہیں جس پر اعتماد کیا جائے۔ یحییٰ بن عبد الملک بن ابی عقیبہ جو ایک ثقہ راوی ہیں، کہتے ہیں کہ ہم سے نوفل بن ابی عقرب نے جو کہ ثقہ ہیں، کہا کہ میں عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ کے پاس بیٹھا تھا کہ کسی نے یزید بن معاویہ کا ذکر کیا اور کہا: امیر المؤمنین یزید۔ عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ نے کہا: تم امیر المؤمنین یزید کہتے ہو اور اسے میں کوڑے لگانے کا حکم دیا۔“^②

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ کی یہ روایت صحیح سند سے نقل کی ہے اور اس طرح یہ ثابت کر دیا ہے کہ یزید کی عدالت کی دلیل کے طور پر محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ کی طرف منسوب کی جانے والی (ضعیف و منقطع السند) روایت اصحاب جرح و تعدیل کے نزدیک ہرگز قابل استدلال نہیں۔ در نہ یہ اعتراض سے کوئی اہمیت دیتے ہوئے یزید کو عادل مان لیتے اور فیصلہ دیتے کہ یزید سے روایت لینا ناجائز ہے۔

اس کے بعد حافظ ابن حجر رحمہ اللہ وضاحت کرتے ہیں کہ اسماء الرجال میں کی کتب میں یزید کا ذکر اس لیے نہیں لایا جاتا کہ علم حدیث میں اس کی کوئی حیثیت ہے بلکہ یہ ذکر لوگوں کو متنبہ کرنے کے لیے ہے کہ وہ یزید نامی دیگر ثقہ راویوں کو حکمران یزید نہ سمجھ بیٹھیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

میں نے یہاں یزید کا ذکر اسے یزید بن معاویہ یحییٰ سے الگ بتانے کے لیے کیا ہے۔“^③

☆☆☆

یزید کی حدیث دانی، محدثین کی زبانی:

﴿سوال﴾ حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ اور حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے کہ یزید نے اپنے والد سے یہ حدیث نقل کی تھی: من ہر داللہ بہ خیرا یفقیہہ فی الدین۔ اسی طرح وضو کی ایک روایت بھی نقل کی ہے۔^④

اسی طرح امام عبد الرزاق صنعانی نے مصنف میں عبد الرحمن بن یزید بن ابیہ سے روایت نقل کی ہے:

رقاء کم ارقاء کم، اطعموہم مما تاکلون واکسبوہم مما تلبسون، وان جاؤا بلب لا تریدون ان تعزروہ، فبیعوا عباد اللہ ولا تعذبوا عباد اللہ ولا تعذبوہم۔^⑤

① مہراں الاعتدال ۳/۳۳۰

② قال ابن حجر فی ترجمۃ یزید بن معاویہ بن ابی سفیان: ”لیس لہ روایۃ تعتمد وقال یحییٰ بن عبد الملک بن ابی عقیبۃ احد الثقات قال نوافل بن ابی عقرب ثقہ قال کنت عند عمر بن عبد العزیز ل ذکر لہ وجہ یزید بن معاویہ فقال امیر المؤمنین یزید، فقال عمر تقول امیر المؤمنین یزید واسمہ لضرب عشرين سوطاً (تہذیب التہذیب: ۱/۳۶۱)۔“

③ تہذیب التہذیب: ۱/۳۶۱

④ البدایہ والنہایہ: ۱/۶۳۸ تاریخ دمشق: ۶۵/۳۹۵

⑤ مصنف عبد الرزاق، ج: ۱، ۹۳۵ ط لمجلس العنسی





اس میں عن ایہہ کا اطلاق یزید بن معاویہ بن ابی سفیان پر ہوتا ہے۔ یعنی یہ حدیث خلیفہ یزید بن معاویہ کی ہے۔ سند یہ ہے: عبدالرزاق، سفیان الثوری، عاصم بن عبید اللہ، عبدالرحمن بن یزید عن ایہہ (یزید بن معاویہ) یزید کے بیٹے عبدالرحمن کو ثقہ راوی مانا گیا ہے۔ انہوں نے اپنے باپ اور ثوبان سے روایت لی ہے۔ ان کے شاگردوں میں عاصم بن عبید اللہ شامل ہیں۔^①

اب یہ کیسے ممکن ہے کہ بیٹا عبدالرحمن تو محدث اور ثقہ ہو۔ اور باپ یزید نا اہل اور فاسق ہو۔ اور فرادہ کیسے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے "التاریخ الکبیر" میں عبدالرحمن بن یزید سے اسی روایت کا کلمہ ایوں نقل کیا ہے:

عبدالرحمن بن یزید بن معاویہ عن ثوبان رضی اللہ عنہ، عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی المسئلة. روى عنه عباس بن عبدالرحمن. وروی عاصم بن عبید اللہ عن عبدالرحمن بن یزید عن ایہہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم: ارفا لکم^②.

یہ روایات یزید کے ایک عظیم الشان خلیفہ ہونے کے ساتھ ساتھ ایک ماہر حدیث اور محدث ہونے کا واضح ثبوت ہیں۔ پس یزید کو عادل کیوں تسلیم نہیں کیا جاتا؟ کیا یہ تعصب کی انتہاء اور شیعوں کی اندھی پیروی نہیں؟

﴿جواب﴾ آپ کے دعوے کی ساری عمارت چار حوالوں پر قائم ہے: تین حوالے ابن عساکر، ابن کثیر اور امام بخاری کے، کہ انہوں نے اپنی تواریخ میں یزید سے ایک ایک روایت نقل کی ہے۔ چوتھا حوالہ ایک باقاعدہ حدیث کی کتاب کا ہے یعنی مصنف عبدالرزاق کا کہ اس میں بھی یزید سے ایک حدیث لی گئی ہے۔ یہی چوتھا حوالہ زیادہ اہم ہے، لہذا پہلے ہم اسی جو تحفہ حوالے میں پیش کی گئی روایت کی حیثیت واضح کرتے ہیں۔

اس روایت کا راوی عاصم بن عبید اللہ بال ثقاق ضعیف اور کمزور حافظہ والا ہے۔ اس کی روایات میں گڑبگثرت ہوتی ہے۔ اس کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال ملاحظہ ہوں:

یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "عاصم بن عبید اللہ ضعیف ہے۔" ایک بار ان سے چار رواۃ کے بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا: "عاصم اور ابن عقیل ان چاروں میں سب سے زیادہ ضعیف ہیں۔"

ابراہیم بن یعقوب جوزجانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

"وہ ضعیف ہیں۔ یحییٰ (بن معین) نے ان کے حافظے (کی خرابی) کی بناء پر ان پر کتبہ چھنی کی ہے۔"

یعقوب ابن شیبہ رحمہ اللہ کہتے ہیں: "اگرچہ لوگوں نے ان سے روایات لی ہیں مگر ان کی روایات میں ضعف ہے اور انہوں نے کئی منکر روایات نقل کی ہیں۔"

ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "ان کی روایات میں اضطراب (گڑبڑ) ہے۔ ان کی کوئی روایت قابل اعتماد نہیں۔"

امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وہ منکر حدیثیں نقل کرتے ہیں۔"

② التاریخ الکبیر للبخاری، ۵/۳۶۳

① النضات لابن حبان: ۱۱۵/۵، التلخیص للہلبی: ۶۰/۳۰۰

ابوبکر بن خزیمہ رحمہ اللہ کہتے ہیں: ”میں ان کی حدیث سے حجت نہیں پکڑتا کیوں کہ ان کا حافظہ خراب ہے۔“
امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وہ متروک اور معقل (لاپردا) ہیں۔^①

یزید کی روایت کے اس راوی کا حال ملاحظہ کرنے کے بعد یہ بالکل قرین قیاس ہے کہ اس نے سند میں بھول چوک کر دی ہو۔ یہ حدیث کسی اور سے مروی ہو، اس نے یزید کی طرف منسوب کر دی ہو۔

اگر مان بھی لیں کہ یہ حدیث یزید ہی کی ہے تو اس سے یزید کی شان کو چار چاند نہیں لگ جاتے۔ دو چار روایات بیان کر دینے سے کوئی شخص مابہر حدیث اور محدث نہیں بن جاتا۔ ہاں اس پر راوی کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ مگر راوی ہونا اور عادل و صالح ہونا لازم و مزوم نہیں۔ رووی ثقہ بھی ہو سکتا ہے اور ضعیف و کذاب بلکہ دجال اور بے دین بھی۔ ائمہ جرح و تعدیل نے اسی لیے راویوں کے مراتب مقرر کیے ہیں۔ کسی شخص کا راوی حدیث ہونے کی وجہ سے معتبر اور عادل ہونا اس وقت مانا جاسکتا ہے جب محدثین نے اسے ثقہ اور اس کی نقل کردہ حدیث کو ”صحیح“ تسلیم کر لیا ہو۔ بصورت دیگر فقط روایت حدیث سے کسی شخص کی شان بلند نہیں ہو جاتی جبکہ اس کا کردار مجروح ہو۔ ایک فاسق و فاجر اور ظالم شخص اگر کوئی حدیث سنادے تو یہ اس کے پاک باز، متقی اور نیک ہونے کی دلیل نہیں بن جاتی۔

کسی روایت کو محدثین کے ہاں کتب حدیث میں بطور صحیح یا حسن روایت کے نقل کرنا الگ بات ہے۔ (چنانچہ بخاری و مسلم کے رویوں کی شان یقیناً ارفع ہے۔) مگر اسماء الرجال، کتب جرح و تعدیل، کتب العلل یا کتب تاریخ میں کسی راوی کا ذکر آجانا اور اس کی کچھ روایات کو بطور مثال نقل کر دینا بالکل الگ بات ہے۔ پہلی صورت یقیناً راوی کی شان بلند کرتی ہے۔ مگر دوسری صورت ہرگز باعث فخر نہیں جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ اسے ثقہ بھی مانا گیا ہے۔

کتب اسماء الرجال، کتب العلل اور کتب تاریخ میں ابوخنف اور نصر بن مزاحم جیسے دجال راویوں کے حالات اور مرویات بھی منقول ہیں۔ کیا اس سے وہ ثقہ محدث شمار ہونے لگیں گے جبکہ انہی کتب میں ان لوگوں کی حیثیت کے بارے میں صاف صاف لکھ دیا گیا ہے کہ وہ رافضی اور کذاب ہیں۔

یہی معاملہ یزید بن معاویہ کا ہے۔ کتب اسماء الرجال، کتب العلل یا کتب تاریخ میں اس کا ذکر اور اس کی مرویات کا کوئی نمونہ منقول ہونا اس کی ثقاہت کا ثبوت نہیں بن سکتا؛ کیوں کہ محدثین بالاتفاق اسے متروک الحدیث مان چکے ہیں۔ اسی طرح مصنف عبد الرزاق میں یزید کی روایت آجانا بھی اس کی عدالت و ثقاہت کی دلیل نہیں کیوں کہ مصنف میں صحیح و ضعیف ہر قسم کی روایات کو جمع کیا گیا ہے، بعض جگہ متروک اور کذاب راویوں سے بھی روایت لی گئی ہے، مثلاً: مصنف میں امام عبد الرزاق نے جابر بن یزید بھی کی کم و بیش تیس روایات نقل کی ہیں، جس کے متعلق حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ میں نے جابر سے بڑا جھوٹا کوئی نہیں دیکھا۔^②

① تہذیب الکمال: ۵۰۵/۱۳

② الکامل فی مضطہد الرجال: ۳۸/۳



مصنف عبدالرزاق میں یزید کی روایت کے راوی عاصم بن عبید اللہ کا حال آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ وہ بالاتفاق ضعیف ہے۔ ایسی مثالیں بکثرت ہیں جو ثابت کرتی ہیں کہ محض مصنف عبدالرزاق یا اس معیار کی کسی سبب حدیث میں کسی روایت کا منقول ہو جانا راوی کے عادل، ثقہ یا صالح ہونے کی دلیل نہیں۔

یہ بات کہ حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ اور حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اپنی تواریخ میں اور امام بخاری رحمہ اللہ نے التاریخ الکبیر میں یزید کا حدیث سنانا نقل کیا ہے تو صاف ظاہر ہے کہ ان حضرات نے اسے یزید کے حالات زندگی کے ایک پہلو کے طور پر نقل کیا ہے۔ اس سے فقط اتنا ثابت ہوتا ہے کہ یزید کبھی حدیث بھی سنا دیا کرتا تھا۔ ایسی کچھ احادیث ہر مسلمان کو یاد ہوتی ہیں اور عموماً سنی سنائی جاتی ہیں۔ ایسا آدمی اگر فاسق و فاجر ہو تو اس حدیث کو سنا دینے سے وہ عادر اور ثقہ ثابت نہیں ہو جائے گا چاہے اس کے منہ سے ایسی روایت ادا ہو کر بطور خبر مشہور ہو جائے۔

مثلاً آج کل کوئی سیاسی لیڈر اپنے خطاب میں کہہ دے: رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: طلب العلم فريضة عم حاصل کرنا فرض ہے۔ اخبارات میں یہ خبر چھپ جائے کہ موصوف نے یہ حدیث پڑھی۔ بعد میں کوئی مؤرخ اس خبر کو لیڈر صاحب کی سوانح کا حصہ بھی بنادے۔ تو اس سے موصوف کا محدث یا عادل و صالح ہونا ثابت نہیں ہو جائے گا۔ یزید بھی اسی طرح کبھی کبھار کوئی حدیث سنا دیتا تھا۔ بعض دیگر بدنام خفراء بھی کبھی کبھار کوئی حدیث نقل کر دیتے تھے، مثال کے طور پر امام طبرانی رحمہ اللہ نے اپنی سند سے ایک روایت نقل کی ہے جس میں راوی صالح بن نہات کہتے ہیں کہ میں نے امیر المؤمنین مامون کو سنا کہ وہ اپنے والد سے سنی ہوئی خصال حدیث نقل کر رہے تھے۔^①

اب ہمت تاریخی روایات سے یہ ثابت ہے کہ مامون الرشید آخری سالوں میں تشیع اور اعتزال کی تردید پر شدت سے کمر بستہ ہو گیا تھا۔ اس نے اعتزال کی اشاعت کے لیے ایک باقاعدہ مہم شروع کر دی تھی اور اپنی موت سے چند دن قبل اس نے شام کے محاذ جنگ سے خصوصی حکم بھیج کر امام احمد بن حنبل جیسے جلیل القدر عالم کو محض اس لیے گرفتار کر دیا تھا کہ وہ مسئلہ خلق قرآن میں سرکاری موقف کا ساتھ نہیں دے رہے تھے۔

اب اگر مامون الرشید کی محبت میں از خود رفته ہو کر کوئی صاحب یہ نئی تحقیق پیش کر دیں کہ ”مامون کے خلاف اعتزال اختیار کرنے اور ائمہ اسلام پر جہر و تشدد کرانے کی تمام تاریخی روایات اسلام دشمن راویوں کی خرافات ہیں ورنہ“ حضرت مامون الرشید رحمہ اللہ ”تو ایک بہت عظیم محدث تھے جن کی روایات امام طبرانی نے بھی نقل کی ہیں اور جب اتنے بڑے محدث کی طرف سے مامون الرشید کی توثیق ہو چکی ہے تو اس کے مقابلے میں مؤرخین کا پیش کردہ وہ مواد جس میں اس کے اعتزال کا ذکر ہے، ہفوات کے سوا کچھ نہیں۔“ تو بتائیے اس ”نئی تحقیق“ کا کوئی وزن ہو سکتا ہے؟

مگر فی زمانہ تحقیق کے نام پر ہوائے نفس اور خام جذبات کی پیردی کا چہن جس طرح عام ہو چکا ہے اسے دیکھتے ہوئے کوئی بعید نہیں کہ کل کل کوئی ”محقق“ صاحب ایک قدم آگے بڑھ کر کچھ اس قسم کا دعویٰ بھی فرمادیں کہ

”اس تمام قصے میں ”عظیم محدث امیر المؤمنین مامون الرشید“ ہی برحق تھے جبکہ احمد بن حنبل ایک باغی تھا جو کفار کے بھکاوے میں آکر اس عظیم مجاہد کی مخالفت پر تل گیا تھا تا کہ اس مجاہد اسلام کو جو اس وقت کفر سے چپ دکرا رہا تھا، شکست ہو جائے اور کفار دنیا سے اسلام پر قبضہ کر لیں۔ مگر امیر المؤمنین نے بروقت کارروائی کر کے اس سازش کو ناکام بنادیا۔“

لیا ہر سے جب تمام بھی میراث کو ٹھکرا کر ایسے ہی بودے دلائل کے ذریعے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں یزید کو صالح، محدث، جنتی اور صاحب مناقب ثابت کیا جا رہا ہے تو پھر امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ بلکہ کسی بھی بڑے سے بڑے بزرگ کی کیا اوقات رہ جاتی ہے! تاریخ کو اگر اس طرح اپنی خواہشات کے تابع بنالیا جائے تو سعید بن جبیر، امام ابو حنیفہ اور امام احمد بن حنبل جہنم سے لے کر نیچے سلطان تک سبھی کو گمراہ، نادان اور خواہش پرست ثابت کیا جاسکتا ہے جبکہ ان کے مقابلے میں جرج بن یوسف، عبد الملک، منصور، مامون اور میر صادق جیسوں کو مسلمانوں کا محسن بنا کر پیش کیا جاسکتا ہے اور فسوس کہ ایسا ہی الواقع کیا جا رہا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ دو چار احادیث نہ کر کوئی شخص محدث، ثقہ، صالح و عادل نہیں ہو جاتا چاہے وہ یزید ہو یا مامون الرشید۔ اس طرح کی دو چار حدیثیں تو آج بھی بعض سیدر حضرات اسٹیج پر سنا دیا کرتے ہیں۔

یزید کا روایت کا، اہل ہون تب ثابت ہوتا جب یہ روایت صحیح یا حسن احادیث کے مجموعوں میں نقل کی جاتی، یا اس پر محدثین صحیح یا حسن کا حکم لگاتے۔ یا کم از کم صحیح جرح تعدیل وضاحت کرتے کہ یزید ثقہ ہے۔ مگر صحیح سہ تو کجا مصنف عبد الرزاق کی مذکورہ ایک روایت کو چھوڑ کر کسی بھی مجموعہ حدیث میں یزید کی کوئی بھی روایت نہیں لی گئی بلکہ محدثین نے صراحت کی ہے کہ وہ روایت کا اہل نہیں۔^①

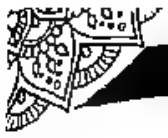
خود حافظ ابن کثیر دمشقی نے جو (یزید کے حالات کے تحت لکھ رہے ہیں کہ اس نے اپنے والد سے حدیث ”من یروا اللہ بہ خیرا یفقہ فی الدین“ (نقل کی تھی) ساڑھے تیرہ ہزار حدیث پر مشتمل عظیم الشان ذخیرہ ”سنت جامع المسنید والسنن“ مرتب کیا ہے۔ قارئین اسے کھنگال سکتے ہیں کہ اس میں بھی یزید کی کوئی روایت موجود نہیں۔

حدیث ہے کہ اسی مجموعے میں ”من یروا اللہ بہ خیرا یفقہ فی الدین“ کو حضرت معویہ رضی اللہ عنہ سے تین جگہ نقل کیا گیا ہے^② مگر ایک جگہ بھی اسے یزید والی سند سے پیش نہیں کیا گیا۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ محدثین یزید سے روایت لینا پسند نہیں کرتے تھے۔ اس لیے جس محدث نے اپنی تاریخ میں ضمنی یزید کی کوئی حدیث نقل کی، اس نے بھی اپنے مجموعہ حدیث میں اس کی روایت ہرگز نہیں لی۔

① المنتخب من عمل الحلال، ابن قدامہ المقدسی ۱/۲۳۷، میراں الاعمال، ۳/۴۴۰

② ایک جگہ من رجاہ من جود من معاویہ، دوسری جگہ من زیاد بن زیاد من معاویہ، تیسری جگہ من محمد بن کعب من معاویہ (جامع المسنید والسنن)

(۷۳، ۴۳/۸)



یہی حافظ ابن کثیرؒ یزید کی روایت حدیث کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

”میں کہتا ہوں یزید نے کوئی ایسی چیز روایت کی ہی نہیں جس میں اس کی طرف احتیاج ہوتی۔ الحمد للہ!“^①

ہاں امام عبدالرزاق رحمہ اللہ و حدیث میں جنہوں نے مجموعہ حدیث میں یزید کی روایت لی ہے مگر ایسا سہوا بھی ہو سکتا ہے۔ اور قرین قیاس یہ ہے ان سے تسامح ہی ہوا ہے۔ شاید امام عبدالرزاق رحمہ اللہ نے اسے یزید بن معاویہ نامی دیگر راویوں میں سے کوئی ایک گمان کر لیا ہو۔ ورنہ یہ بات عجیب ہے کہ غیر شیعہ سیکڑوں محدثین میں سے کوئی ایک بھی اپنے حدیثی مجموعوں میں یزید کی روایات نہ لے اور فقط ایک ایسا محدث اس کی روایت لے لے جو شیعہ رجحان کے حامل کے طور پر مشہور ہو۔^② حالانکہ شیعہ ہونے کے یظ سے تو وہ یزید سے جس قدر بھی کراہت کرتے ہوں، وہ قرین قیاس ہے مگر پورے ذخیرہ حدیث میں فقط یہی ایک محدث ہیں جو حدیثی مجموعے میں یزید کی سند سے ایک روایت لے لیتے ہیں۔ ظاہر ہے یہ ایک عجیب ترین بات ہے۔ پس اس کی وجہ پر غور کرنا ضروری ہے۔

مگر غور کریں تو پورا امکان بنتا ہے کہ ان سے چوک ہو گئی ہو اور انجانے میں وہ اپنے مبغوض ترین شخص سے روایت لے بیٹھے ہوں۔ عبدالرزاق کے منہج کو پرکھنے والوں پر یہ حقیقت مخفی نہیں کہ ان کو شش زیادہ سے زیادہ روایات جمع اور نقل کرنے کی تھی۔ تاہم اس توسع کے باوجود یہ اُمید نہیں کی جاسکتی کہ جو گنجائش صحیح و غیر صحیح روایات جمع کرنے والے غیر شیعہ محدثین میں سے کسی نے روا نہیں رکھی، عبدالرزاق شیعہ ہو کر بھی قصداً وہ گنجائش رکھ لیں۔

یہ بات بھی مسلم ہے کہ عبدالرزاق کثرت روایت میں تو مشہور تھے مگر تحقیق اور نقد رجال میں ان کا کوئی مقام نہیں تھا؛ اس لیے ناقدین حدیث نے تحقیق رجال میں کہیں بھی ان کے اقوال نقل نہیں کیے۔ ایسے غیر نقد محدث سے بعید نہیں کہ ان سے کبھی ایک آدھ مقام پر رجال کو پوچھنے میں بھول چوک ہو جائے۔ اس سند میں دیکھا جائے تو کسی غیر نقد محدث کو غلطی لگنے کا پورا امکان ہے؛ کیونکہ اس میں یزید بن معاویہ کا لفظ صراحت کے ساتھ نہیں۔ سند یوں ہے۔

عبدالرزاق عن الثوری عن عاصم بن عید اللہ بن عاصم عن عبدالرحمن بن یزید عن ابیہ
سند کے الفاظ ایسے ہیں کہ سرسری نگاہ میں کوئی نہیں پہچان سکتا کہ یہاں ”عن ابیہ“ سے کون مراد ہے۔ البتہ بعد میں ناقدین حدیث نے دیکھ کر سمجھ لیا کہ یہ عبدالرحمن تو اسی یزید بن معاویہ اموی کے بیٹے ہیں۔ اس لیے ان میں سے کسی نے عبدالرزاق کی اس حدیث کو نہیں لیا۔

یہ ساری بحث اس پہلو سے تھی کہ عبدالرزاق سے چوک ہوئی ہے۔ تاہم اگر یہ مان لیا جائے کہ انہوں نے قصداً اس کی گنجائش نکالی ہے تو یہ تمام محدثین سے ہٹ کر ایک شذوذ عمل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ کسی کا شاذ عمل حجت نہیں بن سکتا۔

① ”قلت لم یرو شيئا يحتاج فيه اليه والله الحمد“ (التكميل في المخرج و لتعديل ٣٤٦/٢، ط م ركز العماد يمن)
② یاد رکھیں کہ شیعہ سے مراد یہاں پر افضی نہیں۔ یہ اس قسم کے شیعہ تھے جنہیں منتظمین نے گمراہ بدعتی شمار نہیں کیا اور محدثین نے ان سے احکام میں بھی روایت لی ہیں۔ یہاں فقط یہ بتانا مقصود ہے کہ جب امام اہل سنت بھی یزید سے نفرت کرتے ہیں اور کچھ اہل سنت محدثیں بھی یزید سے روایت لینا جائز نہیں سمجھتے تو کسی بھی قسم کے شیعہ محدث کو تو یزید سے اہل سنت کی نسبت زیادہ نفرت ہوگی۔ سے یزید سے روایت لینے میں بھلا کیا دلچسپی ہوگی۔

آخر میں عرض ہے کہ عبدالرحمن بن یزید کے ثقہ ہونے سے اس کے باپ یزید کا ثقہ ہونا لازم نہیں آتا۔ باپ اور بیٹے دونوں کا حال یکساں ہونا کوئی لازمی امر نہیں۔ کبھی فاسق باپ کا بیٹا صالح ہوتا ہے اور بر اوقات عالم فاضل باپ کا بیٹا جاہل اور نکمہ نکمہ ہے۔ راویوں میں بھی ایسے لوگ بکثرت ہیں گے کہ باپ کو ناقابل اعتماد مانا گیا مگر بیٹے کو ثقہ، صدوق اور حجت تسلیم کیا گیا۔ یا اس کے برعکس باپ حجت اور ثقہ تھا اور بیٹا ضعیف اور کذاب۔ شرعی، عقلی، عرفی اور اخلاقی اصول یہی ہے کہ ہر شخص اپنے عمل کا ذمہ دار ہے۔ اس لیے مسائل کی یہ دلیل بھی کوئی وزن نہیں رکھتی۔

☆☆☆

حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی نگاہ میں یزید کا مقام:

سوال: ابن شوزب جیسے ثقہ محدث سے مروی ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ یزید کا ذکر کرتے ہوئے اس کے لیے دعائے رحمت کرتے تھے۔^(۱) اس سے ثابت ہوا کہ اسلاف یزید کے قدر دان تھے۔

جواب: ابن شوزب کی اس روایت میں ذہرا ضعیف ہے اقول تو یہ منقطع الاسناد ہے۔ دوسرے یہ روایت ابراہیم بن ابی عبد سے منقول ہے جو ایک مجہول راوی ہے، دو دو جو ضعیف جمع ہو جانے کے بعد اس روایت کی قطعاً کوئی حیثیت نہیں۔ اس کے بالمقابل نسبتاً بہتر سند کے ساتھ عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ یزید کو امیر المؤمنین کہنے والے کو انہوں نے پس کوزے لگوائے۔^(۲)

① قال ابن شوزب سمعت ابراہیم بن ابی عبد يقول سمعت عمر بن عبدالعزیز یروی عن علی بن یزید بن معاویہ (لسان المیزان ۶: ۲۹۴)
② ذکر الدہلی قال محمد بن ابی السری عن یحییٰ بن عبدالملک بن ابی عبد عن یوفیٰ بن ابی اعرات قال کتب عند عمر بن عبدالعزیز فذكر له رجل یزید بن معاویہ فقال امیر المؤمنین یزید، فقال عمر تنویر امیر المؤمنین یزید وامر به فصرع عشرین مرطاً. (تاریخ الاسلام للدهلی تدمری ۵: ۲۷۵، بشار ۲: ۷۲۱)

حال کے متعلق امر جرح و تعدیل کی رائے ہیں

محمد بن ابی السری، قال الدہلی حافظ وثقة (الکشف فی معرفة من له رواية فی الکتب الستة ۳: ۲۱۳) قال الامام احمد لعد الصالح (طب لحدیث لابن ابی یعنی ۳۳۲، ط المعرفة)

امام ابو داؤد نے اپنی سنن میں اور امام احمد بن حنبل نے "تفصیل السقاہ" میں ان سے روایت لی ہے۔

یحییٰ بن عبدالملک (م ۱۹۰ھ) بخاری و مسلم کے روایت ہیں۔ انہیں امام احمد بن حنبل نے صالح اور امام ابو داؤد نے ثقہ قرار دیا ہے۔ (تاریخ الاسلام للدهلی تدمری ۱۲/۳۵۷، بشار ۲: ۷۲۱، ط بشار ۱: تقریب التہذیب، ترجمہ صبر ۷۵۹۸)

ابو یوسف (م ۱۵۰ھ) معتبر ہیں انہوں نے عمر بن عبدالعزیز کی مرویات لی ہیں، قال لحافظ الدہلی ما علمت به یاسا (تاریخ الاسلام للدهلی تدمری ۹: ۳۱۳، بشار ۳: ۹۹۷)

رجال کے احوال سے ظاہر ہے کہ یہ درمیانے درجے کے ثقات کی روایت ہے۔

اسفل ابن اسحمر العسقلانی حذو الروایة بابہ آخرہ قال یحییٰ بن عبدالملک بن ابی غیبۃ احد الثقات ثابول بن ابی عقرب لغة الکت عند عمر بن عبدالعزیز (تہذیب ۱: ۲۶)

کنز العمال مؤلف ابن ابی عقرب (م ۱۲۰ھ) ہیں جو بخاری و مسلم کے روایت ہیں۔ ثقہ ہیں۔ تاریخ الاسلام للدهلی تدمری ۷: ۵۸۰، بشار ۳: ۳۵۰، تقریب التہذیب، ترجمہ صبر ۸۳۲۱)

نوٹ: بعض کتب رجال کے بعض نسخوں میں یحییٰ بن عبدالملک بن ابی غیبۃ کی جگہ ابن ابی غیبۃ لکھا گیا ہے۔ درست لفظ "ابن ابی غیبۃ" ہے۔

کیا امام احمد رحمہ اللہ کی ”کتاب الزہد“ میں یزید کی روایت ہے؟

﴿سوال﴾ علامہ ابن العربی رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے ”کتاب الزہد“ میں یزید بن معاویہ کی روایت پیش کی ہے اور انہیں تابعین سے قبل صحابہ کے ساتھ ذکر کیا ہے اور ان کا ایک زاہدانہ و صوفیانہ خطبہ پیش کیا ہے:

عن یزید بن معاویہ فی ”کتاب الزہد“ انه کان یقول فی خطبته: اذا مرض احدکم مرضاً
فاشفی ثم تماثل، فلینظر الی الفضل عمل عنده فلیلزمه.

(کتاب الزہد میں یزید سے منقول ہے کہ اس نے اپنے خطبے میں کہا: ”تم میں سے کوئی بیمار ہو، پھر
شفا پا جائے تو اپنے اچھے عمل پر غور کرے اور اسے لازم پکڑ لے۔“)^①
علامہ ابن عربی رحمہ اللہ اس کے ساتھ یہ بھی فرماتے ہیں:

هذا يدلّ علی عظیم منزلتہ عنده حتی یدخله فی جملة الزهاد من الصحابة والتابعین.
(یہ روایت اس بات کی دلیل ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے نزدیک یزید اتنا عظیم المرتبہ تھا کہ
انہوں نے اسے زہاد صحابہ و تابعین میں شمار کر لیا۔)^②

اس سے بڑھ کر یزید کی عظمت کا اور کونسا ثبوت چاہیے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ان کے مداح ہیں۔

﴿جواب﴾ امام احمد رحمہ اللہ پر یہ ایک جھوٹی تہمت ہے کہ انہوں نے یزید کی روایت لی ہے اور اس کی مدح کی
ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ تو یزید کے متعلق فرماتے تھے: ”لَا يَدْخُرُ عَنْهُ حَدِيثٌ“ (اس سے کوئی حدیث نہ نقل کی جائے۔)^③
درحقیقت علامہ ابن العربی یہاں شدید وہم کا شکار ہوئے ہیں۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی ”کتاب الزہد“ میں
ایسی کوئی روایت سرے سے موجود نہیں جس میں حکمران یزید کے خطبے کا ایک شوشہ بھی ہو۔^④

علامہ ابن العربی کا یہ دعویٰ کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے یزید کو زہاد صحابہ اور تابعین میں شمار کیا ہے، اس وہم پر قائم
ہے کہ امام احمد رحمہ اللہ نے زاہد صحابہ و تابعین سے منقول روایات میں یزید کی روایت بھی نقل کی ہے۔ مگر روایت کی سند
میں فقط ”یزید بن معاویہ“ کا لفظ آجانے سے روایت حکمران یزید کی طرف منسوب نہیں ہو سکتی جب تک کہ سند یا متن
میں اس پر کوئی مضبوط قرینہ نہ مل جائے، کیوں کہ یزید بن معاویہ نامی دیگر راویان حدیث بھی تو ہیں جن میں ”یزید بن
معاویہ نخعی“ راوی ہونے کی حیثیت سے بھی مشہور ہیں اور عابد و زاہد ہونے کی حیثیت سے بھی۔

اب آپ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی ”کتاب الزہد“ اٹھائیں اور ایک ایک روایت دیکھتے چلے جائیں۔ آپ کو معلوم

① لقوام من القوام، ص ۲۳۵، ط دار لاجل

② القوام من القوام، ص ۲۳۵، ط دار لاجل

امام احمد بن حنبل کی ”کتاب الزہد“ محمد عبدالسلام شہین کے حواشی کے ساتھ ”دار المکتبہ العلمیۃ بیروت“ سے شائع ہوئی ہے۔ عام ملت ہے۔ اگر کسی کو
کچھ شک ہو تو اسے اچھی طرح دیکھاں سے۔ غائب ابن العربی نے لکھتے وقت کتاب کا نسخہ سامنے نہیں رکھا تھا بلکہ حافظے پر اعتماد کیا تھا اس لیے وہم کا شکار ہو گئے۔

③ المتحج من علل الخلال، ابن قدامہ المقدسی، ص ۲۳۷



نقل کی گئی ہے، اسے ”یزید بن معاویہ بن ابی سفیان“ کی روایت قرار دینا، محض ایک دعویٰ ہے۔ یزید بن معاویہ نام کے دیگر معروف راوی موجود ہیں جن کی روایات محدثین کے ماں مقبول ہیں۔ ایسے میں یہاں ”یزید بن معاویہ بن ابی سفیان“ کی تخصیص کس دلیل سے کی جا رہی ہے؟ یہاں یزید کے نام کے ساتھ ”بنی امیہ“ بھی مروی ہے، جس سے ظاہر ہے کہ یہ یزید بن معاویہ بن ابی سفیان نہیں بلکہ یزید بن معاویہ البرکائی بنی امیہ ہیں جو صحابی ہیں۔ ویسے بھی یزید بن معاویہ بن ابی سفیان کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل کی آراء کو دیکھتے ہوئے بہت ہی بعید ہے کہ کوئی محدث اپنی ساکھ برباد کرنے کا خطرہ مول لے کر اس کی روایت نقل کرے۔

☆☆☆

کیا عالی نسب کے باعث برائیاں کالعدم ہو جاتی ہیں؟

﴿سوال﴾ جب یہ طے ہے کہ امیر یزید حضرت معاویہ بنی امیہ کے فرزند ہیں، ائمہ المؤمنین حضرت ائمہ حبیبہؓ کے بھتیجے ہیں اور اس رشتے سے خود حضور ﷺ امیر محترم کے سگے پھوپھا ہیں اور پھر امیر یزید مسلمانوں کے خلیفہ رہے تو ان مراتب عالیہ کو یکمنا ہی اس بات کو جاننے کے لیے کافی ہے کہ ان کی برائیوں کی شہرت غلط ہے۔

﴿جواب﴾ اعلیٰ مراتب اور اعلیٰ رشتوں کے ہونے سے بُرائی کا وزن گھٹ نہیں جاتا بلکہ بُرائی مزید شدید ہو جاتی ہے اور اس پر پکڑ بھی زیادہ ہوتی ہے۔ اہمیت المؤمنین کو مخفی طب کر کے ارشاد باری ہوا:

يَسَاءَ النَّبِيُّ مَنْ يَأْتِ مِنْكُمْ بِفَاحِشَةٍ مُّبِينَةٍ يُضَعَّفُ لَهَا الْعَذَابُ ضِعْفَيْنِ
'اے نبی کی بیوی! تم میں سے جو کسی کھلی بے ہودگی کا ارتکاب کرے گی، اس کا عذاب بڑھا کر دو گنا کر دیا جائے گا۔' (۱)

جب کسی شخص کی کوئی بُرائی تو اتر سے ثابت ہو تو اس شخص کے حسب نسب کی بناء پر بُرائی کی نفی نہیں ہوگی بلکہ اس میں مزید شدت آجائے گی۔ اگر حسب نسب ہی بلند کرداری کا معیار ہے تو یزید کی بہ نسبت ابولہب کا رشتہ حضور ﷺ سے بہت زیادہ قریبی تھا۔ مگر اس کا حسب نسب دھرا رہ گیا۔ نبی ﷺ کا چچا ہونا بھی کچھ کام نہ آیا۔ کیا کوئی ابولہب کی ثابت شدہ بُرائیوں کا اس بناء پر انکار کر سکتا ہے کہ اسے حضور ﷺ سے فلاں فلاں قریبی رشتوں کا شرف حاصل تھا؟ پس اگر یزید سے (نواصب کے سوا) ساری امت مسلمہ بیزار چلی آ رہی ہے تو بجا ہے۔ یزید جیسے کام اگر بعد کی صدیوں کا کوئی حکمران کرتا تو شاید اتنا غم و غصہ پیدا نہ ہوتا مگر چونکہ اس نے خیر القرون میں، اتنی مبارک نسبتوں کے ہوتے ہوئے اور ایسے عظیم منصب پر فائز ہو کر وہ سب کچھ کیا، اس لیے اسے وہی بدنامی ملی جس کا وہ مستحق تھا۔

☆☆☆



یزید کے عادل ہونے کی ایک زالی دلیل:

﴿سوال﴾ یہ ثابت ہے کہ امیر یزید کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بڑے اہتمام سے جانشین بنایا۔ یہ مساوی ہے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے یزید کی تبدیل کے۔ جب ایک عظیم صحابی نے ایک تابعی کی تبدیل و توثیق کر دی تو بعد والے چاہے لاکھ اس پر جرح کریں وہ جرح مردود ہی ہوگی۔

﴿جواب﴾ ارشاد نبوی ہے:

إِنَّ الْعَبْدَ لَيَعْمَلُ عَمَلَ أَهْلِ النَّارِ وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْجَنَّةِ، وَيَعْمَلُ عَمَلَ أَهْلِ الْجَنَّةِ وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ النَّارِ وَإِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنَّيِّبَاتِ.

(بے شک انسان جہنمیوں جیسے اعمال کرتا ہے جبکہ وہ جنتی ہوتا ہے اور کوئی شخص جنتیوں جیسے عمل کرتا ہے جبکہ وہ دوزخی ہوتا ہے۔ اعمال کا دار و مدار اختتام پر ہے۔) ^(۱)

اس حدیث میں ایک صول بتایا گیا ہے۔ اعمال کا انحصار خاتم پر ہوتا ہے۔ بے شمار لوگ عمر بھر بت پرست یا فاسق و فاجر رہے مگر مرنے سے پہلے انہیں ایمان اور عمل صالح نصیب ہو گیا۔ وہ اللہ کے ہاں بھی صالحین ہی میں شمار ہیں اور لوگ بھی ان کی قسمت پر رشک کرتے ہیں۔ اس کے برعکس اگر کوئی شخص عمر بھر ولی رہے مگر آخر میں فاسق و فاجر ہو جائے تو اس کا شرف ستروں ہی میں ہوگا۔ یزید کی حالت سخی چار سالہ دور میں بلاشبہ خراب تھی۔ اس کا آخری عمل جس کے دوران اس کی وفات ہوئی، وہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جیسے عظیم صحابی کے خلاف مسجد احرام پر فوج کشی تھی۔ ^(۲) پس حدیث میں بتائے گئے اسی اصول کے مطابق علمائے امت نے یزید کا مقام ”ظالم“ اور ”فاسق“ متعین کیا ہے۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی تبدیل اپنی حیات مستعمر میں اپنے حسن ظن کے مطابق تھی۔ بعد والے حالات ان کے پیش نظر نہیں تھے۔ انہیں علم غیب حاصل نہ تھا جو دیزید کے مرنے تک کے حالات سے واقف ہوں۔

یزید کے مرنے کا کام، وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد سامنے آئے۔ ان کاموں کو وہی لوگ جانتے تھے جو اس دور میں تھے یا اس کے بعد آئے۔ پس یزید کے کردار کے بارے میں انہی کی رائے معتبر ہوگی جو یزید کے ابتدائی ورمیانی و آخری تمام حالات سے واقف تھے۔ ان حضرات کی آراء کیا تھیں، وہ اسما و المر جال کی کتب میں محفوظ ہیں جس کے کچھ نمونے ہم پیش کر چکے ہیں۔

☆☆☆

① صحیح البخاری، ج ۶، ۶۶۰۷ کتاب القدر

② صحیح البخاری، ج ۶، ۶۶۰۳ ج ۱۸۲۲



اہم تنبیہ: یزید بن معاویہ نام کے پانچ راوی

بعض حضرات یزید بن معاویہ نامی کچھ رجال کے حالات پیش کر کے یزید بن معاویہ بن ابی سفیان کے ثقہ ہونے کا ثبوت دینا چاہتے ہیں اور کتب حدیث میں ان کی روایات کو یزید کی روایات بتاتے ہیں، نیز ہر بن اسماء الرجال کی تعمیل کے وہ الفاظ جو یزید بن معاویہ نامی دیگر حضرات کے متعلق ہیں، انہیں اس یزید پر منطبق کرتے ہیں، حد یہ ہے کہ بعض دھوکہ باز ان عبارات کو لے کر یزید کو صحابی ثابت کرنے کی بھی کوشش کر ڈالتے ہیں۔ یہ بدترین خیانت ہے۔ یاد رکھیں کہ کتب اسماء الرجال میں ”یزید بن معاویہ“ نامی پانچ حضرات مشہور ہیں۔

① یزید بن معاویۃ البکائی رضی اللہ عنہ : یہ صحابی ہیں۔ انہیں یزید بن مہجّل بھی کہا جاتا ہے۔^①

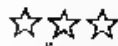
② یزید بن معاویۃ بن الاسود رضی اللہ عنہ : یہ بھی صحابی ہیں، غزوہ خیبر یا غزوہ طائف میں شہید ہوئے۔^②

③ یزید بن معاویۃ النحعی : یہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے شاگرد اور ثقہ ہیں، بڑے عابد و زاہد تھے۔ جہاد میں شہید ہوئے۔ صحیح بخاری میں جہاں یزید بن معاویہ کے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے ہاں وعظ سننے کے لیے جانے کا ذکر ہے، وہاں یہی یزید نفعی مراد ہیں۔ انہی کو یزید بن معاویۃ النحعی کہا جاتا ہے۔ عبداللہ بن مبارک یا امام احمد بن حنبل کی ”کتاب الزہد“ میں یزید بن معاویہ کا نام آنے سے بعض لوگوں کو شبہ ہو جاتا ہے کہ یزید اتنا عابد و زاہد تھا کہ ”کتاب الزہد“ میں اس کا ذکر ہے، حالانکہ وہ یزید بن معاویہ نفعی کا ذکر ہے نہ کہ یزید بن معاویہ بن ابی سفیان کا۔^③

④ یزید بن معاویۃ العاصری : ابن حبان نے انہیں ثقات میں ذکر کیا ہے۔^④

⑤ یزید بن معاویۃ، ابو شیبۃ الکوفی الحراسانی : یہ ابو زرہ کے بقول صالح روی ہیں۔^⑤

کتب حدیث میں مصنف عبدالرزاق کی مذکورہ روایت (یا امکاناً اس جیسی کسی اور ایک آدھ روایت کو مستثنیٰ کر کے) یزید بن معاویہ کے نام سے جو بھی روایات ہیں وہ ن دیگر حضرات کی ہیں نہ کہ یزید بن معاویہ بن ابی سفیان کی۔



① الاصابۃ لابن حجر ۵۲۸ ۲ : توضیح المشیخ لابن ناصر الدین ۲۲۶/۹

② الاصابۃ ۵۲۷، ۲

③ صحیح البخاری، ج ۲، ۲۴۱۰، کتاب الدعوات، باب الموعظۃ ساعة بعد ساعة : فتح الباری ۱۱، ۲۲۸، الکت علی کتاب ابن الصلاح لابن حجر ۷۲/۲، تاریخ ابن معین بروایۃ الدور، تر ۳۳۹، العلل و معرفة الرجال بروایۃ عبداللہ بن احمد لاحمد بن حبل، ترجمہ نمبر ۳۰۰۵، لقاۃ للعجلی، ترجمہ نمبر ۲۰۳۶، ط اندر

④ لقاۃ لابن حبان، ترجمہ نمبر ۶۱۵۱

⑤ لصعفاء و المتر کون لابن الجوری، تر ۳۸۰۵، نیز ملاحظہ ہو توضیح المشیخ ۲۲۶/۹، بھذیب التہذیب ۱۱، ۳۶۰

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر اعتراضات کا جائزہ

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب سیاسی غلطیاں

﴿سوال﴾ شاہ معین الدین ندوی نے اپنی ”تاریخ اسلام“ میں لکھا ہے کہ مروان کو خلافت کے دعوے پر ابھارنے میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ایک سیاسی غلطی کا بڑا عمل دخل تھا۔ شاہ صاحب ”امین زبیر رضی اللہ عنہ کی ایک سیاسی غلطی اور اس کا نتیجہ“ کا عنوان لگا کر اس کے تحت لکھتے ہیں:

”اس وقت تقریباً کل دنیاے اسلام میں امین زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت مسلم ہو گئی تھی کہ عین اس وقت انہوں نے ایک فاش غلطی کی کہ بنو امیہ کی اکٹری ہوئی حکومت پھر قائم ہو گئی۔ یاد ہو گا کہ انہوں نے مکہ اور مدینہ سے بنو امیہ کو نکلوا دیا تھا لیکن واقعہ حرہ کے بعد یہ لوگ پھر لوٹ آئے تھے۔ یزید کی موت کے بعد ان کی ہمت اتنی پست ہو چکی تھی کہ مروان بن حکم اموی تک جو مدینہ کا حاکم تھا، امین زبیر رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں پر بیعت کے لیے آمادہ ہو گیا تھا۔ لیکن امین زبیر رضی اللہ عنہ کو بنو امیہ سے اتنی نفرت تھی کہ انہوں نے انجام کو سوچے بغیر کل بنی امیہ کو بھی جس میں مروان اور اس کا لڑکا عبدالملک بھی تھے، مدینہ سے نکلوا دیا۔ اس وقت عبدالملک چھک میں چلا تھا، اس لیے مروان کے لیے مدینہ چھوڑنا مشکل تھا لیکن امین زبیر رضی اللہ عنہ نے اسے ایک لمحہ کے لیے بھی ٹکنے نہ دیا اور مروان کو اسی حالت میں عبدالملک کو لے کر نکل جانا پڑا۔ بعد میں امین زبیر رضی اللہ عنہ کو اس غلطی کا احساس ہوا اور انہوں نے اس کی تلاش میں آدی دوڑائے لیکن وہ نکل چکے تھے۔ اس واقعہ نے امین زبیر رضی اللہ عنہ اور بنی امیہ دونوں کی تاریخ کا رخ موڑ دیا۔ اگر اس وقت بنو امیہ کو امین زبیر رضی اللہ عنہ نے روک لیا ہوتا تو پھر ان کا مقابلہ کرنے والا کوئی نہ تھا۔“^①

کیا شاہ صاحب کی یہ تحقیق درست ہے؟

﴿جواب﴾ سب سے پہلے شاہ صاحب کی اس عبارت میں پیش کردہ روایت کی سند دیکھنا ضروری ہے۔ اسلام کی تاریخ کے پورے ذخیرے میں یہ روایت اس افسانوی شکل میں صرف ایک شیعہ مؤرخ احمد بن اخطب یعقوبی (متوفی ۲۹۲ھ) کی تاریخ میں دکھائی دیتی ہے جو تیسری صدی ہجری کا آدمی ہے۔ یہ تو طے ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے بنو امیہ کو مدینہ منورہ سے جلا وطن کیا تھا مگر یہ واقعہ کب اور کن حالات میں پیش آیا تھا اور آیا اس جلا وطنی میں مروان شامل تھا یا نہیں؟ یہ محل نظر ہے۔ صحیح اور ضعیف روایات کا فرق نہ کرنے کی وجہ سے اصل حقیقت چھپ کر رہ گئی ہے اور لوگوں نے

① تاریخ اسلام: ۳۸۱/۱، بحوالہ تلویح یعقوبی، ۳۰۴/۲۔ راقم کو دستاویز تاریخ یعقوبی کا قلمی نسخہ ایک جلد کا ہے جس میں یہ واقعہ ص ۲۱۱ پر ہے۔



واقعات کی نت نئی شکلیں بنا کر آراء قائم کر لی ہیں۔ بنو امیہ کے مدینہ سے انخلاء کے متعلق قدیم ذخیرے میں صرف چھ روایات ملتی ہیں: ان میں سے تین روایات شاہ صاحب کی مؤید بن سکتی ہیں، پہلے ہم انہی تین کو پیش کرتے ہیں

① واقدی روایت ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حکم سے ان کے دو حکومت میں مروان اور عبدالملک کو مدینہ سے نکالا گیا تھا۔^①

② یعقوبی کی روایت ہے جس کی کوئی سند نہیں اور جسے شاہ معین الدین ندوی نے پیش کیا ہے، درج ذیل ہے۔

”ابن زبیر نے بنو امیہ کو مدینہ سے نکال دیا۔ مروان نکلنے لگا تو اپنے لڑکے عبدالملک کے پاس آیا وہ چیخ میں مبتلا تھا۔ مروان نے کہا: ”بیٹا! ابن زبیر نے مجھے نکال دیا ہے۔“ عبدالملک نے کہا: ”آپ کو مجھے ساتھ لے جانے سے کیا چیز روک رہی ہے؟“ مروان بولا: ”تمہیں کیسے ساتھ لے جاؤں، تمہارا تو یہ حال ہے؟“

عبدالملک نے کہا: ”مجھے روئی میں لپیٹ کر لے جائیں۔ یہ ایسا حکم ہے کہ ابن زبیر نے اس کے انجام پر غور نہیں کیا۔“ پس مروان عبدالملک کو ساتھ لے کر نکلا۔ ابن زبیر نے بعد میں انجام پر غور کیا تو جانا کہ یہ رائے غلط تھی۔ انہوں نے ان کو لوٹانے کے لیے لوگ بھیجے مگر وہ ہاتھ نہ آئے۔^②

③ مدائنی کی بلا سند روایت سے مروان مدینہ میں ہی رہا یہاں تک کہ ابن زبیر نے یزید کی موت اور حصین بن نمیر کی واپسی کے بعد عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ بنی امیہ کو نکال دیا جائے، انہوں نے مروان اور بنو امیہ کو نکال دیا، پس مروان شام پہنچا تو معاویہ بن یزید کی بیعت ہو چکی تھی۔^③

① ”أصحاح بنی امیہ و مروان بن الحکم الی الشام و عبد الملک یومئذ ابن لعمد و عشرین“ (تاریخ طبری ۵: ۵۳۰)

② ”أصحاح ابن الربیع بنی امیہ من لمدینة، (انخذ مروان بالبحر و ج، فاتی عبد الملک امه، وهو علی مجدر، فقال له یا بنی ان یسیر فدا احرجنی فاما فاما بصلک ان نخرج جسی معک“ فل کیف اخرجک وانت علی هذا الحال؟ قال لیس فی انقطر، فان هذا رائی لم یبقه ابن الربیع لخرج و اخرج عبد الملک، و تعقب بن الربیع الرائی، فعمم انه اخطاء فوجه بردهم فثاقوه (تاریخ یعقوبی، ص ۱۰۲، باب ایام مروان بن الحکم)

③ ”لم یزل مروان بالمدینة حتی تک ابن الربیع بعد موت یزید و شحوص حصین بن النمر السکونی الی من مطیع فی تیسیر بنی امیہ فسیره و سیرهم فورد الشام و معاویة بن یزید قد بوع (اسباب الاشراف ۲۵۷/۶، ترجمہ مروان بن الحکم، ط دار الفکر)

”یاد رہے کہ مروان کے ارے میں، بن جریر نے نقل کیا ہے، تم زلی امیر المدینة لمعاویة ثم یمل یها الی ن اسرحهم بن الربیع الی اوائ امرہ“ وہ حضرت معاویہ کی طرف سے مدینہ کا حاکم بنایا گیا، پھر وہاں رہا یہاں تک کہ ابن زبیر نے اس کو کوبال سے نکال دیا۔“ (ص ۶/۲۵۸)

مگر ابن جریر نے اس بیان میں کچھ تسامح ہے، کیوں کہ واقعہ حرہ سے قبل اور اس کے کئی ماہ بعد بھی مدینہ پر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی حکومت تھی۔ پس اس وقت ان کے حکم سے وہاں سے ہو میا اور مروان کا اخراج ممکن نہ تھا۔ واقعہ حرہ کی روایت متفق ہیں کہ اس وقت بنو امیہ کا اخراج ان مدینہ نے خود کرا لیا تھا۔ اس میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حکم کا کس کوئی ذکر نہیں ملتا۔ پھر ابن جریر نے یہاں، اپنے اغلاط میں واقعہ کا ذکر کیا ہے۔ کوئی سند بیان نہیں کی۔ ان کے حتام کے پیش نظر ہم یہ گمان نہیں کر سکتے کہ انہوں نے بے سند روایات پر اعتماد کیا ہوگا۔ ماننا پڑے گا کہ انہوں نے واقعہ کی روایت کو ماہر بنا دیا۔ (بجہری ۵/۵۳۰ پر ہے)

ایسا لگتا ہے کہ اپنی جلالت شان کے باوجود ان سے تسامح ہو گیا ہے۔ اگر وہ ان روایات کو سامنے رکھتے جو آری ہیں تو یہ تسامح سرزد نہ ہوتا۔ تاہم ابن جریر رضی اللہ عنہ کی اس عبارت سے بڑی حد تک ہماری تائید ہو جاتی ہے، کیوں کہ وہ بھی واقعہ حرہ سے پہلے ہی مروان کے اخراج کے قائل ہیں، اس کے بعد نہیں۔ یعنی ماخے ہیں کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے فلیطہ بن کرمروان کا اخراج نہیں کیا۔ یہ طے ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا دور حکومت یزید ملک اس کے بیٹے معاویہ کے بھی بعد شروع ہوا۔ پس اس وقت مروان کو اس کے بیٹے سمیت مدینہ سے نکالنے کا جواز فاسد یعقوبی نے نقل کیا ہے، حافظ ابن جریر رضی اللہ عنہ بھی اس کے قائل ہرگز نہیں۔



ان تینوں روایات میں سے پہلی واقفی کی ہے جس کا ضعف ظاہر ہے۔ دوسری یعقوبی نے بلا سند نقل کی ہے، تیسری المدائنی سے اس طرح بلا سند منقول ہے۔ گویا تینوں روایتیں بالکل ساقط الاعتبار ہیں۔

وہ روایات جن سے ثابت ہوتا ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مردان کو مدینہ سے نہیں نکالا
① مدائنی کی ایک طویل روایت ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ بنو امیہ کی مجلس میں بنو حنفیہ کی تقرری کے بارے میں مردان، حسان بن مالک، ضحاک بن قیس اور دیگر اموی امراء کی مجلس مشورت ”جابیہ“ کے مقام پر ہوئی۔

”فارس الضحاک الی مروان، فاتاہہ و عمرو بن سعید الاشدق و خالد و عبد اللہ
انما یزید فاعتذر الیہم وقال: اکتوا الی حسان حتی یزل الجبۃ و نسیر الیہم و
نستخلف احدکم“

”ضحاک رضی اللہ عنہ نے مردان کو پیغام بھیجا۔ وہ اور عمرو بن سعید الاشدق، خالد بن یزید اور عبداللہ بن یزید ان کے پاس آگئے۔ ضحاک رضی اللہ عنہ نے معذرت کرتے ہوئے کہا کہ حسان کو بھی لکھو کہ وہ جابیہ آجائے، ہم بھی وہیں چلیں گے اور تم میں سے کسی ایک کو غلیف بنالیں گے۔“

پھر مجلس مشورت میں اختلاف ہو گیا جس کے بعد ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے یہ حکم کھلا بیعت لی اور لوگوں نے اس خلافت کو تسلیم کر لیا ”فتظہر البیعة لابن الزبیر ففعل وتبعہ الناس۔“

ان سب باتوں کے بعد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے ضحاک کو شام کا نائب بنایا اور بنو امیہ کو مکہ اور مدینہ سے نکالنے کا حکم جاری کیا۔ ”وولع ابن الزبیر فکتب الضحاک بامرة الشام وبقی من بمکة و المدينة من الامویین۔“ ①

اس روایت سے صاف پتا چل رہا ہے کہ جب عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بنو امیہ کو حجاز سے نکال رہے تھے تو مردان شام میں تھا۔ ②

② دوسری روایت واقفی سے مروی ہے اس لیے ضعیف ہے مگر اس کے مؤیدات موجود ہیں۔

واقفی کی اس روایت کے مطابق اہل مدینہ نے یزید کی بیعت توڑنے کے بعد پہلے تو مدینہ میں مقیم بنو امیہ کو کچھ

① طبقات ابن سعد، جزء مئتم لصحابہ، الطبعة الخامسة ۱۹۸۲ م ۲۰۵، ط مکتبة المصلح الطائف، تاریخ الاسلام للذہبی
تقریری ۱۳۴۵ ہ ۲۳۷، ۲۳۸ عن المدائنی

اس پوری بحث میں صرف المدائنی کی یہ روایت ہے جس کی سند مضبوط ہے اور یہ واضح الفاظ میں بتاتی ہے کہ جب عبداللہ بن زبیر نے مدینہ سے بنو امیہ کا اخراج کیا تو مردان اس وقت شام میں تھا۔ یہ روایت اصح فی الباب اور حس ہے، ابن سعد نے مدائنی کے دو طرق سے نقل کی ہے۔ متن یکساں ہے۔
(اغت) ابن سعد، عن المدائنی عن مسعدة بن معاذ عن حرب بن خالد بن ابي عقیق عن عبد اللہ بن زبیر عن سلمة بن عبد الرحمن بن جابر عن
ثقة شاذلی عن اس طرح یہ روایت حسن ہے۔ (ب) ابن سعد عن المدائنی عن خالد بن یزید (ابن بشیر) عن ابیہ اس طریق میں خالد بن زبیر ضعیف ہے
مگر اس طریق کو مدائنی سے سند میں قوت پیدا ہو جاتی ہے۔

② یہ بھی معلوم ہو رہا ہے کہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے بنو امیہ کو صرف مدینہ سے نہیں بلکہ مکہ سے بھی نکالا تھا۔ اس کی وجہ یہی ہو سکتی ہے کہ جب انہوں نے دیکھا کہ
اب تک صرف بنو امیہ کے عائد بیعت سے گریز نہیں تو انہیں خطرہ محسوس ہوا کہ یہ قبیلہ اپنی قوت اور سیاسی جوڑ توڑ کی مددیت کی بدولت ان کے مرکز میں
کسی بھی وقت بغاوت کرا سکتا ہے۔ پس بغاوت کو پھیلنے کے لیے وہ اس اقدام پر مجبور ہو گئے۔



دنوں تک صرف محاصرے میں رکھا کیوں کہ ان میں سے زیادہ تر لوگ یزید کی حکومت کے عسے سے تعلق رکھتے تھے۔ شہر پر قبضے کے لیے ان کو بے بس کرنا ضروری تھا۔ تاہم ان میں سے کسی کو قتل نہیں کیا گیا۔ ان میں مروان بن الحکم اور اس کا بیٹا عبد الملک شامل تھے۔ کچھ دنوں بعد اہل مدینہ نے محاصرہ ختم کر کے ان لوگوں کو اس شرط پر چھوڑ دیا کہ وہ مدینہ پر حملے کے لیے آنے والی شرمی فوج کو ایسی معلومات نہیں دیں گے جس سے شہر پر قبضہ آسان ہو جائے بلکہ اس لشکر کو واپس کرنے کی کوشش کریں گے۔ بنو امیہ آزاد ہو کر نکلے اور مسلم بن عقیبہ کے اس لشکر سے جا ملے جو شہر پر چڑھائی کرنے آ رہا تھا۔ ان لوگوں نے عہد شکنی کرتے ہوئے مسلم بن عقیبہ کو مدینہ منورہ کے کمزور دفاعی انتظامات کی تفصیل بتائی اور حملے کی منصوبہ بندی میں اس کا ساتھ دیا۔

اس کے بعد واقدی نے بتایا ہے کہ مروان بن الحکم جنگ حرہ میں مسلم بن عقیبہ کا ساتھ دینے کے بعد شام چلا گیا اور یزید کے پاس ہی رہا۔ یزید کے جانشین معاویہ کی موت کے وقت بھی مروان وہیں تھا اور اس نے اس حادثے پر تزنیا اشعار پڑھے تھے۔^①

اس روایت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے بنو امیہ کی مدینہ سے جلد وطنی کے وقت مروان مدینہ میں نہیں شام میں تھا۔^②

③ تیسری روایت عوانہ بن الحکم کی ہے، اس میں ہے:

”عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مدینہ میں اپنے عامل کو لکھا کہ وہ بنو امیہ کو وہاں سے نکال دے، پس وہ لوگ اپنے ہاں بچوں اور عورتوں سمیت وہاں سے نکال دیے گئے۔ وہ دمشق آئے جہاں مروان بن حکم موجود تھا۔“^④

① طبقات ابن سعد ۵/۳۸ ط صادر۔۔ واقدی کی روایت کے، بتائی جیسے یہ ہیں۔

”فحصا ولب اهل المدينة ايام الحرة اخر جوا عثمان بن محمد و بنى امية من المدينة فاجلهم عها الى الشام واحد و عليهم الامان الا يرجعوا اليهم وان لدروا ان يردوا هذا الجيش الذي قد وجه اليهم مع مسلم بن عتبة المولى ان يصعد فلما استقلوا مسلم بن عتبة سلموا عليه وجعل يسألهم عن المدينة واهلها فجعل مروان يخبره ويحصره عليهم (طبقات ابن سعد ۵/۳۸ ط صادر)

② واقدی کی یہ روایت اس کی سابقہ روایت کے برعکس ہے۔ اب مول یہ ہے کہ اسے مانا جائے یا گزشتہ روایت کو؟ چونکہ واقدی کی یہ روایت مدائنی کی حسن روایت سے مؤید ہو کر نسبتاً وزنی ہے اور درایت کے لحاظ سے بھی مضبوط ہے؛ کیوں کہ ایک بار پے گھر ہونے کے بعد فتنے اور خانہ جنگی کے، حول میں بھلا مروان دوبارہ مدینہ میں اہل و عیال سمیت کیسے آباد ہو سکتا تھا۔ اس کے لیے مدینہ کی یہ سست شرم ہی محفوظ جگہ تھی۔ اس کے برعکس واقدی کی سابقہ روایت کی تائید کبھی سے نہیں ہوتی، پس اس کا کوئی وزن نہیں ہو سکتا۔

اس کے ساتھ ساتھ دونوں روایات کو ملانے سے یہ ثابت ہوگا کہ بنو امیہ کا مدینہ منورہ سے انخلا دوبارہ ہوا تھا؛ پہلی بار نکلا، اہل مدینہ نے کر لیا تھا۔ ان لوگوں میں مروان بن الحکم بھی شامل تھا۔ یہ واقعہ حرہ سے پہلے ۶۳ھ کا واقعہ ہے۔ اہل مدینہ نے جب پہلی بار بنو امیہ کو شہر سے نکالا تھا تو اس کی اصل وجہ یہ تھی کہ انہیں ان لوگوں سے جوابی کارروائی کا خطرہ تھا۔ ان کے اس اقدام سے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا کوئی تعلق نہ تھا۔

③ وکان عبد اللہ بن زبیر وصی اللہ عنہ کتب الی عاملہ بالمدينة ان یضی بسى امية من المدينة، فصرنا علی انہم و سناہم الی الشام فقدم بنو امية دمشق و لیہا مروان (تاریخ الطبری: ۵/۵۳۱)

اس روایت کی سند میں خطام بھی ہے لہذا یہ بھی ضعیف ہے مگر اپنے ضعف کے باوجود یہ کم از کم یقینی اور مدائنی کی ہے سند روایات سے بہتر ہے۔ چونکہ اس کے مؤیدات میں ایک حسن روایت بھی موجود ہے اس لیے اسے ذکر کرنے میں کوئی حرج نہیں تھا۔ لیکن اگر کسی کو اعتراض ہو تو اسے اور اس سے پہلے مفسر واقدی کی روایت کو بھی چھوڑ دے، کیوں کہ ہمارے موقف کے ثبوت کے لیے مدائنی کی وہ ایک حسن روایت ہی کافی ہے۔ یہ دو ضعیف روایات صرف تائید کے لیے لائی گئی ہیں۔

اس روایت میں واضح ہے کہ بنو امیہ جلاوطن ہو کر شام آئے تو مروان پہلے سے دمشق میں تھا۔ اس کا صاف مطلب ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اسے جلاوطن نہیں کیا تھا۔ وہ پہلے ہی اپنی مرضی سے وہاں سے جا چکا تھا۔

مذکورہ بحث سے ثابت ہو جاتا ہے کہ شاہ صاحب کا پیش کردہ واقعہ بے حقیقت ہے۔ یہ سند ثابت ہے نہ درایت درست ہے۔ یہ روایت ان دیگر روایات سے متصادم ہے جن کی سند بہتر ہے۔ پھر یہ ایک جلیل القدر صحابی کے اخلاق، کردار اور ذہنی سطح پر جرح کے مترادف ہے۔ بے سند روایتوں سے ایسا کوئی استدلال روا نہیں۔

☆☆☆

کیا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں صحابہ بھی تھے؟

سوال ۶ کہتے ہیں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں مروان کا ساتھ دینے والوں میں بعض صحابہ بھی شامل تھے، پس اگر مروان کو باغی مانا جائے تو یہ سب عظیم الشان شخصیات بھی اس زمرے میں آتی ہیں۔ کیا یہ درست ہے؟

جواب ۶: ہم نے جہاں تک اس معاملے کی تحقیق کی ہے تو ایسی شخصیات میں صرف دو حضرات کو صحابی کہا گیا ہے: ایک، لک بن عبیدہ السکونی رضی اللہ عنہ ① دوسرے عبداللہ بن مسعود الفزاری رضی اللہ عنہ ②

ایک اور صاحب زور بن زبایح کے بارے میں صحابیت کا قول ہے مگر درست نہیں۔ ان کے دلہ ضرور صحابی تھے۔ یہ خود فوجی جرنیل، خطیب اور عالم فاضل آدمی تھے۔ ③

ابن حجر عساکر نے ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

”بعض نے ان کو صحابہ میں شمار کیا ہے مگر ان کی صحبت ثابت نہیں۔ درست یہ ہے کہ وہ عہد نبوی میں پیدا ہوئے۔“ ④

یہی تحقیق ابن عساکر کی ہے اور وہ کہتے ہیں کہ ان کی روایت صرف شام میں سکونت پذیر صحابہ سے ہے، حضور ﷺ سے نہیں۔ ⑤

بہر کیف عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف مہم جوئی میں کسی کی شرکت کو درست اور جہاد برصواب نہیں کہا جاسکتا کیوں کہ یہ ایک طے شدہ شرعی خلیفہ کے مقابلے میں خردج تھا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جب ۶۳ھ میں خلیفہ مقرر ہو گئے تھے۔ عراق، حجاز، شام اور مصر سمیت پورے عالم اسلام میں ان کی بیعت کر لی گئی تھی۔ اس کے چار ماہ بعد دس ذی قعدہ میں مروان نے اپنے لیے بیعت ن اور مقابلے کی تیاری کی۔ اس لیے اسے خروج کے سوا کوئی اور نام نہیں دیا جاسکتا۔

① الاصابہ ۵: ۵۶، ۵۶۲، الاصابہ ۲: ۱۳۶

② الاعلام للرحمٰنى ۳: ۱۳۷، الاصابہ ۳: ۲۳۰، الاصابہ ۳: ۹۶

③ الاعلام للرحمٰنى ۳: ۳۰۳، الاصابہ ۲: ۵۰۲

④ الاصابہ ۲: ۳۲۰

⑤ تریح دمشق، ۱: ۲۲۶

اس میں بعض صحابہ کی شرکت اگر صحیح سند سے ثابت ہو جائے تو اسے غلط جذبے یا بدعتی پر نہیں بلکہ تاویل کی غلطی پر محمول کیا جائے گا جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جنگ خطائے اجتہادی پر مبنی تھی۔ تاہم اتنا فرق ضرور ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس اپنے موقف کی تاویل تھی جبکہ یہاں باغیوں کے پاس کوئی وجہ نہیں تھی۔ دوسرا فرق یہ ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف اصل حریف صحابہ نہیں تھے بلکہ بنو امیہ کے بعض امراء تھے۔

☆☆☆

خروج بالتاویل سے گناہ یا فسق لازم نہیں آتا:

یہ ذہن نشین رہے کہ اگر کوئی شخص عام زندگی میں نیک و صالح ہو تو خروج کی غلطی سے اس کا فاسق و فاجر ہونا لازم نہیں آتا۔ اگر اس کا خروج کسی تاویل پر مبنی ہو تو شریعت اسے گناہ گار نہیں ٹھہراتی کیوں کہ وہ حالات کو کسی خاص پہلو سے اور شرعی دلائل کو کسی خاص زاویے سے دیکھ رہا ہوتا ہے اور اسے کوئی دوسری راہ سمجھ نہیں آ رہی ہوتی۔ اس لیے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف اٹھنے والے نیک و صالح لوگوں کے بارے میں یہی گمان رکھا جائے گا۔ یہ الگ بات ہے کہ خروج میں غلطی ایک سیاسی لغزش ضرور ہوتی ہے جس سے معاشرے میں فساد اور بد امنی کو فروغ ملتا ہے۔ اس لیے اسلام نے خروج کی حوصلہ شکنی کی ہے اور معاصی کے سوا حکمرانوں کی حتی الامکان اطاعت کرنے کا حکم دیا ہے۔

☆☆☆

کیا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کی کوشش کی تھی؟
 ﴿سوال﴾ طبقات ابن سعد میں ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کو اپنی بیعت پر مجبور کیا تھا؟ ان کو قید کیا تھا، قتل کی دھمکی دی تھی، بنو ہاشم کو زندہ جلادینے کے لیے لکڑیاں جمع کر لی تھیں۔ قریب تھا کہ انہیں جلادیا جاتا کہ اچانک عراق سے عمار ثقفی کے گھڑ سواروں نے پہنچ کر انہیں بچالیا^①۔ کیا یہ ثابت ہے؟
 ﴿جواب﴾ یہ واقعہ بہت کمزور اسناد سے مروی ہے۔

سند کا دار و مدار واقعہ کی پر ہے جس کا ضعف ظاہر ہے۔ نیز وقعی نے یہ واقعہ مرکب سند سے بیان کیا ہے جس کی وجہ سے یہ معلوم کرنا ممکن نہیں کہ واقعے کا کونسا حصہ کس راوی نے نقل کیا ہے۔ ان راویوں میں اسحاق بن یحییٰ بن طلحہ بھی موجود ہے^② جسے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ متروک الحدیث، منکر الحدیث اور ”لیس بشیء“ (بے وقعت) کہتے ہیں۔^③
 انیزا سے ابوحنیفہ نے نقل کیا ہے۔^④ اس کا ضعف بلکہ کذب بھی ظاہر ہے۔

① طبقات ابن سعد ۵/۱۰۱ ط صادر

② طبقات ابن سعد ۵/۱۰۰ ط صادر

③ تاریخ طبری ۷/۱۷۵ نا ۷۷

④ موسوعة الفہرست احمد ۱/۱۳۷

—

لہذا ان بزرگوں کا بیعت میں توقف کرنا کوئی قابلِ تنقید بات نہیں تھی۔ یہ ثابت ہے کہ وہ کسی حکومت مخالف سرگرمی میں شامل نہ تھے۔ اتنا کافی تھا۔ رہی یہ بات کہ انہوں نے بیعت میں توقف کیوں کیا تھا؟ تو دراصل ان حضرات کا موقف تھا کہ جب امت کی ایک خلیفہ پر جمع ہوگی تب ہم بیعت کریں گے۔

اس موقف کی وجہ یہ تھی کہ یہ حضرات خود کو سیاسی منافقوں سے الگ رکھنا چاہتے تھے۔ اس وقت تک شام کے بعض امراء نے بیعت نہیں کی تھی بلکہ مروان اور پھر عبدالملک کے گرد جمع ہو کر بغاوت شروع کر دی تھی۔ اب اگر یہ حضرات فریقین میں سے کسی ایک سے بیعت کرتے تو ان کی ذات کو لے کر، لم اسلام میں ایک نئی بحث شروع ہو جاتی۔

اس وقت ان حضرات کا شب و روز کا مشغلہ پوری امت کو حدیث سکھانا، فتویٰ دینا، اخلاقی تربیت کرنا اور منکرات سے روکنا تھا۔ ان کی غیر جانب دار حیثیت باقی رہتی تب ہی ان سے علمی و روحانی فائدے کا سلسلہ چلتا رہتا۔ اگر یہ سیاسی طور پر ایک طرف ہو جاتے تو بہت سے لوگ ان کی تعلیمات پر اعتقاد نہ کرتے اور ان کا فیض محدود ہو جاتا۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے قبل بھی یہ تینوں بزرگ سیاسی مسائل سے کنارہ کش تھے تاہم کسی نہ کسی سے بیعت کیے رہے۔ یزید کی بیعت بھی خانہ جنگی سے بچنے کے لیے کر لی مگر حضرت ابن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور میں انہیں مصلحت یہی نظر آئی کہ جب تک خانہ جنگی ختم نہ ہو جائے، بیعت میں توقف ہی کیا جائے۔ کیوں کہ اس وقت ان کی حیثیت پوری امت کے روحانی سرپرستوں جیسی بن چکی تھی جن کا کسی ایک کے حق میں کھڑا ہونا خود ان کی حیثیت کو متاثر نہ بنا دیتا۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے استغناء اور بے نیازی پر مبنی سیاسی پالیسی کو بھی ان حضرات کے توقف کی ایک اہم وجہ کہا جاسکتا ہے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حریف مختار اور عبدالملک ان بزرگوں کی خاطر مداخلت کرتے رہتے تھے۔ شاید ان کے احسانات اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا استغناء دیکھتے ہوئے ان حضرات کو یہی بہتر لگا کہ فی الحال ان کی بیعت میں توقف برقرار رکھیں۔ اس وجہ سے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو مزید شکایت ہوئی اور دکھ پہنچا اور انہوں نے کچھ سخت رویہ بھی اپنایا مگر قید و بند یا سزا کی حد تک نہیں۔ اس سے تعلقات میں مزید سرد مہری پیدا ہو گئی۔

بہر حال اس کے باوجود یہ حضرات عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب بیان کرتے رہے، ان کے مخالفین کی بیعت سے اجتناب کرتے رہے۔ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ بعض موقع پر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مشوروں میں بھی شریک رہے۔^① ابن عباس رضی اللہ عنہ کے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت نہ کرنے کی وجہ پر خود انہی کے اس بیان سے روشنی پڑتی ہے جو صحیح بخاری میں ہے۔ روایت میں ہے ابن ملیکہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ملے تو ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”آپ کو حیرت نہیں ہوئی کہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ خلافت کے امیدوار بن کر کھڑے ہیں۔ میں نے دل میں سوچا کہ میں اس منصب کے لیے دل میں (اپنے اور) ان کا موازنہ کروں۔ میں نے ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما سے کبھی ایسا موازنہ نہیں کیا۔ وہ اس منصب کے لیے یقیناً سب سے بہتر تھے۔ میں نے جب (موازنہ کیا تو دل میں) کہا:

① صحیح مسلم ج ۳، ۳۳۰۹ کتاب الحج باب قصر لکمة



وہ نبی ﷺ کے پھوپھی کی بیٹی ہیں، زبیر رضی اللہ عنہ کے بیٹے ہیں، ابو بکر کی اولاد، خدیجہ کے بھتیجے، عائشہ کے بھانجے ہیں۔ (اس لیے خلافت کے ہر لحاظ سے حق در ہیں) مگر پھر میں نے دیکھا کہ وہ تو مجھ سے بے اعتنائی برت رہے ہیں اور اس بات کی کوشش نہیں کرتے (کہ میں ان کا مقرب اور حامی ہوں) میں نے دل میں کہا مجھے تو قلع نہیں تھی کہ میں ان کو اپنی طرف سے یہ (حمایت) پیش کروں گا اور وہ اسے ترک کریں گے۔ مجھے نہیں لگتا کہ وہ بھلائی چاہتے ہیں۔ پس اگر کوئی چارہ نہ ہوا تو مجھے کسی غیر کی جگہ اپنے پیچازاد (بنو امیہ) کے زیر کفالت رہنا پسند ہوگا۔^①

دوسری روایت میں ابن ملکیہ کا بیان ہے:

”عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اور ابن زبیر رضی اللہ عنہ کے درمیان کچھ رنجش تھی۔ میں ایک صبح بن عباس رضی اللہ عنہ کے پاس گیا اور کہا: ”کیا آپ ابن زبیر رضی اللہ عنہ سے ٹرنا اور حرم محترم کو حلال کرنا چاہتے ہیں؟“ بولے: ”اللہ کی پناہ! اللہ نے یہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ اور بنو امیہ کے نصیب میں لکھا ہے۔ میں تو وہاں قتال کو کبھی حلال نہیں کہوں گا۔“ پھر فرمایا: ”لوگ مجھ سے کہتے ہیں ابن زبیر سے بیعت ہو جاؤ۔ (میں کہتا ہوں) وہ اس منصب کے لیے بھلا کیوں موزوں نہ ہوں گے۔ ان کے والد حارثی رسول، زبیر رضی اللہ عنہ تھے، نانا غار کے ساتھی ابو بکر رضی اللہ عنہ تھے، وادہ در دو پٹوں والی حضرت اسماء رضی اللہ عنہا ہیں، خاتم الامومنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہیں، پھوپھی حضور ﷺ کی زوجہ خدیجہ رضی اللہ عنہا تھیں۔ نبی ﷺ کی پھوپھی صفیہ رضی اللہ عنہا ان کی دادی ہیں۔ پھر وہ اسلام کی تاریخ میں پاک باز اور قرآن کے قاری ہیں۔ اللہ کی قسم! یہ لوگ (ابن زبیر رضی اللہ عنہ کا حلقہ) مجھ سے حسن سلوک کرتے تو ایک قریبی عزیز سے حسن سلوک کرتے۔ اگر میری کفالت کرتے تو میرے ہم پلہ اور معزز لوگ ہوتے۔ مگر ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے بنو اسد کے معمولی گروہوں کے سرداروں کو مجھ پر ترجیح دی۔ اب صورت حال یہ ہے کہ ابوالعاص کا لڑکا (عبد الملک) پیش قدمی کرتا آ رہا ہے اور ابن زبیر رضی اللہ عنہ پشت پھیر کر بھاگ رہے ہیں۔“^②

اس سے واضح ہو رہا ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو خلافت کا بہتر حق دار مانتے تھے مگر ان کی بے اعتنائی سے دل برداشتہ تھے۔ مذہبی اختلاف نہ تھا بلکہ ایک طبعی رنجش تھی۔ اس روایت سے یہ بھی ثابت ہو رہا ہے کہ بیعت نہ کرنے والے اکابر کی نظر میں بھی متحارب فریقین میں سے خلافت کے اولین حق دار یہی تھے۔ یہ ان حضرات کی ریانت اور اخلاص کا ثبوت ہے۔ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے تو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی بیعت کرنے کا ارادہ بھی کر لیا تھا مگر پھر رُک گئے، کیوں کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جیسے بزرگ اس بارے میں محتاط ہو کر فرما رہے تھے: ”میں افتراق کی حالت میں کسی کے ہاتھ میں ہاتھ نہ دوں گا اور اجتماعیت قائم ہونے پر بیعت سے گریز نہ کروں گا۔“^③

① صحیح البخاری، ج ۴، کتاب التفسیر، باب تابی النبی (۲) صحیح بخاری، ج ۴، ۳۶۶

② ”لا اعطى مصفة منی فی فرقة ولا امیای فی جماعة والفة“ اسباب الاشراف ۳۵۲/۵، ط دار الفکر

یہ دعویٰ غلط ہے کہ ان بزرگوں (عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ) نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں عبدالملک کا ساتھ دیا تھا یا اس سے بیعت کر لی تھی۔

حقیقت یہ ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی زندگی میں یہ تینوں کسی سے بھی بیعت نہیں ہوئے۔ بالکل غیر جانب دار رہے تھے۔ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی زندگی ہی میں ۶۸ھ کے دوران وفات پا گئے تھے۔^① محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے عبدالملک سے بیعت کی تھی مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد۔^② عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی زندگی میں تھاج بن یوسف کے شدید دباؤ اور دھمکیوں کے باوجود انہوں نے عبدالملک کی بیعت نہ کی۔^③ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے بھی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد ہی عبدالملک سے بیعت کی،^④ کیوں کہ جب کوئی خلیفہ نہ رہا اور عبدالملک جبراً پورے عالم اسلام کا حکمران بن گیا تو یزید کی طرح اس کی بیعت بھی درست تھی۔ اگر یہ حضرات عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں عبدالملک کو شرعی خلیفہ سمجھتے تو اسی وقت اس سے بیعت کر لیتے۔

☆☆☆

کیا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے لیے حدیث میں وعید تھی؟

﴿سوائے﴾ مروی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو یہ حدیث سنائی تھی کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”ملحد بمكة كبش من قریش اسمه عبد الله، عليه مثل نصف اوزار الناس.“
”ایک قریشی جو ان مکہ میں بے دینی اختیار کرے گا، نام عبداللہ ہوگا، نصف بنی نضر انسان کے گناہ اس کے سر ہوں گے۔“^⑤

اس روایت کو لے کر بعض لوگ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو لسانی قرار دیتے ہیں۔ اس کا کیا جواب ہے؟
﴿جواب﴾ یہ روایت ضعیف بلکہ من گھڑت ہے۔ حافظ ذہبی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ”اس کی سند میں کلام ہے۔“^⑥
حافظ ابن کثیر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں:

”یہ حدیث بالکل منکر ہے۔ اس کی سند ضعیف ہے۔ راوی یعقوب ثقی میں تشیع پایا جاتا ہے، اس جیسوں کی تنہا روایت قابل قبول نہیں۔ اگر درست مان بھی لیں تو اس میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مراد نہیں ہو سکتے؛ کیوں کہ وہ نیک صفات سے راستہ تھے۔“^⑦

☆☆☆

① البدایہ والنہایہ ۲ / ۷۷

② انساب الاشراف ۲/۳۹۲، ط دار الفکر ③ طبقات ابن سعد ۵ / ۰، ط دار صادر

④ صحیح البخاری، ج ۵، ۷۲۰، کتاب الاحکام، کیف ینایع الامام الناس ۱، سیر اعلام النبلاء ۳/۲۳۱، ط الرسالة،

⑤ مسند لبر ۲ / ۳۱

⑥ سیر اعلام النبلاء ۳/۲۷۵، ط الرسالة ⑦ البدایہ والنہایہ ۱۲ / ۲۰۶

کیا حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک ابن زبیر رضی اللہ عنہ باغی اور اموی امراء برحق تھے؟
 سوال: عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ یہ تمنا ظاہر کرتے تھے کہ کاش! انہیں باغیوں سے جنگ کی توفیق بھی مل گئی ہوتی۔ وہ یہ بھی بتاتے تھے کہ باغی گروہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی جماعت ہے۔ صحیح روایت میں ہے:

”زہری کہتے ہیں کہ مجھے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے بیٹے حمزہ نے خبر دی کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے کسی عراقی شخص نے آکر کہا: ابو عبد الرحمن! میں آپ کی سیرت پر چلنے کا مشتاق ہوں اور لوگوں کے انتشار کے دور میں آپ کی پیروی کرتا ہوں اور جہاں تک ممکن ہو، شر سے بچتا ہوں مگر قرآن مجید کی ایک حکم آیت نے سیرا دل پکڑ لیا ہے۔ مجھے اس کے بارے میں بتائیے۔ دیکھئے تو اللہ عزوجل فرما رہے ہیں: وَإِنْ طَائِفَتَيْنِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ فَلَا ضَرْبَ لَهُمَا بِمَا كَفَرُوا فَإِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَفِيٍّ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ فَإِنْ فَاءَتْ فَأَصْلَحُوا بِبَيْنِهِمَا بِالْعَدْلِ وَأَقْسِطُوا إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ^①۔“

تو آپ مجھے اس آیت کے متعلق بتائیے۔“ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تمہیں اس آیت سے کیا کام۔ یہاں سے چلے جاؤ۔“ وہ چل پڑا، یہاں تک کہ ہم سے اوٹ چل ہو گیا، تب عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ ہماری طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا: مجھے کسی چیز کا اتنا افسوس نہیں جتنا اس آیت کے حکم پر عمل نہ کرنے کا کہ میں نے اس فتنہ باغیہ سے قتل نہیں کیا جیسا کہ مجھے اللہ عزوجل نے حکم دیا تھا۔ (ان کے بیٹے) حمزہ نے پوچھا کہ ”الفتنہ الباغیہ“ سے آپ کی مراد کیا ہے؟ اس پر عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: عبداللہ بن زبیر، جس نے ان لوگوں سے بغاوت کی، انہیں ان کے گھروں سے نکالا اور ان سے عہد شکنی کی۔^②

(جواب) اس اعتراض کا جواب دو طرح سے دیا جاسکتا ہے

پہلا جواب: اس روایت میں بائچ علتیں ہیں جن کی وجہ سے یہ حجت نہیں بن سکتی۔

① بیہقی نے اسے تین اسناد سے روایت کیا ہے۔ روایت کا مدار تینوں اسناد میں زہری پر ہے۔

تینوں اسناد یہ ہیں

(۱) ابو عبد اللہ الحافظ - ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الزہری - احمد بن محمد بن ابی نعیم - بشر بن شعیب بن

ابی حمزہ - ابیہ (شعیب بن ابی حمزہ) - الزہری - حمزہ بن عبد اللہ بن عمر

① لڑائی میں دو جماعتیں آپس میں لڑیں تو ان میں صبح کراؤ۔ پھر ان میں سے اگر ایک ریادتی کرے دوسری پر فوج زد اس سے جو کہ زیادتی کر رہی ہے یہاں تک کہ وہ اللہ کے حکم کی طرف لوٹ آئے۔ پھر گروٹ آئے۔ دونوں کے درمیان صبح کراؤ بدل کے ساتھ اور انصاف کرو۔ بے شک اللہ بدل کرنے والوں کو پسند فرماتا ہے۔ (سورہ الحجرات، آیت ۹)

② ”ما وجدت فی نفسی من شیء فی امر ہذا الا ما وجدت فی نفسی انی لم اقل هذه الفتنه الباغیة كما امری اللہ عزوجل“ قال حمزة قلنا له من ترى الفتنه الباغیة؟ فقال ابن عمر - ابن زبیر بن عوف بن عبد المطلب - قالوا لا نرى منهم من ديارهم وكنيتهم“ (السنن الکبری للبیہقی ج ۱ ص ۱۲۷۶، ص ۱۲۷۷)



(۲) ابو الحسین بن الفضل القطان . عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ یعقوب بن سفیان . حجاج بن ابی منج

جدہ (عبید اللہ بن ابی زیاد، مولیٰ بنی امیہ) . الزہری حمزہ بن عبد اللہ بن عمر

(۳) یعقوب . محمد بن یحییٰ بن اسماعیل . ابن دہب . یونس الزہری حمزہ بن عبد اللہ بن عمر

اب غور کر یں تو ”ومن تروی الفتنۃ الباغیۃ“ قال ابس عمر . ابن الزبیر ، بغی علی ہولاء القوم
فاخرجہم من ديارہم ونکت عہدہم “ کا اضافہ صرف روایت نمبر دو میں ہے، یعنی زہری سے فقط عبید اللہ بن
ابی زیاد نے یہ نقل کیا ہے۔ یونس اور شعیب بن ابی حمزہ، نے زہری سے ایسا کچھ بھی نہیں سنا۔

یعنی دو راوی متنازعہ الفاظ کو بیان نہیں کرتے۔ یہ اضافہ فقط ایک راوی کرتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر یہ الفاظ ثابت
ہیں تو باقی دونوں راویوں نے انہیں یاد کیوں نہ رکھ؟ یہ سوال روایت کے اس حصے کو کھل نظر بنادیتا ہے۔

(۴) جس راوی نے یہ الفاظ یاد رکھے ہیں یعنی عبید اللہ بن ابی زیاد، وہ خاندان بنو امیہ کا فرد ہے یعنی اموی
خلیفہ ہشام بن عبد الملک کی بیوی کا رضاعی بھائی ہے۔^①

اگرچہ اسے اللہ مانا گیا ہے مگر بعض اوقات ثقہ حضرات بھی یہی تعصب کی بناء پر اپنے مخالفین کی جانب کمزور باتیں
منسوب کرنے میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔ ظاہر ہے بنو امیہ، حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے سخت مخالف رہے تھے، ان کی
زندگی میں وہ انہیں کھلے عام منافق کہتے تھے۔^② اس لیے کوئی بعید نہیں کہ اس اموی نے یہاں روایت میں کمزور مواد کی
آمیزش کر دی ہو۔ جیسا کہ دیگر ثقات کی روایت سے اس کا اختلاف اس شبہ کو تقویت دیتا ہے۔

(۳) مستدرک حاکم میں بھی یہ روایت ہے مگر عبید اللہ بن ابی زیاد کے اضافی الفاظ وہاں بھی منقول نہیں۔^③

(۴) عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے پہلے کبھی عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے لڑنے کی خواہش نہیں کی تھی۔ انہوں نے حجاج کے
منہ سے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی کردار کشی کو برداشت نہیں کیا تھا بلکہ اس کے منہ پر شہید کی خویوں کا اظہار کیا تھا۔^④
یہ کیسے ممکن ہے کہ ساری عمر مسلمان کے خون سے دامن بچنے والا نہایت متقی شخص، زندگی کے آخری دنوں میں
مسجد احرام میں کی گئی اس خوریزی میں حصہ دار بننے کی تمنا کرنے لگا ہو جسے عام مسلمان بھی گناہ عظیم تصور کرتا ہے۔

(۵) عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے اس قسم کی گفتگو ان کے دو شاگردوں حبیب بن ابی ثابت رضی اللہ عنہ اور سعید بن جبیر
رضی اللہ عنہ سے بھی باسناد صحیح مروی ہے مگر ان میں یہ الفاظ منقول نہیں بلکہ اس کے برعکس بنو امیہ کو باغی قرار دیا گیا ہے۔

① تاریخ دمشق ۳۷، ۳۸

② تاریخ الطبری ۵/ ۵۳۶

③ مستدرک حاکم، ج ۳۷۲ رولۃ ابو عبد اللہ محمد لاصحابی، احمد بن محمد بن یونس بن ابی حمزہ، الزہری،

حمزہ بن عبد اللہ بن عمر قال اللہی علی شرط البخاری ومسلم

نیز حدیث نمبر ۳۵۹۸ باسناد مثله دونوں میں قل حمزہ قل لالہ الح کا ساڑھ منقول نہیں۔

وقال الحاکم هذا باب کبیر قد رواہ عن عبد اللہ بن عمر حمادۃ من کبار التابعین

④ طبقات اس سعد ۱۸۲، ۱۸۳ ط صابر، باسناد صحیح ، البدایہ والنہایۃ ۲ / ۸۵

سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کی روایت کے مطابق وہ حجاج بن یوسف سے لڑنے پر افسوس کرتے تھے۔^①
حبیب ابن ابی ثابت رضی اللہ عنہ کی روایت کے مطابق حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پرچم سے
باغیوں سے لڑنے کا موقع کھو دینے پر افسوس کرتے تھے۔^②

① عن سعید بن جبیر قال لما حصر من عمرو بن عبد الرحمن بن عوف قال "أبى لم أقاتل هذه الفئة المأعجة التي برئت من الله، يعني المصالح"
وقام الليل محمد بن نصر المروزي ١٢٠ وصايا العلماء عن حصار الموت، ابن ربر الرعي م ٣٤٩ هـ)
أحوال الرواة عبد الله بن أحمد بن ربيعة (ابن ربر الرعي م ٣٢٩ هـ) قال الذهبي الامام، العالم، المحدث، الفقيه، القاضي
دمشق حدث عنه أبو سعيد محمد ولده ودارقطني، سير اعلام النبلاء ٣١٥/١٥، ط الرسالة) محمد بن عبيد الله الحناني (١٤١ هـ،
٢٤٢ هـ) صدوق (تقريب التهذيب تر ١٣ ١٢) روح من عباد (م ٢٠٤ هـ) فقه، حجاج بن اسود (تقريب التهذيب، بر ١٩٦٢) عوام بن
حوشب (م ١٣٨ هـ)، ثقة، أحد الأعلام (تقريب التهذيب بر ٥٢٠) هاشم عامري ثقة، مسلم، نسائي (تقريب التهذيب، تر ٥٢٤)
سعید بن جبیر م ٩٠ هـ، أحد أئمة الأعلام، فقه، فقيه صحیح سے کہہ دی۔ (سير اعلام النبلاء ٣٢١/١٣، ط الرسالة) تقرب التهذيب، تر ٢٢٤٨)
اس طرح یہ سند بھی متصل ہے جس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ عبداللہ بن محمد بن ربیعہ پر خطیب بغدادی نے "برج مبہم" کی ہے جس پر حافظ ذہبی کی
"تہذیب" اسوالات میں جگہ کی۔ اس روایت کو ابی عبد اللہ بن ابی مدین نے بھی اس سند سے پیش کیا ہے۔ (المختصر بر ١٥٤١)
② ما سی علی شینی الا سی لم أقاتل مع علی بن ابی طالب، لفئة المأعجة، مستدرک حاکم، روایت نصر ١٢٦٠)
روای الطبرانی عن حبیب بن ابی ثابت عن ابن عمر قال لم أجدني مع علي بن أبي طالب في هذه الفئة المأعجة مع علي (المعجم الكبير
المجلدات الثالث عشر والرابع عشر، ح ١٣٨٢٢ ١٣ ٣٥) قال البيهقي (رواه نصر لم يأسيد وحدثنا رجال الصحيح
أحوال الرواة

① أحمد بن عمرو أبو بكر البصري (م ٣٠٠ هـ) ذكره ابن حبان في الثقات، قال الذهبي الشح، المحدث، ثقة (١٣ ٥٠٢)
② محمد بن طویل (م ٢٢٢ هـ) ثقة (تهذيب لکمال ٣١٣، ٣١٢، ٢٥)
③ شریک بن عبد اللہ (م ٨٠ هـ) قاضي الكوفة روى له البخاري (تبعياً) ومسلم (ابن داود والترمذي والنسائي وابن ماجة) وثقه ابن
معين وقال ابن اثبات عن أبي لا حوص قال الذهبي قلت مع ابن لا حوص من رجال الصحيح قال النسائي ليس به بأس قال ابن
أمارك شريك أئمة الحديث بلده من التوري (سير اعلام النبلاء ٢٠٨ ٢٠٢، ط الرسالة) قال الحافظ ابن حجر "صدوق يعطى عبر
حفظه من ولي القصة بالكوفة، وكان عادلاً فاصلاً عادلاً شليداً على أهل الدع، تقرب التهذيب، تر ٢٤٨٤)
④ فطر بن حنيفة، (م بعد ١٥٠ هـ) روى له البخاري وداود والترمذي والنسائي وابن ماجة قال الذهبي "الشح، العالم، المحدث،
اصدوق وثقه أحمد بن حنبل وقال أحمد العجلي ثقة حسن الحديث فيه تشيع بسير وقال الامام أحمد مرة ثقة صالح
أحمد، حديثه حديث رجل كبير الا انه يتشيع (سير اعلام النبلاء ٣٢٠ ٣٢٣، ط الرسالة)
فطر اگر کسی طرح سے صرف "شعی" ہونے کی طرف اشارہ ہے اس سے مراد حضرت علی بن ابی طالب کی غیر معمولی حریت و محبت یا "تقدیم علی بن ابی طالب علی کمال نبوت
کے ساتھ کچھ نہیں ہے، بل کہ ان کے جوہر امت و تقابلیت کے مابین ہونا، بخاری و مسلم کا بھی ایک نہ متروک انتخاب ہے گا جو سندوں میں راویوں سے منقول ہے۔
⑤ حبیب بن ابی ثابت (م ٩٠ هـ) روى له البخاري ومسلم وداود والترمذي والنسائي وابن ماجة قال الذهبي الامام، الحافظ، فقيه
الكوفة، سير اعلام النبلاء ٢٨٩/٥ ط الرسالة) وثقه يحيى ابن معين، والعجلي والنسائي (تهذيب الكمال ٣٦٠ ٣٦٣ ٣٦٥)
اس روایت پر یہ اشکال کیا گیا ہے کہ حبیب بن ابی ثابت مدس ہیں اور اسے مذکور روایت میں "عن" سے نقل کر رہے ہیں، اسی طرح طبقات ابن سعد کی ایک
روایت میں حبیب بن ابی ثابت اسے بخنی سے نقل کر رہے ہیں۔ اس لیے روایت متصل ثابت ہوگی۔

احمر بن الفضل بن دکن قال حدثنا عبد العزيز بن ميه، قال حدثني حبیب بن ابی ثابت قال سئى عن ابن عمر في مرضه الذي مات فيه
قال ما أجدني مع علي بن أبي طالب في هذه الفئة المأعجة (الطبقات الكبير لابن سعد ١٨٩/٣، ط صادر)
مگر یہ اعتراض اس لیے نہیں ہے کہ ابی ہریرہ نے یہی واقعہ ایک سری سند کے ساتھ حبیب بن ابی ثابت سے سمعہ کی تصریح کے ساتھ نقل کیا ہے
سمعہ بن عمرو قال ما سئى مع علي بن أبي طالب في هذه الفئة المأعجة، لا أكون أقاتلها واستغاثني عليا لبيعة (المعجم
الكبير، المجلدات الثالث عشر والرابع عشر، ح ١٣٨٢٣ ١٣ ١٣٥)
اسی لیے سلامہ محمود سوس، اس روایت کی تصریح کرتے ہیں
"أبى لم أقاتل هذه الفئة المأعجة كما أمرني الله تعالى، يعني بها معاوية ومن معه المأعجة، علي بن أبي طالب، كرم الله وجهه (روح المعاني: ٣٠٣/١٣)



دوسرا جواب: عبد اللہ بن ابی زیاد کی روایت کو من و عن درست مان لیا جائے تب بھی فقط اتنا ثابت ہوتا ہے کہ ایک وقت میں عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی یہ رائے بن گئی تھی کہ باغی گروہ کا اطلاق عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی جماعت پر ہوتا ہے۔ اس سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی یہ مستقل رائے تھی بلکہ دیگر روایات شاہد ہیں کہ ان کی رائے جلد ہی بدل گئی تھی۔

دراصل عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کے دو پہلو تھے ایک اصولی اور ایک فرعی۔ اصولی یہ کہ باغیوں سے لڑنا چاہیے۔ فرعی یہ کہ اس وقت باغی گروہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا ہے، جس سے لڑنا چاہیے۔ یہ ایک مثل تھی نہ کہ کوئی قاعدہ کلیہ۔ معمولی عقل رکھنے والا شخص بھی ہرگز یہ نہیں کہہ سکتا کہ شرع میں جب بھی اور جہاں بھی باغی گروہ کا ذکر ہوگا، اس کا اطلاق عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے گروہ پر ہوگا۔ پس اگر مدعی کا دعویٰ مان بھی لیا جائے تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مثال اس دور کے خاص حالات کے پیش نظر دی ہوگی۔

حالات یہ تھے کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے یزید کے مقابلے میں مکہ میں اپنی حکومت قائم کر لی تھی جس کے خلاف یزید نے دو مرتبہ فوج کشی کرائی تھی۔ پہلے حملے میں عالم اسلام پر یزید کا تسلط اور بیعت کا سلسلہ مکمل نہیں ہوا تھا، مگر دوسرے حملے کے وقت وہ مکہ کے سوا تمام شہروں اور صوبوں پر قابو پا چکا تھا۔ اس لیے ایک زمینی حقیقت کے طور پر وہ حکمران بن چکا تھا جس کے خلاف خروج عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ (اور بعد میں جمہور کے) فتوے کی رو سے درست نہیں تھا۔ اس لیے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عام حکمرانوں کے خلاف صالحین کی مسلح کوشش کو ”خروج“ ہی تصور کرتے تھے اور اسے امت کے لیے نقصان دہ سمجھتے تھے۔

پھر حالات بدلے۔ یزید اور اس کے بیٹے معاویہ کی موت کے بعد ایک سیاسی خلا پیدا ہوا۔ عالم اسلام میں کوئی خلیفہ نہیں تھا۔ انہی دنوں مروان نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے کہا:

”ہاتھ بڑھائیے، ہم آپ سے بیعت کرتے ہیں، آپ عرب کے سردار اور سردار کے بیٹے ہیں۔“

آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اہل مشرق کا کیا کروں گا؟“ (یعنی تم اہل شام اگر بیعت کر بھی لو تو اہل عراق کا کیا ہوگا؟)

مروان نے کہا: ”آپ ان سے لڑیں یہاں تک کہ وہ بیعت کر لیں۔“

فرمایا: ”اللہ کی قسم! مجھے یہ بھی گوارا نہیں کہ میں مترسل حکومت کروں اور میری وجہ سے ایک جان جاسے۔“^①

اس سیاسی خلاء کو عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے تیزی سے پُر کیا۔ سب سے پہلے حجاز ان کے قبضے میں آیا۔ انہوں نے بنو امیہ کو مدینہ سے نکال کر شام بھیج دیا؛ کیوں کہ انہیں خدشہ تھا کہ وہ اپنی عداوت کی وجہ سے کبھی ان کے وفادار نہیں بنیں گے اور ان کے خلاف سازشیں کرتے رہیں گے۔^②

① طبقات ابن سعد ۳/ ۱۶۹، اسناد صحیح، اس روایت پر صرف یہ اشکال ہے کہ مروان اس وقت شام میں تھا نہ کہ مدینہ میں مگر غور کریں تو یہ امکان موجود ہے کہ یہ گفتگو خط و کتابت یا سفیر کی زبانی ہوئی ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ کسی حج کے اجتماع میں ملاقات ہو گئی ہو۔

② وکان عبد اللہ بن زبیر رعی اللہ عنہ کعب الی عامہ بالمدينة ان یعی بی امیہ من المدينة، فصر اعیالہم وسانہم الی الشام

لقد مت بنو امیہ دمشق و فیہا مروان (تاریخ الطبری ۵/ ۵۳۱)

اگر قواعد شرعیہ کو دیکھیں تو حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اب خروج کے اطلاق سے نکل چکے تھے؛ کیوں کہ ان کی بیعت سارے عالم اسلام نے کر لی تھی۔ مقابلے میں خلافت کا کوئی دعوے دار نہ تھا۔ البتہ چار ماہ بعد اچانک مروان نے خلافت کا دعویٰ کر دیا۔ اس وقت کچھ لوگوں کے سوا سب حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت کر چکے تھے۔^①

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اس وقت تک عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو بھی ایک سیاسی طالع آزما کی نگاہ ہی سے دیکھتے تھے۔ جیسا وہ خود پسند کبرتے تھے کہ حکمرانی کے لیے سعی نہ کی جائے، ویسا ہی وہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے توقع رکھتے تھے۔ اس سے بڑھ کر جب بنو امیہ کو حجاز سے نکالا گیا تو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اسے ناگوار محسوس کیا اور ان کی یہی رائے بنی کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی جماعت بھی ایک باغی گروہ ہی کے زمرے میں آتی ہے اور بنو امیہ کے ساتھ مل کر ان سے لڑنا چاہیے تھا۔ (جس روایت میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو باغی قرار دینے کا ذکر ہے، وہ اسی وقت پر محمول ہوگی۔)

مگر یہ بھی ثابت ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی یہ رائے بہت جلد بدل گئی، یعنی وہ بنو امیہ کو جائز حکمران ماننے اور ان کے ساتھ مل کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے لڑنے کو بھی غلط تصور کرنے لگے۔

اس کی ایک دلیل تو یہ ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف حجاج بن یوسف کی آخری جنگ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت تک زندہ رہے اور اس وقت وہ مکہ ہی میں تھے۔ اگر وہ حجاج کو برحق سمجھتے اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف لڑنا چاہتے تو جاتا مل بنو امیہ کی فوج میں شامل ہو جاتے مگر ایسا ہرگز نہ ہوا۔ اس کے برخلاف یہ ثابت ہے کہ انہوں نے اس موقع پر بھی غیر جانب داری کو ترجیح دی۔ درج ذیل روایت اس کی دلیل ہے:

”عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے فتنے کے دور میں دو شخص عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور کہنے لگے:

”لوگ اختلاف میں ہیں، آپ عمر رضی اللہ عنہ کے بیٹے اور صبی رسول ہیں، آپ کیوں (میدان میں) نہیں نکلتے؟“

فرمایا: ”میری گوشہ نشینی کی وجہ یہ ہے کہ اللہ نے میرے بھائی کا خون حرام کر دیا ہے۔“

وہ کہنے لگے اللہ کا فرمان ہے: وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ

فرمایا: ”ہم قتل کر چکے یہاں تک کہ فتنہ ختم ہو گیا اور دین اللہ ہی کا نافذ ہو گیا مگر تم اس لیے قتل کرتے ہو کہ فتنہ پیدا

ہو اور غیر اللہ کا دین غالب ہو۔“^②

ایک دوسری روایت میں صراحت ہے کہ انہوں نے حجاج بن یوسف کی فوج کو بھی باغی اور فسادی شمار کیا۔

”حبان سلمیٰ کہتے ہیں جب حجاج (بن یوسف، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے کے لیے) حرم میں داخل ہوا تو

اس وقت میں نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے آیت ”وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا“ کے بارے میں سوال کیا۔

① قال الحافظ ابن حجر ”ولد يبيع الضحاك بن قيس بهالابن الربيع وكذا لعمان بن بشير بمحمص وكذا ماتل بعلسطين ولم يبق على رأي الامويين الا حسان بن محمد وهو حال يربد بن معاوية وهو بالاردن فيمن اطاعه“ (فتح الباری ۷۲/۱۳)

ثم نقل الحافظ عن أبي روعة الدمشقي يبيع لمروان بن الحكم يبيع له اهل الاردن وطائفة من اهل دمشق وسائر الناس وبسيرة (فتح الباری ۷۲/۱۳)

② صحيح البخاری، ج ۳۵۱۳، کتاب التفسیر، سورة البقرة، باب وقتلواهم حتى لا تكون فتنه



نے فرمایا ”تمہیں اس آیت سے کیا کام۔ یہاں سے چلے جاؤ۔“ وہ چل پڑا، یہاں تک کہ ہم سے اوجھل ہو گیا، تب عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ہمارے طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا: ”مجھے کسی چیز کا اتنا افسوس نہیں جتنا اس آیت کے حکم پر عمل نہ کرنے کا، کہ میں نے اس فتنہ باغیہ سے قتل نہیں کیا جیسا کہ مجھے اللہ عزوجل نے حکم دیا تھا۔“

ان کے بیٹے حمزہ نے پوچھا: ”الفتنۃ الباغیہ“ سے آپ کی مراد کیا ہے؟“ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ”عبداللہ بن زبیر جس نے ان لوگوں سے بغاوت کی، انہیں ان کے گھروں سے نکالا اور ان سے عہد شکنی کی۔“^①

روایت کا سیاق و سباق بتا رہا ہے کہ یہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے بنو امیہ کے اخراج سے کچھ ہی زمانے بعد کا قصہ ہے اور اس وقت یہ بحث عام تھی کہ حق پر کون ہے اور باغی کون؟ مؤرخین کے مطابق یہ ۶۳ھ کا واقعہ ہے۔

یہ بھی ظاہر ہو رہا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما صحت مند تھے یا کم از کم ایسی حالت نہیں تھی جسے سکرات، حالت نزاع، وقت اخیر یا مرض الموت کہا جاسکے۔ نیز اس وقت وہ کسی مجلس میں تھے اور ان کے گرد متعدد حضرات موجود تھے۔^② مجلس ایسی تھی جس میں غیر معروف اور اجنبی لوگ بھی آکر سوالات کر سکتے تھے۔ اسی لیے نامعلوم عراقی شخص نے آکر یہ سوال کیا۔^③ اس وقت وہ کسی کھل جگہ پر تھے اسی لیے سوال کرنے والا عراقی جب وہاں سے رخصت ہوا تو چپتے چپتے بتدریج نگاہوں سے اوجھل ہوا۔^④

اب اس کے مقابلے میں سعید بن جبیر کی روایت دیکھئے تو صاف پتا چلتا ہے کہ یہ بستر مرگ کے الفاظ ہیں:

عن سعید بن جبیر قال لما حصر ابن عمر رضى الله عنهما الموت قال ”انی لم اقاتل هذه الفتنۃ الباغیۃ النبی نزلت بنا، یعنی الحجاج“^⑤

حبیب بن ابی ثابت کی روایت بھی یہی ثابت کرتی ہے کہ یہ گفتگو مرض و فوات میں ہوئی۔

اخیرنا الفصل بن ذکین قال حلثنا عبدالعزیز بن سہاء بنقال حدثنی حبیب بن ابی ثابت قال بلغنی عن ابن

عمر فی مرضہ الذی مات فیہ قال: ما اجدنی آسی علی شیء من امر الدنیا الا انی لم اقاتل الفتنۃ الباغیۃ۔^⑥

① الس اکبری للبیہقی ج ۱، ص ۱۶۷، ط العلمیہ ② کما دل علیہ لفظ ”اقل علیہما عبداللہ بن عمر فقال ما وجدت فی نفسی الخ“

③ کما دل علیہ لفظ الرویۃ ”الاجزاء رجل من اهل العراق“ ④ کما دل علیہ لفظ الراویہ ”انطلق حتی یواری عنا سوادہ“

⑤ وصاحب السماء عن حضور الموت لابن زبیر الریعی ۳۷۹ھ ج ۱، قیام للہ، محمد بن یحییٰ المروزی ۲۲

اس روایت پر صرف یہ اشکال ہو سکتا ہے کہ ”یعنی الحجاج“ راوی سعید بن جبیر کے الفاظ ہیں نہ کہ عبداللہ بن عمر کے پس سعید بن جبیر کی رائے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب نہیں کی جاسکتی مگر اس اعتراض میں کوئی وزن نہیں، کیوں کہ قائل شاگرد اپنے استاد کو خوب سمجھتے ہیں۔ نیز عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے الفاظ ”الشیء لم یزلت بنا“ خود اس مطلب کو عین کر دیتے ہیں، کیوں کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما سال سے کم میں تھے۔ انہیں نے کسی پر چڑھاؤ نہیں کیا تھی۔ یہ حجاج ہی کی فوج تھی جس نے اسے آکر جہاز چڑھائی تھی۔

⑥ الطبقات اکبری، ۱، ص ۱۴۱، ط العلمیہ روای یہ بات کہ اس میں یہ وضاحت نہیں کہ الفتنۃ الباغیۃ سے کون مراد ہے تو دوسری روایت اس مطلب کو پور کر دیتی ہے۔ عن حبیب بن ابی ثابت عن ابن عمر قال لم اجدنی آسی علی شیء الا انی لم اقاتل الفتنۃ الباغیۃ مع علی ((المعجم الکبیر، المجلدان الثالث عشر والرابع عشر، ج ۱، ص ۱۳۸۴)) قال الہیثمی رواہ لطبراسی باسناد واحد رجحہ رجالہ

الصحيح (مجمع الروالء، ج ۱، ص ۱۳۰۵)

ظاہر ہے کہ ایسے حال میں مریض کا ایسی عام مجلس میں بیٹھنا جہاں ہر قسم کے لوگ آ کر سواں کریں، ہرگز قرین قیاس نہیں۔ پس یہی کی روایت الگ دور کی ہے اور سعید بن جبیر اور حبیب بن ابی ثابت کی روایات الگ دور کی۔ یہاں اصح السند روایت کا دیگر روایات سے کوئی تعرض ہے ہی نہیں کہ ایک کو قبول کر کے باقی کو محض سند میں انقطاع یا معمولی ضعف کی بناء پر مسترد کر دیا جائے بلکہ ہر روایت کا اپنا اپنا محل ہے۔

☆☆☆

﴿سوال﴾ حبیب بن ابی ثابت مدلس ہیں اور اس روایت کو ”عن“ سے نقل کر رہے ہیں، اسی طرح طبقات ابن سعد کی روایت میں حبیب بن ابی ثابت واقعے کو ”بلغنی“ سے نقل کر رہے ہیں۔ اس لیے روایت متصل نہیں ہوگی۔
﴿جواب﴾ یہ اعتراض اس لیے بے وزن ہے کہ امام طبرانی نے یہی واقعہ ایک دوسری سند کے ساتھ حبیب بن ابی ثابت سے سمعت کی تصریح کے ساتھ نقل کیا ہے:

عن عبد الله بن حبيب بن ثابت عن ابيه قال: سمعت ابن عمر قال: ما أسي على شيء فأتاني إلا الصوم والصلوة وتركي الفتن الباغية إلا أكون قاتلتها واستقاتني عليها البيعة.^①

☆☆☆

﴿سوال﴾ حبیب کا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے سماع ثابت نہیں، اس لیے یہ روایت ضعیف اور منقطع ہے۔
﴿جواب﴾ یہ دعویٰ بالکل غلط ہے۔ حبیب بن ابی ثابت کے مشائخ میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا نام واضح طور پر مذکور ہے، کسی نے اس میں کوئی شک ظاہر نہیں کیا۔^②

☆☆☆

① المعجم الكبير، المجلدان الثالث عشر والرابع عشر، ۱۳۸۵ھ

احوال رواة

① محمود بن محمد لؤاسی: (م ۳۰۷ھ) قال الذهبي محدث كبير. (تاريخ الاسلام للذهبي تكملي: ۲۳/۲۲۲، ۲۲۳) بشار

(۱۲۶/۴) الحافظ، المقيد، العالم (سير اعلام النبلاء: ۱۳/۲۳۲، ط الرسالة)

② زكريا بن يحيى بن صبيح رجموه. (م ۲۳۵ھ) بن حبان نے نہیں ثابت میں شام کیا ہے اور نقل کیا ہے وکان من المقبولين في الروایات

(الفتا لا بن حبان. ۲۵۳/۸ تعجيل المنفعة: ۵۵۱/۱)

③ بشار بن هارون: (م ۸۰ھ) ان کی توثیق معمولی درجے کی ہے قال ابو حاتم شيخ قال ابن عدي ارجلواں پہ بھی بن معین کہتے تھے بشار احسن

حلائف سيف الحسن نے بھی بن معین سے اس پر یہ جرح نقل کی ہے ليس حديثه بشئ (میزان الاعتدال: ۲/۲۳۵)

امام ترمذی کہتے ہیں. يعتبر به (موسوعة اقوال دار قطنی. ۳۰۵/۱)

عمر اللہ بن احمد بن حنبل، بھی بن معین سے نقل کرتے ہیں کہ میں بن ہارون اوثق من سيف. (موسوعة القوال احمد: ۱۳۰/۲)

④ عبد الله بن حبيب بن ابي ثابت: ثقة مسلم، سائی کے راوی۔ (تہذیب التہذیب، ترجمہ نمبر. ۳۲۷۰)

یہ بیرونی جس سے کم نہیں۔ اس میں سمعت کی تصریح ثابت کرتی ہے کہ روایت متصل ہے، اور عن یا بعدی کی راوی کے وہم کا کرشمہ ہے۔

⑤ تہذیب الکمال ۲۵۹، ۵

وقال البخاري حبيب بن ابي ثابت سمع ابن عمر عن عمر (التاريخ الكبير: ۳۱۳/۲، میزان الاعتدال. ۴۵۱/۱)

کیا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو غلط کار سمجھتے تھے؟

﴿سوال﴾ صحیح روایت میں منقول ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی لاش لنگتی دیکھ کر عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا تھا: **أَمَّا وَاللَّهِ لَقَدْ كُنْتُ أَتَهَاكُ عَنْ هَذَا** (بھند میں تمہیں اس سے منع کرنا تھا)۔^①

اس سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کا موقف برحق نہ تھا، وہ باغی تھے، مروان اور عبدالملک ہی برحق خلفاء تھے؟

﴿جواب﴾ درحقیقت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا انہیں منع کرنا بطور شفقت اور ہمدردی کے تھا۔ وہ جانتے تھے کہ اس جدوجہد کا حاصل کچھ نہ نکلے گا اور بنو مروان کی عسکری طاقت ان کی حکومت کو پارہ پارہ کر کے سخت انتقام لے گی۔ یاد رہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے یہ بھی فرمایا تھا: **أَمَّا وَاللَّهِ لَا مَمَّةَ أَنْتَ إِشْرَاهَا لِأُمَّةٍ حَبِيرٍ** "بھند جس امت کا بدترین فرد تم جیسا ہو، وہ امت بہترین ہے۔"^②

بعض لوگ اس کا مطلب یہ نکالتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما، ابن زبیر رضی اللہ عنہ کو امت کا بدترین فرد مانتے تھے۔ حالاں کہ یہ یک یلغ کلام ہے جو بطور انکار کے ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اے ابن زبیر! اہل شام نے تمہیں اس لیے قتل کر کے اٹکا دیا ہے کہ ان کے خیال میں تم امت کے بدترین آدمی ہو۔ تو اگر تم جیسا صحابی، نماری، روزہ دار، نیک و متقی آدمی بدترین ہے اور باقی سب تم سے بہتر ہیں تو امت کے ہر فرد کو انتہائی نیک اور پوری امت کو سراپا خیر ہونا چاہئے۔ یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ جس امت کا بدترین کہلانے والا انسان حقیقت میں اتنا نیک و پاکباز ہوگا، اس امت کے نیک۔ نے جانے والے انسان کتنے بلند ہوں گے۔ یہ جملہ ایسا ہی ہے جیسے کسی شاعر نے کہا

وَلَا غَيْبُ فِيهِمْ غَيْرَ أَنَّ سَيُوقَفُهُمْ بِهِنَّ فُلُوكَ مِنْ قِرَاعِ الْكُنَائِفِ

”ن میں اس کے سوا کوئی برائی نہیں کہ ان کی تلواریں لشکروں سے لڑا کر کند ہو گئی ہیں۔“

☆☆☆

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی رائے

﴿سوال﴾ ایک روایت سے ثابت ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ حریص اور لالچی تھے۔ اس روایت کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں کہا تھا: ”حرص اور لالچ تمہیں کسی مشکل میں ڈال کر ہی چھوڑیں گے۔ کاش! کہ میں اس وقت تمہارے پاس ہوں اور تمہیں بچا سکوں۔“

جب عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا محاصرہ ہوا تو وہ کہتے تھے: ”معاویہ نے مجھے یہی کہا تھا، کاش! وہ زندہ ہوتے۔“^③

① صحیح مسلم، ج ۶، ۶۶۶، فضائل الصحابة، باب ذکر کذاب نفیہ و میرہ

② صحیح مسلم، ج ۶، ۶۶۶، فضائل الصحابة، باب ذکر کذاب نفیہ و میرہ

③ ان الشح و الحرص لہ بدعاک حتی بدعلاک مدخلا ضعا فوددت انی حبسک عندک فاستفدک للما حصر ان الربیر قل: ھ

ما قال بی معاویة ووددت انہ کان حباً، (السبب الاشراف، ۴/۵، ط دار الفکر)



اس کی سند ہے عبد اللہ بن مسلمہ بن علقمہ، عن خالد، عن ابی قلابہ۔ یا سادھج ہے۔ ثابت ہوا کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ساری جدوجہد ہوس اقتدار کی وجہ سے تھی اور اسی لیے وہ مشکل میں پھنسا اور آخر کار اپنے منطقی انجام کو پہنچے۔ ﴿جو ب﴾ اقراس تو اس روایت کا صحیح السند ہونا محل نظر ہے۔ اس کے راوی مسلمہ بن علقمہ کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل کی آراء مختلف ہیں۔ یحییٰ بن معین نے نہیں ثقہ اور ابو حاتم نے صالح الحدیث کہا ہے۔^(۱) جبکہ امام احمد نے انہیں ضعیف قرار دیا ہے۔^(۲) یحییٰ بن سعید بھی ان کی روایت سے مطمئن نہ تھے۔ امام ساجی کے بقول وہ منکر روایات نقل کرتے تھے اور قدوری فرقتے سے تعلق رکھتے تھے۔ عبد الرحمن بن مہدی ان کی بدعت کے سبب ان سے کوئی روایت نہیں لیتے تھے۔^(۳)

دوسرے یہ کہ اس کے اصل راوی ابو قلابہ البجری (عبد اللہ بن زید) ہیں جو یقیناً ثقہ ہیں مگر تمام محدثین تسلیم کرتے ہیں کہ ان میں تدلیس کا عیب ہے۔^(۴) حافظ ذہبی فرماتے ہیں ”وہ بذات خود ثقہ ہیں مگر جن سے ملاقات ہوئی، ان سے بھی اور جن سے نہیں ملے ان سے بھی تدلیس کرتے ہیں۔“^(۵)

یہ اصول طے ہے کہ حدیث کی وہ روایت جو ”عن“ سے مروی ہو، مشکوک ہوتی ہے۔ اس روایت میں بھی ابو قلابہ یہ وضاحت نہیں کرتے کہ انہوں نے یہ مودکی اور سے لیا ہے یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو خود کچھ کہتے سنا ہے۔ حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا حالات محاصرہ میں یہ قوس کہ ”معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہی کہا تھا، کاش! وہ زندہ ہوتے۔“ ثابت کرتا ہے کہ یہاں کوئی راوی لازمی طور پر بیچ میں چھوٹ گیا ہے، کیوں کہ ابو قلابہ حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ محصور نہیں تھے جو ان کے منہ سے یہ بات سن سکتے۔ جس شخص نے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے، وہ کوئی اور ہے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف مذکورہ قول اسی نے منسوب کیا ہے۔ پس سند کا انقطاع ثابت ہے۔ آخری بات یہ ہے کہ اگر ان ائمہ جرح و تعدیل کی آراء سے قطع نظر روایت کو صحیح و متصل مان بھی لیا جائے تو یہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ظن تھا۔ ضروری نہیں کہ ہر صحابی کا دوسرے صحابی کے بارے میں ہر ظن درست ہو۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضرت حاطب رضی اللہ عنہ کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا تھا: ”مجھے اجازت دیں کہ اس منافق کی گردن اڑا دوں۔“ مگر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے گمان کی تردید فرمائی۔^(۶) غزوہ تبوک کے موقع پر حضرت کعب بن مالک رضی اللہ عنہ کے بارے میں بعض صحابہ نے گمان کیا تھا کہ انہیں ناز و نعمت اور آسائش و آرام نے جہاد سے روک لیا ہے۔ مگر معاویہ بن جبل رضی اللہ عنہ نے اس خیال کی تردید کی۔^(۷)

(۱) تہذیب الکمان، ۵۶۶، ۲۷۰

(۲) اکمال تہذیب الکمان، ۱۹۰/۱

(۳) میزان الاعتدال، ۱۰۹۳

(۴) میزان الاعتدال، ۳۲۶، ۳۲۵/۲

(۵) اسماء لمذلس للسیوطی، ص ۶۹

(۶) دعویٰ اصرب عنق هذا الصفاق، لالہ قدسہد بئرا (صحیح البخاری، ج ۳۲۷، کتاب المغازی، باب فصح مکة)

(۷) صحیح مسلم، ج ۱، ۱۹۲، کتاب التوبة، باب حدیث توبة کعب بن مالک



ہم حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی سیرت و ران کی تربیت کرنے والی عظیم شخصیات کو مد نظر رکھتے ہوئے ان کی نیت کو خالص اور ان کی جدوجہد کو اللہ فی اللہ سمجھتے ہیں۔ ان کا آخر دم تک لڑنا بھی یہی ثابت کرتا ہے کہ وہ اپنے کیے پر ہرگز نادم نہ تھے۔ ورنہ ان کے پاس ہتھیار ڈالنے کا موقع موجود تھا۔

☆☆☆

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ابن زبیر رضی اللہ عنہ سے ابتدائی چار ماہ میں بیعت کیوں نہ کی؟
 ﴿سوال﴾ آپ کا جواب بڑی حد تک تشفی کا باعث ہوا ہے مگر ایک اشکال پھر بھی باقی رہ جاتا ہے کہ اگر عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ عبداللہ بن زبیر کی بیعت فقط اس لیے نہیں کر رہے تھے کہ ادھر خلافت زبیریہ تھی اور ادھر خلافت بنو مروان اور یہ حضرات فریق نہیں بننا چاہتے تھے، تو سواں یہ ہے کہ خلافت زبیریہ کے ابتدائی چار ماہ تک دوسرا فریق مقابلے میں نہ تھا۔ اس دوران ان حضرات نے بیعت کیوں نہ کی؟ تاخیر کیوں کرتے رہے؟
 ﴿جواب﴾ بیعت میں تاخیر کوئی عجیب بات نہیں۔ حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت کئی ہفتے بعد کی تھی۔^① زیاد بن ابی سفیان نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت ایک سال بعد کی تھی۔^②

عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کے بیعت نہ کرنے کی کئی وجوہ اس دور کے سیاسی تناظر میں واضح دکھائی دیتی ہیں، جن میں سب سے زیادہ قوی وجہ (جوان حضرات کے عمل اور قول سے جھلکتی ہے) یہ تھی کہ یہ حضرات سیاست سے ہی بے زار ہو چکے تھے۔ گزشتہ خانہ جنگی اور سیاسی کش مکش نے انہیں رنجیدہ اور دل گرفتہ کر دیا تھا، اسی لیے دو تین عشروں سے یہ حضرات عزت نشین تھے۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ابتدائی چار ماہ یقیناً متفقہ خلافت کے ملے تھے اور اس دوران کوئی شہر بنو امیہ کے قبضے میں نہیں رہا تھا مگر عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ جیسے جہاں دیدہ اور دوراندیش حضرات غالباً اس وقت بھی یہ خطرہ پوری شدت سے محسوس کر رہے تھے کہ بنو امیہ کبھی بھی حکومت کو کسی غیر کے پاس نہیں رہنے دیں گے اور جلد ہی تیرہری کر کے دوبارہ آمادہ پیکار ہوں گے اور عبداللہ بن زبیر کی خلافت کو بہت جد ختم کر کے چھوڑیں گے۔ یہ خطرہ خود عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو بھی تھا کہ بنو امیہ اپنی قوت اور سیاسی جوڑ توڑ کی صلاحیت سے کسی بھی وقت بغاوت کرا سکتے ہیں، پس خلافت کو بنو امیہ کی سازشوں سے بچانے کے لیے وہ انہیں حجاز سے نکالنے پر مجبور ہوئے۔^③

پس عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے اس درمیانی وقفے میں بھی اپنی سابقہ یکسوئی اور غیر جانب داری کا طرز عمل باقی رکھا۔ اور یہ بات ثابت ہے کہ آگے چل کر وہ خدشات درست ثابت ہوئے جو ان کو لاحق تھے۔ یہ الگ بات ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ غیر معمولی استقامت کے ساتھ بنو مروان کی شدید مخالفت اور

① الکامل فی التاریخ ۹/۸/۳

② تاریخ الطبری ۵۳۱/۵

③ تاریخ الطبری ۱۴۸/۵



حملوں کے سامنے ساڑھے آٹھ سال تک جے رہے مگر بنو مروان نے بھی جب تک حکومت چھین نہ لی، چھین سے نہ بیٹھے۔ اس کشمکش میں دونوں طرف سے مسلمان مارے جاتے رہے۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اور ان کے ہم فکر اکابر نہیں چاہتے تھے کہ وہ کسی ایک جماعت کے ساتھ کھڑے ہوں اور اس صف میں ان کی موجودگی کو جواز بنا کر ان کے عقیدت مند اپنا اور دوسرے مسلمانوں کا خون بہائیں۔ انہیں اس پر آخرت میں مواخذے کا خدشہ تھا۔

مگر یہ بھی ثابت ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے زندگی کے آخری ایام میں جب عین حج کے موقع پر اپنی آنکھوں سے حجاج بن یوسف کو حرم میں آمادہ پیکار دیکھا تو انہیں اپنی غیر جانب داری پر سخت افسوس ہوا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مسجد الحرم میں مظلومانہ شہادت نے ان کی رائے یکسر بدل دی اور وفات سے پہلے انہوں نے واضح طور پر حجاج کی فوج کو باغی قرار دیا اور ان باغیوں کے خلاف جنگ میں شریک نہ ہونے پر حسرت ظاہر کی۔ یہ بھی ہم بتا چکے ہیں کہ اگر عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے آخر تک عبداللہ بن زبیر سے بیعت نہیں کی تو اس سے ان پر کوئی گناہ لازم نہیں آتا؛ کیوں کہ ہر فرد پر امام کی بیعت کرنا واجب نہیں۔ و جب فقط یہ ہے کہ خروج نہ کرے۔^(۱)

حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ایک روایت یہی ہے کہ انہوں نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت نہیں کی تھی۔^(۲) تاہم انہوں نے لوگوں کو متفق ہوتا دیکھ کر اپنا دعوائے خلافت ترک کر دیا تھا اور کوئی شورش کی کوشش نہیں کی۔ اس لیے اگر کوئی امام کی بیعت میں تاخیر کرے یا سرے سے بیعت نہ کرے تو اس پر شرعاً کوئی الزام عائد نہیں کیا جاسکتا بشرطیکہ وہ خروج نہ کرے۔

☆☆☆

کیا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے نبی اکرم ﷺ کا نام خطبے سے نکال تھا؟

﴿سوال﴾ ایک روایت میں ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے خطبے سے حضور ﷺ کا نام نکلوا دیا تھا اور وہ بھی اس خیال سے کہ اس سے بنو ہاشم میں غرور و سرکشی پیدا ہوتی تھی۔^(۳) کیا یہ درست ہے؟

﴿جواب﴾ یہ روایت بالکل من گھڑت ہے۔ سند میں ایک راوی یثیم بن عدی کذاب مشہور ہے۔^(۴) اسی طرح بعض مؤرخین نے یہ روایت عامر بن صالح سے نقل کی ہے جو متروک ہے، یحییٰ بن معین اسے کذاب کہتے تھے۔^(۵)

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جیسے عاشق رسول کے بارے میں کون مان سکتا ہے کہ وہ ایسی ایمان سوز حرکت کے مرتکب

ہوں گے۔

① شرح مسلم، نووی اور احسن التقادی کے حوالے سے یہ بات پیچھے بتائی جا چکی ہے۔

② مبرز اعلام البلاء، ۱/۲۷۷، ط الرسالة مگر چنانچہ اسناد یہ اتحد ضعیف ہے۔

③ اسباب الاشراف، ۱/۳۱۷، ط دار الفکر

④ میران الاعمال، ۲/۳۳۴

⑤ تقریب التہذیب، ترجمہ مصر، ۳۰۶



سوال: عبداللہ بن زبیر کی شہادت اور شامی فوج سے لڑائی کی روایات سب واقعہ کربلا کی طرح افسانہ ہیں کیوں کہ یہ سب شیعہ راویوں، خاص کر واقدی سے منقول ہیں۔ علماء نے شیعوں سے متاثر ہو کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو خواہ مخواہ برحق اور مظلوم ثابت کرنے کے جوش میں ان جھوٹی روایات پر یقین کر لیا ہے جبکہ حقیقت میں ان روایات کی کوئی اسنادی بنیاد ہے ہی نہیں۔ اس لیے ان کا کوئی اعتبار نہیں۔

جواب: یہ دعویٰ بالکل غلط ہے۔ واقعہ کربلا کی بھی صحیح اور حسن روایات موجود ہیں اور جو ضعیف روایات ان سے متعارض نہیں وہ بھی اصولاً قابل قبول ہیں۔ اسی طرح عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شامی افواج سے جنگ اور شہادت کے واقعات بھی فقط واقدی سے منقول نہیں بلکہ صحیح اور حسن روایات میں بھی یہ واقعہ منقول ہے۔ صحیح مسلم، کتاب الصعائل میں بھی اس کی ایک مفصل روایت منقول ہے۔^(۱) اخیر مکتہ للفہم کی بھی ایک صحیح السند روایت موجود ہے۔^(۲) نیز ابو نعیم اصبہانی نے حلیۃ الاولیاء میں اس واقعے کی چار روایات نقل کی ہیں جن کی اسناد میں کوئی بھی شیعہ راوی قطعاً نہیں، وہ یہ ہیں۔

(۱) پہلی روایت میں یزید اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی کشمکش سے بات شروع کر کے، حجاج بن یوسف کے مکہ پر حملے تک کی روداد مختصر اُبیان کی گئی ہے اور شہادت کی صبح ماں بیٹے کی گفتگو مفصل نقل کی گئی ہے۔ پھر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا اپنے جانثاروں سے خطاب، دشمنوں کا مسجد احرام میں گھسنا، اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت تک کا واقعہ بیان کیا گیا ہے۔^(۳) یہ روایت حسن کے درجے سے کم نہیں۔^(۴)

(۱) صحیح مسلم، ج ۶۶۶۰، فصائل الصحابة، باب ذکر کذاب ثقیف و میرھا

(۲) اخبار مکتہ للماکھی ۲/۳۳، حدث عبد الجبار بن العلاء، قال ثنا بشر بن السري، قال ثنا مافع بن عمر، عن اس ابی ملیکۃ عبد الجبار سلم، ترمذی اور تہی بشر بن السري بخاری و مسلم، نافع بن عمر مسلم، بور، دونی اور عین ابی ملیکۃ (عبداللہ بن عمر بن عبد بنہ) بخاری و مسلم کے روکی ہیں، اس طرح یہ روایت صحیح کے درجے سے کم نہیں۔

(۳) حلیۃ الاولیاء ۱/۳۳۱

(۴) سند یہ ہے، سلیمان بن احمد ثنا علی بن المبارک، ثنا یزید بن المبارک، ثنا عبد الملک بن عبد الرحمن حمص الدمازی، ثنا القاسم بن معن، عن هشام بن عروہ، عن ابیہ احوال رواۃ

(۱) سلیمان بن احمد ابو القاسم الطبرانی صاحب معجم ہیں، جن کی ثقاہت کسی تعارف کی محتاج نہیں
(۲) علی بن المبارک (ابو الحسن اصبہانی، م ۲۸) ان کا اصل نام بل بن محمد بن عبداللہ بن مبارک ہے۔ علامہ عراقی نے انہیں ثقہ قرار دیا ہے۔ یطیب المصوری فرماتے ہیں ”مقبول ارشاد القاصی و لدائی الی ترجمہ اشیر ح الطبرانی، ابو الطیب بن صلاح المصوری ۱/۳۳۱، ط دار الکتاب ریاض)
(۳) ربیع مبارک (م ۲۱) ”یرید بن مبارک“ تھقیف ہے۔ صحیح نام زید بن مبارک ہے۔ ابن جنہ نے انہیں ثقہ میں ذکر کیا ہے۔ (النفقات ۱/۸، ۲۵۱، ط بطابہ دکن) قال ابو حسانم صدوق (الجرح و التعديل ۳/۵۳، ط دکن) قال ابو داؤد و السانی ثقہ (یطیب المصوری ۳/۳۲۵)

(۴) عبد الملک بن عبد الرحمن حمص الدمازی (م ۱۹۱ھ)۔ ان سے سنا ہے نام عبد الملک بن عبد الرحمن شامی سے جنہیں امام بخاری نے منکر الخلفاء اور الاحتم نے یس، التوی کہ سے حکر اللہ، مری کو ابن حبان نے ثقہ میں شمار کیا ہے، عمرو بن علی نے بھی انہیں ثقہ قرار دیا ہے۔ (تہذیب الفہد ۶/۳۰)
(۵) قاسم بن معن (عبداللہ بن مسعود کے پڑپوتے) ثقہ، حجت اور امام زمانہ تھے۔ ۱۰۰ھ کے بعد پیدا ہوئے۔ ۵۷ھ میں وفات ہوئی۔ هشام بن عروہ اور عائشہ بنت سعد سے بھی روایات ہیں۔ (سیر اعلام النبلاء ۸/۹۰) ان کے بعد هشام بن عروہ اور عروہ بن زبیر کی ثقاہت کسی تعارف کی محتاج نہیں۔



مردان بن الحکم کی صحابیت اور کردار پر سوالات؟

﴿سوال﴾ مردان بن الحکم کو صحابہ میں شمار کرنا چاہیے کیونکہ مردان کی ولادت رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں ہوئی تھی۔ بعض علماء کے نزدیک ۲ھ، بعض کے نزدیک غزوہ احد کے ایام (۳ھ) اور بعض کے نزدیک غزوہ خندق کے دنوں (۵ھ) میں مکہ میں ولادت ہوئی تھی۔^① حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے مردان بن الحکم کے ترجمے میں لکھا ہے:

”وہو صحابی عند طائفة كثيرة.“

یعنی اکثر علماء کے نزدیک مردان کی صحابیت ثابت ہے۔

(جواب) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے ”طائفة كثيرة“ کا لفظ استعمال کیا ہے جس کا مطلب ہے ”بہت سے لوگ“۔ اس سے اکثریت کا مفہوم اخذ کرنا غلط ہے۔ ان الفاظ میں یہ بھی صراحت نہیں کہ اہل سنت مراد ہیں یا ناصبی۔ علماء مراد ہیں یا جہلاء۔ اگر کسی کا یہ دعویٰ ہے کہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے دور تک ”اکثر اہل سنت علماء“ مردان کو صحابی قرار دے چکے تھے تو ازراہ کرم اس دور تک کے چند اہل سنت علماء کی کتب کا حوالہ ہی پیش کر دیں جنہوں نے مردان کو صحابی کہا ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ کسی دور میں بھی علمائے اہل سنت نے مردان کے صحابی ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے جس طائفة كثيرة کا ذکر کیا ہے، وہ اتنے غیر اہم لوگ تھے کہ ان میں سے کسی کا نام بھی معروف نہیں۔ مزید یہ کہ ان کے پاس لے دے کے مردان کی صحابیت کی ایک ہی دلیل تھی جو حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے ہی نقل کی ہے (اور بعد میں اس کی تردید بھی خود ہی کی ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے)۔ دلیل یہ ہے:

”لأنه ولد في حياة النبي ﷺ وروى عنه في حديث صلح الحديبية، وفي رواية

صحيح البخاري عن مروان والمسنون منخرمة“

(اس لیے کہ وہ نبی اکرم ﷺ کی حیات میں پیدا ہوا۔ اس سے صلح حدیبیہ کے متعلق روایت منقول ہے،

بخاری میں مروان اور مسنور بن منخرمة سے روایت منقول ہے۔)

مگر کسی شخص کا نبی اکرم ﷺ کی حیات میں پیدا ہونا یا مرسلہ کوئی روایت نقل کر دینا صحابی ہونے کی دلیل نہیں بن سکتا جب تک کہ روایت وصحت ثابت نہ ہو۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے جن روایات کی طرف اشارہ کیا ہے، وہ مرسل ہیں۔ ان روایات میں سے بعض صلح حدیبیہ سے متعلق ہیں، اور بعض غزوہ حنین سے۔

① الاستيعاب ۳/۳۸۷؛ الاصابہ ۶/۲۰۳ ② البداهة والنهاية ص ۶۵، ترجمۃ مروان بن الحکم

صح حدیبیہ کی روایت کے الفاظ دیکھئے

اخبرنی عروة بن الزبير، انه سمع مروان بن الحكم والمسلم بن الحجاج،
خبراً من رسول الله ﷺ من عمرة الحديبية، لكان فيما اخبرني به من سنة ٥٠٠ هـ
كتاب رسول الله ﷺ سهيل بن عمرو يوم الحديبية على مدة القضية
ان طرحت دوسری روایت (جو غزوہ حنین سے متعلق ہے) کے الفاظ پر غور کریں:

زعم عروة ان مروان بن الحكم ومُسَوْر بن مخزومة اخبرا ان رسول الله ﷺ لما
حين جاءه وفد هوارن مسلمين. ①

یہاں سند میں انقطاع اور ارسال کا پورا امکان دکھائی دے رہا ہے۔ نیز امام بخاری نے کتاب الاطعم میں مسند
حدیبیہ کے واقعے کی ایک طویل روایت مروان اور مسور بن مخزومہ سے نقل کی ہے۔ مگر وہ بھی منقطع ہے۔ دیکھئے:

خبرني الزهري قال اخبرني عروة بن الزبير عن مسور بن مخزومة ومروان بن صفدي كل
واحد منهما حديث صاحبه قال: خرج رسول الله ﷺ من الحديبية ②

ان تینوں روایت میں نقل واقعہ کے جو صیغے استعمال ہوئے ہیں ان میں ہرگز یہ صراحت نہیں کہ راوی واقعات
کے معنی شامد ہیں بلکہ صیغوں میں پورا پورا احتمال موجود ہے کہ انہوں نے کسی سے سنا ہو یا واقعہ نقل کیا ہے۔

قرآن ثابت کر دیتے ہیں کہ ایسا ہی تھا۔ مسور بن مخزومہ رضی اللہ عنہ کی ولادت ۲ھ کی ہے مگر وہ مدنی تھے ③ اور ان
روایات کی بناء پر جن میں انہوں نے حضور ﷺ سے سماعت کی صراحت کی ہے، ان کے صحابی ہونے پر اتفاق ہے۔ ④

مگر حنین اور صلح حدیبیہ کے معنی شامد ہی وہ تھے نہ مروان۔ دونوں نے ہوئے واقعات نقل کر رہے تھے۔ مسور بن
مخزومہ رضی اللہ عنہ کی طرح مروان کی ولادت بھی ۲ھ میں لی جائے تب بھی ۶ھ میں صلح حدیبیہ کے وقت دونوں چار سال

اور ۸ ہجری میں غزوہ حنین کے وقت دونوں چھ سال کے ہوں گے۔ صلح حدیبیہ مکہ سے باہر ہوئی تھی اور اس وقت مروان
کے والد نے بھی اسلام قبول نہیں کیا تھا۔ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ چار سالہ مروان خود حاضر خدمت ہو کر صلح نامے کی

شقوق پر بات چیت کا شاہد بنے۔ اسی طرح مسور بن مخزومہ رضی اللہ عنہ صلح حدیبیہ کے وقت چار سال کے تھے، وہ
معہدے کے شاہد ہرگز نہ تھے۔ غزوہ حنین میں بھی ان کی اور مروان کی شرکت کا سوال پیدا نہیں ہوتا کیونکہ

① صحیح البخاری، ج ۸، ۳، کتاب لمعار، باب عروة لحديبية

② صحیح البخاری، ج ۳، ۳۰۷، کتاب الوکالة، باب ما ذهب لنا

③ صحیح البخاری، ج ۴، ۴۷۳، کتاب الشروط، باب اشروط في الجهاد ج ۱، ۱۶۹، کتاب الحج، باب من اشعر وللد بذي الحليفة

④ سير اعلام النبلاء ۳/۳۹۲، ۳۹۳، ط الرسالة

⑤ سمعت رسول الله ﷺ وهو يحطب الناس في ذلك على مبردة هذا وانا يومئذ محطم فقل: ان لاطمة من رصيح

السخاري، ج ۱۰، ۳، کتاب فرض الخمس، باب ما ذكر من ذرع النبي ﷺ، صحیح مسلم، ج ۲، ۲۳۹، فضائل الصحابة، باب فضائل

لاطمة، من ابي داود، ج ۲، ۲۰۶۹، کتاب النكاح، باب ما يكره ان يجمع بيها من النساء



نبی اکرم ﷺ اتنے کم عمر بچوں کو جہاد پر ساتھ لے کر نہیں جاتے تھے۔ غزوات میں بارہ تیرہ سال کے بچوں کو بھی واپس بھیج دیا جاتا تھا، فقط بالغ بزرگوں کو ساتھ لیا جاتا تھا۔ اب مسؤربن مخزومہ رضی اللہ عنہ کی صحبت تو ان سے منقول دیگر متصل اور مرفوع روایات کے بناء پر ثابت ہو جاتی ہے مگر مردان فقط صلح حدیبیہ یا غزوہ حنین کی ان منقطع السند روایات کی بناء پر کیسے صحابی ثابت ہوگا؟ جب وہ شریک واقعہ بن نہ تھا تو وہ ان واقعات کے بارے میں اپنا مشاہدہ کیسے بیان کر سکتا تھا۔ اب آپ صحیح بخاری کی اس روایت کو دیکھئے تو سارا مسئلہ صاف ہو جائے گا، اس روایت کی سند دیگر اس کے ابہام کو صاف کر کے یہ بتا دیتی ہے کہ مسؤربن مخزومہ رضی اللہ عنہ اور مروان نے یہ واقعات دیگر صحابہ سے سنے ہیں۔

حدثنا يحيى بن بكير، حدثنا الليث، عن عقيل، عن ابن شهاب، قال أخبرني عروة بن الزبير انه سمع مروان والمُسَوَّر بن مخزومة رضي الله عنهما يجوران عن اصحاب رسول الله ﷺ، قال:

لما كتب سهيل بن عمرو ^{الح}

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے صحیح بخاری کی یہ سند نقل کر کے دیگر اسناد کے ابہام دور کر دیے اور ساتھ ہی مروان کی صحابیت کی مزعومہ واحد دلیل کو یوں مسترد کیا: ”یہی برحیل ہے، کیونکہ مروان اور مسؤربن مخزومہ حدیبیہ کے دن کم سن تھے۔ ظاہر یہ ہے کہ ان دونوں نے یہ واقعہ صحابہ کرام سے سنا ہے۔“ ^①

علامہ یعنی رحمہ اللہ اس حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں:

”یہ روایت مرسل ہے، اس لیے کہ یہ دونوں اس واقعے میں موجود نہ تھے۔ ... جہاں تک مروان کا تعلق تو اس کا نبی ﷺ سے سماع ثابت ہے نہ ہی صحبت؛ کیونکہ جب نبی ﷺ نے اس کے والد حکم کو شہر بدر کیا تھا تو یہ بھی طائف چلا گیا تھا جبکہ وہ بے عقل بچہ تھا۔ وہ اپنے والد کے ساتھ طائف ہی میں رہا، یہاں تک کہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلیفہ بنے تو ان دونوں کو واپس بلا لیا۔ ... جہاں تک مسؤربن مخزومہ کا تعلق ہے، نبی ﷺ سے ان کا سماع ثابت ہے مگر جب وہ اپنے باپ کے ساتھ فتح مکہ کے بعد آئے تو بچے تھے اور یہ قصہ تو اس سے بھی دو سال پہلے کا ہے۔“ ^②

پس صح حدیبیہ کے متعلق مروان کی روایات مرسل ہیں جو اس کی صحبت یا روایت یا سماع کی دلیل نہیں بن سکتیں۔

① صحیح البخاری، ج ۲، کتاب الشروط، باب ما يجوز من الشروط في الاسلام

واخرجه النسائي بإسناد عن يعقوب بن ابراهيم الدورقي، عن يحيى بن سعيد، عن ابن المبارك، عن معمر، عن الزهري، عن عروة، عن المُسَوَّر بن مخزومة ومروان بن الحكم يحييان عن اصحاب رسول الله ﷺ قال لما كتب سهيل بن عمرو، نبع (النسائي الكبير للنسائي بروايت نمبر: ۱۱۷۳۸)

② ”وهذا هو لاشبه، فان مروان ومُسَوَّر كانا صغيرين يوم احديهما، والظاهر انهما احدهما عن الصحابة (البداهة والنهاية ۲/۲۳۸، ۲۳۸)

③ وهو مرسل لانهما لم يحصرا القصة اما مروان فانه لا يصح له السماع من النبي ﷺ ولا صحبه لانه خرج الى الطائف طعنا لا يبعد لما في النبي ﷺ اياه الحكم، وكان مع ابيه بالطائف حتى استخلف عثمان فردهما اما المُسَوَّر فصاح سماعه من النبي ﷺ لكنه اساقدم مع ابيه وهو صغير بعد الفتح، وكانت هذه القصة قبل ذلك سنين (عمدة القاري، كتاب الشروط، باب ما يجوز من الشروط في الاسلام)



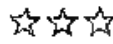
صحابی کی معرفت کے طریقے:

یاد رہے کہ سوائے اصول نے کسی کے صحابی ہونے کی معرفت کے درج ذیل طریقے بیان کیے ہیں۔
اس کا صحابی ہونا تو اتر سے ثابت ہو جیسے خلفائے راشدین۔

اس کا صحابی ہونا تو اتر کی حد تک نہ ہو مگر مشہور ہو یعنی کئی صحابہ اور تابعین اسے صحابی مانتے ہوں..... جیسے عمران بن حصین، جریر بن عبد اللہ، عکاشہ بن محسن رضی اللہ عنہم

اگرچہ صحابہ نے اسے صحابی کہا ہو جیسے ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے حمزہ الدوسی کے صحابی ہونے کی گواہی دی تھی۔
ازمانہ رسالت کے قریبی دور میں کسی عادل اور متقی شخص نے خود صحابی ہونے کا دعویٰ کیا ہو اور صحابہ سے اس کی تردید منقول نہ ہو۔^①

ان میں سے کوئی بات مروان پر منطبق نہیں ہوتی، خود اس نے بھی کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ وہ شرف صحبت رکھتا ہے، احوال صحابہ پر لکھی گئی کسی کتاب میں مروان کو صحابی شمار نہیں کیا گیا۔ صحابہ کے تعارف پر چرکت کو سب سے زیادہ معتبر مانا جاتا ہے، طبقات ابن سعد، الاستیعاب، اسد الغابہ اور الاصابہ۔ طبقات ابن سعد میں مروان کو تابعین میں شمار کیا گیا ہے۔^② الاستیعاب میں ابن عبد البر رحمہ اللہ نے صاف لکھا ہے کہ مروان نے رسول اللہ ﷺ کی زیارت نہیں کی کیونکہ اس کے باپ کو جلاوطن کیا گیا تو یہ بھی ساتھ ہی طائف چلا گیا اور رسول اللہ ﷺ کی وفات تک وہیں مقیم تھے۔^③ اسد الغابہ میں متعارف کرائے گئے صحابہ میں بھی مروان شامل نہیں۔ الاصابہ میں بھی اسے صحابی نہیں کہا گیا۔



کیا حافظ ابن حجر مروان کو صحابی مانتے تھے؟

سوال: مروان کی صحابیت کا انکار کیسے کیا جاسکتا ہے جبکہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مروان کو صحابی مانتے تھے؟

جواب: یہ بے بنیاد دعویٰ ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا بیان درج ذیل ہے۔

”مروان بن الحکم بن ابی العاص بن امیہ، عثمان بن عفان کا چچا زاد۔ کہا جاتا ہے کہ اسے روایت نصیب ہوئی۔ اگر یہ ثابت ہو جائے تو جس نے اس (مروان) کے بارے میں کلام کیا ہے اس کی رائے قبول نہیں کی جائے گی۔“^④
حافظ ابن حجر نے یہاں مروان کی ”روایت“ کا فقط ایک امکانی قول نقل کیا ہے۔ کوئی فیصلہ نہیں سنایا۔ اسی طرح ”الاصابہ“ میں بھی انہوں نے فقط احتمال پیش کیا ہے اور ساتھ ہی واضح کر دیا ہے:
لم ار من جزم بصحبته میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس کی صحابیت کا یقین کیا ہو۔^⑤

① الاصابة ۵ (المقدمة لـ دکتور عادل احمد) ۱۰/۱ (الفصل الثاني في الطريق الى معرفة كون الشخص صحابياً)

② طبقات ابن سعد ۲/۵، طصادر

③ الاستيعاب ۱۳۸۷/۳

④ يقال له دولة فان ثبت فلا يخرج علي من تكلم فيه (فتح ابوابي ۳۳۱، ۱) الاصابه ۲۰۳/۱۰



اس ساری بحث کے بعد دیکھئے کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی آخری رائے کیا تھی؟

وہ تقریب التہذیب میں پوری وضاحت سے لکھتے ہیں ”لا تثبت له الصحة.“ (اس کی صحابیت ثابت نہیں) ①
پس حافظ ابن حجر کی طرف مروان کی صحابیت کا قول منسوب کرنا، دھوکے کے سوا کچھ نہیں۔

اب اس مسئلے میں دیگر ائمہ کی آراء بھی ملاحظہ فرمائیے۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ”میزان الاعتدال“ میں لکھتے ہیں۔

”مروان بن الحکم کے بارے میں امام بخاری کہتے ہیں اس سے نبی ﷺ کو نہیں دیکھا۔

میں کہتا ہوں کہ اس کے کچھ کام ہلاکت فیز تھے۔ ہم اللہ سے عافیت طلب کرتے ہیں۔“ ②

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ مروان کے بارے میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی رائے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”مروان بن الحکم: قال البخاری. لم ير النبي ﷺ.“

(امام بخاری کا کہنا ہے کہ اس نے حضور ﷺ کی زیارت نہیں کی۔)

پھر حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ اپنی رائے یوں لکھتے ہیں:

قلت تابعي له افعيل. (میں کہتا ہوں وہ تابعی تھا اور اس کے کچھ برے کارنامے بھی تھے۔) ③

علامہ عراقی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے امیر المؤمنین فی احمدیث امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے بذات خود پوچھا قلت له مروان بن

الحکم رأي النبی ﷺ قال لا. (کیا مروان نے حضور ﷺ کو دیکھا تھا؟ انہوں نے فرمایا، نہیں۔) ④

① تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر ۶۵۶۷

② ”وله اعمال موبقة، سأل الله السلامة، روى طلحة بسهم ولعل فعل (میزان الاعتدال ۸۹۳)

مروان کے جن ہلاکت فیز کاموں کی طرف حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اشارہ کیا ہے ان میں بعض صحیح روایات سے ثابت ہیں۔ مثلاً

③ مروان کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنا منقول ہے۔ (تاریخ الکبیر لاں ابی خبیمة، المسمر الثالث ۷۴/۲ بسند صحیح)

④ اسی طرح مروان کا حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کو جب جس کے دوروں قتل کرنا بھی صحیح سند سے ثابت ہے۔ مروان کے اس قتل پر حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ تبصرہ

کرتے ہوئے فرماتے ہیں قلت. قاتل طلحة في الورود بمسرة لقاتل علي“

”حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا قاتل گناہ گار ہونے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قاتل کے ہم پلہ ہے۔“ (سیر اعلام النبلاء، ۳۶۱، ط الزمالة)

حافظ ابن حجر نے بھی مروان کے اس جرم کی روایت نقل کر کے اس کی سند کو صحیح قرار دیا ہے۔ واحصرجه ابو القاسم البغوي بسند صحيح من الجارود بن

ابی مسرة قال لما كان يوم الجمل نظر مروان الى طلحة، وقال لم اطلب ثاري بعد اليوم، فرغ له سهم فقتله. (الاصبة ۳۳۲/۳، ط احمدیہ)

حافظ ابن حجر نے اسی کو مشہور قول کہا ہے، مگر چاہئے کہ اس بات کو ”اقرب“ قرار دیا ہے کہ تیر کی نامعلوم فرد کی جانب سے مار گئی تھی۔ (اصبۃ والتہذیب

۶/۱۰) لیکن اگر صحیح روایت کو قیاس پر ترجیح دینے کا اصول نہ چھوڑا جائے تو مروان کا یہ جرم ثابت ہے۔ دینی یہ بات کہ مروان سے اس کا قصاص کیوں نہیں لایا گیا؟ اس

کی وجہ یہ ہے کہ باغیوں سے جنگ اور ہنگامہ درگیر ہونے والے خزن کا قصاص قضاء مشروع نہیں۔ یہی وجہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے قتل سے قصاص نہ لینے کی تھی۔

⑤ مروان نے شری غیفہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں جدوت کی اور تمام صوبوں میں اس کی حجت اور گورنروں کی ضروری کے چارہ، و بعد خود جدت کا

دعوئی کر دیا۔ مروان کی اس باغیانہ تحریک میں اس کے سپاہیوں کے ہاتھوں حضرت شکاک بن قیس رضی اللہ عنہ اور حضرت نعمان بن شبر رضی اللہ عنہ جیسی باقیات صحابہ کی شہادت

ہوئی۔ اس باغیانہ تحریک کے تسلسل میں اس کے بیٹے عبدالملک کی نوجوانی میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ شہید کیے گئے اور کعبہ کی حرمت پامال کی

گئی۔ یہ مروان کے وہ ”افاعیل“ ہیں جن کی طرف حافظ ذہبی اشارہ کر رہے ہیں۔

⑥ تحفة التحصیل لاں عراقی، ۲۹۸/۱

⑦ المعنی فی الصفاء، ۶۵۱/۲

یہی رائے امام احمد شین ابو ذر عدی بن مسعود کی تھی۔ ان کا کہنا تھا: مروان نے نبی ﷺ سے کچھ نہیں سنا۔^①
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی رحمہ اللہ مروان کے بارے میں لکھتے ہیں:
”مروان بن ابی احمص الاموی المدنی۔ اس کی صحبت ثابت نہیں۔“^②

الغرض مروان کو جمہور علماء نے صحابی نہیں مانا۔ ہاں! کچھ لوگ بعض مرسل روایات کو متصل تصور کر کے ایسا سمجھ رہے تھے۔ ہم اس قول کا بطلان واضح کر چکے ہیں، اسی لیے جمہور نے اس رائے کو قابل اعتناء نہیں سمجھا۔

☆☆☆

امام بخاری نے مروان کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ لکھا:

سوال: مروان بن الحکم کا ذکر کرتے ہوئے امام بخاری نے ”رضی اللہ عنہ“ کا لفظ استعمال کیا ہے، جو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ مروان کو صحابی سمجھتے تھے۔ روایت یہ ہے:

حدثنا يحيى بن بكير، حدثنا الليث، عن عقيل، عن اس شهاب، قال اخبرني عروة بن
الريبرانه سمع مروان والمصور بن مخزومة رضي الله عنهما ^③

اس میں مروان اور مسور بن مخرمہ کا ذکر کر کے دونوں کو ایک ساتھ صحابی مانا گیا ہے اور رضي الله عنهما کہا گیا ہے۔
جواب: یہ محض ایک غلط فہمی ہے۔ امام بخاری ایسے صحابی کا ذکر کرتے ہوئے جن کے والد بھی صحابی ہوں،
بسا اوقات ”رضي الله عنهما“ کا صیغہ استعمال کرتے ہیں۔^④

چونکہ مسور بن مخرمہ بن نوفل بن عبد مناف بھی صحابی تھے،^⑤ اس لیے امام بخاری نے صحابی باپ بیٹے کا نام آنے
پر ”رضي الله عنهما“ کا صیغہ استعمال کیا ہے۔ دیگر مقامات پر امام بخاری ہی کی عبارت سے یہ بات مزید واضح ہو جاتی ہے۔

ان المصور بن مخزومة رضی اللہ عنہما ومروان اخبراه۔^⑥

یہاں یقینی طور پر یہ مسور بن مخرمہ اور ان کے والد مخرمہ ہی کے لیے ہے جبکہ مروان کو ”رضی اللہ عنہ“ کے بغیر الگ ذکر کیا
گیا ہے۔ اور فقط اسی ایک جگہ نہیں صحیح بخاری میں کوئی ایسی جگہ نہیں جہاں مروان کا انفرادی ذکر ہو اور ”رضی اللہ عنہ“ کا
صیغہ اوب استعمال کیا گیا ہو۔^⑦

① حجة التحصيل لابن العربي ۲۹۸۱

② مروان بن الحکم بن العاص الاموی المدنی ولا یت له صحبة (وحر المسالك ۴۸۳/۱ ط دار الفلم دمشق)

③ صحيح البخاری، ج ۲۷۱

④ جند منابر دیکھئے عن ابن عمر رضي الله عنهما (۸) عن عبد الله بن عمرو رضي الله عنهما (۱۰) عن براء بن عازب رضي الله عنهما (۳۹۹)

عن ابن عباس رضي الله عنهما (صحيح البخاری، ج ۱۹۷)

⑤ مخزومة بن نوفل رضي الله عنهما فتح مكة کے موقع پر اسلام لائے تھے (الاصابة ۳۱/۶)

⑥ صحيح البخاری، ج ۲۵۸۳ باب من رأى الهبة لعبد جابر

⑦ ملاح ۵۰۹، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹



پس یہ گن غلط ہے کہ یہاں امام بخاری نے مروان کو صحابی سمجھ کر رضی اللہ عنہ لکھا ہے۔ جبکہ دوسرے مقام پر امام بخاری خود وضاحت فرماتے ہیں کہ مروان نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا تک نہیں۔^①

☆☆☆

مروان کے والد حکم بن ابی العاص کا کردار کیسا تھا؟

سوال: مروان بن الحکم کے والد حکم بن ابی العاص کو بعض لوگ منافق قرار دیتے ہیں اور بعض ایک بزرگ صحابی قرار دیتے ہیں۔ اس بارے میں درست بات کیا ہے؟

جواب: ہم نے جہاں تک دیکھا بھال ہے، یہ شخصیت بھی مروان ہی کی طرح مشکوک ہے۔ فہن رجال کے اثر میں سے کسی نے بھی حکم بن ابی العاص کا ذکر تعظیم و تکریم سے نہیں کیا بلکہ احتیاط برتتے ہوئے فقط روایت یا ادنیٰ صحبت کا قول کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ خود نبی اکرم ﷺ نے الحکم کے متعلق بدعتیادی کا اظہار کیا تھا۔ اسی وجہ سے اسلاف میں سے کسی نے الحکم کے نام کے ساتھ ”فحش“ کا اضافہ کرنے کی بھی جرأت نہیں کی اور معاملہ اللہ پر چھوڑ دیا۔

حکم بن ابی العاص کی شخصیت کے متعلق حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”حکم بن ابی العاص بن امیہ، الاموی، ابو مروان، ابو سفیان رضی اللہ عنہ کا چچا زاد۔ کنیت ابو مروان تھی۔ فتح مکہ کے موقع پر اسلام قبول کرنے والوں میں سے ہے۔ صحبت کا قہور اس حصہ ملا۔ کہا جاتا ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے اسے شہر بدر کر کے طائف بھیج دیا تھا؛ کیوں کہ وہ حضور ﷺ کے چلنے پھرنے کے انداز کی اور بعض حرکات و سکنات کی نقل اتارتا تھا۔ حضور ﷺ نے اسے برا بھلا کہا اور دور بھگا دیا۔ پس وہ وادیٰ وج میں جا کر مقیم ہو گیا۔^② ایک جماعت نے امیر المؤمنین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اسی لیے تنہید کی کہ انہوں نے اپنے چچا حکم سے نرمی برتی، اسے ٹھکانہ دیا اور مدینہ بلا کر ایک لاکھ کا عطیہ دیا۔ حکم کی مذمت میں کچھ احادیث بھی مروی ہیں جو صحیح السنہ نہیں، اور نبی اکرم ﷺ سے مروی ہے: ”کیا بات ہے مجھے حکم کی اولاد اپنے منبر پر بندروں کی طرح کودتی دکھائی گئی۔“ اسے علاء بن عبد الرحمن نے اپنے والد سے اور انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے۔^③ اس باب میں کچھ اور احادیث بھی ہیں۔ بعضی کہتے ہیں کہ میں نے ابن زبیر سے سنا ہے، وہ کہتے تھے: ”رب کعبہ کی قسم! حکم بن ابی العاص اور اس کی اولاد رسول اللہ ﷺ کی زبان سے ملعون قرار دی گئی ہے۔“^④ حکم کے بیٹے اور آٹھ بیٹیاں تھیں۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے راز افشاء کیا

① تحفة التحصیل لابن العزاقی، ۳۹۸، ۱

② یہ طائف کی ایک وادی ہے۔

③ رواہ الہیثمی فی مجمع الرواۃ، ح ۹۲۴۶، وقال رجالہ رجال الصحیح، غیر مضطرب بن عبد اللہ بن دبر ورواہ

④ ابن حکم بن ابی العاص وولده ملعونون علی لسان محمد ﷺ

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے تاریخ الاسلام (۳/۳۶۸، ترمذی ۲/۱۹۸) میں یہ روایت نقل کر کے کہا ہے اسنادہ صحیح

کرتا تھا۔ اس لیے آپ ﷺ نے اسے دور بھگا دیا۔ وہ ۳۱ ہجری میں فوت ہوا۔^(۱)

علامہ ابن اثیر اجزری حکم بن العاص کے معائب کی متعدد روایات نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”حکم پر لعنت کیے جانے اور اسے شہر بدر کرنے کی روایات بہت سی ہیں۔ انہیں ذکر کرنے کی ہمیں کوئی ضرورت نہیں۔ مگر تنی بات تو طے ہے کہ حضور کرم ﷺ نے اپنی بُردباری اور ناگوار باتوں پر صبر کے باوجود اسے جو سزا دی وہ اس کی کسی بہت سخت حرکت کی بناء پر دی تھی۔“^(۲)

اسلاف کی تمام عبارتوں کو سامنے رکھنے کے بعد غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ اگر حکم بن ابی العاص کے لیے نفس صحبت کا ثبوت مذمت سے مانع ہے تو دوسری طرف کی روایات کے پیش نظر مدح و توصیف بھی خلاف احتیاط ہے؛ کیوں کہ نفس صحبت تو ذوالنحوہ صرۃ جیسے خوارج کو بھی نصیب ہوئی تھی مگر اس کا نام ادب سے نہیں لیا جاتا۔

یہی احتیاط اسلاف نے ملحوظ رکھی ہے۔ الحکم کے بارے میں جو روایات تھیں، انہیں من و عن نقل کر دیا۔ جو روایات ضعیف یا موضوع تھیں، ان کی طرف اشارہ کر دیا اور جو صحیح تھیں، ان کی حیثیت بھی واضح کر دی۔ الحکم کی مذمت یا تعظیم یا توقیر، دونوں سے انہوں نے احتراز کیا۔ ہم بھی اسی کو بہتر سمجھتے ہیں۔^(۳)

☆☆☆

مردان کا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل میں حصہ

﴿سوال﴾ مردان کو حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا قاتل کہا جاتا ہے، مگر اس بارے میں بعض بیہودی اشکانات ہیں، مثلاً:

مردان کو حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل میں کیا دلچسپی ہو سکتی تھی؟ اگر کہا جائے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں حصے دار کے طور پر مشہور ہو گئے تھے، اس لیے مردان ان کے خلاف تھا، تو یہ کوئی وجہ نہیں بن سکتی؛ کیوں کہ اس پریکٹس سے مدینہ کے باہر والے تو متاثر ہو سکتے تھے۔ مردان کو اس جھوٹ پر کیسے یقین ہو سکتا تھا؟ اگر مردان حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا چاہتا تو یہ کام عام دنوں میں زیادہ آسانی سے ہو سکتا تھا۔ پوشیدہ قتل کے کئی طریقے آسانی سے آزمائے جاسکتے تھے۔ جنگ کے دن ستمگروں لوگوں کی موجودگی میں ان کو قتل کرنے کا نعرہ کوئی کیوں مول لیتا؟

اگر مردان نے تمام احتیاطیں پس پشت ڈال کر مجمع عام میں یہ ظلم ڈھائی دیا تھا تو صحابہ اور تابعین نے اس کو کیوں چھوڑ دیا؟ اتنے بڑے صحابی کے قاتل سے بدلہ کیوں نہ لیا گیا؟

﴿جواب﴾ مردان کا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا عجیب یا غیر متوقع ضرور ہے مگر کسی چیز کے خلاف توقع ہونے اور ناممکن ہونے میں بڑا فرق ہے۔ اگر کوئی عجیب خبر مصدقہ ذریعے سے ہم تک پہنچے تو اکثر اس پر یقین کرنا پڑتا ہے۔ مردان

① مسند احمد المجلد ۲، ۱۰۸، ط. الرسالة حافظ ذہبی نے ”تاریخ الاسلام“ میں، حافظ ابن حجر نے ”الاب“ میں اور حافظ ابن کثیر نے ”البدایہ والنہایہ“ میں ۲۵۷ھ کے تحت حکم بن ابی العاص کے متعلق جو لکھ ہے اسے بھی دیکھ لیں۔

② اسد الغابۃ ۲/۸۸

③ یاد رہے کہ حکم بن ابی العاص بن بشر ثقفی جو در فدا رقی میں بحرین کے عامل تھے، مالک فخص ہیں، ان کی موت بھی متلف فیدہ ہے۔ (الاستیعاب ۱/۳۵۸)

کا یہ نفل ایک سے زائد صحیح السند روایتوں سے ثابت ہے۔^① اس کے ساتھ معمولی ضعیف روایت کو ملایا جائے تو وہ اتنی ہیں کہ یہ واقعہ خبر مشہور کا درجہ حاصل کر لیتا ہے۔^②

تاریخی حیثیت سے کسی بھی خبر کے ثبوت کے لیے جو اعلیٰ معیار درکار ہے وہ یہاں موجود ہے۔ اگر اس معیار پر ثابت واقعے کو بھی ہم محض اپنے ذہن میں آنے والی عقلی وجوہ کی بناء پر مسترد کر دیں تو پھر دوسروں کو بھی اختیار ہوگا کہ جو روایت انہیں خلاف توقع لگے وہ اسے جھوٹ مانیں، چاہے وہ صحیح السند ہو اور ہم اس کے ثابت شدہ ہونے پر مصر ہوں۔

مردن کے لیے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل کا محرک یہ تھا کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو سبائیوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قاتل مشہور کر دیا تھا، چنانچہ ایک روایت کے مطابق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کر کے انہوں نے آوازیں لگائیں۔ ”طلحہ بن عبید اللہ کہاں ہیں؟ ہم نے عثمان کو قتل کر دیا ہے۔“^③ مردان یقیناً اس پر ڈپینڈے سے متاثر تھا۔ یہ دعویٰ بے بنیاد ہے کہ مردن سبائیوں کے جھانسنے میں نہیں آسکتا تھا۔ جب مردان نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل کے وقت خود یہ کہہ دیا کہ یہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کا بدلہ ہے^④ تو اس سے بڑھ کر کیا ثبوت ہوگا کہ وہ سبائی پر ڈپینڈے کا شکار ہو چکا تھا۔ اسی طرح یہ کہنا کہ قاتلانہ حملے کے لیے میدان جنگ غیر موزوں موقع تھا یا یہ خیال کرنا کہ مروان کو ایب کرنا ہوتا تو وہ جنگ کے بعد اس کا بہتر موقع پاسکتا تھا، محض ایک گمان ہے۔ تاریخی روایت کے مطابق خود مروان کا بھی خیال تھا کہ اسے حالت جنگ کی افراتفری سے بہتر موقع پھر نہیں ملے گا۔^⑤

اس کی دو وجوہ تھیں: ایک یہ کہ حالت جنگ کے قتل پر شرعی عدالت مزاجاری نہیں کرتی۔ حمہ اور کو شک کا فائدہ منے کی وجہ سے قضاء اس مقدمے کو خارج سمجھا جاتا ہے۔ مروان کو فتنہی و قانونی نکات کا خوب علم تھا لہذا تیر چلنے سے پہلے کہا: ”میں آج کے بعد اپنا انتقام نہیں لے سکوں گا۔“^⑥

① رمی مروان بن الحکم یوم الجمل طلحة بسهم (مصف ابن ابی شیبہ، ج ۳، ۳۷۷، باسناد صحیح، ط الرشد)

وعن جیس بن ابی حارم قال رأیت مروان بن الحکم حین رمی طلحة یومئذ بسهم (رواہ ابن سعد و الطبری و الحاکم قال الہیثمی و حالہ رجالہ الصحیح، مجمع الروائد، ج ۱، ۱۳۸۲، و صحیح اسادہ ابن حجر، ۱۱، الاصابۃ: ۳۲/۳، ط العلمیہ)

② حدثنا محمد بن طاهر الحافظ عن الحسن بن عیاش عن یحییٰ بن عیاش عن العباس بن یحییٰ المروزی عن غالب بن حبیب الکلبی ابو الہیثم عن جویریہ بن اسماء عن یحییٰ بن سعید عن عمہ رمی مروان بن الحکم طلحة بن عبید اللہ بسهم فشک شکا کہ یجب فرسہ فیض بہ القوس حتی لحله فذبحہ فالتفت مروان الی ابائہ بن عثمان و هو معہ لقل لقل کفینک احد فذبحہ ابیک (مستدرک حاکم، ج: ۵۵۹۳)

حدثنا من سمع جویریہ بن اسماء عن یحییٰ بن سعید عن عمہ ان مروان رمی طلحة بسهم فقتله (تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۸۱) عن ابی عبد اللہ حمزہ القرظی عن حماد بن زید عن لؤی بن خالد عن ابی سیرین رمی طلحة بسهم فاصت شجرة بحره قال فامر مروان رماء (تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۸۵) حالہ کتبہم فقات ای محمد بن سیرین و قمرہ بن خالد و حماد بن زید، الا ان ابی سیرین لم یحضر ولعة الجمل لانه رُکد سنة ۳۳ھ (الاعلام، (پرنگلی: ۱۵۳/۶، طولات ابن سعد: ۱۹۳/۷ ط صادر)

④ ابن طلحة بن عبید اللہ یقتل فقتل ابی عیاض (تاریخ طبری، ۳۱۹/۴، ص سعید بن عبد اللہ حمزہ ابن ابی عیاض)

⑤ حدثنا جویریہ بن اسماء عن یحییٰ بن سعید عن عمہ رمی مروان طلحة بسهم ثم التفت الی امان بن عثمان و قال لقل کفینک بعض فتلة ابیک (تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۸۵)

⑥ عن الجورود بن ابی سیرہ نظر مروان بن الحکم الی طلحة بن عبید اللہ یوم الجمل فقال لا یتل بخاری بعد اللوم (تاریخ خلیفہ، ص ۱۸۱)

⑦ بحر الدبلا

دوسرے یہ کہ جنگ کے وقت ہر ایک کی توجہ صرف اپنے مد مقابل کی طرف ہوتی ہے، اگر کوئی دور مار ہتھیار سے کسی کو نشانہ بن دے تو اس کا پتا چلنا بہت مشکل ہوتا ہے۔ پس مردان اس وقت کو قاتلانہ وار کے لیے غیبت اور عدالتی باز پرس سے خارج سمجھ رہا تھا۔ اور یہی بنیاد تھی مردان سے قصاص نہ لینے کی کہ قضاء یہ مقدمہ ناقابل سماعت تھا۔ چنانچہ جرم کے باوجود عدالت میں اس پر کوئی مقدمہ نہیں چلایا گیا۔

☆☆☆

کیا مردان کی غلطیاں اجتہادی کہی جاسکتی ہیں؟

سوال کیا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مردان کا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف جنگ کرنا اجتہاد پر مبنی تھا؛ کیوں کہ وہ فقیہ اور عادل راوی تھا؟

جواب: مردان کے بارے میں ایک رائے یہ رہی ہے کہ س نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو تادیلاً قتل کیا تھا جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے علامہ اسماعیلی کا قول نقل کیا ہے۔ مگر جمہور سے ایسا ہرگز منقول نہیں؛ کیوں کہ ہر تاویل اجتہادی نہیں ہوتی۔ بعض اوقات تاویل فقط غلط فہمی پر مبنی ہوتی ہے۔ ایسی صورت میں جرم سرزد ہو جانے سے مجرم کو شک کا فائدہ تو مل جاتا ہے اور وہ جرم کی عدالتی سزا سے بچ جاتا ہے۔ مثلاً کوئی شخص کسی غیر عورت کو اپنی بیوی سمجھ کر مہر شرت کر لے تو اس پر حد نہ لاکو نہیں ہوگی۔ مگر اس قسم کی غلط فہمی پر مبنی تاویل کو اجتہاد قرار دینا اور اس کے مرتکب کو مجتہد بلکہ مابور تصور کرنا درست نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جمہور علماء نے مردان کے ان افعال پر نکیر کی ہے اور اسی وجہ سے ان کے کلام میں مردان کے نام کے ساتھ جرح جیسے تعظیفات کا استعمال نہیں دکھائی دیتا۔

یہاں یہ بات بھی ذہن میں رہے کہ اجتہاد کی صلاحیت رکھنے والے ہر شخص کا بھی ہر فعل اجتہادی ہونا ضروری نہیں بلکہ اس سے بھی غلط فہمی اور شک و شبہ کی بنیاد پر کوئی فعل سرزد ہو سکتا ہے۔ ایسی شخصیت اگر محترم اور جلیل القدر ہو تو بجائے اس کے کہ اس کے عمل کو کھینچ تان کر شرعی دلائل کے تحت لایا جائے، یہ کہنا زیادہ مناسب ہے کہ یہ کام نیک نیتی کے ساتھ غلط فہمی میں مبتلا ہو کر کیا گیا۔ پس اگر اس سے نصوص کے خلاف کوئی کام سرزد ہو تو اسے اجتہاد نہیں گناہ اور معصیت ہی کہا جائے گا۔ یہ الگ بات ہے کہ محض ارتکاب گناہ سے کسی معروف نیک شخص کو یقینی طور پر فاسق یا غیر عادل نہیں کہا جاسکتا جب تک گناہ پر اصرار یا اہل علم کی زبانی اس کی تفسیق ثابت نہ ہو۔ مردان کے ہاتھوں حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل کے متعلق ہم یہ تو کہہ سکتے ہیں کہ اس نے سبائی سازش کی پیدا کردہ غلط فہمی کی وجہ سے ایسا کیا ہوگا مگر غلط فہمی یا نیک نیتی سے کیا گیا کوئی غلط کام جائز نہیں ہو جاتا۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف مردان کی جنگ بھی شرعی دلائل کو دیکھتے ہوئے یقیناً بغاوت تھی۔ اگرچہ ہر جنگ آزما کی طرح مردان کے پاس بھی اپنی مہم جوئی کی وجہ اور تاویلات ہوں گی مگر اسے اجتہاد کے دائرے میں لانا مشکل ہے۔ اس میں عصیت اور ملک گیری کا عنصر زیادہ نمایاں دکھائی دیتا ہے۔

☆☆☆

اگر مروان بُرا تھا تو اس کی ردِ اہمیت حدیث صحیح بخاری اور مؤطا میں کیوں ہے؟

سوال ۶: اگر مروان کا کردار اچھا نہ تھا تو امام مالک رحمہ اللہ اور امام بخاری رحمہ اللہ جیسے محتاط محدثین نے اس سے روایات کیوں لیں جو معمولی فاسق سے بھی روایت نہیں لیتے تھے؟

جواب ۶: یہ سوال بہت اہم ہے جس کا جواب سمجھنا اصول حدیث کے فہم پر موقوف ہے۔ مگر ہم اسے عام فہم کرنے کے لیے چند تہذیبات پیش کرنا چاہتے ہیں۔ جنہیں سمجھ لیا جائے تو ان شاء اللہ یہ مسئلہ خوب واضح ہو جائے گا۔

۱ کسی بھی راوی کی حیثیت کے بارے میں محدثین اور اصحاب جرح و تعدیل میں اختلاف ہو سکتا ہے۔ اس سے روایت لینے یا نہ لینے پر بھی الگ الگ آراء ہو سکتی ہیں۔ ضروری نہیں کہ ہر صحیح روایت ہر محدث کی نگاہ میں صحیح ہو۔ ایسی متعدد روایات ہیں جو ایک محدث یا فقیہ نے صحیح قرار دے کر نقل کیں یا ان سے استدلال کیا اور دوسرے محدث یا فقیہ نے انہیں یہ حیثیت نہیں دی اور ان سے استدلال نہیں کیا۔

۲ امام بخاری رحمہ اللہ اور امام مسلم رحمہ اللہ جیسے اساطین حدیث کو کسی راوی سے روایت کرنا دیکھ کر ویسے تو یقین ہو جاتا ہے کہ وہ راوی معتد ہے لیکن اگر ایسے کسی راوی کے متعلق ائمہ جرح و تعدیل کی ایک پوری جماعت کی آراء منفی ہوں تو وہاں ان آراء کو یکسر نظر انداز کر دینا انصاف کی بات نہیں ہوگی۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جائے کہ اس راوی کی وہ روایت تو قابل قبول ہے جو امام بخاری یا امام مسلم نے خوب دیکھ بھال کر (بعض شرائط یا بعض مصنفین کے تحت) لے لی ہے مگر اس راوی کی روایت کسی اور جگہ ملے گی تو محل نظر ضرور ہوگی؛ کیوں کہ راوی پر اچھی خاصی جرح ہو چکی ہے۔^۱

۳ اسی طرح یہ بھی ذہن نشین رکھنا چاہیے کہ خود صحیح بخاری کی اپنی روایات میں باہم تضاد بل کیا جائے تو تمام روایات کا درجہ صحت من و عن یکساں نہیں ہے، بلکہ روایات کے فرق کی وجہ سے ان میں بھی فرق مراتب ہے، بعض صحت کے علی درجے پر ہیں، بعض متوسط اور بعض معمولی درجے پر۔ یہی حاسن صحیح مسلم اور مؤطا امام مالک کا ہے۔

۴ کتب حدیث میں قرنِ اول کے صدوق تبعی راویوں اور صدوق نامی راویوں کی روایات بھی لی گئی ہیں، حالانکہ ان میں سے بعض اعتدال سے متجاوز تھے اور ان پر بدعت کا حکم لگتا تھا۔ مگر چونکہ اس دور میں صدق و امانت کا چلن عام تھا، اس لیے انہیں ثقہ مانا جاتا اور ان کی روایات لے لی جاتی تھیں۔^۲

۱ اسی لیے ہمارے محدث مولانا عبد الرشید مدنی رحمہ اللہ اپنے درس میں اکثر فرماتے تھے کہ صحیح بخاری کو صاحب الکتاب بعد کتاب اللہ "کہتے کا یہ منصب نہیں کہ اس کی ہر ہر روایت صحت کے ستارے کی ترین درجے پر ہے کہ باقی کتب حدیث میں کوئی روایت صحت کے اس مرتبے پر نہیں بلکہ تعداد کے وقت مرہرہ دہیت کی پوری سند اور تمام درجات کا موازنہ کر کے یہ دیکھا جاسکتا ہے کہ کس صحیح بخاری کی روایت رتبہ پر ہے اور کس کوئی دوسری روایت۔

۲ چند مثالیں: ۱۔ خطیب (عبد اللہ بن شقیق العقیسی) (م ۸۰ھ) ثقہ، علیہ نصب (تقریب التہذیب، ص ۳۴۴)۔

۳۔ لمارۃ فی رنار ابرلیہ (م ۱۰۰ھ) صاحب الحدیث، قال اس معین بری امہ کان یشتہم علیاً بنیو (تاریخ الاسلام، ۱۲۱، ۲۳۰/۴)۔

۴۔ حریر بن عس (م ۱۶۴ھ) کان مضامنا لکنہ مبتدع کان یقال من عسی علی بنو (میران الاعتدال، ص ۴۵)۔

۵۔ عبد اللہ بن زید ابو قلابہ ابھری (م ۱۰۳ھ) ثقہ، فاضل، کثیر الارسال قال اعطی علیہ نصب بسیر (تقریب التہذیب، ص ۳۳۳)۔

۶۔ ابو ہریر بن عبد اللہ لحراری (م ۲۰ھ) تابعی حسن الحدیث لکنہ ماضی یقال من عسی بنو (میران الاعتدال، ص ۱۵۳)۔



صحیح البخاری میں بھی ایسے راویوں کی روایات ہیں۔ مثلاً اس میں شیعہ راوی عبید اللہ بن موسیٰ الخزاعی کی ۴۳ روایات ہیں۔ عبید اللہ بن موسیٰ کی توثیق یقیناً کی گئی ہے مگر ایک پوری جماعت نے ان پر سخت جرح بھی کی ہے۔^①
 ۵) اب اگر کوئی یہ سوال کرے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے آخر ایسے شخص سے روایت کیوں لی؟ اور اگر لی ہے تو پھر اس شخص کے بارے میں تشیع کا الزام بھلا کیوں تسلیم کیا جائے؟

اس کے جواب میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ شاید امام بخاری رحمہ اللہ کو یہ معلوم نہ ہو کہ باقی ائمہ جرح و تعدیل نے عبید اللہ بن موسیٰ پر تشیع کا الزام عائد کیا ہے۔ آخر امام بخاری رحمہ اللہ انسان تھے، ان سے حالات جاننے میں غلطی ہو سکتی ہے۔
 یہ جواب امکان کے دائرے میں تو ہے مگر اس پر یقین کرنا مشکل ہے کہ جو بات تمام ائمہ جرح و تعدیل کو معلوم تھی، وہ امام بخاری رحمہ اللہ جیسے نقاد سے کیسے چھپی رہ گئی۔

اس کا دوسرا جواب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کو عبید اللہ بن موسیٰ کے متعلق ائمہ جرح و تعدیل کی آراء چھی طرح معلوم تھیں مگر وہ الزامات پر مشتمل ان راویوں کو غلط سمجھتے تھے۔ ان کے نزدیک باقی ائمہ کو عبید اللہ بن موسیٰ کے بارے میں غلط فہمی ہو گئی تھی۔

یہ جواب عقلاً و قیاساً ٹھیک ہو سکتا ہے، کیوں کہ کسی راوی کے بارے میں ائمہ فن الگ الگ آراء قائم کر سکتے ہیں۔
 مگر اس جواب سے یہ طے کر لینا کہ فی الواقع اکیسے امام بخاری کی رائے سونی صدورست تھی اور ائمہ جرح و تعدیل کی پوری جماعت ایک غلط بات پر اتفاق کر چکی تھی، تعصب ہو گا سوائے اس کے کہ کھلے دلائل اس کے مؤید ہوں۔

① م، حمید بن مسلم رحمہ اللہ ان سے روایت ہے کہ باوجود انہیں اس کی بدعت کے باوجود اپنا پند کرتے تھے۔ (وحدیث عبدہ حمید بن مسلم رحمہ اللہ) (سیر اعلام النبلاء: ۵۵۴/۱)

وہ یہ بھی فرماتے تھے: "انہوں نے میری روایت نقل کی۔" (حدیث باحدیث سوء) (سیر اعلام النبلاء: ۵۵۶/۹) م، ابو داؤد رحمہ اللہ ان سے روایت ہے کہ ابو جعفر نے فرمادینے کے باوجود کہہ دیا کہ وہ جتنے جتنے تھے۔ (عن ابی داؤد، کان شعباً محضاً، حجاز حیدرہ) (سیر اعلام النبلاء: ۵۵۵/۹)

حدیث بخاری رحمہ اللہ کا کہنا ہے: (بوکر بن ابی شیبہ رحمہ اللہ) کو انھیں سمجھتے تھے مگر حضرت علی بن ابی شیبہ کے شاگردوں نے ان سے یہ منسلک نہیں کیا۔ (وحدیث عبید اللہ بن موسیٰ) (سیر اعلام النبلاء: ۵۵۶/۹)

حدیث بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "انہوں نے (شیخ الترمذی، امام حمزہ کوئی رحمہ اللہ) کی صحبت اختیار کی اور ان کے اصحاب اپنے گھر میں داخل نہیں ہوئے، یہ تھے۔ (صحب حمزہ) (وحدیث بخاری رحمہ اللہ) (سیر اعلام النبلاء: ۵۵۵/۹)

ابن سعد رحمہ اللہ کی روایت کے مطابق عبید اللہ بن موسیٰ کے تعصب کا یہ عالم تھا کہ وہ نعدویہ نامی کسی شخص کو اپنے گھر میں داخل نہیں ہونے دیتے تھے۔

"لم یذع حداً اسمه معاویۃ یدخل دارہ" (سیر اعلام النبلاء: ۵۵۶/۹)

یہ سب بتانے کا قصہ فقہ نور باللہ صحیح بخاری کی صحت کے بارے میں شکوک و شبہات پیدا کرنا ہرگز نہیں بلکہ مقصد یہ بتانا ہے کہ صحیح بخاری کی روایات اور اس کے راویوں میں لائق مراعہ موجود ہے۔ امام بخاری نے جو روایات م، حمید، امام مسند دین محمد بن عثمان جیسے نمبر ۳۷۲ کی ہیں، ان کا وہ عبید اللہ بن موسیٰ سے سماع کردہ روایات سے یقیناً اعلیٰ ہوگا کیوں کہ عبید اللہ بن موسیٰ کا تشیع ظاہر ہے۔

امم لوٹ ہر وہ ان کے مسئلہ کو سمجھنے کے لیے بطور مثال شیعہ روایات میں شیعہ رجحان کی مثال بھی ملے گی، جسے مردان کی طرح تفریق نہیں ملاحظہ فرمائیے کہ باوجود اکثر ائمہ جرح و تعدیل نے تشیع کو کھانا ہے۔ (مہذب الکمال: ۲/۲۷۷) جو تو جہاں ایک کے لیے ہوگی وہی دوسرے کے لیے بھی ہو سکتی ہے۔



در اصل اس سوال کا صاف اور اصولی جواب یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ عبید اللہ بن موسیٰ کے حالات کو جانتے تھے، دیگر ائمہ نے ان کے تشیع کے متعلق جو کہا ہے، وہ بھی اپنی جگہ درست ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے ان سے روایات فقط اس لیے قبول کی ہیں کہ وہ تشیع میں غالی نہ تھے اور نقل روایت میں محتاط اور صادق سمجھے جاتے تھے۔

☆☆☆

ان پانچ تمہیدات کے بعد یہ معاصر اصولی طور پر حل ہو جاتا ہے آخر امام بخاری رحمہ اللہ اور امام مالک رحمہ اللہ نے مروان سے روایت کیوں لی جبکہ مروان پر متعدد سنگین الزامات ہیں؟

یہاں بھی یہ کہنا کمزور ہوگا کہ امام بخاری رحمہ اللہ اور امام مالک رحمہ اللہ کی رائے میں مروان اس لیے ثقہ تھا کہ ان حضرات کو مروان کی طرف منسوب الزامات کی روایات پہنچی ہی نہ ہوں۔ یہ کہنا کچھ وزن رکھے گا کہ شاید انہیں ایسی روایات میں کچھ عین محسوس ہوئی ہوں، جس کی بناء پر انہوں نے ایسی روایات کو درجہ صحت پر تسلیم نہ کیا ہو اور ان کے نزدیک مروان پر عدا الزامات مثلاً: حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قتل اور حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم ثابت نہ ہو۔^①

مگر ان دونوں کی بہ نسبت زیادہ قرین قیاس جواب یہی ہوگا کہ امام بخاری رحمہ اللہ اور امام مالک رحمہ اللہ مروان کے حالات کو جانتے تھے، اس کے غلط کاموں سے بھی خوب واقف تھے۔ اس کے باوجود انہوں نے مروان سے روایات فقط اس لیے قبول کی ہیں کہ وہ نقل روایت میں محتاط اور صادق سمجھا جاتا تھا اور ناصیت میں غلو نہیں کرتا تھا۔

یہی بات ثقہ سمجھے جانے والے، دوسرے ناصی اور شیعہ راویوں پر بھی منطبق ہوتی ہے جن کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل نے ”یسب عیاً“ یا ”ینال من معاویہ“ کا عیب بیان کیا ہے۔ یقیناً اس سے مراد گالم گلوچ نہیں بلکہ تنقید اور سوتلف پر کتبہ چینی ہے۔ ورنہ گالم گلوچ اور بے ہودہ گوئی تو کسی عام مومن کے بارے میں کی جائے تو وہ بھی فحش ہے۔ جیسا کہ صحیح حدیث میں ہے ”مسلمون کو گال دینا فحش ہے۔“^②

① یہ ورثہ یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن کثیر نے مروان کے حضرت طلحہ کو قتل کرنے کی روایت کو ”خبر مشہور“ تو قرار دیا مگر اس کے ساتھ ہی ”اقرب“ اسے کہا ہے کہ حضرت طلحہ کسی با معصوم شخص کے چہرے ہونے سے تیرے شہید ہوئے تھے۔ (البدایہ والنہایہ ۳/۶۱۰)

مگر دوسری طرف حافظ ابن کثیر نے مروان سے روایت لیا کہ وہ نہیں کرتے تھے۔ شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی مروان کے بارے میں ابن حبان کا قول نقل کرتے ہیں ”مدنا اللہ اہم مروان بن الحکم سے اپنی کتب میں کوئی حجت پکڑیں۔“

ابن حبان رحمہ اللہ ان معصوم مروان بن الحکم میں شیعہ فحش کتب (اوجہ المسالک ۱/۲۸۳ ط دار الفکر دمشق) مروان نے مروان کی روایت کو ناقابل استدلال کہا کہ ۱۶۱ھ سے ۱۶۲ھ تک قیس کے سبب جو بات کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔ یعنی مروان کی روایات چاہے نقل کی جاتی رہیں مگر وہ حجت و راوی کا اعتبار نہیں۔ اسی لیے بعض حضرات نے اس مسئلہ کا جواب دیتے ہوئے کہا ہے کہ ”مروان کی روایات ظاہر و حرام کے مسائل میں نہیں لی گئیں۔“ بعض نے کہا ہے کہ موطا، لک اور صحیح بخاری میں مروان سے مقبول روایات ”تفاسل اہل مدینہ“ کو بیان کرنے کی حیثیت سے ہیں نہ کہ اصلاً مروان کی روایت سے استدلال کے لیے۔ بعض نے کہا ہے کہ مروان کی روایات کو مؤیدات کے طور پر اس مسئلہ میں پیش کیا ہے جن کی اصل دلیل دیگر پختہ روایات ہیں۔ مروان کی روایات کی حیثیت فقط تواضع کی ہے، تواضع میں صیغہ روایت سے بھی مدد لے لی جاتی ہے۔

② قتال المسلم الخا کفر و صباہ فسوق (مس الترمذی، ج ۲، ۲۶۳، باب الايمان)



مردان کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب دشمن یقیناً ثابت ہے مگر اس قسم کے عیب میں ملوث سمجھے جانے والے دیگر ثقہ راویوں کی طرح مروان کے بارے میں یہی قریبن قیاس ہے کہ اس کا ”سب و شتم“ کا لم گلوچ نہیں بلکہ سیاسی تنقیہ تھا۔ پس اس بحث سے یہ الجھن بھی دور ہو جاتی ہے کہ آخر محمد ثین قرن اول و ثانی کے بعض اہل تشیع اور بعض ناصبیوں کی روایت کیوں قبول کر لیا کرتے تھے۔ وجہ صاف ظاہر ہے کہ قرن اول و ثانی میں بدعت اور تعصب میں ایسا غمخیز نہیں تھا اور صدق عام تھا۔ اس لیے محمد ثین اس کی گنجائش سمجھتے تھے۔ حافظ ابی زینب لکھتے ہیں:

”میں نہیں جانتا کہ اس دور میں کوئی شیعہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا ان کی جماعت کی تکفیر کرتا ہو، اور نہ ہی کوئی ایسا ناصبی تھا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کو کافر کہتا ہو بلکہ وہ فقط تنقید کرتے اور ناراضی رکھتے تھے۔ مگر آج ہمارے زمانے کے شیعہ جہالت اور دشمنی کے باعث صحابہ کی تکفیر کرتے ہیں، ان سے اظہار برأت کرتے ہیں اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تک پہنچ جاتے ہیں۔ اللہ انہیں ہلاک کرے۔“^(۱)

☆☆☆

مروان کی مرویات کے متعلق حافظ ابن حجر کا بصیرت افروز تبصرہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس پیچیدہ مسئلے پر بخوبی روشنی ڈالی ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

”مردان بن الحکم بن ابی العاص بن امیہ، عثمان بن عفان کا چچا زاد۔ کہا جاتا ہے کہ اسے روایہ نصیب ہوئی۔ گریہ بات ثابت ہو جائے تو جس نے اس (مروان) کے بارے میں کلام کیا ہے اس کی رائے قبول نہیں کی جائے گی۔ عروہ بن زبیر رحمہ اللہ کا کہنا ہے کہ مروان کو حدیث کے معاملے میں مشکوک نہیں سمجھا جاسکتا۔ مروان کے صدق پر اعتماد کرتے ہوئے سہل بن سعد سعدی نے بھی جو صبی ہیں، اس سے روایت نقل کی ہے۔ اہل علم نے مروان پر اس لیے تنقید کی ہے کہ اس نے جنگ جس میں حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو تیرہ مرتبہ قتل کیا تھا۔ پھر اس نے خلافت کی طلب میں تو اراغی یہاں تک کہ جو ہوا سو ہوا۔ جہاں تک طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل کا تعلق ہے، مروان نے ایسا تاویل کے ساتھ کیا تھا جیسا کہ اسماعیلی اور دوسرے لوگوں نے کہا ہے۔ رہا اس کے بعد کا معاملہ تو سہل بن سعد، عروہ، علی بن الحسین اور ابو بکر بن عبد الرحمن بن لخاری جیسے لوگ اس سے روایت نقل کرتے رہے۔ یہ وہ لوگ ہیں جن کی مروان سے روایت امام بخاری نے اپنی صحیح میں نقل کی ہے؛ کیوں کہ مروان اس وقت مدینہ میں ان کا امیر تھا اور یہ اس کے عبداللہ بن زبیر سے اختلاف ظاہر ہونے سے پہلے کی بات ہے۔ واللہ اعلم۔ امام مالک اور دوسروں نے اس کی حدیث اور رائے پر اعتماد کیا ہے، سوائے امام مسلم کے۔“^(۲)

① فتح الباری ۴۴۳/

② لہذا علمت فی دالک الزمان شعباً کفر معاویہ وحرہ ولا ناصباً کفر عبا وحرہ، بن دحلو فی سب و بعض شتم ہار شیعہ رمان مکہ وروں المصحابہ ویرؤوں مہم جہلا وبعدون ابی الصدیق یقتلہم اللہ (سیر اعلام النبلاء ۵: ۳۷۷)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے کلام کی تشریح:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی یہ عبارت بڑی لطیف ہے۔ اس کی وضاحت یہ ہے کہ:

احفظ ابن حجر رحمہ اللہ یہاں اس اشکال کا جواب دے رہے ہیں کہ جب مروان کا ماضی قابل اعتراض تھا تو صحیح بخاری اور دیگر کتب حدیث میں اس سے روایت کیسے کی گئی؟ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کا ایک جواب یہ دیا ہے کہ بعض حضرات کے نزدیک سے روایت نصیب ہوئی تھی، پس ایسے لوگ اسے صحابی تصور کر کے اس کی روایت لیتے ہوں گے اور شرف صحابیت کے بعد اس کی عداوت میں کسی کلام کی گنجائش نہیں رہتی قطع نظر اس کے کہ اس کا حاکم کیا تھا۔ مگر حافظ ابن حجر نے اس رائے کو ”اگر ثابت ہو جائے“ کہہ کر بیان کیا ہے، اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان نزدیک بھی صحبت ثابت نہیں تھی۔ صرف اس کا احتمال تھا۔

اور سراسر جواب یہ دیا ہے کہ مروان کا ماضی جیسا بھی ہو، مگر عروہ بن زبیر رحمہ اللہ جیسے امام احمد ثین سے روایت کے معاملے میں قابل اعتماد سمجھتے تھے اسی لیے محدثین نے ان کی توثیق پر اعتبار کر کے مروان سے روایت لے لی۔

اتیسرے جواب کی طرف یوں اشارہ کیا ہے کہ مروان ایک دور میں مدینہ کا امیر تھا (اور امراء کو قاضی کی حیثیت بھی حاصل ہوتی تھی) اس دور میں اس نے علمائے مدینہ کی مخالفت کے بغیر جو فیصلے کیے وہ نافذ ہو گئے، ان فیصلوں کو اہل مدینہ کے تحمل کی حیثیت حاصل ہو گئی، اس لیے محدثین نے ان کو فتاویٰ کی حیثیت سے نقل کر دیا۔

اساتذہ ابن حجر رحمہ اللہ نے یہ بھی واضح کر دیا کہ مروان سے یہ روایات جس زمانے میں لی گئیں تب تک اس نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف غاصبانہ لڑائی شروع نہیں کی تھی۔ بعد میں اس نے جو غلط کام کیے ان کی وجہ سے اس سے لی گئی سابقہ روایات پر اثر نہیں پڑے گا۔

یہ ایسا ہی ہے کہ کسی ثقہ محدث کا آخری عمر میں حافظ خراب ہو جائے تو اس کے بعد اس کی روایت مشکوک ہو جاتی ہیں مگر اس سے پہلے اس سے جو روایات منقول ہوئیں ان کو بہر حال معتبر مانا جاتا ہے۔

ایہ بھی بتا دیا کہ مروان کو غلط کاموں میں بعض علماء نے تاویل کا فائدہ دیا ہے، اس سے اس سے روایت لے لی۔ آخر میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے یہ بھی واضح کر دیا کہ مروان کی توثیق متفق علیہ نہیں بلکہ امام مسلم جیسے حضرات اسے ثقہ نہیں مانتے اور اس سے روایت نہیں لیتے۔ امام مسلم کی احتیاط کی وجہ مروان کے ”افاعیل“ ہی ہو سکتے ہیں۔^①

مروان کے متعلق شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ کی رائے

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی عبارت کے بعد آخر میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی ایک عبارت پر نگاہ ڈال لے۔ انہوں نے امام بخاری کے مروان سے روایت لینے کی جو توجیہ کی ہے، وہ سب سے زیادہ وزنی معلوم ہوتی ہے اور اس

① ابن حجر رحمہ اللہ کی اس رائے کا یہ ہے کہ مروان کی روایت قابل اعتماد نہیں۔ (ادھر المسالک فتح المحدث محمد زکریا المنیاجر المدنی ۱/۴۸۳ ط دار الفکر دمشق)

کے بعد کسی قسم کا کوئی شکل سرے سے باقی نہیں رہتا۔ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

”ہاں بخاری میں مردان سے البتہ روایت آئی ہے، باوجودیکہ وہ نواصب میں سے تھا بلکہ اس بد بخت گروہ کا سرغنہ اور سربراہ تھا لیکن اس روایت میں بھی امام بخاری رحمۃ اللہ نے اپنی روایت کا عذر امام زین العابدین رحمۃ اللہ پر رکھا ہے اور انہی پر روایت کو ختم کیا ہے۔ اگر امام ہی مردان سے خود روایت کریں تو پھر امام بخاری کو اس سے بچنے اور احتراز کرنے کا کب حق ہے؟ اس کے باوجود امام بخاری نے تنہا مردان سے کسی بھی جگہ روایت نہیں کی بلکہ مسوّر بن مخرمہ یا دوسروں کو اس کے ساتھ لائے ہیں اور یہ بات پہلے ہم لکھ چکے ہیں کہ اگر کوئی منافق یا بدعتی نفس حدیث میں اہل حق کے ساتھ موافق ہو تو اس کی روایت لینے میں کوئی قیاحت نہیں اور پھر بخاری میں اس کی صرف دو روایتیں ہیں: ایک حدیبیہ کے قصے میں، دوسری سہی طائف و بنی ثقیف، اور یہ دونوں جگہیں بھی عقیدہ و عمل سے متعلق نہیں۔ ایسے ہی صحاح کی دوسری کتب میں بھی مردان سے اسی قسم کی اور اتنی ہی روایت ہے۔“^①

شاہ صاحب رحمۃ اللہ کے اس واقع کلام پر ہم اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔ قارئین اس قدر وضاحت کے بعد اچھی طرح سوچ سکتے ہیں کہ مردان کے بارے میں کیا رائے رکھی جائے اور امام بخاری رحمۃ اللہ نے کن حدود میں رہتے ہوئے اس سے روایت لی۔

① محمد اشعریہ اردو، ص ۱۳۹، ۱۴۰، مطبوعہ دارالاشاعت کراچی



صحابہ کرام کے متعلق آخری چند حروف

قارئین کرام! تاریخ امت مسلمہ کے حصہ دوم کے پہلے صفحے سے اب تک راقم کی پوری کوشش رہی ہے کہ تاریخ کا یہ باب اس انداز میں آپ کے سامنے لایا جائے کہ صحابہ کرام کے متعلق امت کے اجماعی موقف کا بخوبی دفاع ہو جائے۔ مشاجرات چونکہ تاریخ کا ایک حصہ ہیں، اس لیے ناگزیر طور پر انہیں ذکر کیا گیا اور پھر اس ضمن میں پیش آنے والی عام غلط فہمیوں کو دور کرنے کے لیے بعض جگہ تاریخی واقعات کے اہم اعتقادی و فقہی پہلوؤں کو بھی واضح کرنا پڑا۔ پھر خاص شہادت کے زوال کے لیے یہ آخری باب الگ سے پیش کیا گیا۔ مقصد ایک ہی تھا کہ تاریخ کے ضمن میں صحابہ کرام کے متعلق جو اعتراضات اور اشکالات ہیں وہ دور ہو جائیں۔

پھر بھی دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ یہ کوشش کامیاب رہی۔ عین ممکن ہے کہ بعض صاحبان کے تمام اشکالات اور شہادت دور ہو گئے ہوں۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ کچھ لوگوں کے ذہن میں کچھ اشکالات اس طرح بیٹھے ہوئے ہوں کہ وہ کسی بھی طرح دور نہ ہوتے ہوں۔ اس کا بھی امکان ہے کہ کسی بات سے کوئی صاحب کسی نئے شبہ میں مبتلا ہو گئے ہوں۔ مگر پھر بھی وہ چاہتے ہوں کہ کوئی اصولی بات ایسی ہو جو ان کے دل کو مطمئن کر دے۔

ایسے دوستوں کی خدمت میں راقم حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ کی کتاب مقام صحابہ سے کچھ منتخب سطور پیش کر رہا ہے۔ امید ہے کہ ہر قسم کی الجھنوں کے لیے یہ الفاظ نسخہ شفا ثابت ہوں گے۔

حضرت علامہ تحریر فرماتے ہیں:

”تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے عہد وثقہ ہونے پر بھی اجماع و اتفاق ہے اور اس پر بھی کہ درمیان میں پیش آنے والے مشاجرات میں خوض نہ کیا جائے یا سکوت اختیار کریں یا پھر ان کی شان میں کوئی ایسی بات کہنے سے پرہیز کریں جس سے ان میں سے کسی کی تنقیص ہوتی ہو۔ اسی کے ساتھ ان سب حضرات کا اس پر بھی اتفاق ہے کہ صحابہ کرام، انبیائے کرام کی طرح معصوم نہیں۔ ان سے خطائیں اور گناہ سرزد ہو سکتے ہیں اور ہوئے ہیں جن پر رسول اللہ ﷺ نے حدود اور سزائیں جاری فرمائی ہیں۔ احادیث نبویہ میں یہ سب واقعات ناقابل انکار ہیں۔“

① اسی طرح بہت سے واقعات تاریخ میں بھی ہیں۔ کتب حدیث میں مذکور ایسے بہت سے واقعات سنداً مضبوط ہونے کی وجہ سے ناقابل انکار ہیں۔ جبکہ تاریخ میں مذکور ایسے بہت سے واقعات سنداً ضعیف ہیں۔ ضعیف روایات کو مسترد کیا جاسکتا ہے، جبکہ صحیح روایات کو تاویل کے ساتھ قبول کیا جائے اور ان میں حضرت مفتی صاحب قدس سرہ کے پیش کردہ یہ نکات ہمیشہ ملحوظ رکھے جائیں۔ امید ہے جو شخص روایات و آثار کے پر غور و نظر ہو سکے اس سے قبل ان نکات کو مزید جان بٹاے گا وہ اس شاء اللہ بھی صحابہ کرام کی طرف سے براہ اعتماد نہیں ہوگا۔ مذہبی وہ محدثین، سیرت نگاروں یا مؤرخین کے ایمان کو مشکوک سمجھنے کی غلطی میں مبتلا ہوگا۔

گھر اس کے باوجود عام فراہ امت سے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو بہ چند وجوہ خاص امتیاز حاصل ہے:

① نبی اکرم ﷺ کی صحبت کی برکت سے حق تعالیٰ نے ان کو ایسا بنا دیا تھا کہ شریعت ابن کی طبیعت بن گئی تھی، خد ف شرع کوئی کام یا گناہ ان سے صادر ہونا انتہائی شاذ و نادر تھا۔ ان کے اعمال ص لہ نبی اکرم ﷺ اور دین اسلام پر اپنی جانیں اور مال و اولاد سب کو قربان کرنا اور ہر کام پر اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی مرضیات کے اتباع کو وظیفہ زندگی بنانا اور اس کے لیے ایسے مجاہدات کرنا جس کی نظیر پچھلی امتوں میں نہیں ملتی، ان بے شمار عمل ص لہ اور فضائل و کمالات کے مقابلے میں عمر بھر میں کسی گناہ کا سرزد ہو جانا، اس کو خود ہی کالعدم کر دیتا ہے۔

② اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی محبت و عظمت و رادنی گناہ کے صدور کے وقت ان کا خوف و خشیت اور فوراً توبہ کرنا بلکہ اپنے آپ کو سزا جاری کرنے کے لیے پیش کر دینا اور اس پر اصرار کرنا روایات حدیث میں معروف و مشہور ہیں۔ بحکم حدیث توبہ کرینے سے گناہ سنا دیا جاتا ہے اور ایسا ہو جاتا ہے کہ کبھی گناہ کیا ہی نہیں۔

③ قرآنی ارشاد کے مطابق انسان کی حسنت بھی اس کی سیئات کا خورد و بخور و کفارہ ہو جاتی ہیں۔

④ اقامت دین اور نصرت اسلام کے لیے نبی اکرم ﷺ کے ساتھ انتہائی عسرت و تنگ دستی اور مشقت و محنت کے ساتھ ایسے معرکے سر کرنا کہ اقوام عام میں ان کی نظیر نہیں۔

⑤ ان حضرات کا رسول ﷺ اور امت کے درمیان واسطہ اور رابطہ ہونا کہ باقی امت کو قرآن و حدیث اور دین کی تمام تعلیمات انہی حضرات کے ذریعے پہنچی، ان میں خای و کوتاہی رہتی تو قیامت تک دین کی حفاظت اور دنیا کے گوشے گوشے میں اشاعت کا کوئی مکان نہیں تھا۔ اس لیے حق تعالیٰ نے اس حضرت ﷺ کی صحبت کی برکت سے ان کے اخلاق و عادات، ان کے حرکات و سکنات کو دین کے تابع بنا دیا تھا۔

اول تو ان سے گناہ کا صدور ہی نہ ہوتا تھا۔ اور اگر عمر بھر میں کبھی شاذ و نادر کسی گناہ کا صدور ہو گیا تو فوراً اس کا کفارہ توبہ و استغفار اور دین کے معاملے میں پہلے سے زیادہ محنت و مشقت اٹھا کر کر دینا ان میں معروف و مشہور تھا۔

⑥ حق تعالیٰ نے ان کو اپنے نبی کی صحبت کے لیے منتخب فرمایا اور دین کا واسطہ اور رابطہ بنایا تو ان کو یہ خصوصی اعزاز بھی عطا فرمایا کہ اسی دنیا میں ان سب حضرات کی خطاؤں سے درگزر اور معافی اور اپنی رضا و رضوان کا اعدن کر دیا اور ان کے لیے جنت کا وعدہ قرآن میں نازل فرما دیا۔

⑦ نبی اکرم ﷺ نے امت کو ہدایت فرمائی کہ ان سب حضرات سے محبت و عظمت علامت ایمان ہے اور ان کی تنقیص و توہین خطرہ ایمان و رسول اللہ ﷺ کی ایذا کا سبب ہے۔

۸ ان کے درمیان جو باہمی اختلافات اور مقالاتہ کی نوبت آئی، ان مشاجرات میں اگرچہ ایک فریق خطاء پر تھا اور دوسرا حق پر۔ اور علمائے امت کے اجماع نے ان مشاجرات میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا حق پر ہونا اور ان کے بالمقابل جنگ کرنے والوں کا خطاء پر ہونا پوری صراحت و وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا، لیکن ساتھ ہی قرآن و سنت کی نصوص مذکورہ کی بناء پر اس پر بھی سب کا اجماع ہوا کہ جو فریق خطاء پر بھی تھا اس کی خطاء بھی اولاً اجتہادی تھی جو گناہ نہیں، بلکہ اس پر ایک اجر ملنے کا وعدہ حدیث صحیح میں مذکور ہے۔ اور اگر قتل و قتال اور جنگ کے ہنگاموں میں کسی سے واقعی کوئی لغزش اور گناہ ہوا بھی ہے تو وہ اس پر نادم اور تائب ہوئے جیسا کہ اکثر حضرات سے ایسے کلمات منقول ہیں۔ خصوصاً جبکہ قرآن کریم نے ان کی مدح و ثناء اور ان سے اللہ تعالیٰ کے راضی ہونے کا بھی اعلان فرما دیا ہے جو عفو و درگزر سے بھی اونچے مقام ہے۔

۹ اگر کسی خاص معاملے میں یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ خطائے اجتہادی ہی نہیں، واقعی گناہ کی بات ہے، تو ظاہر ان حضرات کے خوفِ خدا و فکرِ آخرت سے یہ ہے کہ انہوں نے اس سے توبہ کرنی، خواہ اس کا اعلان نہ ہوا ہو اور لوگوں کے علم میں نہ ہو۔ اور اگر بالفرض یہ بھی نہ ہو تو ان کے حسنات اور دین کی خدمات اتنی عظیم ہیں کہ ان کی وجہ سے معافی ہو جانا قریب بہ یقین ہے۔^①

☆☆☆



گزشتہ شخصیات کے بارے میں قرآن مجید کی تعلیم

قارئین کرام! یاد رکھیں کہ اس زندگی میں گزشتہ لوگوں کے متعلق ہر سواں کا جواب نہیں مل سکتا۔

حق تعالیٰ نے انبیائے بنی اسرائیل کا ذکر کرنے کے بعد فرمایا:

بَلِّغْ أُمَّةً فَبَدَّلَ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُم مَّا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ

(وہ ایک جماعت تھی جو گزر چکی۔ ان کے لئے وہ کچھ ہے جو انہوں نے کمایا۔ اور تمہارے لئے وہ کچھ ہے

جو تم نے کمایا۔ اور تم سے نہیں پوچھا جائے گا اُس کے بارے میں جو وہ کرتے رہے۔) ①

پس جہاں نیک شخصیات کے متعلق کسی سواں کا جواب، سوچ بچار، تحقیق و تفتیش اور اہل علم سے استفادہ کے باوجود

نہ ملے تو قرآن مجید کا یہ ارشاد سامنے رکھ کر بحث کا دروازہ بند کر دیں اور ان حضرات کے بارے میں اس آیت کریمہ

میں تعلیم کردہ دعا کو کثرت سے پڑھیں جس کا پڑھنا اللہ تعالیٰ کے ارشاد کے مطابق اہل ایمان ہونے کی علامت ہے:

وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا

تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ

(اور وہ لوگ جو کہ ان کے بعد آئے، جنہوں نے کہا کہ اے رب! ہمارے بخش دے ہمیں، اور ان کو بھی

کہ جنہوں نے سبقت کی، ہم سے ایمان میں، اور ہمارے دلوں میں اے اللہ! کوئی کجی نہ رکھیں اور لوگوں

کے لئے جو کہ ایمان لائے، بے شک اے ہمارے رب تو بہت مہربان ہے اور رحم کرنے والا ہے۔) ②

① سورة البقرة، آیت ۱۳۳

② سورة الحشر، آیت ۱۰



چند عام سوالات کے جوابات

امت کی تاریخ میں زوال زیادہ کیوں ہے؟

تاریخ کا مطالعہ کرنے والے اکثر ساتھی پوچھا کرتے ہیں:
”اسلام کی تاریخ میں جگہ جگہ زوال کیوں دکھائی دیتا ہے۔ مسلمانوں کا سنہرا زمانہ بہت کم اور تاریک ایام اتنے زیادہ کیوں ہیں؟“

اس کے جواب میں عرض ہے کہ قوموں کی تعمیر، ترقی اور شکست درخت کی مثال کی عمارت کی طرح ہے۔ نئی سے نئی اور مضبوط سے مضبوط عمارت بھی آخر کمزور پڑ جاتی ہے، رنگ دروغن اڑ جاتا ہے۔ اس کی نئی حالت اور چمک دمک کا دور ہمیشہ مختصر ہوتا ہے لیکن اگر بنیاد اور اسٹرکچر مضبوط ہو تو عمارت بے رنگ و روپ ہو کر اور بظاہر بوسیدہ و شکستہ دکھائی دے کر بھی صدیوں قائم رہتی ہے۔ صدیوں بعد تک جب ہم کسی قلعے کو قائم اور سر بلند دیکھتے ہیں تو کہہ اٹھتے ہیں ”اس کی بنیادیں کتنی گہری ہیں۔“

اس کے برعکس کمزور عمارت کا دور عروج ہی اس کا کل دورانیہ ہوتا ہے۔ آج نئی بنوائی۔ پانچ دس سال ٹھانڈ سے گزارے پھر ایک ہی سیلاب یا معمولی سے زلزلے کا شکار ہو کر نیست و نابود ہو گئی۔

اسلام کا دور زوال ہمیں اس لیے بکثرت دکھائی دیتا ہے کہ اسلام کی عمارت مضبوط اور اسٹرکچر پائیدار ہے۔ اکثر ادوار میں یہ عمارت بے نقش و نگار، اور نوٹی پھوٹی دکھائی دیتی ہے مگر ہزاروں زلزلے سہہ کر بھی باقی ہے۔ نہ اس کی چھت گری ہے نہ دیواریں نہ ستون۔ جب کسی نے دل و جان سے کام کیا تو ایک بار پھر اس کا رنگ و روپ نکھر آیا بلکہ نئے مینار، دروازے گنبد قائم ہو گئے۔ مگر جب اس کا کوئی خبر گیر نہ تھا تب بھی یہ خستہ و بوسیدہ حاست میں اپنے پناہ گزینوں کے سروں پر نہیں گری بلکہ انہیں زمانے کی ہزاروں آفات سے بچایا۔ سخت حالات کی حوصلہ شکن برسات میں انہیں اپنی آغوش میں رکھا۔ پس یہ حالات اس عمارت کی مضبوطی اور پائیداری کی دلیل ہیں نہ کہ کمزوری کی۔

ہاں! اس سے ہم مسلمانوں کی کوتاہی اور کمزوری ضرور پتا چلتی ہے مگر ظاہر ہے کسی کے عس کی خرابی کا ذمہ دار اسلام کو نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔

عروج و زوال کے سات فطری مراحل

جب آپ کوئی نیا کام شروع کرتے ہیں، کوئی نئی طرز کار ادارہ بناتے ہیں یا کوئی نیا کاروبار چلاتے ہیں تو اس میں سات مراحل ضرور آتے ہیں:

- ① بنیاد رکھنا
 - ② مقامی مخالفت کا سامنا کرنا
 - ③ استحکام
 - ④ بیرونی مخالفت کا سامنا
 - ⑤ ترقی اور عروج کا دور
 - ⑥ خفیہ سازشوں کا دور
 - ⑦ اندرونی انتشار اور خاتمہ
 - ⑧ یاد دہانہ استحکام و عروج
- اس بات کو ذرا تفصیل سے سمجھئے۔
- ① بنیاد رکھنے کا دور:

پہلا مرحلہ اس ادارے یا کاروبار کی بنیاد رکھنے کا ہوتا ہے۔ آپ ایک ہدف طے کرتے ہیں، مثلاً آپ نے خوب روپیہ کمانا ہے، یا آپ خدمت خلق کر کے نیک نامی حاصل کرنا چاہتے ہیں یا اسمبلی کے ممبر بننا چاہتے ہیں۔ اس ہدف کے مطابق آپ اپنے کام کی حد بندی کرتے ہیں۔ اس کے لیے ابتدائی وسائل جمع کرتے ہیں جو شروع میں بہت محدود ہوتے ہیں۔ کام کے ساتھیوں کو ڈھونڈتے ہیں۔ انہیں ساتھ ملانے کی کوشش کرتے ہیں۔

کام کی بنیاد رکھنے کا یہ مرحلہ بہت صبر آزما اور پر مشقت مرحلہ ہوتا ہے۔ لوگوں کے اکثر منصوبے اسی پہلے مرحلے میں زمین بوس ہو جاتے ہیں۔ اس وقت کام کی کامیابی دو چیزوں پر منحصر ہوتی ہے۔

الف: اہداف کا واضح اور اعلیٰ ہونا
ب: کام کرنے والوں کا باہمت، مستقل مزاج اور کام سے مخلص ہونا

اہداف جتنے واضح اور اعلیٰ ہوں گے کام اتنا پائیدار ہوگا اور ساتھی جس قدر عمدہ صفات والے ہوں گے کام اسی قدر ترقی کرے گا۔

② مقامی مخالفت کا سامنا

جب کام کی بنیاد پڑ جاتی ہے تو ساتھ ہی اسے کھلم کھلا مقامی مخالفتوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ کہیں گھر ور برادری والے برا فروختہ ہوتے ہیں کہیں مقامی سردار اور چودھری۔ کہیں مارکیٹ کے دوسرے تاجر اور صنعت کار راہ میں روڑے ڈالتے ہیں، کہیں حکومت اور پولیس۔ بعض جگہ مٹھی گرم کر دینے سے رکاوٹ دور ہو جاتی ہے اور کسی جگہ مار پیٹ اور تھانہ، کورٹ اور کچہری کی نوبت بھی آ جاتی۔ بعض کام میں دوسرے مرحلے پر آ کر ختم ہو جاتے ہیں۔ ہاں اہل ہمت



کا قافلہ یہاں سے بھی گزر جاتا ہے۔

۱۲ دور مقامی استحکام

مخالفت برداشت کر لینے کے بعد کام مستحکم ہو جاتا ہے۔ یہ ”دور مقامی استحکام“ کہلاتا ہے۔ مقامی مخالف تو میں بھی مان جاتی ہیں کہ اس کام کو آسانی سے ختم نہیں کیا جاسکتا۔ استحکام کے دور میں دستیاب وسائل کو اچھی طرح استعمال میں لایا جائے تو مقامی مخالف جو پہلے ہی نفسیاتی طور پر مرعوب ہوتے ہیں، میدان سے ہٹنے لگتے ہیں۔

۱۳ بیرونی مخالفت

اس کے بعد کام پھیلتا ہے تو نئے میدانوں میں نئے حریف ملتے ہیں۔ کہیں سرکاری مشینری مزاحمت کرتی ہے تو کہیں بیرونی ممالک۔ کبھی جنگ کا سامنا بھی کرنا پڑتا ہے۔

یہ مرحلہ بھی ہمت اور حوصلے کا بھرپور امتحان لیتا ہے۔ اگر ہمت و حوصلہ شکستہ ہو جائے تو کام وہیں ختم ہو جاتا ہے یہ محدود رہ جاتا ہے۔ اگر کام کو جاری رکھنے کا ہمت و حوصلہ پھر بھی باقی ہو، تو آخر کار امتحان کا یہ کٹھن دور بھی گزر جاتا ہے۔

۱۴ بیرونی استحکام اور دور عروج:

اب کام دن دو گنی رات چو گنی تر تے کرتا ہے، اسے بیرونی میدانوں میں بھی استحکام نصیب ہوتا ہے اور یوں اس کا دور عروج شروع ہو جاتا ہے۔ عروج کے دور میں وسعت بھی نصیب ہوتی۔ نئی شاخیں کھلتی ہیں، نئے عہدے دار بھرتی ہوتے ہیں۔ نئے علاقے اپنے دائرہ کار میں شامل ہوتے جاتے ہیں۔

۱۵ خفیہ سازشیں

کام کا عروج اور تر تے دیکھ کر بیرونی دشمن جھنے کڑھنے لگتے ہیں۔ ایسے میں اندرونی طور پر بھی کچھ لوگ رشک اور کچھ لوگ حسد میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔ سوچتے ہیں کہ ایسی فیکٹری ہماری کیوں نہیں، ایسی شہرت ہمیں کیوں نہ ملی۔ ایسے عہدے پر ہم کیوں نہیں۔ یہ لوگ بظاہر ساتھ ہو کر بھی اندرونی طور پر مخلص نہیں رہتے بلکہ جلن کے مارے چپکے چپکے کچھ نہ کچھ نقصان پہنچانے میں لگے رہتے ہیں۔ ادھر بیرونی دشمن باہر سے پیچ و تاب کھارہا ہوتا ہے۔

اگر کام مضبوط ہو تو عموماً اس قسم کی چیرہ دستیوں سے کچھ نہیں بگڑتا لیکن کبھی کبھی ایک دیاسلائی پوری فیکٹری کو نذر آتش کر دیتی ہے۔ کبھی معموں بات بھی بہت بڑے فتنے کا سبب بن جاتی ہے۔ اس لیے غفلت ہرگز مناسب نہیں ہوتی۔ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ اندرونی اور بیرونی دونوں بدخواہ قوتوں میں رابطہ ہو جاتا ہے۔ تب دونوں مل کر بڑا نقصان پہنچانے کی دھن میں لگ جاتے ہیں۔ یہ بہت خطرے کی بات ہوتی ہے۔

۱۶ انجام یا تسلسل

سازشوں کے بعد انجام چار طرح کا ہو سکتا ہے

(الف) سازشوں پر جلد قابو پایا جائے تو دور زوال کی نوبت جلد نہیں آتی۔



(ب) ان پر قابو نہ پایا جائے تو دور زوال اور اندرونی انتشار شروع ہو جاتا ہے۔

(ج) اسباب زوال بڑھتے رہیں تو ایک نہ ایک دن یہ اندرونی امراض مکمل خاتمے کا سبب بن جاتے ہیں۔

(د) دور زوال میں ان کمزوریوں کو دور کر دیا جائے تو پہلے استحکام اور پھر عروج کا دور شروع ہو جاتا ہے۔

پھر یہ سلسلہ اسی طرح گردش کرتا رہتا ہے۔

وسعت اور مرکز کی قوت میں تناسب:

وسعت کا مرکز کی طاقت کے ساتھ ایک خاص تناسب ہوتا ہے۔ جب تک مرکز کی طاقت اور کام کی وسعت میں تناسب برقرار رہے، وسعت ترقی اور خوشحالی کا باعث بنتی ہے مگر یہ تناسب نہ رہے تو وسعت سے طرح طرح کے مسائل پیدا ہوتے ہیں۔ یہ مسائل اس کام سے تعلق رکھنے والے حساس اور ہوشیار لوگوں کو عین مدگی پر ابھارتے ہیں۔ یہ صورت حال، داروں اور مملکتوں کی تقسیم و تقسیم کا باعث بن جاتی ہے۔

اہل خرد ایسے وقت میں رضا کار نہ طور پر یہ مناسب لین دین کے ساتھ تقسیم کو قبول کر لیتے ہیں۔ شاخوں کو خود مختار اداروں میں تبدیل ہونے دیتے ہیں۔ صوبوں کے اختیارات بڑھا کر انہیں اپنی جگہ پھلنے پھولنے کا موقع دے دیتے ہیں۔ مگر بعض اوقات ارباب اختیار انتظامی سکت نہ رکھتے ہوئے بھی کسی تقسیم کے لیے تیار نہیں ہوتے۔ اگر انتظامی کمزوریاں دور نہ ہوں اور تقسیم کا موقع بھی نہ دیا جائے تو یہ میں توڑ پھوڑ کا عمل شروع ہوتا ہے اور کسی انقلاب کے ذریعے تقسیم عمل میں آتی ہے۔ یہ بالکل ایسا ہے جیسے ایک پانچ کلو کی گنجائش والے شہر میں دس کلو وزن ڈال دیا جائے، لازمی طور پر اگر شاہرہ کو اضافی سہارا مہیا نہ کیا گیا تو وہ پھٹ کر رہے گا۔

یا یوں سمجھیں کہ اگر ایک کھیت کے مالک کے پاس ذرائع آمدن کثیر ہیں تو وہ اس پاس کی زمینیں خرید کر اپنا زرعی رقبہ بڑھاتا رہتا ہے لیکن اگر وہ تنگ دست ہو جائے تو اسے وہی زمینیں بیچنا پڑتی ہیں۔ اگر وہ زیادہ کمزور پڑ جائے تو دوسرے اس کی زمینوں پر قبضہ بھی کر سکتے ہیں۔ پس وسعت اور طاقت میں تناسب نہ ہو، تو وسعت ایک حد پر جا کر انتشار پر منتج ہوتی ہے۔ اداروں، خاندانوں، ملکوں اور قوموں کے عروج و زوال میں یہ ترتیب ہمیشہ سے چلی آئی ہے۔

☆☆☆



فطری و آفاقی اصول عروج و زوال کی روشنی میں امت محمدیہ کا مقام

اگر ہم مذکورہ فطری و آفاقی اصولوں کو سامنے رکھ کر امت محمدیہ کی تاریخ کو دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ: حضور اکرم ﷺ اور صحابہ رضی اللہ عنہم کی مکی دور میں دعوت اسلام کا زمانہ امت کی بنیاد کا دور تھا۔ اس زمانے میں پیغمبر خرا زمان ﷺ نے ایسے پختہ عقیدے، ایسے سچے نظریے، ایسی اعلیٰ صفات اور ایسے عمدہ اہداف پر امت کی بنیاد رکھی کہ ڈیڑھ ہزار سال گزرنے پر بھی اس بنیاد میں کوئی تبدیلی نہ آسکی۔

اسکی اور مدنی دور میں قریش کی مخالفتوں کا سلسلہ مقامی رکاوٹوں کا زمانہ تھا۔ اس دوران صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے جس صبر و استقامت اور جس حیرت انگیز ایمانی جذبے کے ساتھ مخالفت کے ان طوفانوں کا سامن کیا، وہ تاقیامت اس امت کے لیے باعث رہنمائی ہے۔

اصلاح حدیبیہ سے فتح مکہ تک استحکام کا دور تھا۔ اس زمانے میں پورا جزیرۃ العرب اسلام کے زیر نگیں آگئی۔ اسلام کو سیاسی طور پر ایسا استحکام نصیب ہوا کہ قیصر و کسری بھی اسے منانے سے عاجز آ گئے۔

حضور اکرم ﷺ کے آخری دوسالوں سے خلافت راشدہ کے ابتدائی چند سالوں تک بیرونی طاقتوں سے کش مکش کا زمانہ تھا جس میں غزوہ تبوک، جیش، سامہ، جنگ یرموک اور جنگ قادسیہ جیسی مہمات پیش آئیں۔

حضرت فدوق اعظم رضی اللہ عنہ کے دور میں شام اور فارس کی فتح کے بعد سے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے آخری سالوں تک عروج کا زمانہ تھا۔ اسلام کا پیغام افریقہ کے تپتے صحراؤں سے کوہ ہندو کش کی برف پوش چوٹیوں تک پہنچ گیا تھا۔

اس عروج کے بعد اندرونی و بیرونی عناصر میں حسد کا پیدا ہونا، خفیہ سازشوں کا جال پھیلنا اور فتنوں کا سر اٹھانا فطرت کے قانون کے تحت لازمی تھا۔ چھ سات سالوں میں امت اس مرحلے سے بھی بخوبی گزر گئی۔ ایک محدود طبقے کے سوا کوئی بھی عقیدے کی خرابی میں مبتلا نہ ہوا۔ اسلامی سرحدوں کا ایک نچ بھی دشمن کے قبضے میں نہ گیا۔

اندرونی سازشوں کا کامیاب مقابلہ کر کے ۴۱ھ میں امت پھر متحد ہو گئی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں فتوحات کا سلسلہ پھر سے شروع ہوا۔

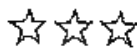
اس طرح قوموں کے عروج و زوال اور استحکام کے اکثر اسباق امت نے صحابہ کی موجودگی ہی میں پڑھ لیے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ امت کی بنیاد کبھی متزلزل نہ کی جاسکی۔ ہاں اس کے استحکام کو ضرور نقصان پہنچتا رہا، عروج و زوال کے دورانیے قانون فطرت کے تحت آتے رہے، اندرونی کمزوریاں اور کردار و عمل میں انحراف بھی باعث نقصان بنا



رہا، خفیہ سازشوں کے صوفیاں بھی کئی بار اٹھائے گئے۔ اپنے اخلاقی مراض کے ازاے اور سازشوں کی روک تھام میں کوتاہی ہوئی تو دورِ زواں بھی ہم پر چھایا مگر مجموعی طور پر امت نے اپنا وجود برقرار رکھا، اس کا معیار دین جو قرآن و سنت ہے محفوظ رہا، دین کی اصل شکل برقرار رہی، امت کا سوادِ اعظم ایمان و عقیدے میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے راستے پر گامزن رہا۔

ابنِ امیہ کی خلافت کے ابتدائی ساٹھ ستر سالوں میں مرکز مضبوط تھا اس لیے وسعت کے باوجود کسی قسم کی کوئی انتظامی کمزوری پیدا نہیں ہوئی۔ آخری پندرہ بیس سالوں میں مرکز کمزوری کا شکار ہوا تو علیحدگی اور تقسیم کی طرف رجحان پیدا ہونے لگا۔ بنو امیہ نے اس پر کوئی سمجھوتہ نہیں کیا، اپنی گرفت ہر جگہ برقرار اور ایک خلافت کو قائم رکھنے کی کوشش کی۔ آخر عربی انقلاب کے ذریعے ان کی حکومت ختم ہو گئی۔

ابنِ عباس کے دور میں جب تک مرکز مضبوط رہا، کسی تقسیم کی ضرورت نہیں پڑی، مگر بعد میں مرکز کی کمزوری کی وجہ سے صوبوں میں خود مختاری کا عمل شروع ہوا اور دھندلیوں کے اندر اندر کئی خود مختار مملکتیں وجود میں آ گئیں۔ ممالک کی تقسیم، مسلمانوں کے سیاسی مرکز کی کمزوری کا لازمی نتیجہ تھی مگر جہاں تک دینی، ایمانی اور علمی شعبوں کا تعلق ہے، ان کی بنیاد بہت اعلیٰ تھی اس لیے ان کا استحکام ہر دور میں بے مثال ثابت ہوا۔ امت مجموعی صفات کے لحاظ سے ہمیشہ زندہ رہی۔ دورِ زوال میں بھی اس نے اپنا وجود نہ کھو یا اور دوبارہ عروج و ترقی کی استعداد برقرار رکھی۔ یہ وہ خصیت ہے جو صرف امت محمدیہ کو نبی خاتم المرسلین ﷺ کی مقدس و ہمہ گیر تعلیمات و اران کے صحابہ کی ن تھک قربانیوں کی بدولت نصیب ہوئی ہے۔





منصوبوں، تحریکوں، ریاستوں اور اداروں کی جینیٹک خصوصیات

دنیا میں جب بھی کسی کاروبار، کسی ادارے، کسی سلطنت یا کسی نظریے کو پروان چڑھانے کی کوشش کی جاتی ہے تو اس کوشش کی ایک خاص قوت اور طاقت ہوتی ہے۔ اس میں کچھ خاص صفات ہوتی ہیں جنہیں آپ جینیٹک خصوصیات سے متاثرہ کہہ سکتے ہیں۔ یہ صفات ابتداء ہی میں طے کر دیتی ہیں کہ اس کام کی عمر، اس کی قوت، اس کا پھیلاؤ اور اس کا نفع یا نقصان کس حد تک ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی شخص گلاب کا پودا لگاتا ہے تو وہ اس کے سائے تلے آرام کا فائدہ کبھی نہیں اٹھا سکتا۔ اگر ایک شخص کا ہدف بس اپنا پیٹ بھرنا ہے اور وہ اس کے لیے سڑک پر ٹافیوں کی ریڑھی لگاتا ہے تو اس کا نتیجہ یہ کبھی نہیں نکل سکتا کہ وہ دریائے سندھ پر ڈیم بنادے۔ بس ڈرائیونگ کا ٹرمہ کا نتیجہ دنیا پر ایٹمی جنگ مسلط کرنے کی شکل میں نہیں نکل سکتا۔ غرض کوشش کی ابتداء میں موجود صفات ہی اس کے نفع و ضرر کی شرح طے کر دیتی ہیں۔

ان صفات کی ہم معیار کے لحاظ سے درجہ بندی کریں تو ایسی کوششوں کی سات درجہ بندیاں ہو سکتی ہیں

① ای گریڈ: (نا کام کوشش)

جس کی بنیادی نہ رکھی جاسکے۔ کام شروع ہی نہ ہو۔ بندہ سوچتا ہی رہ جائے۔

② ڈی گریڈ: (کنزرو کوشش)

بنیاد تو ہو مگر کنزرو۔ جھٹکا لگتے ہی زمین بوس ہو جائے۔ بکثرت ایسا ہوتا ہے۔

③ سی گریڈ: (عام سی کوشش)

جو شروع ہو کر مخالفانہ جھٹکے بھی برداشت کر لے اور کچھ عرصے قائم رہ کر اپنی الگ پہچان بھی بنا لے مگر عروج کی چوٹی

تک نہ پہنچ سکے۔ اکثر کوششیں جو مکان، دکان، کارخانے، کاروبار، ادارے، صنعت و حرفت، علم و فن، یا حکومت و سلطنت کی شکل میں دکھائی دیتی ہیں، اسی معیار کی ہیں۔

④ بی گریڈ: (بہتر کوشش)

جو قائم رہنے کے ساتھ اپنی الگ پہچان بھی بنا لے اور کچھ عرصے کے لیے اسے عروج بھی ملے مگر مخالفتوں اور

سازشوں کا شکار ہونے کے بعد اس کا پہلا زوال ہی اس کے مکمل خاتمے کا ذریعہ بن جائے۔

۵ اے گریڈ: (کامیاب کوشش)

جو عروج کے بعد زوال پر قابو پالے اور ایک طویل دورانیہ گزار کر جائے۔

۶ اے ون گریڈ: (بہت کامیاب کوشش)

جو عروج و زوال سے بار بار ہم کنار ہو کر بھی خط ہری طور پر برقرار رہے۔ چاہے اندرونی طور پر معیار و رہداف کے لحاظ سے بدل جائے۔

۷ ایکسیلیٹ: (حیرت انگیز اور کامیاب ترین کوشش)

جو عروج و زوال سے بار بار گزر کر نہ صرف ظاہری طور پر برقرار رہے بلکہ اندرونی طور پر بھی اس کے معیارات اور اہداف پٹی اصل پر برقرار رہیں۔

اگر قوموں کی تاریخ میں دیکھیں تو ہمیں صرف امت محمدیہ ہی ایسی دکھائی دے گی جسے ”اے ون گریڈ“ سے بھی آگے ”ایکسیلیٹ“ شمار کیا جاسکتا ہے، کیوں کہ یہی وہ امت ہے جو عروج و زوال کی گردش سے بار بار گزر کر بھی نہ صرف صورتاً قائم ہے بلکہ آج بھی اس کا عقیدہ، شریعت اور شرعی آقا و زوال کی طرح محفوظ ہیں۔

☆☆☆

اللہ کے تکوینی نظام کو سمجھنا ضروری ہے

ہمیں اللہ کے تکوینی نظام کو سمجھنا چاہیے۔ جس طرح انسان بحیثیت فرد اس لیے پیدا کیا گیا ہے کہ اس کے عمل کو جانچ جائے، اسی طرح قوموں کا اجتماع وجود بھی اللہ کے نظام امتحان سے گزارا کرتا ہے۔ یہ امتحان تب ہی ہو سکتا ہے جب اس پر مختلف قسم کے حالات آئیں، آسان بھی، مشکل بھی۔

کوئی انسان ایسا نہیں جسے دنیا میں ہر وقت خوشیاں ہی خوشیاں نصیب ہوں، کبھی کوئی کٹھن صورتحال اسے پیش ہی نہ آئی ہو، ہر کام اس کے ایک اشارے پر ہوتا چلا جاتا ہو۔ کبھی وہ بیمار نہ پڑا ہو، کبھی کوئی بری خبر نہ ملی ہو۔ تمام حالات اس کی مرضی کے مطابق ہی ہوں۔

اسی طرح کوئی امت یا کوئی قوم بھی ایسی نہیں ہو سکتی جس کے حالات ہمیشہ اچھے ہی رہیں، وہ عروج کی سمت ہی پرواز کرتی رہے۔ گرباغرض کوئی ایسا شخص تصور کر لیں جو ہمیشہ خوشیوں کے جھولے جھولتا رہا ہو، تو سوچئے لیے خوش نصیب کی زندگی میں ہمارے لیے کوئی سبق ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔

اسی طرح اس قوم کے حالات میں بھی ہمیں کوئی سبق نہیں مل سکتا جو ہمیشہ مزے ہی کرتی رہی ہو۔ جسے کبھی شکست یا ناکامی نہ ہوئی ہو۔

جب ہم شکست و زوال کے مناظر دیکھتے ہیں تو ہمیں ایسے باہمت لوگ بھی دکھائی دیتے ہیں جنہوں نے مایوس نہ



ہوتے ہوئے بد سے بدترین حالت کا خندہ پیشانی سے سامنا کیا اور دنیا میں کچھ نہ کچھ تبدیلی پیدا کر کے گئے۔ ایسے لوگ مشکلات اور بدتر حالات کی پیداوار تھے جو آج ہمارے لیے قابل رشک اور ہماری تاریخ کے لیے باعث فخر ہیں۔ اللہ نے موسم بھی رنگارنگ بنائے ہیں۔ اگر سارا سال ہمارا پسندیدہ موسم رہتا تو بھی ہم اکتا جاتے۔ بہار کے مزے کچھ دنوں کے ہوتے ہیں تب ان کی قدر ہوتی ہے۔ سارا سال بہار رہتی تو کوئی بھی بہار کو یاد نہ کرتا۔

اللہ کے نظام میں ہر طرح کے موسم ہیں، ہر موسم کے اپنے اپنے فوائد ہیں۔ بلاشبہ بہار میں مسرتوں کا عروج ہے مگر خود یہ بہار بھی دوسرے سخت موسموں کی پیداوار ہے۔ خزاں رسیدہ پتے کھاؤ بن کر گلشن میں نئی بہار کو جنم دیتے ہیں۔ موسم سرما، نشوونما کے عمل کو وقتی طور پر بند کر کے قدرت کے عمل صناعی کو آرام دیتا ہے، اس آرام کے بعد یک تازہ دم مزدور کی طرح قدرت کے مختلف عوامل سرگرم ہوتے ہیں۔ دیکھتے ہی دیکھتے بہار کی ہریالی چھ جاتی ہے۔ پھر موسم گرم ہوتا ہے تو رزق کے دانے پکلتے ہیں۔ برسات ہوتی ہے تو زمین پورے ساس کے لیے پانی کا ذخیرہ محفوظ کر لیتی ہے۔ پھر اسی طرح خزاں، سرما اور بہار۔

تو موسموں کی زندگیاں بھی اسی طرح استحکام اور عروج و زوال کے موسموں سے گزرتی رہتی ہیں۔ یہ قانون قدرت ہے، اس سے الجھنے کی بجائے اس کے پس پردہ حکمتوں کو سمجھنا چاہیے۔

عروج و زوال تو موسموں کے سلسلے کی علامت ہے۔ جو شخص ایک جگہ بیٹھ ہے اسے کوئی عروج مل رہا ہے نہ زوال۔ مگر جو شخص بھی کسی ایشوار سفر پر نکلے گا، سے عروج و زوال کا سامنا ضرور ہوگا؛ کیوں کہ دشوار راستہ اونچا نیچا ہوتا ہی ہے۔ یہی نہیں بلکہ رستے میں کھائیاں بھی آسکتی ہیں اور دشوار گزار چوٹیاں بھی۔ آگے بڑھنے کے لیے کبھی کھڑکی بھی عبور کرنا پڑے گی۔ کبھی چوٹی پر چڑھنا ہوگا۔ پھر چوٹی پر جا کر مسافر وہیں نہیں بیٹھ جائے گا بلکہ اپنی منزل کی سمت چلے گا۔ چاہے اس کے لیے کسی مزید بلند چوٹی تک جانا پڑے یا راستہ اسے نشیب میں لے جائے۔ مگر جس طرح پہاڑ کی چوٹی ہمیشہ مختصر ہوتی ہے، اسی طرح دور عروج ہمیشہ کم ہی دکھائی دے گا؛ کیوں کہ عروج کا مطلب وہ نکتہ ہے جس کے بعد زوال شروع ہو۔ سورج سارا دن چمکتا ہے مگر اس کے نصف النہار کا دورانیہ چند منٹ ہی ہوتا ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ سورج کی چمک اس کے بعد ختم ہو جاتی ہے۔ پس عروج و زوال کی داستان سے بدول ہونا کوئی سمجھ داری کی بات نہیں۔ اپنی زندگی ہو یا قوم کی سرگزشت۔ صرف عروج کو تلاش کرنا اور زوال کے صفحات پڑھ کر خود پر مایوسی طاری کر لینا اہل دانش کا کام نہیں۔

☆☆☆



نمبر شمار	نام کتاب	مؤلف
حرف الف		
1	آثار البلاد و اخبار العباد	زکریا القزوینی
2	اجود العموم	صدیق حسن خان تونجی
3	ابو الحسن الاشعری	حماد بن محمد الی قسری
4	ابوبکر الصدیق و بنوه	محمود عبدالفتاح شرف الدین
5	ابو حلیہ حیات و عصره	محمد ابو زہرہ
6	اتحاف الخیرۃ المہرۃ زوائد المسانید الشریۃ	شہاب الدین بو صیری الکنانی
7	اتحاف السائل بمائی الطحاریۃ من مسائل شرح العقیدۃ الطحاویۃ	صالح بن عبدالعزیز آل شیح
8	اتحاف المہرۃ بالفوائد المہکۃ من اطراف العشرۃ	ابن حجر عسقلانی
9	اتحاف المحدثین بابا خبر رائدۃ الفاضلین الخلفاء	تقی مدین الحریزی
10	اجتماع البیوش الاسلامیۃ	ابن تیم الجوزیۃ
11	احسن التقاسیم فی معرفۃ الاقائیم	ابو عبد اللہ المقدسی البخاری
12	احسن الفتاوی	مفتی رشید احمد لدھیانوی
13	احکام القرآن	ابو جصاص الرازی
14	احیاء علوم الدین	ابو حامد الغزالی
15	اخبار ابی حفص عمر بن عبدالعزیز	ابوبکر محمد بن الحسن الآجری
16	اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ	الحسن بن علی الصیرفی
17	اخبار العلماء بابا اختیار الحكماء	ابو الحسن علی بن یوسف القفطی
18	اخبار المسلمین من تاریخ ابن ابی شیمہ	ابوبکر ابن ابی شیمہ
19	اخبار النوافذ من النساء علی معویۃ بن ابی سفیان	عباس بن بکار
20	اخبار ابن عبید و میر جم	محمد بن علی صہبائی القفطی
21	اخبار الدولۃ العباسیۃ	مصنف: نامعلوم، محقق: عبدالعزیز الدوی
22	اخبار القضاۃ	ابوبکر کبج بغدادی
23	اخبار سکتہ (تاریخ سکتہ)	ابو عبد اللہ افغانکی
24	اخبار سکتہ دماج، فیما من الآثار	ابو الولید الازرقی
25	اخلاق طالی	جلال مدین دوانی
26	اردو ذکرہ معارف سہ ماہیہ	جماعت مؤلفین
27	ارشاد الساری شرح صحیح البخاری	احمد بن محمد القسطلانی

سن وفات	جلدیں	حرف الف
۶۸۲ھ	1	دارصادر، بیروت
۱۳۰۷ھ	1	دار ابن حزم
۱۳۱۸ھ	1	الجامعة الاسلامیة، المدینة المنورة
معاصر	1	مکتبة الآداب، قاہرہ
۳۹۳ھ - ۱۹۷۳ھ	1	دار الفکر العربی
۸۳۰ھ	8	دار الوطن، ریاض
معاصر	1	مکتبة شامہ
۸۵۲ھ	19	مجمع الملك فهد، المدینة المنورة
۸۴۵ھ	3	لجنة احیاء التراث الاسلامی، مصر
۷۵۱ھ	1	دار عالم افغانہ
۲۸۰ھ	1	دارصادر، بیروت
۱۳۲۲ھ	10	انجاء الم سیدہ کھنہ، کراچی
۵۳۷۰	3	دار الکتب العلمیہ
۵۵۰۵	4	دار المعرفۃ، بیروت
۵۳۶۰	1	مؤسسة الرسالة، بیروت
۵۳۳۶	1	عالم الکتب، بیروت
۵۶۳۶	1	دار الکتب العلمیہ
۵۲۷۹	1	دار الوطن
۵۲۲۲	1	مؤسسة الرسالة، بیروت
۵۶۲۸	1	دار الحکوة القاہرہ
تیسری صدی ہجری	1	دار الطلیعہ، بیروت
۵۳۰۶	3	عالم الکتب، بیروت
۵۲۷۲	5	دار فخر، بیروت
۵۲۵۰	2	دار الامع لس النشر، بیروت
۵۹۰۸	1	مجمع مہارک علی تاجر کتب، لاہور
۵۹۳۳	24	دانش گاہ، پنجاب
۵۹۳۳	10	المطبعة الکبریٰ الایمیریہ، مصر



28	ارشاد القاصی والدانی الی تراجم اشیوخ الطبری	ابو الطیب نائف بن صدام النصور
29	اسد القاب	ابن اشیر الجزری
30	اسماء المدلسین	جلال الدین سیوطی
31	اصول السنہ (السنہ)	مام احمد بن حنبل
32	اصول مذہب الشیعہ الامامیۃ الاثنی عشریۃ عرض و نقد	دکتر ناصر بن عبداللہ القفاری
33	افسوس علی الہند (تاریخ الاسلام فی الہند)	عبد النعم الممر
34	اعتقاد اہل السنہ (شرح اصول اعتقاد اہل السنہ والجماعہ)	مہدی اللہ بن الحسن ابوالقاسم الطبری الرازی، اللاکھانی
35	اعتقاد اہل فرقہ اہل السنہ والجماعہ	ابو محمد الدین رازی
36	اعلام المؤمنین عن رب العالمین	ابن القیم الجوزیہ
37	اقادیل الثقات فی تاویل الاسماء والصفات	مرعی بن یوسف المقدسی السیسی
38	اتقان العصر طہ المستقیم	احمد بن عبد الحلیم ابن حمیہ الحرانی
39	اکمال المعلم بغوامد مسلمہ (شرح صحیح مسلم)	قاضی عیاض عیسیٰ السیسی
40	اکمل تہذیب الکمال	علامہ الدین مغلطائی
41	الآحاد والاشیاء	ابو یوسف ابن ابی عاصم الشیبانی
42	الایمان من شریعۃ الفرقۃ الخلیفۃ	ابن ہلوانی العکبری
43	الاحتجاج (احتجاج طبری)	ابو منصور الطبری
44	الاحکام السلطانیۃ	ابو الحسن السامودی
45	الاحکام السلطانیۃ	ابو یعلیٰ القراء
46	الاخبار الطوال	ابو حنیفۃ الدین خوری
47	الاعتقاد فی تفسیر القرآن	عبد اللہ بن محمود الموصلی، ابو الفضل السیسی
48	الاختصاصیۃ	احمد بن عبد الحلیم ابن حمیہ الحرانی
49	الادب المفرد	امام محمد بن اسماعیل البخاری
50	الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث	ابو یعلیٰ شلیل القزوی
51	الاستقصاء لاخبار ذیل المغرب الاقصی	شہاب الدین الدردری السلاوی
52	الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب	ابن عبد البر قرطبی
53	الاسرار المرفوعۃ فی الاخبار الموضوعۃ	ملا علی قاری
54	الاشراف فی منازل الاشراف	ابن ابی الدنیا
55	الاصابہ فی تہذیب الصحابہ	ابن حجر العسقلانی

رقم الكتاب	دار النشر	عدد النسخ	ملاحظات
مذكرات	دار النيران، الرياض	1	معاصر
١٣١٥ هـ - ١٩٩٣ م	دار الكتب العلمية، بيروت	8	٥٦٣٠
مذكرات	دار النيران	1	٥٩١١
١٣١١ هـ	دار النيران، سعودي	1	٥٢٣١
١٣١٣ هـ	دار النشر	3	معاصر
١٩٦٥ م	دار احمد الجيد، مصر	1	١٩٩١ م
١٣٠٢ هـ	دار طبعة، الرياض	4	٥٣١٨
مذكرات	دار الكتب العلمية، بيروت	1	٥٦٠٦
١٣١١ هـ - ١٩٩١ م	دار الكتب العلمية	4	٥٤٥١
١٣٠٦ هـ	موسسة الرسالة، بيروت	1	٥١٠٣٣
١٣١٩ هـ - ١٩٩٩ م	دار عالم الكتب، بيروت	2	٥٤٢٨
١٣١٩ هـ - ١٩٩٨ م	دار اوقاف، مصر	8	٥٥٢٢
١٣٢٢ هـ - ٢٠٠١ م	الفاروق الحديث	12	٥٤٦٢
١٣١١ هـ - ١٩٩١ م	دار اسماية، الرياض	6	٥٢٨٤
١٣١٨ هـ	دار الراية للنشر، سعودي	3	٥٣٨٤
١٣٨٦ هـ - ١٩٦٦ م	مطابع النعمان، الهند الاشراف	2	پانچویں صدی ہجری
	دار الحديث، القاهرة	1	٥٣٥٠
١٣٢١ هـ - ٢٠٠٠ م	دار الكتب العلمية	1	٥٣٥٨
١٩٦٠ م	دار احیاء الكتب العربی	1	٥٢٨٢
١٣٥٦ هـ - ١٩٣٤ م	مطبع علمی، القاهرة	5	٥٦٨٣
١٣٢٠ هـ - ٢٠٠٠ م	دار الفکر، جدة	1	٥٤٢٨
١٣٠٩ هـ - ١٩٨٩ م	دار البعث الاسلامی، بيروت	1	٥٢٥٦
١٣٠٩ هـ - ١٩٨٩ م	مکتبة الرشید، الرياض	3	٥٣٣٦
مذكرات	دار الکتاب	3	٥٣١٥
١٣١٢ هـ - ١٩٩٢ م	دار النیل، بيروت	10	٥٣٦٣
مذكرات	موسسة الرسالة	1	٥١٠١٣
١٣١١ هـ - ١٩٩١ م	مکتبة الرشید، الرياض	1	٢٨١
١٣١٥ هـ	دار النيران	8	٥٨٥٢



ہشتم بن محمد الکلبی	امامنام	56
ابوبکر ابن، الانباری	امامداد	57
ابراہیم بن موسیٰ الشاطبی	امامصام	58
ابوبکر بنیقی	امامعتقاد و الہدایہ ان سبیل الرشاد علی مذہب السلف و اصحاب الحدیث	59
ابوالبرکات النسل	الاعتقاد فی الاعتقاد - شرح العمدة فی عقيدة اہل السنۃ و الجماعۃ	60
ابن شداد الحنبلی	الاعلاق الخیرۃ فی ذکر اسراء الشام و الجزیرۃ	61
خیر الدین الزرکلی	الاعلام	62
شمس الدین السہادی	الاعلان بالتوہج لمن ذم التاريخ	63
ابوالفرج اصفہانی	الاعانی	64
ابو لریج الکیری	الاقتفاء بما تضمنہ من معانی رسول اللہ ﷺ و اثباتہ الخلفاء	65
شمس الدین الحسینی الشافعی دمشقی	الاکمال فی ذکر من روایہ فی مسند الامام احمد موسیٰ بن ذکر بن تہذیب الکمال	66
محمد بن ادریس الشافعی	الاسم (کتاب الاسم)	67
عمر ابو زہرہ	الامام الشافعی	68
ابن قتیبۃ الدیوری	الامیۃ و السیاسة	69
ابن زنجیہ	الاموال	70
ابراہیم بن عمر الرحلی	الاقتصاد للصب و الآس من افتراءات السہادی الضار	71
ابن عبدالبر المدنی	الافتقار فی فضائل الشیخ الامام العجماء	72
عبدالکریم بن محمد السعفی	الانساب	73
ابوبکر ابن الباقفی	الانصاف فیما سبب اعتقاده و لا یجوز یمل بہ	74
عبدالرحمن بن یحییٰ الیسانی	انوار الکافۃ لسانی کتاب "اضواء علی السنۃ" من الزلل و الضلال و التجاوز	75
ابو ہلال العسکری	لا وائل	76
یوحییٰ القالی	امالی القالی	77
ڈکٹر حمید اللہ	امام ابو حنیفہ کی تدوین قانون اسلامی	78
تقی الدین مقررزی	امناع الاسماع	79
مولانا شرف علی تھانوی	امداد الفتاویٰ	80
احمد بن یحییٰ البیہاوی	انساب الاشراف	81
مولانا سید ابوالحسن علی ندوی	انسانی دنیا پر مسلمانوں کے عروج و زوال کا اثر	82
مولانا ابوالحسن شیرکونی	انوار النجوم (اردو ترجمہ مکتوبات تاقی، از مولانا محمد قاسم نانوتوی)	83



سن	تعداد	مکتبہ	سن
۱۳۰۳ھ	1	مکتبہ شامہ	
۱۳۲۸ھ	1	المکتبۃ العصریہ، بیروت	۱۳۰۷ھ-۱۹۸۷ء
۱۷۹۰ھ	1	دار ابن عثمان، السعودیہ	۱۳۱۲ھ-۱۹۹۲ء
۱۳۵۸ھ	1	دار الآفاق، بیروت	۱۳۰۱ھ
۱۷۱۰ھ	1	المکتبۃ الازہریہ فی التراث، مصر	۱۳۳۲ھ-۲۰۱۲ء
۱۶۸۳ھ	3	منشورات وزارت الثقافت، سوريا	۱۹۹۲ء
۱۳۹۶ھ	8	دار العلم - للمطابعین	۲۰۰۲ء
۱۹۰۲ھ	1	دار المکتب العلمیہ، بیروت	مذکور نہیں
۱۳۵۶ھ	24	دار الفکر، بیروت	مذکور نہیں
۱۶۳۳ھ	2	در المکتب العلمیہ	۱۳۳۰ھ
۱۷۶۵ھ	1	جامعۃ الدراسات الاسلامیہ کراچی	مذکور نہیں
۱۴۰۳ھ	8	دار المعرفۃ، بیروت	۱۳۱۰ھ-۱۹۹۰ء
۱۳۹۳ھ-۱۹۷۳ء	1	دار الفکر العربی	۱۹۷۸ء
۱۷۷۰ھ	1	مکتبۃ الخیل، مصر	۱۳۲۲ھ-۱۹۰۳ء
۱۲۵۱ھ	1	مرکز الملک فیصل، سعودیہ	۱۳۰۶ھ-۱۹۸۶ء
محاصر	1	مکتبۃ العلوم والحکم، المدینۃ المنورۃ	۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء
۱۳۶۳ھ	1	در المکتب العلمیہ، بیروت	مذکور نہیں
۱۵۶۲ھ	13	دارۃ المعارف العثمانیہ، دکن	۳۸۲ھ-۱۹۶۲ء
۱۳۰۳ھ	1	المکتبۃ الازہریہ	مذکور نہیں
۱۳۸۶ھ	1	عالم المکتب، بیروت	۱۳۰۶ھ-۱۹۸۶ء
۱۳۹۵ھ	1	دار البشیر	۱۳۰۸ھ
۱۳۵۶ھ	4	دار المکتب المصریہ	۱۳۳۳ھ-۱۹۲۶ء
۲۰۰۲ء	1	اردو کینڈی، سندھ	۱۹۸۳ء
۸۴۵ھ	15	دار المکتب العلمیہ، بیروت	۳۳۰ھ-۱۹۹۹ء
۱۳۳۳ھ-۱۹۲۳ء	6	مکتبۃ دارالعلوم کراچی	۱۳۳۱ھ-۲۰۱۰ء
۱۷۷۹ھ	13	دار الفکر، دمشق	۱۳۱۷ھ-۱۹۹۶ء
۱۳۱۹ھ-۱۹۹۹ء	1	مجلس نشریات اسلام، کراچی	مذکور نہیں
۱۳۹۶ھ-۱۹۷۶ء		ناشران قرآن لمیٹڈ، لاہور	مذکور نہیں



84	اہل سنت والجماعت	سید سلیمان ندوی
85	اوجز المسالك الى مؤلفات امام مالک	شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی
86	ایضاح الحق علی الخلق	عزالدین الہیسی
87	ایضاح الدلیل فی قطع کج اہل التحطیل	بدرالدین الکنانی الحموی الشافعی
88	ایضاح شواہد الايضاح	ابوعلی القیس
﴿حرف ب﴾		
89	البحر الرق شرح کنز الدقائق	ابن نجیم المصري
90	البحر المحیط فی التفسیر	ابو حیان ندوی
91	الہدو والتاریخ	المطہر بن الطاہر المقدسی
92	البلدان (کتاب البلدان)	احمد بن اسحاق یعقوبی
93	البنایہ شرح الہدایہ	بدرالدین عینی
94	البدیان المغرب فی اخبار الاندلس والمغرب	بن عذاری لمرکشی
95	البدیان فی مذہب امام الشافعی	یحییٰ العمرانی الہیسی
96	بحوث فی تاریخ السنۃ المشرقة	کریم ضیاء عمری
97	بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع	علاء الدین ابوبکر الکاسانی
98	بذل الجہود فی حل الجدل	مولانا ظلیل احمد سہارنپوری
99	بغیۃ الطلب فی تاریخ حسب	کمال الدین ابن العدیم
﴿حرف ت﴾		
100	لا جوبۃ الفاسلۃ لاسکۃ الحاشرة الکاملۃ (مع تعلیقات شیخ عبد الفتاح)	مولانا عبدالحی تکھنوی
101	تاریخ الاسلامی	دکٹر محمود شاہ کر
102	تحفۃ التحصیل فی ذکر رواۃ المرسل	ابوزرعۃ ابن العزراقی
103	توہد الایمان اردو ترجمہ تطہیر الجنان	مؤلف۔ ابن حجر عسقلانی (مترجم: مولانا عبدالحق کھنوی)
104	التاریخ الاسلامی العام	علی ابراہیم حسن
105	التاریخ الاندلسی من الفتح الاسلامی حتی سقوط غرناطہ	دکٹر عبد الرحمن علی المکی
106	التاریخ الاوسط	محمد بن اسماعیل البخاری
107	التاریخ الکبیر (مع حواشی محمود ظلیل)	محمد بن اسماعیل البخاری
108	التاریخ الکبیر لابن ابی خشیۃ السفر الثالث	ابوبکر احمد ابن ابی خشیۃ
109	التاریخ الکبیر لابن ابی خشیۃ السفر الثانی	ابوبکر احمد ابن ابی خشیۃ

تاریخ	مکتبہ	تعداد	تاریخ
۱۹۹۷ء	مکتبہ نشریات اسلام، کراچی	1	۱۳۷۳ھ
۱۴۲۳ھ-۲۰۰۳ء	دارالقلم، دمشق	17	۱۴۰۲ھ
۱۹۸۷ء	دارالکتب العلمیہ	1	۸۳۰ھ
۱۴۱۰ھ-۱۹۹۰ء	دارالسلام للطباعة والنشر، مصر	1	۷۳۳ھ
۱۴۰۸ھ-۱۹۸۷ء	دارالغرب الاسلامی	1	قبل ۶۰۰ھ
مکتبہ حروف			
مذکور نہیں	دارالکتاب الاسلامی	8	۹۷۰ھ
۱۴۲۰ھ	دارالفکر بیروت	10	۷۷۵ھ
مذکور نہیں	مکتبۃ الثقافتہ الدینیہ، مصر	6	۳۵۵ھ
۱۴۲۲ھ	دارالکتب العلمیہ	1	۲۹۲ھ
۱۴۲۰ھ-۲۰۰۰ء	دارالکتب العلمیہ	13	۸۵۵ھ
۱۹۸۳ء	دارالثقافتہ، بیروت	2	۶۹۶ھ
۱۴۲۱ھ-۲۰۰۰ء	دارالمنہاج، جدہ	13	۵۵۸ھ
۱۹۷۲ء	بساط، بیروت	1	معاصر
۱۴۰۶ھ-۱۹۸۶ء	دارالکتب العلمیہ	7	۵۸۷ھ
مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ	20	۱۳۳۶ھ
مذکور نہیں	دارالفکر	12	۶۶۰ھ
مکتبہ حروف			
مذکور نہیں	مطب	1	
۱۴۱۵ھ-۱۹۹۵ء	المکتب الاسلامی، بیروت	22	۴۰۱۳ء
مذکور نہیں	مکتبۃ الرشید، الریاض		۸۲۶ھ
مذکور نہیں	المکتبۃ العربیہ لاہور	1	۹۷۳ھ
۱۹۶۳ء	مکتبۃ المہنفۃ امصریہ		میسوی صدی عیسوی
۱۴۰۲ھ-۱۹۸۲ء	دارالقلم، دمشق	1	معاصر
۱۳۹۷ھ-۱۹۷۷ء	دارالوئی، دارالتراث، حلب، قاہرہ	2	۲۵۶ھ
مذکور نہیں	مطبعۃ عثمانیہ، حیدرآباد دکن	8	۲۵۶ھ
۱۴۲۷ھ-۲۰۰۶ء	الفاروقی لحدیث، قاہرہ	3	۲۷۹ھ
۱۴۲۷ھ-۲۰۰۶ء	الفاروقی لحدیث، قاہرہ	2	۲۷۹ھ

110	التبہیر فی الدین وتمیز الفرق الناجیۃ من الفرق الباطنیۃ	حابر بن محمد الاسفراہینی
111	التحریر والتبہیر	شیخ محمد بن طاہر العشور
112	اخلاق المقدسیۃ فی مختصر تاریخ النصرانیۃ	ابو محمد عاصم المقدسی
113	التذکرۃ الحمدونیۃ	ابن حمدون بہ ذالدین البغدادی
114	الترغیب والترہیب	عبد العظیم المنذری
115	التشریح البیان فی الاسلای مقارنۃ بالقانون الوضعی	عبد القادر عودۃ
116	التعدیل والتجرح لمن خرج لہ البخاری فی الجامع الصحیح	ابو الولید الباجی
117	التفسیر الوسیط	وہبۃ الزمینی
118	التغریب والتبہیر	یحییٰ بن شرف السنوی
119	التحریر والتبہیر علی تحریر الکمال ابن الہمام	ابن امیر حاج ابن الموقت السجلی
120	التقید والایضاح شرح مقدمۃ ابن صراح	زین الدین العراقی
121	التسلیل فی الجرح والتعدیل ومعرفۃ الثقات والضعفاء والنجباء	ابن کثیر دمشقی
122	التفہیم الجبر فی تخریج احادیث الراغبی الکبیر	ابن حجر العسقلانی
123	التہمید لما فی الموطا من المعانی والناسخ	ابن عبد المر القزطی
124	التہمید والاشراف	ابو الحسن علی السعوی
125	التہمید والرد علی الملہ والہواء والہدع	ابو الحسن السطی العسقلانی
126	تاج العروس من جواهر القاموس	مرتضی الزبیدی
127	تاریخ اسلام	شاہ معین الدین ندوی
128	تاریخ دمشق (۷۳۱ متقن ۶۰۰ فہارس)	حافظ ابن عساکر
129	تاریخ سندھ	عبد المجید شرر
130	تاریخ سندھ (تحقیق: ڈاکٹر عمر بن محمد دلاویز)	میر معصوم شاہ بھکری
131	تاریخ ابن خلدون ومقدمہ	عبد الرحمن ابن خلدون
132	تاریخ ابن معین (روایۃ اندوزی)	یحییٰ بن معین
133	تاریخ ابن یونس المصری	ابو سعید ابن یونس المصری
134	تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی	ابو زرعۃ الدمشقی
135	تاریخ اسلام	اکبر شاہ نجیب آبادی

سن و فیست	تعداد	ناشر	تاریخ
۱۳۷۱ھ	1	عالم الکتب، لبنان	۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء
معاصر	30	تونس	۱۹۹۷ء
معاصر	1	مکتبہ شامہ	مذکور نہیں
۵۵۶۲ھ	30	دار صادر، بیروت	۱۳۱۷ھ
۶۵۶ھ	4	دار الکتب العلمیہ	۱۳۱۷ھ
۱۳۷۳ھ	2	دار الکتب العربی، بیروت	مذکور نہیں
۱۳۷۳ھ	3	دار اللواء، الریاض	۱۳۰۶ھ-۱۹۸۶ء
	1	دار الفکر	۱۳۲۲ھ
۶۷۶ھ	1	دار الکتب العربی، بیروت	۱۳۰۵ھ-۱۹۸۵ء
۸۷۹ھ	3	دار الکتب العلمیہ	۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء
۸۰۶ھ	1	مکتبہ السلفیہ، المدینۃ المنورۃ	۱۳۸۹ھ-۱۹۶۹ء
۷۷۳ھ	4	مرکز النعمان، یمن	۱۳۳۲ھ-۲۰۱۱ء
۸۵۲ھ	4	دار الکتب العلمیہ، بیروت	۱۳۱۹ھ-۱۹۹۹ء
۱۳۶۳ھ	24	وزارتہ عموم الاوقاف والشؤون الاسلامیہ، المغرب	۱۳۸۷ھ
۱۳۶۶ھ	1	دار الصادق، قاہرہ	
۱۳۷۷ھ	1	المکتبۃ الازہریہ، مصر	مذکور نہیں
۱۲۰۵ھ	40	دار البدیۃ	مذکور نہیں
۱۹۷۳ء	2	دار الشامت	مذکور نہیں
۵۵۷۱ھ	80	دار الفکر	۱۳۱۵ھ-۱۹۹۵ء
۱۹۲۶ء	1	دل گداز پریس، بکھنڈ	۱۹۱۷ء
۱۰۳۳ھ	1	مرکز تحقیقات، اصفہان	مذکور نہیں
۸۰۸ھ	8	دار الفکر بیروت	۱۳۰۸ھ-۱۹۸۸ء
۲۳۳ھ	4	مرکز البحث، علمی، مکتبہ المکرمتہ	۱۳۹۹ھ-۱۹۷۹ء
۳۳۷ھ	2	دار الکتب العلمیہ	۱۳۲ھ
۲۸۱ھ	1	مجمع اللغة العربیہ، دمشق	مذکور نہیں
یسویں صدی عیسوی	3	نہیں اکیڈمی، کراچی	۱۹۷۷ء



136	تاریخ الاسلام ووفیات المشاہیر والاعلام (تحقیق بشار) اکثر مقامات پر تاریخ اسلام تدمری نسخہ استعمال کیا گیا ہے۔ بعض مقامات پر بشار نسخہ بھی استعمال کیا گیا ہے۔ ”تدمری“ اول الذکر کی اور ”بشار“ ثانی الذکر کی علامات ہیں۔	شمس الدین الذہبی
137	تاریخ الاسلام ووفیات المشاہیر والاعلام (تحقیق تدمری)	شمس الدین الذہبی
138	تاریخ اطفال	جلال الدین سیوطی
139	تاریخ الخیمین فی احوال نفس الطیس	حسن بن محمد الدیار بکری
140	تاریخ الطبری (تاریخ الرسل والملوک)	ابن جریر الطبری
141	تاریخ العرب وخصارتهم فی الاندلس	دکتور خلیل ابراہیم السامرائی
142	تاریخ الفکر الدینی الجاہلی	محمد ابراہیم القیومی
143	تاریخ المدینہ	عمر بن قتیبة
144	تاریخ اندلس	مولانا ریاست علی ندوی
145	تاریخ برصغیر	پروفیسر ایم اے جمیل
146	تاریخ بغداد ووزیر یولہ	خطیب ابوبکر البغدادی
147	تاریخ دعوت وعزیمت	سید ہوشن علی ندوی
148	تاریخ دمشق	ابن القلاسی، جزۃ بن اسد
149	تاریخ قدامتہ الاسلام	محمد لطفی جمعہ
150	تاریخ مملکت الشرقہ والسجد الحرام والمدینہ الشریعہ والقرع الشریف	ابن خلیہ المکی النجفی
151	تاریخ ہند	ڈاکٹر مقصود چودھری
152	تاریخ یعقوبی	احمد بن اسحاق یعقوبی
153	تالیفات رشیدیہ	مولانا رشید احمد گنگوہی
154	تمییز الصحیفۃ بمناقب ابی حنیفہ	جلال الدین السیوطی
155	تتمہ سوال حکمتہ	ابن قنبرہ
156	تجارب الامم وثقوبہ	ابن مسکویہ
157	تحریر علوم الحدیث	عبداللہ بن یوسف الجدیج
158	تحفۃ المظاہر	ابوبکر علاؤ الدین السمرقندی
159	تحفۃ الثامنیہ (اردو)	شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی، ترجمہ مولانا خلیل الرحمن نعمانی المتطاہری

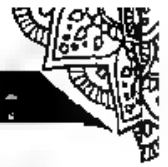


۲۰۰۳ء	دارالقریب الاسلامی	15	۵۷۴۸
۱۳۱۳ھ - ۱۹۹۳ء	دارالکتاب العربی، بیروت	52	۵۷۴۸
۱۳۲۵ھ - ۲۰۰۳ء	مکتبہ نزار	1	۵۹۱۱
مذکور نہیں	دارصادر	2	۵۹۶۶
۱۳۸۷ھ	دارالعارف مصر، دارالتراث بیروت	11	۵۳۱۰
۲۰۰۰ء	دارالکتاب النجدیۃ، بیروت	1	معاصر
۱۳۱۵ھ - ۱۹۹۳ء	دارالفکر لمری	1	۱۳۲۷
۱۳۹۹ھ	سید حبیب جدۃ	4	۵۲۶۲
۲۰۰۳ء	مکی دارالکتاب، لاہور	1	بیسوی صدی عیسوی
۱۹۸۶ء	جمیل پبلیکیشنز، کراچی	1	۲۹۷۷
۱۴۱۷ھ	دارالکتاب العلمیۃ	24	۵۳۶۳
مذکور نہیں	مجلس نشریات اسلام، کراچی	8	۱۴۱۹
۴۰۳ھ - ۱۹۸۳ء	داراحسان، دمشق	1	۵۵۵۵
۲۰۱۲ء	مؤسسۃ انداوی، مصر	1	بیسوی صدی عیسوی
۱۳۲۳ھ - ۲۰۰۳ء	دارالکتاب العلمیۃ	1	۵۸۵۳
۱۹۸۵	مقصود اینڈ سنز، کراچی	1	۱۹۸۶ء
	مکتبہ شاملہ	1	۵۳۹۲
۱۳۱۲ھ - ۱۹۹۲ء	ادارہ اسلامیات، لاہور	1	۵۱۳۲۳
۱۳۱۰ھ - ۹۹۰ء	دارالکتاب العلمیۃ	1	۵۹۱۱
	مکتبہ شاملہ	1	۵۵۶۵
۲۰۰۰ء	سرڈش، تہران	7	۵۳۲۱
۱۳۲۳ھ - ۲۰۰۳ء	مؤسسۃ الریان، بیروت	2	
۱۳۱۳ھ - ۱۹۹۳ء	دارالکتاب العلمیۃ	3	۵۵۴۰
مذکور نہیں	علی مجلس تحفظ اسلام، پاکستان	1	





160	تحقیق منیف الرحبہ لمن ثبت له شریف الصحبہ	صلاح الدین علی بن محمد مشقی
161	تدریب الرازی فی شرح تقریب النوادی	جلال الدین سیوطی
162	تذکرۃ المحققین (طبقات الحفاظ)	حافظ ذہبی
163	ترتیب المدارک و تقریب لمسک	قاضی عیاض بن سوی المالکی
164	ترجمان القرآن	مولانا ابوالکلام آزاد
165	تظہیر الاعتقاد	محمد بن اسماعیل الصنعانی امیر ربیعانی محمد بن علی اشونکافی
166	تعلیل المنہجۃ بزوائد رجال الحقۃ الاربعۃ	ابن حجر عسقلانی
167	تعظیم قدر الصلوۃ	محمد بن نصر المروزی
168	تفسیر ابن ابی حاتم	ابن ابی حاتم الرازی
169	تفسیر ابن کثیر	حافظ ابن کثیر دمشقی
170	تفسیر الآلوسی (تفسیر روح المعانی)	شہاب الدین محمود آوای
171	تفسیر الرازی (مناہج الغیب)	امام فخر الدین الرازی
172	تفسیر الطبری (جامع البیان)	ابن جریر الطبری
173	تفسیر القرطبی (الجامع لاحکام القرآن)	شمس الدین الانصاری القرطبی
174	تفسیر قطبی	ابو اسحق اشعری
175	تفسیر عبدالرزاق	عبدالرزاق بن ہمام الصنعانی
176	تفسیر بخاری	مولانا ظہور الدین الباری الاعظمی
177	تقریب التجزیب	ابن حجر عسقلانی
178	تقریر بخاری شریف	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی
179	تقویم عہد نبوی	علی محمد خان
180	تقویم تاریخی	مولانا عبدالقدوس ہاشمی
181	تکملۃ تاریخ المسلمین	مفتی محمد تقی عثمانی
182	تلخیص المستعاب فی الرسم	خطیب ابوبکر البغدادی
183	تلخیص کتاب الاستعاذۃ (الاستعاذۃ، الرد علی الکفری ماہن جیسہ)	حافظ ابن کثیر اندلسی
184	تلخیص فہوم رثرنی عیون التاریخ والسیر	عبدالرحمن ابن الجوزی
185	تہذیب الاداکل و تلخیص الدلائل	ابوبکر باقلانی
186	تہذیب الآثار	ابن جریر الطبری
187	تہذیب الاسماء واللغات	محمد بن شرف النووی



تاریخ	موضوع	صفحہ	تاریخ
۱۳۱۰ھ	دارالعلوم، اریاض		۵۷۶۱
مذکور نہیں	دارالطیبہ	2	۵۹۱۱
۱۳۱۹ھ-۱۹۹۸ء	دارالکتب العلمیہ	4	۵۷۳۸
۱۹۸۳ء	مطبعہ فضائل، المغرب	8	۵۵۳۳
مذکور نہیں	اسلامی اکادمی، لندن	3	
۱۳۲۳ھ	مطبعہ سفیر الیاض	1	۱۱۸۲ھ-۱۲۵۰ھ
۱۹۹۶ء	دارالانشاء، بیروت	2	۵۸۵۲
۱۳۰۶ھ	مکتبۃ امداد، المدینۃ المنورۃ	2	۵۲۹۳
۱۳۱۹ھ	مکتبۃ نزار، سعودی عرب	3	۵۳۲۷
۱۳۱۹ھ	دارالکتب العلمیہ	9	۵۷۷۴
مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ	16	۱۲۷۰ھ
۱۳۲۰ھ	دار احیاء التراث العربی، بیروت	32	۵۶۰۶
۱۳۲۲ھ	دارہجر	24	۵۳۱۰
۱۳۸۳ھ-۱۹۶۳ء	دارالکتب المصریہ، قاہرہ	10	۵۶۷۱
۱۳۲۲ھ-۲۰۰۲ء	دار حیاء التراث العربی	10	۵۳۲۷
۱۳۱۹ھ	دارالکتب العلمیہ	3	۵۲۱
مذکور نہیں	دارالاشاعت، کراچی	۳	معاصر
۱۳۰۶ھ-۱۹۸۶ء	دار الرشید، سوڈان	1	۵۸۵۲
مذکور نہیں	مکتبۃ الشیخ، کراچی	4	۱۳۰۲ھ
۲۰۰۷ء	ڈاکٹر نور محمد یوسف زئی، کراچی	1	۱۹۹۷ء
۱۹۸۷ء	ادارۃ تحقیقات اسلامیہ، اسلام آباد	1	
	مکتبۃ دارالعلوم کراچی	2	معاصر
۱۹۸۵ء	ظلال المدراست والشر، دمشق	1	۵۳۶۳
۱۳۱۷ھ	مکتبۃ الغرباء الاثریہ، المدینۃ المنورۃ	1	۵۷۷۴
۱۹۹۷ء	شرکتہ دارالارقم، بیروت	1	۵۵۹۷
۱۳۰۷ھ-۱۹۸۷ء	مؤسسۃ الکتب الثقافیۃ، لبنان	1	۵۳۰۳
مذکور نہیں	مطبع المدنی، قاہرہ	3	۵۳۱۰
مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ	4	۵۷۷۶



188	تهذيب التهذيب	ابن حجر مسقلافي
189	تهذيب الكمال	ابو العجاج المحمدي
190	تهذيب اللغات	ابو منصور الاثرهري الهروي
191	توضيح الافكار لمعاني تنقيح الانتقاد	امير عزم الدين صنعاني
192	توضيح المشتبه في ضبط اسماء الرواة واسبابهم والقائمين وكتابتهم	ابو بكر ابن ناصر الدين
حرف ث		
193	الثقات (معرفه الثقات من رجال اهل العلم والمحدث)	ابو الحسن احمد بن صالح المحملي الكوفي
194	الثقات لابن حبان	ابن حبان البستي
195	الثقات من لم يقع في الكتب الستة	القاسم بن قطلوبغا
196	ثمد القلوب في المضاف والمنسوب	ابو منصور الرازي
حرف ج		
197	الجامع لابن واسب	عبد الله ابن واسب
198	المخرج والتعديل	ابن ابى حاتم الرازي
199	الجهاد	ابو بكر ابن ابى عاصم الشيباني
200	الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح	احمد بن عبد الحليم ابن حبيب الخزازي
201	الجواهر الضميمة في طبقات الصحابة	عبد القادر بن محمد بن الحكي
202	الجوهرة النيرة على مختصر القندوري	ابو بكر بن علي الهادي الزبيدي
203	الجوهرة في نسب النبي واصحابه المشركين	محمد بن ابى بكر المير القاسمي
204	جامع الاحاديث	جلال الدين سيوطي
205	جامع الاصول في احاديث الرسول	محمد الدين ابن اثير الجزري
206	جامع المسانيد والسنن	حافظ ابن كثير
207	جامع المسائل	احمد بن عبد الحليم ابن حبيب الخزازي
208	جامع بيان العلم وفضله	ابن عبد البر
209	جذوة القميس في ذكر دولة الاندلس	ابو عبد الله الميمني
210	جمع القرآن حفظا وكتابة	دكتور علي بن سليمان الصبيح
211	تكملة انساب العرب	ابن حزم الظاهري
212	جوامع السيرة النبوية	ابن حزم الظاهري

رقم الكتاب	عدد النسخ	ملاحظات	رقم الكتاب
٥٨٥٢	12	مطبعة نظامية، حيدرآباد دکن	١٣٢٦ هـ
٥٤٣٢	35	مؤسسة الرسالة	١٣٠٠ هـ - ١٩٨٠ م
٥٣٤٠	8	دار احیاء التراث العربی	٢٠٠١ م
٥١١٨٢	٢	دار الکتب العلمیة	١٣١٤ هـ - ١٩٩٤ م
٥٨٣٢	10	مؤسسة الرسالة، بیروت	١٩٩٣ م
حرف ث			
٥٢٦١	2	مکتبة الدار، المدينة المنورة	١٣٠٥ هـ - ١٩٨٥ م
٥٣٥٣	9	مطبعة نظامية، دکن	١٣٩٣ هـ - ١٩٤٣ م
٥٨٤٩	8	مركز العمارة، یمن	١٣٣٢ هـ - ٢٠١١ م
٥٣٢٩	1	دار المعارف، قاهره	مذكور نہیں
حرف ج			
٥١٩٤	1	دار الوقاء	١٣٢٥ هـ - ٢٠٠٥ م
٥٣٢٤	9	دار احیاء التراث العربی	١٩٥٢ م
٥٢٨٤	2	مکتبة العلوم والحکم، المدينة المنورة	١٣٠٩ هـ
٥٤٢٨	6	دار العاصمة، ریاض	١٣١٣ هـ
٥٤٤٥	2	میر محمد کتب خانہ، کراچی	مذكور نہیں
٥٨٠٠	2	المطبعة الخيرية	١٣٠٠ هـ
٥٦٣٥		دار الرفاعي، ریاض	١٣٠٣ هـ - ١٩٨٣ م
٥٩١١	13	دکتر حسن عباس ذکی	مکتبة شامہ
٥٦٠٦	12	مکتبة دار البیان	١٣٩٢ هـ - ١٩٤٢ م
٥٤٤٣	10	دار تحف، بیروت	١٣١٩ هـ - ١٩٩٨ م
٥٤٢٨	6	دار علم الفوائد	١٣٢٢ هـ
٥٣٦٣	2	دار ابن الجوزی، السعودیة	١٣١٣ هـ - ١٩٩٣ م
٥٣٨٨	1	الدار المعصیة، قاهره	١٩٩٦ م
	1	مجمع الملك فهد، المدينة المنورة	مذكور نہیں
٥٣٥٦	1	دار الکتب العلمیة	١٣٠٣ هـ - ١٩٨٣ م
٥٣٥٦	1	دار الکتب العلمیة	مذكور نہیں



حرف ح		
213	الحیوی الکبیر شرح مختصر المزنی	امام علی بن محمد المارونی
214	الحجۃ علی المل المدینۃ	محمد بن الحسن الشیبانی
215	الحسۃ والسمیۃ	احمد بن عبد الحکیم ابن جمیعہ الحرانی
216	الحیوان (کتاب الحيوان)	عمر دین بحر، ابو عثمان الجاحظ
217	حسن الحاضرة	جبال الدین سیوطی
218	حقیقۃ السنۃ والہدۃ	جلال الدین السیوطی
219	حلیۃ الاولیاء وطبقات الاصفیاء	ابو نعیم اصبہانی
220	حیۃ الصحابة (عربی)	مورانا محمد یوسف کاندھلوی
حرف خ		
221	الخروج (کتاب الخروج)	قاسمی ابو یوسف
حرف د		
222	دراسات تاریخیہ	اکرم ضیاء عمری
223	دلائل النبوة	ابوبکر البیہقی
224	الدراية فی تخریج احادیث الہدایۃ	ابن حجر عسقلانی
225	دیوان الحماسة	ابو تمام
226	دول الاسلام	شمس الدین الذہبی
227	دولۃ الاسام فی الاندلس	محمد عبد اللہ عنان المصری
228	الديباج المذهب فی معرفۃ اعیان علماء المذهب	ابن فرحون البصری
229	الدرداری فی اندرادی (تذکرۃ آباء و تسلیۃ الابناء)	ابن عدیم الجلی
230	الديباج المذهب فی معرفۃ اعیان علماء المذهب	ابن فرحون البصری
231	الدولة الفاطمية	محمد علی محمد الصلابی
حرف ذ		
232	الذریۃ الطہرۃ	ابو بشر الانصاری الدورانی
حرف ر		
233	الرحطۃ فی طلب الحدیث	ابوبکر خطیب بغدادی
234	الرحیق المختوم	مولانا مفتی الرحمن مہرک پوری
235	الرد علی من قال بقتل الجنۃ والنار	احمد بن عبد الحکیم ابن جمیعہ الحرانی



کتابیات جدیدین			
حرف ح			
۱۳۱۹ھ-۱۹۹۹ء	دارالکتب العلمیہ	19	۵۳۵۰
۱۳۰۳ھ	عالم الکتب، بیروت	4	۵۸۹
مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ	1	۵۷۲۸
۱۳۲۳ھ	دارالکتب العلمیہ، بیروت	1	۵۲۵۵
۱۳۸۷ھ-۱۹۶۷ء	داراحیاء الکتب العربیہ	2	۵۹۱۱
۱۳۰۹ھ	مطابع الرشید	1	۵۹۱۱
۱۳۹۳ھ-۱۹۷۳ء	السعادة	12	۵۳۳۰
۱۳۲۰ھ-۱۹۹۹ء	موسسة الرسالة	5	۵۱۳۸۳
حرف خ			
	المکتبة امارہ، مصر	1	۵۱۸۲
حرف د			
۱۳۰۳ھ-۹۸۳ء	المجلس العلمی، المدینۃ المنورۃ	1	مخاصر
۱۳۰۵ھ	دارالکتب العلمیہ	7	۵۳۵۸
مذکور نہیں	دار المعرفۃ، بیروت	2	۵۸۵۲
۱۳۳۲ھ-۲۰۱۱ء	مکتبۃ البشری	1	۵۲۲۱
۱۹۹۹ء	دار صادر، بیروت	2	۵۷۳۸
۱۳۱۷ھ-۱۹۹۷ء	مکتبۃ الخانجی، قاہرہ	5	۵۱۳۰۶
مذکور نہیں	دار التراث، قاہرہ	2	۵۷۹۹
۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء	دار الہدیۃ	1	۵۶۶۰
مذکور نہیں	دارالکتب العمیمہ، بیروت	1	۵۷۹۹
۱۳۲۷ھ-۲۰۰۶ء	مؤسس اقرأ، قاہرہ	1	مصر
حرف ذ			
۱۳۰۷ھ	الدار السلفیہ، کویت	1	۵۳۱۰
حرف ر			
۱۳۹۵ھ	دارالکتب العلمیہ	1	۵۳۶۳
۱۳۲۱ھ-۲۰۰۰ء	المکتبۃ السلفیہ، لاہور	1	۲۰۰۶ء
۱۳۱۵ھ-۱۹۹۶ء	دار یلانیہ، اریاض	1	۵۷۲۸



236	الرسائل	عمر بن بحر، ابو عثمان الجاحظ
237	الرفع والسميل	مولانا عبدالحی کھنوی
238	الروض الاثف (تحقیق: عمر عبدالسلام سلای)	ابو القاسم السہمی
239	الروض الباسم فی تراجم شیوخ الحاکم	نايف بن صلاح المنصوري
240	الروض المصنوع فی خبر الاقطار	ابو عبد اللہ محمد الحمیری
241	الریاض النضرۃ فی مناقب الشجرۃ	محب الدین الطبری
242	رأس الحسین	احمد بن عبدالحلیم ابن صبیہ الحرانی
243	رجال الکشی (اختیار معرفۃ الرجال) جدید نسخہ	مؤلف: محمد بن عمر بن عبد العزیز الکشی (م ۵۵۰ھ) ترتیب و تہذیب: ابو جعفر محمد بن الحسن الطوسی (م ۴۶۰ھ)
244	رجال الکشی (اختیار معرفۃ الرجال) قدیم نسخہ	مؤلف: محمد بن عمر بن عبد العزیز الکشی (م ۵۵۰ھ) ترتیب و تہذیب: ابو جعفر محمد بن الحسن الطوسی (م ۴۶۰ھ)
245	رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم	قاضی سلمان منصور پوری
246	رد المحتار علی الدر المختار	محمد عین ابن عابدین اند شقی
247	رسالۃ ابی داؤد والی اہل مکہ	امام ابو داؤد سجستانی
248	رسالۃ طرق حدیث من کنت مولاه	حافظ ذہبی
249	رفع الستار	عزالدین محمد بن اسماعیل البصہ فی امیر یمنانی
250	روضۃ الاختیار المختب من ریح الاربار	محمی الدین انطیب ابو القاسم
251	ریاض النفوس	ابوبکر عبد اللہ الکل
﴿حرف ز﴾		
252	الزہد (کتاب الزہد)	احمد بن حنبل
253	الزہد الکبیر	ابوبکر بن عقی
254	الزہد لرقائق (کتاب الزہد)	عبد اللہ بن سہرک
255	زاد المعاد فی ہدی خیر العباد	ابن قیم الجوزیہ
256	زہدناکم فی الامثال والحکم	نور الدین الیوسی
﴿حرف س﴾		
257	السنة	عبد اللہ بن احمد بن حنبل



تاریخ	مکتبہ	تعداد	نمبر
۱۳۸۳ھ - ۱۹۶۳ء	مکتبہ خانجی، قاہرہ	4	۵۲۵۵
۱۳۰۷ھ	مکتب المطبوعات الاسلامیہ، حلب	1	۵۳۰۴
۱۳۲۱ھ - ۲۰۰۰ء	دار احیاء التراث العربی، بیروت	7	۵۵۸۱
۱۳۳۲ھ - ۲۰۱۱ء	دار العاصمة للنشر، الرياض	2	مخاصر
۱۹۸۰ء	مؤسسة ناصر لثقافة، بیروت	1	۵۹۰۰
مذکور نہیں	دار الكتب العلمیة	4	۵۶۹۳
		1	۵۷۲۸
۱۳۲۷ھ	مؤسسة النشر الاسلامی - قم، ایران	1	
	دانش گاہ، مشهد	1	
۲۰۰۷ء	مرکز الحرمین الاسلامی، فیصل آباد	2	۱۹۳۰ء
۱۳۱۲ھ - ۱۹۹۲ء	دار الفکر، بیروت	6	۵۱۲۵۲
مذکور نہیں	دار العربیة، بیروت	1	۵۲۷۵
	مکتبہ شامہ	1	۵۷۳۸
۱۳۰۵ھ	الکتب الاسلامی، بیروت	1	۵۱۱۸۲
۱۳۲۳ھ	دار القلم العربی، حلب	1	۵۹۳۰
۱۳۰۳ھ - ۱۹۸۲ء	دار الغرب الاسلامی	2	بعد ۵۳۶۰
حرف ز			
۱۳۲۰ھ - ۱۹۹۹ء	دار الكتب العلمیة	1	۵۲۳۱
۱۹۹۶ء	مؤسسة الكتب اشفاغیة، بیروت	1	۵۳۵۸
مذکور نہیں	دار الكتب العلمیة	1	۵۸۱
۱۳۱۵ھ - ۱۹۹۳ء	مؤسسة الرسالة	5	۵۷۵۱
۱۳۰۱ھ - ۱۹۸۱ء	اشركة الجدیدة - المغرب	3	۵۱۱۰۲
حرف س			
۱۳۰۶ھ	دار ابن القیم، دمام	2	۵۲۹۰



258	اسفن الکبریٰ بلندی	احمد بن شعیب النسائی
259	اسفن الصغیر	ابوبکر البیہقی
260	اسفن الکبریٰ للبیہقی	ابوبکر البیہقی
261	السیرۃ الخلیفۃ	برہان الدین حلی
262	السیرۃ النبویۃ	ابوالحسن علی الندوی
263	السیرۃ النبویۃ	ابن حبان البستی
264	السیرۃ النبویۃ	محمد علی محمد الصلابی
265	السیرۃ النبویۃ للصحیحہ مداولۃ لطیفین قواعد المحدثین فی نقد روایات السیرۃ النبویۃ	دکتر اکرم ضیاء اعمری
266	السیرۃ النبویۃ من البدایۃ والنهایۃ	حافظ ابن کثیر
267	السیرۃ والدعوۃ فی الجہاد امدنی	احمد غلوش
268	السیف الممسول علی من سب الرسول	تقی الدین بن عبد الکاظم السبکی
269	سبل الہدیٰ والرشاد فی سیرۃ خیر العباد	محمد بن یوسف الصالحی الشامی
270	سطح نجوم العوالیٰ فی انباء الاولاد والاولیاء	عبد الملک العسوی السبکی
271	سفن ابن ماجہ	محمد بن یزید ابن ماجہ قزوینی
272	سفن ابی داؤد	ابوداؤد سلیمان بن اشعث سجستانی
273	سفن الترمذی	محمد بن عیسیٰ الترمذی
274	سفن الدارقطنی	ابوالحسن الدارقطنی
275	سفن الدارمی	عبد اللہ بن عبد الرحمن الدارمی
276	سفن سعید بن منصور	سعید بن منصور شعبۃ الخراسانی
277	سفن نسائی (المجتبیٰ)	احمد بن شعیب النسائی
278	سوالت الذی جری لابن داؤد	ابوداؤد سجستانی
279	سیر اعلام النبلاء	شمس الدین الذہبی
280	سیرت ابن اسحاق	محمد بن اسحاق بن یسار المدنی
281	سیرت ابن ہشام	عبد الملک بن ہشام
282	سیرت النبی	عدامہ شلی نعمانی
283	سیرت خاتم الانبیاء علیہ السلام	مفتی محمد شفیع
284	سیرت خلفائے راشدین	مولانا عبد الشکور کھنوی فروقی
285	سیرت عمر بن عبد العزیز	عبد اللہ بن عبد الحمید المصری

تاریخات	بندی	موسسة الرسالة	تاریخات
۱۳۰۳ھ	12	موسسة الرسالة	۱۳۲۱ھ-۲۰۰۱ء
۱۳۵۸ھ	4	جامعة الدراسات الاسلامیہ، کراچی	۱۳۰۰ھ-۱۹۸۹ء
۱۳۵۸ھ	10	دارالکتب العلمیہ	۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء
۱۴۰۳ھ	3	دارالکتب العلمیہ	۱۳۲۷ھ
۱۹۹۹ء	1	دوحہ، قطر	۱۳۰۰ھ
۱۳۵۳ھ	2	الکتب الثقلانیہ، بیروت	۱۳۰۷ھ
محاصر	1	دارالمعرفہ، بیروت	۱۳۲۹ھ-۲۰۰۸ء
محاصر	2	مکتبۃ العلوم والحکم، امدمینہ المنورۃ	۱۳۱۵ھ-۱۹۹۳ء
۱۷۷۲ھ	4	دارالمعرفہ، بیروت	۱۳۹۵ھ-۱۹۷۶ء
محاصر	1	موسسة الرسالة	۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء
۱۷۵۶ھ	1	دار الفکر، عمان، اردن	۱۳۴۱ھ-۲۰۰۰ء
۱۹۳۲ھ	12	دارالکتب العلمیہ	۱۳۱۳ھ-۱۹۹۳ء
۱۱۱۱ھ	4	دارالکتب احادیث، بیروت	۱۳۱۹ھ-۱۹۹۸ء
۱۲۷۳ھ	2	دار احیاء الکتب العربیہ	مذکور نہیں
۱۲۷۵ھ	4	المکتبۃ العصریہ، صیدا، بیروت	مذکور نہیں
۱۲۷۹ھ	5	مصطفیٰ البابی الخلیفی، قاہرہ	۱۹۷۵ء
۱۳۸۵ھ	5	موسسة الرسالة	۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء
۱۲۵۵ھ	4	دار الفکر، السعودیہ	۱۳۱۲ھ
۱۲۲۷ھ	2	دار السلفیہ، ہند	۱۳۰۳ھ-۱۹۸۲ء
۱۳۰۳ھ	8	کتب المطبوعات الاسلامیہ، حلب	۱۳۰۶ھ-۱۹۸۶ء
	1	الجامعة الاسلامیہ، المدینۃ المنورۃ	۱۳۹۹ھ-۱۹۷۹ء
۱۷۳۸ھ	25	موسسة الرسالة	۱۳۰۵ھ-۱۹۸۵ء
۱۵۱ھ	1	دار الفکر، بیروت	۱۳۹۸ھ-۱۹۷۸ء
۱۲۱۳ھ	2	مصطفیٰ البابی الخلیفی، قاہرہ	۱۳۷۵ھ-۱۹۵۵ء
۱۹۱۳ء	7	دینی کتب خانہ، لاہور	۱۹۷۵ء
۱۳۹۶ھ-۱۹۷۶ء	1	دار الاشاعت، کراچی	مذکور نہیں
۱۹۶۲ء	1	کتب خانہ مجیدیہ، ملتان	مذکور نہیں
۱۲۱۳ھ	1	عالم الکتب، بیروت	۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء

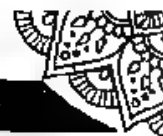


286	سیرت و مناقب عمر بن عبد العزیز	بن الجوزی
حرف ش		
287	شذرات الذهب فی خبر من ذهب	ابن عمار الحسینی
288	شریعت و طریقت کا تلامذہ	شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی
289	اشعۃ افیاح من علوم ابن الصلاح	لابی الحق الابناسی
290	الشریعت	ابوبکر آجری المہمدی
291	اشعۃ الصریف حقوق المصطفیٰ	القاضی عیاض بن موسیٰ یحییٰ
292	اشعار فی علم الدارین	جلال الدین سیوطی
293	اشمال الحمیدیہ (شمال الترمذی)	محمد بن عینی الترمذی
294	الشیعۃ و التشیع	احسان الہی ظہیر
295	شرح عقائد نسفی	سعد الدین قفٹازانی
296	شرح الاربعین النوویہ	محمد بن صالح العثیمین
297	شرح اہتمامۃ والدکرۃ الفیہ العراقی	الحی فظزین الدین اسحاقی
298	شرح الزرقانی علی المواہب اللدیۃ	ابو عبد اللہ الزرقانی المالکی
299	شرح السنۃ	ابو محمد ابن القراء البغوی
300	شرح السنۃ	اسماعیل بن یحییٰ المرزنی
301	شرح صحیح مسلم (المہاج)	امام شرف النووی
302	شرح عقود رسم الفقی	علامہ ابن عابدین شامی
303	شرح مشکل الآثار	ابو جعفر الطحاوی
304	شرح معانی الآثار	ابو جعفر الطحاوی
305	شرح نخبۃ الفکر	ملا علی قاری
306	شرف المصطفیٰ	ابو سعد الخوکوشی
307	شعب الایمان	ابوبکر بن تہلق
308	شہادت مام حسین و کردار یزید (اردو ترجمہ از مولانا انوار الحسن شیرکونی)	مولانا محمد قاسم نانوتوی
حرف ص		
309	اصحاح تاج الملقۃ	ابو نصر الجوزی القاری
310	الصواعق المحرقتہ علی اہل الرفض والضلال والزندقۃ	ابن حجر عسقلانی

سنی اہانت	تھمیرین	من اشانت
۵۹۷ھ	1	دارالکتب العلمیہ ۱۳۲۲ھ-۲۰۰۱ء
حرف ش		
۱۰۸۹ھ	11	دارالمن کثیر، دمشق ۱۳۰۶ھ-۱۹۸۶ء
۱۳۰۲ھ-۱۹۸۲ء	1	مکتبۃ الشیخ، کراچی ۹۹۳ء
۸۰۲ھ	2	مکتبۃ الرشید ۱۳۱۸ھ-۱۹۹۸ء
۳۶۰ھ	5	دار الوطن سعودیہ ۱۳۲۰ھ-۱۹۹۹ء
۵۳۳ھ	2	دارالفکر ۱۳۰۹ھ-۱۹۸۸ء
۹۱ھ	1	مکتبۃ الآداب مذکور نہیں
۲۷۹ھ	1	دار احیاء التراث العربی مذکور نہیں
۱۳۰۷ھ	1	دارۃ ترمضان السنۃ، لاہور ۱۳۱۵ھ-۱۹۹۵ء
۷۹۲ھ	1	مکتبۃ البشیری، کراچی ۱۳۳۰ھ
۱۳۲۱ھ	1	دار الشریعۃ للنشر ۱۳۹۶ھ-۱۹۷۶ء
۸۰۶ھ	2	دارالکتب العلمیہ ۱۳۲۳ھ-۲۰۰۲ء
۱۱۲۲ھ	12	دارالکتب العلمیہ ۱۳۱۷ھ-۱۹۹۶ء
۵۱۶ھ	13	الکتب الاسلامی، دمشق ۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء
۲۶۳ھ	1	مکتبۃ الغرباء الاثریۃ، السعودیہ ۱۳۰۵ھ-۱۹۹۵ء
۲۷۶ھ	6	دار احیاء التراث العربی، بیروت ۱۳۹۲ھ
۱۲۵۷ھ	1	مکتبۃ البشیری ۱۳۳۰ھ
۳۲۱ھ	18	مؤسسۃ الرسالہ ۱۳۱۵ھ-۱۹۹۳ء
۳۲۱ھ	5	عالم الکتب ۱۳۱۳ھ-۱۹۹۳ء
۱۰۱۳ھ	1	دارالاقدم، بیروت مذکور نہیں
۳۰۷ھ	2	دار البشائر الاسلامیہ، مکہ ۱۳۲۳ھ
۳۵۸ھ	14	مکتبۃ الرشید ۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء
۱۲۹۷ھ	1	تحریک خدام اہل سنت والجماعت، لاہور مذکور نہیں
حرف ص		
۳۹۳ھ	6	دارالعلم، بیروت ۱۳۰۷ھ-۱۹۸۷ء
۹۷۴ھ	2	مؤسسۃ الرسالہ ۱۳۱۷ھ-۱۹۹۹ء



311	صب العذاب علی من سب الاصحاب	طامہ محمود آلوی
312	صحیح البخاری	محمد بن اسماعیل البخاری
313	صحیح مسلم	مسلم بن الحجاج القشیری
314	صفۃ الصفوة	عبد الرحمن ابن جوزی
315	صفۃ النفاق و ذم المنافقین	ابو جعفر ابوبکر المرزبانی
316	صفۃ جزيرة الاندلس	ابو عبد اللہ الخمیری
حرف ض		
317	الصفراء الکبیر	ابو جعفر العقیلی الہکی
318	الصفراء والخر وکون	احمد بن شعیب النسائی
319	الصفراء والخر وکون	عبد الرحمن ابن الجوزی
حرف ط		
320	الطبقات السنیة فی تراجم الحنفیة	تقی الدین تمیمی
321	طبقات الحدیثین باصبهان والوارثین علیہا	ابی اثیخ الاصطیانی
322	طبقات ابن سعد (الطبقات الکبری) جزء ششم الصحابة الطبقة الخامسة	محمد بن سعد
323	طبقات ابن سعد (الطبقات الکبری) جزء ششم الصحابة الطبقة لرابعة	محمد بن سعد
324	طبقات ابن سعد (الطبقات الکبری) نوٹ: اکثر مقامات پر طبقات ابن سعد، رصادر کا نسخہ استعمال کیا گیا ہے۔	محمد بن سعد
325	طبقات ابن سعد (الطبقات الکبری)	محمد بن سعد
326	طبقات الاطباء	ابن ابی اصحیحہ
327	طبقات الامم	قاسمی ابن ساعد الاندلسی
328	طبقات المادلیاء	ابن معقن المصری
329	طبقات الحنابلة	ابو یحسین ابن ابی یعلیٰ
330	طبقات الصوفیة	عبد الرحمن السیسی نیشاپوری
331	طبقات الفقهاء	ابراہیم شیرازی
332	طبقات الفقهاء الشافعية	ابن الصلاح
333	طبقات المدلسین (تعریف اہل التقدیس براحب الموصوفین بالمدلسین)	ابن حجر عسقلانی
334	طبقات المفسرین	جلال الدین سیوطی
335	طبقات المفسرین	احمد بن محمد الادھوی



تاریخ وفات	تعداد	موضوع	تاریخ
۱۳۲۲ھ	1	اعضاء السلف، ریاض	۱۳۱۷ھ-۱۹۹۷ء
۱۲۵۶ھ	9	در ملوک النجاة	۱۳۲۲ھ
۱۲۶۱ھ	5	دار الجبل	۱۳۷۳ھ-۱۹۵۳ء
۱۵۹۷ھ	2	دار الخدیث قاہرہ، مصر	۱۳۳۱ھ-۲۰۰۰ء
۱۳۰۱ھ	1	دار الصحابة للتراث، مصر	۱۳۰۸ھ-۱۹۸۸ء
۱۹۰۰ھ	1	دار الجبل، بیروت	۱۳۰۸ھ-۱۹۸۸ء
حرف ض			
۱۳۲۲ھ	4	دار المکتبۃ العلمیۃ بیروت	۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء
۱۳۰۳ھ	1	دار الوئی، جب	۱۳۹۶ھ
۱۵۹۷ھ	3	دار الکتب العلمیۃ	۱۳۰۶ھ
حرف ط			
۱۰۱۰ھ	1	مکتبہ شملہ	
۱۳۶۹ھ	4	موسسۃ الرسالۃ، بیروت	۱۳۱۲ھ-۱۹۹۲ء
۱۲۳۰ھ	2	مکتبہ لصدیق، طائف	۱۳۱۳ھ-۱۹۹۳ء
۱۲۳۰ھ	1	مکتبہ لصدیق، طائف	۱۴۱۶ھ
۱۲۳۰ھ	8	دار صادر	۱۹۶۸ء
۱۲۳۰ھ	8	دار الکتب العلمیۃ	۱۳۱۰ھ-۱۹۹۰ء
۱۲۶۸ھ	1	مکتبہ شملہ	
۱۳۶۲ھ	1	بیروت	۱۹۱۲ء
۱۸۰۳ھ	1	مکتبہ الخافجی، قاہرہ	۱۳۱۵ھ-۱۹۹۳ء
۱۵۲۶ھ	2	دار المعرفۃ، بیروت	مذکور نہیں
۱۳۱۲ھ	1	دار الکتب العلمیۃ	۱۳۱۹ھ-۱۹۹۸ء
۱۳۷۶ھ	1	دار الازاد العربی، بیروت	۱۹۷۰ء
۱۶۳۳ھ	2	دار البشائر لاسلامیۃ، بیروت	۱۹۹۲ء
۱۸۵۲ھ	1	مکتبہ المنار	۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء
۱۹۱۱ھ	1	مکتبہ دہلیہ قاہرہ	۱۳۹۶ھ
گیارہویں صدی ہجری	1	مکتبۃ العلوم والحکم، سعودیہ	۱۳۱۷ھ-۱۹۹۷ء

حرف ع

336	احاسن من المعینۃ الہدیۃ	ابوطاہر السلفی
337	الاجری فی خبر من غیر	حافظ شمس الدین الذہبی
338	العرش	حافظ ذہبی
339	اعرف الخدی شرح سنن الترمذی	مولانا نور شاہ کشمیری
340	اعقاد النسفیۃ	عمر بن محمد ابو حفص النسفی
341	العقد الفرید	ابو عمر ابن عبد ربہ
342	العقیدۃ الطحاویۃ (مع تعلیقات الالبانی)	ابو جعفر الطحاوی
343	العقیدۃ الواسطیۃ	احمد بن عبد الحکیم ابن تیمیۃ الحرانی
344	العقیدۃ الواسطیۃ	احمد بن عبد الحکیم ابن تیمیۃ الحرانی
345	اعمل وحررتہ الرجال	احمد بن حنبل
346	اعطو للعلی الفقار	حافظ ذہبی
347	العناویۃ شرح ابی ہادیۃ	محمد بن محمد ابن الشیخ الہارثی
348	اعوام من القوام	ابو بکر ابن العربی
349	العوام والقوام	ابن الوزیر القاسمی
350	العیون والحدائق فی اخبار الحق (جزء خلاصۃ لولید بن عبد الملک) مع تجارب ارم و تعاقب الیوم لابن مسکویہ	نامعلوم
351	عارضۃ الاحادیث بشرح صحیح الترمذی	ابن العربی الکلی
352	عصر الخلائف الراشدۃ - محاورۃ لحدیث الروایۃ التاریخیۃ وفق مناجیح الحدیث	اکرم ضیاء عمری
353	عمدۃ الطالب فی انساب آل ابی طالب	ابن عتبہ جمال الدین السبکی
354	عمدۃ القاری	بدراحدین عینی الحنفی
355	عمل الیوم واللیلۃ	ابراہیم بن ہدیج، ابن السنی
356	عہد نبوی کے میدان جنگ	ڈاکٹر حمید اللہ حیدر آبادی
357	عنون السیود شرح سنن ابی داؤد	شرف الحق صدیقی عظیم آبادی
358	عیون لاخبار	ابن قتیبہ المدینوری
359	عیون الانباء فی طبقات الاطباء	ابن ابی اصمیرہ
360	عیون الرسائل والماجیۃ من المسائل	شیخ عبد اللطیف بن عبد الرحمن آل شیخ

تاریخ امت مسلمہ			
حرف ع			
مذکور نہیں	کتبہ شامہ	1	۵۵۷۶
مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ	4	۵۷۴۸
۱۳۲۲ء-۲۰۰۳ء	مآثرہ الحث علی، الجامعۃ الاسلامیہ، المدینۃ المنورۃ	1	۵۷۴۸
۱۳۲۵ء-۲۰۰۳ء	دارالتراث العربی	5	۵۷۵۳
۱۳۳۰ء-۲۰۰۹ء	مجموعہ شرح الفقہ المذنبین مطبوعہ المکتبۃ البشری	1	۵۷۵۷
۱۳۰۴ء	دارالکتب العلمیہ، بیروت	8	۵۷۶۸
۱۳۰۴ء	المکتب الاسلامی، بیروت	1	۵۷۶۱
۱۹۹۹ء	اضواء السلف، ریاض	1	۵۷۶۸
۱۳۲۰ء-۹۹۹ء	اضواء السلف	1	۵۷۶۸
۱۳۲۲ء	دارالافتاء، ریاض	3	۵۷۶۱
۱۳۱۶ء-۱۹۹۵ء	مکتبۃ اضواء السلف، ریاض	1	۵۷۶۸
مذکور نہیں	دارالافتاء	10	۵۷۸۶
۱۳۹۷ء-۱۹۸۷ء	دارالافتاء، بیروت	1	۵۷۹۳
۱۳۰۵ء-۱۹۹۳ء	مؤسسۃ الرسالۃ، بیروت	9	۵۸۴۰
۱۸۷۱ء	میزان، بالینڈ	1	نامعلوم
مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ	13	۵۸۴۳
۱۳۳۰ء-۲۰۰۹ء	مکتبۃ المعین کان	1	معاصر
۱۹۶۹ء	مطبوعہ حیدریہ، نجف	2	۵۸۴۸
مذکور نہیں	داراحیاء التراث العربی	25	۵۸۵۵
مذکور نہیں	دارالافتاء، لیسٹاۃ الاسلامیہ، بیروت	1	۵۸۶۳
۱۹۸۲ء	ادارہ اسلامیات، لاہور	1	۱۳۲۳ء-۲۰۰۲ء
۱۳۱۵ء	دارالکتب العلمیہ	14	۵۸۶۹
۱۳۱۸ء	دارالکتب العلمیہ	4	۵۸۷۶
مذکور نہیں	دارمکتبۃ الحیاء، بیروت	1	۵۸۷۸
مذکور نہیں	مکتبۃ الرشید، ریاض	2	۵۸۹۳

حرف خ

361	الغایۃ فی شرح الہدایۃ فی علم الراۃ	شمس الدین السہاوی
362	غایۃ المقصد فی زوائد المسند	نور الدین تلمی

حرف ف

363	الفاروق	علامہ شبلی نعمانی
364	لغات الکریم	احمد بن عبدالحلیم ابن تیمیہ الحرانی
365	الفتاویٰ الہندیۃ (فتاویٰ عالمگیری)	لبنۃ النظہاء سن الہند
366	المغنیۃ ودفعہ الجمل	سیف بن عمر شیبی
367	الفرق فی الآداب السلطانیۃ والدول الاسلامیۃ	ابن لطف اللہ بن علی ابن طاطا
368	الفرق بین الفرق	ابو منصور عبد القادر الاسفرائینی البغدادی
369	الفرق المغویۃ	ابو ہلال العسکری
370	الفصل فی المسلس والاموال والنحل	ابن حزم الظاہری
371	افصول فی الاصول	امام ابو بکر الجبلی ص الرازی
372	افصول فی السیرۃ	حافظ ابن کثیر
373	الفقہ البیضاوی	امام ابو حنیفہ
374	الفقہ الاسلامی ودولہ	دہبۃ الزحلی
375	الفقہ الاکبر	امام ابو حنیفہ
376	الفقہ الاکبر	امام ابو حنیفہ
377	الفقہ المیسر فی ضوء الکتاب والسنة	مجموعۃ من المؤلفین
378	الفقہ علی مذاہب الاربۃ	عبد الرحمن الجزیری
379	الفہرست	ابن ندیم بغدادی
380	فتاویٰ ابن الصلاح	ابن الصلاح
381	فتاویٰ رشیدیہ	مولانا رشید احمد گنگوہی
382	فتاویٰ عثمانی	مفتی محمد تقی عثمانی
383	فتح الباری	حافظ ابن حجر عسقلانی
384	فتح الباری	ابن رجب حلبی
385	فتح القدر	کمال الدین بن ابیہام سیواسی
386	فتح القدر	محمد بن علی الشوکانی



حرف م			
۲۰۰۱ء	مکتبہ اولاد الشیخ لمراث	1	۹۰۲ھ
۲۰۰۱ء ۱۳۲۱ھ	دارالکتب العلمیہ	4	۸۰۷ھ
حرف ف			
۱۹۹۱ء	دارالاشاعت	1	۱۹۱۳ء
۱۹۸۷ء-۱۳۰۸ھ	دارالکتب العلمیہ، بیروت	6	۷۷۲۸ھ
۱۳۱۰ھ	دارالفکر	6	۱۱۰۰ھ
۱۹۹۳ء-۱۳۱۳ھ	دارالافتاح	1	۷۲۰۰ھ
۱۹۹۷ء-۱۳۱۸ھ	دارالقلم العربی، بیروت	1	۷۷۰۹ھ
۱۹۷۷ء	دارالافتاح احمدیہ، بیروت	1	۷۳۲۹ھ
مذکور نہیں	دارالعلم والافتاح، المنصر	1	۷۳۹۵ھ
مذکور نہیں	مکتبہ الخلیفہ، قاہرہ	5	۷۳۵۶ھ
۱۹۹۳ء-۱۳۱۳ھ	وزارت الادب والافتاح، الكويتیہ	4	۷۳۷۰ھ
۱۳۰۳ھ	مؤسسہ علوم القرآن	1	۷۷۷۳ھ
۱۹۹۹ء-۱۳۱۹ھ	مکتبہ الفرقان، الامارات العربیہ	1	۱۵۰ھ
مذکور نہیں	دارالفکر، دمشق	10	۲۰۱۵ء
۱۹۹۹ء	مکتبہ الفرقان، الامارات العربیہ	1	۱۵۰ھ
۱۹۹۹ء-۱۳۱۹ھ	مکتبہ الفرقان، الامارات العربیہ	1	۱۵۰ھ
۱۳۲۳ھ	مجمع الملک فہد	1	معاصرین
۲۰۰۳ء-۱۳۲۳ھ	دارالکتب العلمیہ	5	۱۳۶۰ھ
۱۹۹۷ء-۱۳۱۷ھ	دارالمعرفہ، بیروت	1	۷۳۳۸ھ
۱۳۰۷ھ	مکتبہ العلوم والحکم	1	۶۳۳ھ
۲۰۰۳ء	دارالاشاعت	1	۱۳۲۳ھ
۲۰۱۰ء-۱۳۳۱ھ	مکتبہ معارف القرآن، کراچی		معاصر
۱۳۷۹ھ	دارالمعرفہ، بیروت	13	۸۵۲ھ
۱۹۹۶ء-۱۳۱۷ھ	دارالمحرمین، قاہرہ	9	۷۷۹۵ھ
مذکور نہیں	دارالفکر	10	۸۶ھ
۱۳۰۲ھ	دارابن کثیر	6	۱۲۵۰ھ



فتح المغيث بشرح الفية الحديث	شمس الدین السن دی	387
فتح مصر	جمال عبد لہادی	388
فتح نامہ سندھ (فتح نامہ)	ابو حامد الکوفی	389
فتیہ مقتل عثمان	محمد بن عبد اللہ غبان الصبی	390
فتیہ استراق	علاء شمس الحق افغانی	391
فتوح البلدان	احمد بن یحییٰ البلاذری	392
فتوح الشام للاردی	محمد بن عبد اللہ الازدی	393
فتوح الشام للواقدی	محمد بن عمر الواقدی	394
فتوح مصر والمغرب	عبد الرحمن بن عبد الحكم ابو القاسم المصري	395
فتح الاسلام	احمد ابن	396
فرق الشیعة	حسن بن موسیٰ التوحیقی	397
فضائح الباطنية	امام غزالی	398
فضائل الصحابة	امام احمد بن حنبل	399
حرف ق		
لقاموس الجدید (عربی سے اردو)	وحید الزمان کیرانوی	400
قاعدة فی المؤرخین	تاج الدین السکی	401
قصۃ الحضارة	دلیہ جیمس ڈیورانت، تحریر: دکتور ذکی نجیب	402
قصۃ العرب فی اسبانیلا دی اسٹوری آف مورس ان اسپین (تقریب: علی جازم بک)	اسٹیلے - لین پول	403
قصص من التاريخ	علی الطططاوی	404
قضايا المرأة فی المؤتمرات لدولہ	دکتور غزادین عبد الکریم	405
قواعد فی علوم الحديث (اعلاء السنن جزء ۱۸)	مولانا ظفر احمد عثمانی	406
قوت القلوب	ابو طالب السکی	407
حرف ک		
کیف نقرأ تاریخ الآل والاصحاب	عبد الکریم بن خالد المحرری	408
اکاشف فی معرفۃ سن لدروایتی فی الکتاب السنۃ	حافظ ذہبی	409
الکافی فی فقہ الامام احمد	ابن قدامہ المقدسی	410
اکامل فی التاريخ	ابن اثیر الجزری	411
اکامل فی لغۃ الادب	ابو العباس المبرد	412



تاريخ	عدد	مكتبة	تاريخ
١٩٠٢ هـ	4	مكتبة السنة، مصر	١٣٢٣ هـ - ٢٠٠٣ م
معاصر	1	دار الوفاء	١٩٩٩ م
١٦٣ هـ	1	مجلس مخطوطات فارسية، دكن	١٩٣٩ م
معاصر	2	عمادة البحث العلمي، المدينة المنورة	١٣٢٣ هـ - ٢٠٠٣ م
١٣٠٣ هـ	1	صديقي ترست، كراچی	
٢٤٩ هـ	1	دار مكتبة الهلال، بيروت	١٩٨٨ م
١٦٥ هـ	1	بیت مشن، مكلتة	١٨٥٣ م
٢٠٤ هـ	2	دار لكتب العلمية	١٣١٤ هـ - ١٩٩٤ م
٢٥٤ هـ	1	مكتبة الثقافة الدينية	١٣١٥ هـ
١٣٤٣ هـ	1	دار الكتاب العربي، بيروت	٩٣٣ م
تیسری صدی ہجری	1	مكتبة حیدریہ، نجف	مذکور نہیں
٥٥٥ هـ	1	مؤسسة دار الثقافة، الكويت	مذکور نہیں
٢٢١ هـ	2	مؤسسة الرسالة	١٣٠٣ هـ - ١٩٨٣ م
حرف ق			
١٩٩٥ م	1	ادارة اسلاميات، دلہور	١٣١١ هـ - ٩٩٠ م
٤٤١ هـ	1	دار البشائر، بيروت	١٣١٠ هـ - ١٩٩٠ م
١٩٨١ م	42	دار الحکمل، بيروت	١٣٠٨ هـ - ١٩٨٨ م
١٩٣١ م	1	کلمات عربیہ، قاہرہ	١٩٣٣ م
١٣٢٠ هـ	1	دار المنارة، سعودیہ	١٣٢٤ هـ
معاصر	1	مکتبہ شاملہ	
١٣٩٣ هـ	1	دار الفكر	١٣٢١ هـ - ٢٠٠١ م
٣٨٦ هـ	2	دار لكتب العلمية	١٣٢٦ هـ - ٢٠٠٥ م
حرف ک			
معاصر	1	دار لكتب امصرية	١٣٢٤ هـ - ٢٠٠٦ م
٤٣٨ هـ	2	دار القلیة، جدہ	١٣٣٣ هـ - ٩٩٢ م
١٦٠ هـ	4	دار لكتب العلمية	١٣١٣ هـ - ١٩٩٣ م
١٦٣٠ هـ	10	دار الكتاب العربي، بيروت	١٣١٤ هـ - ١٩٩٤ م
٢٨٥ هـ	4	دار الفكر لعربي، قاہرہ	١٣١٤ هـ - ١٩٩٤ م

ابو احمد ابن عدی	الکامل فی ضعف الرجال	413
خطیب البغدادی	الکفایۃ فی علم الروایۃ	414
مسلم بن حجج نیش پوری	الکافی والاسماء	415
شمس الدین الکرمانی	الکواکب الدرداری فی شرح صحیح البخاری	416
احمد بن اسماعیل الکورانی	الکوش النجاری الی زیاض حدیث البخاری	417
قاضی ابویوسف	کتاب الآثار	418
عبدالرحمن ابن الجوزی	کتاب الادکیاء	419
ابو عمر الکندی	کتاب الولاء و کتاب القضاء (کتاب ولایۃ مصر)	420
نسیم بن قیس البہلانی	کتاب نسیم بن قیس البہلانی (تحقیق: باقر انصاری)	421
محمد بن مالک یمانی	کشف اسرار الباطنیۃ و اخبار القریبۃ	422
نور الدین بیہقی	کشف الاستار عن زوائد البزار	423
حاجی خلیفہ کاتب چلبی	کشف الظنون عن اسامی الکتب و الفنون (مع ایضاح المکنون)	424
عبدالرحمن ابن الجوزی	کشف المشکل من حدیث الصحیحین	425
عبداللہ بن احمد حافظ الدین النسفی	کنز الدقائق	426
عدام علی متقی برہان پوری	کنز العمال	427
حرف س		
ابن خلدون	لباب الانساب	428
جلال الدین سیوطی	لباب القول فی سباب النزول	429
ابن منظور الاقریقی	لسان الحرب	430
ابن حجر عسقلانی	لسان المیزان	431
ابوالعون الشافعی	لوامع الانوار النبیۃ	432
حرف م		
شامی نعمانی	المناہون	433
برہان الدین ابن مفلح	المبدع فی شرح المفتح	434
برہان الدین ابواسحاق ابراہیم	المبدع فی شرح المفتح	435
محمد بن احمد ابوسائل السرخسی	المبسوط	436
خطیب بغدادی	المحقق و المشرق	437



سن وفات	جلدین	ناشر	سن اشاعت
۱۳۱۵ھ	9	الکتب العلمیہ	۱۳۱۸ھ-۱۹۹۷ء
۱۳۲۳ھ	1	المکتبۃ العلمیہ، المدینۃ المنورہ	مذکور نہیں
۱۳۲۶ھ	2	معدۃ النجھۃ العلمیۃ، الجاسۃ الاسلامیہ، المدینۃ المنورہ	۱۳۰۲ھ-۱۹۸۳ء
۱۳۸۲ھ	25	دار احیاء التراث العربی، بیروت	۱۳۰۱ھ-۱۹۸۱ء
۱۳۹۳ھ	11	دار احیاء التراث العربی، بیروت	۱۳۲۹ھ-۲۰۰۸ء
۱۳۸۲ھ	1	دارالکتب العلمیہ	مذکور نہیں
۱۳۹۷ھ	1	مکتبۃ العزالی	مذکور نہیں
۱۳۵۵ھ	1	دارالکتب العلمیہ	۱۳۲۲ھ-۲۰۰۳ء
نامعلوم	1	انتشارات دہلی، تہران	۱۳۲۸ھ
۱۳۷۰ھ	1	مکتبۃ لسانی، ریاض	مذکور نہیں
۱۳۰۷ھ	4	مؤسسۃ الرسالۃ	۱۳۹۹ھ-۱۹۷۹ء
۱۳۶۷ھ	6	دارالکتب العلمیہ	۱۹۴۱ء
۱۳۹۷ھ	4	دار الوطن، الرياض	مذکور نہیں
۱۳۰۱ھ	1	دار البیضاء الاسلامیہ	۱۳۳۲ھ-۲۰۱۱ء
۱۳۷۵ھ	16	مؤسسۃ الرسالۃ	۱۳۰۱ھ-۱۹۸۱ء
حرف ل			
۱۳۲۵ھ	1	مکتبۃ شام	مذکور نہیں
۱۳۱۱ھ	1	دارالکتب العلمیہ، بیروت	مذکور نہیں
۱۳۱۱ھ	15	دار صادر، بیروت	۱۳۱۴ھ
۱۳۵۲ھ	7	مطبعۃ نظامیہ، حیدرآباد دکن	۱۳۹۰ھ-۱۹۷۱ء
۱۳۸۸ھ	1	مؤسسۃ الثقافتین	۱۳۰۲ھ-۱۹۸۲ء
حرف م			
۱۳۱۳ھ	1	دارالمصنفین اعظم، کربلا، یوپی	۱۸۸۹ء
۱۳۸۳ھ	8	دارالکتب العلمیہ	۱۳۱۸ھ-۱۹۹۷ء
۱۳۸۳ھ	8	دارالکتب العلمیہ	۱۳۱۸ھ-۱۹۹۷ء
۱۳۸۳ھ	30	دار المعرفۃ، بیروت	۱۳۱۳ھ-۱۹۹۳ء
۱۳۶۳ھ	3	دار القادری، دمشق	۱۳۱۷ھ-۱۹۹۷ء

نمبر شمار	نام کتاب	مؤلف
438	المجانبہ وجوابہرا علم	ابوبکر احمد بنوری الماسکی
439	المجروحین من المحدثین والضعفاء والمترکین	ابن حبان البستی
440	المجموع شرح المہذب	محمّد بن شرف النور
441	المحاسن والسادات	ابراہیم بن محمد بیہقی
442	المحبر	محمد بن حبیب ابہاشی ابو جعفر البغدادی
443	المختصرین	ابن ابی لدینہ
444	المحرر فی الفقہ علی مذہب الامام احمد بن حنبل	عبد السلام ابن یحییٰ الخیرانی
445	المحسن	ابو العرب النخعی
446	المختار من نوادرہ خیار	محمد بن احمد بن ساعیل المقرئ البیہاری
447	المختصر الکبیر فی سیرۃ الرسول	عبد العزیز بن جمعة الکلبانی
448	المختصر فی اخبار البشر	ابو العلاء
449	المختصر فی علم التاريخ	محمّد بن الکاظمی
450	المراسل	ابن ابی حاتم
451	المرقیۃ العلیا فیمن یشترق القضاء والفتی (تاریخ قضاة الاندلس)	ابو الحسن الماسکی
452	امزہ بر فی علوم المائتہ وانواعها	جلال الدین سیوطی
453	المسائل والواجبات	احمد بن عبد الحکیم بن تیمیہ الخیرانی
454	امتد رک علی الصحیحین	حاکم بن محمد
455	المسعودی و کتابہ التاريخ	دکتر عبد الحکیم عبد الرحمن مختار
456	المصنف	ابوبکر ابن ابی داؤد سجستانی
457	المصنفی شرح الموطا مع المصنفی	شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
458	المعارف	ابن قتیبہ الدینوری
459	العالم الاغیر فی السنۃ والسیرۃ	محمد بن محمد حسن شہزاد
460	المجموع لوسط	ابو القاسم الطبرانی
461	المجموع الصغیر	ابو القاسم الطبرانی
462	المجموع الکبیر	ابو القاسم الطبرانی
463	المجموع الکبیر المجلد ان: الثالث عشر والرابع عشر	ابو القاسم الطبرانی
464	المعتمد والتاریخ	یعقوب بن سفیان القسوی
465	المعتمد فی طبقات المحدثین	حافظ بن احمد بن الدین

تاريخ وفات	تعداد	ناشر	تاريخ اشاعت
۱۳۳۳ھ	10	جمعية التريّة الاسلاميّة، بحرین	۱۳۱۹ھ
۱۳۵۳ھ	3	دار البیروت، حلب	۱۳۹۶ھ
۱۶۷۲ھ	1	دار الفکر	مذکور نہیں
۱۳۲۰ھ	1	مکتبہ شاملہ	مذکور نہیں
۱۲۴۵ھ	1	دار الادل، بیروت	مذکور نہیں
۱۲۸۱ھ	1	دار الامن حزام، بیروت	۱۳۱۷ھ - ۱۹۹۷ء
۱۲۵۲ھ	2	مکتبہ المعارف، ریاض	۱۳۰۳ھ - ۱۹۸۳ء
۱۳۳۳ھ	1	دار العلوم، ریاض	۱۳۰۳ھ - ۱۹۸۳ء
ساتویں صدی ہجری	1	دار کتاب، بغداد	۱۳۳۲ھ - ۲۰۱۱ء
۱۷۷۷ھ	1	دار البشیر، عمان	۱۹۹۳ء
۱۷۳۲ھ	4	المطبعة المحمدیة المصریة	مذکور نہیں
۱۸۷۹ھ	1	علم الکتاب	۱۳۰۰ھ - ۱۹۹۰ء
۱۳۲۷ھ	1	مؤسسة الرسالة، بیروت	۱۳۹۷ھ
۱۷۹۲ھ	1	دار الفکر، بیروت	۱۳۰۳ھ - ۱۹۸۳ء
۱۹۱۱ھ	2	دار الکتاب العلمیة	۱۳۱۸ھ - ۱۹۹۸ء
۱۷۲۸ھ	1	اغاردق الحدیث	۱۳۲۵ھ - ۲۰۰۳ء
۱۳۰۵ھ	4	دار کتب العلمیة	۱۳۱۱ھ - ۱۹۹۰ء
معاصر	1	المعهد العالمی للفکر الاسلامی	۱۹۸۹ء
۱۳۱۲ھ	1	اغاردق الحدیث، مصر	۱۳۲۳ھ - ۲۰۰۲ء
۱۱۷۶ھ	اوس درویش کی	مطبع فاروقی، دہلی	۱۳۹۳ھ
۱۲۷۶ھ	1	الہیئة المصریة العامة، قاہرہ	۱۹۹۲ء
مصر	1	دار القلم، دمشق	۱۳۱۱ھ
۱۳۶۰ھ	10	دار الحرمین، قاہرہ	مذکور نہیں
۱۳۶۰ھ	2	دار عماد، بیروت	۱۳۰۵ھ - ۱۹۸۵ء
۱۳۶۰ھ	25	مکتبہ ابن تیمیہ	۱۳۱۵ھ - ۱۹۹۳ء
۱۳۶۰ھ	2	دکتر محمد بن عبداللہ	مذکور نہیں
۱۲۷۷ھ	3	مؤسسة الرسالة، بیروت	۱۳۰۱ھ - ۱۹۸۱ء
۱۷۳۸ھ	1	دار الفرقان، لندن	۱۳۰۳ھ

نمبر شمار	نام کتاب	مؤلف
466	المغنی فی الفقہاء	شمس الدین الزہبی
467	مفصل فی تاریخ العرب	امدکتور جواد علی
468	لغات و افرق	سعد بن عبداللہ الاشعری الحمی
469	المفتیس من اباء الدلس	ابن حیان القرطبی
470	المقصد العلی فی ردائد مستدلی علی	نور الدین الہیثمی
471	المکتبۃ الاسلامیۃ	عبدعلی جمعة
472	ہلس وائل	محمد بن عبدالکریم الشہرستانی
473	المختب من ذیل امڈیل	محمد بن جریر الطبری
474	المختب من علل الخلال	ابن قدامہ المقدسی
475	المختلّم فی تاریخ ملوک والام	عبد الرحمن ابن الجوزی
476	المختلی شرح امود	ابو الولید سیمان بن خلف الباجی الاندلسی
477	المختلی من سنن المستد	ابن ابی رودینس یوری
478	المختلی من منہج الاعتدال	حافظ ذہبی
479	المختلّم فی انہار قریش	محمد بن حبیب البہاشی ابو جعفر البغدادی
480	الموعظہ واثار بذكر الخطط والآثار (المخطوط القرطبی)	تقی الدین الطہریزی
481	الموسوعة المیسرة فی الادیان والمذاهب	جمعة من المؤلفین - تحقیق: نایع بن حماد الجبلی
482	الموسوعة الفقهیۃ الکوفیۃ	لجنة من الفقہاء
483	الموسوعة الموزجۃ فی تاریخ الاسلامی	ابو سعید امصری
484	الموقظة فی علم مصطلح الحدیث	حافظ ذہبی
485	آثار الائمة فی سہلم الخلافۃ	احمد بن علی القلشقدی
486	ماؤ خسر العالم باخطاط المسلمین	سید ابوالحسن علی ندوی
487	مجلد اسیرۃ	مقالہ پروفیسر شہزاد احمد
488	مجمع الاسمر فی شرح ملتقى البحر	عبدالرحمن شہی زادہ داماد قندی
489	مجمع الزوائد منہج اقواء	نور الدین شہی
490	مجلد اصول الہدۃ	الشیخ ناصر عبدالکریم العیسی
491	مجموع الفتاوی	احمد بن عبدالحمید ابن تیمیہ اعمرانی
492	مخاضات الامداد و محاورات الشراء و البقاء	ابو القاسم الراغب الاصفہانی
493	مختصر الفتحۃ الثانی عشریۃ (شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی)	مختصہ دہلیہ علامۃ العراق محمود آلوسی



سن وفات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
۱۷۴۸ھ	2	مکتبہ شاملہ	
۱۳۰۸ھ	20	دارالاساقی	۱۳۲۲ھ-۲۰۰۱ء
۲۲۹ھ	1	مطبع حیدری، تہران	۱۳۳۱ھ
۳۶۹ھ	1	المجلس الاعلیٰ لشؤون الاسلامیہ، قاہرہ	۱۳۹۰ھ
۸۰۷ھ	4	دارالکتب العلمیہ	مذکور نہیں
معاصر	1	سلسلۃ التراث الاسلامی	۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء
۵۳۸ھ	3	مؤسسۃ النبی	مذکور نہیں
۳۱۰ھ	1	مؤسسۃ الاعلیٰ بیروت	۱۹۳۹ء
۶۲۰ھ	1	دارالرأیۃ	مذکور نہیں
۵۹۷ھ	19	دارالکتب العلمیہ	۱۳۲۲ھ-۱۹۹۲ء
۳۷۳ھ	7	مطبعۃ السعاده، مصر	۱۳۳۲ھ
۳۰۷ھ	1	مؤسسۃ الکتب الثقافیۃ بیروت	۱۳۰۸ھ-۱۹۸۸ء
۷۴۸ھ	1	مکتبہ شاملہ	مذکور نہیں
۲۳۵ھ	1	عالم لکنت، بیروت	۱۹۸۵ء
۸۳۵ھ	4	دارالکتب العلمیہ، بیروت	۱۳۱۸ھ
من صرین	2	دارالندوة العالمیۃ	۱۳۲۰ھ
	45	وزارۃ اوقاف والشؤون الاسلامیہ، کویت	۱۳۲۷ھ
معاصر	16	مکتبہ شامہ	
۷۴۸ھ	1	مکتبۃ المطبوعات الاسلامیہ، حلب	۱۳۱۲ھ
۸۲ھ	3	مطبعۃ حکومت الکویت	۱۹۸۵ء
۱۳۲۰ھ-۱۹۹۹ء	1	مکتبۃ الایمان، قاہرہ	مذکور نہیں
معاصر	...	زوارا کیدی پبلی کیشنز، کراچی	رمضان ۱۳۳۳ھ
۱۰۷۸ھ	2	دار احیاء التراث العربی	مذکور نہیں
۸۰۷ھ	10	مکتبۃ القدسی، قاہرہ	۱۳۱۳ھ-۱۹۹۳ء
معاصر	1	مکتبہ شاملہ	
۷۲۸ھ	35	مجمع الملک فہد	۳۱۶ھ-۱۹۹۵ء
۵۰۲ھ	2	شرکتہ دارالارقم، بیروت	۱۳۲۰ھ
۱۳۳۲ھ	1	المطبعۃ السلفیۃ، قاہرہ	۱۳۷۲ھ



نمبر شمار	نام کتاب	مؤلف
494	مختصر تاریخ دمشق	ابن منظور الافریقی
495	مختصر سیرۃ الرسول	شیخ محمد بن عبدالوہاب
496	مختصر قیام اللیل	محمد بن نصر المروزی (کحصرہ اعرابی م ۸۳۵ھ)
497	مختصر المونی	ابو ابراہیم المونی
498	مرآة الجنان وغیرة السیطان	عبداللہ بن اسعد الیافعی
499	مرآة الزمان فی تواریخ الامیاء	سید ابن الجوزی
500	مرآة الزمان فی تواریخ الایمان	سید ابن الجوزی
501	مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح	ملا علی قاری الہمدانی
502	مروج الذهب ومعادن الجوہر	علی بن الحسین المسعودی
503	مرویات غزوة خندق	دکتر برہیم بن محمد المدنی
504	مسالك البصرة فی مسالك المصر	شہاب الدین اعدای القرشی
505	مستخرج ابی عوانہ	ابو عوانہ یعقوب بن سفیان الاسفرائینی
506	مسند احمد	امام احمد بن حنبل
507	مسند ابن ابی شیبہ	ابو بکر ابن ابی شیبہ
508	مسند ابن الجعد	علی ابن الجعد الجعفری
509	مسند ابی داؤد طیالسی	ابوداؤد سلیمان بن داؤد طیالسی
510	مسند ابی عوانہ	ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی
511	مسند ابی یعلیٰ	ابو یعلیٰ اسمعیل لموصلی
512	مسند ابی زرار (المجر الذخار)	ابوبکر المثلج البزاز
513	مسند الحارث (بخاریہ اباحت عن زوائد مسند الحارث)	الحارث ابن ابی اسامہ وثورالدین بن عقیل
514	مسند الحمیدی	عبداللہ بن الزبیر الحمیدی
515	مسند الردیانی	ابوبکر محمد بن ہارون الردیانی
516	مسند الشامیین	ابو القاسم الطبرانی
517	مسند القاروقی	حافظ ابن کثیر
518	مسند الشافعی	محمد بن ادریس الشافعی
519	مسند الشہاب	ابو عبد اللہ ابن حکمون القعنقی
520	مشاہیر سماء الامصار	ابن حبان البستی
521	معظم الحدیث	محمد بن صالح العثیمین

سنة وفات	جلدیں	ناشر	سنة اشاعت
١٤١١ھ	29	دار الفکر، دمشق	١٣٠٢ھ - ١٩٨٢ء
١٤٠٦ھ	1	وزارة الشؤون الاسلاميه سعودی عرب	١٣١٨ھ
١٣٩٣ھ	1	حديث اکادي فيصل آباد	١٣٠٨ھ - ١٩٨٨ء
١٣٦٣ھ	1	دار المعرفة، بيروت	١٣١٠ھ - ١٩٩٠ء
١٤٦٨ھ	4	دار الكتب العلمية	١٣١٤ھ - ١٩٩٤ء
١٣٥٣ھ	23	ارسله العالميه، دمشق	٢٠١٣ھ - ١٣٣٣ھ
١٣٥٣ھ	23	ارسله العالميه، دمشق	٢٠١٣ھ - ١٣٣٣ھ
١٤٠١٣ھ	9	دار الفکر، بيروت	١٣٣٢ھ - ٢٠٠٢ء
١٣٣٦ھ	5	اي معية المنشي	١٩٦٣ء
مؤمر	1	عمادة البحث العلمي بجامعة الاسلاميه المدينة المنورة	١٣٣٣ھ
١٤٣٩ھ	27	المجمع الشافعي، ابو ظبي	١٣٣٣ھ
١٣١٦ھ	20	الجمعيه الاسلاميه، السعوديه العربيه	١٣٣٥ھ - ٢٠١٣ء
١٣٣١ھ	45	مؤسسة الرسالة	١٣٣٢ھ - ٢٠٠١ء
١٣٣٥ھ	2	دار الوطن، الرياض	١٩٩٤ء
١٣٣٠ھ	2	مؤسسة نادر، بيروت	١٣٠٠ھ - ١٩٩٠ء
١٣٠٢ھ	4	دار الجبر، مصر	١٣٠٩ھ - ١٩٩٩ء
١٣١٦ھ	5	دار المعرفة، بيروت	تذكور نہیں
١٣٠٤ھ	13	دار الی سون لکرات، دمشق	١٣٠٣ھ - ١٩٨٣ء
١٣٩٢ھ	18	مکتبه العلوم والحکم، المدينة المنورة	٢٠٠٩ء
١٣٨٢ھ - ١٣٠٤ھ	2	مركز خدمة السنه، المدينة	١٣١٣ھ - ١٩٩٢ء
١٣١٩ھ	2	دار الفتا، سوريا	١٩٩٦ء
١٣٠٤ھ	2	مؤسسة القرطبي، القاهرة	١٣١٩ھ
١٣٦٠ھ	4	مؤسسة رسالة	١٣٠٥ھ - ١٩٨٣ء
١٤٤٣ھ	2	دار الوفاء، المنصوره	١٣١١ھ - ١٩٩١ء
١٣٠٢ھ	1	دار الكتب العلمية	١٣٠٠ھ
١٣٥٣ھ	2	مؤسسة ارسله	١٣٠٤ھ - ١٩٨٦ء
١٣٥٣ھ	1	دار الوفاء، المنصوره	١٣٠١ھ - ١٩٩١ء
١٣٢١ھ	1	مکتبه العلم	١٣٠٥ھ - ١٩٩٥ء

نمبر شمار	مکتب	مؤلف
522	مصطلح الحدیث	محمد بن صالح العثیمین
523	مصنف ابن ابی شیبہ نوٹ: مصنف ابن ابی شیبہ کا پرانا نسخہ ۱۵ جلدوں میں ہے اور اس میں احادیث نمبر بھی جدید نسخے سے الگ ہیں، یعنی مکتبۃ الرشید کے جدید نسخے میں کل احادیث نمبر ۹۳۳۷۳ ہیں جبکہ ۱۵ جلد والے نسخے میں کل حدیث نمبر ۳۹۰۹۸ ہیں۔	ابو بکر ابن ابی شیبہ
524	مصنف عبدالرزاق مع جامع معمر بن راشد	عبدالرزاق بن ہمام
525	مع الاشی عشریۃ فی الاصول والفروع	دکتور علی بن حمید الساموس
526	معارف الحدیث	مولانا محمد منظور نعمانی
527	معارف القرآن	مفتی محمد شفیع
528	معاملۃ غیر المسلمین فی المجتمع الاسلامی	دکتور ادوار غالی اندلیزی
529	معادیۃ بن ابی سفیان	محمد علی محمد الصلابی
530	معجم ابن الاعرابی	ابو سعید ابن الاعرابی
531	معجم الادباء (ارشاد الارباب الی معرفۃ السلیب)	یا قوت الحموی
532	معجم الادباء (الارشاد لارباب الی معرفۃ الادیب)	یا قوت الحموی
533	معجم البدان	یا قوت الحموی
534	معجم الصیغہ	ابو القاسم البغوی
535	معجم شیوخ الطبری	اکرم بن محمد ارثی
536	معجم ما سئل عن اسماء اہلداد والمواضع	ابو عبد اللہ الہمدانی الاندلسی
537	معرفۃ السنن والآثار	ابو بکر البیہقی
538	معرفۃ الصیغہ	ابو نعیم الاصبہانی
539	معرفۃ القرآن الکبار	حافظ ذہبی
540	مغازی	محمد بن عمر الواقدی
541	مفرج الکرب فی اخبار ربی ایوب	ابن واصل الحموی
542	مقاتل الطالبین	ابو الفرج الاصبہانی
543	مقالات الاسلامیین واختلاف المصلین	ابو الحسن الاشعری
544	مقام حسین ویزید	مولانا محمد حبیب اللہ علوی
545	مقام صحابہ	مفتی محمد شفیع عثمانی



سن و قریب	جلد	مکتبہ - اہم، قاهرہ	۱۳۱۵ھ - ۱۹۹۳ء
۱۳۲۱ھ	1	مکتبہ - اہم، قاهرہ	۱۳۱۵ھ - ۱۹۹۳ء
۲۳۵ھ	7	مکتبہ - الرشید، ریاض	۱۳۰۹ھ
۲۱۱ھ	11	المجلس العلمی، پاکستان	۱۳۰۳ھ
معاصر	1	دارالفضیلت، ریاض	۱۳۲۲ھ - ۲۰۰۳ء
۱۳۱۷ھ - ۱۹۹۷ء		دارالاشاعت، کراچی	۲۰۰۷ء
۱۳۹۲ھ - ۱۹۷۶ء	8	ادارۃ المعارف، کراچی	مذکور نہیں
معاصر	1	مکتبہ غریب	۱۹۹۳ء
معاصر	1	دارالاندلس، مصر	۱۳۲۹ھ - ۲۰۰۸ء
۳۲۰ھ	3	دارالین الجوزی، سعودیہ	۱۳۱۸ھ - ۱۹۹۷ء
۲۲۶ھ	7	دارالغرب الاسلامی، بیروت	۱۳۱۳ھ - ۱۹۹۳ء
۲۲۶ھ	5	دارالغرب الاسلامی، بیروت	۱۳۱۳ھ - ۹۹۳ء
۲۲۶ھ	7	دارصادر، بیروت	۱۹۹۵ء
۳۱۷ھ	5	مکتبہ دارالایمان، کویت	۱۳۲۱ھ - ۲۰۰۰ء
معاصر	1	المدار الاشریہ، اردن	۱۳۲۶ھ - ۲۰۰۵ء
۳۸۷ھ	4	عالم الکتب بیروت	۱۳۰۳ھ
۳۵۸ھ	15	دارالوفاء، قاہرہ	۱۳۱۲ھ - ۱۹۹۲ء
۳۳۰ھ	7	دار الوطن للنشر، ریاض	۱۳۱۹ھ - ۱۹۹۸ء
۷۷۸ھ	1	دارالکتب العلمیہ	۱۳۱۷ھ - ۹۹۷ء
۲۰۷ھ	3	دارالاعلیٰ	۱۳۰۹ھ - ۱۹۸۹ء
۲۹۷ھ	5	دارالکتب والوثائق القومیہ، قاهرہ	۱۳۷۷ھ - ۱۹۵۷ء
۳۵۶ھ	1	دارالمرکز، بیروت	مذکور نہیں
۳۲۲ھ	2	المکتبۃ العصریہ	۱۳۲۶ھ - ۲۰۰۵ء
معاصر	1	مجلس دعوة الحق، پاکستان	مذکور نہیں
۱۳۹۲ھ - ۱۹۷۶ء	1	ادارۃ المعارف، کراچی	۲۰۰۵ء



نمبر شمار	نام کتاب	مؤلف
546	مقدمہ زہر الرلی سی اسنن النساء الیہ	جہاں الدین سیوطی
547	مکتوبات مجدد الف ثانی (اردو ترجمہ: دار سوانا سید زوار حسین شاہ)	شیخ احمد سرہندی
548	سن کلام الی زکریا یحییٰ بن معین برویہ طبعان	یحییٰ بن معین
549	مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ	حافظ شمس الدین لذہبی
550	مناقب ابی حنیفہ کردری	محمد ابن شہاب انکسوری
551	مناقب ابی حنیفہ مکی	موفق بن احمد المکی الخطیب خوارزم
552	منہاج النبیۃ	احمد بن عبد الحکیم بن عبد اسلام ابن جمیہ الحر فی
553	منہاج الطالبین وعمدة المفتین فی الفقہ	امام شرف النووی
554	منہاج الحقہ ثین فی القرن اماڈل البحری حتی عصرنا الحاضر	علی عبد الباسط مزید
555	منہج السالکین وتوضیح الفقہ فی ابدین	عبد الرحمن بن ناصر آل سعدی
556	سوطا امام مالک	امام مالک بن انس
557	سوز التاریخ الاسلامی	احمد محمود العسیری
558	موسوعة قواس احمد بن حنبل (مجموعۃ من المؤلفین)	احمد بن حنبل
559	موسوعة قواس امدار قطنی فی رجال احمد یث وعلمہ (مجموعۃ من المؤلفین)	ابوالحسن امدار قطنی
560	موسوعة موافق اسلف فی العقیدۃ والحدیث والشریۃ	یوسلف محمد بن عبد الرحمن الممرادی
561	میزان الاعتدال فی نقد الرجال	شمس الدین اندلیبی
﴿حرف ن﴾		
562	انہر اس علی شرح العقائد	عبد حمزہ فرہاری ملانی
563	النجوم الزاہرۃ فی احوال ملوک مصر والقاہرۃ	یوسف بن تغری بردی
564	الکتب علی مقدمۃ ابن الصراح	بدر الدین ازکشی الشافعی
565	الکتب علی کتاب ابن الصراح	ابن حجر عسقلانی
566	ناصبیت تحقیق کے بحیث میں	مولانا عبد الرشید نعمانی
567	نبی رحمت سلی علیہ وسلم	سید ابوالحسن علی ندوی
568	نخبۃ الفکر	حافظ بن حجر عسقلانی
569	نہجہ المعصاق فی افتراق الافاق	الشریف الدردیسی
570	نسب قریش	مصعب بن عبد اللہ لؤبیری
571	فتح الطیب من غصن الماندس الرطب	شہاب الدین المقرئ
572	نقوش رسول مہر ہلدو کم مقالہ: سیرت النبی توقیت کی روشنی میں	مورنا اسحاق النبی علوی (رام پور، بھارت)



سن وفات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
۱۹۱۱ھ	1	دارالمعرفۃ، بیروت	مذکور نہیں
۱۳۳۳ھ	3	ادارہ مجددیہ، کراچی	مذکور نہیں
۱۳۳۳ھ	1	دارال سون، دمشق	مذکور نہیں
۱۳۴۸ھ	1	لجنۃ احیاء المعارف العربیہ، دکن	۱۳۰۸ھ
۱۳۲۷ھ	2	مکتبۃ نظامیہ دکن	۱۳۲۱ھ
۱۳۲۸ھ	2	مکتبۃ نظامیہ دکن	۱۳۲۱ھ
۱۳۲۸ھ	9	جامعۃ الامام محمد بن سعود	۱۳۰۶ھ - ۱۹۸۶ء
۱۳۷۶ھ	1	دار الفکر	۱۳۲۵ھ - ۲۰۰۵ء
معاصر	1	مکتبۃ شامہ	مذکور نہیں
۱۳۷۶ھ	1	دارالین	۱۳۲۱ھ - ۲۰۰۲ء
۱۳۷۹ھ	6	مؤسسۃ زاید بن سلطان الامارات	۱۳۲۵ھ - ۲۰۰۳ء
معاصر	1	مکتبۃ الملک فہد	۱۳۱۷ھ - ۱۹۹۶ء
۱۳۳۱ھ	4	دار النشر، عالم الکتاب	۱۳۱۷ھ - ۹۹۷ء
۱۳۸۵ھ	2	عالم الکتاب	۲۰۰۱ء
معاصر	10	المکتبۃ الاسلامیہ، قاہرہ	مذکور نہیں
۱۳۴۸ھ	4	دارالمعرفۃ، بیروت	۱۳۸۲ھ - ۱۹۶۳ء
عربی حروف ابجد			
بعد: ۱۳۳۹ھ	1	مکتبۃ شیدیہ کوئٹہ	مذکور نہیں
۱۳۷۳ھ	16	دار الکتاب، قاہرہ	مذکور نہیں
۱۳۹۳ھ	3	اشواہ السیف، الریاض	۱۳۱۹ھ - ۱۹۹۸ء
۱۳۵۲ھ	2	عم دقاہمت العلمی، السعودیہ	۱۳۰۳ھ - ۱۹۸۴ء
۱۳۲۰ھ - ۲۰۰۰ء	1	دارالتقویٰ، لاہور	
۱۳۲۰ھ - ۱۹۹۹ء	1	مجلس نشریات اسلام	مذکور نہیں
۱۳۵۲ھ	1	دارالحدیث، قاہرہ	۱۳۰۸ھ - ۱۹۹۷ء
۱۳۶۰ھ	2	عالم الکتاب، بیروت	۱۳۰۹ھ
۱۳۳۶ھ	1	دارالمعارف، قاہرہ	مذکور نہیں
۱۳۴۱ھ	8	درمناور، بیروت	۱۹۹۷ء
	13	مدیر: محمد طفیل - ادارہ فروغ اردو، لاہور	دسمبر ۱۹۸۲ء



نمبر شمار	نام کتاب	مؤلف
573	نہایۃ الارب فی فنون الادب	شہاب الدین التویری
574	نہایۃ الارب فی معرفۃ انساب العرب	احمد بن علی القسطنطینی
575	نہایۃ المطرب فی دریۃ المذہب	ابو المعالی امام الحرمین جوینی
576	نوح، بلغۃ	سید شریف رضی
577	نوار الکافۃ (علامہ الناس بمادق طبع لکھتہ مع بنی عباس)	محمد یاب الانبیدی
578	نور الہم فی سیرۃ سید البشر ﷺ	مولانا حفظ الرحمن سید ہاروی
579	نیل الاوطار	محمد بن علی الشوکانی البیہقی
حرف واء		
580	لوائی بالوفیات	صلاح الدین الصفدی
581	الوسیط فی المذہب	ابو حامد لغزالی
582	الوفیات	ابن قنفذ
583	وسیلۃ السلام بالنبی عدیۃ الصدوق و اسام	ابن قنفذ القسطنطینی
584	وصایا العلماء عند حضور الموت	ابن زبیر الرلی
585	وفاء الوفاء یا خیر ردار المصطفیٰ	علی بن عبد اللہ السبہودی
586	وفیات الاعیان	ابن خلکان
587	وقعۃ مصنفین	نصر بن مزاعم
حرف هاء		
588	الہدایۃ فی شرح ہدایۃ المبتدی	برہان الدین مرغینانی
589	ہدایۃ العارفین	اسماعیل بن میر سیم لبانی اربغدادی
حرف ی		
590	الیہود فی العالم القدیم	دکتر مصطفیٰ کمال عبد العزیم
591	الیہود ایت والدرد شرح شرح نخبۃ الفکر	علامہ عبد الرؤوف مناوی



تاریخات	جلدیں	ناشر	تاریخات
۱۷۳۳ھ	33	دار کتب وراثت، قاهرہ	۱۳۲۳ھ
۱۸۲۱ھ	1	دارالکتب العلمیہ	۱۳۰۰ھ - ۱۹۸۰ء
۱۳۷۸ھ	20	دارالمعراج	۱۳۲۸ھ - ۲۰۰۷ء
۱۳۳۶ھ	4	المطبعة النابیة، بیروت	۱۸۸۵ء
چوتھی صدی ہجری	1	دارالکتب العلمیہ	۱۳۲۵ھ - ۲۰۰۳ء
۱۹۶۲ء	1	معهد الخلیل الاسلامی	مذکور نہیں
۱۲۵۰ھ	8	دار الحدیث، مصر	۱۳۱۳ھ - ۱۹۹۳ء
﴿حرف و﴾			
۱۷۶۲ھ	29	دار احیاء التراث	۱۳۲۰ھ - ۲۰۰۰ء
۱۵۰۵ھ	7	دار اسلام، قاهرہ	۱۳۱۷ھ
۱۸۱۰ھ	1	دار الآثار العربیہ، بیروت	۱۳۰۳ھ - ۱۹۸۳ء
۱۸۱۰ھ	1	دار الغرب اسلامی، بیروت	۱۳۰۳ھ - ۱۹۸۳ء
۱۳۷۹ھ	1	دار ابن کثیر، دمشق	۱۳۰۶ھ - ۱۹۸۶ء
۱۹۱۱ھ	4	دارالکتب العلمیہ	۱۳۱۹ھ
۱۶۸ھ	7	دار صادر	۱۹۹۳ء
۲۱۲ھ	1	دار الخلیل، بیروت	۱۳۱۰ھ - ۹۹۰ء
﴿حرف و﴾			
۱۵۹۳ھ	4	دار احیاء التراث العربی	مذکور نہیں
۱۳۹۹ھ	2	دار احیاء التراث العربی، بیروت	مذکور نہیں
﴿حرف ی﴾			
معاصر	1	دار الفکر، دمشق	۲۰۰۱ء
۱۰۳۱ھ	2	مکتبۃ الرشید، ریاض	۱۹۹۹ء

تاریخ الامم و الملک

جلد چہارم

تحقیق

مورخ اسلام مولانا محمد اسماعیل رحمانی مدظلہ



پلاک ۸-۱، گلستان جوہر، پوٹو پرنٹرز روڈ، کراچی
0321-3135009/0321-2000870
www.almanhalpublisher.com
almanhalpublisher@gmail.com

تاریخ الامم و الملک

جلد پنجم

تحقیق

مدرسہ اسلامیہ مولانا محمد اسماعیل رحمانی مدظلہ

زیر طبع



پاکستان، 1-A، جوبہ، لاہور
0321-3135009/0321-2000870
www.almanhalpublisher.com
almanhalpublisher@gmail.com



تاریخ الامم و الملک

جلد دہم

تحقیق

مورخ اسلام مولانا محمد اسماعیل رحمانی مدظلہ



پاکستان ۱، گلستانِ نور، پورٹ ٹرینی روڈ، کراچی
0321-3135009/0321-2000870
www.almanhalpublishers.com
almanhalpublishers@gmail.com

